

Quickscan natuurwaarden

Plangebied Kettingweg te Vught

Mei 2010

Rapportnummer: P10-0112

In opdracht van: Buro Verkuylen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	5
2.4	Beschermde soorten	6
3	Effecten	8
3.1	Geplande ingreep	8
3.2	Effecten op beschermde soorten	9
3.3	Effecten op beschermde gebieden	9
3.4	Gedragscode	9
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	10
4	Conclusies	11
	Referenties	12
	Bijlage 1 Toelichtende tabellen	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Gemeente Vught is voornemens een bestemmingswijziging door te voeren voor een perceel aan de Kettingweg (tegenover bestaande milieustraat) te Vught. Ten behoeve van de noodzakelijke ruimtelijke procedures dient onderzocht te worden welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming alsook soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura2000-lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode, het plangebied en de aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is gebruikgemaakt van gegevens van Het Natuurloket¹, waarneming.nl, beschermingsplan vleermuizen Noord-Brabant en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op Woensdag 12 mei 2010 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: zwaar bewolkt, lichte regen, matige wind en circa 7 graden Celsius.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied is omringt door drie wegen, waarvan twee kleine wegen. Dit zijn de Kettingweg, Lagedwardsstraat en de Ketting, zie figuur 1. Het gebied beslaat een oppervlakte van ongeveer 100 bij 70 meter.



Figuur 1: Luchtfoto met begrenzing plangebied

Het plangebied is een open plek, met een gras- en kruidenvegetatie en plaatselijk wat houtopslag van berk, esdoorn en brem. Langs de lagedwardsstraat en de kettingweg staan laanbomen van volwassen zomereik. Deze bomen hebben een diameter van ongeveer 50 cm. Onder deze bomen staan plaatselijk enkele hazelaars. Aan de westkant ligt een spoorbaan met een greppel. Hier staat ook een grote beuk met een diameter van ongeveer een meter.



Foto 1. Kruidenvegetatie met houtopslag



Foto 2. Laanbomen met enkele hazelaars



Foto 3. Plangebied vanaf spoorbaan



Foto 4. Volwassen beuk

2.3 Bronnenonderzoek

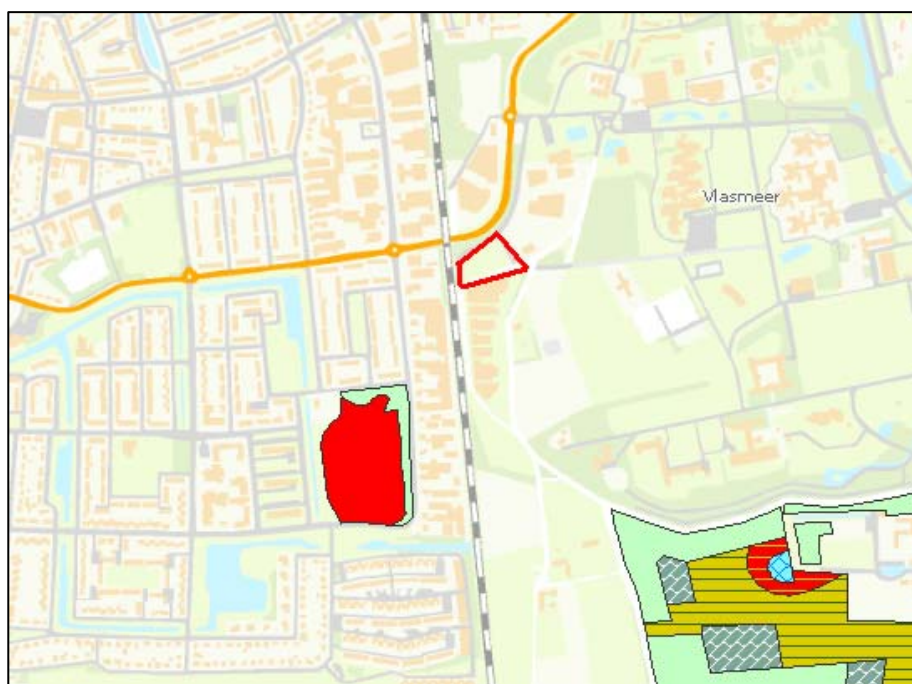
Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV bevindt het plangebied zich niet in Natura2000-gebieden, Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten. Het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied ligt op ongeveer 3 kilometer.

Gebieden EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV, maakt het plangebied geen deel uit van EHS-gebied. Dit blijkt ook uit de provinciale uitwerking van de EHS. De dichtstbijzijnde EHS ligt ongeveer 400 meter zuidwestelijk van het terrein (De Kwebben).



Figuur 2: Plangebied (rode lijn) ligt niet in de EHS (Wateratlas Noord-Brabant)

Soorten

Het Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door Het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het plangebied bevindt zich in kmhok 148-406. Aangezien het plangebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat, is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen de plangebieden. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2007. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 2.4.

Overige bronnen

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen en provinciale soortbeschermingsplannen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke bronnen afkomstig. Ook is gebruikgemaakt van de website waarneming.nl.

2.4 Beschermde soorten

Vaatplanten

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt het kmhok goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt meldinggemaakt van twee soorten van FFlijst 1. Uit het veldbezoek blijkt dat er een arme grasvegetatie aanwezig is. Maar er zijn echter geen beschermde planten aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.

Conclusie: Er komen geen beschermde planten voor binnen het onderzoeksgebied.

Vlinders en libellen

De groepen dagvlinders zijn volgens Het Natuurloket goed onderzocht in het kmhok. Nachtvlinders en libellen zijn niet onderzocht. Er wordt geen melding gemaakt van (strikt) beschermde vlindersoorten. Uit het veldonderzoek blijkt echter dat de kruidenvegetatie en de opgaande houtopslag geschikt leefgebied kunnen vormen voor diverse (algemene) vlindersoorten. Voor libellen is geen voortplantingsbiotoop aanwezig door het ontbreken van oppervlakte water.

Conclusie: Er zijn geen (strikt) beschermde soorten vlinders en libellen aanwezig binnen het onderzoeksgebied.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op mieren en kevers. Tijdens een veldonderzoek zijn geen beschermde mieren en kevers gevonden. Door het ontbreken van geschikt habitat worden geen beschermde mieren en kevers verwacht. Naar aanleiding van het veldonderzoek worden beschermde soorten uit deze groepen dan ook niet verwacht in het plangebied, omdat geschikte biotopen voor deze soortgroepen ontbreken.

Conclusie: In het plangebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Uit het veldbezoek blijkt dat binnen het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is. Het is niet mogelijk dat hier beschermde soorten vis worden aangetroffen.

Conclusie: In het plangebied komen geen beschermde soorten vis voor.

Reptielen en amfibieën

Uit Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op aanwezigheid van reptielen en amfibieën. Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibie- en reptielsoorten kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, groene kikker-complex (FFlijst 1), levenbarende hagedis (FFlijst 2), kamsalamander, heikikker en hazelworm (FFlijst 3) voorkomen in de omgeving van Vught. Uit het veldbezoek blijkt dat de grazige vegetatie met struweel in potentie geschikt is als landbiotoop voor de genoemde amfibiesoorten van FFlijst 1. Het onderzoeksgebied behoort niet tot het leefgebied van deze soorten. Er is geen geschikt habitat voor deze soorten aanwezig binnen het plangebied. Hoewel de randen van het plangebied potentieel geschikt zijn als leefgebied voor levenbarende hagedis hazelworm worden deze soort door de geïsoleerde ligging en drukke infrastructuur rond het terrein hier niet verwacht. Van zowel heikikker en kamsalamander is bekend dat deze soorten voorkomen in het zuidelijk en westelijk buitengebied van Vught. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor deze soorten. Tijdens veldbezoek zijn geen reptielen aangetroffen.

Conclusie: In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten amfibieën van lijst FFlijst 1 voor. Er komen geen beschermde reptielen voor in het plangebied.

Vogels

Volgens Het Natuurloket zijn de groepen watervogels en broedvogels niet onderzocht. Uit het veldonderzoek echter dat door afwezigheid van oppervlakte water er geen watervogels te verwachten zijn. De kruidenvegetatie en jonge houtopslag biedt echter wel nestgelegenheid voor bos- en struweelvogels zoals een merel en kauwtjes welke zijn aangetroffen binnen het plangebied. Ook de laanbomen zijn geschikt als broedlocatie voor bos- en struweelvogels. Er zijn geen holten aangetroffen die gebruikt kunnen worden door holenbroeders.

Conclusie: Het plangebied is een geschikte locatie voor bos- struweelvogels.

Zoogdieren

Het kmhok is volgens Het Natuurloket slecht onderzocht op zoogdieren. Er komt volgens Het Natuurloket vijf soorten uit FF2/3 voor en vijf soorten uit de habitatrichtlijn. De dichte vegetaties vormen geschikt leefgebied voor verschillende soorten muizen en kleine zoogdieren als konijn, mol en egel (allen FFlijst1). Uit het soortbeschermingsplan vleermuizen van de Provincie Noord-Brabant blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, gewone grootoorvleermuis en

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 2 kan worden geconcludeerd dat (delen van) de beide plangebieden mogelijk behoort tot het leefgebied van beschermde amfibieën, vogels en zoogdieren. In het onderstaande wordt per soortgroep beschreven welke effecten optreden.

Amfibieën

Het plangebied wordt mogelijk door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij het uitvoeren van de geplande ruimtelijke ontwikkeling verdwijnt het aanwezige landbiotoop.

Vogels

Het plangebied wordt gebruikt door verschillende bos- en struweelvogels. Door herinrichting van het plangebied en de kap van de laanbomen wordt het leefgebied vernietigd. Indien broedende vogels aanwezig zijn zullen nesten worden vernietigd of verstoord.

Zoogdieren

Mogelijk benut een klein aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Bij herinrichting van het plangebied vindt vernietiging van dit leefgebied plaats. Na herinrichting van het gebied, zoals de bouw van een kantoor zal foerageergebied verloren gaan voor vleermuizen (FFlijst 3). Het verwijderen van de laanbomen onderbreekt mogelijke aanwezige vliegroutes. Door aanplant van nieuwe laanbomen zal deze route weer hersteld kunnen worden (figuur 3). Tevens zijn door het kleinschalige karakter van het omringende landschap alternatieve routes aanwezig.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden.

3.4 Gedragscode

Werkzaamheden zoals voorzien in het project zijn benoemd en beschreven in de gedragscode van Bouwend Nederland. Deze gedragscode is goedgekeurd door de Minister van LNV. Mits volgens de gedragscode wordt gewerkt is geen ontheffing nodig voor eventuele overtredingen van de Flora en faunawet ten aanzien van soorten van FFlijst 2.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de mogelijk aanwezige amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst 2/3) aanwezig zijn, kunnen verstorende werkzaamheden als verwijdering van de beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden sowieso geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de vliegroute van vleermuizen. Door het aanplanten van nieuwe laanbomen kan deze route weer hersteld worden. Uivoeren van aanvullende compenserende maatregelen voor (tijdelijke) aantasting van eventueel aanwezige vliegroutes is niet noodzakelijk omdat voldoende alternatieve vliegroutes aanwezig zijn en de bestaande bomenlaan reeds wordt hersteld door aanplant van nieuwe bomen.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In beide plangebieden komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk voorkomende vogels staan vermeld op FFlijst 2 en 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen ook geen nadelige effecten optreden ten aanzien van eventueel aanwezige broedende vogels op de locatie met de kruiden vegetatie en de jonge houtopslag.

De mogelijk voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Er treedt echter geen nadelige effect op ten aanzien van het functioneren van het gebied voor deze dieren.

Er kan geconcludeerd worden dat:

- **de aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **door het planten van nieuwe laanbomen de de eventueel aanwezige vliegroute van vleermuizen op termijn hersteld wordt.**
- **de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben;**

Referenties

Literatuurlijst:

- Creemers. R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Den Haag 26 augustus 2009.
- Twist, P. en H. Limpens, Een thuis voor de vleermuis, beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant, Provincie Noord-Brabant, 's Hertogenbosch, december 2006.

Geraadpleegde internetsites:

- www.brabant.nl
- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabellen soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:148 / Y:406								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2					goed	-	1991-2007
Mossen						redelijk		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren		5		5		slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						goed		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen en rugstreeppad) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te

maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.