

Ontwerp bestemmingsplan Centrum Vught e.o., 1^e herziening Centrum West/Centrum Oost

Nota beoordeling van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ingediende zienswijzen.

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Centrum Vught e.o., als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, heeft het ontwerp bestemmingsplan gedurende zes weken, vanaf 17 oktober 2013, in het gemeentelijk informatiecentrum ter inzage gelegen.

Daarnaast was het ontwerp bestemmingsplan ook in te zien via de website van de gemeente Vught en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Van de terinzagelegging is openbaar kennis gegeven door bekendmaking in de Staatscourant en in het Klaverblad. In die kennisgeving is melding gemaakt van de mogelijkheid voor iedereen tot het kenbaar maken van zienswijzen omtrent het ontwerp bestemmingsplan binnen de termijn van terinzagelegging.

Tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingebracht door:

1. VBD advocaten, mevrouw mr. Vogels, Postus 193, 5580 AD Waalre, namens Cokoma Tilburg B.V., Venloseweg 1, 5961 JA in Horst.
(schriftelijke zienswijze met betrekking diverse onderwerpen)
2. Holla advocaten, de heer mr. Pommer, Postbus 396, 5201 AJ 's Hertogenbosch, namens de firma Marinus V.O.F., Marktveld 54, 5261 EB in Vught.
(mondelinge zienswijze met betrekking tot de voetgangersontsluiting van Centrumplan Oost)
3. HIG Invest Group, Postbus 134, 5260 AC in Vught, de heer Hetzenauer.
(schriftelijke zienswijze met betrekking tot de uitbreiding van de commerciële ruimte in Centrumplan Oost)

Ontvankelijkheid.

Alle zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Beoordeling zienswijzen.

Onderstaand zijn de zienswijzen zo compleet mogelijk weergegeven.

Per zienswijze zijn vervolgens onze reactie en het advies gegeven.

1. **VBD advocaten, mevrouw mr. Vogels, Postus 193, 5580 AD Waalre, namens Cokoma Tilburg B.V., Venloseweg 1, 5961 JA in Horst.**
De zienswijze heeft betrekking op de locatie van het voormalig postkantoor in Vught. In de zienswijze komen meerdere punten aan de orde. Kort samengevat heeft de zienswijze betrekking op de volgende punten:

1. In het masterplan en bestemmingsplan is geen rekening gehouden met zijn bouwplan in ontwikkeling;
2. Het maximum bebouwingspercentage van 90% in het zuidelijke bouwvlak is te algemeen en praktisch ondoelmatig;
3. De maximale bouwhoogten en bouwlagen worden onvoldoende gemotiveerd;
4. De regeling met betrekking tot de kaplaag bemoeilijkt het realiseren van een woonbouwlaag in de kap;
5. De regeling in artikel 4.2.2 lid m, met betrekking tot de ingang voetgangers, is onduidelijk;
6. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak in de oksel Raadhuisstraat – Dr. Hillenlaan uitgebreid en volgt nu 'strak' de rand van de straten. Daarmee verschuift de mogelijke plaats van de voorgevel. Cliënte wil met deze aanpassing alleen instemmen in geval van duidelijkheid inzake zijn bouwplan in ontwikkeling;
7. Er is onduidelijkheid met betrekking tot de entree ondergrondse parkeergarage en de wens tot een vergroting van de parkeercapaciteit;
8. Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bedrijfsvloeroppervlak 2.000 m² voor één supermarkt. De bestaande supermarkt heeft reeds die omvang.

Beantwoording door het college:

Algemeen

Gesteld wordt dat het bestemmingsplan uitgaat van een masterplan. Dit masterplan is door de partijen die een positie hebben in het plangebied als richtinggevend aangemerkt. VDB advocaten geeft aan dat over de uitwerking van dit masterplan nog geen overeenstemming is. Op zichzelf genomen is deze stelling juist. Het masterplan en de vertaling hiervan in het bestemmingsplan geeft echter een ruimtelijk-planologisch en stedenbouwkundig kader voor deelgebied Oost. Gezien het grote maatschappelijke belang van het centrumgebied, is de visie op de gewenste ontwikkelingen grondeigendom overschrijdend. Hierbij weegt zwaarwegend dat bij het opstellen van het masterplan, dat de basis vormt voor het bestemmingsplan, de cliënte van VDB advocaten nadrukkelijk is betrokken en dat dit masterplan op zijn instemming kon rekenen. Hiermee ligt er een basis om tot overeenstemming te komen over de ontwikkeling van deelgebied Oost. Er is geen enkele aanleiding om de procedure voor het bestemmingsplan uit te stellen.

Ad 1.

VDB advocaten wijst erop dat zij een ontwerp heeft ingediend voor de locatie van het postkantoor. Het gaat dan om het “plan Bedaux”. Het bestemmingsplan bevat een juridische regeling voor de stedenbouwkundige ontwikkeling van het gehele plangebied. Anders gezegd: het bestemmingsplan gaat uit van een integrale visie. Het ontwerp van een concreet bouwplan is een vraagstuk dat aan de orde komt bij het indienen van een omgevingsvergunning. VDB advocaten stelt dat het bestemmingsplan uit gaat van een gezamenlijke ontwikkeling van deelgebied Oost, en dat rekening moet worden gehouden met een individuele ontwikkeling. Deze stelling delen wij niet. De visie voor het bestemmingsplan bevat weliswaar een integrale visie, maar er is geen enkele regel of bepaling die erin voorziet dat partijen tot een gezamenlijke ontwikkeling moeten komen. Een gezamenlijke ontwikkeling is weliswaar gewenst, maar is geen verplichting. Hierbij sluit het bestemmingsplan aan bij de algemeen aanvaarde systeem voor bestemmingsplannen. Het plan bevat een bouwrecht en niet een bouwverplichting.

Ad 2.

In de verbeelding (voorheen plankaart genaamd) die bij het bestemmingsplan behoort, is een bebouwingspercentage opgenomen van 90%. Dit percentage is bedoeld om te garanderen dat de openbare ruimte uit het masterplan, daadwerkelijk wordt gerealiseerd. VDB advocaten stelt dat dit percentage onnodig beperkend kan zijn indien de ene partij die in het plangebied een positie heeft méér ruimte opsoupeert dan de andere partij. Met deze stemt het college in. Weliswaar gaat het college uit van een integrale ontwikkeling, maar het private proces van onderhandelingen kan volgen dat de situering van de openbare ruimte of de oppervlakte hiervan nog wijzigt. Het bebouwingspercentage komt daarom te vervallen. Volgens de omschrijving van de SVBP (standaard voorschriften bestemmingsplannen) valt onder de bestemmingsomschrijving Centrum -2 onder art. 4.1, onder d “verkeer”, ook de functie van voetgangersgebied. De bestemming is dus dermate ruim dat de invulling voor voetgangers vrij staat en nog nader kan worden ingevuld. Het voorstel is om het bebouwingspercentage en de aanduiding op de verbeelding te schrappen.

Ad 3.

VDB advocaten wijst erop dat in het oorspronkelijke plan 5 verdiepingen waren toegestaan met een nokhoogte van 17 m. In het voorliggende plan is deze bouwhoogte verlaagd tot 3 bouwlagen met een kap bij een maximale bouw(nok)hoogte van 15.5 m. Hierbij is het de stelling dat bij deelgebied West (voormalig gemeentekantoor) wel 17 m. zou zijn toegestaan. De stelling is dat de cliënte van VDB hierdoor in haar belangen is geschaad. De stelling wordt niet gedeeld. Bij de ontwikkeling van deelgebied West bleek dat de oorspronkelijke bouwhoogte uit het bestemmingsplan een bouwhoogte bevatte die niet aansloot bij de dorpse schaal van Vught. Daarom is de bouwhoogte verlaagd tot 15.5 meter. Idem ten aanzien van het aantal bouwlagen. Dit met uitzondering voor een accent van 17 m. hoog op de hoek Raadhuisstraat/secretaris Van Rooijstraat om de overgang woonbebouwing naar het centrumgebied te accentueren. Deze lijn is doorgezet naar het deelgebied Oost (marktveldpassage). De achterliggende en nader uitgeschreven visie hierbij wordt aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

P.S. Inmiddels is ons overigens meegedeeld dat de cliënte van VDB advocaten kan instemmen met de voorgestelde bouwhoogte. Formeel moeten wij dit onderdeel van de ingebrachte zienswijze beantwoorden omdat er nog geen schriftelijke bevestiging over dit onderdeel is ontvangen.

Ad 4.

Het bestemmingsplan bevat een regeling voor het realiseren van een schuine kap. Bij deze kap mag men een dakhelling realiseren van maximaal 60 graden. VDB advocaten wijst erop dat bij het geldend bestemmingsplan een dergelijke regeling ontbreekt. Wij kiezen voor een dergelijke regeling om te garanderen dat het ontwerp en de bouwkundige uitwerking van deelgebied Oost aansluit bij de oorspronkelijke of bestaande bebouwing van het centrum Vught. Immers, het centrum van Vught kenmerkt zich door gebouwen met een kap. Door te werken met een diversiteit aan kapvormen, ontstaat een goede overgang tussen de oudbouw en de te realiseren nieuwbouw. Geen beperking aan het aantal graden waaronder een kap is toegestaan, zou ertoe kunnen leiden dat er een nagenoeg verticale kap wordt gerealiseerd. Dit is vanuit een goede stedenbouw, onwenselijk en past niet bij de stijl van het centrum.

Ad 5.

Gewezen wordt op de regeling voor de ingang van de voetgangers naar de te realiseren parkeerkelder. Deze regeling zou te ruim, althans is te onduidelijk geformuleerd. Wij volstaan hier met te verwijzen naar de opmerkingen die door Holla advocaten over dit onderwerp zijn gemaakt. Bij het vast te stellen plan is artikel 4.4.2 lid m, vervangen door lid n.

Ad 6.

VDB advocaten wijst erop dat de bebouwingsruimte aan de zijde van secretaris Van Rooijstraat en de Raadhuisstraat is uitgebreid. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de gevels van het voormalig postkantoor worden geblokkeerd. Deze stelling van VDB advocaten is ons volstrekt onduidelijk. Het is juist op verzoek van de cliënt van VDB advocaten dat hierin is voorzien. De verkoop van deze gronden aan de cliënt van VDB advocaten is een punt van nadere uitwerking maar het is niet de bedoeling dat wij de bewuste strook aan derden verkopen.

Ad 7.

VDB advocaten wijst op de regeling uit het bestemmingsplan die voorziet in de inrit van een te realiseren parkeergarage onder deelplan Oost. Deze regeling is opgenomen uit het eerdere bestemmingsplan. De inrit van de parkeergarage is voorzien aan de Dr. Hillenlaan. Dit om te bevestigen dat de Dr. Hillenlaan is bedoeld voor het doorgaand verkeer en de Raadhuisstraat primair dient als voetgangersverblijfsgebied.

VDB advocaten wijst erop dat in het geldende bestemmingsplan de parkeergarage uitging van een capaciteit van 410 parkeerplaatsen. Het voorliggende bestemmingsplan gaat uit van 350 parkeerplaatsen. Op zich is deze stelling juist. Echter het masterplan dat in samenspraak met de cliënte van VDB advocaten is opgesteld, gaat uit van het behoud van een deel van de Marktveldpassage. Het is daarmee niet mogelijk om 410 parkeerplaatsen te realiseren. Het opnemen van méér parkeerplaatsen dan dat er feitelijk gerealiseerd kunnen worden, is irreëel.

Ad 8.

VDB advocaten vraagt aandacht voor de regeling ten aanzien van een supermarkt in deelgebied Oost. Hiervoor geldt dezelfde overweging als onder de zienswijze van de heer Hetzenauer staat weergegeven.

Advies:

Wij stellen voor om op basis van de zienswijze van VDB advocaten, de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren:

- Het schrappen van een bebouwingspercentage voor het garanderen van het realiseren van een zekere hoeveelheid openbare ruimte. Deze ruimte is immers als geborgd binnen de bestemming onder Centrum -2- art. 4.1 én het is in deze fase te prematuur om uitspraken te doen over de exacte ligging van de eigendomsgrenzen;
- Het opnemen van een nadere paragraaf stedenbouwkundige visie/beeldaspecten als onderbouwing voor het gewenste ontwerp;
- Voor de uitwerking van de voetgangersentree parkeergarage wordt verwezen naar het advies onder Holla advocaten;
- Voor de opmerking voor de regeling voor de supermarkt wordt verwezen naar het advies onder de zienswijze van HIG, de heer Hetzenauer;

- Voor het overige de zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Holla advocaten, de heer mr. Pommer, Postbus 396, 5201 AJ 's Hertogenbosch, namens de firma Marinus V.O.F., Marktveld 54, 5261 EB in Vught. (mondelinge zienswijze met betrekking tot de voetgangersontsluiting van Centrumplan Oost)

De zienswijze van Holla heeft betrekking op de situering van de entree/uitgang van de te realiseren parkeerkelder onder Centrumplan Oost. De zienswijze pleit voor het situeren van de toegang parkeerkelder in de routing van de Dorpsstraat Marktveld om die hier gelegen winkels en de functies in de Petruskerk mee te laten profiteren van deze parkeerkelder.

Beantwoording door het college:

Het is ons voorstel om mee te gaan in het verzoek van Holla en de firma Marinus. Dit betekent dat de aanduiding voor het situeren van de entree/uitgang van de parkeerkelder Centrumplan Oost, in de richting van de Dorpsstraat/Marktveld komt te liggen. Op de verbeelding (voorheen plankaart) is hiervoor een aanduiding opgenomen. De exacte ligging volgt uit het bouwplan. Het ontwerp hiervoor moet nog worden opgesteld.

Advies:

Het college van B en W is van mening dat de door Holla advocaten ingebrachte zienswijze positief beantwoord kunnen worden. Daarom is het voorstel op de verbeelding een nadere aanduiding ingang parkeerkelder voetgangers op te nemen die specifiek in de richting Dorpsstraat/Marktveld is gesitueerd.

3. HIG Invest Group, Postbus 134, 5260 AC in Vught, de heer Hetzenauer.

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan heeft de heer Hetzenauer ten aanzien van de ontwikkeling Centrumplan Oost, de volgende vragen gesteld:

1. Kan het college aangeven hoeveel m2 commerciële ruimte er in de bestaande situatie zijn?
2. Kan het college aangeven hoeveel m2 de huidige supermarkt binnen plangebied Centrum Oost bedraagt?
3. Kan het college bevestigen dat de bestaande supermarkt in plangebied Centrum Oost niet groter kan zijn dan 2.000 m2.
4. Wat is de norm die voor lid 1.31 van de definities is gehanteerd (NEN 2580)?

Beantwoording door van het college:

Ad 1.

De Marktveldpassage bevat grofweg de volgende hoeveelheid m2 die geschikt zijn voor detailhandel:

4000 m2 wvo (winkelvloeroppervlakte, hieronder wordt verstaan de voor de consument toegankelijke hoeveelheid m2).

Ad 2.

De huidige supermarkt in plangebied Centrum Oost bedraagt circa 1500 m2 wvo.

Ad 3.

Gevraagd wordt om schriftelijk te bevestigen dat de bestaande supermarkt in Centrum Oost niet groter kan zijn dan 2.000 m2. Ten aanzien van het antwoord op deze vraag geldt dat er een verschrijving in het bestemmingsplan staat. Als bijlage 1 is een tabel opgenomen met de gewijzigde oppervlakten en volumes. Onder deze tabel is expliciet een bepaling opgenomen

dat ten aanzien van de detailhandel “er slechts één supermarkt is toegestaan met een bedrijfsvloeroppervlakte van niet meer dan 2.500 m²”. In de regels is echter abusievelijk opgenomen dat “er slechts één supermarkt is toegestaan met een bedrijfsvloeroppervlak van niet meer dan 2.000 m²”. De bedoeling was om de supermarkt te begrenzen. Enerzijds om het aantal supermarktvoorzieningen in het oostelijk deel te beperken tot één supermarkt en anderzijds om een aantal m² te begrenzen tot 2.500 m² winkelvloeroppervlakte.

Zoals in de toelichting op dit (ontwerp)bestemmingsplan al is aangegeven, zijn op 14 december 2006 de bestemmingsplannen “Vught centrum, deelplan West” en “Vught centrum, deelplan Oost” vastgesteld. De bestemmingen uit beide plannen zijn vervolgens integraal overgenomen in het bestemmingsplan “Centrum Vught e.o.”, waarvan het onderhavige plan de eerste herziening betreft. In het bestemmingsplan “Vught centrum, deelplan Oost” was en in het bestemmingsplan “Centrum Vught e.o.” (zie artikel 6 van de planregels) is op dit moment een regeling opgenomen over detailhandel die inhoudt dat de maximale bedrijfsvloeroppervlakte met 3.000 m² mag toenemen ten opzichte van het aantal m² detailhandel, zoals aanwezig op het moment van het van kracht worden van het bestemmingsplan. Daarbij is dus geen beperking gesteld aan het aantal supermarkten dat binnen het deelplan Oost c.q. de bestemming “Centrum – 2” is toegestaan, noch aan de omvang van één of meer supermarkten als zodanig. Als college vinden wij het niet wenselijk dat ter plaatse meer dan één supermarkt gevestigd kan worden, noch dat deze supermarkt een grotere omvang zal kunnen krijgen dan waarvan in het Masterplan deelgebied Centrum Oost wordt uitgegaan. Namelijk van 3000 m² bruto vloeroppervlak. Deze bruto vloeroppervlakte laat zich vertalen tot 2.500 m² winkelvloeroppervlakte, zijnde de oppervlakte die zich laat omschrijven als de voor het publiek zichtbare en toegankelijke winkelruimte ten behoeve van detailhandel.

Om te voorkomen dat in bestemmingsplan, in het oostelijk deel meer dan één supermarkt komt of dat deze supermarkt een ongelimiteerde oppervlakte krijgt, hebben wij in artikel 4 van de planregels van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan alsnog een daartoe strekkende beperking opgenomen. De formulering daarvan is abusievelijk verkeerd geformuleerd en stemt niet overeen met de uitgangspunten van de twee vorengaande bestemmingsplan die voor deze locatie golden of gelden. Om toch een begrenzing op te nemen en ervoor zorg te dragen dat de volgens het Masterplan beoogde supermarkt daadwerkelijk gerealiseerd kan worden, stellen wij de raad voor om het plan in zoverre gewijzigd vast te stellen en de bedoelde zinsnede in artikel 4, lid 4.1, sub a van de planregels te wijzigen in: *Waarbij de maximale winkelvloeroppervlakte met 3000 m² mag toenemen ten opzichte van de bestaande situatie, met dien verstande dat er slechts één supermarkt is toegestaan met een bruto vloeroppervlak van niet meer dan 3.000 m², waarbij het winkelvloeroppervlak niet meer mag bedragen dan 2.500 m².*

Ad 4.

Voor wat betreft de gehanteerde norm van lid 1.31 van de artikel 1 van de begrippenlijst, geldt het volgende. De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen begrippen verkoop vloeroppervlak en bedrijfsvloeroppervlak geven aanleiding tot misverstanden. In andere, in den lande gangbare bestemmingsplannen, is aangesloten bij de benaming winkelvloeroppervlak en bruto vloeroppervlak. De term bruto vloeroppervlak (BVO) is ontleend uit de NEN 2580. De BVO is hier omschreven als een ruimte of een groep van ruimten die is bepaald door de oppervlakte, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimten omhullen. De winkelvloeroppervlakte (WVO) is vervolgens de voor publiek toegankelijke, zichtbare, overdekte en ommuurde winkelruimte (dus exclusief magazijn, kantoor, etalage en

zo verder. Hiervoor willen wij de begrippen volgens art. 1 aanpassen. Daar waar in het bestemmingsplan de term bedrijfsvloeroppervlak vermeld is, zal deze worden vervangen door de term winkelvloeroppervlak.

Advies:

Kennis te nemen van de gestelde vragen en antwoorden van het college en artikel 4, lid 4.1 als volgt te wijzigen:

Waarbij de maximale winkelvloeroppervlakte met 3000 m² mag toenemen ten opzichte van de bestaande situatie, met dien verstande dat er slechts één supermarkt is toegestaan met een bruto vloeroppervlak van niet meer dan 3.000 m², waarbij het winkelvloeroppervlak niet meer mag bedragen dan 2.500 m².

De definitie van artikel 1, lid 1.31 als volgt aan te passen:

- Onder bruto vloeroppervlak (BVO) wordt verstaan een ruimte of een groep van ruimten die is bepaald door de oppervlakte, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimten omhullen.
- Onder winkelvloeroppervlakte (WVO) wordt verstaan de voor publiek toegankelijke, zichtbare, overdekte en ommuurde winkelruimte (dus exclusief magazijn, kantoor, etalage en zo verder.

Ambtshalve wijzigingen

Na nadere lezing van het ontwerp bestemmingsplan zijn wij tot het standpunt gekomen dat het wenselijk is bij de regels van het bestemmingsplan, de volgende wijzigingen door te voeren:

Artikel 4.1 lid g, wordt aangevuld met 'met een toename van 85 woningen, bovenop de reeds bestaande 8 woningen'. Voor alle duidelijkheid: de toename betreft de nieuw te bouwen woningen.

Op de verbeelding (de plankaart) komt aan de Dr. Hillenlaan een bouwhoogte van zone 3, maximaal 15.5 meter. Hiermee wordt aangesloten op de bouwhoogte van deelplan West. Een uitzondering betreft het accent hoek Dr. Hillenlaan/Raadhuisstraat. Zie hiervoor de beantwoording van de zienswijze van VDB advocaten..

De regeling dakterrassen wordt aangepast.

Artikel 4.2.2 lid g wordt aangevuld met de zin: 'Daarop zijn geen dakterrassen toegestaan'. In artikel 4.4.3 wordt de verwijzing gecorrigeerd en wordt 'in 4.2.2 onder g bepaalde'.

Artikel 4.4.3 Op basis van de afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.4.3 is een terras van maximaal 50 m² toegestaan. Opgemerkt is om grotere terrassen toe te staan. Vanuit het aspect van privacy en ingetogenheid in een relatief hoge woonintensiteit acht de gemeente grotere terrassen niet wenselijk.

Artikel 4.2.2 lid p. Een breedte van een bouwblok en de geleding hiervan wordt vergroot naar maximaal 17,5 m. Deze maat is voor een bouwblok dat bestaat uit drie lagen met een kap acceptabel. Hierbij is lid p vernummerd naar lid q. De nieuwe tekst komt te luiden: de breedte van de geleding wordt vergroot naar 17,5 m.

Artikel 4.6.1 Dit artikel is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan en voorziet in een eventuele realisering van een bovengrondse parkeergarage of voorziening. Uitgangspunt is het realiseren van een ondergrondse parkeerkelder. Een goede ruimtelijke ordening verzet zich er niet tegen dat een bovengrondse parkeergarage of voorziening mogelijk is.

Artikel 4.7.1 en 4.7.2. Het is wenselijk om de wijzigingsbevoegd van artikel 4.7.1. te vervangen door afwijkingsbevoegdheden ex artikel 3.6 eerste lid onder c Wro. De gewenste rechtsbescherming is vervat in de procedure omgevingsvergunning. Dit artikel komt derhalve te vervallen. Artikel 4.7.2 is vernummerd naar 4.7.1..

Artikel 4.3.1

De regeling voor Nadere eisen, zijn te algemeen geformuleerd geven aanleiding tot een aanpassing van deze eisen. De betreffende regels zijn – aangepast – opgenomen in artikel 10 'Algemene afwijkingsregels'. (Ditzelfde geldt voor artikel 3.3.1).

Advies

De ambtshalve wijzigingen integraal overnemen.

Aldus vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders in zijn vergadering van 15 januari 2013

Mij bekend,
De secretaris,

R. Jeltema