

Verslag overleg & inspraak voorontwerp-bestemmingsplan “NSW Landgoed Groensche Hoeven”

Inleiding

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het bestemmingsplan “NSW Landgoed Groensche Hoeven” toegezonden aan de bij het plan betrokken provincie en waterschap te weten:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Waterschap De Dommel.

Verder heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan met ingang van 4 september 2014 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zijn mening over het plan kenbaar te maken. Van het ter inzage leggen is op de voorgeschreven wijze kennis gegeven.

Overleg

Van de volgende instanties is een overlegreactie ontvangen:

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, brief van 27 oktober 2014, kenmerk C2155405/3682677;
2. Waterschap De Dommel, brief van 16 oktober 2014, kenmerk Z28369/U29945.

De inhoud wordt hieronder kort samengevat waarna een reactie van de gemeente volgt. Tevens zijn opmerkingen meegenomen van Ir. Jan Verkuylen (Bureau Verkuylen d.d. 21 januari 2015)

Ad 1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

- 1.1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan in strijd is met de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2014 (VRNB 2014). In het bestemmingsplan zijn bestemmingen opgenomen zonder dat de functionele eenheid tussen de bestemmingen is geregeld door het landgoed als zodanig aan te wijzen. De functionele eenheid is een wezenlijk kenmerk van een landgoed en dient planologisch te worden vastgelegd.

Reactie gemeente

In de bestemmingsregels is onder de bestemmingsomschrijvingen opgenomen: een landgoed, alsmede de instandhouding en het behoud van de samenhang ervan. Ook de begrippenlijst bevat een definitie van landgoed. Op de verbeelding ontbreekt de gebiedsaanduiding ‘landgoederen’. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Ad 2. Waterschap De Dommel

- 2.1 De reactie van Waterschap de Dommel ziet op een voldoende hoog bouwpeil, de leggerwatergang E237, de diepte van de waterpartij en een optimale stuwinstelling van de gracht.

Reactie gemeente

In een aparte notitie d.d. 20 januari 2015 is de beantwoording van de reactie van het Waterschap de Dommel opgenomen. De opmerkingen van het Waterschap zijn overgenomen en in de toelichting, regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan verwerkt. De notitie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Inspraak

Tijdens de inspraakperiode is door twee insprekers een schriftelijke reactie ingediend. De inhoud wordt hieronder weergegeven waarna een reactie van de gemeente volgt.

1. *Fietsersbond*

1.1. Algemeen

In 2003 is door de eigenaar van het landgoed Beukenhorst het initiatief genomen om een nieuw landgoed 'De Groensche Hoeven' te ontwikkelen. In 2007 heeft de gemeenteraad ingestemd met het opstarten van de bestemmingsplanprocedure onder de voorwaarde dat er een openbare fietsroute wordt gerealiseerd. Aanvankelijk is een fietsroute opgenomen via de Groensteeg – Middenlaan – Beukenlaan met aansluitingen naar het Halsebroek en de Halse Barrier via de oever van de Essche Stroom. Deze route stuit op bezwaren van het Waterschap omdat deze inbreuk maakt op het beekherstel van de Essche Stroom. Bovendien leidt de route via de Beukenlaan naar het Halsebroek tot openbaarheid en verstoring van rust en privacy van het landgoed Beukenhorst hetgeen voor de initiatiefnemer niet aanvaardbaar is. In 2010 zijn nieuwe afspraken gemaakt met de eigenaar van het landgoed. De gemeente is akkoord gegaan met een aanvaardbaar alternatief. Dat is een openbare fietsverbinding via de Groensteeg over het landgoed De Groensche Hoeven en daarna naar de spoorwegovergang Halsebroek. Bij de langzaam verkeersroute Groensteeg – Halse Broek komt de verbinding tot stand waarvoor zowel door de gemeente als de provincie reeds in 2005 bij het kenbaar worden van de initiatieven voor het nieuwe landgoed is gepleit. Zeker voor de recreatieve fietser vormt het een volwaardige route nu de Groensteeg deels is voorzien van een adequate halfverharding en deels van een klinkerbestrating. De realisering van de openbare fietsroute is vastgelegd in een anterieure overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente.

- 1.2. Inspreker verwijst naar de email van 10 oktober 2008. Dit is een inspraakreactie op het bestemmingsplan 'Landgoed Groensche Hoeven', dat destijds vanaf 11 september 2008 als voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.

Reactie gemeente

Inspreker verwijst hierbij naar een eerder ingediende inspraakreactie op het vorige voorontwerpbestemmingsplan. Het voorontwerp, zoals nu ter inzage heeft gelegen is op diverse punten aangepast. Met de aanleg van het binnen het plan geprojecteerde fietspad Groensteeg - Halsebroek wordt de gewenste fiets/wandelverbinding in zuidelijke richting een feit.

- 1.3. Inspreker merkt op, dat in het voorontwerp aansluitingen voor fietsers zijn voorzien op kruisingen met de Kettingweg en de spoorwegovergang Halse Barrier, maar mist de aansluiting via de Beukenlaan op de parallelweg Boxtelseweg.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 1.1. Algemeen.

- 1.4. Inspreker geeft twee opties om een fiets- en wandelverbinding te maken tussen de fietstunnel A2-Halse Barrier en de spoorwegovergang Halse Broek:
1. Via de Beukenlaan
 2. Langs de kade van de Essche Stroom

Reactie gemeente

Ad 1. Zie reactie onder 1.1. Algemeen.

Ad 2. Nu voldaan is aan het vereiste van de toegankelijkheid door de noord-zuid route is overleg met het Waterschap over de aanleg van een fietsroute langs de Essche Stroom niet meer aan de orde. Bovendien valt de kade van de Essche Stroom buiten het plangebied.

- 1.5. Inspreker is van mening, dat de gemeente optie 2 niet heeft benut bij de hermeandering van de Essche Stroom. Inspreker is van mening dat beide opties open moeten worden gehouden.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 1.4 ad 2.

- 1.6. Inspreker is van mening, dat de positie van de Beukenlaan in het bestemmingsplan niet duidelijk is. De Groensteeg wordt wel als fietsroute genoemd in het bestemmingsplan, de Beukenlaan niet. Gevraagd wordt om de route op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 1.1. Algemeen.

- 1.7. In de toelichting op pag 70 over openbaarheid wordt de openstelling en het openhouden van de poort bij de Beukenlaan niet genoemd.

Reactie gemeente

De entree van het landgoed vindt in het voorontwerp bestemmingsplan alleen plaats via de Kettingweg. De poort aan het begin van de Beukenlaan blijft gesloten. Dit om de rust en privacy voor de bestaande woningen op het landgoed te waarborgen.

- 1.8. Om te garanderen, dat er voldoende verharding (minstens mijnsteen) komt op de Beukenlaan doet inspreker het verzoek of de gemeente eigenaar en wegbeheerder van de laan wordt.

Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is de Beukenlaan bestemd tot 'Groen - lanen' met de daarbij behorende voorzieningen 'voet- en rijwielpaden'. Onverharde lanen in het buitengebied zijn kenmerkend voor de landgoederenzone in Vught – Zuid en derhalve voor de gemeente ook zeer waardevol. Het karakter van de Beukenlaan blijft gehandhaafd. Het aanbrengen van voldoende verharding op de Beukenlaan betreft overigens geen planologische maatregel, maar een privaatrechtelijke kwestie, welke gelegen is aan de eigenaar. Privaatrechtelijke afspraken worden niet vastgelegd in het bestemmingsplan.

- 1.9. De verhardingswens geldt ook voor de Groensteeg en ontbreekt in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is de groensteeg deels bestemd tot 'Verkeer' en deels bestemd tot 'Groen – lanen'. Het aanbrengen van verharding op de Groensteeg betreft geen

planologische maatregel, maar een privaatrechtelijke kwestie, welke gelegen is aan de eigenaar. Privaatrechtelijke afspraken worden niet vastgelegd in het bestemmingsplan.

- 1.10. Om herhaling van de ontoegankelijk bij het landgoed Eik en Ven te voorkomen wordt als alternatief verzocht de openstelling van de poort en het aanbrengen van toereikende openbaarheid en de te garanderen middels een waterdicht contract met formulering van sancties.

Reactie gemeente

Het landgoed 'Eik en Ven' kwam in de plaats van het grote bebouwingscomplex De Steffenberg. Het plangebied bedraagt ca 5,5 ha. De medewerking van de provincie Noord-Brabant is gebaseerd op de noemer 'landschapsherstel' en niet op het beleid nieuwe landgoederen van minimaal 10 ha, waarin een verplichte openstelling is opgenomen. Ten aanzien van de openbaarheid wordt verwezen naar de reactie onder 1.1. Algemeen.

- 1.11. Inspreker vraagt met betrekking tot de toelating van voertuigen en bebording in het gebied om expliciet brommers en scooters of snorfietsen te weren met een verkeersbord G13 met 'uitzondering voor bestemmingsverkeer' als onderbord.

Reactie gemeente

De gesuggereerde verkeersmaatregelen staan buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Indien de verkeersveiligheid dit vordert, zal dat in overweging worden genomen.

- 1.12. Inspreker zegt verrast te zijn door de vaststelling in het bestemmingsplan, dat de Groensteeg eigendom is van de gemeente. Hij vraagt wanneer er is beslist over de borden 'verboden toegang' en waarom en door wie deze borden zijn geplaatst.

Reactie gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is een langzaam verkeersroute Groensteeg – Halse Broek opgenomen. Daarbij wordt de Groensteeg opengesteld voor fietsers. De vraag wanneer het bord 'verboden toegang' is aangebracht is door deze ontwikkeling niet meer relevant.

- 1.13. In het voorontwerp wordt herhaaldelijk melding gemaakt van natuurwaarden en natuurverbindingzones. Inspreker wil daarbij graag een aanvulling zien met formuleringen over recreatieve waarden voor extensieve recreatie en recreatieve verbindingzones.

Reactie gemeente

Extensief recreatief medegebruik is binnen de natuurbestemming opgenomen en biedt voldoende mogelijkheden om de natuur te beleven. Om die reden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- 1.14. Ten slotte is gevraagd om het bestemmingsplan te beschouwen als een onderdeel van het verbeteren van een recreatief fietsnetwerk in de regio het Groene Woud. Daarbij gaat het om het bevorderen van recreatie vanaf huis, station of camping, ook als onderdeel van een breder beleid op het gebied van gezondheid en milieu.

Reactie gemeente

Na realisering van de fietsverbinding kan worden gekeken of de verbinding kan worden opgenomen in het fietsknooppuntennetwerk Het Groene Woud of op een andere wijze als recreatieve route worden vastgelegd.

2. Klein Brabant 167

A. Inspraakreactie 20 oktober 2014

- 2.1. De inspraakreactie van de belangengroep Klein Brabant van 21 oktober 2008, die zit op de geluidproblematiek als gevolg van het railverkeer, dient als ingelast en herhaald te worden beschouwd.

Reactie gemeente

Het gemeentebestuur heeft begrip voor de problematiek van de ondervonden geluidhinder van railverkeer bij Klein Brabant, maar het onderhavige bestemmingsplan kan daarvoor geen uitkomst of oplossing bieden. De realisering van de met dat bestemmingsplan beoogde voorzieningen (woningen, geluidwal, aanleg waterplas, natuur en bos) biedt geen grondslag voor het treffen van akoestische voorzieningen c.q. geluidreducerende maatregelen ten behoeve van de woningen aan het Klein Brabant 165 t/m 195.

B. Inspraakreactie 7 november 2014

- 2.2. De openbaarstelling van de Groensteeg dient voldoende te worden gewaarborgd.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 1.1. Algemeen.

- 2.3. Dat het verbindingslaantje tussen de twee Groenstegen niet gehandhaafd kan worden is teleurstellend. Dat er toch een deel van kan blijven als toegangsweg is dan weer mooi.

Reactie gemeente

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 2.4. De vereniging Vogelbescherming was betrokken bij het gesloten karakter van het landgoed, hoe staat de vereniging hier nu in?

Reactie gemeente

Elke initiatiefnemer van een plan dient een aantal relevante onderzoeken te laten uitvoeren. Een van die onderzoeken is gebaseerd op de natuurwetgeving. In het kader van de Flora- en Faunawet moet worden beoordeeld of de realisatie van een nieuw plan een verstoring van beschermde dier- en plantensoorten betekent. De initiatiefnemer heeft een flora- en faunaonderzoek uit laten voeren. Het inschakelen van de vereniging Vogelbescherming is hierdoor niet noodzakelijk.

- 2.5. Er is in het plan de mogelijkheid voorzien om op de geplande plas met roeibootjes te varen, Hierdoor kan vastgesteld worden dat varen ook voor passanten mogelijk wordt.

Reactie gemeente

De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Water' geeft aan dat de aangewezen gronden onder andere zijn bestemd voor 'extensieve dagrecreatie'. Onder 'extensieve dagrecreatie' wordt de vrijetijdsbesteding verstaan die in hoofdzaak is gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, vissen, zwemmen, roeien, kanoën etc. die plaats vindt binnen een periode van een uur voor zonsopgang tot een uur na zonsondergang. Het is niet de bedoeling dat door passanten op de waterplas wordt geroeid of gekanoed. Deze bestemmingsomschrijving wordt uit de regels van de bestemmingen

'Water', 'Natuur' en 'Bos' verwijderd en vervangen door 'extensief recreatief medegebruik'. Ook de begripsbepaling 'extensief recreatief medegebruik' wordt aangepast.

- 2.6. De geplande geluidswal heeft in het herziene plan niet meer de strakke plaatsing evenwijdig aan de spoorlijn. Er is een mogelijkheid opgenomen de hoogte en plaatsing van de geluidswal aan te passen. Gevraagd wordt de maximale hoogte van acht meter van de geluidswal ter hoogte van Klein Brabant te verlagen.

Reactie gemeente

Omdat de toekomstige situatie voor dit spoortraject in het kader van het Programma Hoofdfrequent Spoor (PHS) nog niet is afgerond, is een variabele opgenomen voor de ligging van de geluidswal. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zal de stand van het PHS nader worden gezien.

Er zijn berekeningen uitgevoerd naar de noodzakelijke hoogte van de geluidswal. Door de aanleg van de geluidswal tussen spoor en nieuw te realiseren woningen wordt voorkomen dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. De hoogte van de geluidswal waarborgt een prettig akoestisch leefklimaat in het achterliggende gebied.

- 2.7. De geluidsoverlast zou niet toenemen door het absorberende karakter van de wal, dat is verheugend, maar is het waar? Als iets te mooi is om waar te zijn, dan is het meestal niet waar is een in deze tijd veelgehoord adagium.

Reactie gemeente

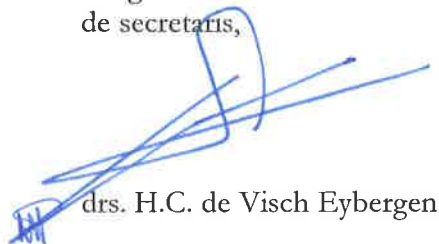
Uit het geluidsonderzoek kan worden geconcludeerd, dat er vanwege de geluidswal geen toename van geluidsoverlast is voor de woningen. Vanwege de aarden wal met dermate schuine hellingen reflecteert dat geluid niet richting woningen en is er een ruime afstand tussen het spoor en de top van de wal.

- 2.8. Verderop langs de spoorlijn, tussen Boxtel en Best, zijn zelfs schermen aangebracht bij alleenstaande huizen! Klein Brabant is overal van verstoken, zelfs de al lang toegezegde werkzaamheden aan de voegen in de rails bij Klein Brabant zijn nooit door ProRail gerealiseerd.

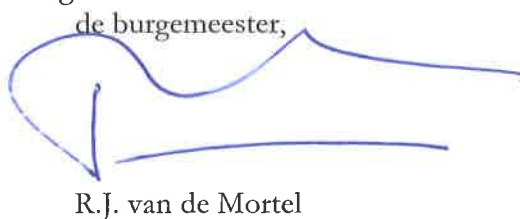
Reactie gemeente

Zie reactie onder 2.1.

Vught, datum 02-03-2015
Burgemeester en wethouders van Vught
de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen



de burgemeester,
R.J. van de Mortel

GEMEENTE VUGHT

Werkproces:

ontw: 28 OKT. 2014

Post in nr:

123

kopie

Het college van burgemeesters
en wethouders van Vught
Postbus 10100
5260 GA VUGHT

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



VERZONDEN 27 OKT. 2014

Onderwerp

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'NSW landgoed Groensche Hoeven'

Datum

27 oktober 2014

Ons kenmerk

C2155405/3682677

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

E.A.L.J.C. (Eugène) van
Lieshout

Telefoon

(073) 680 83 58

E-mail

evlieshout@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'NSW landgoed Groensche Hoeven'.

In onderstaande reactie beperken wij ons tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Planbeschrijving

Het voorontwerp-bestemmingsplan ziet op de ontwikkeling van een landgoed met een omvang van circa 38 ha. De gronden van het landgoed gaan behoren tot en beheerd worden vanuit de Natuurschoonwet. Op grond van de Verordening ruimte 2014 ligt het landgoed binnen de structuur Groenblauwe mantel.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014 (hierna: Verordening). Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Provinciale belangen

In de Verordening zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels.

Ten aanzien van het volgende onderdeel zijn wij van mening dat het plan in strijd is met de Verordening. In deze reactie gaan wij hier nader op in.

Datum

27 oktober 2014

Ons kenmerk

C2155405/3682677

Thema: Niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied

De Verordening bevat regels voor wonen in het buitengebied. Uitgangspunt is dat er geen burgerwoningen mogen worden toegevoegd in het buitengebied. In een aantal in de Verordening omschreven situaties wordt een uitzondering gemaakt op dit principe.

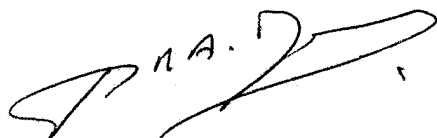
Landgoederen

In artikel 6.9 van de Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de aanwijzing van een landgoed. Een Landgoed is omschreven als een 'functionele eenheid, bestaande uit bos en overig natuur al dan niet in combinatie met agrarische bedrijfsgronden, met daarin geconcentreerde vorm van karakteristieke woonbebouwing'. De functionele eenheid is een wezenlijk kenmerk van een landgoed en dient planologisch te worden vastgelegd. In onderhavig voorontwerpplan zijn bestemmingen opgenomen zonder dat de functionele eenheid tussen deze bestemmingen is geregeld door het landgoed als zodanig aan te wijzen. Dit is strijdig met de Verordening ruimte 2014.

Conclusie

Op basis van de aangeboden gegevens constateren wij strijdigheid met de Verordening op de hiervoor genoemde punten. Wij vragen u het bestemmingsplan aan te vullen dan wel te wijzigen en daarbij nadrukkelijk rekening te houden met hetgeen hierboven is verwoord.

Cluster Ruimte,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Gemeente Vught
t.a.v. mevrouw Schellekens
Postbus 10100
5260 GA VUGHT

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Tel. (0411) 618 618
Fax (0411) 618 688
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Boxtel	: 16 oktober 2014	behandeld door	: Marion Rensink
ons kenmerk	: Z28369/U29945	doorkiesnummer	: (0411) 661 078
uw kenmerk	: e-mail 3 september	e-mailadres	: mrensink@dommel.nl
onderwerp	: Reactie voorontwerp	bijlagen	: -
	bestemmingsplan Landgoed de Groensche Hoeven	verzonden	:

Geachte mevrouw Schellekens,

Op 3 september 2014 ontving ik van u via de mail de het voorontwerp 'Bestemmingsplan Landgoed de Groensche Hoeven'. Hierbij geef ik u mijn reactie op het plan.

Bouwpeil

Het plangebied ligt onder invloed van de Essche Stroom en kan te maken krijgen met hoogwatersituaties. Voor bebouwd gebied in Vught is bestuurlijk afgesproken (en vastgelegd in de Verordening Water van de Provincie) dat deze beschermd moet zijn tegen een waterstand die eens in de 150 jaar voorkomt. Ik adviseer om deze bebouwing in het buitengebied dezelfde bescherming te bieden. Dit betekent dat er een bouwpeil boven de 5,45+30cm onzekerheid moet worden gehanteerd. Ik merk hierbij op dat buiten de bebouwde kom het watersysteem niet hoeft te voldoen aan de veiligheidsnorm voor bebouwing maar slechts aan de veiligheidsnorm van het omringende landgebruik vandaar dat een voldoende hoog bouwpeil essentieel is.

Duiker en leggerwatergang ES37

Een groot deel van het stedelijk water van Vught wordt via de watergang ES37 via het plangebied naar de Essche Stroom geleid. De ES37 moet in het plan de geluidswal kruisen door middel van een duiker. Wij streven bij leggerwatergangen naar zoveel mogelijk open water. De duiker zou daarom zo kort mogelijk moeten worden uitgevoerd, terwijl de duiker op de plankaart nu heel lang is. Daarnaast komt de ES37 niet met één duiker onder het spoor door maar met twee duikers. Voordat de duiker de geluidswal in gaat moeten er dus, ook buiten het plangebied, aanpassingen in het watersysteem worden gedaan. Ik adviseer om voor het ontwerp bestemmingsplan op hoofdlijnen overeenstemming met ons te bereiken over de uitvoering van de duiker ter plaatse van de geluidswal. Ook hoe het onderhoud van de ES37 aansluitend op de duiker kan plaatsvinden willen we graag nog afstemmen.



Voor een deel van de ES37 zijn flauwe oevers gewenst. Wij willen hier in principe graag aan meewerken maar zouden wel willen weten op welke trajecten dit gewenst is zodat we kunnen kijken of deze zijn in te passen met beheer en onderhoud en de hydrologie ter plaatse.

Waterpartij

Ten behoeve van een goede waterkwaliteit wordt gekozen voor een diepe plas. In de profielen is aangegeven dat de plas maximaal 8m diep wordt. De scheidende laag ligt echter meestal rond de 4m diepte. Ik verzoek u om aan te geven waarom de plas zo diep wordt uitgevoerd en of een iets ondiepere variant ook tot de mogelijkheden behoort.

Gracht

Het peil van de ES37 wordt binnen het plangebied niet gemeten maar zal zo rond het afslagpeil van het gemaal liggen. Ik adviseer om in de fase van verdere detaillering van de gracht de waterpeilen te meten om tot een optimale stuwinstelling in de gracht te komen.

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact met mij op via bovengenoemd nummer.

Met vriendelijke groet,
Waterschap De Dommel



Marion Rensink
Planvormer landelijk gebied

notitie

BP GROENSCHE HOEVEN VUGHT

datum 20 januari 2015

projectnummer 23506008

betreft BEANTWOORDING REACTIE WATERSCHAP DE DOMMEL d.d. 16 oktober 2014.

Algemeen Op verzoek van Annemarie Schellekens (gemeente Vught) heeft Jan Verkuylen nader overleg gevoerd met Marion Rensink (waterschap). Op 19 januari 2015 hebben zij de beantwoording afgerond, zoals hierna per punt uit de brief waterschap beschreven.

Zienswijze waterschap **1. Bouwpeil**
Geadviseerd wordt een bouwpeil van minimaal 5.75 m + NAP te hanteren in verband met de kansen op hoogwatersituaties.

2. Duiker en leggerwatergang ES37

Het is wenselijk voor het ontwerpbestemmingsplan overeenstemming te verkrijgen inzake de leggerwatergang ES37 met name:

- a. de uitvoering van de duiker onder de geluidswal en
- b. de taluds van de watergang.

3. Waterpartij

Voor de waterpartij nader aangeven waarom voor een ontgravingsdiepte van 8 meter is gekozen.

4. Waterpeil

Waterpeil in de grachten afstemmen op het peil in de leggerwaterloop.

Beantwoording Ad 1

Dit zal in de toelichting worden opgenomen en in de bouwregels vastgelegd.

Ad 2.a

De belangen van de duiker onder de geluidswal zullen deels in het bestemmingsplan en deels in de watervergunning worden geregeld.

In het bestemmingsplan:

Op de verbeelding opnemen de aanduiding: 'swa-du = specifieke vorm van water – duiker'.



In artikel 4.1 toevoegen: *ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – duiker', tevens een duiker.*

De bereikbaarheid van de duiker past binnen de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 *"met de daarbij behorende overige voorzieningen, zoals: water en waterhuishoudkundige voorzieningen.*

In de watervergunning de technische uitvoering inclusief de voorzieningen voor het beheer en onderhoud.

Ad 2.b

Uit nader overleg blijkt dat het waterschap flauwe oevers van de leggerwaterloop niet wenselijk acht vanwege uitspoelingsgevaar.

Het bestaande profiel van de leggerwaterloop blijft uitgangspunt voor het plan. Dit zal op de kaart Profielen worden vermeld.

Profiel 7 van de leggerwaterloop (tussen de twee Groenstegen) zal worden aangepast. De afstand tussen de bomen zal worden vergroot en de onderhoudsstrook aan de noordzijde gesitueerd, waar aansluitend nieuw bos is gepland.

Ad 3

Over de diepte van de waterpartij is bij het begin van de planvorming veel gesproken. Gekozen is voor een maximale ontgrondingsdiepte van 8 meter, hetgeen resulteert in een maximale waterdiepte van 6 meter. Grontmij heeft in het rapport Hydrologisch onderzoek (bijlage 7 bij het bp) in de paragrafen 3.1.1 en 3.1.2 expliciet aandacht besteed aan het verschil tussen een diepe en ondiepe plas. De uitkomst was dat de hydrologische effecten bij een ondiepe en diepe plas nagenoeg hetzelfde zijn en weinig invloed heeft op de omgeving. De reden is dat de uitgestrektheid van de scheidende laag beperkt is. Even verderop is er buiten de plas geen scheidende laag, en derhalve geen gelaagdheid in het grondwater.

Ad 4

Grontmij heeft in hun hydrologisch rapport geadviseerd in de gracht hetzelfde peil aan te houden als in de leggerwaterloop. Ook dit aspect zal te zijner tijd als onderdeel van de watervergunning technisch nader bepaald worden. In het bijzonder verdient aandacht op welke manier het water in de grachten op peil kan worden gehouden, door aanvulling met water uit de leggerwaterloop of anderszins.

Deze aanpak past in het 'nieuwe denken' over de integratie van water in de ruimtelijke inrichting: een specifieke 'watermachine' Groensche Hoeven!

Aanpassing

Deze zienswijze geeft aanleiding tot de hiervoor genoemde aanpassingen van de toelichting, de regels en de verbeelding.