

Uitbreiding TOP De Hoef (incl. nwe. toegangsweg)

Verlies waterbergend vermogen aangewezen inundatiegebied door verhoging maaiveld

Gebied 2.1

- Oppervlakte: 16417.45 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 3.59+ NAP
- Hoogwaterpeil 4.40+ NAP

Verlies waterbergend vermogen:
16417.45 X (4.40 – 3.59)= **13298.13 m³**

Gebied 2.2

- Oppervlakte: 4758 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 4.18+ NAP
- Hoogwaterpeil: 4.40+ NAP

Verlies waterbergend vermogen:
4758 X (4.40 – 4.18)= **1046.76 m³**

Gebied 2.3 (hoog)

- Oppervlakte: 1224.73 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 4.63+ NAP (= huidige toegangsweg)
- Hoogwaterpeil: 4.40+ NAP

Verlies waterbergend vermogen: **0 m³**

Noot:

Dit gebied bergt nu ook geen water (de huidige toegangsweg ligt al boven het maximaal peil), dus hoeft niet gecompenseerd te worden.

Gebied nwe. toegangsweg

- Oppervlakte: 1369 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 3.65+ NAP
- Hoogwaterpeil: 4.40+ NAP

Verlies waterbergend vermogen: **1.027 m³**

Totaal verlies aan waterberging door uitbreiding: 15.372 m³

Compensatie moet bij voorkeur worden gevonden:

- met bovengenoemde omvang;
- binnen het plangebied,

in eerste instantie door afgraven 'natuur'bestemming (tot 0,1 m boven GHG).

Uitgangspunten berekening / algemene gegevens bestemming natuur/waterberging:

- 20630 m² (totale oppervlakte 1. + 2.)
- GHG 3.00+ NAP

Verdeeld in 2 gebieden i.v.m. grote hoogte verschillen.

Gebied 1. (hoog)

- Oppervlakte: 7047 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 4.48+ NAP
- GHG: 3.00+ NAP

$$7047 \times (4.48 - 3.10) = 9.725 \text{ m}^3$$

Gebied 2. (laag)

- Oppervlakte: 13583 m²
- Gemiddelde hoogte huidig maaiveld: 3.54+ NAP
- GHG: 3.00+ NAP

$$13583 \times (3.54 - 3.10) = 5.977 \text{ m}^3$$

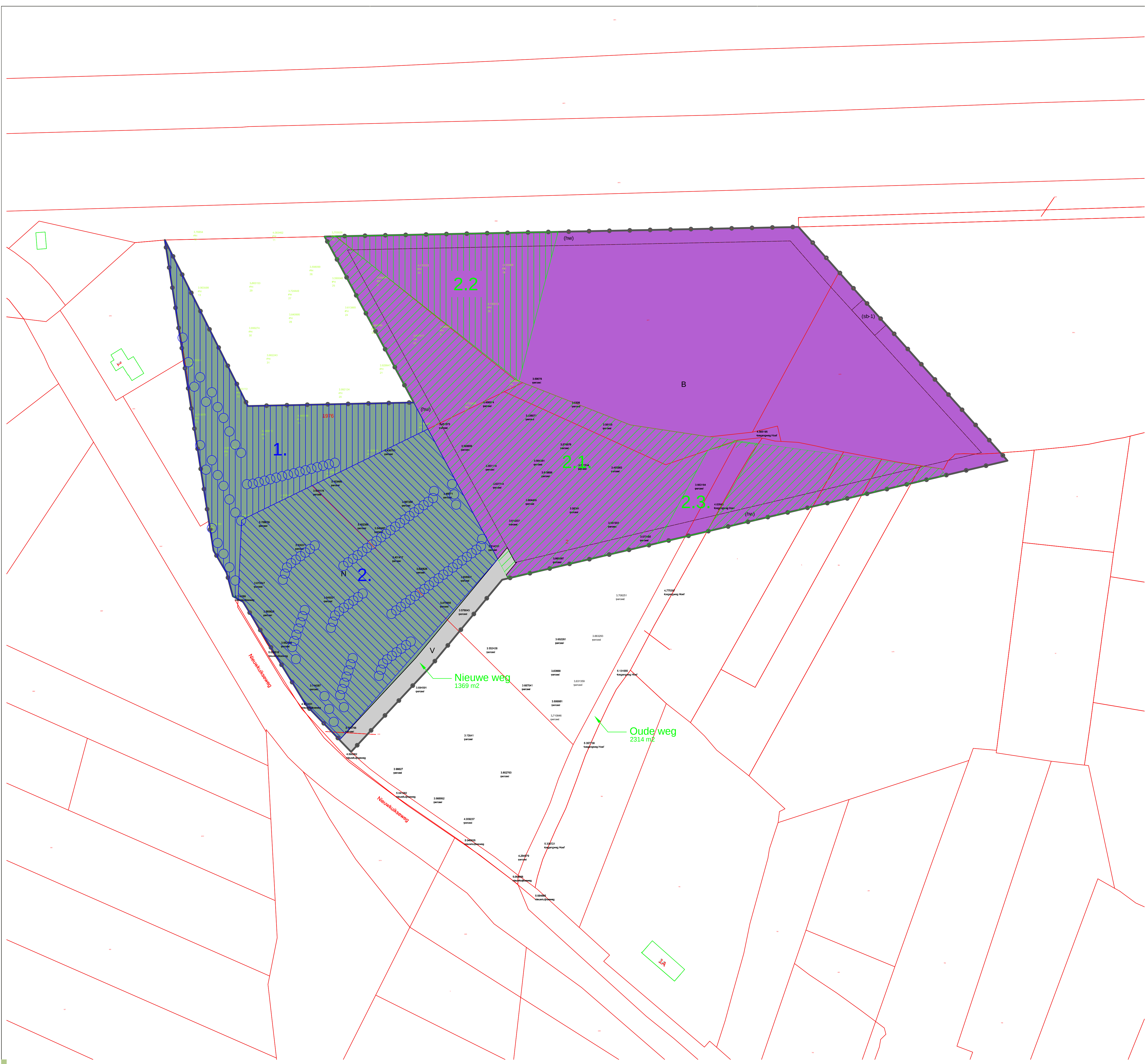
Totale compensatie inundatie gebied: 15.702 m³

CONCLUSIE EFFECTEN OMVANG INUNDATIEGEBIED

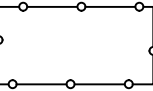
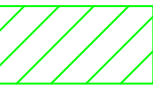
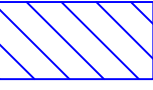
Verlies door ophoging industrie-bestemming: 15.372 m³

Compensatie door verlaging natuurbestemming: - 15.702 m³

Verschil (+/-): + 330 m³



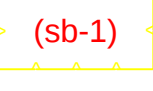
LEGENDA

-  plangebied
-  Uitbreiding 2.1 + 2.2 + 2.3
-  inundatie gebied 1. + 2.

BESTEMMINGEN

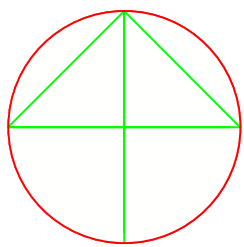
-  Bedrijf
-  Natuur
-  Verkeer

AANDUIDINGEN

-  houtwal
-  specifieke vorm van bedrijf - 1

VERKLARING

-  kadastrale situatie



Jurgen Santegoeds

Van: Jelle Fekkes [fekkes@vevap.nl]
Verzonden: vrijdag 20 juli 2012 15:36
Aan: Walter Gubbels
CC: Jurgen Santegoeds
Onderwerp: RE: gegevens
Bijlagen: Pagina 31 van Aanv Hydr Ond Arcadis.pdf

Geachte heer Gubbels, beste Walter,

Wij hebben voor de ontgrondingsvergunning van de golfbaan een MER geschreven waarnaar ik verwees, en waarin de GHG voor aanpalende terreinen niet ter sprake komt. Maar ik vermoed dat u spreekt over de MER voor het bestemmingsplan dat indertijd is geschreven door bureau Verkuylen.

In dit MER wordt geschreven dat de GHG bepaald is op basis van de grondwaterdynamiekaart van het Waterschap de Dommel:

"Grondwater

De beschrijving van de huidige grondwaterhuishouding is gebaseerd op de grondwaterdynamiekaart van het Waterschap de Dommel. Uit de grondwaterdynamiekaart blijkt dat in het gebied grondwatertrap VI aanwezig is. Dit betekent dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) zich daar op 40-80 cm beneden maaiveld bevindt en de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) zich lager dan 120 cm beneden maaiveld bevindt. Hieruit volgt dat de jaarlijkse grondwaterfluctuatie circa 0,8 à 1,0 m bedraagt."

Voor de golfbaan is in later stadium de GHG meer exact bepaald naar aanleiding van hydrologische onderzoeken door Arcadis.

Bijgevoegd een kaartje uit een onderzoek van Arcadis waaruit inderdaad een GHG van 3,00 +NAP voor uw terrein aannemelijk lijkt.

Overigens speelt de GHG alleen een rol wanneer ontgraven wordt tot onder de GHG. In overige gevallen vormt naar mijn idee het maaiveld de ondergrens.

Ik hoop u hiermee naar behoren te hebben beantwoord,
Met vriendelijke groet,

Jelle Fekkes

Van Empelen van Aalderen Partners B.V.
landschapsarchitecten
Van den Eijndekade 4
2102 LE Heemstede
T 023-528 28 02
E fekkes@vevap.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Walter Gubbels [<mailto:w.gubbels@gubbels.nl>]

Verzonden: vrijdag 20 juli 2012 13:11

Aan: Jelle Fekkes

CC: Jurgen Santegoeds

Onderwerp: Re: gegevens

Beste Jelle,

Bedankt voor je beantwoording van de vragen zoals je ze stelt!

Echter kunnen wij hier nog niet echt veel mee omdat er telkens gretefereerd wordt aan de golfbaan en niet impliciet aan onze percelen.