

Nota van Zienswijzen
bestemmingsplannen “De Run 2012 ASML en De
Run 2012 ASML, geluid”

1. Inleiding

De ontwerpbestemmingsplannen 'De Run 2012 ASML' en 'De Run 2012 ASML, geluid' zijn op 21 augustus 2013 bekend gemaakt.

In de bekendmaking is vermeld dat met ingang van 23 augustus 2013 gedurende zes weken de ontwerpbestemmingsplannen ter inzage liggen in de informatieruimte van het gemeentehuis. Bovendien is vermeld, dat gedurende deze termijn een zienswijze kon worden ingediend. Daarnaast waren de bestemmingsplannen digitaal te raadplegen op de gemeentelijke website www.veldhoven.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn in totaal 8 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'. Van deze 8 zienswijzen zijn twee zienswijzen tevens gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 2012 ASML, geluid.'

In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) worden deze zienswijzen besproken en wordt aangegeven of deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van beide ontwerpbestemmingsplannen.

2. Zienswijzen

Bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Waterschap de Dommel, bij brief van 30 september 2013, ingekomen 1 oktober 2013;
2. Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost, bij brief van 3 oktober 2013, ingekomen 4 oktober 2013;
3. Rijkswaterstaat Zuid Nederland, bij brief van 30 september, ingekomen 1 oktober 2013;
4. Boskamp & Willems Advocaten, H.G.M. van der Westen, Postbus 8727, 5605 LS Eindhoven, namens Van Hulst Beheer BV, bij brief van 23 september 2013, ingekomen 24 september 2013;
5. TRC Advocaten, C.M. van der Corput, Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens Exploitatiemaatschappij Hornet BV, Automobielbedrijf Van Hooff CV (alsmede haar vennoten Van Laarhovens automobielbedrijf BV en van Hooff Beheersmaatschappij BV), De Maatschap Zagato (alsmede haar vennoten H.A.M.G. van Laarhoven, M.J.W.A. van Laarhoven, L.J.D. van Laarhoven en C.A.S. van Laarhoven), bij brief van 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013;
6. La Gro Advocaten, H.J.M. Winkelhuizen, Postbus 155, 2400 AD Alphen aan den Rijn, namens Vastgoed Maatschap Orjongens VII, bij brief van 3 oktober 2013, ingekomen 4 oktober 2013;
7. Marty van den Oever Staalbouw BV, De Run 6812, 5504 DW Veldhoven, bij brief van 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013;
8. M.J.H. van den Oever, De Run 6814, 5504 DW Veldhoven, bij brief van 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013.

Bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML, geluid'

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Marty van den Oever Staalbouw BV, De Run 6812, 5504 DW Veldhoven, bij brief van 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013;

2. M.J.H. van den Oever, De Run 6814, 5504 DW Veldhoven, bij brief van 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013.

Gelet op het feit dat de zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ontvangen en ook voor het overige voldoen aan de eisen voor ontvankelijkheid, zijn de zienswijzen ontvankelijk.

Onderstaand worden de zienswijzen samengevat en beantwoord en wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De beantwoording van de twee zienswijzen gericht tegen het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML, geluid.' is zowel een beantwoording op de zienswijze gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 2012 ASML' als beantwoording op de zienswijze gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 2012 ASML, geluid.' De beantwoording is te vinden hieronder bij par. 2.1 onder nummer 7 en 8.

2.1. Samenvatting zienswijzen

1.

Waterschap de Dommel, ingekomen 1 oktober 2013;

Samenvatting zienswijze

1. In paragraaf 5.9.3 van de toelichting wordt de volgende conclusie getrokken:
'Concluderend kan worden gezegd dat voor wat betreft het bestaande ASML terrein ten behoeve de verwerking van regenwater de maatregelen voorgeschreven door Landslide in het Masterplan 2009 dienen te worden getroffen. Aandachtspunten hierbij zijn de dimensionering van de bermsloot en de kunstwerken.'

De maatregelen in het rapport van Landslide 2009 gaan uit van het volledig afkoppelen van het verhard oppervlak. Deze conclusie is volgens indiener achterhaald. In de 'Effectenstudie toename verhard oppervlak op bermsloot A67' wordt uitgegaan van beperkt afkoppelen. Verzoek om de conclusie in de toelichting par. 5.9.3 hierop aan te passen.
2. In paragraaf 5.9.5.4 van de toelichting wordt de volgende conclusie getrokken:
'Geconcludeerd wordt dat de aanvullende afwatering van De Run 6800 mogelijk is, waarbij wordt geadviseerd om niet het gehele bestaande terrein af te koppelen en het maaiveld binnen het nieuwe plangebied op te hogen.'

Bovenstaande conclusie is getrokken op basis van de 'Effectenstudie toename verhard oppervlak op bermsloot A67'. Verzocht wordt om in de toelichting een minimaal bouwpeil van 18.90m + NAP op te nemen op basis van de gekozen variant in de effectenstudie.
3. In paragraaf 5.9.5.4 is een e-mail opgenomen van het Waterschap. Deze mail is een reactie op de aangeleverde 'Effectenstudie toename verhard oppervlak op de bermsloot A67' en heeft betrekking op de afvoer van de bergingsopgave van De Run 6800 naar de ecologische zone met de waterbergende functie ter plaatse van knooppunt De Hogt. De getrokken conclusie in 5.9.6 dat er geen sprake is van waterhuishoudkundige belemmeringen ten aanzien van de ontwikkelingen die middels het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt, is niet correct. De e-mail zag alleen toe op het toename van het verhard oppervlak. De conclusie dient hierop in de toelichting aangepast te worden.

Beoordeling zienswijze

1. De opmerking is correct. De toelichting par 5.9.3 zal hierop worden aangepast.
2. In de toelichting zal - op basis van de gekozen variant in de effectenstudie - worden opgenomen, dat het uitgangspunt een minimaal bouwpeil van 18.90m +NAP is. Indien in de praktijk blijkt dat hiervan dient te worden afgeweken (om bijvoorbeeld een goede aansluiting van de toekomstige bebouwing op bestaande bebouwing te kunnen realiseren, dan zal ASML zorg dragen voor de noodzakelijke hiermee samenhangende waterhuishoudkundige voorzieningen.
3. Het gestelde van het Waterschap is correct. De conclusie in par. 5.9.6 zal worden aangepast in die zin dat overige waterhuishoudkundige aspecten aan de orde zullen

komen in een op te stellen waterhuishoudkundig plan voor het toekomstig te ontwikkelen terrein aan de Run 6800.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'.

2.

Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost, ingekomen 4 oktober 2013;

Samenvatting zienswijze

De veiligheidsregio (VR) verwijst naar de 5 in haar pre-advies van 17 januari 2013 genoemde maatregelen alsmede haar advies om enkele onduidelijkheden (mbt de bevolkings-inventarisatie) in de veiligheidsrapportage 'Externe veiligheid ontwikkeling ASML, risicobeschouwing van de A67' d.d. 2 juli 2012 weg te nemen, omdat het groepsrisico de oriëntatiewaarde net niet overschrijdt. De VR concludeert dat met de aanpassing van het bestemmingsplan (door het opnemen van een veiligheidszone van 7 meter breed) weinig invulling is gegeven aan de gestelde voorwaarden en dat onzeker blijft of geadviseerde veiligheidsmaatregelen zullen worden uitgevoerd.

Beoordeling zienswijze

Bij groepsrisicoberekening is conform de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico uitgegaan van 1 persoon per 100 m² bvo bedrijfsruimte en 1 persoon per 30 m² kantoorruimte. Op basis van een vergelijking met het bestaande bedrijfsterrein van ASML is geconcludeerd dat sprake is van een toename van de hoeveelheid personen in het uitbreidingsgebied van in totaal 568 personen.

Door Bureau Oranjewoud is aangegeven dat in geval van meer dan 1200 personen in het nieuwe plangebied het groepsrisico zou toenemen en aldus door het bevoegd gezag hierover een deugdelijk onderbouwde verantwoording moeten worden opgesteld. Van een dergelijke toename is echter geen sprake binnen het uitbreidingsgebied.

Wij achten deze getalsmatige benadering op basis van een vergelijking met het bestaande industrieterrein van ASML aanvaardbaar en concluderen dat bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan mag worden uitgegaan van een situatie waarin de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

In de zienswijze van de VR wordt op pagina 2 geconstateerd, dat de onduidelijkheden in de veiligheidsrapportage niet zijn weggenomen.

Opgemerkt wordt dat de vlakken 23 en 24 twee keer voorkomen in de bevolkingsinventarisatie zoals opgenomen in het bij het bestemmingsplan behorende veiligheidsrapport. Dit klopt, maar de kaart van de populatie (figuur B3) toont hierbij verschillende icoontjes. Het is dus zichtbaar dat dit niet dezelfde vlakken zijn. In het model zijn deze 4 vlekken wel meegenomen (anders had de kaart er anders uitgezien). Per abuis is in de rapportage niet opgenomen dat het de vlakken 23 a/b en 24 a/b betreft. De vlakken 23b en 24b zijn beide bedrijfsonderdelen van ASML en in het model ingevoerd met respectievelijke 50 en 400 personen. De rapportage zal hierop worden aangepast.

In het bestemmingsplan is gekomen tot een vertaling van het gemeentelijke veiligheidsbeleid in de vorm van een gebiedsaanduiding "*veiligheidszone – vervoer gevaarlijke zone*" voor het gebied direct aansluitend aan de A67. In dit gebied mag geen kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object worden gerealiseerd. Dit betekent dat in deze zone (waarvan 7 meter is gelegen binnen het plangebied) geen sprake kan zijn van de bouw van kantoren en/of cleanrooms. Nu aldus een kantoorfunctie in deze zone nabij de A67 is uitgesloten, achten wij het niet noodzakelijk de geadviseerde maatregelen door de VR in het bestemmingsplan op te nemen. Wel vinden wij het van belang dat bij de concrete ontwerpfase van de toekomstige bebouwing van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten in het plangebied, in een vroeg stadium afstemming plaatsvindt tussen ASML en de VR. Deze afstemming is bedoeld om te bepalen of er bepaalde noodzakelijke maatregelen dienen te worden genomen welke voortvloeien uit het advies van de VR januari 2013 en de gemeentelijke beleidsvisie 'externe

veiligheid2008'. Tevens zal de gemeente in de vooroverlegfase van de omgevingsvergunning, advies inwinnen bij de VR.

Conclusie

De zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'. zijnde aanpassing van de rapportage 'Externe veiligheid ontwikkeling ASML, risicobeschouwing van de A67' d.d. 2 juli 2012 en de toelichting van het bestemmingsplan.

3.

Rijkswaterstaat Zuid Nederland, bij brief van 30 september, ingekomen 1 oktober 2013;

Verzocht wordt om op de verbeelding en in de regels een ruimtereservering op te nemen voor een toekomstige verbreding van de A67 langs het plangebied.

Beoordeling zienswijze

Zoals eerder gesteld is het deel van de rijksweg A67 nabij het plangebied niet in het Barro opgenomen als reserveringsgebied en is er derhalve geen wettelijke grondslag om een strook op de verbeelding op te nemen. Desondanks concluderen wij dat niet uit te sluiten is dat de A67 op enig moment in de toekomst zal moeten worden verbreed door autonome groei of lokale ontwikkelingen inzake de aansluiting A67/N69.

Vanuit dit perspectief is het wenselijk dat een reserveringsgebied van 30 meter gemeten vanaf de buitenste kantstreep opgenomen wordt op de verbeelding, voor zover dit gebied gelegen is op het grondgebied van ASML. Het deel van het reserveringsgebied wat gelegen is binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML' zal op de verbeelding worden opgenomen. In deze zone zal geen sprake zijn van bijzonder kapitaalsintensieve en/of specifiek gevoelige bebouwing zoals cleanrooms en/of kantoren. In de betreffende zone zal aldus enkel kunnen worden overgegaan tot realisatie van een parkeervoorziening, zoals op het bestaande bedrijfsterrein van ASML reeds het geval is. Een dergelijke voorziening staat uitbreiding van de A67 in alle redelijkheid niet in de weg, nu deze parkeervoorziening reeds deels bestaat. en hierbij bovendien van een gevoeligheid voor nabij autosnelverkeer geen sprake is.

Op basis van het gemeentelijk veiligheidsbeleid is reeds een dergelijke zone opgenomen op een deel van het plangebied zijnde het uitbreidingsgebied van ASML aan de westzijde van De Run 6800. Deze zone valt gelijk met de op te nemen zone ten behoeve van het reserveringsgebied voor de mogelijke verbreding van de A67. De zone betreffende het reserveringsgebied zal naast het uitbreidingsgebied, tevens doorgetrokken worden en derhalve deels over het bestaande terrein van ASML worden gesitueerd.

In de regels zal worden bepaald, dat binnen dit reserveringsgebied alleen bebouwing ten behoeve van parkeervoorzieningen is toegestaan. Daarnaast wordt bepaald dat reeds ten tijde van de ter inzagelegging van voorliggend ontwerpbestemmingsplan bestaande bouwwerken geen gebouwen zijnde, tevens zijn toegestaan. Elke andere vorm van bebouwing is alleen mogelijk voor zover ten eerste: het bouwwerk in overeenstemming is met de ter plaatse op de verbeelding aangewezen bestemming en door de bouw of situering van het bouwwerk het verkeersbelang niet onevenredig wordt aangetast. Ten tweede dient de wegbeheerder een verklaring van geen bezwaar af te geven.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels (artikel 8) van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'.

4.

Boskamp & Willems Advocaten, H.G.M. van der Westen, Postbus 8727, 5605 LS Eindhoven, namens Van Hulst Beheer BV, ingekomen 24 september 2013;

Samenvatting zienswijze

Aangegeven wordt dat een definitie ontbreekt van het begrip `geurgevoelig object` en verzocht wordt deze definitie alsnog op te nemen.

Beoordeling zienswijze

Het opnemen van een definitie van het begrip `geurgevoelig object` als verzocht in deze zienswijze stuit niet op bezwaren en verhoogt de duidelijkheid c.q. rechtszekerheid. Daarbij ligt het voor de hand om aan te sluiten bij de definitie van dit begrip zoals dat in de Wet geurhinder en veehouderij is opgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'. In de regels artikel 1: wordt de volgende definitie van het begrip `geurgevoelig object` opgenomen:

geurgevoelig object: gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder «gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf» wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.

5.

TRC Advocaten, C.M. van der Corput, Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens Exploitatiemaatschappij Hornet BV, Automobielfabriek Van Hooff CV (alsmede haar vennoten Van Laarhovens automobielfabriek BV en van Hooff Beheersmaatschappij BV), De Maatschap Zagato (alsmede haar vennoten H.A.M.G. van Laarhoven, M.J.W.A. van Laarhoven, L.J.D. van Laarhoven en C.A.S. van Laarhoven), ingekomen 2 oktober 2013;

Samenvatting zienswijze

1. Gevreesd wordt voor overlast door extra verkeer, verkeerstechnisch en qua stank en hinder. Tevens wordt gevreesd voor zeer moeilijke bereikbaarheid van de bestaande in- en uitrit van De Run 6803 (mede ten behoeve van De Run 6801) alsmede bestaande in- en uitrit van De Run 6805.

2. Daarnaast bestaan bezwaren tegen het vervallen van de bestaande in- en uitrit van perceel De Run 6807, te meer nu bestaande parkeerplaatsen op het perceel aan De Run 6807 komen te vervallen indien de in- en uitrit aan de voorzijde komt te vervallen.

Beoordeling zienswijze

1. De planologische uitbreiding van ASML die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, leidt zoals uit de onderzoeken blijkt, tot een toename van het aantal verkeersbewegingen op De Run 6800. Echter, de toename van het verkeer zal niet leiden tot een onaanvaardbare verkeersdruk in de directe nabijheid van bovengenoemde percelen noch onaanvaardbare overlast veroorzaken in de vorm van stank en hinder.

Om een goede doorstroming op De Run 6800 en de daarop aansluitende Kempenbaan te waarborgen, is het bestemmingsplan 'Kempenbaan-Oost' opgesteld. Dit bestemmingsplan is in mei 2013 onherroepelijk geworden. In de toelichting van dit betreffende bestemmingsplan staat dat de realisatie van het plan 'Kempenbaan-Oost' voor verlichting zal zorgen van de huidige verkeersproblemen en eventuele nieuwe verkeersproblemen als gevolg van een verdere uitbreiding van het aantal arbeidsplaatsen op en bezoekers aan bedrijventerrein De Run. In 2014 zullen diverse verkeersmaatregelen worden genomen ter uitvoering van het bestemmingsplan 'Kempenbaan-Oost'. Dit houdt onder andere in dat een deel van De Run 6800 en de Kempenbaan zullen worden aangepast. Hierbij zal de bestaande rotonde waarop De Run 6800 momenteel aantakt op de Kempenbaan, gewijzigd worden in een kruising, e.e.a. ter bevordering van de doorstroming van het verkeer ter plaatse. Het deel van De Run 6800 waaraan bovengenoemde percelen zijn gelegen, ligt in het plangebied van dit laatstgenoemde bestemmingsplan.

Ondanks de te nemen maatregelen welke voortvloeien uit het bestemmingsplan 'Kempenbaan-Oost', is voorzienbaar dat met name in de ochtend- en avondspits de bereikbaarheid van de percelen van belanghebbende enigszins wordt beïnvloed door de feitelijke verkeersstromen. Bij de verkeerstechnische uitwerking zal gekeken worden hoe de bereikbaarheid van de betreffende percelen kan worden geoptimaliseerd. Dit zal onder andere gebeuren door het aanleggen van voldoende opstelstroken nabij de nieuwe aan te leggen kruising.

2. De reden voor deze verplaatsing/aanleg van een nieuwe aansluitingsweg op de Run 6800 is om te kunnen komen tot een aaneensluitend bedrijfsterrein c.q. bedrijfsbebouwing van ASML welke noodzakelijk zijn vanwege onder meer de hoge mate van reinheid welke in acht dient te worden genomen bij de betreffende bedrijfsprocessen.

Door de aanleg van de nieuwe ontsluiting is het noodzakelijk dat de huidige inrit/uitrit van het perceel aan De Run 6707 komt te vervallen. Het voornemen is om de nieuwe inrit te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg. Dit zal leiden tot een andere indeling van de parkeerplaatsen op het perceel aan De Run 6807.

Direct aan de nieuwe ontsluitingsweg en dus in directe nabijheid van voormeld perceel zullen bovendien meerdere nieuwe parkeerplaatsen worden aangelegd. In overleg met de eigenaren van De Run 6807 zal gekeken worden of daadwerkelijk sprake is van het vervallen van parkeerplaatsen, en zo ja, of deze kunnen worden gecompenseerd met nieuw aan te leggen parkeerplaatsen aan de nieuwe ontsluitingsweg. Onderdeel van voormeld overleg zal tevens kunnen zijn de aanleg van openbaar groen tussen het perceel aan De Run 6807 en de nieuwe weg (afhankelijk mede van voormelde parkeerbalans).

In overleg met de eigenaren van voormeld perceel zal derhalve een nadere invulling van de aan te leggen parkeerplaatsen, de nieuwe inrit en het openbaar groen worden besproken. Nu in de bestemming 'Verkeer' dit alles mogelijk is, hoeft het bestemmingsplan hierop niet te worden aangepast.

Mocht desondanks sprake zijn van schade zal deze als planschade op de hiervoor bestaande wettelijke wijze zal worden behandeld.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'.

6.

La Gro Advocaten, H.J.M. Winkelhuizen, Postbus 155, 2400 AD Alphen aan den Rijn, namens Vastgoed Maatschap Orjongens VII, ingekomen 4 oktober 2013;

Samenvatting zienswijze

1 Niet kan worden ingestemd met de verplaatsing van de bestaande openbare weg direct aansluitend aan het perceel De Run 6807 omdat hierdoor sprake zal zijn van toenemende verkeersdruk, geluidhinder en trillingshinder en de indelings- en uitbreidingsmogelijkheden van het perceel zouden worden beperkt.

2. Verzocht wordt om de weg 20 meter zuidelijker te leggen en ter plaatse te komen tot een functiescheiding in de vorm van groenstrook.

Beoordeling zienswijze

Primair is van belang te melden dat uit kadastrale gegevens op dit moment niet blijkt dat bovengenoemde Vastgoed Maatschap Orjongens VII, eigenaar is van het perceel aan de Run 6807. Voor de volledigheid wordt hieronder wel op de zienswijze inhoudelijk ingegaan, mocht in een later stadium in de procedure blijken dat de Maatschap wel eigenaar is van het perceel aan De Run 6807.

1. De zienswijze spreekt in algemene termen over mogelijk optredende negatieve effecten van de verplaatsing van de bestaande openbare weg De Run 6700 (= aanleg nieuwe ontsluitingsweg).

Bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan zijn diverse onderzoeken verricht in het kader van verkeer, geluid etc. In de zienswijze wordt niet nader onderbouwd wat de negatieve effecten zijn.

In de onderzoeken wordt niet nader ingegaan op trillingen. De bedrijfsbebouwing op het perceel De Run 6807 kent immers geen bijzonder beschermingsniveau, zodat van een bovenmatige gevoeligheid voor geluid of trilling geen sprake is.

Ten aanzien van de indelings- en uitbreidingsmogelijkheden kan het volgende worden opgemerkt. Het onderhavige bestemmingsplan leidt ertoe dat de bestemming van de grond direct gelegen ten zuiden van het perceel aan De Run 6807, verandert van 'bedrijven' naar de bestemming 'verkeer'. Dit betekent dat het perceel aan De Run 6807 niet meer kan uitbreiden naar het zuiden. Hierbij is relevant te melden dat ook op grond van het huidige bestemmingsplan een uitbreiding niet rechtstreeks mogelijk was. Het is ons ook niet bekend dat Vastgoed Maatschap Orjongens VII concrete plannen had om zijn perceel uit te breiden richting het zuiden.

De bebouwingsmogelijkheden voor het perceel aan De Run 6807 veranderen overigens niet. Het perceel maakt geen onderdeel uit van het voorliggend bestemmingplan De Run 2012 ASML. Wel zal de ontsluiting van het perceel veranderen door de aanleg van de nieuwe aansluitingsweg. De huidige inrit van De Run 6807 zal komen te vervallen. In overleg met de eigenaren van De Run 6807 zal een nieuwe inrit worden gecreëerd aansluitend op de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg, e.e.a. in combinatie met parkeerplaatsen en openbaar groen.

2. De reden voor deze verplaatsing/aanleg van een nieuwe aansluitingsweg op de Run 6800, is om te kunnen komen tot een aaneensluitend bedrijfsterrein c.q. bedrijfsbebouwing van ASML welke noodzakelijk zijn vanwege onder meer de hoge mate van reinheid welke in acht dient te worden genomen bij de betreffende bedrijfsprocessen. Vanuit verkeerstechnisch en verkeersveiligheid is de aanleg van de weg op de gekozen locatie alleszins aanvaardbaar. De nieuwe weg zal op een zo groot mogelijke afstand binnen de bestemming 'Verkeer' van

het perceel aan De Run 6807, worden gesitueerd. Een grotere afstand binnen de bestemming 'Verkeer' is niet mogelijk gezien het feit dat de weg minimaal 7 meter breed dient te zijn en tevens rekening gehouden moet worden met trottoir, parkeerplaatsen, kabels en leidingen.

Om een meer natuurlijke afscheiding te creëren tussen het perceel aan De Run 6807 en de nieuwe weg, zal op deze plek parkeren en openbaar groen nader vorm worden gegeven. In overleg met de eigenaren zal een nadere invulling van de aan te leggen parkeerplaatsen, nieuwe inrit en aan te leggen groen worden besproken. Nu in de bestemming 'Verkeer' dit alles mogelijk is, hoeft het bestemmingsplan hierop niet te worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'.

7.

Marty van den Oever Staalbouw BV, De Run 6812, 5504 DW Veldhoven, ingekomen 2 oktober 2013;

Deze zienswijze is vormgegeven middels het stellen van een aantal vragen. Na samenvattende beschrijving van deze vragen zullen deze bij de beoordeling van de zienswijze worden beantwoord. Zowel bij samenvatting als beantwoording wordt dezelfde nummering aangehouden.

1. Par. 1.1 pag. 8. Op welke wijze is rekening gehouden met de belangen van omwonenden en bedrijven in de omgeving? Met name op het vlak van beeldkwaliteit, geluid, toename verkeersbewegingen betekent realisering van het bestemmingsplan een duidelijke hinder voor andere bedrijvigheid. Op welke wijze wordt de waardevermindering voor belanghebbende gecompenseerd?
2. Par. 2.4 pag. 11 Er is sprake van verbouwing van de openbare weg Run 6800. Hoe gaat dit er uit zien? Onze bedrijfsgebouwen liggen hier recht tegenover. Op welke wijze wordt met de belangen van belanghebbende rekening gehouden wat betreft bereikbaarheid van zijn perceel ?
3. Geluidscontour 50 db. Deze vertoont ter plaatse van het perceel van belanghebbende een merkwaardige inham. Hoe is dit te verklaren?
4. Par. 4.3.2 pag. 21 Hergebruik van bestaande terreinen is blijkbaar geen optie voor uitbreiding van ASML. In het rapport wordt onvoldoende aangetoond dat deze mogelijk is onderzocht.
5. Par. 4.4.6 pag. 24 Op welke wijze wordt gegarandeerd dat de geplande verbeteringen van de verkeersvoorzieningen daadwerkelijk gerealiseerd worden vóór realisering van het bestemmingsplan.
6. Par. 4.4.8 pag. 25 Hoe wordt een voldoende beeldkwaliteit gegarandeerd gelet op de bouwhoogte van de uitbreiding in relatie met de bestaande bebouwing. Uit het rapport spreekt weliswaar veel ambitie, maar geeft onvoldoende aan met welke bestemmingsplanvoorschriften deze wordt gegarandeerd.
7. Par. 4.4.9 pag. 28 Geluidszonering in apart bestemmingsplan. Waarom wordt dit apart geregeld? Dit vergroot onzekerheid voor omwonenden.
- 7a. Het vervallen van de Run 6700 is een bezwaar in verband met vrachtwagenbewegingen naar het bedrijf.
8. Par. 5.9.4.4 pag. 49 T.a.v. waterberging en afwatering dienen vooruitlopend op de realisering van de uitbreiding van ASML een aantal mitigerende maatregelen genomen te worden. In het rapport wordt de fasering in de uitvoering van deze maatregelen onvoldoende aangegeven.
9. Par. 5.10.2 pag.52 Parkeervoorzieningen. In het bestemmingsplan worden onvoldoende garanties gegeven dat de parkeerdruk voor de omgeving niet onaanvaardbaar toeneemt.
10. Par. 5.10.4 pag. 55 Ten aanzien van de verkeersafwikkeling is de fasering van de te nemen verbeteringen onvoldoende duidelijk. Waarop is de verwachting gebaseerd dat de nieuwe aansluiting op de A67 spoedig na 2012 plaats vindt. Hoe spoedig is spoedig.
11. Par. 5.11 pag. 57 Welke concrete afspraken zijn met ASML gemaakt over beperking van verkeerslawaaï. Welk van de alternatieven geluidsarm asfalt of beperken max. snelheid wordt gekozen?
12. Op welke wijze is rekening gehouden met de bestaande milieuvergunning van het bedrijf van v.d. Oever en blijft deze ook in de toekomst gehandhaafd.
13. Op welke wijze is rekening gehouden met het feit dat het bedrijf van v.d. Oever trillingen veroorzaakt en kan blijven veroorzaken.

Beoordeling zienswijze

Antwoord vraag 1 :

De beeldkwaliteit wordt gewaarborgd in de welstandsnota (waarbij dit aspect op een industrieterrein minder van belang geacht wordt dan in bijvoorbeeld een woonomgeving). Gelijktijdig met de terinzagelegging van beide ontwerpbestemmingsplannen heeft een nota met een aantal criteria ter aanvulling op de huidige gemeentelijke welstandsnota ter inzage gelegen. De criteria hebben betrekking op het uitbreidingsgebied van ASML: op en ten westen van De Run 6800.

De geschiktheid van de Run 6800 voor de toekomstige hoeveelheid verkeersbewegingen is vastgesteld in de bij het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML' behorende onderzoeken. De gevolgen van extra verkeer ten aanzien van het aspect geluid, worden gecompenseerd door de aanleg van geluidsarm asfalt op een deel van De Run 6800. De locatie van het bedrijf van de heer Van Den Oever gaat er qua geluid niet op achteruit. Door de nieuwe geluidzone is er zelf sprake van een verbetering ten opzichte van de reguliere normstelling voor geluid. Verkeersbewegingen worden meer, maar dit zal met name piekmomenten betreffen, waarbij in de overige dagperiode geen substantiële wijzigingen zullen optreden. Beide voorliggende bestemmingsplannen en de daarin vervatte uitbreiding zal geen onaanvaardbare belemmering voor het bedrijf van de heer Van Den Oever ten aanzien van bovengenoemde aspecten.

Antwoord vraag 2 :

Overbouwing ligt niet recht tegenover de bedrijfsgebouwen, doch ter rechterzijde hiervan. De bereikbaarheid van het perceel wordt hierdoor niet beïnvloed. Van enige belemmering van uitzicht kan sprake zijn, maar dit wordt gezien de locatie van de overbouwingen niet onevenredig geacht ten opzichte van het belang van ASML om via overbouwing te kunnen komen tot in pandige koppeling van haar bedrijfsgebouwen. Deze koppeling is noodzakelijk vanwege onder meer de hoge mate van reinheid welke in acht dient te worden genomen bij de betreffende bedrijfsprocessen en de hiermee samenhangende noodzaak deze bedrijfsprocessen aansluitend in pandig te kunnen realiseren.

Antwoord vraag 3 :

Bij de vormgeving van de geluidscontour is specifiek rekening gehouden met het perceel van de heer Van Den Oever door de geluidsruimte van ASML niet over dit perceel te leggen, maar de geluidscontour dusdanig te leggen dat hierdoor voor het bedrijfsperceel van de heer Van Den Oever een qua geluid gunstigere situatie ontstaat dan op basis van reguliere milieuwetgeving het geval zou zijn, e.e.a. zoals in de toelichting van beide bestemmingsplannen nader beschreven.

Antwoord vraag 4 :

Verdere inbreiding op het bestaande ASML terrein behoort niet tot de mogelijkheden. Van hergebruik van bestaande terreinen kan geen sprake zijn omdat er geen onderdelen zijn op het bedrijfsterrein van ASML die voor hergebruik in aanmerking komen. Er is geen sprake van enige leegstand zodat hergebruik of sloop en herontwikkeling geen optie zijn voor de ruimtevraag van ASML om haar leidende positie in haar marktsegment te kunnen behouden.

Antwoord vraag 5 :

Aldus is overeengekomen in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML.

Antwoord vraag 6 :

De beeldkwaliteit wordt gewaarborgd in welstandsnota, die tegelijkertijd met vaststelling bestemmingsplan wordt aangepast c.q. aangevuld, zodat hiermee het formele kader vastligt waaraan omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst. Bij het opstellen van de aanvulling op de welstandsnota en het bestemmingsplan is zoveel als mogelijk rekening gehouden met onder andere het bedrijf en de bedrijfswoning van de heer Van Den Oever. De verbeelding geeft hiertoe hoogtematen die op de terreingrens van het ASML terrein beperkter zijn dan op de overige delen van het ASML terrein. Hierbij is aansluiting gezocht bij in eerdere bestemmingsplannen vastgelegde uitgangspunten en hiermee wordt een evenwicht gevonden in enerzijds het belang van ASML bij een doelmatig kunnen gebruiken van haar terrein en anderzijds het belang van omliggende bedrijven en bewoners.

Dat de toekomstige bebouwing zichtbaar zal zijn vanuit het bedrijf van de heer Van Den Oever staat vast. Middels welstandsnota, geluidcontour en aangepaste bouwhoogten is een afweging gemaakt tussen het belang van omliggende percelen en het belang van ASML om te kunnen uitbreiden ter waarborging van haar positie als marktleider en als regionale motor van de economie.

Antwoord vraag 7 :

De regeling van de geluidzone in een apart bestemmingsplan vergroot geenszins de onzekerheid voor omwonenden en is ingegeven door het feit dat hierbij sprake is van een groter plangebied dan enkel het ASML bedrijfsterrein, waardoor het geluidsplan als een "parapluplan" over de betreffende reguliere bestemmingsplannen moet worden gelegd om aldus de onderliggende bestemmingen te kunnen handhaven.

Antwoord vraag 7a :

De reden voor de verplaatsing van de bestaande openbare weg is om te kunnen komen tot een aaneensluitend bedrijfsterrein c.q. bedrijfsbebouwing van ASML welke noodzakelijk zijn vanwege onder meer de hoge mate van reinheid welke in acht dient te worden genomen bij de betreffende bedrijfsprocessen. Voorzover hierdoor sprake is van een gewijzigde verkeersstructuur door het vervallen van een bestaand kruispunt is naar onze mening de bestaande wegenstructuur voldoende uitgerust voor vrachtwagenbewegingen als beschreven. Wellicht dat hierbij enige aanvullende behoedzaamheid noodzakelijk is, maar met name buiten de ochtend- en avondspits zal de verkeersintensiteit ter plaatse niet dusdanig zijn dat dergelijke vrachtwagenbewegingen feitelijk niet mogelijk zijn. Bij de vormgeving van dit bestemmingsplan is meegewogen het geldende gemeentelijke beleid dat in beginsel op eigen terrein dient te worden gekomen tot laden, lossen en keren van vrachtwagens. Voorzover dat niet mogelijk is zal van zowel de ondernemer als van het lokale verkeer enige geduld mogen worden gevraagd.

Antwoord vraag 8 :

Waterberging en afwatering zijn nader beschreven in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML, waarbij het bovendien een evident belang van ASML betreft om zorg te dragen voor een goede waterhuishouding op haar bedrijfsterrein.

Antwoord vraag 9 :

ASML dient conform (gemeentelijke) parkeernormen te zorgen voor voldoende parkeervoorzieningen op eigen terrein. In het bestemmingsplan is dat ook als zodanig geborgd. Indien hieraan niet wordt voldaan kan een omgevingsvergunning voor nieuwbouw worden geweigerd. Van parkeerdruk voor de omgeving zal door de uitbreiding eens te

minder sprake zijn nu een gedeelte van het uitbreidingsgebied specifiek voor het invullen van de parkeerbehoefte van ASML zal worden gebruikt. De feitelijke inspanningen van ASML om te voorzien in haar parkeerbehoefte geven geen aanleiding voor de veronderstelling dat de parkeervraag van ASML elders dan op het eigen terrein zal worden ingevuld.

Antwoord vraag 10 :

De procedure inzake de Milieu effectrapportage (MER) 'Kempenbaan en nieuwe aansluiting A67' is inmiddels afgerond. De gemeente is momenteel bezig met de voorbereidingen voor het bestemmingsplan waarin de aansluiting op de A67 wordt geregeld evenals de infrastructurele maatregelen inzake de Kempenbaan-West. Dit plan zal in 2014 in procedure worden gebracht.

Antwoord vraag 11 :

Hieromtrent zijn in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML afspraken vastgelegd. Gekozen zal worden voor geluidsarm asfalt voor een deel van De Run 6800, zoals ook in de anterieure overeenkomst is vastgelegd.

Antwoord vraag 12 :

De vestiging / uitbreiding van ASML heeft geen invloed op de bestaande vergunningen van omliggende bedrijven. ASML kent als bedrijf ook geen bijzondere status of een bijzonder beschermingsniveau. Voor zover ASML een bepaalde gevoeligheid kent is het aan ASML om hiervoor op eigen terrein voorzieningen te treffen. Het bedrijf van de heer Van Den Oever zal door de uitbreiding van ASML niet worden beperkt.

Antwoord vraag 13 :

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 12. Van belang hierbij te melden is dat eventuele overlast voor ASML door trillingen veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf van de heer Van Den Oever danwel trillingen vanuit de nabijgelegen rijksweg A67, volledig voor rekening en risico komen van ASML. Het is aan ASML hiertoe de benodigde voorzieningen te treffen en ASML is bekend met de aanwezigheid van het bedrijf van de heer Van Den Oever en met de mogelijkheid dat hierdoor trillingen ontstaan. De gevolgen van de keuze om haar cleanrooms in de nabijheid van dit bedrijf te realiseren zijn volledig voor rekening en risico van ASML. De gemeente zal er zo nodig op toezien dat de bedrijfsvoering van het bedrijf van de heer Van Den Oever vanwege de aanwezigheid van ASML geen andere of zwaardere normen opgelegd krijgt op het gebied van trilling.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen 'De Run 2012 ASML' en 'De Run 2012 ASML, geluid.'

8.

M.J.H. van den Oever, De Run 6814, 5504 DW Veldhoven, ingekomen 2 oktober 2013;

Samenvatting zienswijze

Deze zienswijze is vormgegeven middels het stellen van een aantal vragen. Na samenvattende beschrijving van deze vragen zullen deze bij de beoordeling van de zienswijze worden beantwoord. Zowel bij samenvatting als beantwoording wordt dezelfde nummering aangehouden.

1. Par. 1.1 pag. 8. Op welke wijze is rekening gehouden met de belangen van omwonenden in de omgeving? Gevreesd wordt voor de bereikbaarheid van het perceel.
2. Op welke wijze wordt de geluidhinder door verkeer beperkt.
3. Op welke wijze wordt waardevermindering van de woning gecompenseerd
4. Par. 2.4 pag. 11 Er is sprake van overbouw van de openbare weg Run 6800. Hoe gaat dit er uit zien? Het woonhuis ligt hier recht tegenover. Op welke wijze wordt met de belangen van belanghebbende rekening gehouden wat betreft bereikbaarheid van zijn perceel en de vervuiling van het uitzicht ?
5. Par. 3.3 pag. 14 Bouwhoogte 30 en 20 meter (onder voorwaarden nog te verhogen tot 30 m.). Bedrijfswoning en bedrijventerrein worden volledig ingesloten door hoge bebouwing waardoor woongenot verslechtert. Op welke wijze is dit te rijmen met het in par. 1.1 gestelde.
6. Geluidscontour 50 db. Deze vertoont ter plaatse van het perceel van belanghebbende een merkwaardige inham. Hoe is dit te verklaren?
7. Par. 4.3.2 pag. 21 Hergebruik van bestaande terreinen is blijkbaar geen optie voor uitbreiding van ASML. In het rapport wordt onvoldoende aangetoond dat deze mogelijk is onderzocht.
8. Par. 4.4.6 pag. 24 Op welke wijze wordt gegarandeerd dat de geplande verbeteringen van de verkeersvoorzieningen daadwerkelijk gerealiseerd worden vóór realisering van het bestemmingsplan.
9. Par. 4.4.8 pag. 25 Hoe wordt een voldoende beeldkwaliteit gegarandeerd gelet op de bouwhoogte van de uitbreiding in relatie met de bestaande bebouwing. Uit het rapport spreekt weliswaar veel ambitie maar geeft onvoldoende aan met welke bestemmingsplanvoorschriften deze wordt gegarandeerd.
10. Par. 4.4.9 pag. 28 Geluidszonering in apart bestemmingsplan. Waarom wordt dit apart geregeld? Dit vergroot onzekerheid voor omwonenden.
11. Par. 5.9.4.4 pag. 49 T.a.v. waterberging en afwatering dienen vooruitlopend op de realisering van de uitbreiding van ASML een aantal mitigerende maatregelen genomen te worden. In het rapport wordt de fasering in de uitvoering van deze maatregelen onvoldoende aangegeven.
12. Par. 5.10.2 pag.52 Parkeervoorzieningen. In het bestemmingsplan worden onvoldoende garanties gegeven dat de parkeerdruk voor de omgeving niet onaanvaardbaar toeneemt.
13. Par. 5.10.4 pag. 55 Ten aanzien van de verkeersafwikkeling is de fasering van de te nemen verbeteringen onvoldoende duidelijk. Waarop is de verwachting gebaseerd dat de nieuwe aansluiting op de A67 spoedig na 2012 plaats vindt. Hoe spoedig is spoedig.
14. Par. 5.11 pag. 57 Welke concrete afspraken zijn met ASML gemaakt over beperking van verkeerslawaaï. Welk van de alternatieven geluidsarm asfalt of beperken max. snelheid wordt gekozen?

15. Garandeert de gemeente dat de magnetische veldsterkte vanwege het elektrisch vermogen van ASML niet de toegestane norm voor gevoelige bestemmingen overschrijdt c.q. de norm van 0.4 micro Tesla niet wordt overschreden.

Beoordeling zienswijze

Antwoord vraag 1 :

Duidelijk is dat als gevolg van de uitbreiding van ASML sprake zal zijn van een toename van verkeersbewegingen. Deze uitbreiding wordt echter als een wenselijke ontwikkeling gezien nu ASML gezien kan worden als een van de belangrijkste bedrijven in de Brainport Eindhoven regio. Het belang van ASML als werkgever en als economische motor van haar toeleveranciers c.q. de regio Eindhoven mag bekend worden verondersteld.

De toename van verkeer zal niet leiden tot een onaanvaardbare verkeersdruk in de directe nabijheid van het bedrijfsterrein van ASML, te minder omdat de verkeersstromen van en naar ASML zullen worden verdeeld tussen de huidige hoofdingang en de Run 6800. Een dergelijke verdeling van verkeersstromen is ook reeds mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan en kan dus niet volledig worden toegeschreven aan het bestemmingsplan zoals dit nu voorligt.

Belangrijk bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de lokale verkeerssituatie is bovendien dat met name in ochtend- en avondspits sprake zal zijn van verkeersbewegingen, waarbij tijdens de overige perioden de invloed van ASML verkeer aanzienlijk beperkter zal zijn. Mede in verband met de nieuwe verkeerssituatie rondom het ASML terrein wordt ook gewerkt aan de lokale verkeersstructuur, waartoe het bestemmingsplan Kempenbaan Oost is opgesteld. Hierin is in de nabijheid van de genoemde panden gekomen tot een kruising in plaats van een rotonde om hiermee de doorstroming te bevorderen. Mogelijk zal op bepaalde momenten in de dag kortstondig sprake zijn van een beperkte toename van de bestaande verkeersdruk rondom de genoemde percelen, maar de aard en omvang hiervan zal niet zo zijn, zoals in de zienswijze geschetst. Van onbereikbare percelen is naar onze mening dan ook geen sprake.

Antwoord vraag 2 :

Door de toepassing van geluidarm asfalt op een deel van De Run 6800, waarvan de aanleg door c.q. voor rekening van ASML in de anterieure overeenkomst met de gemeente is vastgelegd.

Antwoord vraag 3 :

In geval van waardevermindering van de woning kan een beroep worden gedaan op de wettelijke regeling van planschade.

Antwoord vraag 4 :

De overbouwing ligt niet recht tegenover het woonhuis, maar ter rechterzijde hiervan. De bereikbaarheid van het perceel wordt hierdoor niet beïnvloed. Van enige belemmering van uitzicht kan sprake zijn, maar dit wordt gezien de locatie van de overbouwingen niet onevenredig geacht ten opzichte van het belang van ASML om via overbouwing te kunnen komen tot inpandige koppeling van haar bedrijfsgebouwen. Deze koppeling is noodzakelijk vanwege onder meer de hoge mate van reinheid welke in acht dient te worden genomen bij de betreffende bedrijfsprocessen.

Antwoord vraag 5 :

In par. 1.1. wordt in een beschrijvende vorm de reden aangegeven waarom sprake is van een bestemmingsplanwijziging zoals nu voorligt, deels conserverend en deels omvattende een uitbreiding van bebouwings- en gebruiksmogelijkheden. Bij de vormgeving van deze nieuwe mogelijkheden is expliciet rekening gehouden met de belangen van omliggende bedrijven en bedrijfswoningen. De verbeelding van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML' geeft hiertoe hoogtematen die op de terreingrens van het ASML terrein beperkter zijn dan op de overige delen van het ASML terrein. Hierbij is aansluiting gezocht bij in eerdere bestemmingsplannen voor ASML gekozen uitgangspunten en wordt een evenwicht gevonden in enerzijds het belang van ASML bij een doelmatig kunnen gebruiken van haar terrein en anderzijds het belang van omliggende bedrijven en bewoners. Van een volledig insluiten is in dit kader overigens geen sprake nu twee zijden de woning van v.d. Oever niet worden omsloten door het plangebied van het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML'. De zijden waar wel aansluiting wordt gevonden worden gekenmerkt door de laagste bebouwingshoogte op basis van overwegingen als voormeld en kenden deels reeds een dergelijke bouwhoogte op basis van geldende bestemmingsplanbepalingen.

Antwoord vraag 6 :

Bij de vormgeving van de geluidscontour is specifiek rekening gehouden met (de bedrijfswoning op) het bedrijfsperceel van de heer Van Den Oever door de geluidsruimte van ASML niet over dit perceel te leggen, maar de geluidscontour dusdanig te leggen dat hierdoor voor het bedrijfsperceel van de heer Van Den Oever een qua geluid gunstigere situatie ontstaat dan op basis van reguliere milieuwetgeving het geval zou zijn, e.e.a. zoals in de toelichting van de bestemmingsplannen nader beschreven.

Antwoord vraag 7 :

Verdere inbreiding op het bestaande ASML terrein behoort niet tot de mogelijkheden. Van hergebruik van bestaande terreinen kan geen sprake zijn omdat er geen onderdelen zijn op het bedrijfsterrein van ASML die voor hergebruik in aanmerking komen. Er is geen sprake van enige leegstand zodat hergebruik of sloop en herontwikkeling geen optie zijn voor de ruimtevraag van ASML om haar leidende positie in haar marktsegment te kunnen behouden.

Antwoord vraag 8 :

Aldus is overeengekomen in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML.

Antwoord vraag 9 :

De beeldkwaliteit wordt gewaarborgd in de welstandsnota, die tegelijkertijd met vaststelling bestemmingsplan wordt aangepast c.q. aangevuld, zodat hiermee het formele kader vastligt waaraan omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst. Dat de toekomstige bebouwing zichtbaar zal zijn vanuit het perceel van de heer Van Den Oever staat vast. Middels welstandsnota, geluidcontour en aangepaste bouwhoogten is een afweging gemaakt tussen het belang van omliggende percelen en het belang van ASML om te kunnen uitbreiden ter waarborging van haar positie als marktleider en als regionale motor van de economie.

Antwoord vraag 10 :

De regeling van de geluidzone in een apart bestemmingsplan vergroot geenszins de onzekerheid voor omwonenden en is ingegeven door het feit dat hierbij sprake is van een groter plangebied dan enkel het ASML bedrijfsterrein, waardoor het geluidsplan als een "parapluplan" over de betreffende reguliere bestemmingsplannen moet worden gelegd om aldus de onderliggende bestemmingen te kunnen handhaven.

Antwoord vraag 11 :

Waterberging en afwatering zijn nader beschreven in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML, waarbij het bovendien een evident belang van ASML betreft om zorg te dragen voor een goede waterhuishouding op haar bedrijfsterrein.

Antwoord vraag 12 :

ASML dient conform (gemeentelijke) parkeernormen te zorgen voor voldoende parkeervoorzieningen op eigen terrein. Indien hieraan niet wordt voldaan kan een omgevingsvergunning voor nieuwbouw worden geweigerd. Van parkeerdruk voor de omgeving zal door de uitbreiding eens te minder sprake zijn nu een gedeelte van het uitbreidingsgebied specifiek voor het invullen van de parkeerbehoefte van ASML zal worden gebruikt. De feitelijke inspanningen van ASML om te voorzien in haar parkeerbehoefte geven geen aanleiding voor de veronderstelling dat de parkeervraag van ASML elders dan op het eigen terrein zal worden ingevuld.

Antwoord vraag 13 :

De procedure inzake de Milieu effectrapportage (MER) 'Kempenbaan en nieuwe aansluiting A67' is inmiddels afgerond. De gemeente is momenteel bezig met de voorbereidingen voor het bestemmingsplan waarin de aansluiting op de A67 wordt geregeld evenals de infrastructurele maatregelen inzake de Kempenbaan-West. Dit plan zal in 2014 in procedure worden gebracht.

Antwoord vraag 14 :

Hieromtrent zijn in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en ASML afspraken vastgelegd. Als de maatregelen niet worden genomen, zal bovendien de uitbreiding van ASML milieukundig niet mogelijk zijn en kan dus geen omgevingsvergunningen worden verleend die leiden tot extra verkeersbewegingen. Gekozen zal worden voor geluidsarm asfalt voor een deel van De Run 6800.

Antwoord vraag 15 :

De rijksoverheid adviseert bij bovengrondse hoogspanningsleidingen gemeenten, provincies en netwerkbeheerders om te voorkomen dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig worden blootgesteld aan magneetvelden boven een bepaalde grens. Die grens ligt op een magneetveld van gemiddeld 0,4 microtesla. In het voorliggend bestemmingsplan wordt geen bovengrondse hoogspanningsleiding voorzien. Het bedrijfsterrein van ASML wordt via het bestaande netwerk gevoed door een ondergrondse leiding.

De Europese Unie heeft in 1999 blootstellingslimieten en daarvan afgeleide referentieniveaus aanbevolen. Voor de elektrische veldsterkte is het referentieniveau 5000 V/m en voor de magnetische veldsterkte 100 microtesla. Mede gezien de ligging van de toevoerleiding, die door dit bestemmingsplan ook niet wijzigt, valt niet te verwachten dat ter plaatse van de woning hiervan een zodanig effect wordt ondervonden dat dit zou moeten leiden tot aanvullende maatregelen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de bestemmingsplannen 'De Run 2012 ASML' en 'De Run 2012 ASML, geluid.'