



Gemeente Veghel

Voorstel tot gewijzigd vaststellen van bestemmingsplan Veghel West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind

De raad van de gemeente Veghel,

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 22 februari 2011;

gelet op artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform notitie "zienswijzen en beantwoording zienswijzen" en ambtelijke wijzigingen, met dien verstande dat;
 - het bouwvlak Zuidkade 17a de afmetingen krijgt van een breedte van 8.5 m1 en een diepte van 20 m1, zodat het mogelijk wordt de gehele woning aan de achterzijde met 4 meter uit te bouwen;
2. Verklaring van geen bedenkingen tegen vervroegde publicatie van vaststelling aan te vragen bij Vrom-inspectie en GS.
3. Geen exploitatieplan conform artikel 6.12, vierde lid vast te stellen, omdat het verhaal van kosten voor de gemeente van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is middels een samenwerkingsovereenkomst.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 12 mei 2011.

De raad voornoemd

De griffier,

dr. W. Oosten

De voorzitter,

mr. I.R. Adema.



Gemeente Veghel

Voorstel bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp - Hoogeind" gewijzigd vast te stellen

Veghel, 22 februari 2011

Inleiding

Het bestemmingsplan "Veghel West, deelgebied Eikelkamp – Hoogeind" is een actualisatie van een aantal bestemmingsplannen aan de westzijde van Veghel. Het plangebied wordt begrensd door N279 – Zuidkade – Hoogstraat – de Aa – Rembrandtlaan. De vigerende bestemmingsplannen in dit plangebied zijn verschillend gedateerd, sommige dateren uit de jaren '50 en op enkele andere gedeelten geldt geen bestemmingsplan maar moet worden teruggevallen op de bouwverordening. De plannen geven onvoldoende houvast om een goed ruimtelijk beleid te voeren. Daarnaast zijn in het bestemmingsplan nog twee ontwikkelingen meegenomen waarvoor nog geen planologische procedures doorlopen zijn. Het betreffen de plannen 'Ruifhuizen, fase 2' (hoek Sluisstraat – Rembrandtlaan) en 'Petuniastraat 2-4'.

Procedure

Het voorontwerp bestemmingsplan is op 10 juni 2009 gepubliceerd en heeft vanaf 11 juni 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen voor inspraak. Alle ingekomen reacties uit inspraak en vooroverleg zijn beantwoord en hebben geleid tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan is vervolgens gepubliceerd op 11 augustus 2010 en heeft ter inzage gelegen voor zienswijzenprocedure van 12 augustus 2010 tot en met 22 september 2010. Gedurende deze termijn zijn 3 reacties ingediend.

Nadat het bestemmingsplan door uw raad is vastgesteld, zal het plan worden gepubliceerd in de Stadskrant en Staatscourant en zal voor eenieder elektronisch raadpleegbaar zijn (in de wettelijk voorgeschreven digitale vorm) op de landelijke website:
<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planid=NL.IMRO.0860.VE02aa000000BP2010-VG01>

Zienswijzen

De zienswijzen zijn samengevat in een notitie "Zienswijzen en reactie op zienswijzen", bijgevoegd bij dit voorstel.

De zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan in gewijzigde vorm vast te stellen. Wij adviseren uw raad het ontwerp bestemmingsplan op de volgende punten gewijzigd vast te stellen:

- De maximale goot-/bouwhoogte in bestemming Bedrijf-2 aan zijde Zuidkade te verhogen tot 20 meter
- De maximale goot-/bouwhoogte in bestemming Bedrijf-2 op de hoek Zuidkade/N279 te verhogen tot 25 meter
- De maximale goot-/bouwhoogte in bestemming Bedrijf-2 rondom het gebouw Rijksweg 16 (voormalig Bouwcenter) te verhogen naar 12 meter
- De hoogtescheidingslijn in bestemming Bedrijf-2 tussen de zone met bouwhoogte 5/7 meter en de zone met bouwhoogte 20/25 meter te leggen op een afstand van 100 meter uit de woonbestemming aan Chrysantenstraat 1-41.
- De hoogtescheidingslijn in bestemming Bedrijf-2 tussen zone met bouwhoogte 15 meter en de zone met bouwhoogte 20 meter te leggen op een afstand van 50 meter uit de woonbestemming Zuidkade 19-24.
- De functieaanduiding "detailhandel perifeer (dhp)" binnen bestemming Bedrijf-2 op het gebouw Rijksweg 16 te verwijderen
- Het bedrijfspand Zuidkade 17a dat gebruikt wordt als wonen binnen de bestemming "Gemengd" een functieaanduiding "Wonen" te geven. Het bouwvlak voor de woning krijgt een afmeting van 8,5 m1 breed en 16 m1 diep.

Ambtelijke wijzigingen

Hoogstraat 22-32

Op 15 februari 2011 heeft het college scenario III vastgesteld voor inrichting van de locatie Hoogstraat 22-32, zie bijlage. Dit scenario dient ruimtelijk-juridisch als volgt vertaald te worden in onderhavig bestemmingsplan:

- Het bebouwingsvlak wordt bestemd als "Gemengd-1".
- Binnen het bebouwingsvlak ligt op 15 meter vanuit de straatzijde een hoogtescheidingslijn, de hoofdmassa krijgt een maximale goot-/bouwhoogte van 8 / 12 meter, de bijgebouwen krijgen een maximale goot-/bouwhoogte van 4 meter.
- De onderdoorgang wordt ten minste 6 meter breed, krijgt een bouwaanduiding "onderdoorgang" en kan nog 10 meter naar links/rechts verschoven worden.
- Het achterliggende parkeerterrein wordt bestemd als "Verkeer".

Wij adviseren uw raad het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform scenario III.

Bouwproject De Campanula, hoek Sluisstraat / Vondelstraat

Op 25 november 2008 is bouwvergunning inclusief vrijstelling verleend voor bouwplan "De Campanula", 58 appartementen en 13 grondgebonden woningen aan Sluisstraat en Vondelstraat. In onderhavig ontwerp bestemmingsplan is deze bouwvergunning positief bestemd. Abusievelijk zijn niet alle vergunde hoogtes correct doorvertaald naar de verbeelding. Conform bouwvergunning zijn de maximale goothoogten van bebouwing F en G 7,25 meter en van bebouwing E 8,25 meter. Deze omissie dient tevens aangepast te worden in de bijbehorende tekst in de plantoelichting, paragraaf 3.2.3.

Wij adviseren uw raad het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform genoemde hoogtes.

Wabo

Met de invoering van de Wabo dient de inhoud van bestemmingsplannen aangepast te worden. De reden hiervan ligt in de verschillende Algemene maatregelen van Bestuur (AmvB), zoals het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), de wijziging van de begrippen en het vervallen van bijvoorbeeld artikel 7.10 Wro. Wij adviseren uw raad het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform de Wabo.

Facetbestemmingsplan "Bebouwde Kom, aanvulling 1"

Op 30 september 2010 heeft uw raad het facetbestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen dienen nog doorvertaald te worden in het ontwerp bestemmingsplan. Wij adviseren uw raad het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform het (gewijzigd) vastgesteld bestemmingsplan "Bebouwde Kom, aanvulling 1".

Verklaring van geen bedenkingen

Voor de voorgestelde aanpassingen is een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan nodig. Indien hiertoe besloten wordt, wordt tevens voorgesteld om in het vaststellingsbesluit op te nemen dat er een 'verklaring van geen bedenkingen' tegen vervroegde publicatie aangevraagd wordt bij de Vrom-inspectie en Gedeputeerde Staten.

Met een dergelijke verklaring kan worden voorkomen dat er 6 weken gewacht moet worden met publicatie van (gewijzigde) vaststelling, om de diensten van het Rijk en de Provincie in de gelegenheid te stellen om een reactieve aanwijzing te geven. Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan heeft immers niet tot gevolg dat de belangen van Rijk of Provincie aangetast worden.

Financiële consequenties van dit voorstel

In onderhavig bestemmingsplan worden nieuwe regels vastgelegd ten aanzien van bouwen en gebruik. De vigerende bestemmingsplannen zijn erg verouderd, waardoor in enkele gevallen nog zeer ruime bouw mogelijkheden bestaan. Inperking van deze bestaande rechten, zouden kunnen leiden tot planschade. Het risico dat dergelijke schadeclaims ingediend worden is gering, maar niet onmogelijk. Wanneer de gemeente daadwerkelijk aansprakelijk gesteld wordt, zullen wij uw raad hierover separaat adviseren.

Voor de planontwikkeling van "Ruifhuizen fase 2" en "Petuniastraat 2-4" zijn met de betreffende eigenaren samenwerkingsovereenkomsten gesloten, voor dekking van kosten uit procedures en eventuele planschades. Het vaststellen van een exploitatieplan is in deze dus niet nodig.

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten tot:

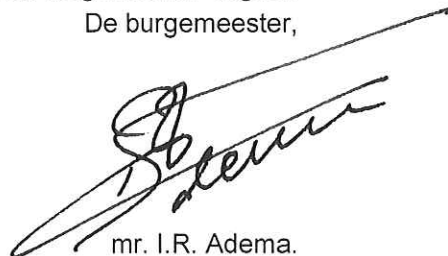
1. Bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" gewijzigd vast te stellen conform notitie "zienswijzen en beantwoording zienswijzen" en ambtelijke wijzigingen;
2. Verklaring van geen bedenkingen tegen vervroegde publicatie van vaststelling aan te vragen bij Vrom-inspectie en GS.
3. Geen exploitatieplan conform artikel 6.12, vierde lid vast te stellen, omdat het verhaal van kosten voor de gemeente van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is middels een samenwerkingsovereenkomst.

De overige op dit voorstel betrekking hebbende bescheiden zijn op de gebruikelijke wijze voor u ter inzage gelegd.

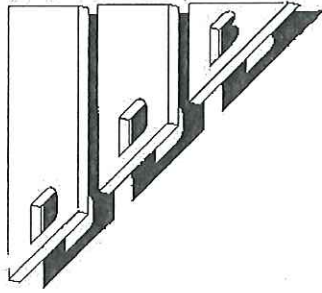
Burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel.
De secretaris, De burgemeester,



R.E.C. Kleijnen.



mr. I.R. Adema.



AMENDEMENT

De raad van de gemeente Veghel, in vergadering bijeen op 12 mei 2011,

Gelezen hebbende de zienswijze op het Bestemmingsplan 'Veghel-West deelgebied Eikelkamp-Hoogeind' ingediend door De Barbanson Consult namens de heer A.G. Boldewijn, Zuidkade 17a.

Overwegende dat:

- Het pand op Zuidkade 17a thans al als woning onderdeel uitmaakt van het toetsingskader voor omliggende bedrijven.
- Binnen Gemengd 2 de bewoning van het pand op Zuidkade 17a de functieaanduiding Wonen krijgt.
- Dhr. Boldewijn, Zuidkade 17a heeft aangegeven graag zijn woning aan de achterzijde met 4 meter te verlengen.
- De Raad van State een verzoek om het pand Zuidkade 17a aan de zijde van Victoria Mengvoeders (Van Heeswijk) met 5 meter uit te bouwen heeft verworpen, waardoor de weigering van deze bouwvergunning onherroepelijk is geworden.
- Indien de uitbouw aan de achterzijde van het pand Zuidkade 17a komt, de afstand tot Victoria Mengvoeders (Van Heeswijk) 8 meter blijft.
- Het pand Zuidkade 17a thans een z-vorm heeft waarbij het technisch niet mogelijk is om rechthoekig aan te bouwen ivm een oude molenloods welke het pand begrensd.

Besluit de nota Bestemmingsplan 'Veghel-West deelgebied Eikelkamp-Hoogeind' zodanig te wijzigen dat:

- Het bouwvlak Zuidkade 17a de afmetingen krijgt van: een breedte van 8.5 m1 en een diepte van 20 m1, zodat het mogelijk wordt de gehele woning aan de achterzijde met 4 meter uit te bouwen.


De indieners:

Nico van Hoof namens fractie DDB

Henske Gloudemans- Westerterp namens fractie VVD

Overgenomen in de
Gemeente Veghel
De griffier: *W. P. O.*
raadsvergadering
van 12 mei 2011

Uitspraken

ZAAKNUMMER	201107357/1/R3
DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 16 mei 2012
TEGEN	de raad van de gemeente Veghel
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant 

201107357/1/R3.
Datum uitspraak: 16 mei 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Veghel,
2. [appellant sub 2], wonend te Veghel,

en

de raad van de gemeente Veghel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 mei 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 juli 2011, en [appellant sub 2] bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 6 juli 2011, beroep ingesteld. [appellante sub 1] heeft haar beroep aangevuld bij brief van 27 juli 2011. [appellant sub 2] heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 3 februari 2012.

De raad heeft een verweerschrift en een nader verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2], de raad en [derdebelanghebbende], hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 april 2012, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door mr. A.M.T.A. Verhagen, advocaat te Boxtel, en de raad, vertegenwoordigd door mr. A. Pogosian en M.J.L. van de Graaf-van Leeuwen, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [derdebelanghebbende] verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

2. Overwegingen

Het beroep van [appellante sub 1]

2.1. [appellante sub 1], die een mengvoederbedrijf exploiteert op de percelen [locatie 1] tot en met [locatie 2], komt in beroep tegen het gewijzigd vastgestelde plan, voor zover daarbij is voorzien in een aanduiding voor een bouwvlak van 8,5 m breed en 20 m diep, alsmede de aanduiding "wonen" op het perceel [locatie 3]. Zij voert aan dat de aanduidingen ter plaatse vanwege de korte afstand tussen haar bedrijf en het perceel [locatie 3] niet strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening nu haar bedrijf onder milieucategorie 4.1 valt, waarvoor op grond van de brochure Bedrijven en Milieuzonering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de brochure) voor geluid een richtafstand van 200 m geldt.

Een en ander belemmert [appellante sub 1] naar haar mening onredelijk in haar bedrijfsvoering en

uitbreidingsmogelijkheden.

2.1.1. Naar aanleiding van de zienswijze van [derdebelanghebbende] heeft de raad aan het perceel [locatie 3] de aanduidingen "bouwvlak" en "wonen" toegekend. De raad heeft de bestaande woning als zodanig bestemd, omdat het gebruik als woning onder het overgangsrecht van het voorheen geldende bestemmingsplan "Uitbreidingsplan gemeente Veghel, partiële wijziging plan in onderdelen Eikelkamp" viel en heeft willen voorkomen dat het huidige gebruik wederom onder het gebruiksovergangsrecht zou worden gebracht, zonder dat het voornemen bestaat dit gebruik te doen beëindigen.

2.1.2. [derdebelanghebbende] stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning Zuidkade wordt al lang bewoond zonder dat sprake is van klachten. Verder zijn er woningen die dicht bij het bedrijf van [appellante sub 1] liggen en die in de weg staan aan uitbreiding van het bedrijf.

2.1.3. Aan het perceel [locatie 3] is de bestemming "Gemengd - 2" en de aanduidingen "bouwvlak" en "wonen" toegekend. Aan de percelen [locatie 1] tot en met [locatie 2] is de bestemming "Gemengd - 2" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - mengvoederbedrijf" toegekend.

2.1.4. Ingevolge artikel 7.1 van de planregels zijn voor "Gemengd - 2" aangewezen gronden bestemd voor:

(...)

b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - mengvoederbedrijf", tevens voor een mengvoederbedrijf;

c. ter plaatse van de aanduiding "wonen" tevens voor wonen;

(...).

2.1.5. Niet in geschil is dat het pand op het perceel [locatie 3], waar [derdebelanghebbende] woont, reeds 26 jaar in gebruik is als burgerwoning, welk gebruik - dat in strijd was met de ter plaatse geldende bedrijfsbestemming - in 1993 onder het gebruiksovergangsrecht is komen te vallen. Ten aanzien van het betoog van de raad dat het niet wenselijk is gebruik ten tweede male onder het overgangsrecht te brengen zonder dat het voornemen bestaat dit gebruik te doen beëindigen, overweegt de Afdeling als volgt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (overweging 2.2.4 van de uitspraak van 18 april 2012 in zaak nr. [201003902/1/R4](#)) betekent het feit dat in een bepaalde situatie sprake zou zijn van bestaand gebruik dat in het vorige plan onder het overgangsrecht viel niet dat aanspraak bestaat op een positieve bestemming van dat bestaande gebruik. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad gehouden was de woning als zodanig te bestemmen. Een bestemming als zodanig is slechts mogelijk, indien daartegen vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen bezwaren bestaan.

Voorts is niet in geschil dat het mengvoederbedrijf van [appellante sub 1] in de brochure moet worden aangemerkt als een bedrijf in categorie 4.1, waarvoor als richtafstand voor gevaar 30 m, voor stof 50 m en voor geur en geluid 200 m wordt aangegeven. Blijkens de nota "Zienswijzen en reacties op zienswijzen" heeft de raad zich bij de vaststelling van het plan op het standpunt gesteld dat het in strijd met een goede ruimtelijke ordening is om aan het pand op het perceel [locatie 3] een woonbestemming toe te kennen, onder meer omdat het pand gelegen is op minder dan 10 meter afstand van de gronden van het perceel waarop [appellante sub 1] haar mengvoederbedrijf exploiteert. Dit standpunt is in overeenstemming met het standpunt dat het college van burgemeester en wethouders van Veghel heeft ingenomen in de procedure over de door [derdebelanghebbende] aangevraagde vergunning voor uitbreiding van het pand. Het besluit waarbij is geweigerd die vergunning te verlenen is door de uitspraak van de Afdeling van 6 april 2011, in zaak nr. [201008180/1/H1](#), in rechte onaanvaardbaar geworden. Desondanks is naar aanleiding van de zienswijze van [derdebelanghebbende], die het pand sinds jaren met zijn gezin bewoont, de aanduiding "wonen" aan het bouwvlak op het perceel toegekend en is het bouwvlak bij de vaststelling van het plan vergroot. Uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat enig onderzoek is verricht naar de milieugevolgen van het mengvoederbedrijf voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van het pand zodat geenszins is onderbouwd dat - in weerwil van het grote verschil tussen de afstand van het pand tot het bedrijf van [appellante sub 1] en de in de brochure vermelde richtafstanden en in weerwil van het tot voor kort door het gemeentebestuur ter zake ingenomen standpunt - ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Van de door [derdebelanghebbende] overgelegde onderzoeken was de raad ten tijde van de vaststelling van het besluit niet op de hoogte en deze zijn derhalve niet aan het plan ten grondslag gelegd.

2.1.6. In hetgeen [appellante sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de aanduidingen "bouwvlak" en "wonen" ter plaatse van het perceel [locatie 3], is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd.

Het beroep van [appellant sub 2]

2.2. Het beroep van [appellant sub 2], die woont op de [locatie 4], is gericht tegen de in het plan voorziene aanduidingen "bouwvlak" en "gestapeld" ten behoeve van de oprichting van een appartementencomplex tussen de Sluisstraat en de Boerhaavestraat (hierna: Ruifhuizen II).

2.2.1. Blijkens het bestreden besluit is een ten behoeve van Ruifhuizen II genomen projectbesluit leidend geweest bij de vaststelling van het voorliggende plandeel. De raad heeft in zijn aanvullend verweerschrift evenwel gesteld dat de ten behoeve van Ruifhuizen II verleende bouwvergunning inclusief het projectbesluit is ingetrokken nu het project niet financieel uitvoerbaar is en ook een ontsluiting ontbreekt. Nu de raad zich wat betreft de financiële uitvoerbaarheid en de ontsluiting op een ander standpunt stelt dan hij bij het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat die uitvoerbaarheid ten tijde van het bestreden besluit anders moet worden beoordeeld, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.2.2. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover daarbij de aanduidingen "bouwvlak" en "gestapeld" ten behoeve van de oprichting van een appartementencomplex tussen de Sluisstraat en de Boerhaavestraat zijn opgenomen, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

2.3. De raad dient ten aanzien van [appellante sub 1] en [appellant sub 2] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Veghel van 12 mei 2011, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind", voor zover het betreft de vaststelling van:

a. de aanduidingen "bouwvlak" en "wonen" ter plaatse van het perceel [locatie 3];

b. de aanduidingen "bouwvlak" en "gestapeld" ten behoeve van de oprichting van een appartementencomplex tussen de Sluisstraat en de Boerhaavestraatbouwblok, zoals aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart 1;

III. veroordeelt de raad van de gemeente Veghel tot vergoeding van bij [appellante sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Veghel tot vergoeding van bij [appellant sub 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Veghel aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor [appellante sub 1] en € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 2] vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.E.A. Matulewicz, ambtenaar van staat.

w.g. Koeman w.g. Matulewicz
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2012

45-653.

