



3^E BEOORDELING AKOESTISCH RAPPORT WEGVERKEER			
Bestemmingsplan	Buitengebied 2		
Locatie/weg	Bergeijksedijk 26, Valkenswaard		
Adviesbureau	Econsultancy		
Kenmerk/datum rapport	10903.002 D2 d.d. 29 juni 2020 10903.002 D3 d.d. 4 oktober 2021		
Opdrachtgever advies	Janneke Bax, gemeente Valkenswaard		
Aanleiding advies	Woningsplitsing		
Advies opgesteld door	Team geluid - MvdW		
Collegiale toets	Team geluid - EG		
Datum	2 juni 2023		
Zaaknummer	Z-2023-007316		
Projectnummer	306441		
Conclusie: Voldoet			
Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van het rapport. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De geluidbelasting als gevolg van de berekende wegen staat verlening van een omgevingsvergunning en een vaststelling hogere waarde niet in de weg.			
Wij adviseren om voor de vast te stellen hogere waarde van de in de rapportage met het kenmerk 10903.002, versie D3 en datum 4 oktober 2021 gepresenteerde geluidbelastingen af te wijken. Dit door een verlaging in de te verwachte etmaalintensiteit. Het advies is om de geluidbelastingen met 1 dB te verlagen.			

1. Algemeen/ achtergrond

In opdracht van de gemeente Valkenswaard is een 5^e beoordeling uitgevoerd van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai ten behoeve van een woningsplitsing van de woning Bergeijksedijk 26 in Valkenswaard. Het onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van een juridisch-planologische procedure.

In de rapportage met het kenmerk 10903.002, versie D3 en datum 4 oktober 2021 wordt uitgegaan van een maximum snelheid van 60 km/uur ter plaatse van de Bergeijksedijk. In het verleden was de maximum snelheid ter plaatse van deze weg 80 km/uur. Door deze snelheidsverlaging is er geen sprake meer van een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde. Het advies dat dateert van 13-8-2020 heeft gediend als basis en is aangevuld met de opmerkingen die betrekking hebben op de rapportage met als datum 04-10-2021. Deze opmerkingen zijn in paragraaf 2 gekenmerkt door de datum van het rapport en zijn daarnaast rood geaccentueerd. Daarnaast is de conclusie gewijzigd. De opmerkingen die uit het verleden dateren zijn cursief weergegeven.



Dit advies behandelt in principe alleen de geluidtechnische aspecten zoals beschreven in het rapport. De afstemming van dit rapport op de aanvraag en eventuele andere milieuaspecten vallen buiten het kader van dit advies.

2. Beoordeling akoestisch onderzoek

Onderstaand wordt per hoofdstuk ingegaan op de beoordeling.

1. Inleiding

Geen opmerkingen.

2. Toetsingskader

Aangegeven is dat de gemeente Valkenswaard geen geluidbeleid heeft opgesteld voor wegverkeer. Dit is niet correct. De gemeente Valkenswaard heeft in maart 2007 het provinciaal Hogere Waarde beleid vastgesteld. Het rapport dient hierop aangepast te worden.

Het rapport is hierop correct aangepast.

2.1 Wet geluidhinder

De wetgeving is juist omschreven.

2.2 Samenvatting toetsingskader

Voor wat betreft de maximale ontheffingswaarde is uitgegaan artikel 83 lid 7 van de Wet geluidhinder; vervangende nieuwbouw. Omdat het vigerende bestemmingsplan toelaat dat er bewoning plaatsvindt in het gehele gebouw (het bouwvlak strekt zich uit over de gehele woning), dus ook in het huidige schuurgedeelte, is het momenteel al planologisch mogelijk om in het achterste gedeelte te wonen (vrije indelingsmogelijkheid conform het Bouwbesluit 2012). Er kan daarom inderdaad worden uitgegaan van een maximale ontheffingswaarde van 58 dB.

3. Uitgangspunten

3.1 Brongegevens

De verkeersgegevens zijn afkomstig van het verkeersmodel M009a van de gemeente Valkenswaard. Controle bij Hans Oostelbos heeft geleid tot de conclusie dat de adviseur slechts 1 rijrichting in het onderzoek heeft meegenomen (alleen west-oost). De rijrichting oost-west is niet in het rekenmodel opgenomen. Het akoestisch model en het rapport dienen hierop te worden aangepast.

Het model is hierop aangepast.

(04-10-2021): Het aantal voertuigen conform de meeste recente verkeersprognose (BBMA versie S203) bedraagt 2.117 mvt/etm. In het verleden werd uitgegaan van 3.145 mvt/etm (BBMA versie S107a). Dit is een significant verschil. Op basis van de verschillen in de etmaalintensiteiten dient de geluidbelasting circa 1,7 dB lager te zijn dan gepresenteerd in de rapportage met kenmerk 10903.002, versie D3 en datum 4 oktober 2021. Het aandeel zware motorvoertuigen is daarentegen wel hoger. Naar aanleiding daarvan wordt geadviseerd om voor de aan te vragen hogere waarde uit te gaan van een geluidbelasting die 1 dB lager is dan de geluidbelasting zoals gepresenteerd in de rapportage met het kenmerk 10903.002, versie D3 en datum 4 oktober 2021.



(04-10-2021): Voor de Bekenweg wordt uitgegaan van een etmaalintensiteit van 0 mvt/etm. Opmerkelijk is dat een dergelijk intensiteit een geluidbelasting heeft, aanzien er conform de modelinvoer geen sprake is van een geluidbron. Het BBMA model kent geen verkeersintensiteit voor deze weg. Daarnaast is er geen reden om aan te nemen dat veel motorvoertuigen (etmaalintensiteit < 500 mvt/etm) gebruik zullen maken van deze weg. Het is hierdoor niet aannemelijk dat deze weg een verhoogde geluidbelasting ten gevolge heeft en hoeft het akoestisch rekenmodel hier niet op aan te worden gepast.

3.2 Plangegevens

Geen opmerkingen.

4. Berekeningsresultaten en toetsing

Conform het rapport bedraagt de geluidbelasting op de af te splitsen woning ten gevolge van de Bergeijksedijk 58 dB op de voorgevel en 53 dB op de zijgevel. Zoals aangegeven is de etmaalintensiteit op de Bergeijksedijk twee maal zo hoog. Dit betekent dat de geluidbelasting op de gevel ongeveer 3 dB hoger zal zijn en ter plaats van de voorgevel dus 3 dB boven de maximale ontheffingswaarde uitkomt. Het is aan de initiatiefnemer en diens adviseur om hier met creatieve maatregelen te komen, bijvoorbeeld een dove gevel. Hierbij dient dan echter wel rekening te worden gehouden met de eisen uit het Bouwbesluit 2012 (in het kader van doorspuikbaarheid) dat er voor iedere verblijfsruimte een beweegbaar raam aanwezig moet zijn.

De geluidbelasting ten gevolge van de Bekenweg blijft onder de 48 dB.

Met de aangepaste etmaalintensiteit bedraagt de geluidbelasting op de voorgevel 61 dB (incl. aftrek) en op de zijgevel maximaal 56 dB (incl. aftrek). Op de voorgevel wordt de maximale ontheffingswaarde dus overschreden.

(04-10-2021): Door de snelheidswijziging van 80 km/uur naar 60 km/uur is er niet langer sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Hiermee komt bovenstaande opmerking te vervallen.

5. Maatregelafweging

5.1 en 5.2

Dit onderdeel zal opnieuw moeten worden gezien.

5.1 Bronmaatregelen

Het vervangen van het wegdek is inderdaad niet doelmatig, gezien de kleinschaligheid van het plan.

5.2 Overdrachtsmaatregelen

Er is een goede afweging gemaakt om een geluidscherm of -wal niet te plaatsen. Een scherm of wal stuit op financiële, verkeerskundige en stedenbouwkundige bezwaren.

5.3 Maatregelen ontvanger

Voor de geluidwering van de gevel geldt dat uitgegaan kan worden van rechtens verkregen niveau. Dit is correct. Conform het Bouwbesluit 2012 hoeven geen aanvullende gevelmaatregelen te worden aangebracht. Dit geldt overigens alleen als de indeling van de gevel identiek blijft.

(04-10-2021): In het kader van het Bouwbesluit 2012 kan er geen eis worden gesteld aan de gevelgeluidwering van het pand; er dient te worden uitgegaan van het rechten verkregen niveau. Echter, wij adviseren de initiatiefnemer van dit plan om in het kader van een goede ruimtelijke ordening en



daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wel rekening te houden met de geluidbelasting op de gevel en de gevolgen hiervan op het binnenniveau.

Wel dient de voorgevel van de woning inderdaad te worden uitgevoerd als dove gevel, voor zover dat mogelijk is. Dit betekent dat er geen te openen delen in mogen zitten, zoals ramen of deuren. Wij adviseren de gemeente dit op te nemen in het hogere waarde besluit en dit zowel in de regels als in de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven.

In de bouwtekeningen is te zien dat er een te openen voordeur in de voorgevel aanwezig is. Er is hier echter sprake van een cultureel historisch pand. De bestaande gevelindeling van dit pand dienen daarom gehandhaafd te worden. In deze gevel bevindt zich reeds een deur ter plaatse van de nieuwe woning. Daarnaast is er reeds een woonbestemming op het gehele pand (voor 1 woning). Deze woning had bij uitbreiding of verplaatsing van de woning zonder vaststelling van een hogere waarde gebruik mogen maken van deze te openen deur.

Voorgesteld wordt dan ook om deze deur te handhaven, en om in deze specifieke situatie een te openen voordeur in de dove gevel toe te staan. Mede omdat deze deur niet uitkomt in een geluidgevoelig vertrek. Op de verdieping staan in de bouwtekeningen nieuw te openen ramen. Vanwege de status van dove gevel en het ontbreken van deze ramen in de huidige situatie zijn deze nieuwe te openen delen in de gevel niet toegestaan. De indeling van de 1^e verdieping zal dusdanig aangepast moeten worden dat nieuwe te openen delen zich in de zij- of achtergevel bevinden.

(04-10-2021): Door de snelheidswijziging van 80 km/uur naar 60 km/uur is er niet langer sprake van een overschrijding van de maximale ontheffingswaarde. Hiermee komen bovenstaande opmerking te vervallen.

5.3 Cumulatieve geluidsbelasting (nu par. 5.4)

De cumulatieve geluidsbelasting zal opnieuw moeten worden berekend.

De berekening is aangepast.

5.4 Aanvraag hogere waarden (nu par. 5.5)

Dit hoofdstuk is niet correct.

De geluidbelasting is 3 dB hoger van de maximale ontheffingswaarde. Hiervoor kan geen hogere waarde worden verleend.

Deze paragraaf is correct aangepast.

5.5 Conclusie (nu par. 5.6)

De conclusie is niet meer relevant. Er kan met een geluidbelasting van 61 dB geen hogere waarde worden verleend.

Op de nieuwe conclusie zijn geen opmerkingen.



3. Conclusie

Wij hebben het akoestisch rapport beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van het rapport en de wijze waarop de geluidbelastingen bepaald zijn. Wel dient er een besluit hogere waarde te worden genomen.

Wij adviseren om voor de vast te stellen hogere waarde van de in de rapportage met het kenmerk 10903.002, versie D3 en datum 4 oktober 2021 gepresenteerde geluidbelastingen af te wijken. Dit door een verlaging in de te verwachte etmaalintensiteit. Het advies is om de geluidbelastingen met 1 dB te verlagen.