

Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied t.h.v. Mgr. Smetsstraat 40”, behorende bij besluit van 29 mei 2019

Het ontwerpbestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied t.h.v. Mgr. Smetsstraat 40” heeft voor een periode van zes weken, van 20 december 2018 tot en met 30 januari 2019, digitaal ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen op de websites www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan was ook te raadplegen op de schermen in de hal van het gemeentehuis van Valkenswaard, de Hofnar 15, via de computers bij ontmoetingscentrum De Belleman, Bruninckxdal 2 in Dommelen en de Bibliotheek, de Hofnar 12 in Valkenswaard en op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis aan de Dorpsstraat 55 in Borkel en Schaft. Van de terinzagelegging is openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant en het Valkenswaards Weekblad.

In totaal zijn gedurende de periode van terinzagelegging twee zienswijzen binnengekomen. Hierna worden de zienswijzen besproken. De zienswijzen zijn cursief weergegeven, waarna de reactie van de gemeente is geformuleerd.

1. Gemeente Bergeijk, Burgemeester Magneestraat 1, 5570 GA Bergeijk, 29 januari 2019, ontvangen 31 januari 2019

De zienswijze heeft betrekking op de beperkingen in het gebruik van de nieuwe ontsluitingsroute. Naar aanleiding van een inspraakreactie van reclamant en daarop volgende gesprekken met de gemeente is de indruk gewekt dat regulier verkeer van het Eurocircuit over de Mgr. Smetsstraat en de Kempervennendreef verdeeld zou worden. Hierbij verwijst reclamant naar een passage uit een door de gemeente Valkenswaard op 30 november 2018 toegezonden memo. Reclamant is bereid om gezamenlijk in overleg te treden over verkeersmaatregelen in dit gebied.

Hieronder wordt nader ingegaan op de schriftelijk ingediende zienswijzen.

- a. Met de koppeling van het gebruik van de nieuwe ontsluiting aan vergunninghouders, wordt het regulier verkeer vanuit het Eurocircuit afgewenteld op het Bergeijks wegennet (o.a. Kempervennendreef). Onduidelijk is waarom geen gebruik wordt gemaakt van de op het oog logische route als reguliere ontsluitingsroute. Motivatie voor het niet in gebruik nemen van de nieuwe ontsluiting als reguliere ontsluiting ontbreekt.*
- b. Effecten van het beperken van het gebruik van de ontsluiting ten behoeve van bestemmingsverkeer op de omgeving, o.a. als het gaat om verkeersstromen en geluid, zijn niet of onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Reclamant verzoekt derhalve het gebruik van de weg enkel voor vergunningshouders bij de vaststelling te laten vervallen.*
- c. Reclamant verzoekt om conform de afspraak uit 2016 in overleg te treden en verkeersmaatregelen in het gebied te onderzoeken. (N69 zuid, de Leisurezone, wens tot afwaarderen Kempervennendreef).*

Naar aanleiding van de reactie van de gemeente Bergeijk, heeft overleg tussen de gemeente Valkenswaard en Bergeijk plaatsgevonden. Valkenswaard en Bergeijk hebben geconstateerd dat zij gezamenlijke belangen hebben in het gebied, begrensd door de Kempervennendreef, Mgr. Smetsstraat en Nieuwe Verbinding N69: het voorkomen van sluipverkeer en een goed beheersbare ontsluiting van het Eurocircuit en andere bestemmingen in dit gebied. Samen met het belang bij de afwaardering van de Mgr. Smetsstraat is dat ook de reden geweest voor het afsluiten van de intentieovereenkomst inzake de aanleg van de alternatieve ontsluiting Mgr. Smetsstraat.

Er wordt ook geconstateerd dat, met name in de tijd, sommige onderdelen met elkaar lijken te conflicteren c.q. niet goed op elkaar aansluiten. Zo is het voor Valkenswaard van belang dat het gebruik van de alternatieve ontsluiting wordt beperkt, tenminste tot op het moment dat duidelijk is dat geen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de ontsluiting. Tevens heeft Valkenswaard belang bij een goede ontsluiting van de toekomstige leisurezone. Het ligt voor de hand dat de alternatieve ontsluiting Mgr. Smetsstraat hier onderdeel van gaat uitmaken. Voor Bergeijk is het belangrijk dat, op liefst korte termijn, het gebruik van de Kempervennendreef tot het uiterste minimum wordt beperkt, met als einddoel deze weg – tenminste gedeeltelijk – te herinrichten als fietsverbinding. Dit sluit aan op het eerder door beide gemeenten geopperde idee om bij de toekomstige ombouw van de N69-zuid de rechtstreekse aansluiting van de Kempervennendreef op de N69 te vervangen door een parallelstructuur die aansluit op de nieuwe aansluiting Valkenswaard-Zuid. De planstudie daarvoor is inmiddels door de provincie gestart. Voor Bergeijk is het van belang dat wordt voorkomen dat de Kempervennendreef op enig moment de reguliere hoofdontsluiting van het Eurocircuit wordt. In plaats daarvan moeten de Mgr. Smetsstraat (inclusief alternatieve ontsluiting) en eventueel de Victoriedijk deze functie – op termijn – gaan vervullen.

Alle genoemde belangen kunnen uiteindelijk wel een plaats krijgen in de eindsituatie, maar volgen daarbij ieder een eigen tijdspad. Bepaalde belangen kunnen pas in een later stadium worden ingevuld. Beide gemeenten zien echter goede mogelijkheden om in gezamenlijk overleg, ook met de gebiedspartijen en in combinatie met de planstudie N69-zuid, tot een oplossing te komen, die aan beider wensen tegemoetkomt. Beide gemeenten zijn dan ook bereid om in overleg te gaan over de toekomstige verkeersontsluiting van het gebied. Ondertussen dienen echter de noodzakelijke stappen worden gezet om ongewenste ontwikkelingen in het gebied te voorkomen. Belangrijkste daarvan is de wens van beide gemeenten om de geplande autotunnel in het tracé van de Mgr. Smetsstraat – onderdeel van de Nieuwe Verbinding N69 – te vervangen door een fietstunnel. Vasthouden aan de autotunnel betekent een verkisting van maatschappelijke gelden, die beide gemeenten wensen te voorkomen. Valkenswaard en Bergeijk geven daarmee aan geen bezwaar te hebben tegen de uitruiling van de autotunnel voor de fietstunnel. De gemeente Valkenswaard zal dat direct melden aan de provincie, zodat deze laatste haar ontwerpen op dit punt kan aanpassen.

Ten aanzien van het bestemmingsplan voor de alternatieve ontsluiting aan de Mgr. Smetsstraat concluderen beide gemeenten dat het niet nodig is een beperking van het gebruik van de ontsluiting in de bestemmingsplanregels op te nemen. In plaats daarvan wordt een verkeersbesluit genomen door de gemeente Valkenswaard, met een vergelijkbare strekking. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Op korte termijn – in het tweede kwartaal van 2019 – zullen partijen met elkaar in overleg gaan om een oplossing te vinden voor de verkeersstructuur die recht doet aan de verschillende belangen.

Deze zienswijze c.q. afspraak geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. De gebruiksbeperking zoals neergelegd in artikel 4 met betrekking tot de toegankelijkheid van de aansluiting op de Mgr. Smetsstraat wordt geschrapt en in plaats daarvan wordt dit via een verkeersbesluit vastgelegd. Dit wordt tevens in de toelichting opgenomen.

2. Reclamant 2, 20 januari 2019, ontvangen 21 januari 2019

- a. *Reclamant geeft aan dat de mogelijk significant negatieve gevolgen voor habitattypen en soorten van Natura 2000-gebieden en/of het Natuurnetwerk ten aanzien van de maximale mogelijkheden die het plan biedt, niet voldoende zijn onderzocht.*

Er is een onderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming uitgevoerd om onder andere de effecten van het plan op nabijgelegen Natura 2000-gebieden en op het Natuur Netwerk Brabant in beeld te brengen. Hierbij is op basis van de onderzoeken die in het kader van de N69 zijn uitgevoerd en de maatregelen die worden getroffen, geconcludeerd dat de aanleg van de nieuwe ontsluiting te beperkt is om extra negatieve effecten op het Natura 2000-gebied en het Natuur Netwerk Brabant te hebben. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant wordt het onderzoek Wet natuurbescherming aangevuld met een stikstofberekening. Uit de berekening komt naar voren dat er door de nieuwe ontsluiting geen sprake is van significant negatieve gevolgen voor de Natura 2000-gebieden.

De zienswijze geeft aanleiding om het onderzoek Wet natuurbescherming aan te vullen met een stikstofberekening.

- b. *Reclamant geeft aan dat de maximale mogelijkheden die het plan biedt niet zijn onderzocht op mogelijke significant negatieve gevolgen van stikstofdeposities.*

In het onderzoek Wet natuurbescherming is aangegeven dat in het kader van de aanleg van de N69 diverse maatregelen zijn getroffen ten bate van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux. Aangezien de wijziging van de aansluiting van de te realiseren N69 buiten het Natura 2000-gebied ligt, wordt verwacht dat deze kleine wijziging te beperkt van aard is om een extra negatief effect te hebben op Nature 2000-gebieden. Naar aanleiding van de reactie van reclamant is een aanvullende stikstofberekening uitgevoerd. Uit de berekening blijkt dat er geen sprake is van significant negatieve gevolgen vanwege stikstofdeposities.

De zienswijze geeft aanleiding om een berekening uit te voeren naar de stikstofdepositie ingevolge de aanleg van de ontsluitingsweg. De berekening is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

- c. *Reclamant geeft aan dat uit de regels (art.4) en de toelichting blijkt dat de ontsluitingsweg middels een vergunning kan worden opengesteld voor evenementen. Onduidelijk is wat planologisch wordt verstaan onder een evenement. Reclamant geeft tevens aan dat in het midden blijft voor hoeveel evenementen openstelling maximaal kan plaatsvinden, en het onduidelijk is op basis van welke criteria de vergunning kan worden verleend.*

De gebruiksbeperking zoals aangegeven in artikel 4 komt te vervallen. Zie zienswijzen nr. 1 voor een uitgebreide motivatie. In het bestemmingsplan is hierdoor sprake van een verkeerbestemming met normale openstelling. Aanvullend hierop wordt een verkeerbesluit genomen, waarmee de gebruiksbeperkingen cq. mogelijkheden van de ontsluitingsweg worden georganiseerd. De ontsluiting kan met een ontheffing worden ingezet voor de verkeerscirculatie van evenementenverkeer voor maximaal zes grote verkeersaantrekkende evenementen per jaar. Voorwaarde is dat hiervoor een sluitend verkeerscirculatieplan wordt aangeleverd door de aanvrager van de ontheffing. In het kader van het verkeerbesluit wordt een verdere invulling gegeven van de voorwaarden zoals aangehaald in de zienswijze.

De zienswijze geeft aanleiding om artikel 4 van de regels van het bestemmingsplan aan te passen. In de toelichting wordt opgenomen dat een verkeerbesluit wordt genomen.

- d. *Reclamant stelt dat voor het vooronderzoek bodem voor de ontsluitingsweg ten onrechte geen rekening is gehouden met verontreinigingen van het grondwater ten gevolge van de vuilstort aan de Victoriedijk. De reclamant geeft aan dat conform de zorgplicht in de Wet bodembescherming maatregelen genomen dienen te worden om verontreiniging ongedaan te maken.*

In het kader van de planologische procedure is een vooronderzoek bodem uitgevoerd om de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied te beoordelen. Dit om te beoordelen of de bodemkwaliteit voldoet aan de toekomstige bodemfunctie. Hieruit blijkt dat de bodemkwaliteit geen belemmering oplevert voor de toekomstige functie. Hiermee is het aspect bodem voldoende onderzocht.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

Ambtelijke wijzigingen

Naast de wijzigingen die volgen uit de zienswijzen, is een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Het betreft de volgende wijzigingen:

Toelichting

1. Paragraaf 3.2.2 is geactualiseerd naar aanleiding van de geconsolideerde versie van de Verordening ruimte d.d. 1 januari 2019;
2. Toevoegen van paragraaf 3.3.3 Agenda 22.

Regels:

1. De begripsbepaling van artikel 2.8 blijkt onjuist te zijn en wordt vervangen door 'tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren'.