

Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'Lage Heide, oost'

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Lage Heide, oost' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 26 mei 2016 tot en met 6 juli 2016 ter visie gelegen. Tijdens deze periode van zes weken kon eenieder een zienswijze indienen. Er zijn gedurende de periode van tervisielegging 8 zienswijzen ingediend. Eén van de zienswijzen is in een tweede reactie aangevuld.

In hoofdstuk 2 van deze notitie zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan. Hoewel de zienswijzen samengevat zijn weergegeven, zijn bij de beoordeling en beantwoording de volledige zienswijzen betrokken. In hoofdstuk 3 is een overzicht van aanpassingen gegeven.

2 Zienswijzen

2.1 M. De Proost-Kivits, Le Sage ten Broekstraat 79, 5554 SX Valkenswaard

- a. Reclamant verzoekt om de huidige bestemming 'Natuur – 2' voor haar perceel D649 te handhaven en niet om te zetten in de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Verzocht wordt om ofwel een natuurbestemming op te nemen, ofwel de plangrens te wijzigen en het perceel buiten het bestemmingsplan te laten. Daarvoor worden de volgende argumenten gegeven:
- De bestemming 'Natuur – 2' is op het perceel gerealiseerd. De unieke natuurlijke waarde van het perceel dient behouden te blijven en gehandhaafd te worden.
 - Particuliere percelen waarvoor geen planschade is gevraagd, blijven buiten de bestemmingsplanherziening, wat rechtsongelijkheid tot gevolg heeft.
 - De grondslag van het bestemmingsplan is geen goede ruimtelijke ordening, maar een financieel argument om onder planschade uit te komen.
 - De uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het uitwerkingsplan 'Lage Heide Natuur', waarin de natuurbestemming is bekrachtigd, moet door het college worden gerespecteerd.

Beantwoording

In overweging nemende:

- dat de eigenaren van het perceel D649 te kennen hebben gegeven de waarde natuur te willen behouden;
- dat deze eigenaren inmiddels inspanningen hebben geleverd en kosten hebben gemaakt om de gronden (conform wens van de gemeente) terug te brengen naar de natuur;
- dat het handhaven van de bestemming 'Natuur' op het perceel past binnen de ambities van de gemeente Valkenswaard ten aanzien van de inrichting van het gehele plangebied;
- dat door de percelen in te richten als natuur er een significantie versterking optreedt ten aanzien van zowel flora als fauna in en rondom de beek (de Blauwe Loop) en dit wordt beoordeeld als een belangrijke meerwaarde voor het gehele plangebied;
- dat de wijzigingsbevoegdheden zoals geformuleerd in het ontwerpbestemmingsplan ontegenzeggelijk duidelijk maken dat de gemeente niet afwijzend staat tegenover een transformatie van agrarische gronden naar natuur;
- dat de bestemming 'Natuur' aansluit bij de ambities van de gemeente en aansluit bij het wensbeeld dat de gemeente beoogt voor het gebied;

wordt de bestemming van het perceel D649 gewijzigd in de bestemming 'Natuur'.

- b. De inspraakreactie is door het college niet correct en naar waarheid beantwoord. Daarnaast zijn punten onbeantwoord gebleven. Reclamant geeft het volgende concreet aan:
1. Het perceel heeft niet de bestemming 'Agrarisch met waarden' maar 'Natuur – 2'.
 2. Het plan heeft wél rechtsongelijkheid tot gevolg en er is geen sprake van een logische begrenzing.
 3. Er is geen sprake van andere plannen voor het Dommeldal. De planwijziging maakt het mogelijk dat gronden met de bestemming 'Natuur – 2' agrarisch bewerkt mogen worden.
 4. De Wet voorkeursrecht gemeenten dient nu al te vervallen voor het nieuwe bestemmingsplan, aangezien is gerealiseerd wat door de overheden verlangd is.

Beantwoording

De inspraakreactie is naar waarheid beantwoord. Dat reclamant het niet eens is met de beantwoording, betekent niet dat de beantwoording niet correct zou zijn: de beantwoording verwoordt het standpunt van het college.

Voor wat betreft de concrete bezwaren van reclamant:

1. Het perceel van reclamanten heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Natuur – 2'. De samenvatting van de inspraakreactie kan inderdaad zo worden gelezen dat het lijkt alsof het perceel op dit moment al de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft.

Bedoeld is echter dat het perceel in het nieuwe bestemmingsplan deze bestemming krijgt. Daar is in de beantwoording van de inspraakreactie ook vanuit gegaan.

2. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. Het perceel van reclamant wordt naar aanleiding van de zienswijze weer bestemd als 'Natuur'.
 3. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. Het perceel van reclamant wordt naar aanleiding van de zienswijze weer bestemd als 'Natuur'.
 4. Allereerst wordt opgemerkt dat het voorkeursrecht bij het maken van het nieuwe bestemmingsplan geen relevante planologische afweging betreft, desondanks wordt hierna een korte inhoudelijke reactie gegeven. Omdat de plannen voor het Dommeldal anders zijn dan ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Valkenswaard-Zuid' en het uitwerkingsplan 'Lage Heide Natuur', is logischerwijs ook sprake van een nieuwe afweging ten aanzien van het voorkeursrecht. Na vaststelling van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' wordt de aanwijzing ingetrokken.
- c. Verzocht wordt om het college opdracht te geven uit te gaan van de bestemming 'Natuur – 2' met de planschadeprocedure.

Beantwoording

Zoals aangeven in de beantwoording onder a, wordt de bestemming van het perceel op verzoek van reclamant weer gewijzigd in 'Natuur'. Dit wordt meegenomen in de planschadeprocedure.

- d. Het doel van de planherziening om het volledige buitengebied van een uniforme planregeling te voorzien is niet van toepassing omdat gronden met de bestemming 'Natuur – 2' buiten de herziening blijven.

Beantwoording

Het doel van de planherziening is niet om het volledige buitengebied van een uniforme planregeling te voorzien. Het bestemmingsplan heeft slechts betrekking op een aantal percelen in het oostelijke Dommeldal en niet op het hele buitengebied. Het doel van het bestemmingsplan is om de bestemmingen 'Natuur - 1' en 'Natuur - 2' voor een deel van de gronden in het Dommeldal aan te passen in een bestemming die regulier agrarisch grondgebruik weer mogelijk maakt.

- e. Als Agrarisch met waarden in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, stijgt de CO₂-uitstoot in het gebied, wat niet toelaatbaar is.

Beantwoording

Het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' legt voor het plangebied het huidige gebruik vast (namelijk: agrarisch gebruik in de vorm van agrarische bodemexploitatie) en blijft daarnaast de ontwikkeling van natuur mogelijk maken. Er worden geen intensieve vormen van agrarisch gebruik (zoals agrarische bedrijven met bebouwing) toegestaan, maar slechts agrarische bodemexploitatie: het gebruik van onbebouwde gronden als akkerland, weidegrond of voor fruitteelt, vollegrondstuinbouw of boomteelt. Dit gebruik vindt in de huidige situatie ook al plaats en mag op grond van het overgangsrecht ook op de gronden met een natuurbestemming (blijven) plaatsvinden. Het bestemmingsplan leidt ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie dan ook niet tot meer CO₂-uitstoot.

Aanpassing

- De bestemming van het perceel D649 wordt gewijzigd in 'Natuur'.

2.2

F. en G. van der Heijden, Westerhovenseweg 2, 5551 AD Dommelen

- a. Reclamanten verzoeken om de huidige bestemming 'Natuur – 2' voor hun perceel E925 te handhaven en niet om te zetten in de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Verzocht wordt om ofwel een natuurbestemming op te nemen, ofwel de plangrens te wijzigen en het perceel buiten het bestemmingsplan te laten. Daarvoor worden de volgende argumenten gegeven:
- De bestemming 'Natuur – 2' (schraal hooiland) is in 2015 uitgevoerd en vanaf voorjaar 2016 in werking getreden. Dit dient zo te blijven.
 - Particuliere percelen waarvoor geen planschade is gevraagd, blijven buiten de bestemmingsplanherziening, wat rechtsongelijkheid tot gevolg heeft.
 - De grondslag van het bestemmingsplan is geen goede ruimtelijke ordening, maar een financieel argument om onder planschade uit te komen. De herziening brengt grote schade toe aan de gerealiseerde natuur in het Dommeldal.
 - De uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het uitwerkingsplan 'Lage Heide Natuur', waarin de natuurbestemming is bekrachtigd, moet door het college worden gerespecteerd.

Beantwoording

In overweging nemende:

- dat de eigenaren van het perceel E925 te kennen hebben gegeven de waarde natuur te willen behouden;
- dat deze eigenaren inmiddels inspanningen hebben geleverd en kosten hebben gemaakt om de gronden (conform wens van de gemeente) terug te brengen naar de natuur;
- dat het handhaven van de bestemming 'Natuur' op het perceel past binnen de ambities van de gemeente Valkenswaard ten aanzien van de inrichting van het gehele plangebied;
- dat door de percelen in te richten als natuur er een significantie versterking optreedt ten aanzien van zowel flora als fauna in en rondom de beek (de Blauwe Loop) en dit wordt beoordeeld als een belangrijke meerwaarde voor het gehele plangebied;
- dat de wijzigingsbevoegdheden zoals geformuleerd in het ontwerpbestemmingsplan ontegenzeggelijk duidelijk maken dat de gemeente niet afwijzend staat tegenover een transformatie van agrarische gronden naar natuur;
- dat de bestemming 'Natuur' aansluit bij de ambities van de gemeente en aansluit bij het wensbeeld dat de gemeente beoogt voor het gebied;

wordt de bestemming van het perceel E925 gewijzigd in de bestemming 'Natuur'.

- b. Verzocht wordt om het college opdracht te geven uit te gaan van de bestemming 'Natuur – 2' (schraal hooiland) met de planschadeprocedure.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording onder a, wordt de bestemming van het perceel op verzoek van reclamanten weer gewijzigd in 'Natuur'. Dit wordt meegenomen in de planschadeprocedure.

- c. Het doel van de planherziening om het volledige buitengebied van een uniforme planregeling te voorzien wordt niet nagestreefd omdat gronden met de bestemming 'Natuur – 2' buiten de herziening blijven.

Beantwoording

Het doel van de planherziening is niet om het volledige buitengebied van een uniforme planregeling te voorzien. Het bestemmingsplan heeft slechts betrekking op een aantal percelen in het oostelijke Dommeldal en niet op het hele buitengebied. Het doel van het bestemmingsplan is om de bestemmingen 'Natuur - 1' en 'Natuur - 2' voor een deel van de gronden in het Dommeldal aan te passen in een bestemming die regulier agrarisch grondgebruik weer mogelijk maakt.

- d. Als Agrarisch met waarden in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, kan de stikstofuitstoot in het gebied door bemesting toenemen, waardoor de aanwezige natuur wordt aangetast.

Beantwoording

Het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' legt voor het plangebied het huidige gebruik vast (namelijk: agrarisch gebruik in de vorm van agrarische bodemexploitatie) en blijft daarnaast de ontwikkeling van natuur mogelijk maken. Er worden geen intensieve vormen van agrarisch gebruik (zoals agrarische bedrijven met bebouwing) toegestaan, maar slechts agrarische bodemexploitatie: het gebruik van onbebouwde gronden als akkerland, weidegrond of voor fruitteelt, vollegrondstuinbouw of boomteelt. Dit gebruik vindt in de huidige situatie ook al plaats en mag op grond van het overgangsrecht ook op de gronden met een natuurbestemming (blijven) plaatsvinden, inclusief de daarvoor benodigde bemesting. Het bestemmingsplan leidt ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie dan ook niet tot meer stikstofuitstoot en heeft geen gevolgen voor de aanwezige natuur.

- e. De inspraakreactie is onvoldoende beantwoord. Ook wordt onvoldoende ingegaan op hetgeen aan de orde is geweest in de eerder gevoerde gesprekken, waarin reclamanten hebben aangegeven tegen de bestemmingswijziging te zijn. Reclamanten geven het volgende concreet aan:
1. Door het weer toestaan van agrarisch gebruik wordt de stikstofuitstoot vergroot en wordt de bestaande natuur in het Dommeldal wel aangetast.
 2. De herziening wordt gebruikt om onder planschade uit te komen. De herziening maakt het mogelijk dat gerealiseerde natuur weer agrarisch wordt gebruikt en bemest, wat niet toelaatbaar is.
 3. De natuur die inmiddels in het Dommeldal is gerealiseerd, dient gerespecteerd te worden. Bemesting tast de gerealiseerde en bestaande natuur aan.
 4. De Wet voorkeursrecht gemeenten dient te vervallen, aangezien de natuurbestemming door reclamanten zelf is gerealiseerd. Er is voor het perceel E925 geen noodzaak meer voor toepassing van de Wvg.

Beantwoording

In de nota inspraak en vooroverleg is de inspraakreactie uitgebreid beantwoord. In paragraaf 8.2.1 van de toelichting is aangegeven dat gesprekken met grondeigenaren hebben plaatsgevonden. De meeste grondeigenaren hebben aangegeven het huidige agrarische gebruik van de gronden te willen voortzetten. Enkele eigenaren hebben aangegeven juist de natuurbestemming te willen behouden. Mede naar aanleiding van deze gesprekken is besloten om voor het plangebied de bestemming 'Agrarisch met waarden' op te nemen, die zowel agrarische bodemexploitatie als natuurontwikkeling mogelijk maakt. Daarmee worden de belangen van de grondeigenaren in acht genomen: zowel de grondeigenaren die agrarische activiteiten uitoefenen als de grondeigenaren die hun perceel een natuurlijke inrichting willen geven (of al hebben gegeven), kunnen dat binnen de regels van het nieuwe bestemmingsplan doen. Daarmee is sprake van een zorgvuldige belangenafweging. Voor het perceel van reclamanten wordt naar aanleiding van de zienswijze opnieuw de bestemming 'Natuur' opgenomen.

Voor wat betreft de concrete bezwaren van reclamant:

1. Verwezen wordt naar de beantwoording onder d.
2. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a en d.
3. De gerealiseerde natuur wordt gerespecteerd. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is natuur en natuurontwikkeling mogelijk. Bestaande waarden zijn beschermd doordat binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' slechts agrarische bodemexploitatie (zonder bebouwing) wordt toegestaan en doordat een omgevingsvergunningstelsel is opgenomen dat de landschappelijk en natuurlijk waardevolle elementen in het plangebied beschermt. Het perceel van reclamanten wordt naar aanleiding van de zienswijze weer bestemd als 'Natuur'.
4. Allereerst wordt opgemerkt dat het voorkeursrecht bij het maken van het nieuwe bestemmingsplan geen relevante planologische afweging betreft, desondanks wordt hierna een korte inhoudelijke reactie gegeven. Omdat de plannen voor het Dommeldal anders zijn dan ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Valkenswaard-Zuid' en het uitwerkingsplan 'Lage Heide Natuur', is logischerwijs ook sprake van een nieuwe afweging ten aanzien van het voorkeursrecht. Na vaststelling van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' wordt de aanwijzing ingetrokken.

- f. Reclamanten blijven van mening dat het Natura 2000-gebied moet worden vergroot tot de locatie waar de nieuwe vistrap in de Blauwe Loop uitkomt.

Beantwoording

Het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' is door de staatssecretaris van Economische Zaken concreet begrensd in het definitieve besluit tot aanwijzing. Ter hoogte van het plangebied ligt slechts de Dommel binnen de grens van het Natura 2000-gebied. De Blauwe Loop maakt geen deel uit van het Natura 2000-gebied. De aanleg van een vistrap is geen reden om de begrenzing van het Natura 2000-gebied aan te passen. Overigens staat (een aanpassing van) de begrenzing van een Natura 2000-gebied los van de bestemmingsplanprocedure: de gemeenteraad (die beslist over vaststelling van het bestemmingsplan) is niet bevoegd om Natura 2000-gebieden te herbe-grenzen.

- g. De bestemming van de Lage Heideweg, die in 2012 onherroepelijk is geworden, is nog steeds de geldende bestemming. Zolang blijft ook de natuurcompensatie voor het Dommeldal van kracht.

Beantwoording

Door de ontwikkelingen rond de Grenscorridor N69 kan de aanleg van de Lage Heideweg niet los worden gezien van de aanleg van het traject van de nieuwe weg tussen de N69 in het zuiden en de A67 in het noorden. Het plan voor de Lage Heideweg is daarom opgenomen in het provinciale inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69', dat zich uitstrekt over het grondgebied van de gemeenten Valkenswaard, Bergeijk en Veldhoven. Op grond van het bestemmingsplan 'Lage Heideweg' (vastgesteld in 2009 en onherroepelijk geworden in 2012) geldt voor de Lage Heideweg al een verkeersbestemming, maar aanleg van de weg is pas mogelijk na inwerkingtreding van het provinciale inpassingsplan, aangezien pas op dat moment het verlengde van de weg over Bergeijks grondgebied kan worden aangelegd.

Omdat aanleg van de nieuwe verbinding als één ingreep moet worden gezien, is in het kader van het provinciale inpassingsplan gezien hoe met de compensatie ten gevolge van de aanleg van de totale weg wordt omgegaan. Het zoekgebied voor de natuurcompensatie is door de provincie betiteld als het 'zoekgebied Grenscorridor': een ruim gebied met een groot areaal niet gerealiseerde EHS (circa 520 hectare), waarbinnen de totale compensatie voor de nieuwe verbindingsweg (circa 50 hectare) een plek kan krijgen. Dit betekent dat een deel van de compensatie in het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' kan plaatsvinden, maar dat de noodzaak om in dit gebied te compenseren niet per se aanwezig is. Natuurcompensatie kan namelijk ook elders binnen het 'zoekgebied Grenscorridor' plaatsvinden.

In het kader van het provinciale inpassingsplan wordt onderzocht op welke gronden daadwerkelijk compensatie zal plaatsvinden. Op basis van het huidige provinciale beleid gelden daarvoor op dit moment andere uitgangspunten dan voorheen. Eerder (ten tijde van de planvorming voor de Lage Heideweg) was het provinciaal beleid erop gericht om compensatie buiten de ecologische hoofdstructuur te laten plaatsvinden. Op basis van het actuele provinciale beleid, zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014, dient natuurcompensatie in principe plaats te vinden in de niet gerealiseerde delen van de EHS of in de niet gerealiseerde ecologische verbindingzones. Het perceel van reclamanten ligt volgens de Verordening ruimte niet in de EHS, maar in de groenblauwe mantel. Op basis van het actuele provinciale beleid komt het perceel dus in principe niet in aanmerking voor natuurcompensatie.

Aanpassing

- De bestemming van het perceel E925 wordt gewijzigd in 'Natuur'.

2.3

SRK Rechtsbijstand, Houtsingel 19, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens de heer en mevrouw Van Hout, Dommelseweg 144, 5554 NV Valkenswaard

- a. De bestemming 'Agrarisch met waarden' maakt hobbymatig agrarisch gebruik en extensieve dagrecreatie mogelijk. Op basis van de beantwoording van de inspraakreactie wordt geconcludeerd dat deze begrippen restrictief worden uitgelegd en dat ondersteunende bouw en een kampeermogelijkheid niet worden toegelaten. In het bestemmingsplan en gezien de ligging van het perceel ziet reclamant mogelijkheden om zijn wensen te realiseren:
- Extensieve dagrecreatie: in de structuurvisie wordt aangegeven dat het Dommeldal een 'aandachtsgebied voor recreatie en natuur' is en dat 'tevens ruimte wordt geboden aan voldoende extensieve recreatiemogelijkheden'. Een (natuur)kampeergelegenheid, al dan niet met ondersteunende bouw, past binnen deze uitgangspunten. In de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied 2 wordt aangegeven dat meer ruimte wordt gegeven aan (verblijfs)recreatieve ontwikkelingen en dat een eenduidige regeling/status wordt opgenomen voor kleinschalig kamperen. Uit de nota blijkt bovendien dat de gemeente niet zonder meer afkeurend staat tegenover hulpgebouwen.
 - Hobbymatig agrarisch gebruik: reclamant ziet ten aanzien van het hobbymatig agrarisch gebruik graag meer mogelijkheden, voornamelijk ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden. Hiervoor wordt verzocht om de mogelijkheid om een schuilbouwwerk te realiseren. Het niet toelaten van dergelijke hulpgebouwen is strijdig met de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied 2.

Beantwoording

In de structuurvisie is aangegeven dat in het Dommeldal wordt gezocht naar mogelijkheden voor extensieve recreatie. Zowel in het bestemmingsplan 'Buitengebied' als in het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' wordt onder extensieve recreatie het volgende begrepen: 'vormen van dagrecreatie die plaatsvinden in gebieden waar de hoofdfunctie een andere - meestal natuur, bosgebied of landbouw - is, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, ligweides en picknickplaatsen'. Waar in de structuurvisie wordt gesproken over extensieve recreatie, wordt – overeenkomstig dit begrip – bedoeld op dagrecreatieve activiteiten, die niet of nauwelijks ruimtelijke impact hebben en passend zijn in een agrarisch gebied of een natuurgebied. Verblijfsrecreatieve voorzieningen (zoals een kampeerterrein) worden hier niet onder begrepen. Dergelijke functies zijn, in tegenstelling tot bijvoorbeeld wandelen of fietsen, niet zonder meer verenigbaar met het overige gebruik van de gronden. Een kampeergelegenheid heeft, anders dan bijvoorbeeld passerende fietsers of wandelaars, ruimtelijke impact op een gebied en is derhalve niet toegestaan.

Het Dommeldal wordt zowel in het provinciaal beleid als op gemeentelijk niveau aangemerkt als een waardevol gebied, vanwege de aanwezigheid van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het plangebied ligt op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. In de Verordening ruimte is bepaald dat bestemmingsplannen binnen deze gebieden moeten strekken tot behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Het gebied wordt gekenmerkt door een afwisseling van agrarische percelen en percelen met (hakhout)bosjes, omgeven door landschapselementen als houtwallen, houtsingels, zandpaden en greppels. Uit een vergelijking tussen historische kaarten en de huidige topografische kaart blijkt dat de hoeveelheid landschapselementen weliswaar is afgenomen, maar dat de historische verkavelingsstructuur weinig is veranderd en dat ook de loop van de Dommel weinig is aangetast. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om de huidige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en deze waar mogelijk te versterken. In dat licht is besloten om binnen de agrarische bestemming géén gebouwen toe te staan: juist het onbebouwde karakter van het gebied - dat op korte afstand van het stedelijk gebied van Valkenswaard en Dommelen is gelegen - is waardevol. Bebouwing tast het landschappelijke/natuurlijke karakter van de gronden aan en wordt daarom niet toegelaten. Eenzelfde overweging geldt voor (kleinschalig) kamperen. Het Dommeldal is waardevol doordat de agrarische functie en de natuurfunctie van het gebied hand in hand gaan. Afwijkende activiteiten, zoals volkstuincomplexen en kleinschalig kamperen, kunnen dit waardevolle karakter aantasten en worden daarom niet toegestaan.

De passages die in de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied 2 zijn opgenomen, geven handvatten voor de opzet van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Er is onder andere aangegeven dat het wenselijk is om een uniforme regeling voor kleinschalig kamperen op te nemen, aangezien die regeling in het huidige bestemmingsplan binnen diverse bestemmingen verschillende statussen heeft. Het is daarbij niet de intentie om verspreid over het buitengebied solitaire kampeerterreinen mogelijk te maken: het gaat in alle gevallen om een nevenfunctie, bijvoorbeeld bij een bestaand (agraris)ch bedrijf. Het toelaten van kleinschalige, solitair gelegen kampeerterreinen wordt – zeker in gebieden met landschappelijke en natuurlijke waarden – ongewenst geacht.

Voor het toelaten van hulpgebouwen is in de nota van uitgangspunten aangegeven dat, op grond van het actuele provinciaal beleid zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014, onder stringente voorwaarden mogelijkheden zullen worden geboden om nieuwe schuilhutten te realiseren binnen de kernrandzone. In de Verordening ruimte 2014 is het volgende begrip opgenomen voor kernrandzone: 'overgangsgebied naar het buitengebied, gelegen langs bestaand stedelijk gebied, met daarin relatief veel bebouwing op korte afstand van elkaar en met een ondergeschikte of afnemende agrarische functie'. Het Dommeldal is op grond van dit begrip niet aan te merken als kernrandzone: het gebied ligt weliswaar relatief dicht bij het stedelijk gebied, maar is onbebouwd. Er is dus geen sprake van 'relatief veel bebouwing op korte afstand van elkaar'. Juist het contrast tussen het (dichtbebouwde) stedelijk gebied van Valkenswaard en Dommelen en het (onbebouwde) Dommeldal wordt als waardevol beschouwd. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de Verordening ruimte de mogelijkheid tot het oprichten van kleinschalige voorzieningen uitsluitend biedt binnen de groenblauwe mantel en het gemengd landelijk gebied. De percelen die in eigendom zijn van reclamant, liggen in de ecologische hoofdstructuur. Op grond van de Verordening ruimte zijn er binnen de ecologische hoofdstructuur geen mogelijkheden voor het bouwen van kleinschalige voorzieningen. In lijn met de Verordening ruimte worden op het perceel van reclamant daarom geen (hulp)gebouwen toegestaan.

- b. In de beantwoording van de inspraakreactie wordt gesteld dat de waterbergingscontour is gebaseerd op een actuele berekening van het waterschap. Deze berekening maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan. Er wordt wel verwezen naar het projectplan, maar dat geeft niet aan hoe de contour wordt vormgegeven en of er maatregelen zijn getroffen ter beperking of uitbreiding van de contour. Het waterbergingsgebied zal slechts eens in de 25 jaar worden ingezet, de bestemmingen zullen niet, dan wel niet zeker, binnen de planperiode van 10 jaar worden ingezet. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening om een dubbelbestemming op te leggen, terwijl ook gebruik kan worden gemaakt van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan in combinatie met een Waterwetvergunning. Er is geen rekening gehouden met de afstand van ruim 60 meter tussen de beek zelf en de ligging van de percelen. Verzocht wordt om de bestemming 'Waterstaat' te verwijderen van de gronden.

Beantwoording

Waterschap De Dommel heeft besloten om in het Dommeldal aan de zuidzijde van Valkenswaard de gestuurde waterberging Valkenswaard-Zuid te realiseren. In het projectplan Waterberging Valkenswaard-Zuid is het voornemen uitgewerkt en zijn de maatregelen beschreven die worden getroffen om het waterbergingsgebied in te richten. Het projectplan is op 6 januari 2015 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap, op 9 maart 2015 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten en door uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 oktober 2015 onherroepelijk geworden. Uitvoering van het projectplan is daarmee mogelijk geworden.

De maatregelen die in het projectplan zijn opgenomen, bestaan uit het realiseren van regelwerken in de Dommel en in twee zijwatergangen, de aanleg van een kade en de ophoging van een aantal percelen. Door inzet van de regelwerken wordt de waterafvoer uit het gebied beperkt, waarna het gebied achter de kade zich zal vullen met extra water (bovenop het watervolume dat hier al wordt geborgen in het geval van een natuurlijke overstroming). Als het gestuurde waterbergingsgebied wordt ingezet, wordt de afvoer ter plaatse van de regelwerken geknepen tot maximaal 23,66 m+NAP. Het water dat niet wordt afgevoerd, blijft logischerwijs achter in het Dommeldal, waardoor (extra) gronden aan weerszijden van de beek overstromen.

Op basis van actuele maaiveldhoogtes kan worden ingeschat over welke gronden het water zich zal verspreiden, uitgaande van een waterstand van 23,66 m+NAP. Dit is de hydrologische berekening waarop in de inspraakreactie is gedoeld. Het resultaat daarvan is het kaartje met de contour van het waterbergingsgebied dat is opgenomen in paragraaf 3.2.1 van de toelichting. De dubbelbestemming is in overeenstemming met deze contour.

Het doel van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' is niet om een toetsingskader te creëren voor het al dan niet overstroomd van het gebied. Water laat zich vanzelfsprekend niet sturen door een bestemmingsplan en voor de inzet van het waterbergingsgebied hoeft geen omgevingsvergunning te worden verleend. Het doel van de dubbelbestemming is om te voorkomen dat gronden die bij extreem hoog water zullen worden ingezet voor de berging van water, minder geschikt worden voor dat gebruik. Om die reden zijn op de gronden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' beperkende bouwregels opgenomen en is voor werkzaamheden die het gebied minder geschikt kunnen maken voor waterberging, zoals het aanleggen van oppervlakteverharding en het ophogen van gronden, een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. Dat het gestuurde waterbergingsgebied mogelijk niet binnen de planperiode zal worden ingezet, is daarbij niet van belang: het gaat erom te voorkomen dat binnen de planperiode werkzaamheden plaatsvinden die het waterbergend vermogen van de gronden aantasten.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- a. Reclamanten geven aan dat de aanduiding 'bos' niet juist is met betrekking tot de percelen die in hun eigendom zijn, aangezien de percelen niet zijn ingericht als bos. De werkelijkheid is een geheel andere dan de in het bestemmingsplan gehanteerde terminologie. Verzocht wordt om de aanduiding 'bos' van de plankaart en uit de teksten te verwijderen.

Beantwoording

De percelen D4752, D4753 en D4754, die in eigendom zijn van reclamanten, zijn in het vigerende uitwerkingsplan 'Lage Heide Natuur' bestemd als 'Natuur – 1' en gedeeltelijk aangeduid als 'bos'. In het ontwerpbestemmingsplan 'Lage Heide, oost' zijn de gronden bestemd als 'Agrarisch met waarden' en is de aanduiding 'bos' vervallen, mede naar aanleiding van de gesprekken die zijn gevoerd met reclamanten. De percelen zijn in het ontwerpbestemmingsplan dus niet langer aangemerkt als 'bos'. Waar in de toelichting in algemene zin wordt gesproken over bospercelen in het plangebied, betreft het dus niet de percelen van reclamanten. Hiermee is al tegemoet gekomen aan de bezwaren van reclamanten.

De percelen van reclamanten zijn overigens ook in het provinciale Natuurbeheerplan niet aangemerkt als bos, maar zijn – net als het overgrote deel van het plangebied - aangeduid als 'nog om te vormen landbouwgrond' in een zoekgebied voor beekbegeleidende natuur. Ter verduidelijking zal in paragraaf 3.1 van de toelichting een uitsnede uit het Natuurbeheerplan worden opgenomen, zodat inzichtelijk is op welke gronden in het plangebied de EHS is gerealiseerd (twee percelen, met beheertype N14.01 Rivier- en beekbegeleidend bos respectievelijk beheertype N16.01 Droog bos met productie) en op welke gronden de EHS niet is gerealiseerd (beheertype N00.01 Zoekgebied 4 Beekbegeleidende natuur).

- b. Reclamanten zijn het niet eens met de toevoeging 'met waarden'. Deze toevoeging legt beperkingen op ten opzichte van de oorspronkelijke staat van agrarisch gebruik, wat niet de bedoeling kan zijn. Verzocht wordt om de toevoeging 'met waarden' te laten vervallen.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie, is de bestemming 'Agrarisch met waarden' een passende bestemming voor het Dommeldal. Deze bestemming maakt enerzijds agrarisch grondgebruik mogelijk en bevat anderzijds een beschermende regeling voor de aanwezige waarden in het gebied. Het is niet gewenst om de toevoeging 'met waarden' (en de daaraan gekoppelde beschermende regelingen) te laten vervallen, aangezien de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het plangebied daarmee onvoldoende zijn beschermd. Omdat het gemeentelijk standpunt niet is gewijzigd, wordt hierna de beantwoording van de inspraakreactie herhaald.

Het Dommeldal wordt zowel in het provinciaal beleid als op gemeentelijk niveau aangemerkt als een waardevol gebied, vanwege de aanwezigheid van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het plangebied ligt op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. In de Verordening ruimte is bepaald dat bestemmingsplannen binnen deze gebieden moeten strekken tot behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Het gebied wordt gekenmerkt door een afwisseling van agrarische percelen en percelen met (hakhout)bosjes, omgeven door landschapselementen als houtwallen, houtsingels, zandpaden en greppels. Uit een vergelijking tussen historische kaarten en de huidige topografische kaart blijkt dat de hoeveelheid landschapselementen weliswaar is afgenomen, maar dat de historische verkavelingsstructuur weinig is veranderd en dat ook de loop van de Dommel weinig is aangetast. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om de huidige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en deze waar mogelijk te versterken.

Het bestemmingsplan is het instrument bij uitstek om het provinciale en gemeentelijke beleid te vertalen in concrete regels. Vandaar dat een bestemming 'Agrarisch met waarden' is opgenomen, die agrarisch grondgebruik toelaat, maar gelijktijdig de aanwezige waarden beschermt.

Een dergelijke bestemming is niet ongebruikelijk: in het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Valkenswaard zijn vrijwel alle agrarische gronden bestemd als 'Agrarisch met waarden'.

In het omgevingsvergunningstelsel van de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn diverse werkzaamheden opgenomen die niet mogen worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning. Het betreft werkzaamheden die mogelijk (grote) gevolgen kunnen hebben voor de waarden in het gebied, zoals het aanbrengen van verhardingen, het afgraven of ophogen van gronden en het kappen of rooien van landschapselementen (waaronder houtwallen, houtsingels en bosjes). Voor agrarische (grond)werkzaamheden is geen omgevingsvergunning benodigd. De bestemming legt dus geen beperkingen op aan het agrarisch gebruik van de gronden.

Aanpassing

- In de toelichting worden in paragraaf 3.1 een uitsnede van het provinciale Natuurbeheerplan en een korte toelichting op het Natuurbeheerplan opgenomen.

- a. Reclamanten zijn het niet eens met de aanduiding 'agrarisch met waarde'. De gronden hebben altijd een agrarische bestemming gehad, zonder belemmeringen.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie, is de bestemming 'Agrarisch met waarden' een passende bestemming voor het Dommeldal. Deze bestemming maakt enerzijds agrarisch grondgebruik mogelijk en bevat anderzijds een beschermende regeling voor de aanwezige waarden in het gebied. Het is niet gewenst om de toevoeging 'met waarden' (en de daaraan gekoppelde beschermende regelingen) te laten vervallen, aangezien de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het plangebied daarmee onvoldoende zijn beschermd. Omdat het gemeentelijk standpunt niet is gewijzigd, wordt hierna de beantwoording van de inspraakreactie herhaald.

Het Dommeldal wordt zowel in het provinciaal beleid als op gemeentelijk niveau aangemerkt als een waardevol gebied, vanwege de aanwezigheid van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het plangebied ligt op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. In de Verordening ruimte is bepaald dat bestemmingsplannen binnen deze gebieden moeten strekken tot behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Het gebied wordt gekenmerkt door een afwisseling van agrarische percelen en percelen met (hakhout)bosjes, omgeven door landschapselementen als houtwallen, houtsingels, zandpaden en greppels. Uit een vergelijking tussen historische kaarten en de huidige topografische kaart blijkt dat de hoeveelheid landschapselementen weliswaar is afgenomen, maar dat de historische verkavelingsstructuur weinig is veranderd en dat ook de loop van de Dommel weinig is aangetast. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om de huidige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en deze waar mogelijk te versterken.

Het bestemmingsplan is het instrument bij uitstek om het provinciale en gemeentelijke beleid te vertalen in concrete regels. Vandaar dat een bestemming 'Agrarisch met waarden' is opgenomen, die agrarisch grondgebruik toelaat, maar gelijktijdig de aanwezige waarden beschermt. Een dergelijke bestemming is niet ongebruikelijk: in het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Valkenswaard zijn vrijwel alle agrarische gronden bestemd als 'Agrarisch met waarden'.

In het omgevingsvergunningenstelsel van de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn diverse werkzaamheden opgenomen die niet mogen worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning. Het betreft werkzaamheden die mogelijk (grote) gevolgen kunnen hebben voor de waarden in het gebied, zoals het aanbrengen van verhardingen, het afgraven of ophogen van gronden en het kappen of rooien van landschapselementen (waaronder houtwallen, houtsingels en bosjes). Voor agrarische (grond)werkzaamheden is geen omgevingsvergunning benodigd. De bestemming legt dus geen beperkingen op aan het agrarisch gebruik van de gronden.

- b. De gronden zijn in het verleden tot zeker 80 cm diep geploegd. De gronden zijn dus tot op die diepte verstoord en hebben geen archeologische waarde meer. De Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant heeft bij het opstellen van het advies archeologische monumentenzorg geen contact opgenomen en er is niet gevraagd om bewijsmateriaal te leveren voor de diepe verstoring van de gronden.

Beantwoording

Het advies van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant is gebaseerd op de gemeentelijke erfgoedkaart / archeologische beleidskaart en het beleidsplan Archeologische Monumentenzorg, zoals op 15 mei 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. De erfgoedkaart / archeologische beleidskaart zijn gebaseerd op een regionaal archeologisch verwachtingsmodel, waarbij is gekeken naar de ligging van archeologische vindplaatsen in het fysische en historische landschap. Bij de totstandkoming van de archeologische beleidskaart is ook gekeken naar (mogelijke) verstoringen. Daartoe zijn diverse bronnen geraadpleegd die informatie kunnen geven over mogelijk aanwezige verstoringen. Er is ten tijde van de vaststelling van de beleidskaart geen aanleiding geweest om aan te nemen dat de gronden van reclamant zodanig zijn verstoord, dat daaraan geen archeologische verwachtingswaarde zou moeten worden toegekend.

In en rond het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' zijn de afgelopen jaren diverse archeologische onderzoeken uitgevoerd, die dit beeld bevestigen. Bij geen van deze onderzoeken is een verwachting van diepe verstoring uitgesproken of vastgesteld. De enkele stelling van reclamant dat de gronden tot zeker 80 cm diep zijn geploegd, is onvoldoende om aan te nemen dat op de gronden geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen. Er is dan ook geen aanleiding om de dubbelbestemming van de percelen te verwijderen.

Daarbij moet worden opgemerkt dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' regels bevatten die voorkomen dat voor alle werkzaamheden archeologisch onderzoek nodig is. Zo is voor werkzaamheden op agrarische gronden die minder diep reiken dan 50 centimeter géén omgevingsvergunning benodigd. Daarnaast zijn werken of werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van 'normaal agrarisch gebruik' van de gronden niet vergunningplichtig. Voor 'normaal agrarisch gebruik' is in het bestemmingsplan het volgende begrip opgenomen: *grondwerkzaamheden die plaatsvinden in verband met de agrarische productiefunctie van gronden, waaronder ploegen, woelen, zaaiklaar maken, oogsten/rooien, stoppelbewerking, graslandwoelen, planten/poten, rooien/aanplanten van bomen in het kader van boomwekerijen en spitten; diepploegen en het aanleggen van drainage vallen niet onder 'normaal agrarisch gebruik'*. De dubbelbestemmingen leggen dus geen beperkingen op aan werkzaamheden die verband houden met het normale agrarische gebruik van de gronden. Slechts voor agrarische werkzaamheden die niet op reguliere basis plaatsvinden (zoals diepploegen of het aanleggen van drainage dieper dan 50 centimeter) is een omgevingsvergunning benodigd. Tenslotte is zelfs in het geval dat wél een omgevingsvergunning benodigd is, in de planregels geregeld dat het bevoegd gezag kan bepalen dat een archeologisch onderzoek achterwege kan blijven als door de aanvrager wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds zijn verstoord.

Geconcludeerd moet worden dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' niet onevenredig beperkend zijn voor de eigenaren van de gronden in het plangebied. Normaal agrarisch gebruik van de gronden is zonder meer mogelijk en zelfs bij ongebruikelijke (diepe) verstoringen kan het bevoegd gezag bepalen dat geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is, als op dat moment wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds verstoord zijn.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- a. De beantwoording van de inspraakreactie heeft niet tot verduidelijking geleid op de (concrete) vragen die reclamant heeft omtrent zijn perceel aan de Goorkens. De reactie op de dubbelbestemming voor archeologie is zodanig, dat je er alle kanten mee op kunt. Reclamant vraagt om zijn perceel aan te merken als een gebied 'zonder archeologische waarde', aangezien op basis van een globale studie niet kan worden aangetoond dat het perceel archeologische waarden bevat. Het is aan de gemeente om te bewijzen dat archeologische waarden aanwezig zijn en niet aan de eigenaar van de gronden.

Beantwoording

De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' die aan het plangebied zijn toegekend, zijn gebaseerd op de gemeentelijke erfgoedkaart / archeologische beleidskaart en het beleidsplan Archeologische Monumentenzorg, zoals op 15 mei 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. Hoewel de archeologische beleidskaart geldt voor het totale grondgebied van de gemeente is geen sprake geweest van een 'globaal onderzoek'. De erfgoedkaart en archeologische beleidskaart zijn gebaseerd op een regionaal archeologisch verwachtingsmodel, waarbij is gekeken naar de ligging van archeologische vindplaatsen in het fysische en historische landschap. Het gaat er daarbij niet alleen om, om aan te tonen waar archeologische waarden aanwezig zijn, maar juist ook om te bepalen wat de archeologische verwachtingswaarde van de gronden is. Hiertoe is op basis van het archeologische verwachtingsmodel onderscheid gemaakt in gebieden met een hoge, middelhoge of lage verwachtingswaarde. Bij de totstandkoming van de archeologische beleidskaart is ook gekeken naar (mogelijke) verstoringen. Daartoe zijn diverse bronnen geraadpleegd die informatie kunnen geven over mogelijk aanwezige verstoringen. Er is ten tijde van de vaststelling van de beleidskaart geen aanleiding geweest om aan te nemen dat de gronden van reclamant zodanig zijn verstoord, dat daaraan geen archeologische verwachtingswaarde zou moeten worden toegekend. In en rond het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' zijn de afgelopen jaren diverse archeologische onderzoeken uitgevoerd, die dit beeld bevestigen. Bij geen van deze onderzoeken is een verwachting van diepe verstoring uitgesproken of vastgesteld. Er is dan ook geen aanleiding om de dubbelbestemming van de percelen te verwijderen.

Daarbij moet worden opgemerkt dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' regels bevatten die voorkomen dat voor alle werkzaamheden archeologisch onderzoek nodig is. Zo is voor werkzaamheden op agrarische gronden die minder diep reiken dan 50 centimeter géén omgevingsvergunning benodigd. Daarnaast zijn werken of werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van 'normaal agrarisch gebruik' van de gronden niet vergunningplichtig. Voor 'normaal agrarisch gebruik' is in het bestemmingsplan het volgende begrip opgenomen: *grondwerkzaamheden die plaatsvinden in verband met de agrarische productiefunctie van gronden, waaronder ploegen, woelen, zaaiklaar maken, oogsten/rooien, stoppelbewerking, graslandwoelen, planten/poten, rooien/aanplanten van bomen in het kader van boomwekerijen en spitten; diepploegen en het aanleggen van drainage vallen niet onder 'normaal agrarisch gebruik'*. De dubbelbestemmingen leggen dus geen beperkingen op aan werkzaamheden die verband houden met het normale agrarische gebruik van de gronden. Slechts voor agrarische werkzaamheden die niet op reguliere basis plaatsvinden (zoals diepploegen of het aanleggen van drainage dieper dan 50 centimeter) is een omgevingsvergunning benodigd. Tenslotte is zelfs in het geval dat wél een omgevingsvergunning benodigd is, in de planregels geregeld dat het bevoegd gezag kan bepalen dat een archeologisch onderzoek achterwege kan blijven als door de aanvrager wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds zijn verstoord.

Geconcludeerd moet worden dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' niet onevenredig beperkend zijn voor de eigenaren van de gronden in het plangebied. Normaal agrarisch gebruik van de gronden is zonder meer mogelijk en zelfs bij ongebruikelijke (diepe) verstoringen kan het bevoegd gezag bepalen dat geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is, als op dat moment wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds verstoord zijn.

- b. Reclamant vraagt om toestemming om het thans in verval verkerende tuinhuisje te (laten) repareren/restaureren.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie, is ervoor gekozen om binnen het plangebied géén gebouwen toe staan. Omdat het gemeentelijk standpunt niet is gewijzigd, wordt hierna de beantwoording van de inspraakreactie herhaald.

Het Dommeldal wordt zowel in het provinciaal beleid als op gemeentelijk niveau aangemerkt als een waardevol gebied, vanwege de aanwezigheid van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het plangebied ligt op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. In de Verordening ruimte is bepaald dat bestemmingsplannen binnen deze gebieden moeten strekken tot behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Het gebied wordt gekenmerkt door een afwisseling van agrarische percelen en percelen met (hakhout)bosjes, omgeven door landschapselementen als houtwallen, houtsingels, zandpaden en greppels. Uit een vergelijking tussen historische kaarten en de huidige topografische kaart blijkt dat de hoeveelheid landschapselementen weliswaar is afgenomen, maar dat de historische verkavelingsstructuur weinig is veranderd en dat ook de loop van de Dommel weinig is aangetast. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om de huidige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en deze waar mogelijk te versterken. In dat licht is besloten om binnen de agrarische bestemming géén gebouwen toe te staan: juist het onbebouwde karakter van het gebied - dat op korte afstand van het stedelijk gebied van Valkenswaard en Dommelen is gelegen – is waardevol. Bebouwing tast het landschappelijke/natuurlijke karakter van de gronden aan en wordt daarom niet toegelaten.

Aanpassing

- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- a. Het hele gebied Lage Heide Oost moet opnieuw worden bestemd als agrarisch. Een versnippering in natuur/agrarisch leidt tot een onmogelijke spagaat, aangezien rekening moet worden gehouden met buurpercelen met een natuurbestemming, vermindering van de mogelijkheden voor teeltwisseling, onkruiddruk, extra beperkingen in chemische bestrijding en dergelijke.

Beantwoording

Het Dommeldal is een waardevol gebied, waar agrarisch grondgebruik en natuur hand in hand gaan. Hoewel de eigenaren en agrarische bedrijven belangrijke partijen zijn, is het gebied van belang voor een veel grotere groep gebruikers. Het gemeentelijk beleid is er onder andere op gericht om de kansen voor extensieve recreatie te benutten, wat onder meer heeft geleid tot de aanleg van het nieuwe fietspad. Daarnaast is het gebied van belang voor de ontwikkeling van natuur, het behoud en de versterking van landschappelijke en cultuurhistorische waarden en heeft het Dommeldal een functie als waterbergingsgebied. Agrariërs die hun activiteiten hier uitoefenen, zullen rekening moeten houden met de waarden en kenmerken van het gebied waarin die activiteiten plaatsvinden.

Het Dommeldal wordt zowel in het provinciaal beleid als op gemeentelijk niveau aangemerkt als een waardevol gebied, vanwege de aanwezigheid van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het plangebied ligt op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. In de Verordening ruimte is bepaald dat bestemmingsplannen binnen deze gebieden moeten strekken tot behoud, herstel en/of ontwikkeling van de hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Het gebied wordt gekenmerkt door een afwisseling van agrarische percelen en percelen met (hakhout)bosjes, omgeven door landschapselementen als houtwallen, houtsingels, zandpaden en greppels. Uit een vergelijking tussen historische kaarten en de huidige topografische kaart blijkt dat de hoeveelheid landschapselementen weliswaar is afgenomen, maar dat de historische verkavelingsstructuur weinig is veranderd en dat ook de loop van de Dommel weinig is aangetast. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om de huidige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en deze waar mogelijk te versterken.

Uit een afweging van alle in het gebied betrokken belangen, moet worden geconcludeerd dat het niet mogelijk is om in dit gebied te kiezen voor een bestemming die erop is gericht om een zo efficiënt mogelijk agrarisch grondgebruik mogelijk te maken. De bestemming 'Agrarisch met waarden' die aan het plangebied is gegeven, maakt agrarisch grondgebruik weliswaar mogelijk, maar ziet tegelijkertijd op de bescherming van de aanwezige waarden.

Gezien het planschadedossier kan voor de herziening van de bestemming in het totale Dommeldal niet worden gewacht op de (integrale) herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Besloten is om de bestemming voor een deel van de gronden in het Dommeldal nu te herzien, om te voorkomen dat planschade moet worden uitgekeerd, terwijl de gronden op korte termijn (namelijk bij de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied') alsnog een agrarische bestemming zouden krijgen. Hierbij is gekozen voor een logische begrenzing, waarbij naast de percelen waarvoor sprake is van planschade ook aangrenzende percelen in het plangebied zijn opgenomen. De overige gronden in het oostelijke Dommeldal maken geen deel uit van het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost'. Bij de integrale herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' zal een keuze worden gemaakt voor de bestemming van deze gronden.

- b. Alle percelen die momenteel door reclamanten worden gebruikt, zijn in het verleden diep geploegd (tot 100 cm) in verband met de aanplant van asperges en heesters. Daarnaast zijn enkele percelen gedraineerd op 100 cm. De archeologische verwachting is tot een diepte van 100 cm nihil. Het is niet acceptabel dat voor groundbewerkingen van meer dan 0,25 hectare een archeologisch onderzoek moet worden verricht. Reclamant begrijpt niet waarom er bij het nader archeologisch onderzoek geen contact is opgenomen en om bewijsmateriaal is gevraagd.

Beantwoording

De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, zijn gebaseerd op de gemeentelijke erfgoedkaart / archeologische beleidskaart en het beleidsplan Archeologische Monumentenzorg, zoals op 15 mei 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. De erfgoedkaart / archeologische beleidskaart zijn gebaseerd op een regionaal archeologisch verwachtingsmodel, waarbij is gekeken naar de ligging van archeologische vindplaatsen in het fysische en historische landschap. Bij de totstandkoming van de archeologische beleidskaart is ook gekeken naar (mogelijke) verstoringen. Daartoe zijn diverse bronnen geraadpleegd die informatie kunnen geven over mogelijk aanwezige verstoringen. Er is ten tijde van de vaststelling van de beleidskaart geen aanleiding geweest om aan te nemen dat de gronden die reclamant in gebruik heeft zodanig zijn verstoord, dat daaraan geen archeologische verwachtingswaarde zou moeten worden toegekend. In en rond het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' zijn de afgelopen jaren diverse archeologische onderzoeken uitgevoerd, die dit beeld bevestigen. Bij geen van deze onderzoeken is een verwachting van diepe verstoring uitgesproken of vastgesteld. De enkele stelling van reclamant dat de gronden tot zeker 100 cm diep zijn verstoord, is onvoldoende om aan te nemen dat op de gronden geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen. Er is dan ook geen aanleiding om de dubbelbestemming van de percelen te verwijderen.

Daarbij moet worden opgemerkt dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' regels bevatten die voorkomen dat voor alle werkzaamheden archeologisch onderzoek nodig is. Zo is voor werkzaamheden op agrarische gronden die minder diep reiken dan 50 centimeter géén omgevingsvergunning benodigd. Daarnaast zijn werken of werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van 'normaal agrarisch gebruik' van de gronden niet vergunningplichtig. Voor 'normaal agrarisch gebruik' is in het bestemmingsplan het volgende begrip opgenomen: *grondwerkzaamheden die plaatsvinden in verband met de agrarische productiefunctie van gronden, waaronder ploegen, woelen, zaaiklaar maken, oogsten/rooien, stoppelbewerking, graslandwoelen, planten/poten, rooien/aanplanten van bomen in het kader van boomwekerijen en spitten; diepploegen en het aanleggen van drainage vallen niet onder 'normaal agrarisch gebruik'*. De dubbelbestemmingen leggen dus geen beperkingen op aan werkzaamheden die verband houden met het normale agrarische gebruik van de gronden. Slechts voor agrarische werkzaamheden die niet op reguliere basis plaatsvinden (zoals diepploegen of het aanleggen van drainage dieper dan 50 centimeter) is een omgevingsvergunning benodigd. Tenslotte is zelfs in het geval dat wél een omgevingsvergunning benodigd is, in de planregels geregeld dat het bevoegd gezag kan bepalen dat een archeologisch onderzoek achterwege kan blijven als door de aanvrager wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds zijn verstoord.

Geconcludeerd moet worden dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' niet onevenredig beperkend zijn voor de eigenaren van de gronden in het plangebied. Normaal agrarisch gebruik van de gronden is zonder meer mogelijk en zelfs bij ongebruikelijke (diepe) verstoringen kan het bevoegd gezag bepalen dat geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is, als op dat moment wordt aangetoond dat de archeologische waarden reeds verstoord zijn.¹

- c. In het begrip voor 'teeltondersteunende voorzieningen' mist reclamant de regels voor druppelslangen, teeltnetten en paaltjes, die permanent aanwezig zijn op de velden. Reclamant vraagt zich af wat het doel is van categorie C 'overige teeltondersteunende voorzieningen', deze categorie komt niet voor in de regels.

Beantwoording

Het plangebied van het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' ligt volgens de Verordening ruimte 2014 deels in de groenblauwe mantel en deels in de ecologische hoofdstructuur. Op grond van de Verordening ruimte 2014 zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen niet toegelaten. Gezien de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied wordt het ook in ruimtelijk opzicht niet wenselijk geacht om permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan in het gebied. Om agrarisch gebruik van de gronden mogelijk te maken, inclusief de daarvoor benodigde teeltondersteunende voorzieningen, was in de planregels van het ontwerpbestemmingsplan voorzien in een afwijkingsmogelijkheid voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

¹ Bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen, waardoor de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' voor een aantal percelen is vervallen.

Naar aanleiding van de bezwaren van reclamant is deze regeling kritisch bezien. Daarbij is het volgende geconcludeerd:

- druppelslangen zijn niet aan te merken als bouwwerken. Het zijn immers geen ‘bouwkundige constructies van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde zijn verbonden’ (artikel 1 van de planregels), maar slangen die los op de ondergrond liggen. Voor druppelslangen hoeven/kunnen daarom in een bestemmingsplan geen bouwregels te worden opgenomen.
- paaltjes (teeltgeleidende of teeltondersteunende palen, zoals boompalen) zijn aan te merken als teeltondersteunende voorzieningen, maar hebben niet of nauwelijks ruimtelijke impact. Hoewel dergelijke voorzieningen op grond van het provinciaal beleid formeel uitsluitend kunnen worden toegestaan als ze tijdelijk (dat wil zeggen maximaal 6 maanden per jaar) aanwezig zijn, worden ze in de praktijk niet verwijderd. In het geval van boomteelt is dat ook niet mogelijk. Anders dan bij bijvoorbeeld fruitteelt of akkerbouw is bij boomteelt immers geen sprake van seizoensgebondenheid, maar van jaarrond gebruik. Dit geeft aanleiding om de planregels aan te passen. De categorie ‘overige teeltondersteunende voorzieningen’, waar in het ontwerpbestemmingsplan uitsluitend boomteelthekken onder waren begrepen, wordt daarom aangevuld met ‘teeltgeleidende en/of teeltondersteunende palen.’

Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen geldt het volgende. In overweging nemende:

- dat in het plangebied sedert jaren teelt van gewassen plaatsvindt waarbij het omwille van de kwaliteit van het product, de bescherming en/of bewerking ervan noodzakelijk is tijdelijke teeltondersteunende maatregelen aan te brengen;
- dat het aanbrengen van dergelijke maatregelen niet tot een zodanige verstoring van het gevarieerde landschap leidt, dat de maatregelen als onwenselijk moet worden gekwalificeerd;
- dat het ondernemerschap - in het bijzonder daar waar het kleinschalige teelt betreft van streekkei- gen producten betreft - gestimuleerd en ondersteund dient te worden;
- dat een overdaad aan regelgeving niet bijdraagt aan de doelstelling om bovengenoemde ondernemerschap te bevorderen;

is de afwijkingmogelijkheid voor het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen omgezet in een directe bouwmogelijkheid.

De bouwregels van de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ worden samenvattend als volgt aangepast:

- er wordt een bouwverbod opgenomen voor de bouw van permanente teeltondersteunende voorzieningen;
- er wordt een bouwregel opgenomen die de bouw van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen tot een hoogte van 2,5 meter direct mogelijk maakt (voor hagelnetten geldt een maximale hoogte van 4,5 meter);
- voor overige teeltondersteunende voorzieningen wordt geen specifieke regeling opgenomen. De overige teeltondersteunende voorzieningen vallen onder de regeling voor ‘overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde’ en mogen worden opgericht tot een hoogte van 2 meter.

- d. Er zijn geen mogelijkheden om nieuw agrarisch natuurbeheer onder subsidieregelingen te laten vallen indien op 1 januari 2016 deze subsidie toegekend was. Het zal financieel niet mogelijk zijn om agrarische gronden om te zetten naar agrarisch natuurbeheer. Kan de gemeente Valkenswaard hierin ondersteunen?

Beantwoording

Binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ zijn natuurontwikkeling, agrarische bodemexploitatie en agrarisch natuurbeheer toegestaan. Het is voor het toelaten van agrarisch natuurbeheer in een bestemmingsplan niet relevant of, en zo ja in welke vorm, daarvoor subsidie kan worden verkregen. Provincies kunnen voor natuurbeheer, agrarisch natuurbeheer en landschapsbeheer subsidie verstrekken via het Subsiestelsel voor Natuur en Landschap (SNL). De gemeente Valkenswaard kent momenteel de regeling stimuleringskader groene en blauwe diensten.

- e. Er zijn uitsluitend tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Reclamant maakt nu gebruik van permanente teeltondersteunende maatregelen (steunnetten, paaltjes, druppelslangen, aanvoerbuizen voor water/drainage). De voorzieningen zijn niet het gehele jaar noodzakelijk, maar verwijderen en weer terug aanbrengen zijn zeer tijdrovende en kostbare werkzaamheden.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder c.

- f. Erfafscheidingen mogen maximaal 1,5 meter hoog zijn en dienen 75% transparant te zijn. Er mogen dus geen heggen of hagen als erfafscheiding worden neergezet. Bij de aanleg van het fietspad worden ondoordringbare hagen/heggen gerealiseerd, wat dus niet is toegestaan.

Beantwoording

Een bestemmingsplan kan uitsluitend bouwregels bevatten voor bouwwerken. In artikel 1 van de planregels is een bouwwerk gedefinieerd als een 'bouwkundige constructies van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden'. Een haag of heg is géén bouwkundige constructie en is dus ook geen bouwwerk. De bouwregels die zijn opgenomen in artikel 3.2 zijn dus niet van toepassing op hagen of heggen, maar gelden slechts voor gebouwde erfafscheidingen.

- g. Reclamanten verzoeken om de wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' nu al te gebruiken, omdat het aantoonbaar is dat in het verleden diepe groundbewerkingen zijn uitgevoerd.

Beantwoording

Verwezen wordt naar de beantwoording onder b.

- h. De gronden in het plangebied zijn voor het bedrijf van reclamant zo belangrijk dat, zolang een actief agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend, automatisch onevenredige beperkingen optreden bij wijziging van een agrarische bestemming naar een natuurbestemming.

Beantwoording

Zoals aangegeven in de beantwoording onder a, is in het Dommeldal sprake van verschillende partijen en spelen er diverse belangen. Hoewel agrarisch grondgebruik in het bestemmingsplan 'Lage Heide, Oost' wordt toegestaan, blijft ook natuurontwikkeling mogelijk. Als gronden eenmaal zijn ontwikkeld als natuur, kan het wenselijk zijn om die nieuwe functie ook te reguleren door het toekennen van de bestemming 'Natuur'. Het feit dat reclamanten hun agrarische bedrijf uitoefenen in het plangebied en daarvoor verschillende gronden in gebruik hebben en/of huren, is geen reden om natuurontwikkeling (en de daarmee gepaard gaande bestemmingswijziging) onmogelijk te maken. De wijzigingsbevoegdheid wordt daarom gehandhaafd.

In de wijzigingsvoorwaarden is bepaald dat slechts van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt als op de gronden natuurontwikkeling plaatsvindt én de aanwezige agrarische bedrijvigheid op de gronden is of wordt beëindigd. Het doel hiervan is dat uitsluitend een wijzigingsplan kan worden opgesteld voor gronden waarop daadwerkelijk natuurontwikkeling plaatsvindt of al heeft plaatsgevonden. In zo'n geval is door de omzetting van de agrarische bestemming in een natuurbestemming geen sprake van onevenredige beperkingen van bestaande bedrijven.²

- i. In een aanvulling op de eerder ingediende zienswijze geven reclamanten aan dat op dit moment een onderzoek wordt gedaan naar de waterberging in het gebied. Reclamanten willen dat de mogelijkheid open blijft dat wijzigingen die uit dit onderzoek voortvloeien, worden meegenomen in het bestemmingsplan 'Lage Heide, Oost'.

Beantwoording

De alternatieve variant voor de waterberging die door reclamanten is aangedragen, is in opdracht van het waterschap beoordeeld door RHDHV en is vervolgens, naar aanleiding van een motie van de gemeenteraad, opnieuw beoordeeld door Tauw. Het doel van de beoordeling door Tauw was een onafhankelijke beoordeling te geven van het alternatief van reclamanten (Dommelse Wetering, DW) ten opzichte van de inrichting volgens het projectplan van het waterschap (HO+).

² Bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen, waardoor de wijzigingsbevoegdheid alsnog is vervallen.

Uit de beoordeling blijkt dat het plausibel is dat variant DW uit oogpunt van hydrologie gelijkwaardig kan fungeren aan HO+. Vanuit oogpunt van landbouw scoort DW beter dan HO+ omdat aan de oostzijde van de Dommel geen extra landbouwgrond overstroomt. Uit oogpunt van kosten scoort DW echter minder dan HO+ en DW heeft meer effecten op natuur en landschap, met name omdat in DW een kade is voorzien langs de linkeroever van de Dommel. De (hernieuwde) beoordeling van de door reclamanten aangedragen variant geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.³

Aanpassing

- Het begrip voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast, zodat onder ‘overige teeltondersteunende voorzieningen’ ook teeltgeleidende en/of teeltondersteunende palen worden begrepen.
- De bouwregels van de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ worden aangepast, waardoor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan.

³ Bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen, waardoor in de dubbelbestemmingen ‘Waterstaat – Waterbergingsgebied’ en ‘Waterstaat – Waterkering’ een wijzigingsbevoegdheid is toegevoegd die het mogelijk maakt om de bestemmingsvlakken aan te passen, met het oog op de uitvoering van mogelijke alternatieven voor de waterberging.

2.8 Provincie Noord-Brabant

- a. De provincie wijst op de wijziging van de Verordening ruimte 2014, veegronde 2016. In deze wijziging, die recent in ontwerp ter inzage is gelegd, wordt onder meer het begrip ecologische hoofdstructuur (EHS) vervangen door Natuur Netwerk Brabant (NNB).

Beantwoording

De wijziging van de Verordening ruimte 2014 heeft inhoudelijk geen gevolgen voor (het plangebied van) het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost'. Aanpassing van het bestemmingsplan is daarom niet nodig. In de toelichting zal kort aandacht worden besteed aan de naamswijziging van ecologische hoofdstructuur naar Natuur Netwerk Brabant.

- b. Delen van het plangebied liggen in de EHS/NNB, waarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen naar de bestemming 'Natuur'. Binnen het plangebied bevinden zich twee bosjes die al zijn gerealiseerd, maar die niet zijn bestemd als 'Natuur'. Deze bosjes zijn aangeduid als 'bos' in de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Hoewel de bosjes daarmee een bepaalde mate van bescherming hebben, acht de provincie de regeling niet consequent, gelet op de wijzigingsbevoegdheid. De provinciale ecologische belangen zijn daarmee naar oordeel van de provincie onvoldoende beschermd.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie is de bestemming van de bosjes heroverwogen. Besloten is om voor de twee bosjes die deel uitmaken van de EHS/NNB alsnog de bestemming 'Natuur' op te nemen. De begrenzing van de natuurbestemming wordt afgestemd op het provinciale Natuurbeheerplan: de gerealiseerde EHS (bestaande natuur) wordt bestemd als 'Natuur', de gronden die in het Natuurbeheerplan zijn aangeduid als nieuwe natuur blijven bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Ter verduidelijking zal in paragraaf 3.1 van de toelichting een uitsnede uit het Natuurbeheerplan worden opgenomen, zodat inzichtelijk is op welke gronden in het plangebied de EHS is gerealiseerd (twee percelen, met beheertype N14.01 Rivier- en beekbegeleidend bos respectievelijk beheertype N16.01 Droog bos met productie) en op welke gronden de EHS niet is gerealiseerd (beheertype N00.01 Zoekgebied 4 Beekbegeleidende natuur).

Aanpassing

- De twee bosjes die in de EHS/NNB liggen, worden bestemd als 'Natuur'. Het betreft een deel van het perceel 4739 (in het zuidelijk deel van het plangebied) en een deel van het perceel 633 (in het oostelijk deel van het plangebied). Voor de begrenzing wordt aangesloten bij het provinciale Natuurbeheerplan. Het bosje op het perceel 588 behoudt de aanduiding 'bos' binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Dit perceel ligt namelijk niet in de EHS/NNB, maar in de groenblauwe mantel. De bestemming 'Natuur' wordt afgestemd op de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied'.
- De bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt aangepast, in die zin dat de verwijzing naar de ecologische hoofdstructuur in artikel 3.1.1 sub e wordt verwijderd en de extra voorwaarde in het omgevingsvergunningenstelsel die was opgenomen voor de bosjes binnen de EHS/NNB (artikel 3.5.3 sub b) komt te vervallen.
- In de toelichting worden in paragraaf 3.1 een uitsnede van het provinciale Natuurbeheerplan en een korte toelichting op het Natuurbeheerplan opgenomen.
- In de toelichting wordt aandacht besteed aan de naamswijziging van ecologische hoofdstructuur naar Natuur Netwerk Brabant.

3 Overzicht aanpassingen

Naar aanleiding van de zienswijzen worden in het bestemmingsplan 'Lage Heide, oost' de volgende aanpassingen doorgevoerd op de verbeelding, in de planregels en in de toelichting.

3.1 Verbeelding

- De twee bosjes die in de EHS/NNB liggen, worden bestemd als 'Natuur'. Het betreft een deel van het perceel 4739 (in het zuidelijk deel van het plangebied) en een deel van het perceel 633 (in het oostelijk deel van het plangebied). Voor de begrenzing wordt aangesloten bij de begrenzing van de 'bestaande natuur' in het provinciale Natuurbeheerplan.
- Het perceel D649 wordt bestemd als 'Natuur'.
- Het perceel E925 wordt bestemd als 'Natuur'.

3.2 Regels

- Er wordt een bestemming 'Natuur' opgenomen, die wordt afgestemd op de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied'.
- De bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt aangepast, in die zin dat de verwijzing naar de ecologische hoofdstructuur in artikel 3.1.1 sub e wordt verwijderd en de extra voorwaarde in het omgevingsvergunningstelsel die was opgenomen voor de bosjes binnen de EHS/NNB (artikel 3.5.3 sub b) komt te vervallen.
- Het begrip voor teeltondersteunende voorzieningen in artikel 1 van de regels wordt aangepast, in die zin dat in sub c 'overige teeltondersteunende voorzieningen' teeltgeleidende en/of teeltondersteunende palen worden toegevoegd.
- In de bouwregels van de bestemming 'Agrarisch met waarden' worden twee subleden toegevoegd, te weten: 'permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn niet toegestaan' en 'de bouwhoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mag niet meer bedragen dan 2,5 meter en de bouwhoogte van hagelnetten mag niet meer bedragen dan 4,5 meter'. Omdat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen hierdoor rechtstreeks worden toegestaan, komt de afwijkingmogelijkheid te vervallen.

3.3 Toelichting

- De toelichting wordt in overeenstemming gebracht met de aanpassingen op de verbeelding en in de planregels.
- In paragraaf 3.1 van de toelichting worden een uitsnede van het provinciale Natuurbeheerplan en een korte toelichting op het Natuurbeheerplan opgenomen.
- Er wordt aandacht besteed aan de naamswijziging van ecologische hoofdstructuur (EHS) naar Natuur Netwerk Brabant (NNB).

3.4 Ambtshalve aanpassing

Naast aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen wordt één (ondergeschikte) ambtshalve aanpassing doorgevoerd. De regeling voor het oprichten van erfafscheidingen wordt verduidelijkt, in die zin dat aan de regeling wordt toegevoegd dat de transparantie van 75% moet worden gemeten per m². Hiermee wordt voorkomen dat de regeling anders kan worden geïnterpreteerd dan bedoeld en wordt de oprichting van (gedeeltelijk) gesloten erfafscheidingen voorkomen.