

Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2 inzake schuilhutten en hulpgebouwen'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2' heeft voor een periode van zes weken, van 6 februari 2020 t/m 18 maart 2020, digitaal ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen op de websites www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan was ook te raadplegen op de computerschermen in de hal van het gemeentehuis van Valkenswaard, De Hofnar 15 in Valkenswaard, via de computers bij ontmoetingscentrum De Belleman, Bruninckxdal 2 in Dommelen, in de Bibliotheek, De Hofnar 12 in Valkenswaard en op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis aan de Dorpsstraat 55 in Borkel en Schaft.

Tijdens deze periode zijn meer dan honderd zienswijzen binnengekomen, waarvan 25 betrekking hebben op schuilhutten en hulpgebouwen in het buitengebied. Ook is er een zienswijze ontvangen van de provincie met daarin een uitgebreide reactie van de provincie over de manier waarop de schuilhutten en hulpgebouwen zijn opgenomen in het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2 februari 2021. De gemeente heeft zich naar aanleiding hiervan genoodzaakt gezien om het beleid ten aanzien van schuilhutten en hulpgebouwen, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 opnieuw kritisch te bezien.

Hierna worden de zienswijzen besproken. De zienswijzen zijn cursief weergegeven, waarna de reactie van de gemeente is geformuleerd.

1. Reclamant 1, provincie Noord-Brabant, 17 maart 2020, ontvangen op 18 maart 2020

Zienswijze:

In het plan zijn vele objecten opgenomen, die zijn aangeduid/bestemd als hulpgebouw, in voorkomende gevallen mede aangeduid als dagrecreatief verblijf. Een deel van de hier bedoelde gebouwen zijn onder dezelfde vigerende planologisch/juridische status en mogelijkheden overgenomen in het voorliggende plan, andere hebben een planologische wijziging ondergaan of zijn ten opzichte van de vigerende situatie geheel nieuw.

Omdat een aanzienlijk deel van de hier bedoelde gebouwen in eerste aanleg zonder de daarvoor vereiste bouwvergunningen zijn opgericht, heeft uw raad in juni 2013 het vigerende bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld, waarin beleid is opgenomen op basis waarvan illegaal opgerichte schuilhutten al dan niet en onder voorwaarden gelegaliseerd werden. Deze voorwaarden en de afwegingen die ten grondslag liggen aan de gemeentelijke legaliserende actie zijn opgenomen in de 'Regeling Schuilhutten en Paardenbakken' welke uw raad als onderdeel van het vigerende bestemmingsplan heeft vastgesteld.

Als voorbereiding op voornoemde regeling heeft uw college van burgemeester en wethouders (hierna: B&W) destijds overleg gepleegd met onze voormalige directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving. Dit overleg was noodzakelijk omdat de wijze waarop B&W, en later uw raad, invulling wilde geven aan het legaliseren van de grotendeels illegaal opgerichte schuilhutten zich niet verdroeg met het toen geldende provinciaal ruimtelijk beleid en in dat verband tot strijd zou leiden met de toen geldende Verordening ruimte. Het was toen en is nog steeds bestendig provinciaal beleid, dat gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, binnen een bestaand bouwperceel geconcentreerd worden opgericht. Voor de gebouwen die hier worden bedoeld was daarvan geen sprake. Onder de strikte voorwaarden die ons destijds zijn voorgelegd hebben wij toen overwogen om ondanks de strijdigheid met de Verordening ruimte geen beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Met name de toezegging van een gerichte handhaving van gebouwen en bouwwerken die niet voldoen aan het door uw raad vastgestelde beleid ten aanzien van schuilhutten zoals de uitstraling, feitelijk gebruik en het tijdstip waarop de bebouwing is

opgericht, gaf ons destijds de doorslag om vanuit het principe van redelijkheid in te stemmen met de vaststelling van het geldende plan op dit onderdeel. Volledigheidshalve en ter verduidelijking van onze zienswijze citeren wij een passage uit de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015 met zaaknummer 201307446/1/R3 (hierna: de uitspraak) waarin het beleid en de uitvoering ervan wordt beschreven en waarop wij onze overwegingen destijds baseerden. Het is de uitspraak die volgde op ingestelde beroepen tegen uw destijds vastgestelde en vigerende plan Buitengebied:

In de plantoelichting en de Regeling "Schuilhutten en paardenbakken" (hierna: de Regeling) is onder meer het gemeentelijke beleid over de wijze van bestemmen van illegale hulpgebouwen buiten het bouwvlak uiteengezet. In het algemeen geldt het uitgangspunt dat dieren zoveel mogelijk moeten schuilen in de bestaande bebouwing binnen bestaande bouwvlakken, maar dit is niet altijd mogelijk, aldus de Regeling. In het buitengebied komt een behoorlijk aantal schuilhutten voor dat reeds jarenlang aanwezig is en waartegen de gemeente niet handhavend heeft opgetreden. In dit kader is op basis van de peildata van de voorheen geldende plannen beleid ontwikkeld waarbij vier categorieën van gevallen zijn onderscheiden. De eerste categorie betreft illegale bouwwerken buiten het bouwvlak die vóór of op 27 augustus 1976 zijn gebouwd en die volgens de raad onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied 1977" vallen. De raad heeft ervoor gekozen om deze bouwwerken met de bestaande maatvoering als zodanig te bestemmen met de aanduiding "hulpgebouw 76". De tweede categorie zijn illegale bouwwerken die na 27 augustus 1976 en vóór of op 22 april 1998 zijn gebouwd. Deze bouwwerken kunnen als zodanig worden bestemd met de aanduiding "hulpgebouw 98", mits de omvang hiervan tot een oppervlakte van 30 m² beperkt is. Grotere bouwwerken moeten in omvang worden teruggebracht. De derde categorie betreft illegale bouwwerken die na 22 april 1998 zijn gebouwd. Deze bouwwerken worden niet als zodanig bestemd. De vierde categorie betreft legale bouwwerken waarvoor een bouwvergunning is verleend. Deze bouwwerken zijn in dit plan als zodanig bestemd met de aanduiding "hulpgebouw" zonder jaartal. De aanduidingen "hulpgebouw 76", "hulpgebouw 98" en "hulpgebouw" maken het mogelijk om de bebouwing als schuilhut voor het hobbymatig houden van dieren en het toebehorende dierenvoer, alsmede voor het schuilen van mensen in gebruik te nemen. Dag- of verblijfsrecreatief gebruik van de bebouwing is alleen toegestaan als tevens de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - dagrecreatie" of "verblijfsrecreatie" aan de bebouwing is toegekend.

Bij de indeling van hulpgebouwen in voormelde categorieën en de toekenning van de aanduidingen "hulpgebouw", "hulpgebouw 76" en "hulpgebouw 98" in het plan rustte op de raad ingevolge artikel 3:2 van de Awb de verplichting om de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De raad heeft gelet daarop een inventarisatie gemaakt van aanwezigheid, ouderdom en omvang van bouwwerken door middel van raadpleging van oude kadastrale en topografische kaarten, bestemmingsplankaarten, en luchtfoto's uit het gemeentelijk archief. Voorts is de basisregistratie adressen en gebouwen geraadpleegd. Aan de hand van deze inventarisatie is elk bouwwerk ingedeeld in één van de vier categorieën. Nadat de bebouwing op deze wijze is geïnventariseerd en ingedeeld, zijn de betreffende eigenaren voorafgaand aan de vaststelling van het plan in de gelegenheid gesteld om te reageren op de indeling en desgewenst gegevens over te leggen over de aanwezigheid, de ouderdom en de omvang van de bebouwing. Hiervan is gebruik gemaakt door het overleggen van onder meer koopaktes, luchtfoto's en andere foto's. Naar het oordeel van de Afdeling is de indeling in categorieën op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen en niet onredelijk. (...).

Reactie:

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 voor de gemeente Valkenswaard is een ruime interpretatie gegeven aan de uitspraak van de Raad van State. Ook is een ruime invulling gegeven aan hulpgebouwen en schuilhutten binnen de het begrip Kernrandzone. Bij het opstellen van dit parapluplan voor hulpgebouwen en schuilhutten is een nieuw beleidsdocument opgesteld. Ook is het begrip kernrandzone verlaten voor wat betreft de beoordeling van schuilhutten en

hulpgebouwen. Alle schuilhutten en hulpgebouwen in binnen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 zijn opnieuw beoordeeld en ingedeeld in de beschreven categorieën en zo ook op de verbeelding weergegeven. In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 waren Schaapsloop en xxx niet opgenomen. Deze zijn ook nu niet opgenomen in dit parapluplan. Deze zullen volgen, zodra ook deze schuilhutten en hulpgebouwen volledig geïnventariseerd zijn.

Vervolg op zienswijze:

Wijzigingen

Op basis van toetsing van de verbeelding van het plan en de bijbehorende planregeling stellen wij vast, dat een aanmerkelijk deel van de in 2013 bestemde schuilhutten/hulpgebouwen op basis van het hiervoor geciteerde beleid een wijziging heeft ondergaan. Wijzigingen die onder andere bestaan uit verruimde gebruiksmogelijkheden van de hulpgebouwen zoals recreatief gebruik en opslag, locatiewijzigingen van bepaalde bestemde gebouwen op een andere locatie en toename van het maximaal toegestane aantal m² aan bebouwing. Daarnaast hebben meerdere gebouwen waarvoor thans de aanduiding 'hulpgebouw (..)' geldt die aanduiding niet meer en in het voorliggende plan voorzien van aanduiding die ziet op dagrecreatie. De plantoelichting geeft ten aanzien van de door ons geconstateerde wijzigingen de volgende summere onderbouwing.

In de toelichting van het plan is onder respectievelijk 6.3.7 en 9.1.3.2 opgenomen:

- In het Buitengebied 1 was een uitgebreide regeling opgenomen voor schuilhutten en dergelijke bouwwerken. In de afgelopen jaren bleek dit een te ingewikkelde regeling. In dit bestemmingsplan is ervoor gekozen voor alle typen dezelfde aanduiding op te nemen en alleen de afwijkende maatvoeringen op te nemen. Alleen bouwwerken binnen de kernrandzone kunnen verplaatst worden als dit uit landschappelijke/stedenbouwkundige overwegingen wenselijk en aanvaardbaar is. Ook samenvoegen is mogelijk mits de gezamenlijke oppervlakte niet wordt vergroot en bij verschillende functies, deze ook fysiek gescheiden blijven;*
- De Regeling hulpgebouwen en paardrijbakken is aangepast en niet alleen de naam die daardoor beter aansluit bij de gehanteerde begrippen in het bestemmingsplan. Bij de hulpgebouwen bleken de situeringsvoorstellen niet helder genoeg te zijn ten aanzien van de ligging t.o.v. openbare weg; de schetsen zijn aangepast(..)*

Wij kunnen uit het plan niet opmaken waarom de huidige regeling te ingewikkeld bleek om uitvoering te kunnen geven aan het met ons kortgesloten beleid om illegale gebouwen in het buitengebied, hoofdzakelijk in strijd met het provinciaal beleid, te legaliseren. Juist omdat uit de uitspraak blijkt dat uw huidige geldende beleid voor schuilhutten en het onderzoek naar de feitelijke omstandigheden naar het oordeel van de Afdeling op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, kunnen wij die conclusie vooralsnog niet volgen. Ook blijkt niet uit het plan op welke wijze u het provinciaal belang hebt meegewogen gelet op de ontstaansgeschiedenis van het beleid met betrekking tot schuilhutten. Wij zijn in dat verband ook met name benieuwd naar uw handhavingsbeleid in de voorgaande jaren wanneer illegaal opgerichte gebouwen als hier bedoeld niet voldeden of voldoen aan de door uw raad vastgestelde regeling voor schuilhutten en paardenbakken. Met de nu voorgestelde wijzigingen had het in de rede gelegen om daar in het plan inzicht in te verschaffen.

Daarnaast schetsen de eerder in deze zienswijze aangehaalde delen uit de plantoelichting slechts een beperkt beeld van de wijzigingen ten opzichte van de vigerende "Regeling Schuilhutten en Paardenbakken". De "Regeling Hulpgebouwen en Paardrijbakken" (hierna: de nieuwe regeling) welke deel uitmaakt van het plan, gaat naar ons oordeel veel verder.

Uit hoofdstuk 1.1 van de nieuwe regeling blijkt dat:

- onder voorwaarden nieuwe schuilgelegenheden toegelaten kunnen worden;*
- hulpgebouwen samen te voegen en zonodig te verplaatsen;*

- *hulpgebouwen te gebruiken voor opslag van materieel t.b.v. beheer en onderhoud van bijbehorende gronden;*
- *hulpgebouwen voor dag- of verblijfsrecreatie.*

Vervolg Reactie:

Zoals hiervoor aangegeven zijn de hulpgebouwen geïnventariseerd en voorzien van de in 2013 aangegeven specifieke aanduiding. Op basis van deze specifieke aanduiding zal de handhaving van illegale bebouwing worden voortgezet mits voldoende capaciteit hiervoor aanwezig is.

Vervolg zienswijze:

Gelet op de inhoud van de hiervoor geciteerde uitspraak en het aan ons op basis van die inhoud in 2012/2013 voorgestelde en uit te voeren beleid, achten wij elke uitbreiding van gebruik en bebouwingmogelijkheden van illegaal opgerichte schuilhutten en overige gebouwen bouwwerken, anders dan de vigerende mogelijkheden (verder) in strijd met het provinciaal beleid en in dit verband met de Interim verordening (IOV). Mede vanwege de ligging van een groot aantal van dergelijke gebouwen onder andere binnen het Natuur Netwerk Brabant (NNB) achten wij:

- *de hier bedoelde gebouwen met de in het plan toegekende functieaanduidingen 'specifieke vorm van natuur - dagrecreatie', specifieke vorm van recreatie - dagrecreatief verblijf' en 'verblijfsrecreatie' zonder een deugdelijke motivering (vooralsnog) in strijd met het bepaalde in de van toepassing zijnde artikelen en artikellieden: 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.15, lid 1, 3.17, lid 1, 3.18, 3.32, 3.45, sub b, onder 1, 3.68, lid 1, onder b van de IOV;*
- *de artikelen en artikellieden 1.68, 3.2.9, sub a, b en e, 3.3.1, sub a, 4.3.9, sub a, d en h, 4.4.1, sub a, 14.1.2, sub a, onder 8, 9 en 10, 14.2.1, sub a, onder 3, 14.2.1, sub b, 14.2.3, 14.3.3 en 14.3.4 in*
- *verband met het voorgaande en zonder deugdelijke motivering (vooralsnog) in strijd met het bepaalde in de van toepassing zijnde artikelen en artikellieden: 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.15, lid 1, 3.17, lid 1, 3.18, 3.32, 3.45, sub b, onder 1, 3.68, lid 1, onder b van de IOV.*

Vanwege de omvang van het aantal wijzigingen op dit onderdeel en het feit dat het plan de benodigde onderbouwing en gegevens mist t.a.v. al die specifieke wijzigingen volstaan wij op dit moment met enkele voorbeelden en plandelen die onze zienswijzen op dit onderdeel steunen. Omdat volgens de eerder geciteerde uitspraak u over zeer gedetailleerde gegevens beschikt met betrekking tot de in uw buitengebied aanwezige gebouwen en het gebruik daarvan, willen wij spoedig in nader overleg met uw college treden om op basis van die bij u bekende gegevens te bepalen in hoeverre en voor welk gebouw of plandeel onze zienswijze stand zal houden in het licht van de latere vaststelling van het plan en onze in te zetten rechtsmiddelen om het provinciaal belang te borgen.

Vervolg reactie:

Door terug te keren naar de gehanteerde specifieke aanduiding gebruikt in het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 zijn de strijdigheden met de IOV en de OV weggenomen. En ook het overleg met de provincie hierover heeft inmiddels plaatsgevonden.

Vervolg zienswijze:

De volgende door ons geconstateerde situaties dienen dus louter als voorbeeld en zijn geen uitputtende weergave van onze zienswijze. Daarnaast wijzen wij op enkele planregelingen die volgens ons rechtsonzeker zijn of de uitbreidingsmogelijkheden voor wat betreft het gebruik of bebouwing mogelijk maken:

- *Artikel 1.68 van het plan luidt: hulpgebouw: een gebouw dat dient als schuilhut voor het hobbymatig agrarisch gebruik in de vorm van het houden van dieren en het toebehorende dierenvoer, alsmede voor het schuilen van mensen en/of te gebruiken voor opslag van materieel ten behoeve van*

het beheer en onderhoud van de bijbehorende gronden. Indien het hulpgebouw is aangeduid als 'dagrecreatie' of 'verblijfsrecreatie' zijn die functies toegestaan.

Deze begripsbepaling vervangt de geldende begripsbepaling (NB uit bestemmingsplan buitengebied 2013) voor een hulpgebouw:

een bouwwerk omsloten door maximaal 4 buitenwanden welke direct, hetzij indirect, met de grond is verbonden en dient als schuilhut voor het hobbymatig houden van dieren en het toebehorende dierenvoer, alsmede voor het schuilen van mensen.

Vervolg reactie:

In dit parapluplan wordt de beperkte definitie gehanteerd, zijnde: een bouwwerk omsloten door maximaal 4 buitenwanden welke direct, hetzij indirect, met de grond is verbonden en dient als schuilhut voor het hobbymatig houden van dieren en het toebehorende dierenvoer en gereedschap, alsmede voor het schuilen van mensen.

Vervolg zienswijze:

Op grond van artikel 1.68 zijn er nu ruimere gebruiksmogelijkheden voor de oorspronkelijk deels illegaal opgerichte schuilhutten, zeker als gelijktijdig sprake is van 'dagrecreatie' of 'verblijfsrecreatie'. Deze verruiming verhoudt zich niet met het door uw raad en door ons te volgen ingenomen standpunt over de toegestane functie van een hulpgebouw, ten tijde van de vaststelling van het geldende bestemmingsplan en de beroepsprocedure die daarop volgde. Uit dezelfde uitspraak van de Afdeling als eerder in deze zienswijze is aangehaald blijkt het volgende standpunt:

Over de definitie van "hulpgebouw" overweegt de Afdeling dat de raad deze bij de vaststelling van het plan heeft gewijzigd in die zin dat deze hulpgebouwen uitsluitend mogen worden gebruikt als schuilhut voor het hobbymatig houden van dieren en het toebehorende dierenvoer, alsmede voor het schuilen van mensen. In afwijking van het ontwerpplan mogen dergelijke gebouwen niet gebruikt worden voor de opslag van werktuigen en dagrecreatief medegebruik. De raad heeft hiertoe besloten om verrommeling van het landschap tegen te gaan. De Afdeling acht dit in beginsel niet onredelijk (...)

- Peedijk 24: In het geldende plan is voor deze locatie gelegen in de GBM de bestemming 'Natuur' opgenomen. Binnen de bestemming geldt daarnaast de specifieke functieaanduiding 'hulpgebouw 98' op basis waarvan max 30 m2 aan bebouwing is toegelaten. Voor dit gebouw is volgens het BAG een sloopvergunning verleend. Of het gebouw daadwerkelijk gesloopt is kunnen wij op basis van de ons ter beschikking staande luchtfoto niet beoordelen. Volgens het BAG is in 2017 een vergunning verleend voor een verblijfsobject met een omvang van 101 m2 binnen de bestemming 'Natuur' waarbij geen sprake is van een bouwperceel. Bovendien wordt afgeweken van de regeling schuilhutten, wordt afgeweken van de vigerende mogelijkheid voor max 30 m2 voor een hulpgebouw en heeft het er de schijn van dat het volgens het BAG vergunde gebouw niet wordt gebruikt als hulpgebouw volgens de gemeentelijke 'regeling schuilhutten en paardenbakken' en de begripsbepaling voor hulpgebouw volgens de planregeling(en).

Reactie t.a.v. locatie Peedijk 24

Het betreft **Peedijk 24 BS01**. Hier is slechts voor 30 m2 en vergunning verleend, bebouwing dient hier nog aangepast te worden binnen vastgestelde termijn voor 1 januari 2023. Hierop wordt actief toegezien.

Vervolg zienswijze:

- locatie Brugseide ter plaatse van de percelen K 164, 165 en 166: op basis van het geldende bestemmingsplan is ter plaatse een hulpgebouw toegestaan met een omvang van max. 30 m2. Tegen de door uw raad voor dit perceel toegekende specifieke aanduiding 'hulpgebouw 98' heeft de eigenaar van de gronden en gebouwen destijds beroep ingesteld omdat de eigenaar van mening was dat het illegaal opgerichte gebouw groter in omvang was en hij daarom een aanduiding wilde hebben die meer meters toestond. Uw raad heeft in verweer en ter zitting gemotiveerd aangegeven waarom

het gebouw onder de categorie Hulpgebouw 98 viel en daarmee is het beroep ongegrond verklaard. Volgens die feiten en omstandigheden zou er nu dus een gebouw mogen staan dat max. 30 m2 groot is en de rest zou gesloopt moeten zijn. Uit de bewuste uitspraak van de Afdeling:

Op het perceel nr. 165 staan vier gebouwen. De Afdeling stelt vast dat het gebouw dat in gebruik is als paardenstal, berging en tuinhuis een oppervlakte van meer dan 30 m2 heeft. Daarnaast is er een gebouw met een oppervlakte van 30 m2 in gebruik voor opslag van hooi en stro ten behoeve van de paarden. Voorts staan er nog twee gebouwen van ongeveer 9 m2 op het perceel. Niet is gebleken dat voor deze gebouwen vergunningen zijn verleend. Voorts staat vast dat deze bebouwing in het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998, 2e partiële herziening" niet was toegestaan. In het voorliggende plan is op grond van de aanduiding "hulpgebouw 98" een schuilhut met een maximale oppervlakte van 30 m2 toegestaan (...)

In het ontwerpplan dat nu voorligt heeft het gebouw geen aanduiding hulpgebouw meer en is ter plaatse een maatvoeringsaanduiding opgenomen die 87 m2 aan bebouwd oppervlak toestaat buiten een bouwperceel. Het object heeft volgens het BAG het zelfstandig adres Brugseheide 6 en staat in het BAG geregistreerd als verblijfsobject in gebruik. Het heeft er de schijn van dat geen gevolg is gegeven aan de uitspraak van de Afdeling in die zin, dat volgens onze gegevens nog steeds het grotere gebouw van meer dan 30 m2 aanwezig is, dat fungeert als paardenstal, berging en tuinhuis. Nu het object niet meer als hulpgebouw is aangeduid is hier sprake van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in strijd met het provinciaal beleid, temeer omdat voor het gebouw enige functieaanduiding ontbreekt.

Reactie Brugseheide K164, K165, K166

Het betreft **Brugseheide 6 BR01** daar zijn schuilhutten toegestaan met de specifieke aanduiding HG76 en HG98. Deze gegevens zijn pas aangeleverd na vaststelling van het BG2013. De eigenaar heeft op basis van deze stukken een terecht beroep gedaan op het overgangsrecht. Het HG76 heeft als specifieke aanduiding dagrecreatie.

De gebouwen op de percelen waar in de zienswijze naar gerefereerd wordt met adres Brugseheide 6, zijn allen middels een omgevingsvergunning gelegaliseerd omdat voor alle betreffende bouwwerken bewijs aangeleverd is dat deze onder het overgangsrecht vielen.

Conclusie:

De conclusies zijn terug te lezen in de reacties. Deze volgen elkaar op in de tekst.

2. Reclamant 3, Dijkstraat 111, Gedateerd: 15 februari 2020, Ontvangen: 17 februari 2020

Zienswijze:

Betreft perceel K633 op de Malpie, waar verzocht wordt om vermelding 'dagrecreatie gebruik'.

Reactie:

Uw zienswijze is terecht ingediend. Middels foto's van het gebouw van vóór 1998 is aangetoond, dat het hulpgebouw ter plaatse bestond en gebruikt werd als dagrecreatief verblijf.

Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw heeft een grootte van 30m². Dit betekent dat er maximaal 30m² aan hulpgebouwen aanwezig mag zijn en gelegaliseerd kan worden.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De vermelding HG98 met specifieke aanduiding "dagrecreatief" wordt op de verbeelding opgenomen.

3. Reclamant 6, Politiehondenvereniging De Speurder, Blauwe Hoef 23, Gedateerd: 17 februari 2020, Ontvangen: 23 februari 2020

Zienswijze:

Het gebruik van het terrein aan de Brugseheide 6a door de politiehondenvereniging is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Het gebruik wordt al meer dan 35 jaar gedoogd. Eerder is gecommuniceerd dat de politiehondenvereniging op de locatie werd gedoogd, maar dit niet zou worden opgenomen in het bestemmingsplan. Verzoek om het gebruik in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Het gebouw van de politiehondenvereniging is gelegen in de bestemming 'Agrarisch met Waarden'. Binnen de Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant is de locatie tevens aangewezen als Natuur Netwerk Brabant (NNB).

Er is voor uw locatie een gedoogbesluit voor uw vereniging afgegeven in maart 1987, waardoor 115 m² gedoogd wordt en aanwezig mag zijn.

Het legaliseren van een bestaand verenigingsgebouw kan alleen als deze gelegen is in de directe omgeving van de kern en in het kader van een "activiteit in verband", zoals een vereniging.

Conclusie:

Zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding en de regels aan te passen. Er zal in de regels en in de verbeelding worden opgenomen: specifieke vorm: "politiehondentrainingsveld". Voor het legaliseren van het verenigingsgebouw zal een bouwvlak van 115m² met specifieke aanduiding HG en specifieke aanduiding VL "verenigingsleven" op het bestaande gebouw worden opgenomen in het paraplubestemmingsplan 'Hulpgebouwen', aangezien er voldaan wordt aan bovenstaande uitgangspunten

4. Reclamant 12, Peperstraat 8, Gedateerd: 10 februari 2020, Ontvangen: 24 februari 2020

Zienswijze a.:

Betreft perceel K 164 aan de Sil nabij de Stepkesberg. Naast het ingetekende gebouw van 87 m² (op K165) staat al decennia een schuurtje met afdak (op gronden met de bestemming natuur). Verzoek om ook dit gebouw rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw heeft een grootte van 30m², welke is gebouwd vóór 1998. Dit heeft u aangetoond middels fotomateriaal. Dit betekent, dat er een hulpgebouw opgenomen wordt met een oppervlakte van 30m² met een goothoogte van 2,5m en bouwhoogte van 3m.

Conclusie:

Zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen. Op perceel K 164 is het schuurtje ingetekend met specifieke aanduiding HG98.

Zienswijze b.:

t.a.v K165 bijgebouw van 87m² ingetekend op ontwerp Buitengebied 2, in de kernrandzone. In B ingetekend als HG98 op perceel.

Reactie:

Er dient op perceel K165 een bouwmogelijkheid op het perceel t.b.v. een hulpgebouw worden opgenomen. Dit hulpgebouw heeft een oppervlakte van 87 m².

Op de verbeelding krijgt het bestaande gebouw op perceel K165 de 'specifieke aanduiding – HG76' met de aanduiding "dagrecreatie". Ook de maatvoering wordt opgenomen, waarbij het maximum bebouwd oppervlak ten behoeve van hulpgebouwen is toegestaan. Op perceel K164 wordt de 'specifieke aanduiding HG98' opgenomen.

Conclusie:

Op de verbeelding krijgt het bestaande gebouw op perceel K165 de 'specifieke aanduiding – HG76' en met 'specifieke aanduiding – dagrecreatie'. Op de plankaart wordt een bouwvlak opgenomen van max. 87 m² ten behoeve van de HG76 Op perceel K164 wordt de 'specifieke aanduiding HG98 opgenomen.

5. Reclamant 17, Het Schepenseind, Gedateerd: 8 maart 2020, Ontvangen: 8 maart 2020

Zienswijze a.:

Op de positie van de huidige bebouwing op het perceel VKW00 sectie F nummer 3749 aan de Kelder is niet de van toepassing zijnde maatvoering weergegeven. Terwijl dit op de rest van het terrein wel het geval is.

Reactie: deze locatie ligt in Schaapsloop. Deze locaties worden in een volgende versie van deze partiële herziening beoordeeld, waarin Schaapsloop en Lage Heide ook zijn opgenomen.

Conclusie:

Zienswijze geeft geen aanleiding om op dit moment het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze b.:

Wat wordt bedoeld met de mogelijkheid om het bestaand recht tot 90 m² te legaliseren. Ik verzoek u te bevestigen dat mijn recht op maximaal 50 m² bebouwd oppervlak behouden blijft.

Reactie:

Zie reactie hierboven.

Conclusie:

Zienswijze geeft geen aanleiding om op dit moment het bestemmingsplan aan te passen.

6. Reclamant 22, E915, D5006, Gedateerd: 9 maart 2020, Ontvangen: 9 maart 2020

Zienswijze a.:

Ten aanzien van perceel sectie E nummer 915 willen wij graag het hulpgebouw van 30 m² vergroten of een tweede hulpgebouw van 30 m² oprichten. Dit in verband met de grootte van mijn perceel.

Reactie:

Ten aanzien van perceel E915:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw is opgericht tussen 1976 en 1998, dit betekent dat er één hulpgebouw aanwezig mag zijn. Het hulpgebouw mag niet groter zijn dan 30 m², een uitbreiding van dit hulpgebouw is daardoor niet mogelijk. In het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 1' lag op uw perceel de 'specifieke aanduiding – hulpgebouw' op uw perceel. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is deze specifieke aanduiding verdwenen. Dit zal worden hersteld.

Conclusie:

Zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen. Op perceel E915 wordt de specifieke aanduiding HG98 toegekend aan het hulpgebouw.

Zienswijze b.:

Ten aanzien van het perceel sectie D nummers 5006, 618 en 4747 willen wij graag één hulpgebouw realiseren op D5006. Dit perceel ligt net buiten de kernrandzone, terwijl de twee percelen D618 en

D4747 wel binnen de kernrandzone liggen en daarmee de mogelijkheid hebben om één hulpgebouw per perceel van minimaal 3000 m2 op te richten. Op perceel D5737 staat ook al een hulpgebouw. Het hulpgebouw op D5006 zal in samenhang staan met dit gebouw en vormt hierdoor één geheel. Dit sluit ook aan op de regeling hulpgebouwen en paardrijbakken. Hierdoor staat het beoogde hulpgebouw niet in het zicht.

Reactie:

Ten aanzien van perceel D5006, D618 en D4747:

Het oprichten van een nieuw hulpgebouw kan alleen als deze gelegen is in de directe omgeving van de kern en in het kader van een "activiteit in verband", zoals een vereniging. Uw gewenste hulpgebouw op het perceel D5006 is de directe omgeving van een kern, uw verzoek kan daardoor niet gehonoreerd worden.

De percelen D618 en D4747 liggen wel in de directe omgeving van een kern. Hier kunnen in het kader van "activiteiten in verband" ofwel een vereniging nieuwe hulpgebouwen worden opgericht. U gebruikt de percelen echter niet in het kader van een vereniging, maar in het kader van landbouw. Het oprichten van een nieuw hulpgebouw is daardoor niet mogelijk.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. reclamant 23, Schafterdijk 6, gedateerd 10 maart 2020, ontvangen 10 maart 2020

Zienswijze:

Betreft perceel met adres gelegen aan Schafterdijk 6 BS01, dit was voorheen landbouwgrond, en is nu bestemd als natuur. In 2017 schriftelijk toegezegd dat dit weer landbouwgrond zou worden. Is zo niet opgenomen op de verbeelding. Daarnaast verzoek om agrarisch hulpgebouw tbv schapen te kunnen realiseren.

Reactie:

Uw perceel had in het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied' de bestemming 'Natuur'. Deze bestemming paste ook bij het gebruik destijds, uw perceel stond namelijk vol met bomen. Om deze reden is de bestemming opnieuw overgenomen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2'. In 2017 heeft u deze bomen gekapt na het verkrijgen van een kapvergunning. U wenst een hulpgebouw voor uw schapen op dit perceel. Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Het oprichten van een nieuw hulpgebouw kan alleen als deze gelegen is in het gebied direct gelegen naast een kern en in het kader van een vereniging. Uw perceel is niet gelegen binnen de kernrandzone. Uw hulpgebouw dateert van vóór 1998. Dit betekent dat er een specifieke aanduiding 'hulpgebouw' wordt opgenomen op het perceel met bijbehorende maatvoering (30m², bouwhoogte 3m, goothoogte 2,5m).

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingplan. Het perceel krijgt de bestemming "Agrarisch met waarden" en de specifieke aanduiding HG98 opnemen op het perceel.

8. Reclamant 24, K198, gedateerd 10 maart 2020, ontvangen 10 maart 2020

Zienswijze a.:

Verzoek om de uitzonderingsregeling voor hulpgebouwen (90 m2 bestaande bebouwing in kernrandzone), die nu als bijlage van de regels is opgenomen, direct in de planregels op te nemen. Een en ander conform voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Het oprichten van een nieuw hulpgebouw kan alleen als deze gelegen is in de directe omgeving van de kern en in het kader van een "activiteit in verband", zoals een vereniging. Uw gewenste hulpgebouw op het perceel K 198 wordt niet gebruikt voor bovengenoemde activiteiten, uw verzoek kan daardoor niet gehonoreerd worden.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze b.:

Bestaande hulpgebouw van 68 m2 is al sinds 1990 aanwezig. Door het college is reeds schriftelijk toegezegd dat de gemeente het perceel beschouwt als bebouwd met een oppervlakte van 68 m2. Deze toezegging is echter niet verwerkt in de plankaart van het bestemmingsplan. Verzoek om de rechten t.a.v. het bebouwd oppervlak (68 m2) op te nemen als maatvoeringaanduiding in de plankaart van het bestemmingsplan.

Reactie:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw is opgericht tussen 1976 en 1998, dit betekent dat er één hulpgebouw aanwezig mag zijn. Het hulpgebouw mag niet groter zijn dan 30 m², dat is niet juist ingetekend op de plankaart, uw verzoek kan daarom slechts gedeeltelijk gehonoreerd worden. Er dient op de plankaart een specifieke aanduiding HG op het perceel opgenomen te worden met een max. oppervlak van 30 m2, met een goothoogte van 2,5m en bouwhoogte van 3m.

Conclusie:

De locatie bevindt zich in Schaapsloop: deze locatie wordt meegenomen in een volgende versie van het paraplubestemmingsplan 'Hulpgebouwen', waarin Schaapsloop en Lage Heide ook zijn opgenomen.

9. Reclamant 29, Dorpsstraat 17A, gedateerd 8 maart 2020, ontvangen 11 maart 2020

Zienswijze:

De bebouwde oppervlakte is nu 200 m2. De situatieschets in het bestemmingsplan is goed, maar in de tekst staat 66 m2. Dit moet zijn 200 m2 omdat dit altijd 200 m2 is geweest. Verzoek om schuurtje buiten bouwvlak te legaliseren.

Reactie:

Beide gebouwen staan ten dienste van het Gilde in de directe omgeving van de kern Borkel. Ook is de locatie landschappelijk ingepast. Het bouwvlak zal worden aangepast. Het oprichten of het legaliseren van een hulpgebouw kan alleen als deze gelegen is in de directe omgeving van de kern en in het kader van een "activiteit in verband", zoals een vereniging.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Voor het legaliseren van het clubgebouw zal een bouwvlak van 200m2 met specifieke aanduiding HG en specifieke aanduiding "VL verenigingsleven" op het bestaande gebouw worden opgenomen in het parapluplan, aangezien er voldaan wordt aan bovenstaande uitgangspunten. Daarnaast wordt er op het (gebruiks)perceel van de vereniging ook een specifieke aanduiding HG opgenomen ten behoeve van het achterop het perceel liggend schuurtje.

10. Reclamant 36, Victoriendijk 27, gedateerd 11 maart 2020, ontvangen 12 maart 2020

Zienswijze a.:

In artikel 23.3.5 sub j is aangegeven: 'Ter plaatse van de Victoriedijk 27 mag in afwijking van het bepaalde in 23.3.3 de oppervlakte aan bijbehorende bebouwing 225 m² bedragen'. Verzoek om dit te wijzigen in: 'Ter plaatse van de Victoriedijk 27 mag in afwijking van het bepaalde in 23.3.3 de oppervlakte aan bijbehorende bebouwing binnen de bestemming wonen 225 m² bedragen. Dit omdat er ook nog een hulpgebouw op dit adres aanwezig is en anders mogelijk het hulpgebouw in deze 225 m² meegerekend wordt. Als de aanpassing niet wordt doorgevoerd wordt nadrukkelijk bezwaar gemaakt tegen het verkleinen/veranderen van mijn oppervlakte met de bestemming 'Wonen', want dan dient ook dit bouwsel binnen de bestemming 'Wonen' gelegen te zijn. Ook wordt dan bezwaar gemaakt tegen de 225 m², deze oppervlakte dient dan minimaal 266 m² te bedragen (225 + 41)

Reactie: In dit paraplubestemmingsplan kunnen we alleen een uitspraak doen over het schuurtje. Voor het schuurtje wordt een specifieke aanduiding HG76 opgenomen voor 37m².

Conclusie:

Op de verbeelding wordt op het perceel de specifieke aanduiding HG76 opgenomen voor het schuurtje.

Zienswijze b.:

De oppervlakte van 37 m², die is opgenomen voor het hulpgebouw is onjuist, deze oppervlakte moet zijn 41 m² (6,50m x 6,25m). Op peildatum 22 april 1998 was dit hulpgebouw met deze afmeting al aanwezig en is nooit gewijzigd.

Reactie:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw is opgericht tussen 1976 en 1998, dit betekent dat er één hulpgebouw aanwezig mag zijn van 30m². Niet aangetoond is, dat het hulpgebouw er al in 1976 stond en onder het overgangsrecht valt. Uw zienswijze wordt gedeeltelijk gehonoreerd.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen. Op Victoriedijk 27 wordt een hulpgebouw met specifieke aanduiding HG98 opgenomen met 30m².

Zienswijze c.:

Deze zienswijze wordt behandeld in de Nota van zienswijzen bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2

11. reclamant 38, Maastrichterweg 154A, gedateerd 13 maart 2020, ontvangen 16 maart 2020

Zienswijze:

Het grootste hulpgebouw HG76 op het perceel sectie K nummer 644 heeft een maximale grootte van 30 m². Dit is niet correct. Verzoek om dit aan te passen conform de op 21 juni 2016 verleende omgevingsvergunning, waarin is opgenomen dat de huidige grootte van 70 m² kan blijven bestaan en dat verplaatsing op het perceel is toegestaan.

Reactie:

Het bouwvlak van het hulpgebouw met de specifieke aanduiding HG76 op perceel K644 is inderdaad niet juist opgenomen. Het moet zijn 12,8 bij 6,9 m, met hoogte 2,7 m, hetgeen vergund is middels OV 2016.0057

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen qua maatvoering en ligging van het bouwvlak.

12. Reclamant 43, Kluizerdijk K215, gedateerd 16 maart 2020, ontvangen 16 maart 2020

Zienswijze a.:

Reclamant is reeds sinds 2016 bezig met het verkrijgen van een vergunning van een minimaal bouwwerk van 15 m2 op zijn perceel aan de Kluizerdijk (perceel sectie K nummer 215). Het in het bestemmingsplan opgenomen hulpgebouw is echter slechts 9 m2 en geen 15 m2 zoals aangevraagd en ook is toegezegd.

Reactie:

Er is eerder ambtelijk 15m2 toegezegd (VO2016.0048), dus dit zal op de verbeelding worden opgenomen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen en op het perceel een bouwmogelijkheid HG98 van maximaal 15 m2 op nemen.

Zienswijze b.:

Verzoek om tweede hulpgebouw van circa 20 m2 op te nemen, bedoeld als schuilhut voor dieren.

Reactie:

Verzoeken om nieuwe hulpgebouwen in de bestemming kan niet worden gehonoreerd, omdat dit in strijd is met de IOV en de toekomstige OV van de provincie Noord-Brabant.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

13. Reclamant 51, Kapellerpad 14, gedateerd 17 maart 2020, ontvangen 17 maart 2020

Zienswijze:

Kapellerpad 14 Bs01, Bs02 en Bs03 zodat ons project binnen dit plan past. Met name de verbeelding en artikel 4.3.9 onder f verdienen daarbij de aandacht.

Reactie:

Er is sprake van één hulpgebouw, dat ook maar als één gebouw gebruikt mag worden. Er is **geen** vergunning verleend voor drie hulpgebouwen, die in een bestaand bouwvlak van een HG76 gerealiseerd mogen worden. Voor een ontwikkeling, dient een apart principe verzoek ingediend te worden, opdat deze ruimtelijk en milieutechnisch beoordeeld kan worden.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

14. Reclamant 64, Marco Polostraat 1, gedateerd 12 maart 2020, ontvangen 13 maart 2020

Zienswijze a.:

Het bestaande hulpgebouw van ongeveer 12 m2 is niet opgenomen op de kaart. Het staat al 34 jaar lang op deze locatie en bevindt zich net binnen de kernrandzone. Het gebouw staat de volledige groei van een beukenboom in de weg. Reclamant wil graag het gebouw verplaatsen naar een andere locatie binnen de kernrandzone. Verzoek om op de voorgestelde locatie een vlakje op te nemen voor het hulpgebouw, danwel 12 m2 op het perceel binnen de kernrandzone rechtstreeks toe te staan. Daarnaast verzoek om uitbreiding van vierkante meters naar datgene wat wettelijk mogelijk is.

Reactie:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouw is opgericht tussen 1976 en 1998, dit betekent dat er één hulpgebouw aanwezig mag zijn van 30m². De locatie bevindt zich in Schaapsloop: deze locatie wordt meegenomen in een volgende versie van dit paraplubestemmingsplan, waarin Schaapsloop en Lage Heide ook zijn opgenomen.

Conclusie:

De locatie bevindt zich in Schaapsloop: deze locatie wordt meegenomen in een volgende versie van het paraplubestemmingsplan 'Hulpgebouwen' waarin Schaapsloop en Lage Heide ook zijn opgenomen.

Zienswijze b.:

Deze zienswijze wordt behandeld in de Nota van zienswijzen bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2

15. Reclamant 68, Maastrichterweg 279, gedateerd 16 maart 2020, ontvangen 18 maart 2020

Zienswijze a.:

In het ontwerpbestemmingsplan is een enorm aantal wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Om die reden had het plan opnieuw als voorontwerpplan voor inspraak ter visie moeten worden gelegd. De bestemming 'Natuur' is onvoldoende gemotiveerd en derhalve niet juist, de huidige bestemming 'Groen - landschapselement' dient gehandhaafd te worden. Het perceel is niet opgenomen in de NNB. Met de bestemming 'Agrarisch met waarden' kan ook worden ingestemd.

Reactie:

De bestemming wordt teruggebracht naar "Agrarisch met waarden- Natuur".

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze b.:

Niet wordt ingestemd met de rigoureuze en onduidelijke aanpassingen van de regeling voor hulpgebouwen en paardrijbakken, voorheen de regeling schuilhutten en paardenbakken. Verzoek om het gestippelde hulpgebouw binnen het perceel te voorzien van de specifieke aanduiding 'HG76' en de stippellijn te vervangen door een doorgetrokken lijn, met dien verstande dat, voor zover een en ander niet meer past in de nu gekozen systematiek, het verzoek in die zin in de nieuwe regeling moet worden ingepast. Aan artikel 14.1.2 sub c is onder 10 (specifieke vorm van natuur - dagrecreatie) toegevoegd. Hierdoor heeft niet de gevraagde en toegezegde aanpassing in artikel 14.2.1 onder e plaatsgevonden.

Reactie:

De regeling voor hulpgebouwen en paardrijbakken is met dit wijzigingsplan vervallen. De bestemming wordt teruggebracht naar "Agrarisch met waarden- Natuur".

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze c.:

Aan artikel 14.1.2 sub c is onder 10 (specifieke vorm van natuur - dagrecreatie) toegevoegd. Hierdoor heeft niet de gevraagde en toegezegde aanpassing in artikel 14.2.1 onder e plaatsgevonden.

Reactie: De bestemming wordt teruggebracht naar "Agrarisch met waarden- Natuur".

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze d.:

Blijkens de publicatie is ook het voornemen een verzoek tot herbegrenzing van het NNB in te dienen bij GS, maar dat verzoek is tot op heden niet aangetroffen. Reclamant gaat ervan uit dat dit geen betrekking heeft op zijn perceel. Indien dat wel het geval is, dan heeft hij daartegen bezwaren, zoals nader geformuleerd onder 1.

Reactie:

verzoek tot herbegrenzing van het NNB betreft niet dit perceel.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

16. Reclamant 72, Klein Borkel 8, gedateerd 18 maart 2020, ontvangen 18 maart 2020

Zienswijze a.:

Deze zienswijze wordt behandeld in de Nota van zienswijzen bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2

Zienswijze b.:

Deze zienswijze wordt behandeld in de Nota van zienswijzen bij het Bestemmingsplan Buitengebied 2

Zienswijze c.:

In het bosperceel staat een recreatief chaletgebouw, dat als zodanig is bestemd. De maximale bouwhoogte is vastgesteld op 230 cm, terwijl de feitelijke bouwhoogte 280 cm is. Verzoek om de maximale bouwhoogte te schrappen, zodat de generieke regeling en bouwregels voor hulpgebouwen van toepassing zijn (goothoogte van 2,5 m en bouwhoogte van 3,0 m).

Reactie:

Gebouwen die opgericht zijn vóór 1976 kunnen middels het overgangsrecht volledig gelegaliseerd worden. Voor gebouwen die na 1976 maar vóór 1998 gebouwd zijn, mag maximaal 30 m² gelegaliseerd worden middels het overgangsrecht. Uw gebouwen zijn opgericht voor 1976 en tussen 1976 en 1998, dit betekent dat er één hulpgebouw aanwezig mag zijn van 30m². Uw zienswijze wordt gedeeltelijk gehonoreerd.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding aan te passen. Op Klein Borkel 8 BS01 is een hulpgebouw met specifieke aanduiding HG98 opgenomen met 30m².

17. Reclamant 84, Maastrichterweg 128 BS-01, gedateerd 19 maart 2020, ontvangen 19 maart 2020

Zienswijze:

Verzoek om de huidige bouwmogelijkheden op het perceel sectie K nummer 785 uit te breiden ten behoeve van de opslag van tuingereedschap en het bewaren van de oogst van de boomgaard en groentetuin. Voorkeur gaat uit naar een bebouwing van 30 m².

Reactie:

In de toelichting van het bestemmingsplan is duidelijk opgenomen onder welke voorwaarden een hulpgebouw een positieve bestemming krijgt. Hierbij gaat het om situaties die positief bestemd

worden op grond van het overgangsrecht. Uw hulpgebouwen hebben de specifieke aanduiding HG98. Dit betekent dat de gemeente mee wil werken aan de legalisering van het hulpgebouw, mits de omvang van de bebouwing beperkt is/ wordt. Wij bieden hierbij geen mogelijkheid tot uitbreiding. Dit omdat we extra bebouwing in het buitengebied buiten de bouwvlakken, willen voorkomen. Zo mogelijk bestaat wel de mogelijkheid om de bebouwing te clusteren, conform de regeling schuilhutten en paardenbakken.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel zal de specifieke aanduiding HG98 voor het tweede hulpgebouw op het perceel worden gelegd.

18. Reclamant 97, Kapelweg, gedateerd 18 maart 2020, ontvangen 18 maart 2020

Zienswijze:

Op het perceel aan de Kapelweg vindt naast kerstbomenteelt ook teelt van Rododendrons plaats en heeft aspergeteelt plaatsgevonden. Ook deze activiteiten graag positief bestemmen. Tevens de vraag of het hulpgebouw een stukje naar voren kan worden geplaatst in verband met veiligheid.

Reactie:

De teelt van de kerstbomen is positief bestemd. Uit de foto's van het verleden lijkt men op te kunnen maken dat aspergeteelt heeft plaatsgevonden. Op de foto is ook het blad van een rododendrons te zien, maar daaruit blijkt niet dat er sprake is van rododendron kweek. Ten aanzien van de aspergeteelt, is vastgesteld dat dit gebruik is beëindigd. Het opnieuw positief bestemmen van het telen van asperges is een ruimtelijke ontwikkeling, welke niet wordt meegenomen in het consoliderende bestemmingsplan

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.