

Inspraakverslag bestemmingsplan Emmalaan, behorende bij besluit van d.d. 5 april 2022

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Emmalaan' heeft gedurende een periode van 4 weken, van 1 juli 2021 tot en met 28 juli 2021, digitaal ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen op de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen, en op afspraak in te zien op het gemeentehuis van Valkenswaard. Het plan was daarnaast in te zien via de computers bij de bibliotheek in Valkenswaard en bij ontmoetingscentrum De Belleman in Dommelen of op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis in Borkel en Schaft. Van de terinzagelegging is openbare kennisgeving gedaan in het Valkenswaard Weekblad en op internet. Daarnaast zijn de direct omwonenden (ruim 50 adressen) aangeschreven. Gedurende deze inspraakperiode zijn negen inspraakreacties binnengekomen.

Het plan is op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening voor overleg tevens in voorontwerp toegezonden aan de provincie Noord-Brabant en Waterschap de Dommel.

Hieronder worden de inspraakreacties weergegeven. De inspraakreactie is cursief weergegeven, waarna een reactie van de gemeente is geformuleerd.

1. Reclamant 1, 11 juli 2021, ontvangen 11 juli 2021

a. *Via deze weg maken wij onze zienswijze kenbaar op het voorontwerpbestemmingsplan Emmalaan. Wij hebben bezwaren tegen dit plan. Door een bouwplan waarbij woningen over de volle breedte van onze tuin van maximaal tien meter hoog zo dicht achter onze tuin worden gebouwd worden wij met de volgende zaken geconfronteerd:*

- *wij verliezen zonlicht,*
- *wij verliezen privacy,*
- *wij verliezen ons uitzicht,*
- *Wij verliezen woongenot*
- *wij krijgen waardeverlies van de woning*

Als dit zo wordt gebouwd, gaan wij uitkijken op een 'Berlijnse muur' hetgeen voor ons onacceptabel is. Wij hebben eerder contact gehad hierover en op verzoek is mevrouw Peterse ter plekke komen kijken. Wij hebben van haar gehoord dat de eerste twee starterswoningen het dichtste bij onze woning worden vervangen door levensloopbestendige woningen die lager zijn (max. 6,70 meter) in plaats van 10 meter hoog. Wij willen de afstand van de woning tot aan onze tuin nog bespreken met de gemeente. Wij willen de bestaande muur grenzend aan onze brandgang behouden en we geven vooralsnog geen toestemming voor het recht van overpad voor de bewoners van de nieuwe wijk. Wij verwachten namelijk een forse toename van fietsend/brommend verkeer en overlast.

Wij begrijpen uw standpunt met betrekking tot de dichtstbijzijnde woning(en). Om die reden zijn wij reeds, zoals u ook aangeeft, met u en met Woningbelang in overleg gegaan om te komen tot een aanpassing van het stedenbouwkundig plan. De wijziging waarin drie rijwoningen worden vervangen door twee levensloopbestendige woningen is al aan u voorgelegd. De afstand van de woning tot aan uw tuin zal blijft hetzelfde, maar door het verlagen van de goot- en bouwhoogte verbetert het uitzicht ten opzichte van het huidige plan. Deze wijziging zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Wij gaan nog met u en de overige aanwonenden in gesprek over het gebruik van de brandgangen. Bij voorkeur worden de bestaande brandgangen gebruikt en worden deze waar mogelijk verbreed en opgeknapt qua bestrating en verlichting. Als voorbeeld wordt verwezen naar het nieuwe plan aan de

Boomvalk/Molensteen. Ervaringen uit andere plannen leert dat niet tot nauwelijks overlast ontstaat door het dubbelgebruik van de brandgangen. Daarbij gaat het aan uw zijde om vijf extra woningen.

De inspraakreactie geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Op de verbeelding wordt het meest zuidelijke bouwvlak aangepast, waarbij de goot- en bouwhoogte van een gedeelte van het bouwvlak wordt gewijzigd van respectievelijk 7 en 11 meter naar 4 en 7 meter. Tevens wordt het maximum aantal woningen in dit bouwvlak gewijzigd van 7 naar 6.

In de toelichting worden de tekst en enkele afbeeldingen hierop aangepast.

2. Reclamant 2, 15 juli 2021, ontvangen 15 juli 2021

a. In het plan vallen een paar zaken op: In artikel 4.2.1 wordt gesproken over het uitvoeren van een watertoets. De conclusie hierbij is dat redelijkerwijs niet mogelijk om een passende (centrale) waterbergingsvoorziening aan te leggen. Inmiddels is in heel Valkenswaard sprake van wateroverlast bij grote regenval. Ook in de omgeving waar dit plan betrekking op heeft, is sprake van veel hinder. Recent is hiertoe het Wilhelminapark voorzien van drainage echter de eerste tekenen lijken erop te duiden dat dit niet afdoende is. Daarnaast zien we in de nabijheid (recent in Limburg) dat regenval de maatschappij erg veel schade kan opleveren. Gelet op deze ontwikkelingen is het aan te bevelen om de mogelijkheden voor een waterbergingsvoorziening in het betreffende gebied nader te beschouwen.

Ruimtelijk is het mogelijk om hier waterberging toe te passen, echter is er sprake van een bodemverontreiniging welke gesaneerd gaat worden, dit is echter een langdurig proces. Onderzocht is of het aanbrengen van waterberging in combinatie met infiltratie mogelijk is zonder dat dit de bodemverontreiniging gaat verspreiden. Dit is mogelijk, waardoor binnen het gehele gebied zal worden gezorgd voor 15mm waterberging. De infiltratiemogelijkheid is echter beperkt, dit om te voorkomen dat we de bestaande bodemverontreiniging verspreiden. Er wordt hiervoor extra capaciteit aangelegd om regenwater vast te houden. Dit zal de situatie verbeteren ten opzichte van de vorige bebouwing. In het ontwerp zal in ieder geval worden gezorgd dat bij extreme neerslag het water af zal stromen richting de Emmalaan en niet naar aanliggende percelen.

b. In artikel 5.1 wordt aangegeven dat rekening wordt gehouden met het karakter van de woningen in de omgeving. In de omgeving is sprake van een mix tussen koop en huurwoningen met de nadruk op koopwoningen. In het voorliggende plan wordt ingezet op enkel (sociale) huurwoningen. Het zou de sterke voorkeur hebben om ook in het plan te werken met een mix van huur en koopwoningen of enkel koopwoningen.

Er is op dit moment een tekort berekend van ca. 260 sociale huurwoningen voor de periode tot 2030. Wij vinden het, met het oog op de toekomst, belangrijk om jongeren en jonge gezinnen te kunnen behouden en te kunnen aantrekken als gemeente. Gelet op het voorgaande is ervoor gekozen op deze locatie enkel huurwoningen te realiseren. Om toch een gemengde samenstelling te krijgen binnen het plangebied is er voor gekozen om een aantal levensloopbestendige woningen toe te voegen. Deze zijn met name geschikt voor senioren.

c. Daarnaast is tot op heden nog niet met de bewoners gesproken over het gebruik van de brandgang achter de huizen in het Wilhelminapark. Het lijkt erop alsof deze brandgang meegenomen wordt in de plannen. Het zou logisch zijn om eerst met de eigenaren hier overleg over te hebben alvorens dit al mee te nemen.

Wij gaan nog met u en de overige aanwonenden in gesprek over het gebruik van de brandgangen. Bij voorkeur worden de bestaande brandgangen gebruikt en worden deze waar mogelijk verbreed en

opgeknapt qua bestrating en verlichting. Als voorbeeld wordt verwezen naar het nieuwe plan aan de Boomvalk/Molensteen.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Reclamant 3, 24 juli 2021, ontvangen 24 juli 2021

- a. *Zoals telefonisch besproken en al in een eerder stadium aangegeven wil ik u vragen om in het plan een achterinrit op te nemen. Gelegen aan de achterzijde van het perceel van Maastrichterweg 57. Er is mij gevraagd om dit via deze weg kenbaar te maken, als u hiervoor nog een verdere actie wenst vanuit mijn kant dan verneem ik dat graag.*

Op voorhand wordt er geen toezegging gedaan. Dit zou ons namelijk kunnen belemmeren bij de planvorming en uitvoering. Als na realisatie blijkt dat hier mogelijkheden toe zijn zullen wij u hiervoor benaderen.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4. Reclamant 4, 24 juli 2021, ontvangen 24 juli 2021

- a. *Onlangs hebben wij weer gezien dat er grote waterstromen door de straat lopen bij extreme regenval. Er zijn forse hoogteverschillen tussen de diverse tuinen en straten om ons heen. Mijn achtertuin is véél lager dan alles om ons heen. Ik heb graag de zekerheid dat de grondhoogte op het terrein lager is/wordt dan het niveau in mijn achtertuin om te voorkomen dat dat richting onze tuinen stroomt. Graag een concrete (re)actie hier op.*

Wij hebben de bestaande situatie laten inmeten. Voor de inbreidingslocatie Emmalaan zal nog een hoogteplan worden opgesteld. Hierin worden de bouwpeilen, straatpeilen en overige hoogtes bepaald. Het hoogteplan zal als uitgangspunt hebben dat water in extreme situaties naar de Emmalaan zal afstromen en niet naar aanliggende percelen. Op basis van de gemeten hoogtes verwachten wij geen problemen.

- b. *Mijn achtertuin sluit straks aan op (nieuwe) openbare ruimte. Dat is een parkeerplaats in een afgesloten hoek. Om te voorkomen dat daar een hangplek/voetbalveldje tegen onze muur ontstaat graag aandacht voor de invulling direct achter de muur. Bijvoorbeeld door een groenstrook tegen onze muur (die op eigen grond staat). Ook v.w.b. verlichting. Ik treed daar graag over in overleg. Ook omdat hier wellicht een achterom voor ons te realiseren valt.*

Op voorhand wordt er geen toezegging gedaan m.b.t. een eventuele achterom. Dit zou ons namelijk kunnen belemmeren bij de planvorming en uitvoering. Als na realisatie blijkt dat hier mogelijkheden toe zijn zullen wij u hiervoor benaderen. Verder gaan wij nog met u in overleg om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor qua inrichting achter uw muur. Vooralsnog komt hier een voetpad ter ontsluiting van de parkeerplaatsen.

- c. *Op het plan is zichtbaar dat het een bijzonder vormgegeven hoek is die aansluit op mijn perceel. Het lijkt lastig daar t.b.v. het plan een zinvolle invulling aan te geven terwijl deze wel onderhoud vraagt. Ik ben zonder meer geïnteresseerd om te samen bezien of het terrein tot een logischer geheel kan worden gevormd door overname van een aantal m2 grond.*

Ook over een eventuele verkoop van de grond wordt op voorhand geen toezegging gedaan, aangezien ook dit ons zou kunnen belemmeren bij de planvorming en uitvoering. Als na realisatie blijkt dat hier mogelijkheden toe zijn zullen wij u hiervoor benaderen.

d. Wél maak ik bezwaar tegen het gebruik van het paadje naast Beatrixstraat 7b als ontsluiting van het project. Ik vrees hangplekken/vluchtroutes en ook parkeerverkeer in onze straat. En die staat is al vol.

De koppeling en het gebruik van brandgangen moet nog verder uitgewerkt worden. Wij gaan nog met u en omwonenden in overleg hierover. Vooralsnog lijkt het erop dat het paadje langs de Beatrixstraat 7B niet nodig is om de woningen te kunnen ontsluiten. Alleen kunnen wij hier nog geen definitief antwoord op geven.

e. Ik ben benieuwd hoe het verder gaat. Als er een overleg met buurtbewoners(vertegenwoordiging) komt, neem ik daar graag weer aan deel.

Wij houden u op de hoogte van de verdere voortgang van het project.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5. Reclamant 5, 24 juli 2021, ontvangen 24 juli 2021

a. In 2018 hebben wij samen met de burens een stuk grond aangekocht van de gemeente Valkenswaard grenzend aan het plangebied Emmalaan. Wij hebben deze grond bij onze tuin getrokken en hebben aan de achterkant van de tuin een muur geplaatst als erfafscheiding. We hebben ervoor gekozen deze op eigen grond te plaatsen (dus niet op de scheidingsgrens). Wij vinden het van belang dat er niets aan deze muur wordt bevestigd en dat deze niet als erfgrans wordt gebruikt voor aangrenzende woningen/tuinen. We willen, voor tijdens de latere ontwerpfase van het plan, alvast aandacht vragen voor bescherming van ons privaatrechtelijk eigendom (tegen bijvoorbeeld schade door parkerende auto's). Bijvoorbeeld door middel van plaatsing van een kleine groenstrook voor deze muur.

Er zit 1,50 meter ruimte tussen uw muur en de parkeerplaatsen. Er zullen dus niet snel auto's tegen de muur geparkeerd worden of tegenaan gereden worden. Wij gaan nog met u in overleg om te kijken wat de mogelijkheden zijn qua inrichting achter uw muur. Vooralsnog komt hier een voetpad ter ontsluiting van de parkeerplaatsen.

b. Verder is te lezen dat het gebied toegankelijk wordt via een nieuw aan te leggen straat tussen de Maastrichterweg en de Emmalaan. Tussen Beatrixstraat 7b en Beatrixstraat 9 ligt een gangetje dat momenteel dient als achterom voor Beatrixstraat 7B, 9, 11 en 13. Het is een smal, nauw en donker gangetje. Daardoor is het niet geschikt als doorgaand pad of toegang tot het gebied. Ook vanwege (inbraak)veiligheid en mogelijke toegang door onbevoegden zien we de huidige situatie graag ongewijzigd.

De koppeling en het gebruik van brandgangen moet nog verder uitgewerkt worden. Wij gaan nog met u en omwonenden in overleg hierover. Vooralsnog lijkt het erop dat het paadje langs de Beatrixstraat 7B niet nodig om de woningen te kunnen ontsluiten. Alleen kunnen wij hier nog geen definitief antwoord op geven.

c. Wij zijn zonder meer positief over de gepresenteerde opzet. Mochten de inspraakreacties aanleiding geven voor wijzigingen in het gepresenteerde plan die van invloed zijn op onze woning

wat betreft zicht, privacy, afstand nieuwe woningen ten opzichte van bestaande bebouwing en/of de hiervoor genoemde punten, dan wensen wij daarover graag op voorhand overleg.

Naar aanleiding van de inspraakreacties vindt er een wijziging plaats ter hoogte van de meest zuidelijk geprojecteerde rijwoningen. Er worden drie rijwoningen vervangen door twee levensloopbestendige woningen, die een lagere bouwhoogte zullen krijgen. Deze wijziging is aan de andere zijde van het blok en heeft verder geen invloed op uw woning. Indien er wijzigingen plaatsvinden die van invloed zijn op uw woning dan zullen wij u hier zeker van op de hoogte stellen.

d. Tot slot willen wij in het algemeen het volgende ter overweging meegeven. Op pagina 16 van het Bestemmingsplan Emmalaan is te lezen: "De huidige situatie in Valkenswaard is een 'dubbele vergrijzing', er is een vestigingsoverschot van vitale en ondernemende 65-plussers. Daarnaast trekken jongeren weg uit Valkenswaard [...]. Het is de ambitie van de gemeente Valkenswaard om betaalbare starterswoningen te bouwen voor jongeren en gezinnen met kinderen." Is het niet een overweging om meer dan 4 levensloopbestendige woningen te bouwen? Hierdoor komen er meer levensloopbestendige woningen beschikbaar voor 65-plussers die ingeschreven staan bij Woningbelang (waarmee wordt tegemoetgekomen aan de oplopende vergrijzing). Als zij daarvoor bestaande eengezinswoningen (koop of huur) verlaten, kunnen jongeren doorstromen naar deze vrijgekomen woningen.

Het klopt inderdaad dat de gemeente last heeft van dubbele vergrijzing. Wij vinden het, met het oog op de toekomst, belangrijk om jongeren en jonge gezinnen te kunnen behouden en te kunnen aantrekken als gemeente. De gemeente zet daarom in op het realiseren van woningen voor deze doelgroep. Omdat wij weten dat ook doorstroming kan bijdragen is er voor dit plan gekozen voor een mix van rijwoningen en levensloopbestendige woningen. Er komen in totaal 15 rijwoningen en 7 levensloopbestendige woningen.

e. Wij blijven graag op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Wij houden u op de hoogte van de verdere voortgang van het project.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

6. Reclamant 6, 25 juli 2021, ontvangen 27 juli 2021

a. In het plan staat dat er in twee richtingen een weg komt aan de Maastrichterweg en een aan de Emmalaan. Wij wonen bij de ingang van de geplande weg. De weg zou dan lopen achter onze huizen bij de garages van ons en de burens. Als ik het zo bekijk is het weggedeelte te smal voor een weg met twee richtingen. Eenrichting zou veel beter zijn. Of er moet een stuk van de parkeerplaatsen bij de garages genomen worden, maar dan hebben wij een probleem. We hebben twee bestelwagens die vaak achter geparkeerd worden.

De gemeente Valkenswaard is terughoudend met het instellen van een verplichte rijrichting (éénrichtingsverkeer). Dit leidt vaak tot een hogere rijsnelheid (geen tegenliggers) en het zorgt er voor dat bestemmingen moeilijk vindbaar zijn. Daarnaast is dit niet effectief in straten met zéér lage verkeersintensiteiten zoals in dit plan. De verplichte rijrichting wordt dan namelijk genegeerd. Tegenliggers zijn tijdig zichtbaar en de verwachte rijsnelheid is laag vanwege de smalle wegen. Dit maakt dat een verplichte rijrichting niet te rechtvaardigen is.

b. Er komen 22 woningen. Ik neem aan dat de meeste bewoners een auto hebben, meestal wel twee per gezin. Aangenomen dat het 22 gezinnen zijn met 44 auto's die iedere dag de weg gebruiken

met daarbij nog de visite die er komt en de bodes die pakjes rondbrengen etc. Dus een drukke bedoeling.

Het verwachte aantal verkeersbewegingen valt ruim binnen de marges van een gemiddelde woonstraat. Er is geen sprake van een bijzondere situatie.

c. De straat komt aan onze kant uit bij Basisschool 't Smelleke, waar het iedere dag erg druk is. Erg gevaarlijk met al deze kinderen. Als de school uit is en ik wil toevallig mijn auto achter bij de garage parkeren, staat deze vol met auto's van ouders die hun kinderen ophalen. Vaak een chaos met parkeren.

Elke basisschool kent bepaalde mate van drukte die een korte tijd onoverzichtelijk is. In de praktijk leidt dit vaak tot overlast van korte duur. Excessen worden besproken met de betreffende basisschool en samen wordt gekeken naar een passende oplossing. Dit kunt u melden bij de basisschool of als u er niet uit komt dan kunt dit ook melden bij de gemeente Valkenswaard.

d. Langs ons huis loopt een voetpad waar veel mensen in een rolstoel (van Kempenhof) gebruik van maken. Er dit pad wordt ook veel gebruikt door fietsers, wat niet de bedoeling is. Dit wordt een gevaarlijke situatie met een weg daar.

De toename van verkeersbewegingen over de betreffende straat is relatief laag. Wij voorzien hier geen onveilige situatie als gevolg van dit plan.

e. Even nog een opmerking wat met dit plan eigenlijk niets te maken heeft. De markt is nu klaar. De weg is eenrichting geworden en de fietsers moeten op de weg fietsen. Levensgevaarlijk. Ik heb het zelf ondervonden. De fietspaden zijn weg, terwijl er genoeg ruimte voor is. Er is al gereclameerd bij de gemeente. Het zou jammer zijn als een plan wat af is achteraf toch niet helemaal goed is eer veranderd moet worden.

Wij hebben uw reactie doorgegeven aan de betreffende afdeling.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

7. Reclamant 7, 26 juli 2021, ontvangen 26 juli 2021

a. Geen recht van overpad voor nieuwe bewoners. Het wordt anders veel te druk.

Wij gaan nog met u en de overige aanwonenden in gesprek over het gebruik van de brandgangen. Bij voorkeur worden de bestaande brandgangen gebruikt en worden deze waar mogelijk verbreed en opgeknapt qua bestrating en verlichting. Als voorbeeld wordt verwezen naar het nieuwe plan aan de Boomvalk/Molensteen. Ervaringen uit andere plannen leert dat niet tot nauwelijks overlast ontstaat door het dubbelgebruik van de brandgangen. Daarbij gaat het aan uw zijde om vijf extra woningen. Het aantal extra bewegingen zal beperkt zijn.

b. Bestaande afscheidingsmuur laten staan.

De muren zullen waarschijnlijk gesloopt worden. Dit is nog afhankelijk van het al dan niet gebruiken van de bestaande brandgangen.

c. Ik wil geen uitzicht op blinde muur van 10 meter hoog.

Bij het betreffende bouwblok worden drie rijwoningen vervangen door twee levensloopbestendige woningen. Deze woningen zijn één laag met kap in plaats van twee lagen met kap. Dit zal een hoop doen voor het uitzicht vanuit de achtertuin.

De inspraakreactie geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Op de verbeelding wordt het meest zuidelijke bouwvlak aangepast, waarbij de goot- en bouwhoogte van een gedeelte van het bouwvlak wordt gewijzigd van respectievelijk 7 en 11 meter naar 4 en 7 meter. Tevens wordt het maximum aantal woningen in dit bouwvlak gewijzigd van 7 naar 6. In de toelichting worden de tekst en enkele afbeeldingen hierop aangepast.

8. Reclamant 8, 26 juli 2021, ontvangen 26 juli 2021

a. *Het plan wordt ontsloten via de Maastrichterweg. Gelet op alle activiteiten in deze straat, waar ook de brandweerkazerne gesitueerd is, tekenen wij bezwaar aan tegen deze ontsluiting. Het is nu al behoorlijk druk. Het toevoegen van 21 woningen leidt tot een enorme toename van verkeer, en dus van gevaarlijke situaties:*

- *Bij calamiteiten komen de brandweelieden met hoge snelheden aanrijden.*
- *Sinds enkele jaren dient de brandweerkazerne ook als distributiecentrum. Dagelijks komen hier veel vrachtwagens voor het laden en het lossen (ook in de weekenden). Dit gaat zowel via de voor- als de zijdeur. De vrachtwagens staan dan half op de inrit en half op de straat. Daarnaast heeft men nog extra ruimte nodig voor het in- en uitmanoeuvreren van de vrachtwagens.*
- *Omdat de Maastrichterweg meer toegankelijk is dan de Emmalaan, zullen de toekomstige bewoner eerder gebruik maken van de Maastrichterweg dan de Emmalaan.*

Volgens ons zijn er diverse mogelijkheden om het verkeer op een dusdanige manier te sturen dat er een veel veiligere doorstroming is. Dus minder kans op ongevallen en minder overlast van de huidige- en nieuwe bewoners / (distributie) brandweer.

Het geschetste beeld dient genuanceerd te worden. Er is namelijk geen sprake van een distributiecentrum. Hierbij een overzicht hoe de brandweerkazerne in Valkenswaard gebruikt wordt:

- Brandweerkazerne Valkenswaard huisvest (naast een aantal kantoorwerkplekken en regionale brandweervoertuigen) een brandweerkledingwasplaats en een magazijn. In dit magazijn is voornamelijk de regionale voorraad brandweerkleding en een beperkte voorraad andere spullen opgeslagen.
- Behalve in de kazerne Valkenswaard, zijn er binnen de regio nog enkele locaties waar een magazijn en/of brandweerkledingplaats (bijvoorbeeld een ademluchtwerkplaats of een slangenwerkplaats) is gehuisvest.
- Vanuit de kazerne Valkenswaard rijden 2 brandweervrachtauto's elke werkdag één dagelijkse ronde naar de overige kazernes in de regio voor het ophalen en uitleveren van brandweergoederen. Op zaterdag rijdt één vrachtauto een regionale ronde en op zondag wordt er niet gereden. Naast voornoemde reguliere rondes, kunnen er bij calamiteiten ritten bijkomen. In de regel wordt er per rit in de ochtend eenmaal geladen en in de middag eenmaal gelost in Valkenswaard.
- Gemiddeld komen er per werkdag acht koeriers en één of twee vrachtauto's (van leveranciers) iets afleveren.
- Vanuit het bovengenoemde magazijn vinden de meeste logistieke bewegingen plaats aan de rechterzijde van de kazerne (aan inrit naar achterterrein). De toegangsweg wordt hierbij altijd vrijgehouden. Dit laatste is ook noodzakelijk gelet op het feit dat de vrijwilligers die opkomen voor een uitruk altijd ongehinderde toegang moeten hebben tot het achterterrein.

Het verwachte aantal verkeersbewegingen als gevolg van de 22 nieuwe woningen valt ruim binnen de marges van een gemiddelde woonstraat. Wij voorzien hier geen onveilige situatie in combinatie met de bestaande verkeersbewegingen rondom de brandweerkazerne.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

9. Reclamant 9, 27 juli 2021, ontvangen 27 juli 2021

- a. *Ik wil graag bezwaar in dienen tegen het voornemen om de weg, die gesitueerd wordt als toegangsweg voor de nieuwe woningen en dus tussen Maastrichterweg en Emmalaan komt, een tweerichtingsweg te maken. Naar ons idee is dit niet optimaal qua veiligheid. De doorgang leent zich daar niet toe. Ik heb het dan met name over het gedeelte achter de woningen van het Wilhelminapark. Wij, en onze burens, maken ons zorgen over de veiligheid voor verkeer en voetganger. Ook omdat deze weg zal uitkomen op het punt bij de school aan de Emmalaan. Elke ochtend is het hier al erg druk vanwege het schoolgaand verkeer. Als hier ook nog een in en uitrit komt van nieuwe woningen, waarbij ik dan toch zeker rekening mag houden met een 45/50 auto's, lijkt me dit niet acceptabel. Ons voorstel is dan ook om hier een eenrichtingsweg van te maken, waarbij de ingang aan de Emmalaan zal zijn en de uitgang aan de Maastrichterweg. Deze richting benoem ik tevens om het sluijverkeer tegen te gaan. Gezien de nieuwe situatie op de Markt, merken wij nu al erg veel sluijverkeer dat door de Emmalaan en het Wilhelminapark gaat, om zo de ontstane situatie op de Markt te ontwijken. Ik hoop dat jullie vertrouwen op de bewoners die hier al langere tijd wonen en weten hoe de situatie in de ochtend (en gedurende de dag) is.*

De toename van verkeersbewegingen ten tijde van het in en uitgaan van de school is naar verwachting zeer beperkt. Het aanbod van woningen is gericht op verschillende doelgroepen zoals ééngesinswoningen en levensbestendige woningen voor ouderen. Deze vertrekken zelden op hetzelfde moment via dezelfde route. Het is daarom niet aannemelijk dat de verkeersveiligheid rondom de basisschool verslechtert als gevolg van dit plan.

Sluijverkeer kunnen we pas vaststellen wanneer er sprake is van excessen. Het aantal verkeersbewegingen is dan groter dan wat verwacht mag worden bij het type weg. Op dit moment hebben we dit niet kunnen vaststellen. Dit komt mede doordat het centrum nog volop in ontwikkeling is. Wanneer de plannen zijn uitgevoerd is het gebruikelijk om na een gewenningsperiode de verkeerstromen rondom het centrum te evalueren. We zien op dit moment geen aanleiding om nu al maatregelen te treffen.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.