

Addendum bestemmingsplan 'Buitengebied 2'

Datum:	16 december 2021
Organisatie:	Valkenswaard
Organisatietype:	Gemeente
Officiële naam:	Addendum bestemmingsplan 'Buitengebied 2 gemeente Valkenswaard'
Citeertitel:	Addendum bestemmingsplan 'Buitengebied 2'
Vastgesteld door:	Gemeenteraad
Onderwerp:	Ruimtelijke ordening – bestemmingsplan
Opmerkingen met betrekking tot de regeling:	Het addendum is een aanvulling op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2' dat door de gemeenteraad op 16 december 2021 is vastgesteld.

Toelichting

Voor de vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied 2 (verder BPB2) hebben inwoners op 23 november 2021 kunnen inspreken op de stukken, die gepubliceerd waren voor de vaststelling van het BPB2. Naar aanleiding van de inspraakreacties is dit Addendum ontstaan, dat onlosmakelijk deel uitmaakt van de stukken, die horen bij het BPB2. Op 2 december 2021 heeft de raadscommissie vergaderd over het BPB2. Dat overleg heeft geleid tot aanpassingen van dit Addendum.

1) Inspraak door ZLTO-afdeling Grootte Heide.

Inspreker stelt dat in de Nota van Zienswijzen verkeerde verwijzingen zijn opgenomen. Verder dat de gemeente strenger is ten aanzien van de hokdierbedrijven, dan de IOV van de provincie.

Inspreker vraagt om mestBEwerking toe te staan op agrarische bedrijven

De inspreker heeft zorg over de beschikbare capaciteit binnen de afdeling RO en VTH inzake de behoefte als alle agrarische bedrijven moeten gaan voldoen aan het nieuwe stikstofbeleid.

Antwoord: De verkeerde verwijzingen in de Nota van Zienswijzen zijn hersteld.

Wij nemen aan, dat u bedoelt, dat in de IOV mogelijkheden zijn opgenomen voor uitbreiding ten behoeve van een Natuurinclusieve bedrijfsvoering met maximaal 2GVE/ha. Wij nemen uw suggestie over en zullen de regels hierop aanpassen: (zie aanpassingen in vetgedrukt)

Regels BPB2 artikel 4.4.3 Voor bedrijfsgebouwen voor dierenverblijven van veehouderijen

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.3.2 sub c onder de voorwaarden dat:

- A) meer bebouwing noodzakelijk is in verband met het dierenwelzijn **en/of een Natuurinclusieve bedrijfsvoering van maximaal 2GVE/ha;**
- B) er geen toename is van het aantal dieren;
- C) het bouwvlak niet groter is dan 1,5 ha;
- D) voldaan wordt aan het bepaalde onder 4.4.2 onder c;
- E) de goothoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 meter;
- F) de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 meter.

wij nemen aan dat u verwijst naar artikel 5.6.3 onder e van de Ontwerp Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant:

Artikel 5.63 Veehouderij in Landelijk gebied

e. **Mestbewerking is uitgesloten tenzij dit ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest is;**
f. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder of achtergrondbelasting op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er -als blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, en die ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert; en
g. de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat.

2 Een veehouderij treft voldoende maatregelen die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij als bedoeld in het eerste lid, onder a, als is voldaan aan de **Brabantse zorgvuldigheidsscore** veehouderij, opgenomen in bijlage VII.

3 In afwijking van het eerste lid, onder d, kan een omgevingsplan voorzien in mestbewerking van elders geproduceerde mest in de vorm van mestvergisting tot ten hoogste 25.000 ton mest per jaar als:

- a. de mest afkomstig is van samenwerkende melkrundveehouderijen;**
- b. de locatie goed is ontsloten;**
- c. de opslag, overslag en verwerking van producten niet in de openlucht plaatsvindt;**
- d. in het geval dat de mest na vergisting ter plaatse verder wordt bewerkt ten minste 50% van het volume van de mest wordt omgezet in loosbaar water.**

Wij hebben dit niet in de Regels van het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen, omdat wij eerst een plan verwachten, dat wordt ingediend door een groep van agrarische ondernemers en waarvan aantoonbaar is dat het zal voldoen aan alle milieueisen die aan mestBEwerking worden gesteld. Wij zullen uw vraag: waarom alleen met van **melkrundveehouderijen** meenemen in de het bestuurlijk overleg met de provincie, dat voorzien is in januari 2022.

Wij delen uw zorg over de beschikbare capaciteit binnen de afdeling RO en VTH inzake de behoefte als alle agrarische bedrijven moeten gaan voldoen aan het nieuwe stikstofbeleid.

2) Heemkundekring betreffende het behoud van de cultuurhistorische zandpaden.

Uw verzoek is om genoemde zandpaden te beschermen als cultuurhistorisch waardevol erfgoed. Wij willigen uw verzoek in. De betreffende zandpaden zullen worden op de kaart opgenomen met de waarde: "Waarde-cultuurhistorie".

De regels betreffende deze waarde zijn aangevuld: zie het vetgedrukte gedeelte.

34.4.3 Voorwaarden voor verlenen omgevingsvergunning

De in artikel 34.4.1 vermelde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de gronden.

Alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de monumentencommissie. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien en nadat het bevoegd gezag het advies van de monumentencommissie in overweging heeft genomen en een positief besluit heeft genomen.

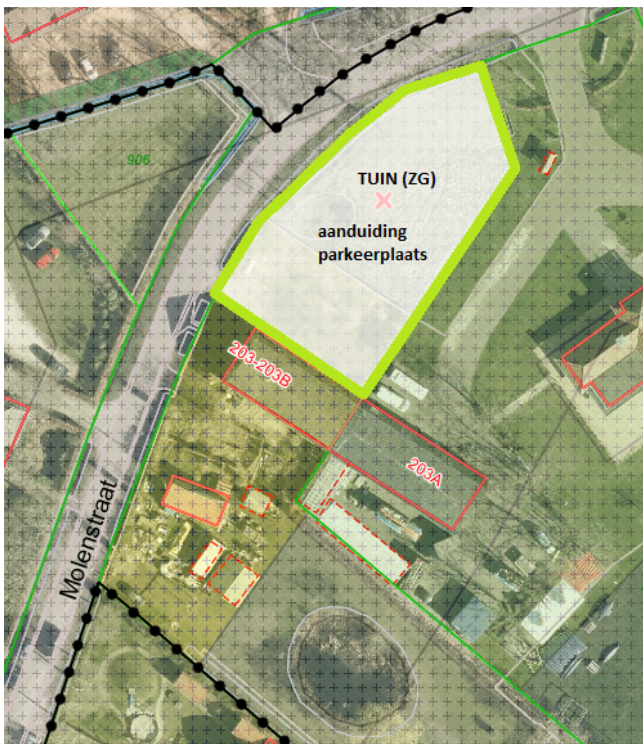
Er zijn kaarten aangeleverd met veel zandpaden erop. Wij kunnen in deze korte tijdspanne niet overzien, welke van deze zandpaden noodzakelijke wegen voor landbouw of bosbouw zijn. Aan dergelijke wegen moet reparatie mogelijk blijven. Wij zullen dat nader bestuderen en in overleg met de Heemkundekring tot aanwijzing van de cultuurhistorisch waardevolle zandpaden komen. Onze intentie is om zoveel mogelijk van deze zandpaden te beschermen, maar werken in landbouw of bosbouw moet mogelijk blijven.

3) Molenstraat 203

Inspreker verzoekt om de boerderij van zijn (groot)ouders te mogen herstellen.

Er zijn restanten aanwezig van een oude boerderijwoning, die nooit door de gemeente is aangewezen als cultuurhistorisch monument. Het gaat niet om het herstellen van een boerderij, maar om het realiseren van een tweede woning. Op de locatie Molenstraat 203 is al eerder op basis van een reactieve aanwijzing van de provincie het aantal woningen terug gebracht naar 1. Het BPB2

betreft een consoliderend plan en de bouw van een tweede woning kan dus niet meegenomen worden.



Het stuk met bestemming Tuin grenst aan het perceel van Rofra en op dat stuk grond is vergunning verleend om te parkeren. We nemen daar bestemming Tuin (ZG) (zonder gebouwen) met de aanduiding Parkeren op te nemen, zie in de afbeelding hiernaast. Hierop kan ook kleinschalig gekampeerd worden.

Een gedeelte van de bestemming "Wonen" is op uw verzoek verplaatst om in de toekomst de plaatsing van een mantelzorgwoning mogelijk te maken, mits met een zorgplan wordt aangetoond, dat intensieve zorg nodig is. Dat zijn de blauwe vlakjes op de bovenste kaart.

4) Maastrichterweg/Hoeve 5

Inspreker geeft aan dat er onterecht “Kernzone” is aangegeven op zijn terrein. Deze zone is inderdaad onterecht opgenomen. De kernrandzone zal uit het gehele bestemmingsplan Buitengebied 2 verdwijnen.

Inspreker geeft aan, dat er op zijn perceel “waterberging” is opgenomen. Als er “Waterberging is opgenomen, dan is dit gebeurd op verzoek van het Waterschap De Dommel. Wij kunnen als gemeente deze verzoeken niet negeren.

Inspreker verzoekt het agrarisch bouwvlak te herstellen naar 1,5 ha. Dat kan alleen via een wijzigingsplan, zie hiervoor artikel 3.6.2 en artikel 3.6.3.

5) Venbergseweg 40

Inspreker geeft aan, dat de status van de woning verkeerd is opgenomen.

Antwoord: De woning op Venbergseweg 40 is opgenomen als “Wonen” geen verdere wijziging nodig. De woning op Venbergseweg 42 is opgenomen als bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf, dus beide zonder de aanduiding VAB. Er zijn geen verdere wijzigingen noodzakelijk.

6) Maastrichterweg 144

Zienswijze is niet meegenomen. Onze excuses hiervoor. Er is bij de beoordeling verwarring ontstaan met de inspraakreactie van de ZLTO afdeling ingediend onder dezelfde naam.

Met dit Addendum herstellen we de omissie: Het bouwvlak zullen we conform Bestemmingsplan Buitengebied 2015 overnemen, dit is nu op de verbeelding ten onrechte verkleind. Voor de zorgboerderij is middels een ontheffing in het bestemmingsplan toestemming verleend, deze zal met 150m² conform de verleende vergunning worden opgenomen op de verbeelding.

Voor de uitbreiding van de zorgboerderij naar 400m² moet een ruimtelijke onderbouwing worden ingediend, omdat verzekerd moet worden dat de kwetsbare bestemming van de zorgboerderij niet binnen de milieucirkel van de aanwezige varkenshouderij wordt opgenomen.

7) Dorpsstraat 18 Kwispelhoeve

Inspreker wil alles onder de bestemming “Maatschappelijk” en wil dat de aanduiding hondenfokkerij wordt opgenomen. En de functieaanduiding cultuurhistorie is opgenomen op de verbeelding en in de lijst, maar niet onder de bestemming “Maatschappelijk”.

Antwoord: Dat lijkt een logische benadering, is echter niet voor gekozen, omdat we geen ontwikkelingen kunnen opnemen. De locatie heeft nu de bestemming “Maatschappelijk”. De buitenterreinen hebben de bestemming “Agrarisch met Waarden” waarbij in artikel 3.2.1 onder B is de functie opgenomen “specifieke vorm van maatschappelijk- buitenterrein dierenpension”

De aanduiding hondenfokkerij is niet opgenomen, want dat is een ontwikkeling en past niet in een consoliderend bestemmingsplan.

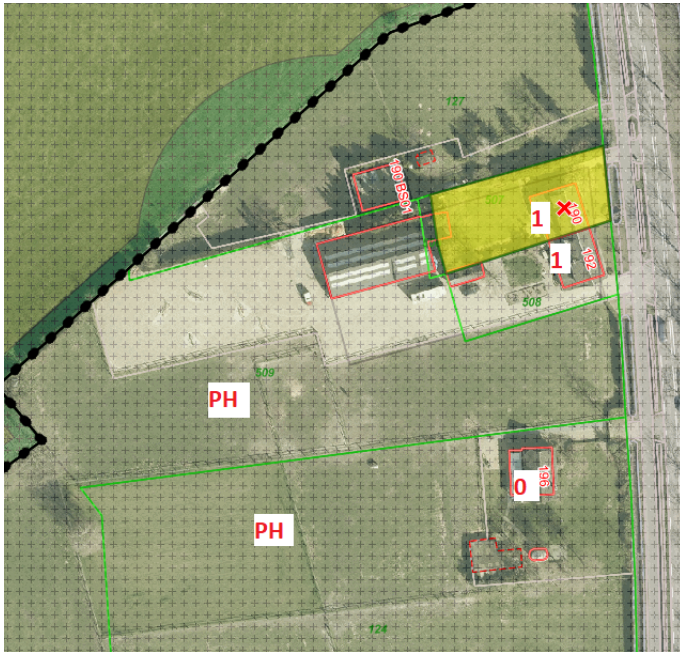
De functie-aanduiding Cultuurhistorie zullen we opnemen in de verbeelding.

8) Maastrichterweg 192-196

De inspreker bedankt voor het opnemen van de aanduiding paardenhouderij. De eigenaren van de locaties willen graag de paardenhouderij verder ontwikkelen.

Antwoord: De paardenhouderij kan niet verder ontwikkeld worden, omdat dit een conserverend plan is. En ook het anders bestemmen van de verschillende woningen op de locatie is ingewikkeld. Wij beschouwen dit als onderdeel van het concept Paardenboulevard. Plan Dommelland, waarvan de Paardenboulevard een onderdeel is, wordt in januari 2022 aan de raad aangeboden. Voor nu knippen we de betreffende percelen uit het BPB2 om voor de locatie in eerste helft 2022 een postzegelplan vast te stellen.

De verbeelding dient er als volgt uit komen te zien:



9) Maastrichterweg 190

De inspreker meldt dat de woning niet gekoppeld is aan het bedrijf op de Maastrichterweg 192-196 en dat de locatie nu ineens weer een bedrijfswoning is geworden.

Antwoord: De Maastrichterweg blijft conform Bestemmingsplan Buitengebied 2015 bestemd als "Wonen" met de aanduiding maximaal aantal wooneenheden 1, wat betekent dat de woning ook weer een burgerwoning wordt (zie hiervoor afbeelding hierboven).

10) Maastrichterweg 279



De inspreker stelt, dat de schriftelijke toezegging om het gebouw op de locatie op te nemen als hulpgebouw 76 met Recreatie van 13 juni 2016 niet is nagekomen.

De bestemming van het perceel is onterecht omgezet naar "Natuur" graag omzetten naar "Agrarisch met waarden"

Antwoord: Het gebouw op de locatie is opgenomen in het Paraplubestemmingsplan Hulpgebouwen met de aanduidingen HG76 en Recreatie.

De omzetting naar de bestemming "Natuur" is inderdaad onterecht. De locatie zal in het Bestemmingsplan Buitengebied 2 de bestemming "Agrarisch met waarden"

11) Dorpsstraat 17A in Borkel

De inspreker vraagt waarom het terrein van het Gilde is opgenomen als 76m². De milieuvergunning is van 1996 en er is meer dan 200m² bebouwd.

Antwoord: In het paraplubestemmingsplan Hulpgebouwen is 225m² aan bebouwing opgenomen in het kader van verenigingsleven. De opgenomen maatvoering op de verbeelding behorend bij dit bestemmingsplan Buitengebied 2 worden verwijderd van alle hulpgebouwen

12) Ontwikkeling Hoppenbrouwers – zorgboerderij/stadsboerderij

De inspreker verzoekt om de zorgboerderij met B&B op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord: Dit is een ontwikkeling, waarvoor een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is. Een ontwikkeling kan niet meegenomen worden in dit consoliderende bestemmingsplan.

13) Maastrichterweg 168

De inspreker meldt dat de tuin er al lag in 1989 en dat de EHS is aangelegd op basis van de bodem, niet op basis van wat er onder lag.



Antwoord: de locatie krijgt op de roodomrande delen de bestemming “Groen-Landschapselement”.

14) K62 (in de buurt van Maastrichterweg 165)

Inspreker: twee hulpgebouwtjes netje opgenomen in paraplubestemmingsplan Hulpgebouwen. Brief is echter verzonden na de ter inzage legging.

Antwoord: gelukkig is alles goed opgenomen in het Paraplubestemmingsplan Hulpgebouwen.

15) Dommelen Zuid

Inspreker is ongerust over het plan: In 1998 zou de zou ten behoeve van de uitbreiding van de Brouwerij een groen landschapselement worden opgenomen. Dat is niet gebeurd en gesprekken hierover worden geannuleerd. Graag Westerhovenweg ongenummerd perceel VKW00G4209 omzetten naar bestemming "Natuur"

Antwoord: De brouwerij heeft een nieuwe manager waardoor de gesprekken gepauzeerd zijn. Zodra de nieuwe manager is ingewerkt, worden de gesprekken weer opgepakt naar verwachting in eerste kwartaal 2022.

Het genoemde perceel wordt omgezet naar de bestemming "Natuur".

Inspreker:

Definitie perceelontsluiting ontbreekt.

Parkeren voor evenementen ligt nog steeds op percelen langs de Mgr Smetsstraat. Is dit vooruitlopend op het Eurocircuit?

Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" worden paardenhouderij mogelijk gemaakt. Een gewijzigd bestemmingsplan moet opnieuw ter inzage worden gelegd.

Antwoord:

De definitie perceelontsluiting zullen we toevoegen: een in- en uitrit die ten dienste staat van een (bouw)perceel met als doel dat perceel te verbinden met de dichtstbij liggende openbare weg.



Parkeren voor evenementen? Deze aanduiding is inderdaad op een perceel opgenomen. Dit is een perceel dat buiten het BPB2 ligt. Van de overige percelen wordt de aanduiding verwijderd.

Wij zijn ons niet bewust van het mogelijk maken van uitbreidingen van paardenhouderij in dit consoliderend plan.

Er is bestuurlijk overleg geweest met de provincie over het vaststellen van een gewijzigd ontwerp. Vele kleine wijzigingen en aanpassingen zijn mogelijk. Zodra de raad het plan vastgesteld heeft, wordt het opnieuw voorgelegd aan de provincie ter beoordeling hiervan. Een bestuurlijk overleg over het BPB2 is voorzien in januari 2022.

16) Rofra: Molenstraat 203A en Oude Borkelsedijk

De inspreker stelt, dat alle veegplannen zouden meegenomen worden in één plan.

Oude Borkelsedijk opnemen zoals ontwerp BG1 en Molenstraat 203a, parkeerplaats achterin is niet opgenomen als functieaanduiding.

Molenstraat 203a, Multifunctionele hal is urgent ivm brand, aan het einde van het jaar in procedure, oproep om deze oproep in stand te houden.

Antwoord: Helaas is het door nieuwe regel- en wetgeving niet meer mogelijk om alle plannen in één plan mee te nemen. Hierdoor is er gekozen om een consoliderend plan op te stellen.

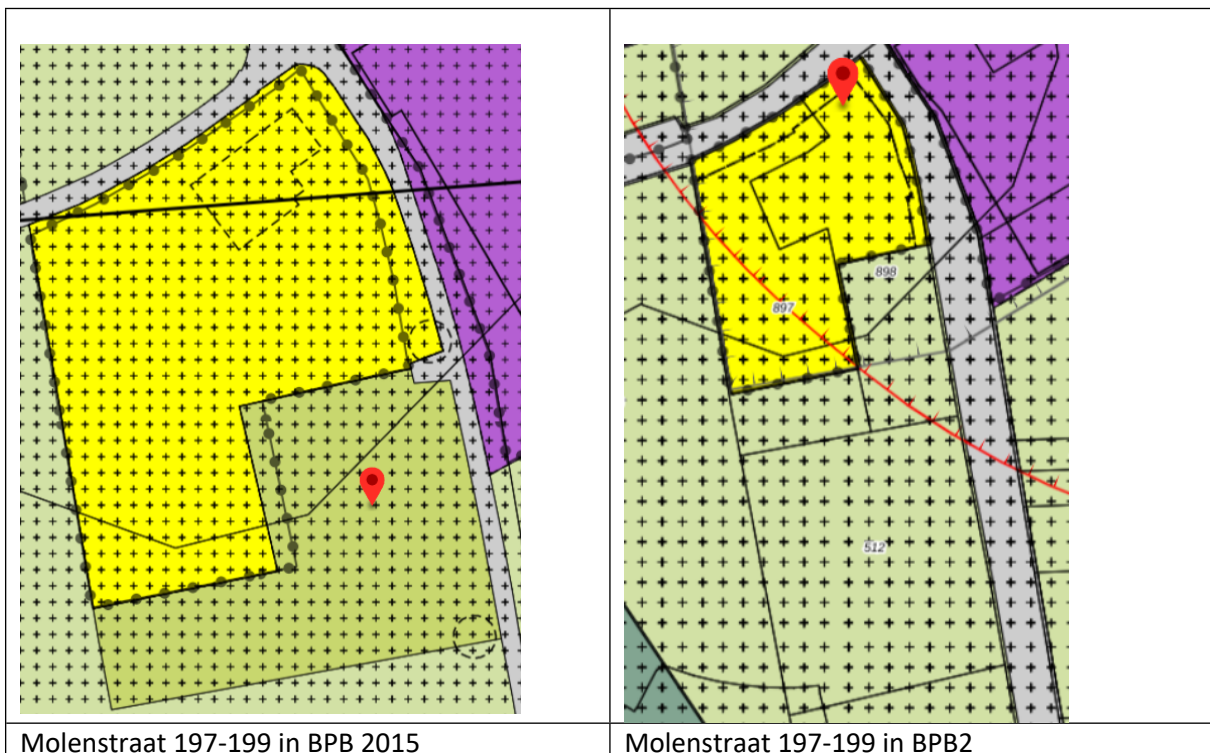
Voor Klein Borkel wordt voor de percelen F418 en F313 opnieuw de specifieke aanduiding “outdoor-recreatie” opgenomen.

Voor Klein Borkel perceel F1 wordt opnieuw in de verbeelding de bouwaanduiding maximum bebouwd oppervlakte van 550m2 opgenomen en de aanduiding “Horeca-ondergeschikte horeca”. Molenstraat 203a, de parkeerplaats, het klopt dat er geen functieaanduiding is opgenomen t.b.v. de parkeerplaats. De bestemming Natuur laat, onder 14.1.1.1 bestaande (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen toe. We hebben in de regels in artikel 14.1.1.1 onder D en E . “extensieve dagrecreatie” en “natuureducatie” opgenomen. Rofra kan mogelijk vallen onder extensieve dagrecreatie of natuureducatie. Hiermee zijn dan de parkeerplaatsen geregeld. De multifunctionele hal kan helaas niet geregeld worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2, aangezien dit een ontwikkeling betreft en in het Bestemmingsplan Buitengebied 2 geen ontwikkelingen worden opgenomen.

17) Molenstraat 197-199

Verzoek om postzegelplan 197-199 op te nemen in het Bestemmingsplan Buitengebied. Wat heeft Maastrichterweg 203 te maken met deze locatie?

Antwoord: In de eerste versie van de Nota van zienswijzen is een fout in de verwijzing geslopen, die is er nu uit en de locatie Maastrichterweg 203 heeft niets te maken met deze locatie.



18) Maastrichterweg 134A

De aanduiding hokdierhouderij zit op de verkeerde stal. Die aanduiding verschuiven we naar de goede plek. De aanduiding paardenhouderij ligt niet op de kavelgrens. Die verschuiven we naar de kavelgrens.



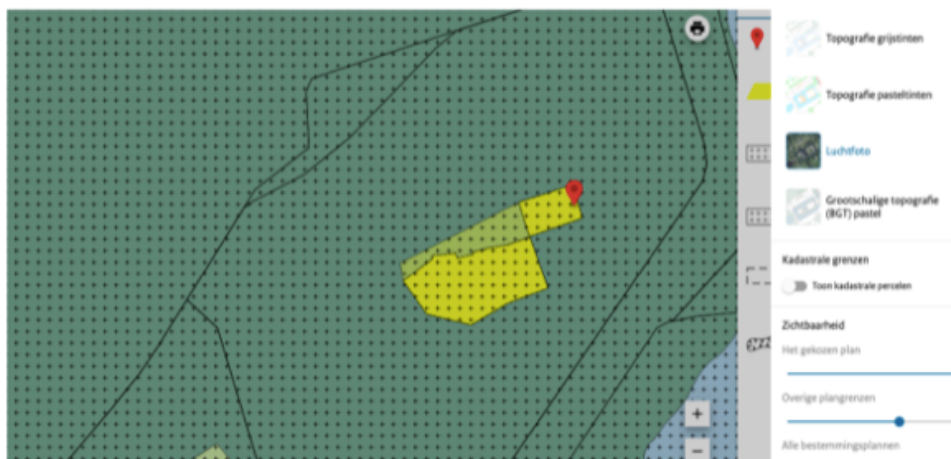
Groene lijn: verschuiven van de aanduiding hokdierhouderij

De Hokdieren worden in het achterste deel van het grote groenomlijnde vlak gehouden. De aanduiding voor het houden van hokdieren komt in het kleine vlak te vervallen. Zie de pijl in de tekening.

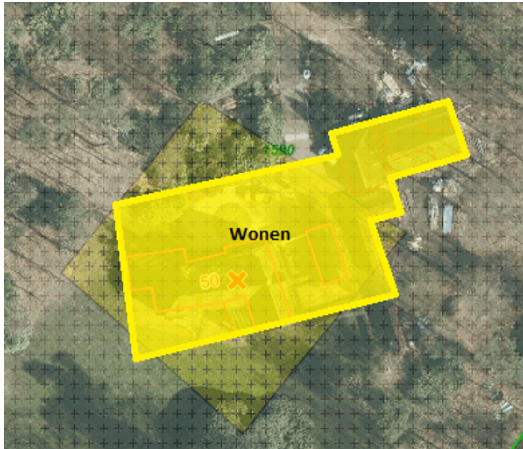
Rode lijn verschuiven (vergroten) van de aanduiding paardenhouderij binnen het bouwblok. Bouwblok was intensieve veehouderij met melding van 2018 omgezet in paardenhouderij en vleesstieren.

19) Burg. Kuijperstraat 50

De locatie was als onderstaand in voorontwerp opgenomen:



Daar is een grote tuin bij ingetekend. Maar in werkelijkheid is dat geen tuin. Het is de oprit die met grint verhard is. In het ontwerp bestemmingsplan is daar onderstaande tekening van gemaakt:



Daar is zowel van de provincie als van de eigenaar een zienswijze op binnen gekomen. Provincie ziet het als een ontwikkeling en de eigenaar wil dat alleen de bebouwing als Wonen wordt opgenomen. In overleg met de provincie is nu afgesproken, dat het ook zo zal worden opgenomen op de verbeelding. En we doen dat op basis bestaand recht. De luchtfoto hieronder is van 2006.

20) Hoeve 4

De locatie heeft de bestemming Agrarisch met waarden met daarnaast de functieaanduiding hondenpension en hondenfokkerij. De initiatiefnemer wil bestaande bedrijfsgebouwen gebruiken voor het aanbieden van recreatief verblijf. Hij heeft hiervoor een omgevingsvergunning gekregen voor 225m², deze wil hij graag uitbreiden naar 600m². Op basis van het Bestemmingsplan Buitengebied 2015 artikel 5.7.3 kan deze vervolgfunctie voor het hergebruik van bestaande gebouwen worden toegestaan. Op basis van bestaande rechten geven we gevolg aan dit verzoek.

21) Malpiehoeve, Luikerweg 134

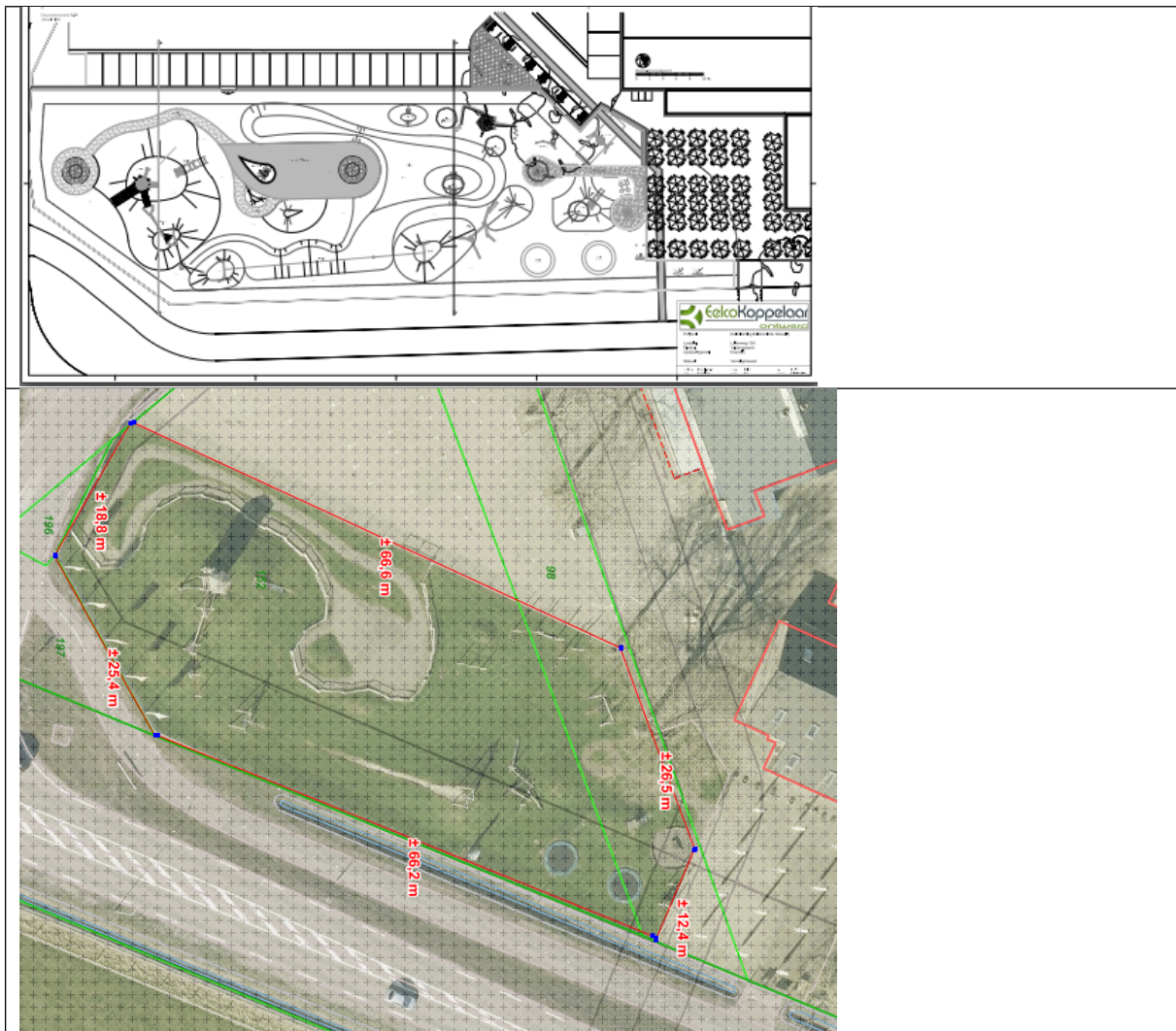
De medebestemmingen binnen de Bestemming "Agrarisch met waarde Natuur" hebben we uitgebreid. Zie onderstaand artikel 5.1.2

5.1.2 Medebestemming

De voor 'Agrarisch met waarden - Natuur' aangewezen gronden zijn naast het bepaalde in artikel 5.1.1 mede bestemd voor:

- A) de aanleg en instandhouding van eco-voorzieningen, waaronder vispassages;
- B) de ontwikkeling en instandhouding van een landgoed met bijbehorende voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - landgoed';
- C) wonen in een landgoedwoning op een aangewezen landgoed als bedoeld onder b, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
- D) hobbymatig agrarisch grondgebruik;
- E) aan-huis-verbonden beroepen;
- F) ondergeschikte detailhandel waarbij het betreft detailhandel in streekgebonden en agrarische gerelateerde producten tot een maximum verkoopoppervlak van 100 m².**
- G) voorlichting en educatie binnen de bestaande bebouwing tot een maximum oppervlak van 100m².**
- H) speeltuin**
- I) specifieke vorm van bedrijf – bosexploitatie;

J) een infrastructurele langzaam verkeersroute in de vorm van een verhard fiets- en voetpad, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeersroute' Ook wordt op de verbeelding aan de voorzijde van het perceel Luikerweg 134 de aanduiding “speeltuin” opgenomen overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning.



22) Peedijk 3

Eigenaar heeft zich gemeld naar aanleiding van de brief, dat de provincie hier een niet onderbouwde ontwikkeling heeft gesignaleerd. Op de verbeelding is de bestemming “Bedrijf” opgenomen. Het betreft echter een VAB-locatie met caravanstalling.

De locatie zal teruggebracht worden naar de bestemming in het Bestemmingsplan 2015 Agrarisch met waarden en VAB-locatie. De caravanstalling zal middels een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwning gelegaliseerd worden.

23) Leenderweg 217-219

Eigenaren hebben zich gemeld naar aanleiding van de brief, dat de provincie hier een niet onderbouwde ontwikkeling heeft gesignaleerd. Bij aankoop van de locatie is door de gemeente als voorwaarde gesteld, dat er in verhouding tot de m3 van het woonhuis 3000m2 grond voor de bestemming wonen moest worden aangekocht. Dat is toen ook gebeurd. De locatie bestond half uit bestemming “Wonen” en bestemming “Tuin”. Dat is in BPB2 veranderd in geheel bestemming “Wonen”. We brengen de locaties terug naar de bestemmingen “Wonen” en “Tuin” waarbij bij de bestemming “Tuin” wordt aangegeven ZG (zonder gebouwen).

24) Victoriédijk 27

Eigenaren hebben zich gemeld naar aanleiding van de brief, dat de provincie hier een niet onderbouwde ontwikkeling heeft gesignaleerd.

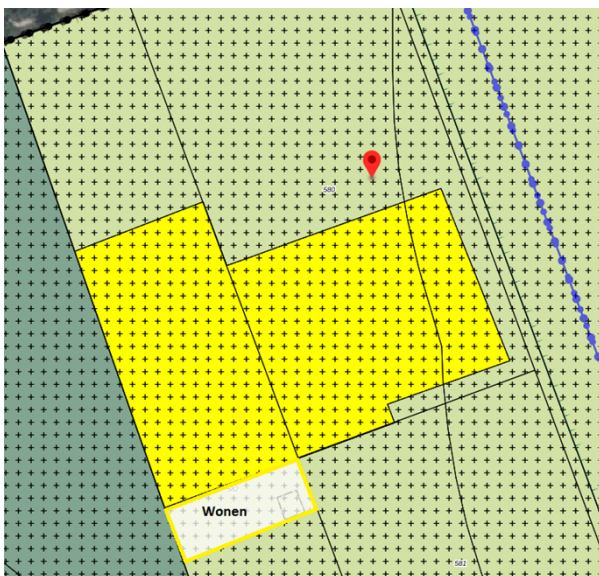
De eigenaren geven aan, dat de hulpgebouwen niet zijn opgenomen op de verbeelding. Verder zijn er verschillende maten in omloop voor de toegestane m² bijgebouwen.



Oblic 2021 (voortgang grote vergunde schuur te zien)

Antwoord: De hulpgebouwen zijn opgenomen in het Paraplubestemmingsplan Hulpgebouwen, dat in 2022 wordt vastgesteld.

Ter plaatse van Victoriédijk 27 mag in afwijking van het bepaalde in artikel 23.3.3. de oppervlakte van de bijbehorende bebouwing 188 m² bedragen. Er moet wel nog een aantal m² gesloopt worden.



25) Opperheide 3

Eigenaren hebben zich gemeld naar aanleiding van de brief, dat de provincie hier een niet onderbouwde ontwikkeling heeft gesignaleerd. De bedrijfswoning is op het verkeerde deel van de locatie ingetekend.

Antwoord: de situatie wordt teruggebracht naar Bestemmingsplan 2015.