

# Inspraakverslag bestemmingsplan

## Buitengebied 2

Behorende bij besluit 28 januari 2020

## Inhoud

AANLEIDING.....	6
A. Algemene reacties n.a.v. diverse inspraakreacties .....	7
1. Toetsdatum 21-09-2013.....	7
2. Reeds een vergunning verleend tussen september 2013 en nu. Hoe wordt daar mee omgaan? .....	7
3. Intensieve veehouderij bij overwegend grondgebonden bedrijven/aanwezig en vergund .....	7
4. Afwijkingsbevoegdheden horeca en recreatie.....	8
5. In strijd met structuurvisie .....	8
6. Grotere diepte bij de bestemming Waarde – Archeologie .....	9
7. Verkleining bouwvlakken .....	9
8. Veehuisvesting/staldering.....	9
9. Intensieve veehouderij als neventak/begrip hokdierhouderij .....	10
10. Ruimte-voor-ruimte-woningen .....	10
B. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN.....	12
1. Systematiek bij VAB.....	12
2. Systematiek bij wonen.....	12
3. Sport bestemming bij enkele paardenhouderijen.....	13
4. Enkele percelen uit het bestemmingsplan .....	13
5. Verordening Ruimte Noord Brabant .....	13
C. INSPRAAKREACTIES .....	14
1. Agron Advies, namens Appellant 1.....	15
2. Agrifirm exlan, namens Appellant 2 .....	16
3. Appellant 3 .....	17
4. ZLTO, namens Appellant 4.....	18
5. Agrifirm exlan, namens Appellant 5 .....	19
6. ZLTO, namens Appellant 6.....	20
7. Appellant 7 .....	21
8. DAS rechtsbijstand, namens Appellant 8 .....	22
9. Agron Advies, namens appellant 9.....	24
10. Appellant 10 .....	25
11. Van Dun Advies, namens Appellant 11 .....	26
12. Appellant 12 .....	27
13. Appellant 13 .....	28
14. Stichting Vaders Huis is Moeders Toevlucht .....	29
15. Appellant 15 .....	30
16. Appellant 16 .....	31

17.	Appellant 17 .....	32
18.	Adviseur namens Baijens Onroerend Goed BV, namens appellant 18 .....	33
19.	TRC Advocaten, namens Appellant 19 .....	34
20.	Appellant 20 .....	35
21.	Agron advies, namens Appellant 21 .....	36
22.	Crijns Rentmeesters, namens Appellant 22 .....	37
23.	Van Dun Advies, namens Appellant 23 .....	38
24.	Bureau voor ruimtelijke ontwikkeling, namens Appellant 24 .....	39
25.	AKD, namens vereniging Eindhovensche Golf .....	40
26.	Appellant 26 .....	41
27.	Appellant 27 .....	42
28.	Agrifirm exlan, namens Appellant 28 .....	43
29.	Appellant 29 .....	44
30.	Appellant 30 .....	45
31.	Appellant 31 .....	46
32.	Jonkers Advies, namens Appellant 32 .....	47
33.	Appellant 33 .....	48
34.	Agron Advies, namens Appellant 34 .....	49
35.	Appellant 35 .....	50
36.	Arvalis, namens Appellant 36 .....	52
37.	Appellant 37 .....	53
38.	Krijger Advies B.V, namens Appellant 38 .....	54
39.	Agron Advies, namens Appellant 39 .....	55
40.	Appellant 40 .....	56
41.	ROBO advies, namens Appellant 41 .....	57
42.	Van Dun, namens Appellant 42 .....	58
43.	Appellant 43 .....	59
44.	Appellant 44 .....	60
45.	Appellant 45 .....	61
46.	Appellant 46 .....	62
47.	Appellant 47 .....	63
48.	Agrifirm exlan, namens Appellant 48 .....	64
49.	TRC advocaten, namens Appellant 49 .....	65
50.	AROM namens Appellant 50 .....	67
51.	Appellant 51 .....	69
52.	Agron Advies namens Appellant 52 .....	70
53.	Appellant 53 .....	71

54.	Appellant 54 .....	72
55.	Achmea rechtsbijstand, namens Appellant 55.....	73
56.	Appellant 56 .....	75
57.	ZLTO, namens Appellant 57.....	76
58.	Appellant 58 .....	77
59.	Martin Koenen adviesbureau, namens Appellant 59.....	79
60.	Crijns Rentmeesters, namens Appellant 60 .....	80
61.	M. van de Laak, namens Appellant 61.....	81
62.	Appellant 62 .....	82
63.	ForFarmers, namens Appellant 63 .....	83
64.	Van Dun, ontwerp & planologie, namens Appellant 64.....	84
65.	ZLTO, namens Appellant 65.....	86
66.	Roba Advies, namens Appellant 66.....	87
67.	Appellant 67 .....	88
68.	Appellant 69 .....	89
69.	ABAB, accountants en adviseurs, namens Appellant 69 .....	90
70.	Linssen CS advocaten, namens Appellant 70 .....	91
71.	Van Dun ontwerp & Planologie, namens Appellant 71.....	92
72.	Van Sandvoort advies, namens Appellant 72.....	93
73.	Van Iersel Luchtman advocaten, namens Appellant 73 .....	94
74.	Wintraecken advies, namens appellant 74 .....	96
75.	Appellant 75 .....	97
76.	Appellant 76 .....	98
77.	Appellant 77 .....	99
78.	Van Dun ontwerp & planologie, Appellant 79.....	100
79.	Jonkers Advies, namens appellant 79 .....	101
80.	DAS rechtsbijstand, namens Appellant 80 .....	103
81.	Appellant 82 .....	104
82.	Van Gessel Advies BV, namens Appellant 82 .....	105
83.	Appellant 83 .....	106
84.	Appellant 85 .....	107
85.	Adviseur namens Appellant 85.....	108
86.	Appellant 87 .....	109
87.	Appellant 88 .....	110
88.	Appellant 88 en Stichting Bravo Compagnie .....	111
89.	Groen en Heem Valkenswaard.....	112
90.	Van Gessel Advies BV, namens Appellant 90 .....	113

91. ZLTO, namens Appellant 91.....	114
92. Appellant 92 .....	115
93. Appellant 93 .....	116
94. Gasunie.....	117
95. Rijkswaterstaat .....	118
96. Dommelvallei.....	119
97. Appellant 97 .....	120
98. Brabantse Milieufederatie.....	122
99. Appellant 99 .....	125
100. SRK, namens Appellant 100.....	126
101. Appellant 101 .....	127
102. ZLTO Groote Heide .....	128
103. Appellant 103 .....	130
104. Appellant 104 .....	132
105. Woningbelang Valkenswaard .....	133
106. Appellant 106 .....	134
107. Appellant 107 .....	136
108. Van Dun, namens Appellant 108 .....	137
109. Appellant 109 .....	138
110. Boskamp & Willems namens Appellant 110 .....	139
111. Appellant 111 .....	141
112. Witte, rentmeesters en makelaars, namens Appellant 112.....	143
Bijlage 1: Toelichting onderbouwing agrarische bouwvlakken.....	144

## AANLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2' heeft gedurende een periode van vier weken, van donderdag 31 augustus 2017 tot en met woensdag 27 september 2017 ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen via de website: [www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen](http://www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen) en de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Hiervan is openbare kennisgeving gedaan in het Valkenswaards Weekblad en op internet en in de Staatscourant. Tevens heeft op 12 september 2017 een inloopavond plaatsgevonden. Gedurende deze inspraakperiode en na deze periode zijn ruim honderd inspraakreacties binnen gekomen.

Het plan is op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening voor overleg tevens in voorontwerp toegezonden aan de daartoe in aanmerking komende instanties. Van de volgende instanties zijn reacties ontvangen:

- Rijkswaterstaat: 12 september 2017 (opgenomen in deze nota)
- Gasunie: 26 september 2017 (opgenomen in deze nota)
- ZLTO Groote Heide: 27 september 2017 (opgenomen in deze nota)
- BMF: 28 september 2017 (opgenomen in deze nota)
- Provincie Noord-Brabant: 13 december 2017 (opgenomen in separate nota)

In de volgende pagina's worden de inspraakreacties en vooroverlegreactie besproken. *Cursief* is de inspraakreactie weergegeven, waarna een reactie van de gemeente is geformuleerd. Tot slot worden de ambtshalve wijzigingen besproken.

Aangezien veel inspraakreacties betrekking hebben op de veehouderij en het bestemmingsplan op dit onderdeel is aangepast, wordt eerst ingegaan op deze algemene wijziging. Hier wordt dan naar verwezen in de inspraakreactie.

## A. Algemene reacties n.a.v. diverse inspraakreacties

### Onze reactie per onderwerp

#### 1. Toetsdatum 21-09-2013.

*De Verordening Ruimte Noord-Brabant is na het opstellen van dit bestemmingsplan op dit punt aangepast. Daarnaast is er op 5 november 2019 een beleidsneutrale omzetting geweest naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. De regels zoals die in het voorontwerp zijn opgenomen, zijn hiermee deels achterhaald.*

*De toetsdatum geldt nog wel voor gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, maar niet meer voor de daarin aanwezige dierenverblijven. Daarvoor geldt nu een toetsdatum van 17 maart 2017, dus de regels zullen daarop aangepast worden.*

*De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant sluit uitbreiding bij recht van dierenverblijven uit (en dus ook de veestapel); andere bebouwing is wel toegestaan. De tekst over de veestapel is gebaseerd op de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant waar alle uitbreiding van bebouwing voor dierenverblijven is uitgesloten. Door deze bepaling is het niet toegestaan veestapel te huisvesten in bv. een veldschuur die daar niet voor vergund is. Het woord 'aanwezig' kan inderdaad verwarring veroorzaken en wordt vervangen door 'vergund'.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De toetsdata worden aangepast naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.
2. Het woord 'aanwezig' wordt geschrapt en vervangen door 'vergund'. Zie ook Aanpassingen onder 2.

#### 2. Reeds een vergunning verleend tussen september 2013 en nu. Hoe wordt daar mee omgaan?

1. *Het is conform de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant de intentie de dieraantallen te bevrozen voor zover niet voldaan wordt aan de Brabantse Zorgvuldige Veehouderij (BZV). Dit doet de provincie door de oppervlakte aan dierenverblijven te bevrozen. Uiteraard is het niet de bedoeling om voor het van kracht worden van het bestemmingsplan verleende situaties strijdig te laten zijn met het bestemmingsplan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De regels zullen aangevuld worden om na de genoemde toetsdata verleende situaties niet in strijd te laten zijn.

#### 3. Intensieve veehouderij bij overwegend grondgebonden bedrijven/aanwezig en vergund

1. *Bij het opstellen van het bestemmingsplan is er vanuit gegaan dat neventakken met intensieve veehouderij niet leidend moeten zijn voor de bestemming van de hoofdfunctie. Daarom is in de begripsbepaling grondgebonden veehouderij ook de vergunde intensieve veehouderij opgenomen. De nevendoelestelling van het bestemmingsplan was ruimte te bieden om met de intensieve neventak fysiek te kunnen schuiven binnen het bouwvlak. Veel*

*insprekers vinden echter dat de aanduiding op de verbeelding moet komen en er blijkt geen behoefte te zijn aan 'schuifruimte'. Daarom wordt de intensieve neventak nu op de verbeelding vastgelegd om de daarvoor in gebruik zijnde gebouwen.*

#### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De aanduiding 'hokdierhouderij' (hdh) wordt op de verbeelding opgenomen om de daarvoor vergunde bebouwing binnen de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'.

#### **4. Afwijkingsbevoegdheden horeca en recreatie**

1. *In diverse zienswijzen wordt aanspraak gemaakt op het nu al bij recht opnemen van aanvullende functies op basis van afwijkingsbevoegdheden die nog geen rechtskracht hebben. Op zich is die vraag niet onlogisch, maar zijn een aantal redenen om hier geen medewerking aan te verlenen.*
  - *Het nu direct opnemen kan betekenen dat in de verdere procedure de ontwikkeling op bezwaren stuit en er rechtskracht aan wordt onthouden.*
  - *Er zullen plannen ontwikkeld moeten worden en onderzoeken uitgevoerd die de initiatiefnemer op kosten jaagt zonder dat de haalbaarheid enige zekerheid heeft (zie vorige punt).*
2. *De tijdswinst is beperkt, omdat een afwijkingsprocedure ongeveer 8 weken in beslag neemt, de voorbereiding kost vaak meer tijd. Dit weegt niet op tegen het hiervoor beschreven risico. Als bij de afhandeling van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen deze afwijkingsbevoegdheden, kan overwogen worden de voorbereidingen voor het toepassen van de afwijkingsprocedure te starten (planontwikkeling, onderzoeken, overeenkomsten), zodat direct na het van kracht worden van het bestemmingsplan de procedure gestart kan worden.*

#### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

#### **5. In strijd met structuurvisie**

1. *Er wordt gesteld dat de regels niet stroken met de intenties van de Structuurvisie waarin aan de ondernemers ruimte wordt geboden, mits er sprake is van versterking van de ruimtelijke kwaliteit. De regels stroken met de Structuurvisie, in zoverre dat de ruimte die de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant biedt maximaal wordt toegepast en voor zover die past binnen de regels van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, de daaraan gekoppelde Nadere regels Brabantse Zorgvuldige Veehouderij (BZV) en het in werking treden van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Beiden waren nog niet in werking bij het vaststellen van de Structuurvisie voor Valkenswaard, maar zijn bepalend voor de mogelijkheden die geboden kunnen worden. Een uitzondering daarop is het toepassen van de staldering, die wordt niet overgenomen, zie verder onder A8.*

#### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



## 6. Grotere diepte bij de bestemming Waarde – Archeologie

1. *In het bestemmingsplan Buitengebied 1 was bij de Archeologie 4, 5 en 6 een afwijking van de 'vrije' bewerkingsdiepte van 0,30 meter tot 0,50 meter opgenomen voor agrarisch bestemde gronden en esdekken. Bij de nieuwe, vereenvoudigde redactie van de regels voor Archeologie is de maatvoering van 0,50 meter per abuis vervallen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De regels worden weer hersteld, zodat de uitzonderingen weer gelijk zijn met het geldende bestemmingsplan.

## 7. Verkleining bouwvlakken

1. *Aangegeven is dat de bouwvlakken verkleind worden. In het bestemmingsplan Buitengebied 1 is geconstateerd dat de bouwvlakken van de agrarische bedrijven op de bermen van de wegen waren geprojecteerd. Dit is een omissie in het bestemmingsplan Buitengebied 1. De intentie was de bouwvlakken aan te passen, zodat de weg uit het bouwvlak is gehaald. Hiermee wordt het bouwvlak inderdaad kleiner, maar de daadwerkelijke gebruiksmogelijkheden blijven gelijk, aangezien de weg niet tot dezelfde eigenaar behoort.  
Het blijkt echter, dat het niet altijd duidelijk is geweest, hoe de vorm en ligging van het bouwvlak tot stand is gekomen. Daarom is in het bestemmingsplan Buitengebied in de toelichting een paragraaf opgenomen waarin duidelijk is verwoord hoe de bouwvlakken worden geprojecteerd. Deze paragraaf is als bijlage 1 bij dit inspraakverslag toegevoegd.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. In een aantal gevallen wordt het bouwvlak aangepast en in de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied is de gekozen systematiek opgenomen.

## 8. Veehuisvesting/staldering

1. *In de regels is onduidelijkheid ontstaan ten aanzien van de gehanteerde termen voor gebouwen waarin vee wordt gehuisvest doordat niet overal de termen eensluidend zijn aangepast naar de nu geldende Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. In het bestemmingsplan werd eerst over veehuisvestingsgebouwen gesproken omdat de Verordening Ruimte Noord-Brabant bij het opstellen van het voorontwerp geen enkele uitbreiding van agrarische bedrijfsgebouwen toe liet en wij daar een eigen regeling voor hadden geformuleerd. Nadien is de Verordening Ruimte Noord-Brabant erop aangepast en geldt de beperking alleen nog voor dierenverblijven en die term zal nu opgenomen worden.*
2. *De Verordening Ruimte Noord-Brabant, en nu de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, biedt mogelijkheden voor intensieve veehouderijen via staldering. Er is er voor gekozen de stalderingsregeling niet op te nemen. Valkenswaard biedt vanwege de Natura 2000-gebieden niet of nauwelijks milieuruimte voor ontwikkelingen en de ruimte die er is, is nodig voor ontwikkelingen op het gebied van grondgebonden veehouderijen, paardenhouderijen en leisure/recreatie.*

## Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De term dierenverblijven wordt opgenomen i.p.v. veehuisvestingsgebouwen.

### 9. Intensieve veehouderij als neventak/begrip hokdierhouderij

1. *De grootste activiteit van een bedrijf is aanleiding om de bijbehorende functieaanduiding toe te kennen, of juist geen als er geen vee gehouden wordt. Daar waar intensieve veehouderij niet de hoofdtak van het agrarisch bedrijf is, wordt de vergunde omvang van de intensieve bedrijfstak gelegaliseerd. De huidige juridische constructie, waarbij de intensieve neventak is gelegaliseerd via de begripsbepaling biedt ruimte om met de intensieve functie binnen het bouwvlak te schuiven. Een alternatief, dat blijkbaar door meerdere appellanten wenselijk wordt geacht, is het aanduiden van de bestaande gebouwen waarin de intensieve bedrijfstak is gevestigd. Nadeel van deze constructie is dat daarmee de flexibiliteit verdwijnt. Veel appellanten hebben hier blijkbaar toch behoefte aan, dus daarom wordt op de verbeelding een aanduiding opgenomen om de vergunde locatie. Dit is noodzakelijk omdat anders een omschakeling van grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij mogelijk wordt en dat is in strijd met de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.*
2. *Overigens betekent het opnemen van de functieaanduiding niet dat de begripsbepaling op dat punt wordt aangepast door het schrappen van de regel. Wel hoeft de begripsbepaling aanpassing omdat het niet om de bestaande omvang van de intensieve veehouderij gaat maar om de vergunde omvang.*
3. *Ten aanzien van de term intensieve veehouderij is opgemerkt dat deze niet strookt met de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Die constatering is juist, maar de afwijking is bewust, omdat het door de provincie gehanteerde begrip 'intensieve veehouderij' te kort door de bocht is. Veel bedrijfstypen die nu niet onder de 'intensieve veehouderij' vallen, vallen wel onder het begrip 'hokdierhouderij', omdat in het begrip limitatief uitzonderingen zijn opgenomen. Als voorbeelden die nu een hokdierhouderij zouden worden zijn als voorbeelden te noemen: een zoog- en kalfkoeienhouderij en een struisvogelhouderij, maar ook bijzonder vormen van veehouderij zoals een scharrelkippen of –varkensbedrijf waarbij de dieren niet in een hok worden gehouden.*
4. *Het begrip intensieve veehouderij komt niet terug in het bestemmingsplan, maar wordt aangepast naar hokdierhouderij.*

## Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De functieaanduiding 'hokdierhouderij' wordt opgenomen om de vergunde bebouwing.

### 10. Ruimte-voor-ruimte-woningen

1. *In toenemende mate komen er principeverzoeken bij de gemeente Valkenswaard binnen met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen. Zo ook als inspraakreactie op dit bestemmingsplan. Dit heeft verschillende redenen, zoals de woningmarkt die in de lift zit, ruimte voor ruimte woningen tellen niet mee in het woningbouwcontingent en de ruimte voor ruimte regeling maakt woningbouw in het buitengebied mogelijk. Dergelijke verzoeken dienen nu afzonderlijk beoordeeld te worden wat kan leiden tot discussie tussen*

*de initiatiefnemers en gemeente. Door de toenemende mate van dergelijke verzoeken kan een gebiedsvisie uitkomst bieden. Hierdoor hoeft niet elk verzoek afzonderlijk getoetst te worden, maar kan er een toetsing plaatsvinden aan de hand van de gebiedsvisie. Dit schept duidelijkheid voor initiatiefnemers en zorgt voor een consequente afweging. Om deze redenen is er een Ruimte-voor-ruimte-visie geschreven. De visie is als volgt opgesteld. In eerste instantie heeft de gemeente diverse locaties aangeleverd waar een afweging gemaakt moest worden of ruimte voor ruimtekavels hier mogelijk zijn. Deze afweging vond plaats op basis van:*

- a. Ruimtelijke inpasbaarheid (aantallen, plaatsing en karakteristiek)*
- b. Milieutechnische randvoorwaarden (milieuhinder)*
- c. Flora en fauna (bescherming natuur)*

*Kanttekening hierbij is dat de lijst voor locaties in de visie niet uitputtend is. Het kan voorkomen dat er initiatieven komen om op een bepaalde locatie ruimte voor ruimte woningen te realiseren, terwijl die locatie niet in de visie is opgenomen. Ook kunnen er locaties vrijkomen die momenteel nog wel in gebruik zijn, maar in de toekomst leegstaan.*

- 2. Om deze reden wordt er een zogenaamde wijzigingszone opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2. Binnen deze zone zijn ruimte voor ruimte woningen mogelijk, mits het uiteraard voldoet aan de criteria. Uiteraard dienen in de verdere procedure ook aanvullende onderzoeken gedaan te worden naar onder andere bodem, archeologie en geluid.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. De wijzigingszone wordt opgenomen met daarbij een aantal criteria waar de wijziging aan moet voldoen.

## B. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

In de periode van voorontwerp naar ontwerp zijn er ook een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Denk hierbij aan de volgende wijzigingen:

- tekstuele wijzigingen;
- wijzigingen die noodzakelijk zijn door nieuwere wetgeving;
- wijzigingen vanwege fouten in de tekening;
- wijzigingen vanwege andere inzichten eigenaar;
- etc.

Het gaat ook vanwege de leesbaarheid te ver om alle wijzigingen zichtbaar te maken. Ook omdat er veel wijzigingen zijn en de kans op het niet volledig zijn van de wijzigingen in deze fase te groot is. Enkele wijzigingen willen we er wel uitlichten, aangezien deze wijziging van belang is voor meerdere percelen.

### 1. Systematiek bij VAB

In het bestemmingsplan Buitengebied 1 is bij vrijkomende agrarische bebouwing er een VAB aanduiding opgenomen op de verbeelding. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse van aanduiding VAB de bestaande niet agrarische functie is toegestaan welke naar aard en omvang niet mag worden vergroot. In het bestemmingsplan Buitengebied 1 was de intentie om hiermee het bestaande gebruik positief te bestemmen. In lijn met die gedachte, was het voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Echter, bij nadere bestudering van de regels bleek dat enkel de bestaande niet agrarische functies zijn toegestaan, te weten: een bedrijf/functie geen agrarisch bedrijf, agrarisch-verwant bedrijf, horecabedrijf of kampeerterrein zijnde, zoals een ambachtelijk bedrijf, een dienstverlenend bedrijf, een reparatiebedrijf, een bouwbedrijf, een ander productiebedrijf, een sportterrein of een andere dagrecreatieve voorziening. Dit betekent dat het wonen, niet positief bestemd is. Het juridisch mogelijk maken van een woning op een VAB locatie is enkel mogelijk, indien hier een onderbouwing en, bij waardevermeerdering, er een investering in de kwaliteit van het landschap aan gekoppeld is.

Daarnaast is het zo dat niet alle type bedrijven zijn toegestaan. Immers, sommige bedrijven hebben een dergelijk ruimtebeslag dat deze beter passend is in het stedelijk gebied. In de bijlage van het bestemmingsplan Buitengebied 2 is een staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen, welke bedrijven passend zijn.

Daarnaast zijn, in de looptijd van dit bestemmingsplan van voorontwerp naar ontwerpplan, de wensen van de eigenaren gewijzigd. Sommige eigenaren hebben aangegeven toch weer een agrarisch bedrijf te willen starten, dan wel zijn inmiddels een eigen bedrijf gestart, hetgeen mogelijk is binnen het vigerende bestemmingsplan. Om deze optie vast te leggen in het nieuwe bestemmingsplan, is de verbeelding aangepast aan de nieuwste inzichten.

### 2. Systematiek bij wonen

Op de verbeelding bij de woningen is er een aantal aanpassingen. In het voorontwerpbestemmingsplan, is in tegenstelling tot de nota van uitgangspunten, een tuinbestemming opgenomen bij woningen. Deze tuinbestemming was opgenomen om te voorkomen dat de woning te dicht bij de weg komt te liggen. Echter, een dergelijke systematiek is gebruikelijk in de bebouwde kom, maar in het buitengebied is een dergelijke verfijning niet gebruikelijk en ook niet in lijn met de nota van uitgangspunten. Daarom is er voor gekozen om in het ontwerpbestemmingsplan de tuinbestemming te verwijderen, op enkele locaties na. In de regels van het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen waar het hoofdgebouw geplaatst mag worden en

is daarin een bepaalde flexibiliteit in opgenomen. Op die manier is de hoofdstructuur geborgd, is er enige flexibiliteit en wordt er aangesloten bij de bestemming wonen.

Daarnaast was de keuze van begrenzing van de bestemming wonen niet altijd duidelijk. In het bestemmingsplan Buitengebied 2 is nu een toelichting opgenomen, hoe deze systematiek in elkaar zit.

### **3. Sport bestemming bij enkele paardenhouderijen**

In het buitengebied van Valkenswaard zijn enkele ondernemers, welke in het bestemmingsplan Buitengebied 1 de bestemming 'Agrarisch met warden – paardenhouderij' had. Deze bestemming sluit echter niet goed aan bij de topsport prestatie die de onderneming heeft. Daarom is ervoor gekozen om voor deze percelen de bestemming 'sport- hippisch sportcomplex' toe te kennen.

### **4. Enkele percelen uit het bestemmingsplan**

Voor sommige percelen is een separate procedure doorlopen, met zo mogelijk maatwerk. Deze percelen zijn recent vastgesteld, dan wel in procedure. Deze worden daarom uit het plan gehaald.

### **5. Verordening Ruimte Noord Brabant**

De Verordening Ruimte Noord-Brabant is na het opstellen van dit bestemmingsplan aangepast. Daarnaast is er op 5 november 2019 een beleidsneutrale omzetting geweest naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

## C. INSPRAAKREACTIES

## 1. Agron Advies, namens Appellant 1

Ontvangen 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. De bestemming 'Waarde- Archeologie 4' heeft als gevolg dat geen boomteelt mag worden uitgevoerd. Boomteelt is enkel mogelijk middels een omgevingsvergunning waarbij aangetoond moet worden dat de grond al dieper is geroerd dan 0,3 meter. Het perceel is al sinds 2000 in gebruik als boomteelt en verzocht wordt de dubbelbestemming van de locatie te verwijderen.

### Onze reactie

1. *Zoals onder A6 is opgenomen dat de regels m.b.t. archeologie worden aangepast, zodat de grond tot 0,5 meter geroerd mag worden. Door het aanleveren van een foto waarop coniferen te zien zijn, is dit geen basis om de dubbelbestemming te verwijderen. Dit omdat deze niet diep wortelen. Indien men de grond dieper wil verstoren dan 0,5 meter, dan zijn er mogelijkheden om hier op voorwaarden van af te wijken.*

### Aanpassingen

De aanpassingen zoals omschreven onder A6. Verdere aanpassing van het bestemmingsplan is niet aan de orde.

## 2. Agrifirm exlan, namens Appellant 2

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. De regels van de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn zeer beperkt voor de veehouderij. In artikel 4.5.5 is bepaald dat niet meer dieren gehouden mag worden, dan op 21 september 2013 aanwezig was. De keuze voor bevroren van dieraantallen en de peildatum is niet gemotiveerd.
2. De regels stroken niet binnen de Structuurvisie van Valkenswaard, die als ambitie heeft: ruimte bieden aan ondernemers, mits de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt.
3. Er is een vergunning ingediend voor de uitbreiding van het melkveebedrijf. De vergunning heeft betrekking op het bouwen van een jongveestal, het verbreden van de melkveestal en het verlengen van de melkveestal met een wachtruimte en melkstal. Dit plan past binnen het bestemmingsplan Buitengebied 1, maar niet in het bestemmingsplan Buitengebied 2.
4. Niet duidelijk is waarom de beperking van toename met peildatum 21 september 2013 is opgenomen, aangezien het perceel buiten het gebied ligt dat door de provincie Noord Brabant in haar Verordening ruimte is opgenomen als 'Beperking veehouderij'. Verzocht wordt om als peildatum voor de 'bestaande' oppervlakten aan bedrijfsgebouwen voor veehuisvesting de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan te hanteren.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
2. *Zie onze reactie onder A5.*
3. *De aangevraagde vergunning paste wel binnen Buitengebied 1. Deze vergunning is ingetrokken en kan nu vanwege de rechtstreekse werking van de Vr NB niet zondermeer worden verleend. De rechtstreekse werking van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is zoals verplicht overgenomen in het Buitengebied 2.*
4. *De relatie met de zone Beperkingen veehouderij ontbreekt inderdaad en wordt opgenomen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt op de volgende onderdelen aangepast:

1. Zie de aanpassingen onder A.
2. De regels worden aangepast door de relatie met de zone Beperkingen veehouderij op te nemen.



### 3. Appellant 3

Ontvangen: 29 september 2017

#### Inspraakreactie

1. Het maximaal te bebouwen oppervlak is volgens het bestemmingsplan 395 m<sup>2</sup>. Het huis is echter al 182,75 m<sup>2</sup>, de garage 225 m<sup>2</sup> en de carport en afdak circa 75 m<sup>2</sup>.

#### Onze reactie

1. *De inspraakreactie betreft de bouwmogelijkheden binnen de bestemming Bedrijf als vervolgfunctie op de VAB. Na het indienen van de zienswijze heeft Appellant 3 te kennen gegeven deze bestemming niet meer door te willen zetten. Verzocht wordt de bestemming te handhaven zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2015.*

#### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het perceel krijgt dezelfde bestemming als in het bestemmingsplan Buitengebied 2015, met dien verstande dat het bouwvlak aan de zijde van de weg wordt aangepast naar de kadastrale grens.

#### 4. ZLTO, namens Appellant 4

Ontvangen: 5 oktober 2017

##### Inspraakreactie

1. De dubbelbestemming 'Archeologie – 4' is in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan de diepte van grondroeringen teruggebracht van 50 naar 30 centimeter. Dit is niet gemotiveerd, graag aanpassen naar 50 centimeter.
2. Door het opnemen van de peildatum van 21 september 2013 komen veehuisvestingsgebouwen die met vergunning zijn gebouwd, onder het overgangsrecht. Voorgesteld wordt om op te nemen dat bij nieuwe uitbreidingen getoetst moet worden aan de regels zoals opgenomen in de Verordening Ruimte.
3. Het is onduidelijk waarom is opgenomen dat uitbreiding van de veestapel niet is toegestaan. Ook de combinatie met aanwezig en vergund is geen handige combinatie, omdat de term aanwezig nadelige invloed kan hebben. Uitgegaan moet worden van de vergunde situatie, die ook past binnen de planologische mogelijkheden.
4. De peildatum dient het moment van vaststelling van dit plan te zijn en het dient dan te gaan om het aantal dieren zoals vergund.

##### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A6.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
3. *Zie onze reactie onder A2.*
4. *Zie onze reactie onder A1 en A2*

##### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie de aanpassingen onder A

## 5. Agrifirm exlan, namens Appellant 5

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak is verkleind. Gewenst is het gedeelte van het bouwvlak dat aan de voorkant is 'weggehaald' er aan de achterkant weer bij te leggen.
2. De termen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – hokdierhouderij' worden door elkaar heen gebruikt.
3. De regels van de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn zeer beperkt voor de veehouderij. In artikel 4.5.5 is bepaald dat niet meer dieren gehouden mag worden, dan op 21 september 2013 aanwezig was. De keuze voor bevriezen van dieraantallen en de peildatum is niet gemotiveerd.
4. De regels stroken niet binnen de Structuurvisie van Valkenswaard, die als ambitie heeft: ruimte bieden aan ondernemers, mits de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt.
5. Op 2 juli 2014 is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Op 4 juli 2017 is ook een vergunningaanvraag ingediend voor een wijziging van de varkenshouderij. Het plan past binnen het huidige bestemmingsplan, maar niet in het nieuwe.
6. Niet duidelijk is waarom de beperking van toename met peildatum 21 september 2013 is opgenomen, aangezien het perceel buiten het gebied ligt dat door de provincie Noord Brabant in haar Verordening ruimte is opgenomen als 'Beperking veehouderij'. Verzocht wordt om als peildatum voor de 'bestaande' oppervlakten aan bedrijfsgebouwen voor veehuisvesting de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan te hanteren.
7. In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor vergroting van het bouwvlak, als dit bedoeld is voor uitbreiding van veehuisvesting. Verzocht wordt om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, conform de regels uit de Verordening Ruimte.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7.*
2. *In het ontwerpbestemmingsplan wordt enkel het begrip hokdierhouderij nog toegepast.*
3. *Zie onze reacties onder A1 en 2.*
4. *Zie onze reactie onder A5.*
5. *Zie onze reactie onder A2.*
6. *Zie onze reactie onder A1.*
7. *De wijzigingsbevoegdheid is inderdaad te beperkend en wordt aangepast.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie de aanpassingen onder A
2. Het begrip intensieve veehouderij wordt niet meer gebruikt in het bestemmingsplan Buitengebied.
3. De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.

## 6. ZLTO, namens Appellant 6

Ontvangen: 5 oktober 2017

### Inspiraakreactie

1. Het bouwvlak nr 25 is gekoppeld met het bouwvlak nr 21. Hierdoor worden de ontwikkelingsmogelijkheden op het bouwvlak van nr 21 ingeperkt. Momenteel heeft het perceel nr 25 een bouwvlak van ca 1,2 ha en het perceel nr 21 ca 1,1 ha. In het nieuwe bestemmingsplan nog maar circa 1,0 en circa 0,5 ha. Door verschillend juridisch eigendom is ook niet verzekerd dat de bedrijven als één agrarische inrichting functioneren.
2. In de bestemming 'Archeologie – 4' is de grondroeringen teruggebracht van 50 naar 30 cm. Graag de bewerkingsdiepte van 50 cm handhaven.
3. Door het opnemen van de peildatum van 21 september 2013 komen veehuisvestingsgebouwen die met vergunning zijn gebouwd, onder het overgangsrecht. Voorgesteld wordt om op te nemen dat bij nieuwe uitbreidingen getoetst moet worden aan de regels zoals opgenomen in de Verordening Ruimte.
4. Het is onduidelijk waarom is opgenomen dat uitbreiding van de veestapel niet is toegestaan. Ook de combinatie met aanwezig en vergund is geen handige combinatie, omdat de term aanwezig nadelige invloed kan hebben. Uitgegaan moet worden van de vergunde situatie, die ook past binnen de planologische mogelijkheden.
5. De peildatum dient het moment van vaststelling van dit plan te zijn en het dient dan te gaan om het aantal dieren zoals vergund.

### Onze reactie

1. *De in het ontwerp opgenomen situatie is afgestemd en overeengekomen met de eigenaren van beide locaties. Locatie nr 21 was feitelijk een vab, maar de bebouwing op het perceel 21 wordt gebruikt voor landbouwwerktuigenstalling en daarom is die ingekrompen tot het bestaande erf en gebruik, en gekoppeld aan perceel 25. De aanduiding vab is verwijderd van de verbeelding.  
Met betrekking tot de bouwvlakgrootte voor perceel nr 25, verwijzen we naar onze reactie onder A7. In deze specifieke situatie wordt het bouwvlak van nr 25 weer hersteld naar de geldende grootte, aangezien in deze situatie, ten onrechte het bouwvlak naar achteren is verplaatst. Het ingekrompen deel van de nr 21 is als kuilvoeropslaglocatie aan nr 25 toegevoegd.*
2. *Zie onze reactie onder A6*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
4. *Zie onze reactie A8*
5. *Zie onze reactie onder A1 en A2*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het bouwvlak van nr 25 wordt weer hersteld naar de geldende grootte. Bouwvlak van nr 21 wordt aangepast aan kadastrale begrenzing.
2. Zie aanpassingen onder A.

## 7. Appellant 7

Ontvangen: 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het perceel heeft de functieaanduiding 'Dierenpension' en 'specifieke vorm van agrarisch – hondenfokkerij'. In de regels staat vervolgens dat ter plaatse van een hondenfokkerij uitsluitend een hondenfokkerijbedrijf is toegestaan. Dit klopt niet.
2. De maatschappelijke functie mist op de bestemming, omdat hier ook al jaren een hondenfokkerij met ontvangst- en voorlichtingsruimte en een dierenpension is gevestigd.

### Onze reactie

1. *Het woord 'uitsluitend' dient inderdaad geschrapt te worden.*
2. *De functie 'Dierenpension' is niet opgenomen in de hoofdbestemming en dient toegevoegd te worden.*  
*Educatie/voorlichting over de omgang met de gefokte honden is geen aparte maatschappelijke functie, maar onderdeel van de hondenfokkerij en is toegestaan.*  
*Educatie/voorlichting in de vorm van een hondenschool (gehoorzaamheids cursussen e.d.) is niet toegestaan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het woord 'uitsluitend' wordt geschrapt.
2. De functie 'Dierenpension' wordt toegevoegd.

## 8. DAS rechtsbijstand, namens Appellant 8

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. In artikel 4.1.1.c en artikel 4.1.1.d is opgenomen dat boomteelt niet is toegestaan bij de bestemmingen 'waarde – openheid'. Gevraagd wordt of het telen van bloemen van boomkwekerij gewassen is toegestaan. Indien dat niet zo is, de regels voor dit perceel aanpassen.
2. Graag bevestiging dat zijn perceel geen bestemming waterbergingsgebied krijgt.
3. In artikel 4.3.9.a sub 2 is opgenomen dat permanente teeltondersteunende voorzieningen in de kassen niet zijn toegestaan. Op dit moment zijn echter 1.300 m<sup>2</sup> permanente kassen aanwezig. Voorheen was 1.000 m<sup>2</sup> toegestaan en tot ontheffing 5.000 m<sup>2</sup>. Indien teeltondersteunende voorzieningen enkel zijn toegestaan binnen het bouwblok moet het bouwblok worden vergroot naar 1,5 hectare. Een andere optie is om te werken met een aanduiding zodat op die locatie permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan.
4. De bestemming 'Waarde-archeologie 4' graag van het perceel verwijderen, dan wel een uitzondering maken op het verbod van artikel 29 sub f.
5. Gevraagd wordt voor een tweede bedrijfswoning voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Overigens sluit de vergunning niet aan bij de regels van het bestemmingsplan. In de vergunning is opgenomen dat maximaal 8 maanden per seizoenarbeider gehuisvest mag worden en in de regels staat dat huisvesting niet meer dan 8 maanden per kalenderjaar vergund mag worden.

### Onze reactie

1. *In het bestemmingsplan is opgenomen wat wordt verstaan onder boomteelt (bedrijf). Hieruit blijkt dat het gaat over teelt gericht op het telen van laan- en sierbomen, vruchtbomen en (sier)heesters. Het verbod op boomteelt in bepaalde gebieden, is dus gericht op bepaalde boomteelt. Het telen van bloemen is geen boomteelt.*
2. *De waterberging is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast. Dat is de bevestiging.*
3. *De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant staat geen permante kassen meer toe in de Groenblauwe mantel. Alleen de bestaande legale omvang is toegestaan. Het opnemen van uitbreidingsmogelijkheden levert een reactieve aanwys van de provincie op.*
4. *Zie onze reactie onder A6. Als aangetoond wordt dat de grond inderdaad geroerd is kan de dubbelbestemming er af. Dit aantoningsplicht ligt bij de appellant. Bij de gemeente en Omgevingsdienst is er niets van bekend.*
5. *Het toevoegen van een tweede bedrijfswoning past niet binnen de regels van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, waarin is opgenomen dat alleen de bestaande bedrijfswoningen zijn toegestaan. De toevoeging van een extra bedrijfswoning is niet mogelijk. In het bestemmingsplan is een regeling voor de huisvesting van seizoenarbeiders opgenomen, daar kan gebruik van worden gemaakt. Een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning is daarvoor niet aan de orde en zeker niet voor beheer en toezicht noodzakelijk. De stelling dat er vergunning is verleend voor 8 maanden per seizoenarbeider is niet juist. Er is vergunning verleend voor de huisvesting gedurende 8 maanden in het pand. Over personen wordt niets vermeld in de vergunning, dus het pand mag 4 maanden niet voor huisvesting gebruikt worden.*

## Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.

## 9. Agron Advies, namens appellant 9

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt een permanente biomassakachel en bijbehorende voorzieningen voor verwarming van de kassen inclusief bijbehorende voorzieningen toe te staan buiten het bouwvlak.

### Onze reactie

1. *Appellant exploiteert twee locaties voor aspergeteelt, voorzien van bodemverwarming onder tijdelijke teeltondersteunende kassen. Deze bodemverwarming wordt in het Buitengebied 2 mogelijk gemaakt als permanente teeltondersteunende voorziening. Wij willen de verwarmingsinstallatie voor een dergelijk permante voorziening ook permanent mogelijk maken, mits er geen sprake is van een nieuwe bouwlocatie, maar van het plaatsen binnen een agrarisch bouwvlak van een derde. Daarvoor zullen wij een afwijkingsbevoegdheid opnemen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor toestaan dat maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bebouwing wordt gerealiseerd c.q. wordt gebruikt ten behoeve van een ander agrarisch bedrijf, onder de voorwaarden dat:
  - a. het bedrijf gebruik maakt van direct aan het betrokken bouwvlak grenzende gronden;
  - b. het geen dierenverblijf betreft.



## 10. Appellant 10

Ontvangen: 5 september 2017

### Inspiraakreactie

1. Verzocht wordt het recht te mogen behouden om op het perceel aan de Dorpsstraat te Borkel een caravan te hebben staan. Deze staat er al 50 jaar

### Onze reactie

1. *Appellant dient aan te tonen dat dit het geval is. Op de luchtfoto van 2006 is inderdaad een caravan zichtbaar. Uit een notariële akte uit 1995 blijkt dat de caravan er van voor 1998 staat, daarom kan de plaatsing gelegaliseerd worden. Tevens is op de topografische kaart uit 1973 het bouwwerk zichtbaar.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. De aanduiding 'Hulpgebouw' wordt opgenomen met de bijbehorende maatvoering, te weten 38 m<sup>2</sup>.
2. De verleende vergunning wordt opgenomen in de persoonsgebonden overgangsbepalingen

## 11. Van Dun Advies, namens Appellant 11

ontvangen 27 september 2017.

### Inspreekreactie

1. Het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2' komt niet overeen met het onlangs vastgestelde bestemmingsplan voor het adres van Appellant'. Graag het bouwvlak aanpassen conform dat bestemmingsplan.
2. Het perceel heeft de bestemming 'Waarde – Archeologie 6'. In het nieuwe plan is opgenomen dat gronden tot 0,3 meter verstoord mogen worden, terwijl het huidige plan uitgaat van 0,5 meter. Graag de regels aanpassen aan de huidige bepaling.
3. Aangegeven is dat de omvang van de gebouwen niet meer mag zijn dan hetgeen op 21 september aanwezig en vergund was. Onduidelijk is waarom deze regeling is opgenomen. Daarom moet worden uitgegaan van de laatst verleende omgeving en de peildatum van 21 september 2013 moet komen te vervallen.

### Onze reactie

1. *Het geldende bestemmingsplan nemen we niet op in het bestemmingsplan.*
2. *Zie onze reactie onder A6*
3. *Zie onze reactie A1 en A2*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het vastgestelde plan wordt niet opgenomen.

## 12. Appellant 12

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op het perceel is het kamperen onder bepaalde voorwaarden toegestaan. Ook het houden van een kampvuur is onder voorwaarden toegestaan. Hier graag rekening mee houden in het bestemmingsplan.

### Onze reactie

1. *De kampeervergunning is vervallen. Er was sprake van een persoonsgebonden overgangsrecht welke niet overdraagbaar is. Het perceel is echter verkocht en daarmee vervallen de voorgaande rechten.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 13. Appellant 13

Ontvangen: 31 augustus 2017

### Inspraakreactie

1. De bestemming 'bedrijfswoning' van Appellant wijzigen in de bestemming 'woning'. Het tuincentrumbedrijf is gewijzigd in recreatie, waarbij de woning niet meer noodzakelijk is voor het bedrijf. Bovendien is de afstand tussen de woning en de groepsaccommodatie dermate groot dat de woning los van het bedrijf gezien kan worden.

### Onze reactie

1. *Het desbetreffende perceel heeft, zowel in het bestemmingsplan Buitengebied 1, als in het bestemmingsplan Buitengebied 2, de bestemming 'Recreatie – verblijfsrecreatie'. Er is op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2, dus geen sprake van een wijziging in recreatie. Op het perceel is één bedrijfswoning toegestaan. Aan de afsplitsing van de woning wordt niet meegewerkt. Ook locaties voor verblijfsrecreatie dienen voorzien te zijn van beheer en toezicht en dus is een bedrijfswoning noodzakelijk. De afstand is daarbij in dit geval niet relevant.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 14. Stichting Vaders Huis is Moeders Toevlucht

Ontvangen: 6 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het toevoegen van een woonbestemming is noodzakelijk. Mede omdat de kapel voortaan dag en nacht geopend dient te zijn voor bezoekers. Dit is noodzakelijk gelet op het aantal van 80.000 bezoekers per jaar.
2. Hiervoor moet er ook een camperparkeerplaats komen.

### Onze reactie

1. *Door appellant is (nog steeds) niet aannemelijk gemaakt dat voor de kapel een bedrijfswoning noodzakelijk is. Alleen het herhaaldelijk aangevoerde argument van vandalisme is onvoldoende om een bedrijfswoning toe te staan. Het aantal bezoekers (bestaand en/of verwacht) is ook niet aantoonbaar. Het argument dat de kapel 24/7 open moet zijn betekent vanuit het argument vandalisme gezien dat de kapel in ploegendienst bezet moet zijn en dan is een bedrijfswoning niet noodzakelijk. Overigens is dat een argument wat al veel eerder is aangedragen en dus is het woord "voortaan" hier niet op zijn plaats.*
2. *Op het terrein is een ruime parkeergelegenheid waar campers een plaats kunnen vinden. Daar is geen aanpassing voor nodig. Als de camperplaats bedoeld wordt voor recreatief gebruik door derden, dan is het beleid voor kleinschalig kamperen aan de orde en dat is gekoppeld aan de aanwezigheid van een (bedrijfs)woning. Aangezien die er niet is en niet toelaatbaar is, is kleinschalig kamperen ook niet aan de orde.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 15. Appellant 15

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Graag in de regels de mogelijkheid opnemen om een paardenbak aan te leggen in dezelfde richting/parallel aan de boerderij.

### Onze reactie

1. *Ons beleid is op dit moment afgestemd op situaties waarbij de woning haaks op de weg staat niet afgestemd op situaties met langgevelboerderijen of andere bijzondere situaties. Het is wenselijk dat de beleidsnota "Regeling schuilhutten en paardenbakken" hierop aan te passen.*

### Aanpassingen

#### Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De regeling schuilhutten en paardenbakken is aangepast. In de bijlagen van de regels is de nieuwe regeling "Regeling hulpgebouwen en paardenbakken" opgenomen waarnaar in de regels wordt verwezen. Op deze manier zijn er ook richtlijnen voor afwijkende situaties.

## 16. Appellant 16

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Graag de bestemming landgoed opnemen in het ontwerpbestemmingsplan en de bouwmogelijkheden van de woning uit te breiden van 750 m<sup>2</sup> naar 950 m<sup>2</sup>.
2. De toegangsweg enkel toegankelijk maken voor bestemmingsverkeer vanaf het z.g. Gildeterrein. Dit omdat het een doodlopende weg is.

### Onze reactie

1. *In het bestemmingsplan wordt geen bestemming 'Landgoed' opgenomen, omdat dit geen planologisch effect heeft v.w.b. de inhoud van een woning. Appellant schrijft m<sup>2</sup>, maar bedoelt duidelijk m<sup>3</sup>. Uitbreiding van de woning is in beginsel passend binnen het provinciaal beleid mits voldaan wordt aan de 20% bijdrage aan kwalitatieve verbetering. Het bestemmingsplan voorziet niet bij voorbaat in een grotere inhoud dan 750 m<sup>3</sup>, en het is ook niet zinvol om een mogelijkheid op te nemen omdat er nooit sprake zal zijn van vergelijkbare afwegingen. Een buitenplanse afwijkingsprocedure op basis van concrete plannen is dan het meest voor de hand liggend.*
2. *Verkeersmaatregelen vallen niet binnen de kaders van het bestemmingsplan. De vraag is doorgeleid naar de betreffende verantwoordelijke persoon. Het blijkt dat het verzoek niet past binnen het beleid t.a.v. het plaatsen van verkeersborden (zo min mogelijk). Aangezien het een doodlopende weg is, lijkt ook de noodzaak tot het plaatsen van een dergelijk bord, niet te bestaan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 17. Appellant 17

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het perceel heeft de bestemming Natuur en als medebestemming kerstbomenteelt. Er staan ook andere struiken en er vindt aspergeteelt plaats. De kerstbomenteelt is minimaal, maar rododendrons worden wel gestekt en verkocht. Graag deze activiteit positief bestemmen.
2. Er is sinds de eind jaren 70 een gebouw/salonwagen op het perceel aanwezig. Deze wordt gebruikt voor opslag van materialen en als kantine. Graag dit gebouw positief bestemmen. Het zou kunnen passen onder artikel 15.1.2.c8 en 15.1.2.c9.

### Onze reactie

1. *De brief spreekt van Kapelstraat, maar bedoeld wordt een perceel aan de Kapelweg. De aanduiding kerstbomenteelt ligt niet op het onderhavige perceel, maar op dat van de bureu. Appellant heeft documentatie bijgevoegd waaruit blijkt dat het teeltgebruik plaatsvindt. Uit onze luchtfoto's blijkt dat er kerstbomenteelt is, welke ook aanwezig is zoals blijkt uit de inspraakreactie. De aanduiding 'kerstbomenteelt' zal daarom op de kaart worden opgelegd. M.b.t. de andere teelt kan het volgende worden opgemerkt. Het legaliseren van al reeds jaren bestaand gebruik kan alleen op basis van beeldmateriaal van oudere datum (bv. foto's met een datumstempel of op basis van de leeftijd van personen op de foto). Het aangeleverde materiaal voldoet daar niet aan, omdat het jaartal hier niet duidelijk uit blijkt en in het kader van rechtsgelijkheid wordt daar ook niet van afgeweken. Het is aan appellant om het juiste materiaal aan te leveren.*
2. *Uit het aangeleverde materiaal lijkt dat deze salonwagen ook al sinds die tijd aanwezig is en op de luchtfoto's (2006) is die ook zichtbaar in de zuidwesthoek van het perceel. Uit onze luchtfoto's uit 1997 blijkt dat er inderdaad een salonwagen aanwezig is ten zuidwesten van het perceel. Op het perceel zal een aanduiding 'hulpgebouw' worden opgenomen, met een maatvoering van maximaal 30 m<sup>2</sup>. De goothoogte wordt 2,5 meter en de nokhoogte 3 meter.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt aangepast, de aanduiding 'kerstbomenteelt' komt op het perceel en er komt een aanduiding 'hulpgebouw'.



## 18. Adviseur namens Bajens Onroerend Goed BV, namens appellant 18

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspiraakreactie

1. Verzocht wordt voor een ontwikkeling van drie vrijstaande en een halfvrijstaande woning. Verzocht wordt om de ontwikkeling mee te nemen. Men is bereid de overtollige bebouwing te slopen, het geheel landschappelijk in te passen en een bouwtitel aan te kopen bij de Ruimte voor Ruimte CV. Het inrichtingsplan en het landschappelijk inpassingsplan is ingediend.

### Onze reactie

1. Algemeen.

*Zie onze reactie onder A10. Daarnaast is reeds aan Appellant aangegeven dat het college bereid is hiervoor een separate procedure te starten.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.

## 19. TRC Advocaten, namens Appellant 19

Ontvangen 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat de bestaande rechten zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De bouwvlakken moeten worden opgenomen conform de vergunning van 31 januari 2005.
2. Voor het perceel geldt de gebiedsaanduiding 'overige zone-beperking veehouderij'. Deze aanduiding komt in de planregels en toelichting niet meer terug. Hetzelfde geldt voor de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone/ afwijkingsgebied kernrandzone'.
3. Uit de planvoorschriften blijkt niet dat rekening is gehouden met compensatie in natuur. Dit moet duidelijk gemotiveerd worden en in hoeverre sprake is van compensatie in natura indien het gebied en dus ook het hele perceel aangewezen blijft als waterbergingsgebied.

### Onze reactie

1. *Deze inspraakreactie heeft betrekking op een perceel waarvoor reeds een separaat bestemmingsplan is opgesteld en is vastgesteld. Hiermee komt deze inspraakreactie te vervallen, aangezien dit perceel uit de verbeelding is gehaald.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het betreffende perceel wordt niet meer opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

## 20. Appellant 20

Ontvangen 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om een agrarisch bouwblok toe te kennen aan de zomerbloemkwekerij. Dit omdat er dan meer bouw mogelijkheden zijn en er meer nevenactiviteiten zijn toegestaan. Het oppervlak van 100 m<sup>2</sup> is te klein en de maximale goot van 2,6 meter en nok van 5,0 meter is te laag. De kwekerij voldoet aan de minimale eis van 11 NGE om een agrarisch bouwblok toegewezen te krijgen. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 had ook een agrarisch bouwblok toegekend moeten worden. De kwekerij is sinds 1987 op die locatie gevestigd en er is dus geen sprake van nieuwvestiging. Conform artikel 10 WRO had u een passende bestemming op moeten nemen. Indien geen bouwblok wordt toegewezen, wordt verzocht het bebouwd oppervlak te vergroten tot 300 m<sup>2</sup> en een maximale goothoogte van 3,5 meter en een nokhoogte van minimaal 7 meter. Het veranderen van de bestemming is noodzakelijk omdat anders de hoofdvestiging elders blijft liggen waar die minder gewenst is.
2. Verzocht wordt om mee te denken aan een camperplaats met minicamping als nevenactiviteit van de zomerbloemkwekerij. Verzocht wordt om kano/- fietstrailers en een kanobus te mogen stallen op het eigendom en hiervoor douches te bouwen.
3. Verzocht wordt om Outdoor playground Valkenswaard op het bos achter het perceel van Appellant 20 positief te bestemmen.
4. Verzocht wordt om voor de percelen recreatief gebruik als nevenactiviteit op te nemen.

### Onze reactie

1. *De toegestane bebouwing is nu 100 m<sup>2</sup>. Ondergrens voor nieuwe ontwikkeling is volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant een locatie die "een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup> toestaat". Hier is dus n t geen mogelijkheid voor nieuwvestiging. Aan de andere kant is de vestiging van de "hoofdlocatie" aan de Barentszstraat planologisch minder gewenst en zou sanering van die locatie toegejuicht worden. Echter, het provinciaal beleid maakt het lastig om naar deze locatie te ontwikkelen. Gelet op de complexiteit, kan het niet meegenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2.*
2. *Deze activiteiten zijn net als voorgaande punt een ontwikkeling en vallen onder diezelfde afwegingen. Recreatieve ontwikkelingen worden positief ontvangen, maar moeten een plaats krijgen in het Masterplantraject waar recent een start is gemaakt. Medewerking is nu prematuur.*
3. *In het verleden is vastgesteld dat de activiteiten op  n perceel onder het overgangsrecht vallen, daarom is legalisatie op zijn plaats en passen binnen de systematiek van het bestemmingsplan. Daarvoor is al een functieaanduiding 'specifieke vorm van sport – outdoorrecreatie' opgenomen, zonder bouw mogelijkheden.*
4. *Verruiming van de gebruiksmogelijkheden worden niet toegestaan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast. Op het perceel wordt de aanduiding sport-outdoorrecreatie opgenomen.

## 21. Agron advies, namens Appellant 21

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op 29 april 2016 is een verzoek om vormverandering van het bouwvlak ingediend. Hieraan is gedeeltelijk gehoor gegeven, maar het oppervlak is verkleind van 1,40 hectare naar 1,17 hectare. Verzocht wordt het oorspronkelijke oppervlak te hanteren.
2. In het voorontwerpbestemmingsplan is een functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen, terwijl in het vorige bestemmingsplan het perceel de aanduiding 'intensieve veehouderij' heeft. Dit komt overeen met de vergunde situatie voor een pluimveehouderij. Graag de aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen.
3. Kleinschalig kamperen was in het bestemmingsplan Buitengebied rechtstreeks mogelijk. Nu is het enkel mogelijk met een afwijking. Graag het bestemmingsplan aanpassen zodat de nevenactiviteit rechtstreeks mogelijk blijft.
4. Het is onduidelijk waarom de relatie wordt gelegd met het voorbereidingsbesluit van 20 september 2013. Dit besluit ziet op een verbod op het uitbreiden van bebouwing, maar heeft niet direct te maken met inkrimping van de veestapel. Er is ook geen afwijkingsregel opgenomen om af te wijken van deze verbodsregel. De verordening ziet wel mogelijkheden om veehouderijen uit te breiden in aantallen dieren middels de stalderingsmaatregel. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het bestemmingsplan.
5. Het begrip veehuisvestingsgebouw is niet terug te vinden in artikel 1 of de toelichting. Met een omgevingsvergunning kan de oppervlakte aan veehuisvestingsgebouwen worden uitgebreid, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zorgvuldige veehouderij. Ook hier wordt de datum ten onrechte gebruikt.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7*
2. *Zie onze reactie onder A9*
3. *Kleinschalig kamperen is bewust in de afwijkingsmogelijkheden opgenomen omdat er in de geldende regeling geen afwegingen kunnen worden gemaakt ten aanzien van bv. wenselijkheid op de locatie, landschappelijke inpassing en effecten op natuurgebieden.*
4. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
5. *Zie onze reactie onder A8*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.

## 22. Crijns Rentmeesters, namens Appellant 22

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op 22 januari 2017 is een verzoek voor een ruimte voor ruimte woning ingediend. Er is geen reactie van het college ontvangen. Verzocht wordt om de ruimte voor ruimte ontwikkeling op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Indien het perceel geen ruimte voor ruimte aanduiding krijgt, zullen de akkerbouwactiviteiten verder intensiveren en uitbreiden. Hiervoor is een machine- en opslagloods benodigd. De verkleining van het bouwvlak staat haaks op het beleid.

### Onze reactie

1. Algemeen  
Zie onze reactie onder A10

#### Specifiek

*De locatie van Appellant 22 is afgewogen in de Visie Ruimte voor ruimte. De locatie komt niet in aanmerking als ruimte voor ruimte locatie. Dit komt door de doorkijk naar het achterland/bosgebied die geborgd moet blijven. Bij de bouw van een woning gaat deze doorkijk verloren. Wij onderkennen dat dit nu ook het geval zou kunnen zijn, maar dat zijn bestaande rechten die gebaseerd zijn op minder stringent beleid van voor 2012.*

2. *Aangezien de ondernemer aangeeft de akkerbouwactiviteiten weer op te pakken en verder te intensiveren en uit te breiden, zal er weer sprake zijn van een agrarisch bedrijf. Daarom wordt de aanduiding VAB van de verbeelding verwijderd. De omvang van het bouwvlak wordt opgesteld conform de systematiek zoals omschreven bij A7. Zoals Het akkerbouwbedrijf is van een dermate omvang (in ha.) dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf (10 NGE, op basis van door belanghebbende aangeleverde landbouwtellingsgegevens). Hierdoor is een volledig bouwvlak van de oorspronkelijke afmeting niet meer te verantwoorden. Het gros van het werk wordt ook nog door derden uitgevoerd. Daarbij komt dat de bestaande loods voor andere activiteiten wordt gebruikt dan toegestaan, dus de noodzaak voor een nieuwe loods is nog niet aanwezig. De voorgaande afweging betreffende het doorzicht als beschreven onder onze reactie 1 heeft meegewogen bij de verkleining van het bouwvlak.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt wel aangepast. Het perceel krijgt een agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak, conform de systematiek zoals omschreven in A7. Het bouwvlak wordt dus vergroot.

## 23. Van Dun Advies, namens Appellant 23

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het is niet logisch om dezelfde activiteiten twee verschillende bestemmingen te geven. Daarom wordt verzocht om de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – buitenterrein dierenpension' op te nemen in de enkel bestemming 'Maatschappelijk' zodat de activiteiten onder één en dezelfde enkelbestemming horen.
2. Er is een van rechtswege vergunde omgevingsvergunning voor een vakantiewoning. Deze moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
3. Men wil zich ontwikkelen op het fokken van honden. De activiteiten zullen plaatsvinden in de bestaande bebouwing. Het aantal nestjes zal beperkt zijn tot enkele per jaar. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – hondenfokkerij' op te nemen.
4. Verzocht wordt om mee te werken aan gehoorzaamheids cursussen op locatie, enkele keren per week, afhankelijk van het aantal aanmeldingen. Verzocht wordt om hiervoor een specifieke aanduiding op te nemen.

### Onze reactie

1. *De aanduidingen zijn gekoppeld aan een wettelijk verplicht systeem en daar voldoet dit aan. Het is niet wenselijk de gehele functie 'Maatschappelijk' te vergroten, want dan mogen er meer (bouw)activiteiten op plaatsen waar dat niet wenselijk is.*
2. *De mogelijkheid voor de vakantiewoning is opgenomen in een afwijkingsbevoegdheid en daarvoor is al (van rechtswege) medewerking verleend. Opname in het bestemmingsplan is dus niet noodzakelijk.*
3. *De beoogde hoeveelheid nestjes ligt op een hobbymatig niveau en dan is een planologische regeling niet noodzakelijk.*
4. *Vooralsnog kan hier geen medewerking aan worden verleend, omdat*
  - a. *de exacte locatie ervan niet bekend is en;*
  - b. *de (geluids)effecten van deze functie niet in beeld zijn gebracht en dus ook niet bekend is of de functie wel haalbaar is i.v.m. nabij gelegen woningen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 24. Bureau voor ruimtelijke ontwikkeling, namens Appellant 24

Ontvangen: 22 september 2017

### Inspiraakreactie

1. In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is per abuis de bestemming 'natuur' op het gehele perceel gelegd. Dit is in het bestemmingsplan Buitengebied 2 goed gecorrigeerd. Verzocht wordt om de verblijfsrecreatieve ontwikkelingen op te nemen in het bestemmingsplan. Gedacht wordt aan een ontwikkeling van een accommodatie die ruimte biedt voor dag- en verblijfsrecreatie, voor circa 100 personen. Er moet ruimte zijn voor ondersteunende voorzieningen zoals een groepsruimte, een keuken en een kantine/ bar. E.e.a. met goede parkeermogelijkheden. Het zal een landelijke sfeer krijgen, zodat een soort stadsboerderij ontstaat. Dit wordt beoogd door koeien en andere boerderijdieren op en rond het erf te houden. Hiervoor zal een dierenstal nodig zijn. Ook is een kas gewenst met zo mogelijk een (land)winkel waar bezoekers de landelijke streekproducten kunnen kopen.

### Onze reactie

1. *De ontwikkeling wordt in beginsel positief ontvangen, maar is onvoldoende concreet om in dit bestemmingsplan mee te nemen. Voor deze ontwikkeling zal een aparte procedure doorlopen moeten worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 25. AKD, namens vereniging Eindhovensche Golf

Ontvangen: 3 oktober 2017

### Inspraakreactie

1. Diverse gebouwen zijn niet in een bouwvlak opgenomen gevraagd wordt om alle gebouwen een bouwvlak op te nemen en voor de schuilhutten een aanduiding conform de Regeling Schuilhutten en paardenbakken.
2. Het badhuis en pomphuis bij Galgenven niet opgenomen
3. Er is een aanpassing clubhuis gewenst en verzocht wordt deze vergroting op te nemen in het bestemmingsplan.
4. Er is noodzaak om de drivingrange te vergroten om in te spelen op de technische ontwikkelingen van het golfmateriaal, waardoor veel verder geslagen kan worden
5. Aanpassen hole 15
6. Uitbreiding par 3 baan (nieuwe holes rondom Galgenven)

### Onze reactie

1. *Het bestemmingsplan voorziet in een ruime regeling t.a.v. de noodzakelijke gebouwen. Deels zijn die gekoppeld aan een bestemmingsplan en deels vrij op het terrein invulbaar. Wij zien geen aanleiding stringenter regels op te nemen.*
2. *Het badhuis en het pomphuis vallen onder de vrije bebouwingsregeling.*
3. *De aanpassing past binnen de toegestane oppervlakten, maar net niet binnen de bestemming 'Horeca' en komt binnen de bestemming 'Verkeer'. Appellant heeft er echter voor gekozen het bouwplan aan te passen, dus is een planwijziging niet meer nodig*
4. *We hebben in overleg gekeken hoe het bestemmingsplan aangepast kan worden zonder dat dit ten koste gaat van de hoeveelheid natuur en toch ruimte biedt voor ontwikkeling. Dit is mogelijk omdat de golf onderdeel is van de natuur. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.*
5. *Zie 4*
6. *Zie 4*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt inhoudelijk naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast, wel als gevolg van en wel als volgt:

1. Het badhuis wordt als 'cultuurhistorisch waardevol' aangeduid.
2. De bestemming bij de golf is aangepast zodat uitbreiding van de drivingrange mogelijk is, zonder dat dit ten koste gaat van de m2 natuur.



## 26. Appellant 26

Ontvangen: 22 september 2017

### Inspiraakreactie

1. Verzocht wordt om een woonbestemming toe te voegen, zodat er een woning gebouwd kan worden.

### Onze reactie

1. Algemeen  
Zie onze reactie onder A10

#### Specifiek

*De locatie is afgewogen in de ruimte voor ruimte visie. De locatie komt niet in aanmerking als ruimte voor ruimte locatie. Dit komt doordat het beoogde perceel een waardevolle zichtlijn biedt naar het achterland. Dit achterland wordt als waardevolle ruimte gezien dat behouden moet blijven evenals het zicht erop. De bouw van een woning zou de zichtlijn belemmeren en hiermee dus het doorzicht naar het waardevolle gebied.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 27. Appellant 27

Ontvangen: 20 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt het bouwblok te vergroten. Verzocht wordt het bouwblok aan te passen zodat er ruimte is voor het realiseren van 1 gebouw zodat de 5 paarden gestald kunnen worden en er plek is voor winning van zonne-energie.

### Onze reactie

1. *Voor de bestemming Wonen hanteren we het volgende uitgangspunt: Voor het bestemmingsplan Buitengebied 2 is de basis het bestemmingsplan Buitengebied uit 2015, en als deze niet toereikend is wordt gekeken of het bestemmingsplan 1998 meer ruimte biedt. In het bestemmingsplan 1998 was 2500 m<sup>2</sup> bebouwingmogelijkheid opgenomen. Het perceel aan de Grensweg 22 is echter qua oppervlakte veel groter dan de 2500 m<sup>2</sup>. Vergroting van het bestemmingsvlak Wonen is niet aan de orde omdat de nu toegewezen bestemming al is vergroot en groter is dan volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is toegestaan. Vormverandering zou wel kunnen, maar is niet zinvol omdat er geen mogelijkheid meer is om meer bijgebouwen te realiseren, het maximum van 150 m<sup>2</sup> is al bereikt.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 28. Agrifirm exlan, namens Appellant 28

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak op beide percelen van Appellant 28 is verkleind. Verzocht wordt het bouwvlak gelijk te houden aan het huidige bestemmingsplan. Dat gedeelte wat aan de voorkant is weggehaald, moet er aan de achterkant weer bij.
2. De regels die horen bij de bestemming agrarisch zijn zeer beperkend voor veehouderijen. Op 3 maart 2015 is een vergunning verleend voor een stal en het plaatsen van een luchtwasser op de locatie 2, die door de opname van de datum van 21 september 2013 onder het overgangsrecht wordt geplaatst. Het is niet duidelijk waarom hiervoor gekozen wordt. Het bevroren van het aantal dieren gaat veel verder dan het provinciaal beleid. Het vastleggen van dieraantallen gaat ten kosten van de flexibiliteit en zet veehouderijbedrijven op slot. Verzocht wordt om als peildatum voor de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor veehuisvesting de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan te hanteren.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A

## 29. Appellant 29

Ontvangen: 12 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op het perceel is reeds 30 jaar een kampeerboerderij. Verzocht wordt om het zuidelijke deel ook een recreatiebestemming te geven t.b.v. caravans en campers. Overleg over een andere indeling is mogelijk.

### Onze reactie

1. *Ruimtelijk bestaat er geen bezwaar om het al in 1998 als kampeerterrein bestemde deel weer als zodanig te bestemmen. Deze bestemming is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1 zonder nadere onderbouwing ingekrompen. De appellant heeft op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 1 een zienswijze ingediend die (net als nu) gericht is op een recreatieve bestemming van dit perceelsgedeelte. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 1 is als argument aangevoerd dat er geen medewerking werd verleend omdat het een nieuwe ontwikkeling zou zijn. Er is toen blijkbaar niet gekeken naar de bestaande rechten uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998. De gewenste uitbreiding past binnen het recreatief beleid en is een herstel van voorheen geldende rechten.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door herstel van de onterecht ingeperkte mogelijkheden.

## 30. Appellant 30

Ontvangen: 3 november 2017

### Inspiraakreactie

1. Verzocht wordt het perceel te ontwikkelen als inbreidingslocatie door het bebouwingslint vanaf het Avia benzinestation door te trekken naar het gebouw van Hola Press.

### Onze reactie

1. *De locatie betreft een bosgebied en is als Natuurnetwerk Brabant in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant beschermd. Dit betekent dat het behoud en ontwikkeling van natuur het uitgangspunt is. Bebouwing is hier niet mogelijk. Overigens is het niet aan te merken als een inbreidingslocatie, omdat het niet volledig of grotendeels omsloten is met bebouwing en ook geen herontwikkeling van bestaand stedelijk gebied betreft.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 31. Appellant 31

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt enkele woningen c.q. opsplitsing in enkele kavels te realiseren met behoud van het groene karakter van de omgeving en het terrein. De ontwikkeling zal zorgen voor een versterking en verbetering van het groene karakter.

### Onze reactie

1. Algemeen

*Zie onze reactie onder A10*

#### Specifiek

*De locatie is afgewogen in de ruimte voor ruimte visie. De locatie komt niet in aanmerking als ruimte voor ruimte locatie. Dit komt doordat het beoogde perceel in het Natuurnetwerk Brabant ligt. Dit perceel wordt dus als waardevolle natuur gezien dat niet bebouwd mag worden. De bouw van een woning is dus niet wenselijk in dit waardevolle gebied.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 32. Jonkers Advies, namens Appellant 32

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. De percelen hebben deels een tuinbestemming gekregen en deels een woonbestemming. Daarnaast is een groot deel van de agrarische bestemming behouden. De bestemming 'Tuin' is opgenomen, waarbij is aangegeven dat dit niet zijnde een erf is als bedoeld in artikel 1 Besluit Omgevingsrecht. In het bestemmingsplan is geen definitie van het begrip 'Erf' opgenomen.
2. Het bestemmingsvlak voor wonen is zeer beperkt. Het plan is om daar een stuk natuurontwikkeling te realiseren in combinatie met een natuurvijver en daarnaast nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
3. Verzocht wordt om de garage te benutten als bed & breakfast met aanvullende faciliteiten. Hiervoor is reeds een vergunning verleend. Verzocht wordt hier een specifieke aanduiding op te nemen, zodat hiervoor niet een nieuwe procedure doorlopen hoeft te worden.
4. Het gebruik van de aanliggende paardenbak en een deel van het bestaande bijgebouw voor de stalling van paarden. Dit is in het huidige voorontwerp niet geregeld, aangezien het gedeelte van het perceel valt in artikel 4 'agrarisch met waarden'.
5. Tevens wordt verzocht een rustpunt op de open ruimte voor de bestaande schuur te realiseren.
6. Tot slot bestaat het plan om ongeveer 5 korte termijn camperplaatsen te realiseren.

### Onze reactie

*We hebben moeten constateren dat het opnemen van een woonbestemming, zonder dat daarvoor afspraken zijn gemaakt voor de kwaliteitsverbetering van het landschap en diverse onderzoeken aan ten grondslag liggen, niet juridisch houdbaar is. Daarom is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2, de bestemming weer gewijzigd naar de bestemming zoals deze was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2015. Hiermee zijn de inspraakreacties komen te vervallen. De mogelijkheid voor een eventuele ontwikkeling wordt in een separate procedure afgewogen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar het bestemmingsplan Buitengebied 2015.

### 33. Appellant 33

Ontvangen: 27 september 2017

#### Inspraakreactie

1. Op het perceel staat een bouwwerk waarvoor in 2013 vergunning is verleend. In het bestemmingsplan Schaapsloop 2 hebben ze de bouwmogelijkheden verruimd naar 50 m<sup>2</sup>. Onduidelijk waarom deze bouwmogelijkheden nu weer worden beperkt naar 30 m<sup>2</sup>.

#### Onze reactie

1. *U heeft bestaand recht op grond van de brief van 20 september 2018 voor 50m2. In de regeling kernrandzones wordt de mogelijkheid geboden om het bestaand recht tot 90m2 te legaliseren. Ook uw verzoek valt hieronder.*

#### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De regels worden aangepast zodat de rechten hersteld worden.



## 34. Agron Advies, namens Appellant 34

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak en het bouwvlak te vergroten naar 9.795 m<sup>2</sup> voor de ontwikkeling van het bedrijf. Dit is mogelijk omdat het een agrarisch verwant bedrijf is (hovenier).
2. Verder wordt gevraagd een verdubbeling van de teeltondersteunende kasoppervlakte mogelijk te maken voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf. Nu is de vergunde oppervlakte 2.352 m<sup>2</sup>.
3. De bestaande vloeroppervlakte voor de detailhandel (plantenverkoop en aanverwante artikelen) en de verkoop van producten op eenzelfde manier op te nemen in de regels zoals in het vigerend bestemmingsplan binnen de bestemming 'Bedrijf' is gedaan.
4. Verder dient de aanduiding 'hoveniersbedrijf' uit het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd te blijven.
5. Appellant is op de hoogte van de landschapsinvesteringsregeling en de systematiek hiervan. Hij wil een dergelijke investering graag aangaan ten behoeve van de toekomst van zijn bedrijf.

### Onze reactie

1. *Er bestaan geen overwegende bezwaren om aan de gevraagde vergroting medewerking te verlenen. Dit betekent dat ook de bestemming moet worden aangepast. De ontwikkeling past binnen de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.*
2. *Zie 1.*
3. *De bestaande oppervlakte voor detailhandel kan gelegaliseerd worden, omdat in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 de locatie een functieaanduiding 'Tuincentrum annex kwekerij' had. Detailhandel was dus toegestaan en valt nu onder het overgangsrecht. Het is wenselijk deze bestemming weer positief op te nemen.*
4. *De bestaande aanduiding wordt gehandhaafd.*
5. *Er zal een overeenkomst met appellant aangegaan worden die ondertekend moet zijn voor het bestemmingsplan wordt vastgesteld.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De bestemming, het bouwvlak en de te bebouwen oppervlakte worden vergroot.
2. De bestaande oppervlakte (2.352 m<sup>2</sup>) aan de detailhandel wordt gelegaliseerd.

## 35. Appellant 35

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

#### Locatie 1

1. Het bouwvlak is niet conform de geldende vergunningen ingetekend, waardoor de vergunde bouwwerken buiten het bouwvlak vallen.
2. De peildatum van 21 september 2013 is ten onrechte toegepast. De peildatum dient het moment van vaststelling van het plan te zijn en dient het op deze datum het aantal vergunde dieren leidend te zijn.
3. Gelet op de aanwezigheid van zoogkoeien en vrouwelijk rundvee op de Hoeve 3 is de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' gewenst.

#### Locatie 2

4. Op de locatie is een persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen voor wonen in bedrijfsruimte, zonder einddatum of verdere specifieke aanduiding. Hierdoor kan een woonmogelijkheid ontstaan binnen de geurcirkel van het varkensbedrijf van Appellant 35.
5. Onduidelijk is in welke en in welke omvang (neven)activiteiten binnen de bestemming 'bedrijf' met functieaanduiding 'hovenier' zijn toegestaan.
6. Welke gevolgen heeft het kadastraal splitsen van locatie 2 in 2 verschillende eigenaren.

#### Locatie 3

7. Onduidelijk is wat de effecten zijn van het wijzigen naar de bestemming 'Maatschappelijk' op locatie 3 zijn voor locatie 1, gelet op de bestaande geurcontouren en ontwikkelmogelijkheden van het varkensbedrijf.

#### Locatie 4

8. In het bestemmingsplan is niet de juiste ruimtelijke onderbouwing opgenomen voor locatie 4.
9. Voor de locatie 4 is geen specifiek bouwvlak opgenomen voor betreffende locatie. Wel is de enkelbestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' opgenomen, maar er moet nog een bouwvlak opgenomen worden.
10. De bestemming 'Recreatie- verblijfsrecreatie' van locatie 4 15 meter verder naar achteren leggen in verband met het ontwikkelen van voorzieningen om het parkeren op eigen terrein te realiseren.
11. De oppervlakte zoals opgenomen in het bestemmingsplan sluit niet aan bij de bestaande situatie. De oppervlakte zou 1.625 m<sup>2</sup> moeten zijn, waarvan 390 m<sup>2</sup> voor B&B, 755 m<sup>2</sup> voor vakantieappartementen/ opslag, 180 m<sup>2</sup> voor opslag, 135 m<sup>2</sup> voor dierenverblijf.
12. Op locatie 4 moet locatie gebonden horeca worden opgenomen.

### Onze reactie

#### Locatie 1

1. *Het bouwvlak ligt inderdaad niet juist, maar dat is ook al het geval met het vigerende bouwvlak. Het bouwvlak wordt verschoven zodat de bestaande bebouwing erin valt.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
3. *Binnen de aanduiding (iv) is 'grondgebonden veehouderij' rechtstreeks toegestaan. Een aanduiding is dus niet nodig.*

### Locatie 2

4. *De datum voor het persoonsgebonden overgangsrecht wordt geschrapt uit artikel 49.3. De datum was 01-01-2018 en de termijn is dus verlopen en zal zo nodig opgevolgd worden door een handhavingstraject.*
5. *Artikel 6.4.1 laat alleen ondergeschikte horeca toe. Begrip 1.84 in artikel 1 geeft de randvoorwaarden daarvoor aan.*
6. *Twee verschillende eigenaren is voor het bestemmingsplan geen probleem, dat gebeurt ook met grote regelmaat binnen de agrarische sector. Als beide eigenaren niet meer gezamenlijk één bedrijf voeren is er sprake van strijdig gebruik en zal daartegen moeten worden opgetreden. Splitsing in twee bedrijven is in strijd met het bestemmingsplan en met de Interim Verordening Ruimte Noord Brabant.*

### Locatie 3

7. *De bestemming van deze locatie is weer gewijzigd naar de bestemming zoals opgenomen zoals in het bestemmingsplan Buitengebied 2015.*

### Locatie 4

8. *Voor de ontwikkeling op deze locatie is een separate procedure doorlopen voor het bouwen van een vrijstaand bijgebouw t.b.v. kinderdagverblijf (als nevenactiviteit). In het bestemmingsplan is de goede ruimtelijke onderbouwing opgenomen.*
9. *Het opnemen van een bouwvlak is niet noodzakelijk, aangezien in de regels van het bestemmingsplan is geborgd waar en hoeveel er gebouwd mag worden.*
10. *Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de laatste inzichten:  
Maximaal bebouwd oppervlakte aan gebouwen 1.590 m<sup>2</sup>  
waarvan voor:  
B&B en educatie 390 m<sup>2</sup>  
vakantieappartementen 755 m<sup>2</sup>  
dierenverblijf 142 m<sup>2</sup>  
kinderdagverblijf 189 m<sup>2</sup>  
De m<sup>2</sup> voor 1802 voor opslag is niet opgenomen omdat  
1590 m<sup>2</sup> is voldoende omdat (sluit niet aan bij de feitelijke m<sup>2</sup>) Dierenverblijven is ook groter dan gevraagd?*
11. *Het bestemmingsplan is hierop aangepast.*
12. *In het bestemmingsplan is een afwijkingbevoegdheid opgenomen voor locatiegebonden horeca. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan een omgevingsvergunning hiervoor worden afgegeven.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het bouwvlak locatie 1 wordt aangepast.
2. Zie aanpassingen onder A
3. Het persoonsgebonden overgangsrecht wordt geschrapt.
4. De bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie van locatie 4 wordt aangevuld met een nieuwe ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding wordt hierop aangepast.

## 36. Arvalis, namens Appellant 36

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Onduidelijk is waarom het bebouwd oppervlak is gemaximeerd op 5.000 m<sup>2</sup>. In de Verordening Ruimte worden meer mogelijkheden geboden, die nodig zijn. Gelet op deze mogelijkheden, wordt verzocht om de maximering van het bebouwd oppervlak op het adres van Appellant 36 te schrappen.
2. De drie vakantieappartementen waarvoor op 13 december 2012 een vergunning is verleend positief te bestemmen in het bestemmingsplan.
3. Op 10 mei 2016 is vergunning verleend voor het uitbreiden van een mantelzorgruimte, een winkel (ondergeschikte detailhandel) en opslagruimte t.b.v. een hondenkennel. Verzocht wordt om de aanduiding 'detailhandel' op te nemen.
4. Onduidelijk is waarom rond het perceel twee stroken zijn bestemd tot 'Groen – landschapselement'. Verzocht wordt deze bestemming te schrappen.

### Onze reactie

1. *Het bedrijf valt onder de 'niet-agrarische functies' en op basis van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is dan een bouwperceel van maximaal 5.000 m<sup>2</sup> toegestaan. Hier is het bestaande bouwvlak al veel groter en dat is aangehouden, maar qua vorm aangepast. Er is dus geen ruimte meer voor vergroting van de nu toegestane bebouwing.*
2. *De vakantieappartementen zijn met een afwijkingsbevoegdheid vergund en deze is weer opgenomen in de regels. Een specifieke positieve bestemming is dus niet nodig.*
3. *Ondergeschikte detailhandel is volgens artikel 14.1 onder b mogelijk, maar wordt niet specifiek bestemd.*
4. *De bestemming 'Groen-Landschapselement' is opgenomen als verplichting vanuit de Verordening ruimte en als onderdeel van de kwalitatieve bijdrage voor het toevoegen van de nieuwe functie.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 37. Appellant 37

Ontvangen: 25 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak van Appellant 37 is ten onrechte verkleind. De huidige situatie moet gehandhaafd blijven en tevens moet het bouwvlak vergroot worden naar 1,5 ha, waarvoor de provincie goedkeuring heeft gegeven.

### Onze reactie

1. *Voor onze reactie t.a.v. agrarische bouwvlakken wordt verwezen naar A7 en de toelichting in het bestemmingsplan.  
In uw situatie betekent dit dat het bouwvlak weer zal worden vergroot ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. Het bouwvlak zal wel kleiner worden ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied, aangezien de voorzijde van het bouwvlak naar achteren schuift.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het bouwvlak wordt aangepast conform de systematiek.

## 38. Krijger Advies B.V, namens Appellant 38

Ontvangen: 25 september 2017

### Inspraakreactie

1. De percelen van Appellant 38 en dat van zijn broer hadden een bouwvlak met de bestemming 'Agrarisch met waarden' en twee bedrijfswoningen. Het bouwvlak is in het nieuwe bestemmingsplan aanzienlijk verkleind. Dit is niet gewenst omdat dit een planologische verslechtering is t.o.v. het bouwvlak van 2013. Daarnaast zijn de beperkingen met name op perceel van Appellant 38, waar de hoveniersactiviteiten juist worden uitgeoefend. Er zijn geen ruimtelijke motieven, waarom de bebouwingsmogelijkheden worden ingeperkt.
2. Op het perceel van Appellant 38 is sinds 1993 een woning aanwezig en op dat van zijn broer sinds 1995. De aanduiding dat 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan is, ontbreekt.
3. In het vigerende bestemmingsplan was geen oppervlakte van bedrijfsgebouwen opgenomen. Nu ligt deze op 627 m<sup>2</sup> maximaal. Dit is een onnodige en onjuiste beperking.

### Onze reactie

*Ten aanzien van dit perceel kunnen we aangeven dat de bestemming weer is aangepast naar de bestemming zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2015.*

1. *De opmerking ten aanzien van de bestemming is juist, maar niet ten aanzien van het aantal toegestane bedrijfswoningen. Er is en was maar één bedrijfswoning toegestaan. De bestemming is afgestemd op de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, die ziet een hoveniersbedrijf niet als een agrarische functie en daarom is de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Er is en was er maar één bedrijfswoning toegestaan. De bewoning van het bedrijfsgebouw is gedoogd tot 1 juli 2018. Het bouwvlak is inderdaad verkleind, omdat bij de nieuwe bestemming niet alle activiteiten meer binnen het bouwvlak moeten plaatsvinden zoals bij 'Agrarisch met waarden'.*
2. *Zie onder 1.*
3. *In de huidige situatie is het bij het oorspronkelijke hoveniersbedrijf behorende perceel niet alleen opgesplitst in twee eigendommen, maar ook in twee verschillende typen bedrijven. Dit laatste is in strijd met de bestemmingsregels en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant en is aanleiding geweest de bestaande situatie te "bevriezen". Zodra er weer sprake is van één bedrijf kan de planologische situatie heroverwogen worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 39. Agron Advies, namens Appellant 39

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. In het voorontwerpbestemmingsplan is een functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan is de veehouderij niet als zodanig aangeduid. De locatie van Appellant 39 is niet gelegen binnen de zone 'Beperking veehouderij'. Er is dan ook geen reden om de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' erop te leggen.
2. Het is onduidelijk waarom de relatie wordt gelegd met het voorbereidingsbesluit van 20 september 2013. Dit besluit ziet op een verbod op het uitbreiden van bebouwing, maar heeft niet direct te maken met inkrimping van de veestapel. Er is ook geen afwijkingsregel opgenomen om af te wijken van deze verbodsregel.
3. De verordening ziet wel mogelijkheden om veehouderijen uit te breiden in aantallen dieren middels de stalderingsmaatregel. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het bestemmingsplan.
4. Het begrip veehuisvestingsgebouw is ook niet terug te vinden in artikel 1 of de toelichting.
5. Met een omgevingsvergunning kan de oppervlakte aan veehuisvestingsgebouwen worden uitgebreid, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zorgvuldige veehouderij. Ook hier wordt de datum ten onrechte gebruikt.

### Onze reactie

1. *In het vigerende bestemmingsplan is alleen onderscheid gemaakt tussen 'intensieve veehouderij' (nu hokdierhouderij) en overige agrarische bedrijven. Vanwege de verscherping van het provinciaal beleid t.a.v. veehouderijen is er voor gekozen de overige agrarische bedrijven ook onder te verdelen in 'grondgebonden veehouderij' en de overige agrarische bedrijven, zijnde hoofdzakelijk grondgebonden akker- en tuinbouwbedrijven. Daarmee wordt voorkomen dat ook op locaties waar geen vee gehouden wordt dat wel kan gaan gebeuren. Binnen de veehouderijbedrijven is ook akker- en tuinbouw toegestaan en binnen de 'intensieve veehouderijen' (nu hokdierhouderij) ook 'grondgebonden veehouderij'. Immers, in de regels is opgenomen dat hoofdzakelijk de beschreven functies, grondgebonden veehouderij of hokdierhouderij is toegestaan. Daarnaast is agrarisch grondgebruik en (vollegronds)teeltbedrijven toegestaan (met uitzondering van bepaalde gebieden).*
2. *Zie reactie onder A1 en A2.*
3. *Zie onze reactie onder A8.*
4. *Zie onze reactie onder A8.*
5. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A

## 40. Appellant 40

Ontvangen: 28 september 2017

Aangevuld: 11 oktober 2017

### Inspraakreactie

1. Het achterste gedeelte van gebouw B, waarin de sanitaire ruimte van de minicamping gevestigd is, zou men graag een vakantiewoning realiseren. De plaats van de vakantiewoning is ingetekend. Tevens is een tekening gemaakt van het inrichtingsplan gemaakt.

### Onze reactie

1. *Er bestaan geen overwegende bezwaren de gewenste vakantiewoning mogelijk te maken.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De aanduiding (rw) wordt op de bedoelde locatie opgenomen.
2. De regels worden aangepast zodat de vakantiewoning wordt toegestaan.



## 41. ROBO advies, namens Appellant 41

Ontvangen: 13 september 2017

### Inspiraakreactie

1. In het besluit omtrent planschade door het bestemmingsplan Buitengebied is besloten de gebruiksmogelijkheden terug te brengen door het opnemen van een bouwvlak. Dit bouwvlak was 4.550 m<sup>2</sup> groot, terwijl nu een bouwvlak van slechts 3.000 m<sup>2</sup> wordt opgenomen.
2. De uitbreiding en de bestaande rijbak vallen zelfs buiten het bouwvlak.
3. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding 'intensieve veehouderij' en in het nieuwe bestemmingsplan enkel de aanduiding 'paardenhouderij'. Momenteel is er een gemengd bedrijf (akkerbouw, paarden, rundvee en vleesvarkens). De huidige bedrijfsvoering dient positief bestemd te worden op het bestemmingsplan. Hiervoor moeten de juiste aanduidingen worden opgenomen.

### Onze reactie

1. *De conclusie is juist. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bouwvlak van 1.5745 ha en is gekoppeld aan het bouwvlak aan de overzijde met 0,2935 ha. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een bouwvlak van 2.2912 ha en is het niet gekoppeld. Er zijn geen planologische argumenten om het bouwvlak te wijzigen. Daarom wordt het bouwvlak aangepast aan de vigerende situatie.*
2. *Het bouwvlak zal worden aangepast zodat alles binnen het bouwvlak past. Hierbij vallen we terug op het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Aanpassing van de vorm zonder motivering is niet aan de orde. .*
3. *Op basis van de gegevens van de milieuvergunning is er sprake van een paardenhouderij. Dit wordt in hoofdzaak bepaald door de omvang gerekend in NGE's. Het rundvee betreft hoofdzakelijk vleeskalveren en –stieren. Om de stallen met varkens en rundvee wordt de aanduiding 'hokdierhouderij (hdh)' opgenomen zodat de andere veehouderijtakken daarmee gelegaliseerd zijn.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Op de verbeelding wordt het relatieteken en het bouwvlak aan de overzijde verwijderd.
2. Het bouwvlak wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke grootte en vorm.
3. De aanduiding (hdh) wordt rondom de daarvoor gebruikte stallen opgenomen.

## 42. Van Dun, namens Appellant 42

Ontvangen: 12 februari 2018

### Inspraakreactie

1. Appellant verzoekt om 2 of meer RvR-woningen op het perceel te mogen realiseren t.v.v. de oude schuren die op het perceel staan.

### Onze reactie

1. *De locatie is in de Ruimte-voor-Ruimte-visie aangeduid als een bebouwingsconcentratie. Deze aanduiding zal in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden. Te zijner tijd kan de wijzigingsbevoegdheid toegepast worden als het plan rechtskracht heeft verkregen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt vooralsnog niet aangepast

## 43. Appellant 43

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak van Appellant 43 is niet goed opgenomen in het bestemmingsplan.
2. In de bestemming 'Agrarisch met waarden' is het niet meer toegestaan om een toegangsweg te hebben buiten het bouwvlak. Verzocht wordt een uitzondering te maken voor een toegangsweg buiten het bouwvlak.

### Onze reactie

1. *Het bouwvlak wordt nog aangepast naar aanleiding van de laatste afspraken die helaas niet meer verwerkt konden worden in het voorontwerp.*
2. *In de regels is opgenomen dat alle voorzieningen ten behoeve van de bedrijfsvoering uitsluitend binnen een bouwvlak zijn toegestaan. In het bestemmingsplan is hier een uitzondering op gemaakt voor toegangswegen. Die zijn dus wel buiten het bouwvlak toegestaan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het bouwvlak wordt aangepast conform de afspraak.
2. In de regels is opgenomen dat bij agrarische bestemmingen toegangswegen buiten het bouwvlak zijn toegestaan.

## 44. Appellant 44

Ontvangen: 20 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om de bruine houten berging die op het perceel staat positief te bestemmen. De berging wordt gebruikt als hulpgebouw voor opslag van aanhanger, kruiwagen, tuingereedschap ed. Het gebouw staat er sinds 1994.

### Onze reactie

1. *In de eerste legalisatie in 2013 is 54 m<sup>2</sup> opgenomen. Aantoonbaar met te dateren fotomateriaal is dat er nog recht is op legalisering van 12 m<sup>2</sup>, daarvoor is in 2015 een vergunning aangevraagd. Voor de overige oppervlakte is volgens de in 2012 gehanteerde regels recht op een gedoogbeschikking.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De verbeelding wordt aangepast door de maatvoering te verhogen naar 66 m<sup>2</sup>.

## 45. Appellant 45

Ontvangen: 25 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het bijgebouw uit 1993 heeft een oppervlakte van 44 m<sup>2</sup> en is heeft een bouwaanduiding hulpgebouw. In deze aanduiding is niet het afwijkend bouwoppervlak van 44 m<sup>2</sup> opgenomen. Deze had wel opgenomen moeten worden.
2. Een andere oplossing is de mogelijkheid die staat omschreven in artikel 3.7.6 sub b, waarin staat dat in de kernrandzone een bouwoppervlakte tot 90 m<sup>2</sup> is toegestaan met een goothoogte van 2,5 meter en een bouwhoogte van 3 meter. Dit is precies passend voor de situatie. Deze aanduiding had ook opgenomen moeten worden voor het betreffende perceel.

### Onze reactie

1. *In het geldende bestemmingsplan is een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> toegestaan o.b.v. de toen gemaakt afspraken en die lieten geen 44 m<sup>2</sup> toe. Er is slechts sprake van 37 m<sup>2</sup> op basis van luchtfoto's van voor 1998. Op basis van de luchtfoto's van 2006 kunnen geen rechten aan worden ontleend. Nadien is het gebouw wel vergroot, maar daar vloeien geen rechten uit voort omdat er geen vergunning is verleend voor de vergroting. Overigens moet geconstateerd worden dat de regels in de bestemming 'Tuin' niet voorzien in regels voor een hulpgebouw, dat zal gecorrigeerd worden.*
2. *De aangehaalde regeling is niet van toepassing, aangezien dit over bestaande hulpgebouwen gaat voor een bepaalde tijd en biedt dus niet meer mogelijkheden dan de opgenomen 37 m<sup>2</sup>.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De verbeelding wordt aangepast door de maatvoeringsaanduiding op te nemen met een oppervlakte van 37 m<sup>2</sup>.
2. De regeling voor 'Hulpgebouwen' wordt opgenomen in de regels van de bestemming 'Tuin'.

## 46. Appellant 46

Ontvangen: 26 september 2017.

### Inspraakreactie

1. In bijlage 4 van de bijlagen is het bouwvlak niet goed geïnventariseerd. Hierin staat in kolom 'actueel' 'nee'. Dit moet echter 'ja' zijn, men voert nog steeds het bedrijf. Het type bedrijf is bovendien Akkerbouw.
2. In het plan is geen functieaanduiding opgenomen. Graag de functieaanduiding 'akkerbouwbedrijf' opnemen.

### Onze reactie

1. *De bijlage wordt aangepast.*
2. *Juist omdat alleen akkerbouw is toegestaan is geen aanduiding opgenomen, een aanduiding is dus niet nodig.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De inventarisatie in de bijlage wordt aangepast. Inhoudelijk heeft dit verder geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

## 47. Appellant 47

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de peildatum van 21 september 2013. Door het opnemen van deze datum vallen sommige gebouwen onder het overgangsrecht. Deze datum komt ook terug bij het strijdig gebruik. Dit is niet wenselijk. Verzocht wordt om uit te gaan van de vergunde situatie, aangezien deze past binnen de planologische mogelijkheden. De peildatum dient het moment van vaststelling van dit plan te zijn en er dient dan te gaan om het aantal dieren zoals vergund.
2. De bestemming archeologie is de diepte van grondroeringen teruggebracht van 50 cm naar 30 cm. Verzocht wordt dit aan te passen naar 50 cm.
3. Verzocht wordt om de aanduiding 'intensief' op te nemen, omdat er meststieren gehouden worden op het perceel Klein Borkel 21.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
2. *Zie onze reactie onder A6.*
3. *Zie onze reactie onder A3.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A

## 48. Agrifirm exlan, namens Appellant 48

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op het bedrijf van Appellant is een gemengd veehouderijbedrijf. In het voorontwerpbestemmingsplan is de functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen. Dit betekent dat uitsluitend een grondgebonden veehouderij is toegestaan. Dit komt niet overeen met de vigerende regeling en de bestaande vergunde situatie op de locatie. Verzocht wordt de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de locatie op te nemen.
2. De regels binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn zeer beperkend voor de veehouderij. Door het koppelen van het aantal dieren aan de datum van 21 september 2013. Met de specifieke gebruiksregeling omtrent de dieren aantallen worden initiatieven onmogelijk gemaakt. Verzocht wordt de bepaling met betrekking tot de dieren aantallen te schrappen.
3. Verzocht wordt om als peildatum voor de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor veehuisvesting de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan te hanteren.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A3.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A



## 49. TRC advocaten, namens Appellant 49

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het perceel van Appellant heeft in het vigerende plan de bestemming 'Bedrijf' met de subbestemming 'specifieke vorm van bedrijf – bosexploitatie'. Het vigerende plan is passend, aangezien het aansluit bij de realiteit, namelijk onderhoud en beheer van bosgebieden en een houtzagerij. In het bestemmingsplan Buitengebied is deze bestemming goed opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is slechts de bestemming 'specifieke vorm van bedrijf-houtzagerij'. Het begrip houtzagerij is niet gedefinieerd. Bestaande rechten moeten behouden blijven, dus aanpassen conform het vigerende plan.
2. In de toelichting paragraaf 4.9.3.2. wordt ingegaan op het bedrijf van Swinkels. Dit is onjuist. In de brief van 9-7-2003 volgt dat in het verleden een melding is gedaan van een bosbouwbedrijf en dat geen vergunning ingevolge de wet Milieubeheer nodig was. Onjuist is paragraaf 4.9.3.1 waarin staat dat er geen milieuvergunning of melding was gedaan voor het bedrijf.
3. In de uitspraak van de Raad van State is een definitief oordeel gegeven over een beroep op het overgangsrecht. Dat beroep is niet gehonoreerd. Het pand Klein Borkel 31 heeft ten onrechte de bestemming Wonen gekregen. In paragraaf 4.9.3 staat dat er documenten zijn en verklaringen dat er sprake is van overgangsrecht. Verzocht wordt deze toe te sturen. De documenten die zijn toegestuurd, wijzen namelijk op het tegendeel, namelijk dat de peildatum ligt op 29 juni 1986 en de voormalige bewoners van Klein Borkel 31 zich blijkens de analoge kaarten en digitale systeem van de gemeente eerst op 26 juli 1986 zich hebben ingeschreven. Er ontbreekt objectief bewijs.
4. Een geslaagd beroep op het overgangsrecht is enkel dat in de komende planperiode van 10 jaar ter plaatse mag worden gewoond. Dit betekent niet dat de bewoning is gelegaliseerd. Er is immers nooit een omgevingsvergunning bouwen verleend. Ook is er geen ontheffing van het bestemmingsplan verleend.
5. De bestemming wonen is in strijd met een goede ruimtelijke ordening vanwege de aanwezigheid van het bedrijf. De vraag is of met het bestemmen van de beoogde woning sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De woning is een geluidsgevoelige bestemming. De gemeente heeft in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan geen eigen onderzoek gedaan naar de vraag of het bedrijf wordt beperkt en/ of ter plaatse van naastgelegen locatie een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Er had een objectief akoestisch onderzoek moeten plaatsvinden op basis van vergunde rechten, waarbij rekening moet worden gehouden met alle relevante geluidsaspecten, geluidsbronnen en cumulatieve geluidsbelasting. De richtafstanden van de VNG brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' dienen te worden betrokken. Hieraan wordt niet voldaan. Het huidige rapport is niet objectief en dit rapport is niet juist, zoals vermeld in de brief van 13 april 2017. De onderzoekslocatie stemt niet overeen met de werkelijkheid en 5 geluidsproducerende machines worden niet genoemd.
6. Het bedrijf wordt beperkt door de bestemming van naastgelegen locatie voor het vernieuwen van zijn schuur. Niet legale bebouwing op het naastgelegen perceel wordt meegenomen in de bepaling van het totaal aantal m<sup>2</sup> dat is toegestaan binnen het bouwblok. Dit beperkt de bouwmogelijkheden. Zouden de illegale gebouwen niet worden meegerekend, dan kan wel worden gebouwd.

### Onze reactie

1. *Voor dit perceel heeft in het kader van de bestemmingsplanprocedure Buitengebied 2015 een beroepsprocedure gespeeld. Inmiddels zijn beide percelen in eigendom van dezelfde eigenaar. Dit biedt de mogelijkheid om het perceel de gewenste bestemming te geven, zoals ook de wens was in 2015. Het perceel krijgt daarom de bestemming Bedrijf, zoals deze ook was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2015.*
2. *Deze constatering dat een melding is gedaan is juist. De tekst zal aangepast worden.*
3. *Er is in het ontwerpbestemmingsplan geen separate woonbestemming meer opgenomen.*
4. *zie onze reactie onder 1 en 3.*
5. *Zie onze reactie onder 1 en 3.*
6. *In het geldende bestemmingsplan is voor beide adressen een bestaande en tevens maximale oppervlakte van 864 m<sup>2</sup> opgenomen, 132 m<sup>2</sup> daarvan betreft pand nr. 31 de overige 732 m<sup>2</sup> daarvan behoort toe aan het bedrijf van appellant op nummer 33. Aangezien het volledige perceel nu de bestemming bedrijf heeft, moet het volledig oppervlak opgenomen worden. Het opgenomen oppervlakte zal worden verhoogd van 700 m<sup>2</sup> worden verhoogd naar 864 m<sup>2</sup>. Appellant kan dus gewoon herbouwen wat er staat. Illegale bouwwerken zijn en worden niet meegerekend.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De tekst van de toelichting wordt aangepast t.a.v. de milieusituatie.
2. De maximaal toegestane oppervlakte wordt verhoogd.

### Inspraakreactie

1. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat een gastenverblijf gewenst is die ondergeschikt is aan de hoofdfunctie en beperkt wordt in een footprint van maximaal 180 m<sup>2</sup> in maximaal 2 bouwlagen. Het gastenverblijf is niet als recht opgenomen binnen het bouwvlak. Wel is binnenplans een afwijkingsmogelijkheid opgenomen van 90 m<sup>2</sup>. Verzocht wordt om 180 m<sup>2</sup> bij recht te regelen.
2. Verzocht wordt om de huisvesting van 4 rooms. In het voorontwerpbestemmingsplan is uitsluitend het bestaande m<sup>2</sup> aan roomverblijfsruimte toegelaten. Wel is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor 4 rooms. Verzocht wordt deze functie rechtstreeks op te nemen.
3. Verzocht wordt om 12 grotere en kleinere evenementen te mogen organiseren. In de regels staat nu dat er 2 keer per jaar een menwedstrijd mag worden gehouden. Deze wedstrijden zijn niet gelijk te stellen aan evenementen gelet op het onderscheid in de regels. Verzocht wordt om 12 grotere en kleinere evenementen toe te staan.
4. Op het hoofdgebouw is de functie 'paardenhouderij' gelegd, maar de functieaanduiding 'sport- mensport', ontbreekt.

### Onze reactie

*In overleg met de initiatiefnemer is de bestemming voor dit perceel gewijzigd in Sport- Hippisch sportcomplex. Hiermee is tegemoet gekomen aan de inspraakreactie en de specifieke situatie.*

1. *In het bestemmingsplan zijn ondergeschikte verblijfsrecreatieve voorzieningen in de vorm van gastenverblijven toegestaan. Het gastenverblijf of groomverblijfsruimte wordt niet bij recht geregeld, omdat met wil toetsen of voldaan wordt aan de voorwaarden zoals die genoemd zijn in de voorwaarden van het bestemmingsplan omdat*
  - a. *die in beginsel strijdig is met de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant en daarvoor nog een aanvullende bijdrage aan kwalitatieve verbetering moet worden berekend en geïnvesteerd;*
  - b. *een Aeriusberekening/-toetsing ontbreekt (of een vergunning) in het kader van de Wet natuurbescherming.*

*Het vergroten van een gastenverblijf groter dan 90m2 is niet wenselijk.*

2. *Zie argument 1.a.*
3. *De genoemde 2 menwedstrijden betreffen grote evenementen waarbij gebruik gemaakt moet worden van gronden buiten de inrichting. Onduidelijk is wat onder groot en klein wordt verstaan en hoeveel van welk formaat van de 12 beoogd worden. Meer grote evenementen dan 2 hebben voorsnog een te grote impact op de omgeving en vormen geen uitzondering meer waarvoor de regel bedoeld is. Als er zoveel grote evenementen moeten komen is een permanente oplossing voor het parkeren en overige voorzieningen noodzakelijk en tevens een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor het parkeren verwijzen wij ook naar onze reactie bij zienswijze 73. Erkent moet worden dat de regel niet duidelijk is geredigeerd. De regel is bedoeld voor de grote (internationale) menwedstrijden, waarbij veel voorzieningen buiten het eigen terrein moeten worden gerealiseerd. Kleine evenementen waarbij alle activiteiten binnen de eigen inrichting kunnen plaatsvinden moeten inderdaad nog in de bestemmingsplanregels benoemd worden. Voorsnog gaan wij uit van 2 grote en 10 kleine wedstrijden.*

4. *Terecht wordt geconstateerd dat de aanduiding 'sport-mensport' ontbreekt op het bouwvlak.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Wedstrijden die op het eigen terrein kunnen worden gefaciliteerd moeten uiteraard ook mogelijk zijn. De specifieke gebruiksregels voor de mensport zullen aangepast worden.
2. De aanduiding 'specifieke vorm van sport-mensport' wordt op het bouwvlak en omliggende grond opgenomen.

## 51. Appellant 51

Ontvangen: 15 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het gedeelte links van de woning gelegen van het perceel van appellant heeft de bestemming 'Tuin'. In dit gedeelte staat een bestaand kippenhok, welke met bouwvergunning is gebouwd. Tevens is er een vijver waarover een net is gespannen. Deze wordt omhoog gehouden door een hoge paal in het midden. Voorheen lagen deze bouwwerken binnen het toen geldende bouwblok. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen zodat de bouwwerken hierbinnen vallen.

### Onze reactie

1. *Geconstateerd moet worden dat het kippenhok (blauwe rechthoek) niet op de vergunde plaats is gebouwd, dus dat is geen uitgangspunt om het bestemmingsplan aan te passen. De vergunde plaats zal opgenomen worden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. In de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt ter plaatse van de vergunde situatie de aanduiding 'hulpgebouw' opgenomen.

## 52. Agron Advies namens Appellant 52

Ontvangen: 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak van appellant is gewijzigd. Er heeft echter niet enkel een verschuiving, maar ook een verkleining van het oppervlak plaatsgevonden. Het is een positieve wijziging dat de watergang buiten het bouwvlak is gesitueerd, echter de stal en enkele sleufsilos zijn buiten het bouwvlak komen te liggen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Hier het bouwvlak op aanpassen en terugbrengen tot de oorspronkelijke 1,22 hectare en is opgenomen in de bijgevoegde situatieschets. Deze vormverandering is gewenst in het licht van de toekomstplannen en wensen van de beoogd opvolger voor een efficiënte bedrijfsvoering.
2. Het perceel heeft de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'. Niet is duidelijk waarom deze aanduiding is opgenomen. De veehouderij is niet als zodanig aangeduid. Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen.
3. Aangegeven is dat uitbreiding van de veestapel welke vergund en aanwezig op 21 september 2013 niet mag worden uitgebreid. Niet is duidelijk waarom deze regel is opgenomen en waarom de relatie wordt gelegd met het voorbereidingsbesluit inzake zorgvuldige veehouderij dat door de provincie op 20 september 2013 is genomen. Dit besluit ziet op een verbod op het uitbreiden van bebouwing ten behoeve van de veehouderij, zonder dat aan de zorgvuldigheidsregels uit de Verordening ruimte 2014 wordt voldaan, maar heeft niet direct te maken met inkrimping van de veestapel. Verleende vergunningen na deze datum worden hiermee teniet gedaan. In het bestemmingsplan is ook geen afwijkingsregel opgenomen om af te wijken van deze verbodsregel. Dit zou betekenen dat voor elke uitbreiding van het aantal dieren een aparte bestemmingsplanprocedure dient te worden doorlopen. Naar deze datum wordt verwezen in artikel 3.5.2, 4.5.5 en 4.4.5.
4. Het begrip veehuisvestingsgebouw wordt niet in de toelichting van het bestemmingsplan gedefinieerd. De regel ziet enkel op uitbreiding van bedrijfsgebouwen voor hokdierhouderijen in het kader van dierenwelzijn. Het houden van meer dieren is verboden. In de Verordening wordt middels een staderingsbeleid sturing gegeven aan het voorkomen van een verdere regionale concentratie van vee en het tegengaan van (verdere) leegstand. Deze mogelijkheid zien we in de regels niet terug.
5. Met een omgevingsvergunning kan de oppervlakte aan veehuisvestingsgebouwen worden uitgebreid, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zorgvuldige veehouderij. Ook hier wordt verwezen naar de datum 20 september 2013, welke ons inziens niets te maken heeft met het wel of niet mogen uitbreiden van de veestapel.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7*
2. *Volgens de milieuvergunning is er sprake van een rundveehouderij en dat is grondgebonden veehouderij. Zie onze reactie onder A9.*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
4. *Zie onze reactie onder A8.*
5. *Zie onze reactie onder A1 en A2*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A

## 53. Appellant 53

Ontvangen: 8 september 2017

### Inspraakreactie

1. Adreswijziging van de eigenaar.

### Onze reactie

1. *De adreswijziging is verwerkt in de adressenlijst voor correspondentie. De zienswijze bevat geen inhoudelijk commentaar op het plan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 54. Appellant 54

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspraakreactie

1. Er is aangegeven dat in het Dommeldal nooit gebouwd zou worden. Gevraagd wordt of de bestemming 'Agrarisch met waarden' voldoende is geborgd dat in dit gebied niet gebouwd kan worden.
2. Het hertenkampje/dierenverblijf is niet positief bestemd in het bestemmingsplan. Komt dit hierdoor te vervallen. Dat zou jammer zijn.
3. In de toelichting in hoofdstuk 10 onder 10.1 staat dat het voorontwerp vanaf 29 juni 2017 ter inzage heeft gelegen in plaats van 31 augustus.

### Onze reactie

1. *De bestemming 'Agrarisch met waarden' laat in beginsel geen bebouwing toe. Alleen een schuilgelegenheid is onder een wijzigingsbevoegdheid mogelijk op percelen. Intensievere vormen van bebouwing zijn zonder een herziening niet mogelijk, dit geeft echter nooit garanties voor de toekomst.*
2. *Het hertenkampje/dierenverblijf is per ongeluk niet positief bestemd. Dit zal hersteld worden.*
3. *De datum dient inderdaad nog aangepast te worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het hertenkampje wordt positief bestemd.
2. De datum van het voorontwerp wordt aangepast.



## 55. Achmea rechtsbijstand, namens Appellant 55

Ontvangen: 22 september 2017

### Inspraakreactie

1. Men kan zich niet vinden in de wijziging van de bestemming van het perceel naast zijn bedrijf en woning perceel van Appellant 55. De bedrijfsbestemming ten behoeve het (garage) bedrijf is aangesloten op het bouwvlak van het agrarisch bedrijf en op circa 5 meter van zijn woning. Deze wijziging is niet gemotiveerd en niet conform het huidige gebruik. Er is geen rekening gehouden met de gevolgen van de bedrijfsvoering op zijn woon- en leefklimaat alsmede op zijn bedrijfsvoering.

De bedrijfsbestemming die is wegbestemd behoort toe aan Appellant 55. Er is geen noodzaak voor compensatie, aangezien het garagebedrijf nooit een bedrijfsbestemming heeft gehad op de plek die nu wordt wegbestemd.

Er moet een grotere afstand worden gehouden tot de woning en het bedrijf. Momenteel kan vergunningsvrij tegen woning worden gebouwd en kan het volledige perceel worden benut t.b.v. het garagebedrijf. Dit zorgt voor een aanzienlijke aantasting van het woongenot. Er zijn bovendien geen beperkingen ten aanzien van opslag, activiteiten/ werkzaamheden buiten het bouwvlak/ bedrijfspand.

Als gevolg van de wijziging kunnen geluid- en geurgevoelige objecten worden opgericht binnen een afstand van 25 meter van het bouwvlak, als gevolg hiervan zal de bedrijfsvoering van cliënt onevenredig worden aangetast. Overigens is in 2012 deze bestemmingsplanwijziging ook niet opgenomen.

Het opnemen van het garagebedrijf is in strijd met de Verordening ruimte, welke aangeeft dat de verkoopoppervlakte niet meer dan 200 m<sup>2</sup> mag zijn (art. 6.10 lid 1 onder g). Door de bestemmingsplan te vergroten met een oppervlak van meer dan 200 m<sup>2</sup> er thans voor het garagebedrijf een detailhandelsvoorziening ontstaan (mede omdat stalling van auto's in de open lucht is toegestaan) met een oppervlak van meer dan 200 m<sup>2</sup>. Evenmin is onderzocht of het past op de lange termijn (6.10 lid 1 onder ha) en is voorzien in een positieve bijdrage aan de landschappelijke kwaliteit (6.10 lid 1 onder a). In de Structuurvisie Valkenswaard is opgenomen dat het toevoegen van detailhandel buiten de bestaande gebieden niet gewenst is. Deze ontwikkeling is dan ook strijdig met de structuurvisie. Bovendien past het niet in de plantoelichting zoals omschreven in hoofdstuk 7.

2. Het bouwvlak van appellant is aanzienlijk verkleind. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha. Het verkleinen van het bouwvlak geeft beperking in de mogelijkheid voor vergunningsvrij bouwen, is niet overeenkomstig de Nota van Uitgangspunten, de plantoelichting en de retrospectieve toets. Indien het bouwvlak niet wordt aangepast, ontstaat er schade die zal worden geclaimd.
3. De planregels zorgen voor rechtsonzekerheid. De aanduiding 'hondentrainingscentrum' is onvolledig, aangezien zowel fokken als trainen van honden is toegestaan volgens de vergunning. In de planregels is bovendien geen nadere aanduiding of definitie opgenomen.
4. Ook de definitie garagebedrijf ontbreekt. De wijze waarop binnen de agrarische bestemming een mogelijkheid wordt geboden om voertuigen ten behoeve van het garagebedrijf te bestemmen, niet duidelijk is. Het is niet logisch om een agrarische bestemming een aanduiding op te nemen t.b.v. een bedrijfsbestemming.

### Onze reactie

1. *De aanpassing van de bestemming Bedrijf is bij nader inzien onterecht en zal worden hersteld, voor zover het over de daarbij behorende grond gaat en niet voor de grond van appellant. Voor zover appellant stelt dat er sprake is van strijd met de Verordening Ruimte,*

*nu de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant wordt dit niet onderschreven. Verder is alleen de opstelplaats voor auto's opgenomen zoals die formeel onder het overgangsrecht viel.*

2. *Zie onze reactie onder A7.*
3. *Het fokken van honden valt volgens jurisprudentie onder de normale agrarische bedrijfsvoering en behoeft geen specifieke aanduiding.*
4. *Onduidelijk is welke aanduiding wordt bedoeld, er is geen aanduiding voor garagebedrijf binnen de agrarische bestemming van het bedrijf. De opmerking lijkt nog betrekking te hebben op de gereguleerde parkeerplaats tegenover het naburige garagebedrijf. Dit is een bewuste keuze omdat het een bestaand afwijkend gebruik is van agrarische gronden waar een bedrijfsbestemming niet gewenst is.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A7
2. De bestemming Bedrijf van naastgelegen locatie van Appellant 55 wordt aangepast, zodat de afstand tot de locatie van Appellant 55 blijft zoals die is.

## 56. Appellant 56

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspiraakreactie

1. In het bestemmingsplan Lage Heide Oost is een waterberging opgenomen die ter discussie staat. Los daarvan heeft de gemeenteraad besluiten genomen die een andere uitwerking van waterberging voorstaan. Hierbij wordt alleen water geborgen op de laag gelegen delen van Lage Heide en wordt de hooggelegen oostelijke oever van de Dommel gevrijwaard van waterberging. Deze wijziging van gestuurde waterberging moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
2. Tevens wordt verzocht om een afspraak, zodat duidelijk is wat er wordt vastgelegd in het bestemmingsplan.

### Onze reactie

1. *Het door de raad vastgestelde bestemmingsplan (inclusief amendementen) wordt overgenomen. Abusievelijk is een foutieve versie overgenomen. Overigens leidt de vooroverlegreactie van de provincie tot aanpassing van de delen met de bestemming Agrarisch met waarden- Natuur met de aanduiding 'bos'. Die worden bestemd tot Natuur. Tevens is in de Interim Verordening Ruimte Noord Brabant een nieuwe kaart m.b.t. de waterberging. Deze is aangepast in de verbeelding.*
2. *Wat er vastgelegd wordt is onder 1 al aangegeven en wordt schriftelijk vastgelegd. Een afspraak heeft geen meerwaarde.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Lage Heide Oost wordt overgenomen voor zover de provinciale reactie geen aanpassingen vereist.
2. De waterberging is aangepast aan de laatste inzichten.

## 57. ZLTO, namens Appellant 57

Ontvangen: 5 oktober 2017.

### Inspiraakreactie

1. De intentie is om op het perceel aan het zandpad een hulpgebouw te plaatsen. Het bestemmingsplan biedt in artikel 4.8.5 lid c mogelijkheden om een hulpgebouw te realiseren. Aangezien het gewenste gebouw aan alle voorwaarden voldoet, wordt verzocht de aanduiding positief op te nemen in het bestemmingsplan zoals is opgenomen in de schets.

### Onze reactie

1. *De ontwikkeling past niet binnen het beleid. Alleen binnen de aanduiding 'kernrandzone' is het bouwen van een nieuw hulpgebouw mogelijk.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 58. Appellant 58

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Bij de aanduiding intensieve veehouderij dient ook grondgebonden veehouderij vermeld te worden.
2. De dieraantallen zijn in de verordening ruimte 2014 niet aan regels verbonden, dit geldt alleen voor nieuwe stallen en anders valt het onder het overgangsrecht.
3. De ploegsnede van 50 cm moet voor alle percelen behouden blijven. De aanduiding A6 heeft een lage archeologische waarde en hoeft niet belemmerend te zijn voor de 50 cm ploegsnede.
4. Het bouwvlak is zonder reden verkleind. Dit is onacceptabel. Bovendien moeten ook voerplaten in het bouwblok opgenomen worden.
5. De bestemming natuur tussen het riooloverstort en de woonbebouwing is niet in overeenstemming met het huidige gebruik. Het perceel wordt agrarisch gebruikt en valt niet binnen de EHS.
6. Het is gewenst dat er hoogzitten geplaatst mogen worden, in verband met de jacht en bestrijding van schadelijk wild op en rondom de percelen.
7. De continuïteit van het bedrijf is met betrekking tot opvolging van cruciaal belang.

### Onze reactie

1. *Binnen de aanduiding 'hokdierhouderij' is 'grondgebonden veehouderij' toegestaan. Immers, in de regels is opgenomen: ter plaatse van de aanduiding hokdierhouderij, is hoofdzakelijk een hokdierhouderij toegestaan. Als we kijken naar de definitie hokdierhouderij blijkt dat een hokdierhouderij is dat een veehouderij met uitzondering van nertsenhouderij, melkrundveehouderij en schapenhouderij. Dit betekent dat ook grondgebonden veehouderij is toegestaan. Immers, dat is ook een veehouderij. Andersom is dat niet het geval, omdat een hokdierhouderij niet voldoet aan de criteria zoals opgenomen bij grondgebonden veehouderij. Een aanpassing is dus niet nodig. Uit een aanvraag omgevingsvergunning; activiteit milieu d.d. 04-08-2017 blijkt dat de pluimveestal is/wordt gesloopt en vervangen door een rundveestal. De aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) kan daarom vervangen worden door de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' (gv).*
2. *Zie onze reactie onder A2*
3. *Zie onze reactie onder A6*
4. *Zie onze reactie onder A7. De opmerking is terecht, het bouwvlak wordt aangepast.*
5. *De opmerking is terecht en de bestemming 'Agrarisch' zal hersteld worden zoals die nu geldt.*
6. *In de bestemming 'Natuur' is een afwijkingsmogelijkheid voor hoogzitten opgenomen. Er bestaan geen overwegende bezwaren deze onder voorwaarden ook binnen de reguliere agrarische bestemmingen op te nemen.*
7. *Wij ondersteunen dit uitgangspunt van harte en bieden daar waar mogelijk de ruimte daarvoor.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De aanduiding (iv) wordt vervangen door (gv).
2. Zie aanpassingen onder A.
3. Het bouwvlak wordt aangepast.

4. De bestemming 'Agrarisch' wordt hersteld.
5. Een afwijkingsbevoegdheid voor hoogzitten wordt ook opgenomen in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

## 59. Martin Koenen adviesbureau, namens Appellant 59

Ontvangen: 26 september 2017.

### Inspraakreactie

1. De definitie 1.16 is onduidelijk, omdat er staat dat de huisvesting van een persoon tot een verkeerde interpretatie kan leiden. Verzocht wordt om de bepaling te wijzigen in 'kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is'.
2. Verzocht wordt om in artikel 46 algemene afwijkingsregels een nieuw lid 46.10 toe te voegen met de volgende inhoud: 'Burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen ten behoeve van het realiseren en doen gebruiken van recreatiebungalows ter vervanging van bestaande chalets of stacaravans binnen het gebied van recreatiepark 'Brugse Heide', Maastrichterweg 183 te Valkenswaard, waarbij de oppervlakte van de bungalows wordt bepaald op maximaal 100 m<sup>2</sup>, de goothoogte op ten hoogste 4,50 meter en de hoogte op ten hoogste 6,50 meter. Dit gelet op de toenemende behoefte aan adequate verblijfsaccommodatie. Een recreatiebungalow biedt meer comfort, maar de realisatie ervan is ook duurzamer.
3. De aanleg van de waterpartijen zijn in artikel 17.1 sub g omschreven en ons inziens rechtstreeks toegestaan. Indien deze conclusie niet gedeeld wordt, wordt verzocht om hiervoor in de afwijkingsregels een bepaling op te nemen.

### Onze reactie

1. *Met de aanpassing van het begrip Bedrijfswoning kan ingestemd worden.*
2. *Het realiseren van recreatiebungalows is een positieve ontwikkeling, mits het type past binnen de kader die de raad heeft vastgelegd in de Structuurvisie 2030. Een rechtstreekse mogelijkheid opnemen voert op dit moment te ver, maar het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid kan wel.*
3. *Waterpartijen zijn binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' toegestaan, maar de dubbelbestemming 'Waarde -'Hydrologie' legt vooralsnog beperkingen en een vergunningplicht op. Als aan de randvoorwaarden van de dubbelbestemming kan worden voldaan, kan een omgevingsvergunning verleend worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het begrip Bedrijfswoning wordt aangepast.
2. Een wijzigingsbevoegdheid met randvoorwaarden voor recreatiewoningen wordt opgenomen.

## 60. Crijns Rentmeesters, namens Appellant 60

Ontvangen 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak is verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied. Het bouwvlak wordt doorsneden door een brandstofleiding waardoor het bouwvlak maar beperkt benutbaar is voor de grondgebonden veehouderij. Een bouwvlak van 16.000 m<sup>2</sup> is te verantwoorden. Thans is er een bouwvlak van 13.000 m<sup>2</sup>. De terug te brengen 3.000 m<sup>2</sup> dient aan de achterzijde ter hoogte van de ligboxenstal te worden ingetekend. De grondgebonden agrarische activiteiten moeten dus voldoende ruimte krijgen.
2. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende ruimte in de aanwezige en vergunde nevenactiviteiten. Er is geen rekening gehouden met een terras van 625 m<sup>2</sup>, een buitenspeeltuin van 2.400 m<sup>2</sup>, een binnenspeeltuin van 70 m<sup>2</sup>, detailhandel (verkoop van ijs), een bovenzaal van 340 m<sup>2</sup> voor de ontvangst van groepen waar tevens horeca-activiteiten plaatsvinden.
3. Er zijn plannen om de bestaande oude rundveestal ten westen van de woning om te bouwen naar nieuwe agrarisch gerelateerde nevenactiviteiten, zoals kinderopvang, vergroten van de mogelijkheden voor binnenspelen en aanbieden van vergaderfaciliteiten. Hiervoor kan een ruimtelijke onderbouwing voor worden aangeleverd.
4. Er wordt verwezen naar de inspraakreactie van ZLTO afdeling Groote Heide.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7. Het bouwvlak wordt aangepast conform de systematiek zoals beschreven onder A7. Tevens wordt een aanduiding speelterrein opgenomen.*
2. *Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om maximaal 2.500 m<sup>2</sup> aan nevenactiviteiten toe te staan. Behoudens de buitenspeeltuin is alles wat bestaand is passend binnen die regel. De speeltuin is niet passend binnen het geldende bestemmingsplan en qua oppervlakte op dit moment ook niet in het nieuwe bestemmingsplan.*
3. *De voorgenomen ontwikkelingen leiden er toe dat er geen sprake meer is van een (oopenstapeling van) nevenfunctie(s), maar dat de agrarische functie een nevenfunctie wordt. Op zich wordt de ontwikkeling in de leisuresector toegejuicht en past ook binnen onze ambities. Wij zien graag uw concrete verzoek tegemoet.*
4. *Zie onze reactie bij B102.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.
2. Voor de speeltuin wordt net als voor de standplaatsen van kleinschalig kamperen een uitzondering opgenomen.



## 61. M. van de Laak, namens Appellant 61

Ontvangen 27: september 2017.

### Inspiraakreactie

1. Wij maken bezwaar tegen dit bestemmingsplan indien dit gevolgen kan hebben voor de WOZ of de waarde van het onroerende goed of de toekomstige mogelijkheden,

### Onze reactie

1. *In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming van agrarisch met waarden gewijzigd naar wonen. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming echter weer aangepast naar de geldende bestemming agrarisch met waarden. De functie verandert hiermee niet. Het bestemmingsplan zal dus geen aanleiding zijn om de WOZ aan te passen.*

### Aanpassingen

Het perceel krijgt weer de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

## 62. Appellant 62

Ontvangen: 20 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt het perceel van appellant te vergroten om de garage te verbreden en de woning levensloopbestendig te kunnen maken. In het huidige bestemmingsplan heeft dit gedeelte nog wel de woonbestemming. Het nieuwe bestemmingsplan moet ruimte bieden om de garage te verbreden met 2 a 3 meter.

### Onze reactie

1. *In het voorontwerpbestemmingsplan is uw woonbestemming aangepast en is er een tuinbestemming opgekomen. Het opnemen van een tuinbestemming bleek echter niet passend binnen de Nota van Uitgangspunten zoals opgesteld door de gemeenteraad. Daarnaast is het bouwvlak verplaatst, hetgeen niet gewenst is als het perceel omringd wordt door de bestemming Natuur, gelet op het provinciaal beleid. Daarom wordt de woonbestemming weer van kracht zoals die was opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De woonbestemming wordt aangepast conform het bestemmingsplan Buitengebied 1.

## 63. ForFarmers, namens Appellant 63

Ontvangen 25 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om de bouwvlakaanduiding te wijzigen zoals is aangegeven op de toegevoegde situatieschets. Hierdoor ontstaat er bovendien een compacter bouwvlak.
2. Verzocht wordt om de termijn in de diverse wet- en regelgeving zoveel mogelijk te laten overeenkomen. Denk daarbij aan de term veehuisvestingsgebouw en dierenverblijf.
3. Er wordt gesproken over de Verordening Ruimte 2014, maar er zou gesproken moeten worden over de Verordening Ruimte van 7 juli 2017.
4. Door het gebruik van strakke aanduidingen is het moeilijk om hun bedrijfslocaties langer actief en op orde te houden. Alternatieven liggen vaak bij nevenfuncties. Het is echter onlogisch als de nevenfuncties ondergeschikt dienen te zijn aan de veehouderij c.q. agrarische tak. De aanwezigheid van een agrarische tak is wel logisch.
5. Een ander alternatief is het houden van vleeskalveren in de bestaande (melk)rundveestallen. Verzocht wordt het voor (melk)rundveebedrijven mogelijk maken binnen de begrippen, aanduidingen en regels mogelijk maken dat vleeskalveren gehouden mogen worden in de reeds bestaande gebouwen, in zijn algemeenheid, of enkel op deze locatie.

### Onze reactie

1. *Tegen de aanpassing van het bouwvlak bestaan geen bezwaren. Het toegekende bouwvlak is in overleg met de eigenaar ontstaan vanwege de wens de kuilvoerplaatsen te kunnen verlengen, maar inzichten kunnen veranderen.*
2. *Zie onze reactie onder A8*
3. *De oude titel is nog gebruikt. Verordening ruimte 2014 (Vr14) wordt vervangen door Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.*
4. *De voorwaarde dat de nevenactiviteit ondergeschikt moet zijn, is wel degelijk een logische voorwaarde, aangezien de hoofdfunctie bepaald welke bestemming logisch is. Op elke agrarische locatie met een bouwvlak is een vollegrondsteeltbedrijf en/of akkerbouwbedrijf toegestaan. Indien omschakeling gewenst is, zal hiervoor een ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden.*
5. *Het provinciaal beleid laat geen omvorming naar intensievere vormen van agrarische bedrijfsvoering (hokdierbedrijven) toe. Wij kunnen die ruimte dus niet bieden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A
2. De titel van de Vr 14 wordt gewijzigd in Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

## 64. Van Dun, ontwerp & planologie, namens Appellant 64

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. De bedrijfswoning (plattelandswoning) op het naastgelegen perceel wordt afgesplitst en omgezet naar een woonbestemming. Dit is niet wenselijk omdat dit een gevoelig object betreft. Een plattelandswoning is op dit moment voldoende. De afstand tussen de bestemming bedrijf en de woning is 5 meter, en ze liggen feitelijk op 20 meter, waardoor er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor een voormalige bedrijfswoning bij een veehouderij geldt een minimale afstand van 50 meter. Er wordt niet voldaan aan de afstanden uit de Wgv (Wet geurhinder en veehouderij). Dit is ook niet onderbouwd voor het aspect cumulatieve geurhinder, luchtkwaliteit, geluid. Deze ontwikkeling leidt tot economische onzekerheden en planschade.
2. Het bouwvlak wordt verkleind, er is ter plaatse van de toegangsweg geen bouwvlak meer en het bouwvlak is op een grotere afstand van de woonbestemming geplaatst. In artikel 4.1 is opgenomen dat perceelontsluitingen zijn toegestaan buiten het bouwvlak, terwijl in artikel 4.2 is geregeld dat alle voorzieningen ten behoeve van de bedrijfsvoering, zoals erfverhardingen, uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan. De provincie eist ook dat alle verhardingen binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. Bovendien is opgenomen dat alle bebouwing op 5 meter van de perceelsgrens moet liggen. Hier kan nu ook niet aan worden voldaan. Graag de toegangsweg in het bouwvlak leggen en het bestaande bouwvlak handhaven.
3. De aanduiding intensieve veehouderij is van de verbeelding verwijderd en wordt onder het overgangsrecht geplaatst. De aanduiding paardenhouderij is opgenomen. Het is onduidelijk waarom deze wijziging is doorgevoerd. Momenteel wordt vleesvee op de locatie gehouden. conform de definities is dit een intensieve veehouderij. Daarnaast wordt de locatie ook gebruikt voor het opfokken en trainen van eigen paarden. Er is dus sprake van een gecombineerd bedrijf met risicospreiding en continuïteit in geldstroom. Graag beide aanduidingen opnemen.

### Onze reactie

1. *Het wijzigen van de bestemming naar de bestemming 'Wonen' was inderdaad wat voorbarig, zonder dat bepaalde zaken daarbij zijn zeker gesteld en is onderzocht. Het perceel op de Maastrichterweg 134 krijgt dan ook de aanduiding 'plattelandswoning'.*
2. *De ontsluitingsweg is geen bebouwing, maar verharding. De regel m.b.t. de afstand tot de perceelsgrens is niet van toepassing op de ontsluitingsweg. In het bestemmingsplan staat dat alle voorzieningen ten behoeve van de bedrijfsvoering, in het bouwvlak moeten vallen. Uitzondering hierop zijn de toegangswegen, die dus buiten het bouwvlak mogen vallen.*
3. *Intensieve veehouderij, nu hokdierhouderij, is inderdaad niet geregeld binnen de aanduiding 'paardenhouderij'. De aanduiding 'hokdierhouderij' zal om de betrokken oppervlakte worden opgenomen, zover mogelijk van de naastgelegen woning vandaan (de laatste 4 boxen achterin de stal).*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De aanduiding 'intensive veehouderij' wordt opgenomen op het aantal dierenverblijven dat overeenkomt met het aantal vergund vleesvee, zover mogelijk van de woning gelegen.
2. De woning wordt weer als 'plattelandswoning' bestemd en het bouwvlak hersteld.



## 65. ZLTO, namens Appellant 65

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het aantal toegestane woningen ontbreekt binnen de bestemming 'Wonen'.
2. Verzocht wordt het bouwvlak grotendeels te behouden voor de ontwikkeling van een akkerbouwbedrijf met loonwerk als neventak.
3. Indien de Ruimte-voor-ruimte-woningen niet doorgaan, dan graag de aanduiding 'intensieve veehouderij' weer opnemen.
4. De peildatum van 21 september 2013 legt onterecht beperkingen op die de Verordening ruimte niet legt. Nadien verleende vergunningen vallen nu onder het overgangsrecht. Niet het aantal aanwezige dieren moet bepalend zijn, maar het aantal vergunde dieren.

### Onze reactie

1. *Nu uit de Visie Ruimte-voor-ruimte blijkt dat ook het adviesbureau deze locatie niet ziet als een bebouwingsconcentratie en de provincie in haar vooroverlegreactie heeft aangegeven niet met deze ontwikkeling in te kunnen stemmen zal de ontwikkeling geschrapt moeten worden. Het plan moet onhaalbaar worden geacht. Het bestemmingsplan wordt weer aangepast, waarbij 2015 de basis zal zijn*
2. *Zie onze reactie onder A7. Het bouwvlak kan vanwege de algemene systematiek worden vergroot en om de rechten te behouden zal ook de aanduiding 'hokdierhouderij' (voorheen intensieve veehouderij) weer opgenomen worden, inclusief de benodigde en milieutechnisch al vergunde uitbreiding. Akkerbouw is binnen de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegestaan.*
3. *Zie onze reactie onder 1 en 2.*
4. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De planologisch geldende situatie wordt hersteld. Zie ook onze reactie op de vooroverlegreactie van de provincie.

## 66. Roba Advies, namens Appellant 66

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak wijkt af van het bestaande bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen waardoor de rijbak in zijn geheel binnen het bouwvlak komt te liggen.
2. Er is een vergunning voor een paardenhouderij. De ondernemer wenst deze activiteit verder te willen exploiteren. De exploitatie bestaat dan uit het houden en trainen van (jonge)paarden voor de dressuursport. Daarom dient de bestemming paardenhouderij als nevenactiviteit onder de bestaande hoofdbestemming te worden opgenomen.
3. De concrete bedrijfsvoering dient naar mening meegenomen te worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan als nevenactiviteit onder de bestaande hoofdbestemming. Verzocht wordt om mestverwerking expliciet mogelijk te maken binnen de enkelbestemming Agrarisch met waarden op de locatie.
4. Op het perceel is een kantoor aanwezig voor administratieve werkzaamheden voor het bedrijf, maar ook voor agrarische bedrijven van derden. Hiervoor is op 23 september 2011 een vergunning verleend. De vergunning moet als nevenfunctie positief bestemd worden in het bestemmingsplan.
5. In de Verordening Ruimte zijn nooit regels gesteld aan het aantal dieren dat binnen bestaande gebouwen gehouden mag worden, maar enkel op nieuwe stallen en ruimtelijke ontwikkelingen. De passage dient uit het bestemmingsplan te worden gehaald, aangezien als peildatum het moment van vaststelling van het plan het aantal vergunde dieren leidend moet zijn. De vergunde situatie past immers binnen de planologische mogelijkheden die ten tijde van de vergunningverlening bepalend was.
6. Zo mogelijk wordt een ruimtelijke onderbouwning aangeleverd om bovenstaande mogelijk te maken.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7. Het bouwvlak ligt op de verplichte afstand van de weg voor gebouwen. Een rijbak kan buiten het bouwvlak toegestaan worden en daarom is er geen noodzaak het bouwvlak weer naar voren te verschuiven.*
2. *Er is geen documentatie te vinden waaruit blijkt dat er een paardenhouderij is vergund. De aanduiding wordt daarom niet opgenomen. Het fokken en houden van paarden is wel mogelijk als neventak.*
3. *Mestbewerking van eigen mest is al mogelijk en behoeft geen nadere regeling in het bestemmingsplan.*
4. *De kantoorfunctie is onder te brengen als beroep-aan-huis en behoeft geen nadere regeling in het bestemmingsplan.*
5. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
6. *Indien een wijziging van het bestemmingsplan alsnog gewenst is, zal hiervoor een aparte procedure doorlopen moeten worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.

## 67. Appellant 67

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het verzoek is om het perceel naast de woning van appellant (een perceel van circa 800 m<sup>2</sup>) een bouwkaavel te maken.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A10. Specifiek voor dit geval kunnen we aangeven dat het gebied is opgenomen als bebouwingsconcentratie.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



## 68. Appellant 69

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. De tuin van appellant is niet goed ingetekend en staat ingetekend als natuur i.p.v. als tuin.  
Graag de bestemming aanpassen conform tekening.

### Onze reactie

1. *De constatering is juist, op grond van het bestemmingsplan 1998 was op die plek ook geen natuur en wordt onderbouwd met foto's. De verbeelding zal worden aangepast.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De verbeelding wordt conform de tekening aangepast.

## 69. ABAB, accountants en adviseurs, namens Appellant 69

Ontvangen: 4 oktober 2017.

### Inspiraakreactie

1. Voor het perceel van appellant was in het vorige bestemmingsplan Buitengebied een bestemmingsvlak opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied 2 is hiervan afgeweken. Deze bestemming graag aanpassen conform het bestemmingsplan Buitengebied.

### Onze reactie

1. *Het bestemmingsplan is niet ten nadele van het bedrijf van appellant gewijzigd. Echter, het de begrenzing zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, past niet in de systematiek die we hanteren. In het ontwerpbestemmingsplan is de begrenzing aangepast naar de begrenzing zoals die van toepassing is in 2015.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat de begrenzing zoals die gold in 2015 gehanteerd wordt.

## 70. Linssen CS advocaten, namens Appellant 70

Ontvangen: 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Men kan zich niet vinden met de omvang van het bouwvlak aan de Maastrichterweg 192. Het bouwvlak loopt om de contouren van de bouwwerken. De buitenrijbaan ligt buiten het bouwvlak. Gelet echter op de inhoud van de planregels (artikel 4.2.b en artikel 4.5.8.b) en de 'Regeling Schuilhutten en Paardenbakken' had de buitenrijbaan binnen het bouwvlak moeten vallen. De rijbak is 60x30m en is groter dan de standaardmaat vanwege het gebruik van hindernismateriaal. Graag de rijbak in het bouwvlak opnemen.
2. Het betreffende perceel had de functieaanduiding 'paardenhouderij' moeten worden toegekend. Op grond van het bestemmingsplan is niet rechtstreeks een paardenhouderij mogelijk, terwijl dit wel het huidige gebruik is. E.e.a. past ook in uw visie voor de Maastrichterweg.
3. Men kan zich niet vinden in de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-hulpgebouw' voor het perceel. Men had graag gezien dat de, reeds geruime tijd aanwezige woning op dit perceel bij recht was opgenomen. Hierbij is overigens binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een woning mogelijk.
4. Op het perceel aan de Maastrichterweg 196 staat nog meer bebouwing. Een lang bestaande paardenstal links achter de woning. Het bouwvlak zou aangepast moeten worden zodat zowel de woning als de paardenstal hierin zijn opgenomen.

### Onze reactie

1. *Het is niet noodzakelijk om het bouwvlak aan te passen aan de rijbak. Het bestemmingsplan voorziet in een mogelijkheid om af te wijken als er geen ruimte in het bouwvlak is. Uitbreiding van het bouwvlak betekent een inbreuk op de rechten van het recreatiebedrijf, waar de hindercirkel van onderhavige locatie is opgenomen en die is gerespecteerd.*
2. *De aanduiding 'paardenhouderij' is al groter dan het daadwerkelijk als zodanig ingerichte terrein. Er lopen weliswaar paarden in de wei, maar er is geen sprake van paddocks en/of andere specifieke paardenhouderij-inrichting. Als de aanduiding zou moeten worden vergroot zal een bedrijfs-/inrichtingsplan overlegd moeten worden en zal er een bijdrage kwalitatieve verbetering moeten worden geleverd.*
3. *Ten aanzien van Maastrichterweg 196 zijn al de nodige procedures gevoerd. Daarbij is een eerder verzoek ook al afgewezen en dat heeft tot en met het hoogste orgaan stand gehouden.*
4. *Uit dateerbaar fotomateriaal blijkt dat er volgens de toegepaste afwegingen voor hulpgebouwen max 30 m<sup>2</sup> extra kan worden gelegaliseerd.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Op het perceel wordt een tweede hulpgebouw opgenomen.

## 71. Van Dun ontwerp & Planologie, namens Appellant 71

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Men kan zich vinden in het bestemmingsplan Buitengebied 2, maar men kan zich niet vinden in eventuele wijzigingen die zo mogelijk doorgevoerd worden in verband met twijfels over de locatie van de rijbak. De opmerking dat de rijbak moet grenzen aan de lange zijde van het bouwvlak kunnen wij niet teruglezen in de beleidsregels. Bovendien is het gebruikelijk dat de rijbak aan de voorzijde ligt. Een manege heeft namelijk een publieksfunctie en recreatieve functie. Het verplaatsen van de rijbak achter de woning is hierdoor geen optie. Daarnaast moet de kantine zicht hebben op de binnenrijbak en de buitenrijbak. Het verplaatsen van de binnenrijbak, de stallen en de rijbak is ook niet wenselijk omdat bij het opstellen van het ontwerp goed nagedacht is over de routing, het praktisch werken en de veiligheid. Indien de huidige situatie niet wenselijk is, zou het verplaatsen van de rijbak naar het noorden van het nieuwe bedrijfsgebouw een optie zijn. Zo mogelijk wil de eigenaar een deel van de grond van de gemeente kopen voor de rijbak en de landschappelijke inpassing van minimaal 5 meter breed. Indien dit een wenselijk alternatief is, zou de eigenaar graag meedenken over de mogelijkheden.
2. Er is sprake van een kleinschalige paardenhouderij (pensionstalling) en de eigenaar heeft zelf ook trailers. Daarom wordt voorgesteld om meerdere grote schuine parkeerplaatsen in te tekenen, zodat daar circa 14 parkeerplaatsen voor een auto met trailer (of eventueel vrachtwagen) gerealiseerd kunnen worden.

### Onze reactie

1. *Wij hebben de Regeling schuilhutten en paardenbakken geëvalueerd en daaruit blijkt dat deze niet is toegespitst op bedrijfsmatig geëxploiteerde paardrijbakken e.d.. De regeling is daarom aangepast waardoor de situatie wel passend is binnen de Regeling.*
2. *Onduidelijk is of dit gevolgen heeft voor de verbeelding en daarom leidt dit (nog) niet tot aanpassing.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 72. Van Sandvoort advies, namens Appellant 72

Ontvangen: 20 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Er zijn plannen om op de locatie een paardenhouderij te realiseren. Daarom wordt verzocht het perceel de bestemming 'agrarisch verwant bedrijf – paardenhouderij' met een bouwblok van 5.000 m<sup>2</sup> op te nemen, zodat een ontwikkeling van een paardenhouderij met 24 paarden mogelijk is. Hiervoor is uitvoerig overleg geweest en is eind juli 2017 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. De gemeente beschikt nog niet over een totaalvisie voor de Maastrichterweg. Bovendien is een 'meerwaarde traject' te zwaar voor deze ontwikkeling. Daarom is in november 2016 een oplegnotitie overhandigd waaruit blijkt dat de planvorming passend is in de Verordening Ruimte. In de brief is nader aangegeven hoe het plan eruit kan komen te zien, waarbij er aandacht is voor de landschappelijke inpassing. Aangegeven is hoe de bebouwing wordt gesitueerd in het groen en waar de paardenrijbakken gerealiseerd kunnen worden. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de locatie van de (bedrijfs)woning. Gelet op de drukke Maastrichterweg zouden de bedrijfswoningen aan de achterkant op het perceel gerealiseerd moeten worden. Een van de twee bedrijfswoningen zal tussen de bedrijfsgebouwen en de buitenpiste in komen te liggen. Hiertussen wordt een koppelteken aangebracht.

### Onze reactie

1. *Het hierboven gepresenteerde plan is bekend, maar er is geen sprake van een haalbare ontwikkeling in de zin van de milieuwetgeving (Wnb en Wav). In het kader van het in ontwikkeling zijnde Masterplan Dommelland waarin de "paardenboulevard" een prominente plaats krijgt wordt getracht milieuruimte de creëren voor nieuwe ontwikkelingen. Op dit moment is medewerking aan deze ontwikkeling niet haalbaar.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 73. Van Iersel Luchtman advocaten, namens Appellant 73

Ontvangen: 30 januari 2018.

### Inspraakreactie

#### Algemeen

Appellant neemt als basis het geldende bestemmingsplan Maastrichterweg 245 en heeft daarop in vergelijking met het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 de volgende opmerkingen:

1. Verzocht wordt de noodzaak tot volwaardige paardenhouderij te schrappen.
2. Er bestaat tegen voorgenomen regeling in die zin bezwaar dat er tegenstrijdigheden in zitten. Enerzijds moeten alle voorzieningen binnen het bouwvlak, maar anderzijds hoeft dat weer niet. Met name de regeling t.a.v. de paardrijbak die op basis van artikel 4.5.8 binnen het bouwvlak moet liggen en niet groter mag zijn dan 1.200 m<sup>2</sup> levert een discrepantie op. De bestaande paardrijbak ligt immers nu buiten het bouwvlak en is groter.
3. Uit artikel 4.7.1. blijkt dat voor werken en werkzaamheden buiten het bouwvlak een aanlegvergunning nodig is. In het geldende bestemmingsplan is dat niet nodig omdat ze binnen het bouwvlak vallen. Overigens geldt de aanlegvergunning niet voor het op gebruik gericht beheer. Verzocht wordt schriftelijk te bevestigen dat de aanleg en het beheer van de paardrijbak, de springweide e.d. niet onder de vergunningplicht vallen.
4. In artikel 4.3.1, onder a, sub 2 van het voorontwerpbestemmingsplan is voorgeschreven dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse - en achterste perceelsgrenzen niet minder mag bedragen dan 5 meter, terwijl in het thans geldende bestemmingsplan uitsluitend is voorgeschreven dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrenzen niet minder mag bedragen dan 5 meter. Verzocht wordt dit weer over te nemen.
5. In het geldende bestemmingsplan is een groomverblijf toegestaan van 150 m<sup>2</sup>. In het voorliggende plan is dat niet meer dan bestaand en met afwijking maar 45 m<sup>2</sup> voor groomverblijven. Verzocht wordt de geldende regeling weer op te nemen.
6. De hoogte van erfafscheidingen is onterecht beperkt. In het voorontwerp mag die niet meer dan 1,50 m bedragen terwijl nu 2 meter is toegestaan.
7. Appellant stelt dat voor vlaggenmasten eveneens een onterechte inperking geldt van 10 naar 6 meter.
8. Ten aanzien van lichtmasten heeft appellant opmerkingen ten aanzien van:
  - a. hoogte: was 12 m nu 6
  - b. aantal: was 6 nu 4
  - c. faunavriendelijke ledverlichting: onduidelijk waarom
  - d. afstand 100 m t.o.v. natuur: onduidelijk waarom
  - e. Uitzondering voor lichtmasten ook opnemen voor drafbaan (aantal 14 hoogte 12)

Verzocht wordt e.e.a. te herstellen naar vigerende situatie.

### Onze reactie

#### Algemeen

*Appellant refereert alle opmerkingen aan het bestemmingsplan Maastrichterweg 245. Omdat dit bestemmingsplan specifiek voor deze locatie is opgesteld met daarbij een inpassingsplan, nemen we dit plan niet over in het bestemmingsplan Buitengebied 2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het geldende bestemmingsplan Maastrichterweg 245 laten we buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2 vallen en maakt dan ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2.

## 74. Wintraecken advies, namens appellant 74

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om een permanente planologisch-juridische voorziening, zoals een aanduiding, voor parkeervoorzieningen aan de agrarische gronden t.b.v. het parkeren van bezoekers bij evenementen. E.e.a. zoals weergegeven op de tekening.

### Onze reactie

1. *Aan de ontwikkeling van een evenementenparkeerterrein kan in beginsel medewerking worden verleend, maar dan moet het terrein ook gebruikt kunnen worden voor andere paardenevenementen aan de paardenboulevard, omdat er permanente behoefte aan een voorziening is. Bij uitsluitend gebruik door appellant is een bijdrage kwalitatieve verbetering noodzakelijk door bv. een landschappelijke inpassing/inrichting van het terrein. Bij de taxatie is beoordeeld dat bij openstelling voor gebruik door derden (via normale en redelijke huur) geen bijdrage noodzakelijk is omdat er geen meerwaarde ontstaat.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De aanduiding wordt opgenomen.



## 75. Appellant 75

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het perceel aan de achterkant van de woning van appellant heeft op basis van het vigerende bestemmingsplan de bestemming Tuin. In het nieuwe bestemmingsplan is deze bestemming gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden'. De eigenaren kunnen zich niet vinden in het aanpassen van de bestemming, zeker omdat de woning met grote tuin recent is gekocht.

### Onze reactie

1. *Het deel van het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Tuin. Wij herstellen de situatie naar het geldende bestemmingsplan. Met inachtneming van de opmerking onder A7.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 76. Appellant 76

Ontvangen: 20 september 2017.

### Inspiraakreactie

1. Gevraagd wordt of de kernrandzone van toepassing is op het perceel aan de Sil. Als dit mogelijk is, dan zou graag vernomen worden wat de mogelijkheden zijn m.b.t. het legaliseren van een wettelijk toegestaan gebouw op het perceel.

### Onze reactie

1. *Bij controle blijkt er al een gebouw te staan, dat kan gelegaliseerd worden nu is aangetoond dat het er van voor 1998 staat. Bovendien blijkt het perceel (moestuin) onterecht tot Natuur te zijn bestemd, dit wordt gecorrigeerd.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als aangepast.

1. De bestemming Natuur op de moestuin wordt vervangen door Agrarisch met waarden.
2. Binnen die bestemming wordt de aanduiding 'hulpgebouw' opgenomen.

## 77. Appellant 77

Ontvangen: 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Een deel van de naastgelegen grond is gewijzigd van Agrarisch naar Sport, met de bebouwingmogelijkheden van 550 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 10 m en het toestaan van horeca. De verwachting is dat de gebruiksmogelijkheden toenemen vanwege voertuigbewegingen, bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden. Verzocht wordt om het naastgelegen perceel dezelfde bouwmogelijkheden te geven. Indien dat niet mogelijk is, zal dit negatieve (financiële) gevolgen hebben voor het perceel. Al met al, men is niet tegen de ontwikkeling, maar men wil graag dezelfde gebruiksmogelijkheden.

### Onze reactie

1. *Het perceel van appellant maakt onderdeel uit van de functieaanduiding 'outdoorrecreatie' van Rofra en heeft de bestemming 'Natuur' en maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk Brabant. Op het perceel vinden geen outdooractiviteiten plaats. Het toekennen van dezelfde bestemming (Recreatie) en de bijbehorende bouwmogelijkheden wordt onhaalbaar geacht.*
2. *Zie ook inspraakreactie Rofra. Naar aanleiding daarvan en het feit dat de bestemming niet is verwezenlijkt gaat de aanduiding er af.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast n.a.v. deze inspraakreactie.

## 78. Van Dun ontwerp & planologie, Appellant 79

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspraakreactie

1. De aanduiding 'bebouwingsconcentraties' ontbreekt in de voorontwerpversie. Verzocht wordt om bij de begrenzing de bebouwing tot aan de beek de Dommel op te nemen. Dit sluit aan bij de definitie van de Verordening Ruimte van de provincie Noord Brabant waarbij een bebouwingsconcentratie zowel een kernrandzone, bebouwingscluster als een bebouwingslint kan zijn. De Molenstraat kan tot aan de Venbergse Watermolen worden aangemerkt als bebouwingslint. Hierdoor ontstaan er verruimde mogelijkheden voor de Molenstraat en het gebied tussen de Luikerweg en de zuidelijke randweg.

### Onze reactie

1. Algemeen

*Zie onze reactie onder A10.*

#### Specifiek

*De locatie voldoet niet aan de randvoorwaarden die daaraan gesteld worden in de visie en daarbij ligt de locatie binnen provinciale zones die in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen toelaten. De aangedragen argumenten dragen positief bij aan het landschap, maar behoren bij het toelaten van een woning op een nieuw landgoed, maar de locatie voldoet niet aan de oppervlaktebepaling die bij die regeling hoort.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 79. Jonkers Advies, namens appellant 79

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het plan voorziet niet rechtstreeks in de gewenste horecaontwikkeling, maar met een afwijkingsmogelijkheid. Dit betekent een vertraging in het proces omdat de procedure pas opgestart kan worden nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Beroep tegen deze ontwikkeling is bovendien te verwachten. Verzocht wordt om deze ontwikkeling rechtstreeks mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
2. In het nieuwe bestemmingsplan is ondergeschikte horeca van categorie 1 toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan is ondergeschikte horeca via de bestemming maatschappelijke voorzieningen. Daardoor is er geen beperking naar uitsluitend horeca categorie 1, die in het nieuwe plan wel is opgenomen.
3. Als wij hadden geweten dat het opnemen in het bestemmingsplan Buitengebied als gevolg had dat het is opgenomen als afwijkingsbevoegdheid, dan was gekozen voor een projectafwijkingsbesluit. Bovendien wordt gesproken over een bijdrage in de leges van maar liefst € 14.900, terwijl in juli nog werd gesproken over een bedrag van € 3.600.
4. Onduidelijk is waarom er kosten voor de landschappelijke investeringsregeling erbij komen.
5. De aanduiding van het bouwvlak ontbreekt op de verbeelding
6. De verwijzing in artikel 8.3.2 van de regels is niet correct, aangezien Molenstraat 202 de bedrijfswoning is. De vraag is voorts hoe het maximaal bebouwd oppervlak van 1.100 m<sup>2</sup> is vastgesteld. Als dat is gemaximeerd op de thans aanwezige bebouwing dan biedt dat zeer weinig flexibiliteit;
7. De toegangsweg naar het parkeerterrein is slechts deels opgenomen in de bestemming

### Onze reactie

1. *Er is gekozen voor een algemene afwijkingsbevoegdheid omdat er meer gelegenheden zijn die een dergelijke toevoeging wenselijk achten. Een rechtstreekse regeling zou betekenen dat voor alle andere (latere) gevallen een zwaardere procedure doorlopen zou moeten worden.*
2. *In het vigerende bestemmingsplan is enkel ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorziening opgenomen. Deze is al beperkt. Ter verduidelijking is in het nieuwe bestemmingsplan wel een definitie opgenomen.*
3. *Dat er onduidelijkheid is over de leges is begrijpelijk en dat heeft alles te maken met de verschillende procedures. Nu er gekozen is voor de realisatie van een paardenstal geldt volgens de Nota van Uitgangspunten een bijdrage van 70% van de berekende legeskosten en daar is het hoogste bedrag op gebaseerd. Het laagste bedrag betrof het toevoegen van alleen een functie en dat komt t.z.t. bij de afwijking voor horeca.*
4. *Iedere ontwikkeling die vraagt om een besluit over ruimtelijke plannen is volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant verplicht een kwalitatieve bijdrage te leveren aan de aan de verbetering van het landelijk gebied*
5. *De aanduiding bouwvlak ontbreekt inderdaad en zal toegevoegd worden*
6. *Nr. 202 is de bijbehorende bedrijfswoning en die wordt over het algemeen in tabellen aangehouden voor de bouwregels. Voor de duidelijkheid zullen beide huisnummers opgenomen worden. Bij nader inzien klopt de oppervlakte niet geheel en zal worden aangepast. Uitgangspunt is wel de bestaande bebouwing en de gevraagde stalling voor paarden. In het geldende bestemmingsplan waren helemaal geen bouw mogelijkheden opgenomen en in het separaat opgesteld plan voor de eerste ontwikkeling was er ook niet meer ruimte. Meer ruimte betekent meer kosten en een hogere kwalitatieve bijdrage en daar is ook geen onderbouwing voor aangeleverd die die behoefte verantwoord.*

7. *De constatering is juist maar opname in hoofdbestemming is niet nodig. Het laatste deel dat duidelijk binnen het erf ligt wordt wel opgenomen. Overigens zijn er meer aanpassingen nodig om andere zaken te regelen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De verbeelding wordt aangepast i.v.m.:
  - a. afstemming op de werkelijke situatie;
  - b. het opnemen van bouwvlakken;
  - c. opname van de gewenste overkapte aanbindplaats voor paarden van gasten;
  - d. de vormgeving van het bouwvlak zal worden aangepast.
2. Het huisnummer 200 wordt toegevoegd aan de tabel in de bouwregels.

## 80. DAS rechtsbijstand, namens Appellant 80

Ontvangen: 15 september 2017.

### Inspraakreactie

1. In de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied' is geprocedeerd tegen de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen = 520 m<sup>2</sup>. De Afdeling heeft een voorlopige voorziening getroffen met de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen = 630 m<sup>2</sup>. Graag deze oppervlakte opnemen in de verbeelding. Momenteel is er namelijk geen aanduiding van het maximum oppervlak opgenomen. Noch wordt in artikel 22.3.5 verwezen naar de percelen.
2. Verzocht wordt om ook de overige bebouwing, te weten het gedeelte van gebouw 4 met een omvang van 111 m<sup>2</sup> dat nog niet is vergund, positief te bestemmen. Deze dateert van voor 27 augustus 1976 en dient daarom een positieve bestemming te krijgen. Verzocht wordt om de maximum oppervlakte van bijgebouwen op 741 m<sup>2</sup> te plaatsen.
3. In artikel 22.3.3.e wordt geregeld dat de afstand van vrijstaande bijbehorende bouwwerken tot de woning niet meer mag bedragen dan 20 meter. De bestaande en legale situatie is de afstand echter groter.
4. In artikel 49.3 is opgenomen dat op zijn percelen sprake is van een gedoogsituatie voor extra bebouwing (het nog onvergunde deel van gebouw 4). Het klopt dat er een gedoogbeschikking is afgegeven, maar daar is bezwaar tegen aangetekend. Bovendien moet het niet Molenstraat 195 zijn, maar Molenstraat 197-199.

### Onze reactie

1. *De constatering is juist, de extra toegekend oppervlakte is abusievelijk niet opgenomen. In artikel 22.3.5, wordt de juiste oppervlakte opgenomen.*
2. *Voor de bedoelde oppervlakte is een gedoogbeschikking afgegeven, deze is opgenomen in het persoonsgebonden overgangsrecht van artikel 49.3. De gedoogbeschikking betekent niet dat die oppervlakte ook definitief gelegaliseerd moet worden. Echter deze beschikking is ingetrokken door de gemeente.*
3. *In het bestemmingsplan is een algemene bepaling opgenomen dat bestaande legaal afwijkende maten als maatstaf gelden. De afwijkende afstand is dus niet in strijd met het bestemmingsplan.*
4. *Zie voor de bebouwing de reactie onder 2. Het adres wordt aangepast.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

## 81. Appellant 82

Ontvangen: 27 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het herstellen van boerderij, hiervoor zijn reeds meerdere dossiers opgesteld.
2. Terugbrengen van de bedrijfsbestemming, conform het bestemmingsplan Buitengebied 1977 en 1998
3. Plannen voor nieuwe ontwikkelingen in het terugbrengen naar een bedrijfsbestemming. Als de boerderij hersteld is, gebruik te kunnen maken van kleinschalig kamperen, dagrecreatie, verblijfsrecreatie en B&B op het perceel;
4. Verwijderen van de aanpassing op de verbeelding van de woonbestemming en veranderen van de huidige woonbestemming naar een bedrijfsbestemming, waardoor de mogelijkheid bestaat de cultuurhistorie van de boerderij te herstellen. Dit omdat ter plaatse van het herstellen van de boerderij buiten de (gele) woonbestemming valt.

### Onze reactie

1. *Betreffende deze zaak heeft de Raad van State een uitspraak gedaan. Er is geen aanleiding er nu anders over te denken. Zie verder onze reactie onder punt 3.*
2. *De bestemming was in 1977 'Agrarisch bouwvlak II' en al in 1998 'Woonboerderij'. Er is en was geen sprake van een bedrijfsbestemming zoals appellant stelt.*
3. *Appellant heeft al (diverse keren) een plan ingediend voor een recreatieve ontwikkeling, maar nooit doorgezet. Ook recent is er weer een verzoek ingediend, maar de gevraagde aanvullende informatie wordt niet aangereikt. Als er kleinschalig kamperen mogelijk wordt gemaakt zoals appellant graag wil kan maximaal  $150+50=200\text{ m}^2$  toegestaan worden. In het nieuwe bestemmingsplan kan met  $\pm 150\text{ m}^2$  de oorspronkelijke boerderij herbouwd worden, mits alle andere bouwwerken worden gesloopt. Met afwijking is  $50\text{ m}^2$  extra mogelijk voor kleinschalig kamperen, maar dan moet wel een plan doorgezet worden. De ontwikkeling is dus net andersom mogelijk als appellant aangeeft, namelijk eerst de aanvraag voor kleinschalig kamperen afronden en dan kan de oude boerderij herbouwd worden en niet eerst herbouwen en dan kleinschalig kamperen aanvragen.*
4. *Zover na te gaan is valt een groot deel van de locatie inderdaad buiten de bestemming Wonen. In het ontwerpbestemmingsplan zal het perceel de gehele bestemming wonen krijgen. Hierdoor ontstaat enige flexibiliteit. Overigens ontstaat hiermee géén extra woning.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Het perceel krijgt volledig de bestemming wonen.



## 82. Van Gessel Advies BV, namens Appellant 82

Ontvangen: 24 januari 2018.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt het bouwvlak van het pand te vergroten om het pand te kunnen vergroten naar 100 m<sup>2</sup>. Een schetsplan is bijgevoegd.
2. Verzocht wordt om aan de voorzijde van het pand een speelvoorziening (kleine speeltuin) mogelijk te maken.

### Onze reactie

1. *In het bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel een bouwvlak van 291 m<sup>2</sup>. De bestaande bebouwing is kleiner dan 291 m<sup>2</sup>. De vergroting van het pand is in theorie al tot de gewenste grootte mogelijk, maar het bouwvlak past niet bij het gewenste ontwerp. Er bestaat geen bezwaar om het bouwvlak aan te passen aan het ontwerp.*
2. *In beginsel wordt een speelvoorziening in de Natuurpoort toegejuicht, maar niet voor het pand. De afgelopen periode is het plan verder ontwikkeld tot een gebouw achter de boerderij, zodat de landschappelijke kwaliteit van de Molenstraat niet wordt aangetast.*
3. *Voor deze locatie is een aparte wijziging van het bestemmingsplan ingediend.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast:

## 83. Appellant 83

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt Hoeve Venbergen te wijzigen in Postelhoef. Cultuurhistorisch is deze naam van toepassing. Tevens wordt verzocht de zinsnede: 'omdat het de opvolger van de bekende Postelse Hoeve zou kunnen zijn. Daarover bestaat nog geen duidelijkheid' te schrappen. De boerderij is als Postelhoef bekend, en daarover bestaat wel duidelijkheid. De namen Landgoed Venbergen en Hoeve Venbergen hebben volgens onze informatie geen cultuurhistorische waarden. Gelet op het feit dat het Landgoed niet meer in zijn oorspronkelijke vorm bestaat, verzoeken wij u in de cultuurhistorische omschrijving eenduidige teksten te gebruiken en de benaming Postelhoef op te nemen. Er is geleverd met monumentengroen met gebroken wit, niet in blauw met wit. Het betreft bovendien een zesruits bovenlicht. Graag de tekst 'dit is door de begroeiing niet goed te zien' verwijderen. In de tekst bij bijlage 19 cultuurhistorisch waardevolle panden en vlakken in 1.25 Molenstraat 210. Verzocht wordt om de geel gearceerde tekst te verwijderen, te corrigeren of aan te passen omdat deze niet relevant is.
2. In artikel 19.2.3 een maximale bouwhoogte toe te staan van ca. 2,25 m ten behoeve van een opslagruimte voor tuingereedschap en tuinbenodigdheden. Evt. middels een omgevingsvergunning met landschappelijke inpassing. De maximale oppervlak mag 6 m<sup>2</sup> bedragen. De aanvraag zal worden ingediend, zodat deze kan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
3. Verzocht wordt om in artikel 19.3 de tekst voor permanente toiletten op te nemen. Ook hiervoor zal zo spoedig mogelijk een aanvraag worden ingediend, zodat deze kan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
4. Verzocht wordt de vergunning van 23 mei 2017 op te nemen in het bestemmingsplan artikel 19.5.
5. De aanduiding 'specifieke vorm van horeca – theetuin', niet teruggevonden.

### Onze reactie

1. *De tekst die in het bestemmingsplan wordt opgenomen over de locatie 210 komt 1-op-1 uit het aanwijzingsbesluit van 31 mei 2011. Het aanpassen van het aanwijzingsbesluit is hier niet aan de orde, dus die tekst blijft zo en is onherroepelijk. Wel is het zo, dat ervoor is gekozen om in plaats van de daadwerkelijke tekst op te nemen, er een (dynamische) verwijzing is naar de lijst van cultuurhistorische objecten en monumenten. Deze zal te vinden zijn op de website waarbij ook duidelijk is wanneer deze is geupdate.*
2. *De noodzaak tot het bouwen van een berging is niet aangetoond en is ook niet noodzakelijk nu de bijbehorende woning er naast staat.*
3. *De toiletten zijn mogelijk middels de afwijkingsbevoegdheid voor bouwen van artikel 18.3. Zodra het bestemmingsplan van kracht is kan de omgevingsvergunning ingediend worden.*
4. *De verleende vergunning is al opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid voor gebruik van artikel 19.5. Bij de volgende gelegenheid kan de afwijking permante verleend worden als is gebleken dat aan de randvoorwaarden is/kan worden voldaan.*
5. *De functieaanduiding staat wel degelijk op de verbeelding.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast, wel zal in de toelichting worden opgenomen dat de tekst dateert van het aanwijzingsbesluit.

## 84. Appellant 85

Ontvangen: 28 september 2017

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt de functie gastenverblijf toe te voegen gerelateerd aan het organiseren/bezoeken van exposities op de locatie.

### Onze reactie

1. *Het bestemmingsplan laat met een afwijkingsbevoegdheid recreatieve nevenfuncties bij woningen toe, onder andere bed en breakfast. Ook is onder een afwijkingsbevoegdheid een kleinschalige logiesaccommodatie mogelijk. De functie gastenverblijf voor de exposities valt daar ook onder en kan dus mogelijk worden gemaakt als voldaan wordt aan de voorwaarden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 85. Adviseur namens Appellant 85

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspraakreactie

1. Er zijn plannen de vrijstaande garage te verbinden met de woning en vervolgens die woning als ook de garage maximaal uit te kunnen breiden.
2. Er zijn plannen de bestaande schuur van circa 400 m<sup>2</sup> te slopen en in dezelfde grootte een nieuwe schuur te bouwen op de achterzijde van het perceel, vrijwel tegen het perceel van Coppelmans aan.

### Onze reactie

1. *Het bestemmingsplan geeft aan wat de mogelijkheden zijn v.w.b. de uitbreiding van de woning en van de bijbehorende bouwwerken. Gezien de bestaande oppervlakte van de aanwezige bebouwing is uitbreiding van de garage niet mogelijk zonder sloop van een gelijk deel van de (legaal) aanwezige bebouwing.*
2. *Herbouwen van de schuur veel verder van de woning af is niet mogelijk. Bebouwing dient zoveel mogelijk geconcentreerd te worden en daarom is een maximale onderlinge afstand tussen woning en andere gebouwen van maximaal 20 meter opgenomen. De afstand is nu ±15 meter. Daarbij komt dat bij sloop en herbouw er totaal maar 450 m<sup>2</sup> mag blijven staan/herbouwd worden. Indien dat minder is, is die maat bepalend met een ondermaat van 150 m<sup>2</sup>.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 86. Appellant 87

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. De bestemming wonen is niet goed weergegeven. Verzocht wordt het blok uit te breiden tot het gehele perceel, zoals opgenomen in de toegezonden tekening. De grens is blijkbaar bepaald aan de hand van een luchtfoto en niet in overleg met de bewoners tot stand gekomen. Het gedeelte welke nu niet positief is bestemd voor woning wordt gebruikt is een grasveld, welke wordt gebruikt als speelweide voor de kinderen, en het kweken van bessen, sierplanten en bomen en bij goed weer tuinzitjes.

### Onze reactie

1. *In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 is een poging gedaan om de voormalig agrarische bestemmingen een andere bestemming te geven. Dit is echter niet mogelijk, zonder dat daarbij concrete afspraken zijn voor de kwaliteitsverbetering van het landschap. Daarom heeft perceel in het ontwerpbestemmingsplan weer dezelfde bestemming zoals dat gold in 2015. Indien een ontwikkeling naar wonen gewenst is, zal hiervoor een aparte procedure doorlopen moeten worden en zullen afspraken gemaakt worden over de kwaliteitsverbetering van het landschap.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 87. Appellant 88

Ontvangen: 25 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Het bouwvlak is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan bijna met de helft verkleind. Er is bovendien geen motivering gegeven voor deze verkleining. Verzocht wordt het bouwvlak weer gelijk te maken met het vigerende bestemmingsplan.

### Onze reactie

1. *De bestemming 'Bedrijf' omvat bijna 9.000 m<sup>2</sup>. Volgens het provinciaal beleid is slechts een oppervlakte van 5.000 m<sup>2</sup> toegestaan. In de eerste meters langs de weg (18 m uit de as) mocht toch al niet gebouwd worden. Het bouwvlak is nu ruim 5.000 m<sup>2</sup> en sluit daarbij zoveel mogelijk aan bij het provinciaal beleid en de daadwerkelijke situatie om een juridisch verdedigbare bestemming te kunnen beleggen. Het geldende bouwvlak ligt ongeveer op de achterste perceelsgrens en daar ligt ook de grens van de bestemming 'Bedrijf'.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 88. Appellant 88 en Stichting Bravo Compagnie

Ontvangen: 21 september 2017

### Inspraakreactie

1. De percelen zijn als een geheel getekend, terwijl er sprake is van verschillende eigenaren.
2. Er is blijkbaar ruimte voor één bedrijf. Dat is niet conform de werkelijkheid. Op het ene adres is al meer dan 20 jaar vof VADIVA gevestigd. Op het andere is op dit moment gevestigd stg. Bravo Compagnie, ir Boons Advies & Techniek en postadres van stg. Platform Market Garden en stg Operatie Market Garden.
3. De woonbestemming ontbreekt. Bijlage D benoemt benoemt maar 1 adres.
4. Wij zijn het niet eens met de leges die met deze wijziging van het bestemmingsplan gemoeid zijn. Het is ons niet aan te rekenen dat er 20 jaar niets aan het bestemmingsplan is gedaan. In 2015 is het bestemmingsplan blijkbaar niet goed gewijzigd en het is onterecht dat hiervoor nu leges betaald moeten worden, zoals ook is aangegeven op 17 augustus 2016.

### Onze reactie

1. *Het kadastraal eigendom is niet bepalend voor het toekennen van een bestemming.*
2. *Het aantal toegestane bedrijven is in beginsel afhankelijk van de bedrijfsvoerder. Drie 'bedrijven' met dezelfde eigenaar betekent niet dat daardoor strijdigheid ontstaat met de regels. De stichting die het opgeslagen materiaal beheert wordt als ter plaatse gevestigde bedrijf gezien. Het bedrijf 'ir Boons Advies & Techniek' is in 2013 opgericht en is gezien de functie een bedrijf met 'kantoor aan huis' en dat is niet in strijd met het bestemmingsplan.*
3. *Er is enkel een gedoogbeschikking voor het adres zoals benoemd in bijlage D. Het opnemen van een woonbestemming op dit perceel is niet aan de orde, omdat het perceel nimmer een woonbestemming heeft gehad. Het perceel krijgt dezelfde aanduiding als in het bestemmingsplan Buitengebied 1. In het nieuwe plan wordt expliciet de bestemming opslag opgenomen. Aangezien er uit de burgeradministratie blijkt dat er al sinds 1968 sprake is van bewoning met een gedoogbeschikking is dit onterecht opgenomen als adres in de tabel van de bestemming.*
4. *De leges gelden voor de legalisering van het strijdige gebruik. De leges zijn verschuldigd voor het door appellant zelf veroorzaakte strijdige gebruik. Dat de gemeente er niet tegen opgetreden heeft doet daar niets aan af. Het alternatief is dat het strijdige gebruik wordt gestaakt en dat er een woonbestemming wordt toegekend. Bij een zelfstandig verzoek om legalisering zouden de leges een veelvoud van het genoemde bedrag zijn. In het ontwerp bestemmingsplan is er echter voor gekozen de bestemming ongewijzigd te laten, dus zijn geen leges meer van toepassing.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in de zin dat de bestemming van dit perceel weer wordt aangepast conform het bestemmingsplan Buitengebied 1. Tevens wordt er een aanduiding opslag opgenomen.

## 89. Groen en Heem Valkenswaard

Ontvangen: 27 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Er ontbreken fundamentele delen van het ter inzage liggende bestemmingsplan. Zo ontbreken de bindende regels en verbeelding met betrekking tot het gebied tussen de gemeentegrens met Bergeijk en de Westparallel N69/Luikerweg vanwege het Eurocircuit. Ook zijn de aanwezige documenten ten aanzien van concrete plannen niet actueel en of volledig. Daarom is het indienen van een inspraakreactie op basis van een toelichting lastig. Er zal een zienswijze worden ingediend, welke o.a. gericht zal zijn op de plannen met betrekking tot het Eurocircuit, Maastrichterweg 168, Maastrichterweg 215 en 255, Eindhovense Golf, veehouderijen, praktische uitvoering en regelgeving voormalige agrarische bebouwing (VAB's), problematiek rondom Programma Aanpak Stikstof, etc.
2. In paragraaf 2.8 van bijlage 19 worden waarden en kenmerken aangegeven in het cultuurhistorische vlak van de Malpie. Het overzicht aan waarden en kenmerken is niet volledig. De volgende cultuurhistorische markante landschapselementen zijn niet opgenomen:
  - De Malpieberg
  - De Molenbiotoop bij de Venbergsche Molen
  - De Schans van Weert.

Voor een onderbouwing verwijzen wij u naar het rapport van Christian Daems van februari 2011, opgesteld in opdracht van de gemeente Valkenswaard.

### Onze reactie

1. *Het wordt betreurd dat er nog geen inspraakreactie wordt ingediend op de genoemde zaken. Wij zien de reactie op het ontwerpbestemmingsplan tegemoet.*
2. *Wij hebben dit onderdeel van de zienswijze voorgelegd aan de erfgoeddeskundige van het Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB) en onze eigen deskundigen. De conclusie is dat er een beknopte weergave is opgenomen in het bestemmingsplan. Immers, niet alles staat in de bijlagen per gebied opgesomd, dat is ook niet nodig. De twee biotopen vallen onder het 'cultuurhistorisch gebied De Dommel', waar de watermolen is vermeld. De Malpieberg valt wel onder de Malpie, maar hier is niet zozeer sprake van een berg maar van paraboolduinen. Het rapport waarnaar verwezen wordt heeft overigens geen enkele status en is slechts een studieopdracht. Wel is het zo dat er naar de website van Valkenswaard verwezen zal worden, zodat er altijd een meest actuele lijst is.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Wel zal de bijlage op de website van Valkenswaard te vinden zijn, zodat er altijd een meest actuele lijst is.



## 90. Van Gessel Advies BV, namens Appellant 90

mede met betrekking tot Klein Borkel ongenummerd.

Ontvangen: 24 januari 2018.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om de nu toegestane bebouwing voor dagrecreatie ook voor verblijfsrecreatie te mogen gebruiken met een capaciteit voor 125 personen.
2. Naast een groepsaccommodatie wil appellant ruimte creëren voor een kleinschalig kampeerterrein met een omvang van circa 25 kampeermiddelen.
3. Graag ziet appellant dat deze maatvoering wordt verruimd naar respectievelijk 12 en 7,5 meter, zoals dat ook elders in het buitengebied van Valkenswaard is toegepast.
4. Reactie 4 ontbreekt

### Onze reactie

1. *De ontwikkeling van verblijfsrecreatie past binnen onze ambities, een ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangeleverd, waaruit blijkt dat de ontwikkeling ook haalbaar is.*
2. *Kleinschalig kamperen is op dit moment alleen gekoppeld aan de agrarische en woonbestemmingen en aan de daarbij aanwezige bedrijfswoning, maar kan onderdeel uitmaken van een verblijfsrecreatieve bestemming, die noodzakelijk is voor de ontwikkeling onder 1.*
3. *In het bestemmingsplan Buitengebied 2 wordt binnen alle vergelijkbare bestemmingen een maatvoering van 10 en 5,5 meter gehanteerd, er is geen reden gevonden of aangeleverd hiervan af te wijken.*
4. *Op deze locatie is nu geen bedrijfswoning mogelijk. In de ruimtelijke onderbouwing dient de noodzaak hiervoor worden aangetoond.*
5. *Voor het verzoek is een aparte aanvraag ingediend om het bestemmingsplan te wijzigen. Daarom nemen we de gevraagde wijziging niet op in het bestemmingsplan Buitengebied 2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 91. ZLTO, namens Appellant 91

Ontvangen: 5 oktober 2017.

### Inspraakreactie

1. In de dubbelbestemming 'Archeologie – 4' is in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan de diepte van grondroeringen teruggebracht van 50 naar 30 centimeter. In de toelichting is dit niet gemotiveerd. Gevraagd wordt om de bewerkingsdiepte van 50 centimeter te handhaven.
2. Op meerdere onderdelen komt de peildatum van 21 september 2013 terug. Na deze datum zijn er in overeenstemming met deze regels uitbreidingen voor veehuisvestingsgebouwen verleend. Deze gebouwen zijn nu in het licht van het bestemmingsplan strijdig. Er wordt recht gedaan aan de Verordening Ruimte door op te nemen dat bij nieuwe uitbreidingen getoetst moet worden aan de regels zoals opgenomen in de Verordening ruimte.
3. De datum komt ook terug bij strijdig agrarisch gebruik. De Verordening Ruimte heeft nooit regels gesteld aan het aantal dieren dat binnen bestaande gebouwen gehouden mag worden, maar enkel op nieuwe stallen en ruimtelijke ontwikkelingen waarbij nieuwe stallen mogelijk worden gemaakt. De enige reden dat het legitiem is om dieraantallen te koppelen aan strijdig gebruik is de Wet natuurbescherming. Door de formulering 'aanwezig en vergund' ertoe dat op 21 september 2013 minder dieren aanwezig waren het bedrijf beperkt wordt. De referentiesituatie is geen afspiegeling van de reële bedrijfssituatie. Daarom is het noodzakelijk om het 'aanwezig' los te laten en enkel uit te gaan van de vergunde situatie. Er is een vergunning voor het houden van 164 melk- en kalfkoeien en 80 vrouwelijk jongvee. Op de datum 21 september 2013 waren er slechts 118 melk- en kalfkoeien en 77 stuks jongvee. Als het bestemmingsplan niet wordt aangepast, zou dit betekenen dat de stal deels niet benut mag worden.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A6*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2*

*Ook willen wij verwijzen naar onze inspraakreactie onder A7. Bij controle van de bouwvlakken bleek dat dit perceel het bouwvlak niet conform de systematiek op het perceel is gelegd. Het bouwvlak is aangepast.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.
2. Het bouwvlak wordt aangepast.

## 92. Appellant 92

Ontvangen: 8 september 2017

Aangevuld: 26 september 2017

### Inspraakreactie

1. Enkele percelen van appellant hebben ten onrechte de bestemming Natuur. Deze percelen zijn al tientallen jaren agrarisch in gebruik. De bestemming moet daarom gewijzigd worden naar 'Agrarisch met waarden'.
2. Het aantal dieren is gebaseerd op de datum 21 september 2013. De verleende vergunningen zouden ook recht moeten geven op uitbreiding.
3. In het bestemmingsplan is een verbod op het bewerken van landbouwgrond dieper dan 30 cm. Tot nu toe worden alle gronden tot een diepte van 50 centimeter.
4. De gebiedsaanduiding overige zone – beperking veehouderij, is over het bouwvlak heen getekend. Dit is funest voor de toekomst van het bedrijf en niet wenselijk. Immers alle veranderingen die zorgen voor een groter oppervlakte van het bedrijfsgebouw niet meer mogelijk is. Het bedrijf is geen 'intensieve veehouderij' maar altijd een melkveehouderij geweest. Graag de zonering verwijderen.

### Onze reactie

1. *De constatering is niet juist, de percelen hebben al jaren de bestemming natuur. Het aanpassen van de bestemming 'Natuur' is aan de orde.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
4. *In het verleden is al geprobeerd de zonering ervan af te halen bij de aanpassing van de Verordening Ruimte. Helaas is ons dit niet gelukt. Bij de aanvraag voor een vergunning zal bekeken worden hoe er maatwerk geleverd kan worden in uw specifieke situatie.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

## 93. Appellant 93

Ontvangen: 25 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Op de percelen nabij de Sil in het buitengebied van Valkenswaard zijn 2 hulpgebouwen aanwezig. Op de verbeelding is wel de aanduiding hulpgebouw opgenomen, maar zonder maatvoering en locatie.
2. Verzocht wordt om beide hulpgebouwen op de kaart op te nemen inclusief maatvoering.

### Onze reactie

1. *Uit onderzoek is gebleken dat het gebouw 87 m<sup>2</sup> groot is en nu op basis van de ligging in de kernrandzone in die omvang gelegaliseerd kan worden.*
2. *Opnemen in de kaart is niet nodig, gelet op een algemene regeling m.b.t. hulpgebouwen in kernrandzones.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. In de regels van het bestemmingsplan wordt een algemene regel opgenomen voor hulpgebouwen.

### Inspraak-/vooroverlegreactie

1. In het plangebied liggen een drietal 40 bar hogedruk regionale aardgastransportleidingen. Net buiten het plangebied ligt ook een gasontvangstation. De gasleiding ter hoogte van de Nieuwe Waalreseweg inclusief de belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden hartlijn gasleiding ontbreekt op de verbeelding. De ligging van de gasleiding ter hoogte van de Keersop te Valkenswaard en ter hoogte van de Dommelseweg is niet juist ingetekend op de verbeelding.
2. Ter hoogte van de Nieuwe Waalreseweg bevindt zich een gasontvangstation. Voor dit station geldt dat er binnen 15 meter, gemeten vanaf het hekwerk, geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Verzocht wordt om een aanduiding 'veiligheidszone – gasdrukmeet- en regelstation' van 15 meter te projecteren.
3. In de toelichting is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kunnen de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse aardgastransportleidingen worden berekend.

### Onze reactie

1. *De constatering is juist en zullen aangepast worden.*
2. *De veiligheidszone zal worden opgenomen.*
3. *De toelichting wordt aangevuld.*

### Aanpassingen

#### Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze/vooroverlegreactie leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan door:
  - a. het juist en volledig opnemen van de leidingen met de benodigde zones;
  - b. het aanvullen van de toelichting.

## 95. Rijkswaterstaat

Ontvangen: 12 september 2017.

### Inspraak-/vooroverlegreactie

1. Op 1 april 2015 is het basisnet in werking getreden. In het basisnet weg is opgenomen waar langs de Rijkswegen een veiligheidszone (PR-max) en/ of glasbrandaandachtsgebied (PAG) geldt. Ik verzoek u de toelichting te actualiseren door nader in te gaan op het basisnet.
2. Verzocht wordt om een beheerderszone van 50 meter gemeten vanaf de kant van de verharding op te nemen in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Binnen deze zone geldt een bouwverbod, waarvan kan worden afgeweken na het verkrijgen van een positief advies van de wegbeheerder.
3. De A2 heeft de bestemming verkeer. Hierbij is de grens van VKW003 04187 aangehouden. Ook het perceel VKW003 04911 is eigendom van Rijkswaterstaat en maakt functioneel onderdeel uit van de A2. Verzocht wordt om ook dit perceel de bestemming verkeer te leggen.
4. Onduidelijk is aan welke regel de gebiedsaanduiding 'vrijwaringzone weg 0-200 m' gekoppeld is aangezien deze aanduiding niet terug te vinden is in artikel 45.

### Onze reactie

1. *De toelichting zal worden aangepast.*
2. *De verschillende vrijwaringszones worden opgenomen met de bijbehorende regels.*
3. *Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend omdat daar de bestemming 'Natuur' is opgenomen en op zijn plaats is. Het opnemen van de bestemming 'Verkeer' is strijdig met de natuurwaarden en laat een verbreding van de weg toe zonder verder onderzoek of vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming. Ook in de naastgelegen gemeenten ligt die strook niet binnen de bestemming 'Verkeer'.*
4. *De benaming van de zone is niet juist en zal worden aangepast.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze/vooroverlegreactie leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan door:
  - a. het aanpassen van toelichting;
  - b. het opnemen van de vrijwaringszones met de bijbehorende regels;
  - c. het aanpassen van de naam van de bedoelde zone.

## 96. Dommelvallei

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspraakreactie

Het bestemmingsplan Schafterdijk 9 zou integraal worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er zijn echter twee omissies in het bestemmingsplan.

1. In de eerste plaats zijn alleen de m<sup>2</sup> meters uitbreiding gebouwen opgenomen in dit voorontwerp. De bestaande m<sup>2</sup> oppervlakte aan gebouwen zijn niet in de tekeningen en omschrijvingen opgenomen.
2. De bedrijfswoning aan de Schafterdijk is niet opgenomen en ook niet in het kaartmateriaal verwerkt. Deze is eerder wel opgenomen.

### Onze reactie

1. *De constatering van de omissies is juist en deze zullen worden hersteld.*
2. *De constatering is niet juist, er is een aanduiding bedrijfswoning opgenomen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in de regels.

### Inspraakreactie

1. De huidige bestemming Groen – Landschapselement is zonder nadere of voldoende motivering gewijzigd in de bestemming Natuur. Het perceel is immers niet gelegen in de NNB (EHS) maar in de groenblauwe mantel. Verzocht wordt om de bestemming te vervangen naar de bestemming ‘Agrarisch met waarde’ of de bestemming ‘Groen- landschapselement’ te handhaven.
2. Er zijn nu slechts 2 van de 3 vergunde erkers ingetekend.
3. Het hulpgebouw in de juiste vorm met maatvoering, situering en vergund gebruik zoals conform uw brief van 13 juni 2016 in de verbeelding opnemen.
4. De betekenis van het begrip hulpgebouw is onduidelijk. Bij honorering van bovenstaande verzoeken t.b.v. VR en Hg(76) wordt deze onduidelijkheid opgelost.
5. Artikel 15.4.2 lid e en f lijken strijdig te zijn met artikel 15.1.2. Graag reparatie van deze tegenstrijdigheid zodat er geen interpretatieverschillen kunnen ontstaan.
6. In artikel 15.4.2 is onder e de medebestemming onder 10 (verblijfsrecreatie) niet opgenomen. Verzocht wordt dit alsnog te doen.
7. In artikel 15.1.1 is de bestemming perceelsontsluiting anders als bij artikel 3.1.1.i, 4.1.1.l, 5.1.1.f en 11.1.e. Verzoek deze bestemming ook op te nemen.
8. Onder artikel 15.2.1 onder a.1 wordt o.a. t.b.v. ‘verblijfsrecreatie’ de voorwaarde gesteld dat bij een hogere goothoogte dan 2,5 m dit op de verbeelding aangeduid moet zijn. De goothoogte is volgens OV op 4.10 meter vergund en gerealiseerd. Verzocht wordt om de goothoogte van 4.10 meter toe te voegen.
9. Verzocht wordt om aan artikel 15.2.3.f toe te voegen ‘waarbij de minimale afstand van 3 meter tot de perceelsgrens in acht genomen moet worden.’
10. Onduidelijk is waar de bestaande erfafscheiding van 2 meter hoog geregeld is. In artikel 42.1 of artikel 49 is dit niet terug te vinden. De erfafscheiding is legaal aanwezig. Verzocht wordt om de 2 meter hoge erfafscheiding op het perceel verbaal of op de verbeelding te regelen.
11. In artikel 15.3.1 is opgenomen dat een bouwwerk een transparantie heeft van minimaal 100% per m<sup>2</sup>. Wij veronderstellen dat dit een omissie is. Deze definitie is ook opgenomen in artikel 3.4.5.a en 4.4.6.a.

### Onze reactie

1. *De bestemming ‘Natuur’ is toegekend volgens de uitgangspunten uit het vigerende en onderhavige bestemmingsplan. De bestemming ‘Groen – landschapselement’ is niet voor bossen in deze omvang (totaal van ±1,8 ha) bedoeld, maar voor “bosjes” van een paar honderd vierkanter meters. De toekenning van die bestemming in het geldende bestemmingsplan is dus in strijd met het uitgangspunt geweest en dat is nu hersteld.*
2. *Erkers zijn volgens de regels toelaatbaar en vergund buiten de toegestane oppervlakte en/of aanduiding. Aanpassing is derhalve niet nodig.*
3. *Er worden op het perceel 2 hulpgebouwen opgenomen, waarvan 1 gebouw is opgenomen als hulpgebouw en 1 gebouw is opgenomen als verblijfsrecreatie (onderste).*
4. *Het begrip ‘hulpgebouw’ laat geen onduidelijkheid over t.a.v. het gebruik. Wel blijkt de laatste regel niet af te zijn. Daar moet het volgende achter staan: “zijn die functies toegestaan”.*
5. *Artikel 15.4.2. onder f is inderdaad niet compleet, omdat er ook verwezen moet worden naar het gebruik als bedoeld onder e. Verder is er geen sprake van tegenstrijdigheden en/of interpretatieverschillen.*



6. *Het artikel wordt op dit punt aangepast.*
7. *De perceelontsluiting valt onder 14.1.1 onder d.*
8. *De vergunde goothoogte van 4,10 m wordt opgenomen.*
9. *Deze regel wordt niet opgenomen omdat ook erfscheidingen overige bouwwerken zijn en die mogen dan niet op de perceelsgrens.*
10. *In artikel 15.3.1 is een afwijking voor 2,5 meer hoge erfscheidingen opgenomen. Daarbij is in artikel 42.1 onder a is de regel opgenomen voor afwijkende bouwhoogte waaronder de erfscheiding valt maatgevend is. Voorzover dat niet dekkend zou zijn (wat niet het geval is) is dan artikel 49.1 onder a van toepassing. Verdere regelingen in het bestemmingsplan zijn dus niet noodzakelijk.*
11. *De 100% is geen omissie. Duidelijk mag zijn dat het alleen om gaashekwerken dient te gaan, want 100% transparant zou volgens de interpretatie van appellant betekenen dat hij niet gebouwd kan worden. Om iedere onduidelijkheid en discussie te voorkomen is in artikel 2 een specifieke wijze van meten opgenomen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door:
  - a. het opnemen van de goothoogte op de verbeelding;
  - b. het corrigeren en aanvullen van de regels.

### Inspraakreactie

1. Er is onvoldoende rekening is gehouden met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot de veehouderij. De Afdeling oordeelde dat bij de beoordeling van de effecten van het plan op de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het plan.
2. In de planMer van het bestemmingsplan uit 2015 is uitgegaan van maatregelen die significante effecten kunnen voorkomen. Die maatregelen zitten niet in dit plan.
3. Via afwijking en via vormverandering, uitbreiding en omschakeling is uitbreiding van de veestapel mogelijk. Ook is mestopslag mogelijk.
4. Er ontbreekt ten onrechte een emissie- en depositiestandstill om te voorkomen dat de N2000- gebieden negatieve effecten ondervinden van de ontwikkelingen. In de planregels van het oude, vigerende plan waren specifieke gebruiksregels in art. 3.4. en 4.4 opgenomen om te voorkomen dat de ammoniakemissie toeneemt, de kwaliteit van een habitat van de natuurlijke habitat en habitatsoorten kan verslechteren of er een significant effect kan zijn op de kwalificerende soorten van een Natura 2000-gebied.
5. Ook ontbreekt de stalderingsregeling in het plan. Daarmee is het plan in strijd met art. 2.7 en 2.8 van de Wet natuurbescherming en met art. 26 Vr.
6. De in het voorontwerpplan gebruikte definitie van een grondgebonden veehouderij is niet in lijn met de begripsbepaling in de Verordening ruimte. De toevoeging dat sprake kan zijn van een intensieve neventak bij een grondgebonden veehouderij is onjuist. Hiermee wordt de definitie verruimd. In de regels is niet bepaald hoe groot deze neventak dan mag zijn om nog als neventak aangemerkt te kunnen worden. Is dat in NGE of in oppervlakte of in percentage van het bouwvlak? Het is derhalve de vraag of wel gesproken kan worden van een neventak.
7. Een grondgebonden veehouderij moet aan de definitie voldoen die mede is ingevuld door de nadere regels, als bedoeld in art. 25.3 Vr. Deze definitie en de nadere regels ontbreken in het bestemmingsplan.
8. De regels schieten tekort op de aspecten benoemd in art 3.1 lid 3 Verordening ruimte. Hiermee ontbreekt de toets of de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.
9. De regels in de agrarische bestemming en de bestemming Natuur in het voorontwerpplan schieten tekort voor de bescherming van de waarden in het plangebied. Wat ontbreekt is een aanlegvergunning voor het aanleggen, wijzigen van sloten en waterlopen, voor de aanleg van drainage en voor de wijziging van de oude percelering.
10. Voor de bestemming Agrarisch met Waarden - Natuur ontbreekt een aanlegvergunning voor het scheuren van grasland.
11. De uitzonderingsbepaling dat het vergunningstelsel niet geldt voor werken en werkzaamheden welke reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan is in strijd met een goede ruimtelijk ordening. Immers met een aanlegvergunningstelsel wordt beoogd om aantasting van het landschap en natuur(waarden) te voorkomen, wij verzoeken u de bepaling aan te passen, door toe te voegen "dan wel krachtens een vastgesteld projectplan en/of een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan."

12. Wij vinden de natuur onvoldoende beschermd. In art. 15.1.1. onder d. moet het gaan om de daarbij behorende bestaande (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen. Anders zou rechtstreeks aanleg van paden en wegen mogelijk zijn.
13. Ook het extensief grondgebonden (hobbymatig) agrarisch gebruik past niet binnen de natuurbestemming.
14. In art. 15.2.1. is bij de aanduiding 'langzaam verkeersroute'; uitsluitend ter plaatse (binnen 15 meter ter weerszijden) van de aanduiding, de inpassing en aanleg van een infrastructurele langzaam verkeersroute, in de vorm van een verhard fiets- en voetpad mogelijk. Dit leidt tot aantasting van de natuurlijke, landschappelijke, ecologische, cultuurhistorische en waterhuishoudkundige waarden en de instandhouding van bos/boschages en struweel en de bijbehorende bosgroeiplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'bos'.
15. In de Wijzigingsbevoegdheden staat onder andere het een en ander over uitbreiding van de Eindhovense Golf. Wij vinden dat deze mogelijkheden in strijd zijn met de doeleinden van de bestemming. De regels voor bouwen, afwijken en wijzigen vinden wij te ruim. Het gaat hier om het NNB, waar bescherming van natuurwaarden voorop staat.
16. De waterbergingsgebieden en de reserveringsgebieden voor waterberging staan niet op de kaart aangeduid en er is geen passende bescherming opgenomen, teneinde te borgen dat het waterbergend vermogen van een gebied behouden blijft.

### Onze reactie

1. *Wij moeten constateren dat de zienswijze van appellant voorbijgaat aan een aantal sinds 2015 doorgevoerde aanpassingen van de Verordening Ruimte en aangepaste wetgeving zoals de nieuwe Wet natuurbescherming en de Programmatische Aanpak Stikstof PAS). Daardoor is een aantal aspecten die benoemd worden al achterhaald, een daarvan is de verwijzing naar de effecten van het plan op de natuur. Inmiddels is de PAS door de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 buiten werking gesteld. Hierop zijn inmiddels de beleidsregels van de provincie op aangepast. Het ontwerpbestemmingsplan is zo goed mogelijk op alle wijzigingen aangepast.*
2. *De maatregelen zijn niet meer zinvol, omdat de bescherming is overgenomen door de onder 1 genoemde aanpassingen van wet- en regelgeving en de bouwmogelijkheden op agrarische percelen zijn ten opzichte van het vigerende plan afgenomen.*
3. *Vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak is momenteel ook al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Dat is geen wijziging t.o.v. het nieuwe bestemmingsplan. De constatering dat de veestapel uitgebreid kan worden door de genoemde aanpassingen van het bouwvlak is onjuist. Voor de uitbreiding van dierenverblijven is een specifieke wijzigingsbevoegdheid opgenomen, de genoemde mogelijkheden gelden niet voor dierenverblijven. Mestopslag is mogelijk binnen de regels van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.*
4. *De bescherming van de Natura 2000-gebieden is overgenomen door de onder 1 genoemde aanpassingen van wet- en regelgeving.*
5. *Binnen Valkenswaard is de ontwikkeling van hokdierbedrijven (lees intensieve veehouderij) met toepassing van de stalderingsregeling niet aan de orde. Uitbreiding van de paar bedrijven die er zijn is planologisch niet wenselijk vanwege met name de milieueffecten. Voor onze reactie op dit aspect verwijzen wij ook naar die op de vooroverlegreactie van de provincie. Daarnaast worden met dit bestemmingsplan een aantal locaties met de bestemming iv omgezet naar minder belastende en gewenste activiteiten.*
6. *De verleende milieuvergunningen tonen aan dat er bij meerdere grondgebonden veehouderijbedrijven sprake is van een intensieve neventak. Om te voorkomen dat er strijdigheid gaat ontstaan tussen de vergunde situatie en de bestemmingsplanregels is de*

*aanvulling opgenomen. De opmerking dat onduidelijk is wat de grootte mag zijn is terecht en daarom wordt er een relatie gelegd met de vergunde omvang door de daarvoor vergunde situatie op de verbeelding op te nemen.*

- 7. De constatering dat de verwijzing naar de nadere regels Brabantse Zorgvuldige Veehouderij ontbreken is juist, dit wordt gecorrigeerd.*
- 8. Voor onze reactie op dit aspect verwijzen wij naar die op de vooroverlegreactie van de provincie.*
- 9. Voor zover bedoeld wordt op de effecten op de waterhuishouding die door de genoemde werkzaamheden zouden kunnen ontstaan in dat geregeld in lid e van artikel 4.7.1. De oude percelering e.d. zijn, voor zover noodzakelijk, veiliggesteld in de relevante dubbelbestemmingen.*
- 10. De constatering is juist, maar niet volledig, ook in de bestemming Agrarisch met waarden ontbreekt deze bepaling die als voorlopige voorziening door de Raad van State is vastgelegd. De regels worden aangepast door het opnemen van een aanlegvergunningplicht.*
- 11. Wij achten de regel niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat het duidelijk om bestaande, legaal toegestane activiteiten gaat. Wij onderkennen dat de regel niet eenduidig is. In de begrippen is wel 'bestaand' gedefinieerd voor gebruik, maar dat komt in de regel niet terug. Daarom wordt het begrip 'bestaand' gewijzigd in 'bestaand/in uitvoering'. Daarmee wordt aan het argument van appellant tegemoet gekomen. Het tekstvoorstel vinden wij weer te beperkend, omdat niet alle toegelaten gebruik daaronder te vatten is en nemen het daarom niet over.*
- 12. De gevraagde aanvulling om alleen bestaande paden e.d. toe te laten achten wij in de bestemming Natuur op zijn plaats en zullen we aanpassen.*
- 13. Wij vinden de reactie bevreemdend, omdat alle natuurbeherende organisaties gebruik maken van grondgebonden agrarisch gebruik om de graslanden te beheren, hetzij incidenteel door maaien en hooien, hetzij door begrazing door runderen, paarden of andere grazers. Hierbij wordt vaak gebruik gemaakt van dieren van agrariërs en burgers. We passen de regels dan ook niet aan.*
- 14. Dit betreft een bestaande, recent vastgestelde planologische situatie en die is niet betreden, waarom nu dan wel is bevreemdend. We passen de regels dan ook niet aan.*
- 15. De bescherming van de NNB is ook hier een belangrijk onderdeel en stringenter beschermd dan in het geldende bestemmingsplan. Wij vergeten niet dat de NNB hier ontstaan is door het beheer van de golfbaan en daarom wordt onder stringente voorwaarden ontwikkelingsruimte voor de golfbaan geboden zodat die mee kan gaan met de tijd en de ontwikkeling van de sport, waardoor de natuur uiteindelijk beter beheerd kan worden.*
- 16. De waterberging wordt nog opgenomen, maar is in afwachting van de aanpassingen in het voorontwerp achterwege gelaten. Voor onze reactie op dit aspect verwijzen wij verder naar die op de vooroverlegreactie van de provincie.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.
2. De aanlegvergunningplicht voor scheuren van grasland wordt opgenomen.
3. Het begrip 'bestaand' wordt gewijzigd in 'bestaand/in uitvoering'.
4. Binnen de bestemming 'Natuur' worden alleen bestaande paden toegelaten.

## 99. Appellant 99

Ontvangen: 20 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Verzocht wordt om (een deel van) de bestemming van genoemd (bos) perceel om te zetten naar een woonbestemming.
2. Op het terrein staat een gebouwtje met afdak en toilet waar zo nu en dan wordt gerecreëerd.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A10. In dit specifieke geval kunnen we aangeven dat het verwijderen van natuur t.b.v. bewoning niet passend is in het bestaand beleid. Er wordt dus niet meegewerkt aan het verzoek.*
2. *Er is geen bebouwing op dit perceel bekend en ook niet mogelijk omdat het in de bestemming 'Natuur' ligt en in het Natuurnetwerk Brabant. Als aangetoond kan worden waar de bebouwing staat en vooral sinds wanneer bestaat (minimaal van voor 1998) er een mogelijkheid de bestaande bebouwing te legaliseren, maar ook niet meer dan dat.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt (vooralsnog) niet aangepast.

### Inspraakreactie

1. Op het perceel aan De Kelder staan twee gebouwtjes waar ook een omgevingsvergunning voor is afgegeven. Deze voldoen aan de regels in het bestemmingsplan Schaapsloop 2. Hiertoe zijn in artikel 3.2.1. regels opgenomen voor bijgebouwen. In artikel 4.3.10 zijn regels opgenomen die minder ver strekken en waardoor men bezorgt is over de beperkingen die dit in de gebruiks- en bouwmogelijkheden zal veroorzaken. Zo is het maximaal te bouwen oppervlak beperkt tot 30 vierkante meter en zijn de maximale bouw- en goothoogte eveneens gereduceerd. Dit kan problemen opleveren bij nieuwbouw. Graag de huidige bouwregels overnemen.
2. Op de verbeelding is ter plaatse de aanduiding 'bijgebouw' opgenomen, maar in artikel 4 ontbreekt een verwijzing naar de bouwvoorschriften.
3. Ook voorziet het plan niet in de mogelijkheid om overkappingen te kunnen voorzien.
4. Ter zake de begripsomschrijving 'hulpgebouw' geldt voorts dat de zin 'indien het hulpgebouw is aangeduid als 'specifieke vorm van recreatie- dagrecreatief verblijf' of 'verblijfsrecreatie' dat los van de spelfout in het woord dagrecreatief deze zin geen duidelijke betekenis kent.

### Onze reactie

1. *De bestaande rechten worden overgenomen. Dit is was ook de intentie.*
2. *De regels worden aangevuld.*
3. *Het geldende bestemmingsplan voorziet niet in een mogelijkheid voor overkappingen en het past ook niet in het beleid tot toe te staan. Nu echter de aanduiding 'bijgebouwen' is opgenomen vallen overkappingen daar ook onder.*
4. *De beschrijving van het begrip is niet compleet. Bedoeld is dat het gebruik dan is toegestaan. Het begrip wordt aangevuld met de ontbrekende tekst en taalkundig gecorrigeerd.*

### Aanpassingen

#### Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door aanpassing van de regels en de verbeelding naar de geldende rechten.

101. Appellant 101

Ontvangen: 26 september 2017

**Inspraakreactie**

1. Op het perceel aan de Sil te Valkenswaard staat een paardenstal/ hulpgebouw. Verzocht wordt deze bebouwing inclusief maatvoering rechtstreeks op te nemen in het bestemmingsplan.

**Onze reactie**

1. *De bestaande rechten zijn opgenomen in het bestemmingsplan.*

**Aanpassingen**

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspraak-/vooroverlegreactie

1. In de Nota van Uitgangspunten 9 en 12 is opgenomen dat de Verordening Ruimte niet verder toegepast worden dan strikt noodzakelijk. Dit blijkt niet in de regels, zoals de maximale uitbreidingspercentage van het bouwvlak met 15% en geen enkele uitbreidingsmogelijkheid als het gaat om veehuisvesting.
2. Na de datum van 21 september 2013 zijn er vergunningen in overeenstemming met de verordening uitbreidingen voor veehuisvestingsgebouwen verleend. Deze gebouwen zouden in het licht van het ontwerpbestemmingsplan strijdig zijn. De datum komt ook terug bij het strijdig gebruik. De verordening heeft nooit regels gesteld aan het aantal dieren, maar enkel op nieuwe stallen en ruimtelijke ontwikkelingen. Bedrijven die na de genoemde peildatum legaal meer dieren gehouden hebben, zouden nu onder het overgangsrecht vallen. Ook is het wenselijk om de term 'aanwezig' los te laten en enkel uit te gaan van de vergunde situatie.
3. In het bestemmingsplan missen we een afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels om de bestaande veestapel uit te breiden. Hiervoor wordt het volgende voorgesteld: 'het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in .... Teneinde een ontwikkeling toe te staan waarbij er sprake is van een uitbreiding van de veestapel, mits is aangetoond dat er geen significante effecten plaatsvinden op de maatgevende gevoelige Natura 2000-gebieden.'
4. In de dubbelbestemming 'Archeologie' is de diepte van grondroeringen teruggebracht van 0,5 m naar 0,3 m. In de toelichting blijkt niet waarom. Daarom wordt verzocht de 50 cm te handhaven.
5. In artikel 4.7.1 is opgenomen dat enkel voldaan wordt aan de regeling kwaliteitsverbetering van het landschap als ten minste 20% van de gegeneerde economische meerwaarde in het landschap geïnvesteerd wordt. Dit gaat verder dan strikt noodzakelijk. Afhankelijk van de ruimtelijke impact van een ontwikkeling zou er een gradatie moeten zijn in hetgeen als tegenprestatie gevraagd wordt.
6. De voorwaarde dat de ontwikkeling pas plaats mag vinden nadat de landschappelijke inpassing is gerealiseerd is problematisch. De aanplant kan in de weg staan, waardoor er niet optimaal gebouwd kan worden of nogmaals aangeplant moet worden. Verzocht wordt om een reële termijn te stellen waarbinnen de landschappelijke inpassing moet worden aangeplant. Bijvoorbeeld na aanpassing van de bouw of onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning.
7. De zonering beperking veehouderij komt overeen met de vroegere extensiveringsgebieden. Bij de discussie over de begrenzing is destijds niet gesproken over de grondgebonden veehouderijbedrijven. Door de zonering 'Beperking veehouderij' en de regels die hieraan gekoppeld worden, worden grondgebonden veehouderijen tekortgedaan, zonder dat er een locatie specifieke afweging heeft plaatsgevonden. Daarom wordt verzocht om de zonering Beperking veehouderij nieuwkeurig te herzien om grondgebonden bedrijven daar waar mogelijk buiten de begrenzing te laten vallen.
8. In artikel 3.3.6 sub j is opgenomen dat bebouwing t.b.v. mestbewerking niet is toegestaan. In artikel 3.4.3 is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen maar hier staat abusievelijk 3.3.6 sub k genoemd. Dit svp corrigeren. Tevens wordt verzocht om in artikel 4 een mogelijkheid op te nemen om mest afkomstig van het eigen bedrijf te kunnen verwerken.

Onze reactie



1. *Zie onze reactie onder A8.*
2. *Zie onze reactie onder A1 en A2*
3. *De mogelijkheden die er zijn, zijn ons inziens maximaal opgenomen, zoals in artikel 3.7.3 het vergroten van een agrarisch bouwvlak.*
4. *Zie onze reactie onder A6*
5. *De provincie hanteert dit percentage als minimum. Door te werken met taxaties, in plaats van normbedragen, wordt al naar de specifieke situatie gekeken. Op deze manier wordt, binnen een vaste beleidslijn, zoveel mogelijk rekening gehouden met de specifieke situatie.*
6. *De plaats van de vereiste landschappelijke inpassing is gebaseerd op de ontwikkeling en kan dus in principe nimmer in de weg staan, hooguit tijdens het bouwproces, maar dat is ondervangen doordat de regel geldt voor de 'in gebruik name' (artikel 47.1.3) en niet voor de bouw zelf. Echter, in sommige artikelen staat inderdaad dat pas gebouwd mag worden nadat de landschappelijke inpassing is gerealiseerd. Conform artikel 47.1.3 worden die regels aangepast in 'niet eerder in gebruik mag worden genomen nadat de fysieke kwaliteitsverbetering is gerealiseerd en/of de financiële bijdrage is voldaan'.*
7. *De problematiek van de zonerings 'Beperkingen veehouderij' zijn ons bekend en ambtelijk en bestuurlijk overleg en in het kader van het formele vooroverleg met de provincie Noord-Brabant ook uitgebreid aan de orde gesteld. Een wijziging is echter niet mogelijk bleek uit overleg met de provincie.*
8. *De regel voor eigen mestbewerking wordt opgenomen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.
2. Bij de landschappelijke inpassing wordt opgenomen dat deze gereed moet zijn voordat het gebruikt mag worden.
3. De regel voor mestbewerking wordt opgenomen.

### Inspiraakreactie

1. Het bouwvlak is niet goed ingetekend. Over een afstand van 75 meter door het bouwvlak alsook 125 meter aan de noordkant is de gemeentelijke waterlossingsloot als bouwvlak ingetekend. Ook aan de zijde van de weg was de gehele wegberm als bouwvlak ingetekend. Aan de oostzijde is een stuk afgenomen en de randen van het eigendomsperceel is opgeschoven. Hetgeen er aan de oostzijde bij is gekregen, komt niet overeen met het oppervlakte wat is ingeleverd. Graag het ontstane verschil compenseren. Zoals het bouwvlak nu is ingetekend, is het niet mogelijk het woonhuis (bouwvergunning nr 96260) te realiseren binnen het bouwvlak.
2. In het vigerende bestemmingsplan is een afrasteringshoogte van 160 cm opgenomen. De hoogte van 150 cm is wel een standaard gangbare hekhoogte maar deze worden met een bodemvrijheid van 10 cm gemonteerd en dan krijg je weer een hoogte van 160 cm. Daarom graag artikel 3.3.6 sub b en c weer aanpassen naar 160cm.
3. In artikel 3.5.2 sub b staat de uitbreiding welke op 21 september 2013 aanwezig en vergund was. Het is juridisch onjuist dat als iemand tijdelijk geen vee houdt op die datum, dan geen vee meer mag houden. Een bestemmingsplan kan en mag niet als doel hebben om de veestapel te reguleren.
4. In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd als wonen. Een deel wordt nu omgezet naar Tuin. Aan de zijde waar nu de bestemming Tuin op legt ligt op al voldoende groen beplanting. Dus vanwege landschappelijke inpassing niet noodzakelijk. Hiermee wordt men belemmerd in eventueel te kunnen schuiven met de woonbestemming om de bedrijfsvoering doelmatig uit te kunnen oefenen. Ook de brandstofdrukleiding die parallel loopt aan de Victoriedijk kan gezien de afstand ook niet de reden zijn. Bovendien is het bestemmingsplanmatig geen vereiste dat een bestemming tuin wordt opgenomen.
5. De gronden onder de Lage Heideweg, welke deel uitmaken van de Westparallel N69 buiten het bestemmingsplan gehouden worden. Deze hadden opnieuw een agrarische bestemming moeten krijgen.
6. Het is vreemd dat een groot deel van het bestemmingsplan, te weten Eurocircuit en omgeving, buiten het bestemmingsplan gehouden wordt. De vraag is of dit juridisch wel kan.

### Onze reactie

1. *Zie onze reactie onder A7. De genoemde vergunning is ingetrokken en diende hoe dan ook op de nu opgenomen afstand van de weg te staan. Daarin wordt appellant dus niet beperkt. De bestemming wonen van de woning bij het bouwvlak, wordt conform de kadastrale begrenzing aangepast.*
2. *In het geldende bestemmingsplan is een hoogte van 1,55 m opgenomen, deze wordt om de aangedragen redenen hersteld.*
3. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*
4. *Het is ons gebleken dat appellant ook eigenaar is geworden van de bestreden woning. Aangezien zijn overige eigendom het perceel geheel omsluit heeft het vroeger ook bij zijn eigendom gehoord. De bestemming Wonen (en nu ook Tuin) zijn kennelijk toegekend toen de Wet op de plattelandswoning nog niet bestond en daarom kan in dit geval de bestemming 'Wonen' nu vervangen worden door de aanduiding 'plattelandswoning' waardoor appellant minder in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd.*

5. *De bedoelde gronden worden weer conform het werkelijke gebruik bestemd als 'Agrarisch' in het ontwerp van dit bestemmingsplan. Datzelfde geldt voor de gronden aan de andere (zuid)zijde van de N69.*
6. *Juridisch is het mogelijk aangezien de rechtsgang niet wezenlijk wordt belemmerd. Dat het niet gebruikelijk is, is een feit.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door:
  - a. het aanpassen van de verbeelding v.w.b. het de oppervlakte van het bouwvlak;
  - b. de bestemming van de woning voor plattelandswoning
  - c. bouwaanduiding 2 (bedrijfs)woningen;
  - d. het aanpassen van de regels.

## 104. Appellant 104

Ontvangen: 28 september 2017.

### Inspraakreactie

1. Men is ontevreden dat het Eurocircuit en omgeving inclusief de woonlocatie buiten de begrenzing van het nu ter inspraak liggende plan gehouden is. Middels deze vreemde manoeuvre worden wij buiten spel gezet en komen op achterstand te staan. Er is geen sprake van een conserverend plan. Door het opnemen van Eurocircuit binnen de plangrenzen en het hiermee laten meeliften wordt een forse uitbreidingen op het Eurocircuit opgenomen. Men kan zich niet vinden in deze werkwijze.
2. In het nu vigerende bestemmingsplan Buitengebied zijn de gronden gelegen tussen de woning en de Victoriedijk bestemd als agrarisch. Verzocht wordt om deze om te zetten naar de bestemming Tuin.

### Onze reactie

1. *Voor het Eurocircuit loopt een separaat traject, daarvan is appellant op de hoogte. Om andere belanghebbenden in het Buitengebied niet onnodig te laten wachten is voor dit proces gekozen.*
2. *Het bestemmingsplan is opgebouwd op basis van oude rechten. Het verruimen van de woonbestemming, zonder dat daarbij een basis ligt in een bestaand recht, is niet mogelijk, zonder dat daarbij geïnvesteerd wordt in de kwaliteitsverbetering van het landschap. In het ontwerpbestemmingsplan is deze verruiming niet opgenomen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het voorontwerp omdat de locatie daarin nog niet was opgenomen. In ontwerp zal met de zienswijze rekening gehouden worden.

## 105. Woningbelang Valkenswaard

Ontvangen: 22 september 2017

### Inspraakreactie

1. Geconstateerd is dat bij de locaties Weegbree en Hoppenbrouwers de functie Wonen geheel is verdwenen. Dit is geen gewenste aanpassing. Woningbelang heeft op die locatie een grondpositie waarop zo'n 45 sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden. Woningbelang ziet nog steeds mogelijkheden om op deze locatie een plan te ontwikkelen voor vernoemd aantal woningen, rekening houdend met eerdere bezwaren. Er is nog steeds grote vraag naar sociale huurwoningen. Bovendien zijn er te weinig andere geschikte locaties beschikbaar om te voldoen aan de totale vraag naar sociale huisvesting in Valkenswaard.

### Onze reactie

1. *De genoemde bestemming was opgenomen in het bestemmingsplan Dommelkwartier waaraan de Raad van State rechtskracht heeft onthouden. Daarom wordt de bestaande situatie bestemd. Voor een ontwikkeling moet een separate procedure doorlopen worden.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

### Inspraakreactie

1. Alle bestemmingsplannen moeten ook analoog ter inzage worden gelegd, omdat niet iedereen voldoende kennis heeft bezwaar tegen alleen digitaal.
2. Het plan is onduidelijk en onvolledig, o.a. doordat delen van het plan buiten de ter inzage zijn gebleven.
3. Graag aangeven waar de verplichte en eerder vastgelegde landschappelijke inpassing van de brouwerij en zijn omgeving in het Keersopdal is opgenomen.
4. Wat zijn de gevolgen in het Keersopdal van de vernatting en het Natuur Netwerk Nederland naar aanleiding van het inpassingsplan van de Westparallel? Zijn deze verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan?
5. De bereikbaarheid van eigendommen dient gehandhaafd te blijven en er dient geen bestaande bestemming verkeer te vervallen.
6. De bestemming 'Natuur 2' op de percelen in Lage Heide Oost dient gehandhaafd te worden.
7. Zijn de gevolgen van Natuur Netwerk Nederland al vastgelegd in het voorontwerp? En welke zijn dat?
8. Welke gevolgen heeft de omgeving van het vastgestelde bestemmingsplan 'De Weitens'.
9. Zolang het inpassingsplan Grenscorridor N69 niet onherroepelijk is en de gevolgen niet bekend zijn van het Eurocircuit dient dit plan niet verder in procedure te worden gebracht.
10. Het is niet mogelijk een fatsoenlijke reactie te geven omdat delen van het plan zijn weggelaten en het plan enkel digitaal ter inzage is gelegd.

### Onze reactie

1. *Wettelijk bestaan er geen verplichtingen voor een analoge tervisielegging. Tijdens de inloopavond waren er analoge exemplaren aanwezig. Er was dus gelegenheid de plannen analoog in te zien en daar is veelvuldig gebruik van gemaakt. Bovendien kan altijd een gesprek worden ingepland waarbij begeleiding wordt gegeven bij het lezen van het digitale plan en waarbij (tegen kosten) een kopie van de regels en verbeelding opgevraagd kan worden.*
2. *Het plan is inderdaad niet volledig, maar daardoor niet onduidelijk.*
3. *De landschappelijke inpassing is ook al in het geldende bestemmingsplan Buitegebied door appellant bestreden en is door de Raad van State niet in het gelijk gesteld. Er is geen landschappelijke inpassing in het Keersopdal opgenomen*
4. *Voorzover de vernatting tot gevolg zou hebben dat bestemming moet worden gewijzigd naar "Natuur" zijn die gevolgen niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.*
5. *Bereikbaarheid van eigendommen is in beginsel geen zaak van een bestemmingsplan. Voorzover wegen blijven bestaan houden ze de bestemming 'Verkeer', onduidelijk is verder waar nu op bedoeld wordt.*
6. *De bestemming Natuur wordt conform het geldende bestemmingsplan weer opgenomen*
7. *Het natuurnetwerk is opgenomen in de bestemmingen 'Natuur' en 'Water'.*
8. *Dit plan is niet aan de orde, maar is niet van invloed op dit plan.*
9. *Met name het laatste argument is reden geweest voor vertraging van het proces. Nu het PIPN69 onherroepelijk is en de gevolgen van het Eurocircuit bekend zijn kan het plan verder in procedure.*
10. *Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie overigens ook 1.*

## Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan t.a.v. het herstellen van de bestemming 'Natuur' op de aangegeven percelen.

## 107. Appellant 107

Ontvangen: 13 september

### Inspiraakreactie

1. Verzocht wordt tot aanpassing van het plan. Een aanwezig schuurtje geplaatst voor 1998 van 45 m<sup>2</sup> is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Graag de schuur opnemen in het bestemmingsplan.

### Onze reactie

1. *De zienswijze heeft geleid tot nader onderzoek en daaruit is gebleken dat maximaal 30 m<sup>2</sup> legaliseerbaar is (i.p.v. 17 m<sup>2</sup>). De meerdere oppervlakte is niet aantoonbaar aanwezig van voor 1998 en er stond niets in 1993.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De maatvoering op de verbeelding wordt aangepast.



108. Van Dun, namens Appellant 108

Ontvangen: 27 september 2017

**Inspraakreactie**

1. In het vigerende bestemmingsplan is een uitzondering opgenomen voor gronden tot 0,5 meter ten opzichte van het maaiveld verstoord mogen worden bij de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden'. Gelet op het feit dat de grond al verstoord is, heeft het aanscherpen van de regels geen waarde. Verzocht wordt de bestemming aan te passen aan de huidige bestemming.
2. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar 21 september 2013. Deze datum is afkomstig uit de provinciale Verordening. In deze verordening is deze datum enkel bepalend voor het bouwen van dierenverblijven. In deze verordening is niet opgenomen dat er geen sprake mag zijn van een uitbreiding in dieraantallen. In de toelichting van het bestemmingsplan is niet opgenomen waarom deze voorwaarde is opgenomen en het belemmert de uitbreiding conform de Wnb vergunning van 23 mei 2016. Graag de peildatum van 21 september 2013 laten vervallen.

**Onze reactie**

1. Zie onze reactie onder A6.
2. Zie onze reactie onder A1 en A2.

**Aanpassingen**

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A

## 109. Appellant 109

Ontvangen: 20 september 2017

### Inspraakreactie

1. Het blijkt dat de uitsterfconstructie voor het perceel niet is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, dit in tegenstelling tot de uitspraak van de Raad van State. De uitsterfconstructie blijft gehandhaafd tot overlijden.
2. Mij is verteld dat de mogelijkheid bestaat de opstallen te legaliseren c.q. vergunning te verkrijgen. Verzocht wordt om een afspraak om dit te realiseren.

### Onze reactie

1. *De uitspraak van de Raad van State is onvoldoende verwerkt en het persoonsgebonden overgangsrecht zal alsnog opgenomen worden.*
2. *De opstallen kunnen met een omgevingsvergunning gelegaliseerd worden. Daarvoor kan een afspraak gemaakt worden met het team Vergunningen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De overgangsbepalingen van het bestemmingsplan worden aangepast.

### Inspraakreactie

1. Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'. Het onderbrengen van de intensieve veehouderijtak in de omschrijving van het begrip 'grondgebonden veehouderij' leidt tot veel onduidelijkheid, rechtsonzekerheid en wellicht een onjuiste bestemming. Zo is onduidelijk of de criteria voor een grondgebonden veehouderij ook gelden voor de intensieve veehouderijtak. In dat geval moet ook de intensieve veehouderijtak voldoen aan de voorwaarden dat het voer en de mest voor het overgrote deel worden gewonnen respectievelijk aangewend op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen. De intensieve veehouderijtak van het bedrijf voldoet hier niet aan en daarmee komt het bedrijf, ongewenst, onder het overgangsrecht.
2. In de begripsomschrijving is tevens opgenomen dat het aantal dieren niet meer mag houden dan is vergund. Hierbij is geen peildatum van toepassing.
3. De Verordening ruimte bevat beperkende regels voor veehouderijen, maar een regel die bepaalt dat voor een intensieve veehouderijtak ook de voorwaarden voor een grondgebonden bedrijf gelden, staat er niet in. Evenmin staat in de Verordening een regel dat het aantal dieren voor de intensieve veehouderij moet worden beperkt tot het vergunde aantal. De regeling in het bestemmingsplan gaat veel verder dan de Verordening ruimte eist. De regeling verhoudt zich ook niet met uitgangspunt 9 en 12 van de Nota van Uitgangspunten.
4. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft een verschuiving en vormverandering van het bouwvlak plaatsgevonden. Hierdoor komen de mestvaalt met spoelplaats buiten het bouwvlak. Graag het bestemmingsplan hierop aanpassen. Tevens wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 hectare, zoals in de brief van 14 mei 2014 is aangegeven.
5. In artikel 4.5.5 (en 3.5.2) is onder het strijdig gebruik aangemerkt het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding of herhuisvesting van de veestapel welke op 21 september 2013 aanwezig en vergund was. Deze beperking gaat verder dan de Verordening ruimte. De verordening stelt geen regels aan het aantal dieren, maar uitsluitend regels voor nieuwbouw en uitbreiding van stallen. Door deze bepaling komt elke legale uitbreiding na 21 september 2013 onder het overgangsrecht. Voor zover er een peildatum wordt bepaald, dient dat de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan te zijn.

### Onze reactie

1. *Het bedrijf moet bij uitbreiding van de dierenverblijven van het bedrijf aan de genoemde regels voldoen. Uitbreiding van dierenverblijven is hier niet aan de orde. Het bedrijf valt dus niet onder de overgangsbepalingen, omdat de intensieve tak (hokdierhouderij) in de begripsbepaling grondgebonden veehouderij valt. Zie verder onze reactie onder A9.*
2. *Zie onze reactie onder A9.*
3. *Zie 2*
4. *Het bouwvlak wordt niet aangepast, we hanteren het bestemmingsplan Zeelberg 47.*
5. *Zie onze reactie onder A1 en A2.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. Zie aanpassingen onder A.
2. In het bestemmingsplan Buitengebied 2 nemen we het plangebied van Technische herziening Buitengebied, Zeelberg 47 niet op.

## 111. Appellant 111

Ontvangen: 19 september 2017

2x aangevuld: 25 september 2017

### Inspraakreactie

1. De definitie grondgebonden veehouderij is in dit plan onvoldoende streng aangeduid in vergelijking tot de thans geldende verordening ruimte en de BZV. Er heeft geen controleerbare toetsing plaatsgevonden ivm de grondgebondenheid van nabijgelegen locatie.
2. Het uitbreiden van het bouwvlak is in strijd met de verordening ruimte, de BZV en uitspraken van de Raad van State.
3. Door het verplaatsen van het bouwvlak komen de beoogde mestopslag/ schoonmaakplaats en gebouwen (deels) buiten het bouwvlak, dit kan niet de bedoeling zijn. Feitelijk is dit een uitbreiding omdat de gebouwen en bouwwerken wel gewoon blijven bestaan en in gebruik blijven.
4. U bent voornemens om nog mogelijkheden te scheppen om buiten het bouwvlak kuilvoeropslagen te realiseren wat ook weer in strijd.
5. U heeft een uitbreiding toegestaan i.v.m. het overgangsrecht, dit is ook strijdig met de verordening ruimte en de BZV.
6. Op het perceel aan de Brugseheid staat een stal. De stal is aangeduid als zone hulpgebouw, echter hebben wij een vergunning voor deze stal en wordt verzocht dit rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen inclusief maatvoering. Hetzelfde geldt voor mijn perceel gelegen aan Deelshurk met gebouw.

### Onze reactie

1. *De grondgebondenheid (en dus ook de BZV) hoeft pas getoetst te worden als er sprake is van uitbreiding van veehuisvestingsgebouwen en dat is niet aan de orde.*
2. *De uitbreiding van het bouwvlak is niet in strijd met de Verordening of in strijd met de uitspraak van de Raad van State.*
3. *De opmerking over het plaatsen van de mestopslag buiten het bouwvlak is juist en alleen wordt dit niet aangepast. Het bouwvlak wordt niet aangepast, we hanteren het bestemmingsplan Zeelberg 47.*
4. *Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid om met en wijzigingsprocedure een specifieke aanduiding voor kuilvoer op te nemen en dat functioneert als een specifiek bouwvlak, maar zonder andere bouw- of gebruiksmogelijkheid en dat is voor de omwonende belanghebbenden van groot belang.*
5. *De opmerking van appellant is terecht. De regels zullen aangepast worden, zodat de strijdigheid wordt opgeheven.*
6. *Het hulpgebouw aan de Deelshurk voldoet aan de gestelde maatvoeringen en daarom is geen verdere specifieke vermelding noodzakelijk; alleen afwijkende maatvoeringen zoals aan de Sil worden vermeld.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. In het bestemmingsplan Buitengebied 2 nemen we het plangebied van Technische herziening Buitengebied, Zeelberg 47 niet op.
2. De regels van het overgangsrecht worden aangepast.

## 112. Witte, rentmeesters en makelaars, namens Appellant 112

Ontvangen: 26 september 2017

### Inspraakreactie

1. Op het perceel is de bestemming Natuur uitgebreid ten opzichte van het vigerende plan. Dit gaat ten koste van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Verzocht wordt om aan te sluiten bij het vigerende bestemmingsplan, aangezien er geen wijzigingen zijn.

### Onze reactie

1. *Ten aanzien van de bestemming 'Natuur' in de westpunt van het perceel heeft appellant gelijk. Wij constateren echter dat aan de westkant van het perceel er sprake is van twee puntjes bestaande natuur aan de Dommel die onder het Natuurnetwerk Brabant valt en in 2013 niet als 'Natuur' is bestemd. Dit zal alsnog moeten gebeuren omdat het strijdig is met de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant om het niet te doen.*

### Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. De bestemmingen Agrarisch met Waarden en Natuur worden aangepast op de daadwerkelijke situatie.

## Bijlage 1: Toelichting onderbouwing agrarische bouwvlakken

