

Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Kromstraat-Luikerweg', behorende bij besluit van 13 april 2023

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kromstraat-Luikerweg' heeft voor een periode van zes weken, van 30 juni 2022 t/m 10 augustus 2022, digitaal ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen op de websites www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het plan was, tijdens openingstijden, digitaal te raadplegen op de openbare computers in de hal van het gemeentehuis en in de bibliotheek in Valkenswaard, in ontmoetingscentrum De Belleman in Dommelen en in het Dorpshuis in Borkel en Schaft. Van de terinzagelegging is openbare kennisgeving gedaan in het Gemeenteblad en het Valkenswaard Weekblad. Daarnaast zijn de indieners van inspraakreacties aangeschreven.

Het plan is eveneens in ontwerp toegezonden aan de daartoe in aanmerking komende instanties. Provincie Noord-Brabant heeft geen zienswijzen ingediend. Waterschap De Dommel heeft een aantal opmerkingen gemaakt, welke zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

In totaal zijn gedurende de periode van terinzagelegging drie zienswijzen binnengekomen. Hierna worden de zienswijzen besproken. De zienswijzen zijn cursief weergegeven, waarna de reactie van de gemeente is geformuleerd.

1. Reclamant 1, 19 juli 2022, ontvangen 19 juli 2022

a) Reclamant heeft geen bezwaar tegen het ontwikkelen van dit kavel en het bouwen van 11 woningen. Reclamant heeft bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de voorgenomen ontsluitingsweg op de Kromstraat. Deze ontsluiting is strijdig met het Mobiliteitsplan 2014. Reclamant vindt dat een één enkele directe ontsluiting op de Luikerweg beter past dan ontsluiting op de Kromstraat.

Een ontsluiting op de Luikerweg voorkomt onnodig verkeer door de Kromstraat en ontsluit de 8 te bouwen woningen sneller op de gebiedsontsluitingswegen. Reclamant geeft aan dat verkeer dat bij de te bouwen woningen wil komen, hoe dan ook over de Luikerweg komt. Bij een ontsluiting op de Kromstraat, zal het verkeer een lang 'lint om moeten rijden', namelijk vanaf de Luikerweg vervolgens afslaande naar de Dommelseweg en vervolgens afslaande op de Kromstraat. Dit zorgt voor 1,5 kilometer extra verkeer(-sbeweging).

In de bestaande situatie is reeds een ontsluiting aanwezig, die de voormalige villa en de blokhut ontsloot op de Kromstraat. De ontsluiting van de acht nieuwe woningen vindt plaats via deze bestaande ontsluiting, er worden geen individuele inritten aan de Kromstraat gerealiseerd. Er komt dus ook geen nieuwe ontsluiting bij. Ontsluiting van de woningen via de Kromstraat is niet strijdig met het mobiliteitsplan 2014, maar juist in lijn met het mobiliteitsplan. De verkeersintensiteiten op de Kromstraat als gevolg van de toename door het nieuwe plan vallen binnen de grenzen voor de toegestane intensiteiten op een erftoegangsweg (2.000 voertuigen per etmaal). Het niet realiseren van een ontsluiting via de Luikerweg draagt daarnaast bij aan een vlotte afwikkeling van verkeer op de hoofdwegenstructuur, conform Mobiliteitsplan. Elke aansluiting op de hoofdwegenstructuur heeft immers effect op de doorstroming door afslaand verkeer. De Luikerweg is en blijft een belangrijke ontsluitingsweg met een intensiteit in de toekomst van 10.000 tot 15.000 voertuigen per etmaal. Om een goede doorstroming te waarborgen willen we het aantal aansluitingen beperkt houden. Hoe minder aansluitingen hoe beter de doorstroming. In het geval van deze ontwikkeling zou een potentiële aansluiting op de Luikerweg dus een negatieve invloed hebben op de doorstroming. Door afslaande bewegingen kan immers een korte wachtrij ontstaan. Een aparte aansluiting op de

Luikerweg zorgt er ook voor dat er een ongelijke kruising ontstaat ter hoogte van de Lentenier, wat een negatieve invloed op de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling heeft. Dat heeft met name te maken met de afslaan bewegingen. De Lentenier is een belangrijke ontsluiting voor Valkenswaard Zuid. Een nieuwe aansluiting schuin tegenover de Lentenier leidt tot onoverzichtelijke situaties op de kruising. Door een extra aansluiting wordt de rijtaak ingewikkelder. Men moet rekening houden met verkeer uit een extra richting, hetgeen effect heeft op de doorstroming en verkeersveiligheid. Vanuit verkeerskundig oogpunt is het daarom niet wenselijk alle woningen op de Luikerweg te ontsluiten. Er zijn daarnaast nog andere redenen waarom wij het niet wenselijk vinden om alle woningen op de Luikerweg te ontsluiten. In de eerste plaats zorgt een nieuwe ontsluiting op de Luikerweg ervoor dat meer koplamplicht van uitkomend verkeer in de tegenovergelegen woningen schijnt. Aan de zijde van de Kromstraat is dit niet aan de orde. In de tweede plaats leidt een aparte ontsluiting op de Luikerweg tot meer verhard oppervlak in het in het plangebied gelegen binnenterrein, en daarmee tot minder ruimte voor de berging van hemelwater.

Verkeer dat bij de nieuwe woningen wil komen, zal inderdaad via de Luikerweg komen. Dat geldt voor de huidige bewoners van de Kromstraat ook. Het plan bestaat uit 11 woningen, waarvan 8 woningen worden ontsloten via de Kromstraat. Op basis van de kencijfers van het CROW, die wij hanteren om de verkeersgeneratie van nieuwe woningen te bepalen, genereren vrijstaande woningen 8,2 voertuigbewegingen per etmaal. In totaal genereert het plan dus $8 \times 8,2 = 65,6 = 66$ verkeersbewegingen op de Kromstraat. Als deze berekening ook wordt uitgevoerd voor de bestaande woningen aan de Kromstraat zou dit uitkomen op $39 \times 8,2 = 295$ verkeersbewegingen.

In de huidige situatie is de verkeersintensiteit op de Kromstraat 530 voertuigen per etmaal (bron: BBMA Verkeersmodel). Met de extra 66 verkeersbewegingen, neemt de intensiteit met 11% toe. Hoewel dit procentueel wellicht fors lijkt, betekent dit niet dat verkeersveiligheid of afwikkeling van verkeer onder druk komt te staan. Zowel in de huidige als toekomstige situatie zijn de intensiteiten absoluut gezien laag. De Kromstraat is 4,5 tot 5 meter breed en kan dit verkeer zonder problemen verwerken.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de toelichting wordt in paragraaf 6.6.1 nader toegelicht waarom het plangebied niet via de Luikerweg wordt ontsloten en wat de ontsluiting via de Kromstraat betekent voor de verkeersintensiteit van deze weg.

b) Reclamant geeft aan dat een directe aansluiting op de Luikerweg onnodig veel verkeer voorkomt, en daarmee gevaarlijke situaties, bij basisschool de Pionier in een 30 km zone. De 30 km zone wordt (ook thans) niet gerespecteerd. De verkeersbewegingen in de straat zijn dagelijks gevaarlijk te noemen, niet in de laatste plaats als gevolg van veel autoverkeer en parkeren op straat en de stoep in het begin van de Kromstraat bij het 4 maal daags brengen en halen van basisschoolleerlingen van de Pionier. Nog meer (onnodig) verkeer zal volgens reclamant tot nog meer gevaarlijke situaties leiden; zowel voor gebruikers van de Kromstraat als de leerlingen van de Pionier.

Onder punt 1a. is al een toelichting gegeven op de toename in de gemiddelde verkeersintensiteit. De schoolspits zorgt inderdaad voor een dagelijkse piek. Een deel van de kinderen komt te voet of op de fiets, maar een deel wordt ook met de auto gebracht. Tijdens het in- en uitgaan van een school is het altijd drukker met verkeer en parkeren dan buiten die momenten. Deze piekmomenten zijn echter relatief gezien beperkt en inherent aan een dergelijke locatie. De afstand tussen het plangebied en de basisschool bedraagt circa 500 meter. Mede gelet op de beperkte verkeersgeneratie van de 8 woningen zullen de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, geen gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling ter hoogte van de basisschool.

Er zijn ook geen klachten of incidenten bekend rondom verkeersveiligheid bij de school. Als gemeente spreken we jaarlijkse met de scholen en bij de Pionier zijn ondanks de drukte geen verkeerskundige knelpunten. De totale toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van het bouwplan is 66 voertuigenbewegingen. Als vuistregel voor de spitsperiode (8.00 – 9.00u) mag een percentage van 10% worden aangehouden. Voor deze situatie betekent dat dat er in de schoolspits 7 extra voertuigenbewegingen zijn. Het effect op de verkeersveiligheid is daarmee minimaal. De aandacht die reclamant vraagt voor deze situatie is begrijpelijk maar dient in de basis los beschouwd te worden van het voorliggende plan.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c) De Kromstraat heeft momenteel een aansluiting op de Luikerweg die alleen toegankelijk/toegestaan is voor vergunninghouders, tractoren en ongemotoriseerd verkeer. Desondanks wordt met regelmaat verboden gebruik gemaakt van dit weggetje door gemotoriseerd verkeer, met levensgevaarlijke situaties als gevolg. Door de voorgenomen ontsluiting van de te bouwen woningen op de Kromstraat zal dit verboden gebruik nóg verder toenemen, om zo een aanzienlijk stuk te kunnen 'afsnijden'. Dit kan eenvoudig voorkomen worden met een aansluiting op de Luikerweg. Reclamant geeft verder nog aan dat het 'weggetje' een veelgebruikte fietsroute is, evenals de rest van de Kromstraat, en wordt gebruikt als fietsroute van Dommelen naar het centrum van Valkenswaard. De algemene- en fietsveiligheid zal niet worden gestimuleerd door het onnodig toenemen van de gemotoriseerde verkeersbewegingen in de Kromstraat.

Het is juist dat de ontsluiting tussen de Kromstraat en de rotonde aan de Luikerweg alleen gebruikt mag worden voor ontheffinghouders. De huidige bewoners aan de Kromstraat hebben geen ontheffing voor deze ontsluiting, de toekomstige bewoners krijgen deze evenmin. Bekend is wel dat de doorsteek op sommige momenten oneigenlijk gebruikt wordt door bijvoorbeeld klanten van de supermarkt aan de Goorkes. Hierop wordt op momenten ook gehandhaafd. Binnen enkele jaren wordt in het kader van de nulplusmaatregelen uit het Gebiedsakkoord (2014) de kruising Luikerweg-Zuidelijke Randweg aangepakt. Daarmee kan de verkeersafwikkeling via de Kromstraat ook op een andere manier worden vormgegeven. Het Gebiedsakkoord is een regionale overeenkomst waarin afspraken zijn gemaakt over de afwikkeling van verkeer. Bekendste resultaat van het gebiedsakkoord is de aanleg van de Westparallel.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1a.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d) Reclamant geeft aan dat er in het ontwerpbestemmingplan al een ontsluiting op de Luikerweg is voorzien, echter enkel voor langzaam verkeer. Een nieuwe, algemene ontsluiting voor al het verkeer, creëren op de Kromstraat is daarmee onnodig en onlogisch.

Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 1a.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e) Reclamant geeft aan dat de Kromstraat zoals omschreven in de structuurvisie een belangrijke functie heeft als groene recreatieve route van het buitengebied naar het centrum. De Kromstraat is een cultuurhistorisch waardevolle weg die van het centrum van Valkenswaard loopt tot het buitengebied van Valkenswaard. Deze weg is een ideale recreatieve route van het buitengebied naar het centrum. Het doen toenemen van verkeersbewegingen met het ontwerpbestemmingsplan is

daarmee strijdig. Het ontsluiten van deze 8 woningen op de Kromstraat staat het voorgaande in de weg.

In de Structuurvisie is aangegeven dat de Kromstraat een cultuurhistorisch waardevolle weg is die van het centrum van Valkenswaard loopt tot het buitengebied van Valkenswaard. Om het plangebied te bereiken, komt er in de Kromstraat een ontsluiting naar een binnenterrein van waaruit acht woningen bereikbaar zijn. Door gebruik te maken van de bestaande in-/uitrit wordt het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de Kromstraat niet aangetast.

Het plangebied is in de Structuurvisie daarnaast aangewezen als een ontwikkellocatie voor woningbouw, in combinatie met groen en natuur. Het uitgangspunt daarbij is dat het gebied in een relatief lage dichtheid wordt bebouwd met grondgebonden woningen. Het plangebied kent een bijzondere bosachtige groenstructuur met vele waardevolle en enkele monumentale bomen op het terrein. Deze bestaande groenstructuur vormt de drager voor de nieuwe woon-enclave. De ruimtelijke inpassing van de kavels en de relatie tot het bestaande groen en de waardevolle/monumentale bomen is passend en met respect vormgegeven. Het planvoornemen sluit dan ook aan op de ambities uit de Structuurvisie.

Voor wat betreft de toename van het aantal verkeersbewegingen, wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1a. Toevoeging van de woningen, waarvan er acht worden ontsloten op de Kromstraat, staat het gebruik van de Kromstraat als recreatieve route van het buitengebied naar het centrum niet in de weg.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f) Het ontwikkelgebied is gelegen in de buurt van de Natura 2000-gebieden: Leenderbos, Grootte Heide en De Plateaux. Het dichtstbijzijnde gebied ligt op minder dan 500 meter. Bij een directe aansluiting op de Kromstraat zullen alle gemotoriseerde vervoersbewegingen richting de A2 en de nieuwe N69 via de Kromstraat, Dommelseweg en dan weer de Luikerweg ongeveer 1.500 meter voor niets omrijden binnen Natura 2000-gebied. Deze verkeersbewegingen hebben onnodige stikstofdepositie tot gevolg.

In het ontwerpplan wordt rekening gehouden met een stikstofberekening waarbij alle ontsluiting plaats zal vinden via de Goorkes. Reclamant geeft aan dat dit geen reële beoordeling is, gezien het mobiliteitsplan en de huidige onverharde status van de Goorkes (zandweggetje). In het huidige plan lijkt het dan ook dat de ontsluiting via de Goorkes niet als middel is gebruikt maar als doel om te voldoen aan de eisen van de maximale stikstofdepositie. Reclamant geeft aan dat dit in de praktijk anders zal zijn en daarom zal een directe ontsluiting op de Luikerweg onnodige stikstof deposities voorkomen.

Uit het verkeersmodel (bron: BBMA Verkeersmodel) blijkt dat het verkeer van en naar de 8 woningen niet via de Goorkes zal rijden. Daarom wordt in de Aerius-berekening geen verkeer via de Goorkes meegenomen. In de berekening wordt rekening gehouden met verkeer dat via de Kromstraat en Luikerweg gaat. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van depositieresultaten boven 0,00 mol/ha/jr. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in de stelling van reclamant dat de ontsluiting via de Goorkes wordt gebruikt om te voldoen aan de eisen van de maximale stikstofdepositie.

Bij de toelichting ontbreekt echter nog de Aerius-berekening van de bouwfase. Op 1 juli 2021 is de wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Naar aanleiding hiervan gold er een vrijstellingsregeling voor bouw-, sloop- of onderhoudswerkzaamheden in de zogenaamde bouwfase. Ook de emissies van bouwverkeer tijdens de bouwfase waren vrijgesteld van een Wnb-vergunningplicht. Inmiddels heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de zogenaamde Porthos-zaak. In deze uitspraak heeft de rechter de bouwvrijstelling

onverbindend verklaard. Dit betekent dat weer de regels die van toepassing waren vóór de bouwvrijstelling gelden, met als gevolg dat een onderzoek naar de gevolgen van een project met betrekking tot stikstofdepositie weer moet bestaan uit een beoordeling van zowel de gebruiksfase als de bouwfase. Een onderzoek naar de effecten van stikstofemissies tijdens de bouwfase is aan het bestemmingsplan toegevoegd. En de resultaten van dit onderzoek zijn in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Als bijlage bij de toelichting wordt een Aeries-berekening van de bouwfase gevoegd. De resultaten van dit onderzoek worden in paragraaf 6.4.1 van de toelichting verwerkt.

2. Groen en Heem, 25 juli 2022, ontvangen 25 juli 2022

a) Reclamant is van mening dat de mate van betrokkenheid van hun vereniging voor hen niet heeft geleid tot tevredenheid. Uit de second opinion door de door reclamant aangegeven deskundige, de Bomenunie bv, bleek dat van de 13 door de projectontwikkelaar aangegeven bomen er 7 als behoudenswaardig zijn gemarkeerd. De andere 6 zijn door de gemeente gemarkeerd. Vanwege onduidelijkheid door een van elkaar afwijkende boomaanduiding deed reclamant het verzoek om met de Bomenunie bv ter plaatse te mogen gaan kijken om duidelijkheid te krijgen welke 7 bomen het betrof. Het verzoek werd vanwege kostenaspect echter gewoonweg geweigerd.

Wij betreuren het dat reclamant van mening is dat de participatie met reclamant niet heeft geleid tot concrete positieve uitkomsten. Met de wethouder is begin 2020 afgesproken dat er een second opinion zou komen van een onafhankelijk adviseur in het kader van de bomen. Groen en Heem heeft hiertoe Bomen Unie Nederland b.v. aangedragen op 17 maart 2020. De gemeente heeft vervolgens opdracht verstrekt en de kosten voor haar rekening genomen. Er heeft een locatiebezoek plaats gevonden op 25 maart 2020 - met daarbij aanwezig de verantwoordelijk wethouder, mevr. M. van de Ven en dhr. C. van de Ven van Groen en Heem, de senior groenbeheerder, de projectontwikkelaar en de adviseur van Bomen Unie. Tijdens het locatiebezoek zijn niet alleen de waardevolle en monumentale bomen bekeken maar meer in het algemeen naar de bomen. Die afspraak was ook vooral bedoeld om de opdracht aan Bomen Unie helder te krijgen. Het onafhankelijk onderzoek, visual tree assessment, is uitgevoerd op 5 en 6 mei 2020. Reclamant is van de resultaten op de hoogte gebracht per email.

De gemeente heeft dezelfde doelstelling als Groen en Heem en wil ook dat zoveel mogelijk bomen behouden blijven. De projectontwikkelaar is daar steeds goed in meegegaan en heeft de plannen zoveel mogelijk daarop afgestemd. Op een bepaald moment moet echter wel een compromis worden gevonden waarbij een goede belangenafweging (maatschappelijk) plaatsvindt en een aanvaardbare balans ontstaat. De gemeente is van mening het belang van de bomen maximaal te hebben gediend. Van de zeven bomen waar verschil van inzicht over bestond qua behoudenswaardigheid waren drie bomen volgens het kapbeleid kapvergunningsvrij, hadden er twee spechtgaten en was er één aangetast door de Tonderzwam waardoor sprake was van een verminderde conditie en gevaar van omwaaien. De stellingname dat het verzoek van reclamant werd geweigerd vanwege kostenaspect onderschrijven wij niet.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b) Daarnaast heeft op 13 juni 2022 overleg plaatsgevonden met betrekking tot de bescherming van de te behouden behoudenswaardige, waardevolle c.q. monumentale bomen. Reclamant is van mening dat de planregels onvoldoende juridische bescherming bieden. Tijdens het overleg is

mondeling uitgebreid geweest op de naar de mening van reclamant aanwezige tekortkomingen. Het overleg heeft echter (nog) niet geleid tot aanpassingen in het ter inzage liggende ontwerpplan. De reden was kennelijk gebrek aan tijd, het ontwerpplan moest uiterlijk eind juni 2022 ter inzage worden gelegd, mede vanwege de naderende zomervakantieperiode. Aan reclamant werd echter wel verzocht om in een zienswijze alsnog (uitgebreide) voorstellen aan te geven onder de toezegging dat in het definitieve bestemmingsplan, op basis van de voorstellen van reclamant, alsnog aanpassingen zullen worden gedaan in het plan, voornamelijk in de planregels.

Op 13 juni 2022 heeft de gemeente een gesprek gehad met reclamant. Toen is aangegeven dat de gemeente net als reclamant er belang aan hecht om zorgvuldig om te gaan met de waardevolle en monumentale bomen in dit plangebied. Aangegeven is dat de gemeente open staat voor aanscherping van planregels daaromtrent. Ook is aangegeven dat de gemeente zover was om het ontwerpbestemmingsplan eind juni 2022 ter inzage te leggen. Dit betekende dat er op dat moment geen ruimte meer was om aanpassingen in het bestemmingsplan door te voeren, ook met het oog op het zomerreces. Reclamant is daarom uitgenodigd een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. In eerste instantie gaf reclamant aan geen inhoudelijke zienswijze in te dienen als het bestemmingsplan ongewijzigd ter inzage werd gelegd, maar wel beroep bij de Raad van State. Later – na een e-mail die op 5 juli 2022 aan reclamant is gestuurd – heeft reclamant alsnog aangegeven een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen, wat op 25 juli 2022 is gedaan.

Nadrukkelijk moet vermeld worden dat in het gesprek op 13 juni jl. niet is aangegeven dat per definitie alle voorstellen van reclamant tot aanpassing zouden leiden. De voorstellen zouden worden beoordeeld en indien deze tot verbetering leiden, worden deze in het vast te stellen bestemmingsplan meegenomen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c) Reclamant geeft aan dat in paragraaf 5.1 van de Toelichting expliciet melding wordt gemaakt van 'zelfs vier oude monumentale bomen'. Reclamant geeft aan dat er niet wordt aangegeven dat een van deze vier bomen wordt gekapt, wat volgens reclamant blijkt uit de Opnamelijst van de rooien en te behouden bomen. Een monumentale, nu planologisch beschermde monumentale boom, zal kennelijk toch gekapt moeten worden

In het plangebied zijn op dit moment geen vier maar drie monumentale bomen aanwezig. De Zilverlinde, die in het GBI-systeem nog steeds gekwalificeerd wordt als monumentale boom, is in 2011 stukgewaaid. Daarna heeft er nog jarenlang een stuk stam gestaan met een zijtak eraan, totdat het terrein in 2019 kaal is gemaakt en ook de stam is verdwenen. Er wordt ten behoeve van de realisatie van het bouwplan dus geen monumentale boom gekapt, de drie bestaande monumentale bomen blijven behouden. In de toelichting is dit niet correct weergegeven, dit wordt aangepast. Daarnaast wordt opgemerkt dat in de concept kapaanvraag abusievelijk wordt gesproken over een monumentale status voor de Moereseik (R00146). Dit is niet correct en wordt bij de definitieve kapaanvraag hersteld.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In paragraaf 5.1 van de toelichting wordt aangegeven dat er drie oude monumentale bomen op het terrein aanwezig zijn in plaats van vier.

d) Reclamant is van mening dat de juridische waarborg van de bescherming van de behoudenswaardige, waardevolle en monumentale bomen niet goed is verzekerd in de planregels. Reclamant licht toe dat in de planregels onder artikel 13.1.1 een beschermingsclausule is opgenomen

ten behoeve van aanwezige waardevolle of monumentale bomen. Vervolgens geeft artikel 13.1.2 wanneer artikel onder 13.1.1 niet van toepassing is. De redenen waarom artikel 13.1.1 niet van toepassing is, hollen de beschermingsclausule echter weer volledig uit.

In de basis is het ter plaatse van waardevolle en monumentale bomen verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning en/of (bouw)werkzaamheden uit te voeren of handelingen te verrichten die de dood of ernstige beschadiging van de boom tot gevolg heeft of kan hebben. Deze verbodsbepaling is opgenomen in artikel 13.1.1. Er zijn echter activiteiten voorstelbaar waarbij deze beschermingsclausule niet nodig wordt geacht, zoals het normale onderhoud van de boom. Het is overbodig om hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen. Hetzelfde geldt voor het de activiteiten genoemd onder lid c. Voor deze activiteiten dient wel aangetoond te worden dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de boom, dus ook deze activiteiten zijn niet zonder meer toegestaan.

Wel signaleren wij dat het beschermingsregime van de aanduiding volgens het ontwerpbestemmingsplan alleen geldt in een beperkt gebied rond de bomen die bescherming verdienen. Wij vinden dit bij nader inzien onwenselijk. Daarom hebben wij ervoor gekozen om op een ruime strook grond rond de bomen de dubbelbestemming 'Waarde-Waardevolle groenstrook' te leggen. Op deze manier kunnen de monumentale, waardevolle en behoudenswaardige bomen beter beschermd worden en is het niet mogelijk om op te korte afstand van de boom vergunningsvrij te bouwen.

Overigens willen wij nog opmerken dat ook de APV voorziet in een regeling ten aanzien van het beschermen en behouden van bomen. De APV geeft in feite aan dat voor het vellen van een boom, mits deze een bepaalde omvang heeft, een omgevingsvergunning benodigd is (artikel 4.11 van de APV). Onder lid 2 bij artikel 10 is aangegeven dat het niet is toegestaan handelingen te verrichten, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge hebben. Hiermee wordt in feite al voorkomen dat de groei van de bomen verstoord wordt, nog los van de regeling die wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Op de verbeelding wordt ter plaatse van de te beschermen bomen de dubbelbestemming 'Waarde-Waardevolle groenstrook' gelegd.

In de regels wordt Artikel 10 'Waarde-Waardevolle grondstrook' ingevoegd waarbinnen de volgende regels gelden:

Artikel 10 Waarde – Waardevolle groenstrook

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden:

- a. zijn naast de aldaar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de groeiplaats van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom;
- b. worden aangemerkt als niet zijnde bestemd voor gebruik als te bebouwen erf ter bescherming van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.

10.2 Bouwregels

Op of in de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden mag niet worden gebouwd, waaronder tevens begrepen het vergunningsvrij bouwen in relatie tot het bepaalde als bedoeld in artikel 10.1, sub b.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag afwijken van het bepaalde in artikel 10.2, mits door middel van het overleggen van een bomen effectrapportage er is aangetoond dat door het bouwen van de gronden de groeiplaats, conditie, levensverwachting en (beeld)kwaliteit van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom niet wordt aangetast.

10.4 Specifieke gebruiksregels

Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning materialen en/of afvalstoffen op te slaan, die de dood of ernstige beschadiging van de ter plaatse aanwezige monumentale, of waardevolle behoudenswaardige boom tot gevolg heeft of kan hebben.

10.5 Afwijken van gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag afwijken van het bepaalde in artikel 10.4, mits door middel van het overleggen van een bomen effectrapportage er is aangetoond dat door het opslaan van materialen en/of afvalstoffen op en/of in de gronden, de groeiplaats, conditie, levensverwachting en (beeld)kwaliteit van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom niet wordt aangetast.

10.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren of handelingen te verrichten, die de dood of beschadiging van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom tot gevolg hebben of kunnen hebben:

- a. het afgraven van gronden;
- b. het onttrekken van grondwater;
- c. het wijzigen van het bodemprofiel;
- d. de uitvoering van heiwerkzaamheden;
- e. het inbrengen van voorwerpen in de grond.

10.7 Uitzonderingen

Het in artikel 10.6 bepaalde is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden, die:

- a. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- b. het normale onderhoud betreffen;
- c. betrekking hebben op de volgende activiteiten, waarbij vooraf advies is ingewonnen bij de gemeente en is aangetoond dat deze activiteiten geen onevenredig nadelige gevolgen (kunnen) hebben voor de conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van een ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom:
 1. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport, energie- of communicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
 2. het aanleggen en verharderen van wegen, paden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 3. werken en werkzaamheden die noodzakelijk zijn in verband met het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de grond.
- d. betrekking hebben op handelingen die reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning dan wel toestemming voor de activiteit vellen volgens de APV.

Indien het gestelde onder c., aanhef niet vooraf is aangetoond, blijft artikel 10.6 onverminderd van toepassing.

10.8 Wijzigen dubbelbestemming

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door (een deel van) de dubbelbestemmingen 'Waarde - Waardevolle groenstrook' al dan niet gedeeltelijk te verwijderen, indien blijkt dat ter plaatse geen bijzondere monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom (meer) aanwezig is en het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het plan voorziet in de bescherming van de gronden behorende bij deze (voormalige) monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.

In de toelichting worden paragraaf 6.4.2 en 7.2.2 hierop aangepast.

e) Niet gedefinieerd is wanneer er sprake is van een behoudenswaardige, of waardevolle boom en wanneer van een monumentale boom.

Uit de bomeninventarisatie, waar ook reclamant bij betrokken is geweest, is naar voren gekomen welke bomen monumentaal, waardevol of behoudenswaardig zijn. Normaliter zijn in het bestemmingsplan bomen met de bijzondere status monumentaal of waardevol extra beschermd en mogen niet gekapt worden. De term behoudenswaardige bomen wordt bij ontwikkelingen gebruikt voor het duiden van bomen die niet de status monumentaal of waardevol hebben maar waarvoor de gemeente zich wil inspannen om die bomen te behouden. Deze behoudenswaardige bomen hebben doorgaans geen juridische bescherming, in het bestemmingsplan Kromstraat-Luikerweg is ervoor gekozen ook deze bomen een juridische bescherming te geven. Juist vanwege het belang dat wordt gehecht aan het zoveel als mogelijk in stand houden van de aanwezige groenstructuur. Doordat de behoudenswaardige, waardevolle en monumentale bomen dezelfde hoge beschermingsstatus hebben, is niet noodzakelijk een nadere definitie op te nemen.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2d.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f) Reclamant geeft aan dat artikel 13.1.3 met betrekking tot een mogelijke bomeneffectanalyse veel 'te zacht' is geformuleerd. Reclamant stelt voor om het woordje 'kan' weg te laten en het zinsdeel te wijzigen in 'verlangt het college een bomeneffectrapportage'.

Ten behoeve van een optimale bescherming van de bomen kunnen wij instemmen met het voorstel van reclamant.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de regels wordt in artikel 10.3 en artikel 10.5 opgenomen dat afwijken van de bouw- en/of gebruiksregels alleen is toegestaan mits door middel van het overleggen van een bomen effectrapportage is aangetoond dat de groeiplaats, conditie, levensverwachting en (beeld)kwaliteit van de ter plaatse aanwezige boom niet wordt aangetast.

g) Reclamant zegt dat de planregels geen bepalingen bevat om te voorkomen dat er schade aan de boom optreedt ten gevolge van het ophogen van gronden, het afgraven van gronden, het onttrekken van grondwater, het wijzigen van bodemprofiel, heiwerkzaamheden en of het inbrengen van voorwerpen in de grond.

De planregels bevatten hierover inderdaad geen bepalingen. In de planregels wordt dit aangepast.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In het nieuw op te nemen artikel 10 'Waarde – Waardevolle groenstrook' wordt in artikel 10.6 het volgende opgenomen: 'Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder

of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren of handelingen te verrichten, die de dood of beschadiging van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom tot gevolg hebben of kunnen hebben:

- a. het afgraven van gronden;
- b. het onttrekken van grondwater;
- c. het wijzigen van het bodemprofiel;
- d. de uitvoering van heiwerkzaamheden;
- e. het inbrengen van voorwerpen in de grond.'

h) Reclamant geeft aan dat er artikel 13.1.1 wordt gesproken over een afstand van 2 meter van de maximale kruinprojectie van de boom. Op de Verbeelding bij het plan ontbreekt echter een aanduiding op schaal, bijvoorbeeld met een aanduiding 'groeiplaats boom/overig groen'. Reclamant geeft aan dat het noodzakelijk is dat op de Verbeelding van het bestemmingsplan, de groeiplaatsen van bomen en overig groen, wordt vastgelegd. Hierbij geeft reclamant ook aan dat er ook vastgelegd dient te worden dat afscheidingen van bouwvlakken/groeiplaatsen van bomen alleen toelaatbaar zijn middels hagen/heggen en dat er dus géén hekwerken tussen de bouwvlakken en groeiplaatsen van bomen/overig groen worden opgericht waardoor belemmeringen ontstaan voor diersoorten. Diersoorten, ook kleine dieren zoals egels, moeten, evenals in de huidige onbebouwde situatie, ongehinderd van de ene naar het andere bouwvlak en groeiplaats boom/overig groen kunnen lopen.

Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2d.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Zie hiervoor het gestelde onder punt 3d.

i) Reclamant geeft aan dat artikel 13.1.2 onder d. zegt dat de beschermingsclausule onder artikel 13.1.1 niet van toepassing is indien er sprake is van handelingen die reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een omgevingsvergunning voor de activiteit vellen van een boom volgens de APV. Met die uitzonderingsmogelijkheid wordt voorkomen dat er een dubbele vergunning noodzakelijk is. Reclamant geeft aan dat artikel 13.1.1 daarmee wordt ontkracht. Ook kent de APV een lijst met bomen welke niet kapvergunningsplichtig zijn, welke mogelijk ook aanwezig zijn in het plangebied. Bovendien betreft het al bomen die als waardevol en/of monumentaal zijn gekenmerkt. Het toepassen van afwegingscriteria van de APV en het vaststellen van de waarde aan de hand van de puntentabel van het Groenstructuurplan is volstrekt onnodig en holt de beschermingsclausule volledig uit.

Reclamant geeft aan dat het noodzakelijk is dat er een planregel is die aangeeft dat de aangegeven bomen op de verbeelding alleen mogen gekapt indien er sprake is van ernstige bedreiging van openbare veiligheid/noodtoestand of andere uitzonderlijke situaties.

In de APV is een regeling opgenomen ten aanzien van de kap of het vellen van bomen. In deze regeling is een toestemming opgenomen voor de burgemeester om in het kader van openbare orde en veiligheid over te gaan tot kap van bomen. Dit is niet in het kader van een goede ruimtelijke ordening, maar vanuit veiligheid. Daaronder valt de kap of het vellen van bomen die dood zijn of bomen die ziek zijn zodat er sprake is van een dode/terminale/onstabiele boom die direct gevaar oplevert voor bebouwing, bewoners, gebruikers van het perceel. Deze regeling staat in de APV en hoeft niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. De grondslag hiervoor is immers gelegen in veiligheid en niet in een goede ruimtelijke ordening.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j) In de planregels wordt niets vermeld over een adequate en bij de boomwaarde passende compensatieplicht in geval van kap vanwege ernstige bedreiging van openbare veiligheid/noodtoestand of andere uitzonderlijke situaties.

Indien onverhoopt de situatie van toepassing is waarbij de openbare veiligheid in het gedrang is of komt dan zal die specifieke situatie individueel worden beoordeeld en worden passende maatregelen getroffen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

k) Het verplicht door de projectontwikkelaar verplaatsen van een esdoorn is, naar verluidt, vastgelegd in een anterieure overeenkomst. Noodzakelijk is dat deze verplichting opgenomen wordt in de planregels ter juridische waarborg naar derden, middels de opname van een voorwaardelijke verplichting.

De genoemde verplichting is opgenomen in de anterieure overeenkomst en is dus als voorwaarde opgenomen. Deze overeenkomst is op 10 november 2022 ondertekend. De voorbereidingen voor het verplaatsen van de boom zijn al getroffen. Het daadwerkelijke verplaatsen vindt begin 2023 plaats en is door opname in de anterieure overeenkomst geborgd.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

l) Reclamant geeft aan dat de planregels geen bepalingen bevatten betreffende de opslag van materialen binnen 2 meter vanaf de kruinprojectie, tijdens bouwwerkzaamheden.

In de APV is in artikel 4.10, sub 2 is bepaald dat onder vellen mede wordt verstaan het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben. Met deze bepaling kan opgetreden worden tegen opslag van materialen indien deze de dood, beschadiging of ernstige ontsiering van de aangeduide 'waardevolle boom' ten gevolge heeft. In de omgevingsvergunning kan tevens een voorwaarde opgenomen worden om bij de bouwwerkzaamheden voldoende maatregelen en afstand in acht te nemen ter bescherming van de ter plaatse aanwezige en aangeduide 'waardevolle boom'. Ter directe bescherming van de aangeduide 'waardevolle bomen' in het plangebied zal een dubbelbestemming 'Waarde- Waardevolle groenstrook' (nieuw artikel 10) worden opgenomen, het betreft een zone rondom de aangeduide 'waardevolle boom'. Buiten deze zone biedt de APV extra waarborging.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In het nieuw op te nemen artikel 10 'Waarde – Waardevolle groenstrook' wordt in artikel 10.4 het volgende opgenomen: 'Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning materialen en/of afvalstoffen op te slaan, die de dood of ernstige beschadiging van de ter plaatse aanwezige monumentale, behoudenswaardige of waardevolle boom tot gevolg heeft of kan hebben.'

m) Reclamant geeft aan dat de planregels geen bijlage bevat met een lijst waarop aangegeven is welke behoudenswaardige, waardevolle en monumentale bomen aanwezig zijn in het plangebied, die beschermd moet worden. Hierbij merkt reclamant op dat het ontbreken daarvan betekent dat er geen enkel zicht is op welke bomen daadwerkelijk beschermd dienen te worden. Dit klemt des te meer aangezien de gemeente niet beschikt over een toegankelijke, openbare lijst met behoudenswaardige, waardevolle en monumentale bomen. Naar verluidt zou er wel een GBI-systeem zijn, maar dit

stelsel is niet openbaar toegankelijk en onduidelijk is in hoeverre het stelsel periodiek wordt geactualiseerd. Ook is niet te bepalen in hoeverre het stelsel volledig is wat opname van behoudenswaardige, waardevolle en of monumentale bomen betreft.

In het bestemmingsplan zijn bomen met de bijzondere status monumentaal of waardevol extra beschermd en mogen niet gekapt worden. Als bijlage bij de toelichting (bijlage 8) is een bomeninventarisatie gevoegd. Daarin zijn alle behoudenswaardige, waardevolle en monumentale bomen opgenomen. Daarbij is ook per boom aangegeven of deze te behouden, te verplanten of te verwijderen is. Ook aan de anterieure exploitatieovereenkomst is een bomeninventarisatie (huidige en toekomstige situatie) toegevoegd, zodat de bescherming van de bomen ook privaatrechtelijk is vastgelegd. Wij zijn dan ook van mening dat er wel degelijk zicht is welke bomen daadwerkelijk beschermd (dienen te) worden. Wel dateert de bomeninventarisatie in bijlage 8 van de toelichting van een opname uit 2019, aan het bestemmingsplan wordt daarom de actuele bomeninventarisatie toegevoegd, die inzicht geeft in de toekomstige situatie.

De stellingname van reclamant dat het GBI-systeem niet openbaar toegankelijk is, kunnen wij niet onderschrijven. De monumentale en waardevolle bomen zijn gemuteerd in het GBI-systeem en via de gemeentelijke website te raadplegen (<https://www.valkenswaard.nl/overzicht-bijzondere-bomen>). Het GBI-systeem wordt periodiek geactualiseerd, in ieder geval bij meerjarige inspecties. Dit laat onverlet dat het systeem op dit moment niet geheel up-to-date is (zie de beantwoording onder punt 3c). Momenteel wordt gewerkt aan een bomenbeleidsplan waarin deze processen zullen worden verbeterd en vastgelegd.

Behoudenswaardige bomen zijn niet in het GBI-systeem opgenomen. De term behoudenswaardige bomen wordt bij ontwikkelingen gebruikt voor het duiden van bomen die niet de status monumentaal of waardevol hebben maar waarvoor de gemeente zich wil inspannen om die bomen te behouden. Deze behoudenswaardige bomen hebben normaliter geen juridische bescherming, in het bestemmingsplan Kromstraat-Luikerweg is ervoor gekozen ook deze bomen een juridische bescherming te geven. Juist vanwege het belang dat wordt gehecht aan het zoveel als mogelijk in stand houden van de aanwezige groenstructuur. Op de verbeelding is dan ook een groot aantal behoudenswaardige bomen aangeduid als 'waardevolle boom'.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de toelichting wordt bijlage 8 'Overzicht tekening bomen' vervangen door een actuele bomeninventarisatie d.d. 8 juni 2022 (nieuw artikel 9).

n) Reclamant geeft aan dat de compensatie voor de vele te kappen behoudenswaardige, waardevolle en/of monumentale bomen volstrekt onvoldoende is. De compensatie bestaat uit 43 nieuw te planten bomen, maat 16-18. Er wordt een aantal bomen ter compensatie gekozen, daarbij uitgaande van een vergelijking op basis van alleen de som van de diameters. Reclamant verzoekt de regeling te herzien en te vervangen door een regeling welke recht doet aan de klimaatwaarde van de bomen, de leeftijd en de jaren die nodig zijn voordat de nieuwe bomen gelijkwaardig zijn wat biodiversiteit, opnamecapaciteit CO₂, wateropvang, afvangen fijnstof, etc betreft.

De gemeente Valkenswaard hanteert deze methode standaard, wanneer een herplantplicht wordt opgelegd. Zij wil een zorgvuldig, redelijk, billijk en consequent beleid voeren en daarmee een betrouwbare overheid zijn. Deze compensatieberekening is reeds eerder getoetst en goedgekeurd in bezwaarprocedures.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de investeringen beduidend hoger zijn dan het door reclamant aangehaalde bedrag. Naast de genoemde compensatie wordt ook geïnvesteerd in het verplaatsen van de Acer, in groeiplaatsverbetering, opschonen van het volledige gebied inclusief het rooien van

dode bomen, en onderhoud.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

o) Het is niet duidelijk op basis van welke afwegingscriteria gekozen is voor een ontsluiting aan de Kromstraat. Vanaf het begin af aan werd de ontsluiting aan de Kromstraat genoemd, de ontsluitingsweg aan de Kromstraat leek wel 'in beton gegoten' te zijn. Uit het ontwerpplan blijkt op geen enkele manier, op basis waarvan een deugdelijke afweging is gemaakt waarbij de hoge cultuurhistorische waarde van de Kromstraat is afgewogen ten opzichte van het vermeend verkeerskundig voordeel van geen ontsluiting via de Luikerweg. Zeker gezien de voorgenomen afwaardering van de Luikerweg tot verkeersarme weg, nu de Westparallel in gebruik is, is een ontsluiting aan de Luikerweg te prefereren boven een ontsluiting aan de Kromstraat. Reclamant geeft aan dat de structuurvisie van de gemeente Valkenswaard aangeeft dat het behoud van de cultuurhistorische verweving en kleinschaligheid in principe wordt gerespecteerd. Daarnaast wordt aangegeven dat bestaande, voor Valkenswaard kenmerkende elementen, zowel bebouw als onbebouwd (dorpsgezichten, natuur en waardevolle open ruimten), behouden moeten blijven. De Kromstraat is in de Structuurvisie aangeduid als structureel groen en als een cultuurhistorisch waardevolle weg met een belangrijke functie als groene recreatieve route van het buitengebied naar het centrum. Reclamant is van mening dat een verkeersontsluiting aan de Kromstraat het karakteristieke cultuurhistorische karakter aantast en niet past bij de functie van een groene recreatieve (fiets-)route.

Reclamant geeft aan dat richting de Kromstraat eventueel een wandelpad/fietspad aangelegd zou kunnen worden via de reeds bestaande doorgang. Daarmee wordt het gebied aan de Kromstraat beperkt aangetast en het geeft voor de toekomstige bewoners een extra toegang. Daarnaast vindt reclamant het wenselijk voor het behoud van de authentieke landgoeduitstraling, de aanwezige poort en groene haag aan de Kromstraat te behouden.

In de bestaande situatie is reeds een ontsluiting aanwezig, die de voormalige villa en de blokhut ontsloot op de Kromstraat. De ontsluiting van de acht nieuwe woningen vindt plaats via deze bestaande ontsluiting, er worden geen individuele inritten aan de Kromstraat gerealiseerd. Er komt dus ook geen nieuwe ontsluiting bij. Ontsluiting van de woningen via de Kromstraat is niet strijdig met het mobiliteitsplan 2014, maar juist in lijn met het mobiliteitsplan. De verkeersintensiteiten op de Kromstraat als gevolg van de toename door het nieuwe plan vallen binnen de grenzen voor de toegestane intensiteiten op een erftoegangsweg (2.000 voertuigen per etmaal). Het niet realiseren van een ontsluiting via de Luikerweg draagt daarnaast bij aan een vlotte afwikkeling van verkeer op de hoofdwegenstructuur, conform Mobiliteitsplan. Elke aansluiting op de hoofdwegenstructuur heeft immers effect op de doorstroming door afslaand verkeer. De Luikerweg is en blijft een belangrijke ontsluitingsweg met een intensiteit in de toekomst van 10.000 tot 15.000 voertuigen per etmaal. Om een goede doorstroming te waarborgen willen we het aantal aansluitingen beperkt houden. Hoe minder aansluitingen hoe beter de doorstroming. In het geval van deze ontwikkeling zou een potentiële aansluiting op de Luikerweg dus een negatieve invloed hebben op de doorstroming. Door afslaande bewegingen kan immers een korte wachtrij ontstaan. Een aparte aansluiting op de Luikerweg zorgt er ook voor dat er een ongelijke kruising ontstaat ter hoogte van de Lentenier, wat een negatieve invloed op de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling heeft. Dat heeft met name te maken met de afslaande bewegingen. De Lentenier is een belangrijke ontsluiting voor Valkenswaard Zuid. Een nieuwe aansluiting schuin tegenover de Lentenier leidt tot onoverzichtelijke situaties op de kruising. Door een extra aansluiting wordt de rijtaak ingewikkelder. Men moet rekening houden met verkeer uit een extra richting, hetgeen effect heeft op de doorstroming en verkeersveiligheid. Vanuit verkeerskundig oogpunt is het daarom niet wenselijk alle woningen op de Luikerweg te ontsluiten.

Er zijn daarnaast nog andere redenen waarom wij het niet wenselijk vinden om alle woningen op de Luikerweg te ontsluiten. In de eerste plaats zorgt een nieuwe ontsluiting op de Luikerweg ervoor dat meer koplamplicht van uitkomend verkeer in de tegenovergelegen woningen schijnt. Aan de zijde van de Kromstraat is dit niet aan de orde. In de tweede plaats leidt een aparte ontsluiting op de Luikerweg tot meer verhard oppervlak in het in het plangebied gelegen binnenterrein, en daarmee tot minder ruimte voor de berging van hemelwater.

Verkeer dat bij de nieuwe woningen wil komen, zal inderdaad via de Luikerweg komen. Dat geldt voor de huidige bewoners van de Kromstraat ook. Het plan bestaat uit 11 woningen, waarvan 8 woningen worden ontsloten via de Kromstraat. Op basis van de kencijfers van het CROW, die wij hanteren om de verkeersgeneratie van nieuwe woningen te bepalen, genereren vrijstaande woningen 8,2 voertuigbewegingen per etmaal. In totaal genereert het plan dus $8 \times 8,2 = 65,6 = 66$ verkeersbewegingen op de Kromstraat. Als deze berekening ook wordt uitgevoerd voor de bestaande woningen aan de Kromstraat zou dit uitkomen op $39 \times 8,2 = 295$ verkeersbewegingen.

In de huidige situatie is de verkeersintensiteit op de Kromstraat 530 voertuigen per etmaal (bron: BBMA Verkeersmodel). Met de extra 66 verkeersbewegingen, neemt de intensiteit met 11% toe. Hoewel dit procentueel wellicht fors lijkt, betekent dit niet dat verkeersveiligheid of afwikkeling van verkeer onder druk komt te staan. Zowel in de huidige als toekomstige situatie zijn de intensiteiten absoluut gezien laag. De Kromstraat is 4,5 tot 5 meter breed en kan dit verkeer zonder problemen verwerken.

In de Structuurvisie is aangegeven dat de Kromstraat een cultuurhistorisch waardevolle weg is die van het centrum van Valkenswaard loopt tot het buitengebied van Valkenswaard. Om het plangebied te bereiken, komt er in de Kromstraat een ontsluiting naar een binnenterrein van waaruit acht woningen bereikbaar zijn. Door gebruik te maken van de bestaande in-/uitrit wordt het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de Kromstraat niet aangetast. Gelet op de hierboven genoemde verkeersintensiteiten, staat toevoeging van de woningen, waarvan er acht worden ontsloten op de Kromstraat, het gebruik van de Kromstraat als recreatieve route van het buitengebied naar het centrum niet in de weg.

Het plangebied is in de Structuurvisie daarnaast aangewezen als een ontwikkellocatie voor woningbouw, in combinatie met groen en natuur. Het uitgangspunt daarbij is dat het gebied in een relatief lage dichtheid wordt bebouwd met grondgebonden. Het plangebied kent een bijzondere bosachtige groenstructuur met vele waardevolle en enkele monumentale bomen op het terrein. Deze bestaande groenstructuur vormt de drager voor de nieuwe woon-enclave. De ruimtelijke inpassing van de kavels en de relatie tot het bestaande groen en de waardevolle/monumentale bomen is passend en met respect vormgegeven. Het planvoornemen sluit dan ook aan op de ambities uit de Structuurvisie.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In de toelichting wordt in paragraaf 6.6.1 nader toegelicht waarom het plangebied niet via de Luikerweg wordt ontsloten en wat de ontsluiting via de Kromstraat betekent voor de verkeersintensiteit van deze weg.

p) Reclamant geeft aan dat er geen berekening is uitgevoerd van mogelijke negatieve effecten op Natura2000 tijdens de aanlegfase van de bouw. Negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten. Daarbij geeft reclamant aan dat er een reële kans bestaat dat de Afdeling bestuursrechtspraak op zeer korte termijn oordeelt, dat deze partiële (bouw)vrijstelling juridisch niet langer houdbaar is en derhalve niet meer uitgesloten kan worden dat er geen negatieve stikstofeffecten zijn op Natura-2000-gebieden.

Op 1 juli 2021 is de wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Naar aanleiding hiervan gold er een vrijstellingsregeling voor bouw-, sloop- of onderhoudswerkzaamheden in de zogenaamde bouwfase. Ook de emissies van bouwverkeer tijdens de bouwfase waren vrijgesteld van een Wnb-vergunningplicht. Inmiddels heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de zogenaamde Porthos-zaak. In deze uitspraak heeft de rechter de bouwvrijstelling onverbindend verklaard. Dit betekent dat weer de regels die van toepassing waren vóór de bouwvrijstelling gelden, met als gevolg dat een onderzoek naar de gevolgen van een project met betrekking tot stikstofdepositie weer moet bestaan uit een beoordeling van zowel de gebruiksfase als de aanlegfase. Een onderzoek naar de effecten van stikstofemissies tijdens de aanlegfase is aan het bestemmingsplan toegevoegd. En de resultaten van dit onderzoek zijn in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Als bijlage bij de toelichting wordt een Aerius-berekening van de aanlegfase gevoegd. De resultaten van dit onderzoek worden in paragraaf 6.4.1 van de toelichting verwerkt.

3. Reclamant 3, 9 augustus 2022, ontvangen 11 augustus 2022

a) Reclamant geeft aan dat er in het plangebied zich bomen bevinden die door het college zijn aangemerkt als waardevol. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone-waardevolle boom' geldt blijkens de verbeelding wel de bestemming 'Wonen'. Deze bestemming strookt volgens reclamant niet met het doel van de bescherming van waardevolle bomen. Daarnaast geeft reclamant aan dat de formulering van de planregel niet afdoet aan de mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen. Door de gedeelten van het plangebied waar de waardevolle bomen zijn gesitueerd, te bestemmen voor 'Wonen', is vergunningsvrij bouwen onverminderd toegestaan.

Reclamant geeft een toelichting. Deze algemene beperking van vergunningsvrij bouwen is gelet op vaste jurisprudentie van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') niet toegestaan. De onderbouwing van de beperking van vergunningsvrij bouwen voldoet niet aan de eis van de Afdeling. Het inperken van vergunningsvrije bouwwerken dient meer uitgebreid aan de hand van locatie-specifieke omstandigheden te worden onderbouwd.

Door de woonbestemming maken de locaties van de bomen onderdeel uit van het erf ten dienste van de woonfunctie waardoor er ondanks de beperking in artikel 13 van de planregels kan worden gebouwd. Door de perceeldelen in het plangebied te bestemmen met de bestemming 'Tuin' of 'Groen' en de beschermingswaarde van de bomen (zijnde de locatie-specifieke omstandigheden), kan worden voorkomen dat in weerwil van artikel 13 van de planregels toch te dicht bij de bomen kan worden gebouwd.

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone-waardevolle boom' hebben de gronden de bestemming 'Wonen', zonder bouwvlak. Binnen deze aanduiding geldt op grond van artikel 13.1.1 van de planregels een aanlegvergunningstelsel. Op grond van dit aanlegvergunningstelsel is het verboden om zonder omgevingsvergunning (bouw)werkzaamheden uit te voeren. Uit de rechtspraak volgt dat onder deze omstandigheden geen sprake is van een 'erf'. Aangezien er alleen in het achtererfgebied vergunningvrij gebouwd mag worden (zie artikel 2 van Bijlage II bij het Bor) mag er binnen de aanduiding niet vergunningvrij gebouwd worden. Zie onder meer ABRvS 10 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:228) en ABRvS 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:571).

Wel signaleren wij dat het beschermingsregime van de aanduiding volgens het ontwerpbestemmingsplan alleen geldt in een beperkt gebied rond de bomen die bescherming verdienen. Wij vinden dit bij nader inzien onwenselijk. Daarom hebben wij ervoor gekozen om op

een ruime strook grond rond de bomen de dubbelbestemming 'Waarde-Waardevolle groenstrook' te leggen. Op deze manier kunnen de monumentale, waardevolle en behoudenswaardige bomen beter beschermd worden en is het niet mogelijk om op te korte afstand van de boom vergunningsvrij te bouwen.

Overigens willen wij nog opmerken dat ook de APV voorziet in een regeling ten aanzien van het beschermen en behouden van bomen. De APV geeft in feite aan dat voor het vellen van een boom, mits deze een bepaalde omvang heeft, een omgevingsvergunning benodigd is (artikel 4.11 van de APV). Onder lid 2 bij artikel 10 is aangegeven dat het niet is toegestaan handelingen te verrichten, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge hebben. Hiermee wordt in feite al voorkomen dat de groei van de bomen verstoord wordt, nog los van de regeling die wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

De zienswijze geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Op de verbeelding wordt ter plaatse van de te beschermen bomen de dubbelbestemming 'Waarde-Waardevolle groenstrook' gelegd.

In de regels wordt Artikel 10 'Waarde-Waardevolle grondstrook' ingevoegd waarbinnen de volgende regels gelden:

Artikel 10 Waarde – Waardevolle groenstrook

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden:

- c. zijn naast de aldaar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de groeiplaats van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom;
- d. worden aangemerkt als niet zijnde bestemd voor gebruik als te bebouwen erf ter bescherming van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.

10.2 Bouwregels

Op of in de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden mag niet worden gebouwd, waaronder tevens begrepen het vergunningsvrij bouwen in relatie tot het bepaalde als bedoeld in artikel 10.1, sub b.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag afwijken van het bepaalde in artikel 10.2, mits door middel van het overleggen van een bomen effectrapportage er is aangetoond dat door het bouwen van de gronden de groeiplaats, conditie, levensverwachting en (beeld)kwaliteit van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom niet wordt aangetast.

10.4 Specifieke gebruiksregels

Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning materialen en/of afvalstoffen op te slaan, die de dood of ernstige beschadiging van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom tot gevolg heeft of kan hebben.

10.5 Afwijken van gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag afwijken van het bepaalde in artikel 10.4, mits door middel van het overleggen van een bomen effectrapportage er is aangetoond dat door het opslaan van materialen en/of afvalstoffen op en/of in de gronden, de groeiplaats, conditie, levensverwachting en (beeld)kwaliteit van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom niet wordt aangetast.

10.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden ter plaatse van de voor 'Waarde - Waardevolle groenstrook' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en/of werkzaamheden uit te voeren of handelingen te verrichten, die de dood of beschadiging van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom tot gevolg hebben of kunnen hebben:

- a. het afgraven van gronden;
- b. het onttrekken van grondwater;
- c. het wijzigen van het bodemprofiel;
- d. de uitvoering van heiwerkzaamheden;
- e. het inbrengen van voorwerpen in de grond.

10.7 Uitzonderingen

Het in artikel 10.6 bepaalde is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden, die:

- e. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- f. het normale onderhoud betreffen;
- g. betrekking hebben op de volgende activiteiten, waarbij vooraf advies is ingewonnen bij de gemeente en is aangetoond dat deze activiteiten geen onevenredig nadelige gevolgen (kunnen) hebben voor de conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van een ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom:
 4. het aanbrengen van boven- en ondergrondse transport, energie- of communicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
 5. het aanleggen en verharderen van wegen, paden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 6. werken en werkzaamheden die noodzakelijk zijn in verband met het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de grond.
- h. betrekking hebben op handelingen die reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning dan wel toestemming voor de activiteit vellen volgens de APV.

Indien het gestelde onder c., aanhef niet vooraf is aangetoond, blijft artikel 10.6 onverminderd van toepassing.

10.8 Wijzigen dubbelbestemming

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door (een deel van) de dubbelbestemmingen 'Waarde - Waardevolle groenstrook' al dan niet gedeeltelijk te verwijderen, indien blijkt dat ter plaatse geen bijzondere monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom (meer) aanwezig is en het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het plan voorziet in de bescherming van de gronden behorende bij deze (voormalige) monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.

In de toelichting worden paragraaf 6.4.2 en 7.2.2 hierop aangepast.

b) Reclamant verzoekt gelet op de toegevoegde woningen binnen het plangebied en het woon- en leefklimaat om de strook die in de verbeelding is aangeduid met de bestemming 'Tuin' te verbreden van 3 meter naar 5 meter en de woonbestemming iets richting het zuidwesten te verschuiven. Hiermee wordt de ruimtelijke impact die het plan op het perceel van reclamant heeft beperkt. Daarnaast is er dan aan beide zijden van de strook 'Groen' een strook 'Tuin' van drie meter breed, waardoor vanuit de Luikerweg gezien een meer symmetrisch beeld over het plangebied ontstaat. De nieuwe bewoners van het plangebied en reclamant wonen daarmee op net wat meer afstand van elkaar, hetgeen het woon- en leefklimaat van alle betrokkenen ten goede komt.

Een verschuiving van het bouwvlak heeft gevolgen voor de rooilijn van dit kavel, maar ook voor het naastgelegen kavel (ten noordwesten hiervan). Indien enkel de rooilijn van dit kavel twee meter wordt verschoven, dan is het mogelijk om in het achtererfgebied een bijbehorend bouwwerk te realiseren die vóór de voorgevelrooilijn van het naastgelegen kavel komt te liggen. Dat is stedenbouwkundig gezien niet wenselijk. Dit zou dus betekenen dat ook de rooilijn van het naastgelegen kavel twee meter verschoven moet worden. Het bouwvlak komt dan echter te dicht op de nieuw aan te leggen parkweg te liggen, hetgeen ongewenst is.

Daarnaast komt de bredere diepte van de zij/voortuinen ten zuidwesten van de te realiseren woning voort uit de positie van de bomen R00184 en R00188. Dit zijn weliswaar geen waardevolle, monumentale of behoudenswaardige bomen met een juridische bescherming, het betreft wel bomen die behouden zouden kunnen worden. Indien het bouwvlak verschoven wordt, komt het bouwvlak in/op de groeiruimte van deze bomen te liggen. Dit is strijdig met de doelstelling om de landschappelijke kwaliteit van het gebied zo veel mogelijk te borgen. Het is daarom onwenselijk om dit bouwvlak te verplaatsen.

Tot slot ligt het bouwvlak op een afstand van circa 11 meter van de zijdelingse perceelgrens van reclamant. De afstand tussen dit bouwvlak en het bouwvlak van reclamant bedraagt circa 18 meter. Deze afstanden zijn in een bebouwde omgeving niet ongebruikelijk; in de directe omgeving van het plangebied variëren de afstanden tussen bouwvlakken van circa 5 tot 23 meter. Daar komt bij dat het bouwvlak naar aanleiding van de eerder ingediende inspraakreactie al fors is aangepast. Het bouwvlak is aanzienlijk verkleind en de rooilijn enkele meters naar achteren geplaatst. Wij zijn van mening dat de afstanden zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan aanvaardbaar zijn om een goed woon- en leefklimaat te kunnen realiseren. Wij zien dan ook geen aanleiding om de strook 'Tuin' te verbreden van 3 naar 5 meter, en daarmee ook het bouwvlak te verschuiven.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Ambtelijke wijzigingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de zienswijzen, is een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Het betreft de volgende wijzigingen.

Toelichting

Pagina	Paragraaf	Wijziging
18	3.2.3	Datum inwerkingtreding Omgevingswet wordt gewijzigd naar 1 januari 2024
79	6.4.2	Tekst onder 'Waarborging bomen' is aangepast.
82	6.5	Tekst is aangepast n.a.v. besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaai
102	7.1	Afbeelding 7.1 wordt geactualiseerd naar aanleiding van de aanpassingen aan de verbeelding.
114	9.3.1	De periode van terinzagelegging wordt toegevoegd. Daarnaast wordt aangegeven dat er drie schriftelijke zienswijzen zijn ingediend.

Regels

Pagina	Artikel	Wijziging
5	1.1	IMRO-code wordt aangepast naar: NL.IMRO.0858.BPLuikerweg100-VA01
7	1.26	Onder Horeca 2 wordt '(grand) cafés' vervangen door 'grand cafés' Aan Horeca 4 wordt 'cafés' toegevoegd.
	1.39 (nieuw)	Het begrip 'vellen' wordt toegevoegd: <i>'rooien, kappen, dunnen, afzetten, verplanten, vormsnoeien (indien dit nog niet eerder heeft plaatsgevonden) of verrichten van andere handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ontsiering van een houtopstand tot gevolg kunnen hebben.</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>rooien</i>: het geheel verwijderen van het boven- en ondergrondse deel van een houtopstand;• <i>verplanten</i>: een vorm van rooien, waarbij de betreffende houtopstand elders wordt herplant;• <i>vormsnoeien (knotten/kandelaberen)</i>: het ingrijpend snoeien van vrij uitgegroeide kronen (als vanouds niet vormgesnoeid is).• <i>dunnen</i>: vellen dat geschiedt als beheermaatregel ter bevordering van de groei van de overblijvende houtopstand;• <i>kappen</i>: het geheel of grotendeels verwijderen van het bovengrondse deel van een houtopstand, waarbij een stobbe overblijft;• <i>afzetten</i>: het op een zodanige wijze kappen van een houtopstand dat deze opnieuw kan uitlopen;'
	3.1	Dit artikel wordt als volgt aangevuld: 'alsmede voor:

		<i>d. de instandhouding en bescherming van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';</i>
12	3.3	Dit artikel wordt als volgt aangevuld: ' <i>behoudens ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – in- en uitrit''</i>
	4.1	Dit artikel wordt als volgt aangevuld: <i>'alsmede voor:</i> <i>b. de instandhouding en bescherming van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';</i>
	6.1	Dit artikel wordt als volgt aangevuld: <i>'alsmede voor:</i> <i>d. de instandhouding en bescherming van de monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';</i>
	6.2.5	Aan artikel 6.2 wordt toegevoegd: <i>6.2.5 Uitzondering bouwen</i> <i>In afwijking van het bepaalde in artikel 6.2.4 en de regeling ten aanzien van vergunningsvrij bouwen, is het niet toegestaan te bouwen (zonder omgevingsvergunning) als bedoeld in artikel 10.2 juncto artikel 10.3 ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Waardevolle groenstrook' ter bescherming van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.</i>
17	6.3.1	De verwijzing naar artikel 6.2.2 sub a wordt gewijzigd naar artikel 6.2.2 sub b.
	6.4.1 (nieuw)	Betreft het toevoegen van een extra bepaling (voorwaardelijke verplichting) i.v.m. hogere grenswaarde wegverkeerslawaa: <i>'Het gebruik van de gronden, gebouwen en bouwwerken voor de functie wonen als bedoeld in artikel 6.1 sub a. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - hogere grenswaarde wet geluidhinder' is toegestaan als is voldaan aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere grenswaarden (Bijlage 1) en de daarin opgenomen voorwaarden.'</i>
31	13.3 (nieuw)	Dit artikel wordt als volgt aangepast: <i>'Het gebruik conform de bestemmingen Wonen, Tuin, Verkeer en Groen is alleen toegestaan indien voldoende waterberging wordt gerealiseerd en in stand gehouden met uitgangspunt 60 mm. Hiervan moet elk perceel 30 mm waterbergen op eigen terrein per m2 verhard oppervlak. Het restant (30 mm) wordt in het openbaar terrein geborgen.'</i>
	14.1 en 14,2 (nieuw)	De bepalingen m.b.t. regelgeving aanduiding 'waardevolle boom' zijn als volgt aangepast: 14.1 waardevolle boom 14.1.1 Omschrijving <i>De gronden ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom' zijn mede bestemd voor het behoud en bescherming van de ter plaatse aanwezige monumentale, waardevolle of behoudenswaardige boom.</i>

		<p>14.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden</p> <p>14.2.1 Verbod <i>Het is verboden ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom' de aangegeven bomen te vellen of te rooien dan wel zodanige werkzaamheden te verrichten welke de dood dan wel ernstige beschadiging van de aangeduide 'waardevolle boom' tot gevolg hebben, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning.</i></p> <p>14.2.2 Uitzonderingen <i>Het bepaalde in artikel 14.2.1 is niet van toepassing voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden, die:</i></p> <p><i>a. op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagd omgevingsvergunning of anderszins mogen worden uitgevoerd.;</i></p> <p><i>b. reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning dan wel toestemming voor de activiteit vellen volgens de APV;</i></p> <p><i>c. noodzakelijk zijn in verband met het op de bestemming gerichte normale onderhoud van de grond en de zich daarop bevindende 'waardevolle boom'.</i></p> <p>14.2.3 Voorwaarden</p> <p><i>a. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 14.2.1 wordt slechts verleend indien daardoor geen onevenredige schade wordt of kan worden toegebracht aan de in artikel 14.1.1 bedoelde waarden.</i></p> <p><i>b. Bij een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 14.2.1 kan een verplichting tot herplant worden opgelegd. In beginsel geldt daarbij een kwantitatieve fysieke herplantverplichting in de vorm van een nieuw aan te planten boom.</i></p>
	14.3 (nieuw)	<p>Artikel 14.3 'Overige zone – hogere grenswaarde wet geluidhinder' is toegevoegd i.r.t besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaai: <i>'Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - hogere grenswaarde wet geluidhinder' gelden vastgestelde hogere grenswaarden met de daaraan verbonden voorwaarden zoals opgenomen in bijlage 1 van de regels.'</i></p>
	17.2 (nieuw)	<p>Artikel 17.2 'wijziging in verband met monumentale of waardevolle boom' is toegevoegd: <i>'Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door het laten vervallen en/of toevoegen van de aanduiding 'waardevolle boom', om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de registers waarin de betreffende objecten zijn opgenomen.'</i></p>
	Bijlage 1 (oud)	<p>Bijlage 1 bij de regels 'Waterberging op woonpercelen' wordt verwijderd</p>
	Bijlage 1 (nieuw)	<p>Toevoegen nieuwe bijlage 1 bij de regels 'Besluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaaai'</p>

Verbeelding

Wijziging
IMRO-code wordt aangepast naar: NL.IMRO.0858.BPLuikerweg100-VA01
N.a.v. het besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaai is de aanduiding 'overige zone – hogere grenswaarde wet geluidhinder' opgenomen