



18.091105

RAADSBSLUIT

Zaakdossier: D00139286

De Raad van de gemeente Uden;

gelezen het advies van het College van burgemeester en wethouders van 21 augustus 2018;

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

b e s l u i t

1. In te stemmen met de beoordeling van de zienswijzen en het bestemmingsplan '1^e herziening Velmolen Oost fase 3' met identificatienummer NL.IMRO.0856.BPWgeluidswalVOF3-VA01 gewijzigd vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 september 2018

De raad voornoemd
de griffier

drs. G.B. Gnodde

de burgemeester

drs. H.A.G. Hellegers

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan

1^e herziening Velmolen oost fase 3

NL.IMRO.0856.BPWgeluidswalVO3-VA01

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1.	Inleiding	3
Hoofdstuk 2.	De ontvankelijkheid van zienswijzen	3
Hoofdstuk 3.	Zienswijze en overwegingen	4
Hoofdstuk 4.	Conclusies voor het besluit	6

Zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan 1^e herziening Velmolen Oost fase 3 (hierna: “het ontwerpplan”) heeft met ingang van 24 mei 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder de gelegenheid is geboden om binnen deze termijn zienswijzen met betrekking tot het ontwerp kenbaar te maken. Gedurende deze periode is de navolgende zienswijze ontvangen:

1. <....naam en adres....>:

d.d. 5 juni 2018, digitaal ontvangen op 5 juni 2018.

2. De ontvankelijkheid van zienswijzen

Met ingang van 24 mei 2018 kon een ieder een gedurende zes weken een zienswijze met betrekking tot het ontwerp besluit omgevingsvergunning naar keuze schriftelijk of mondeling aan het college van Burgemeester en Wethouders van Uden kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 23 mei 2018;
- Publicatie in het Gemeenteblad van 23 mei 2018;
- De elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Uden d.d. 23 mei 2018.

De termijn van de ter inzage legging liep tot en met 4 juli 2018. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen, via een daartoe door ons conform de Regeling elektronisch verkeer aangewezen webformulier.

3. Zienswijze en overwegingen

De binnengekomen reactie is hierna overgenomen, gevolgd door het gemeentelijk standpunt en tot slot zijn de eventuele aanpassingen op het plan weergegeven.

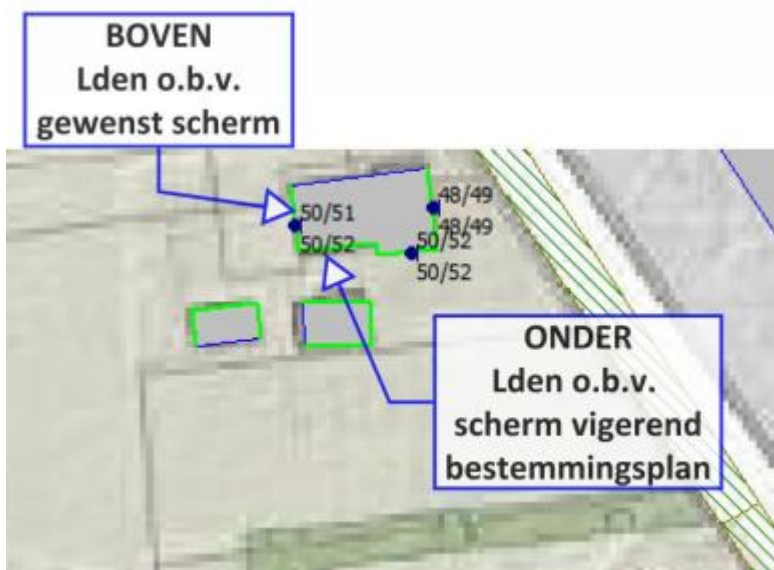
3.1. <...naam en adres...>

- a. In het plan staat dat er overleg is geweest met omwonenden. Wij zijn directe burens van de geluidswal, maar dan aan de andere zijde van de Lipstadtsingel. Wij zijn tot nu toe nog in geen enkel overleg betrokken geweest. Dus met de uitspraak dat er draagvlak is voor deze geluidswal van alle betrokkenen zijn wij het niet eens.
- b. In het plan staat dat de geluidsbelasting voor Velmolen Oost fase 3 minder wordt door de geluidswal. In het plan staat echter niets wat het betekent voor de geluidsbelasting aan de andere zijde van de Lipstadtsingel. Graag zouden wij een geluidsberekening zien met de verwachte geluidsbelasting voor ons. Graag in getallen uitgedrukt wat de geluidsbelasting nu is en wat de geluidsbelasting na het aanbrengen van de geluidswal gaat worden. Dit om na te gaan wat de gevolgen voor ons zijn en om dan af te wegen of we akkoord gaan met deze herziening van het plan.

Overweging gemeente

- a. Het huidige bestemmingsplan Velmolen-Oost fase 3 (hierna: *moederplan*) maakt de aanleg van de geluidswerende maatregel al planologisch mogelijk. Enkel wordt nu de oorspronkelijke knik aan het uiterste oosten van de wal gecorrigeerd. Wij hebben hierover gesprekken gevoerd met de eigenaren van de woningen die direct aan het veranderende gedeelte grenzen. Aangezien indier op ca 85m afstand woont, is inderdaad niet met hun gesproken. De stellingname in de toelichting is niet per definitie onjuist, maar de kring van belanghebbenden kan ruimer worden beschouwd. Wij zullen hier in het vervolg rekening mee houden.
- b. Bij het opstellen van het moederplan in 2016 is al een uitgebreid akoestisch onderzoek uitgevoerd door Econsultancy. Het huidige onderzoek wat als bijlage bij deze herziening is gevoegd, is een vervolg / update van dat oudere onderzoek. De beoordeling van de effectiviteit van het scherm is uitgevoerd door de nieuwe ligging van de wal in een rekenmodel te verwerken en dat te vergelijken met het rekenmodel behorend bij het oude onderzoek uit 2016. Uitgangspunt is een voortzetting van de geluidswerende voorziening zoals deze nu al ten westen ligt, namelijk een scherm (korven) met een aardenwal er om heen. Een dergelijke uitvoering heeft een geluidabsorberende werking.

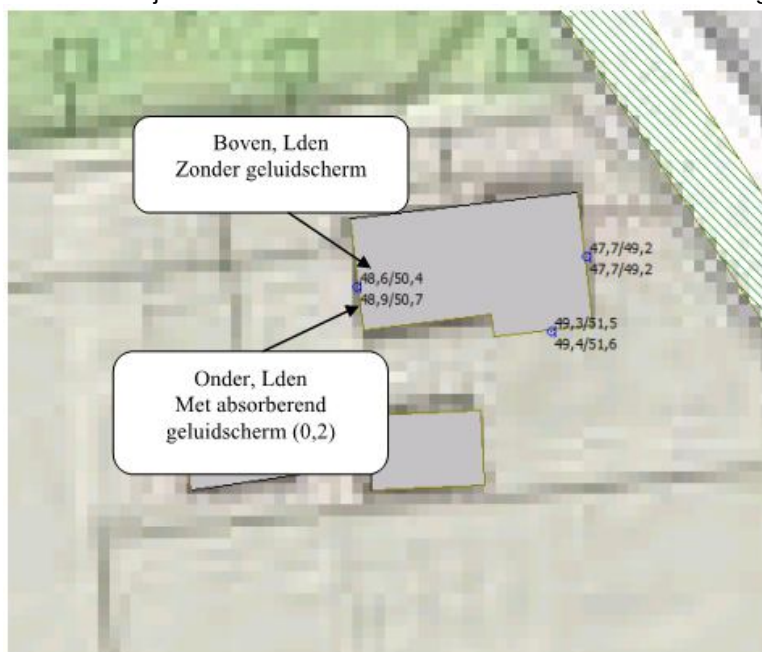
De geluidseffecten voor de woningen gelegen ten noorden van de aanpassing, zijn wel door de Omgevingsdienst Brabant Noord onderzocht maar per abuis niet in de toelichting verantwoord. Uit die beoordeling blijkt dat de wijziging van het scherm geen invloed heeft bij de betreffende woning. Er hoeft bij deze berekening niet te worden uitgegaan van een situatie zonder scherm, aangezien het moederplan al een geluidswerende voorziening mogelijk maakte. In onderstaande figuur is de vergelijking van de optredende geluidsbelasting weergegeven.



Hieruit blijkt dat de wijziging van het ontwerp van het scherm geen, of zelfs een licht positief effect heeft op de geluidsbelasting bij de woning <...adres...>. Het woon- en leefklimaat blijft als gevolg van het plan gewaarborgd.

Aanvullend wordt nog het volgende opgemerkt.

Hoewel strikt juridisch niet ter zake doende, is in relatie tot de zienswijze door de Omgevingsdienst tevens inzichtelijk gemaakt wat het verschil in geluidsbelasting is ten opzichte van de feitelijke situatie. Deze resultaten staan in onderstaand figuur weer gegeven.



Uitgaande van een absorberend geluidsscherm is de toename ten opzichte van de situatie zonder geluidsscherm maximaal 0,3 dB, gerekend met de verwachte verkeerssituatie in 2026. Dit kan als een geringe toename aangeduid worden. Wanneer dit echter beoordeeld wordt overeenkomstig de beoordelingssystematiek voor reconstructies (artikel 99 Wgh), dan is er geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting.

Conclusie

Voorgesteld wordt om deze zienswijze deels gegrond te verklaren, in zoverre dat paragraaf 2.3 van de plantoelichting wordt aangevuld met een toelichting op het verschil tussen de huidige en nieuwe planologische mogelijkheid qua geluidsbelasting op de betreffende woning. Inhoudelijk/juridisch blijft het planvoornemen verder ongewijzigd.

4. Conclusie voor het besluit

Op grond van hoofdstuk 3 wordt voorgesteld om de ingekomen zienswijzen over het ontwerp besluit (deels) gegrond te verklaren, overeenkomstig de beantwoording in hoofdstuk 3. Als gevolg van de zienswijzen wordt voorgesteld om paragraaf 2.3 aan te vullen met een toelichting op de veranderende geluidsbelasting voor de woningen aan de noordzijde van de geluidswal.