

BIJLAGE 3

Nota van zienswijzen en ambtelijke aanpassingen

Nota van zienswijzen en ambtelijke aanpassingen Ontwerpbestemmingsplan Uden Centrum 2013

INHOUDSOPGAVE

1. Zienswijzen

1.1 Algemeen

1.2 Ingekomen zienswijzen

1. Lips Capital Group, namens diverse besloten vennootschappen, Postbus 2109, 5260 Vught d.d. 15/04/2013, nr. 2013/1292;
2. Amitec BV, namens Muller Holding B.V., Hobostraat 1e, 5402 CB Uden d.d. 15/04/2013, nr. 2013/1293;
3. Bestuur Stichting Compass, Postbus 159, 5400 AD Uden d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1294.
4. Familie Van Liempd, Lieve Vrouwenplein 7/7a, 5401 AS Uden d.d. 15/04/2013, nr. 2013/1307.
5. Amitec BV, namens C.M.C.M. Witlox, Hobostraat 1e, 5402 CB Uden d.d. 16/04/2013, nr. 2013/1300;
6. Amitec BV, namens de hr. P. v. Deurzen, Hobostraat 1e, 5402 CB Uden d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1301;
7. Amitec BV, namens M.A.J. Braks en H.M. van Genugten, Hobostraat 1e, 5402 CB Uden voor locatie Pastoor Spieringstraat 213, d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1302;
8. Amitec BV, namens M.A.J. Braks en H.M. van Genugten, Hobostraat 1e, 5402 CB Uden voor locatie Markt 1, d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1303;
9. Bureau voor architectuur Aujourd'hui, Wielewaallaan 1, 5427 SK Boekel d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1304;
10. Stichting Uden Promotie, Mondriaanplein 22A, 5401 HX Uden d.d. 17/04/2013, nr. 2013/1305.

2. Ambtshalve wijzigingen

Gemeente Uden
mei 2013

1. Zienswijzen.

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan "Uden Centrum 2013" heeft in het kader van artikel 3.8 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 7 maart 2013 gedurende 6 weken, dus tot en met woensdag 17 april 2013, voor een ieder ter inzage gelegen.

Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn 10 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze paragraaf samengevat en van commentaar voorzien. Bij de beantwoording is de gehele inhoud van de zienswijze meegenomen.

Zienswijze 1

Reclamant geeft aan dat in het kader van de inspraak deels tegemoet gekomen is aan de toen ingediende reactie, maar dat voor een aantal percelen niet (geheel) het geval is.

In hoofdzaak bestaat bezwaar tegen de op diverse percelen gelegde bestemming, waardoor de rechten uit het geldende bestemmingsplan deels verloren gaan. Verzocht wordt de huidige rechten over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het betreft de percelen:

- a. Percelen binnen het gebiedje Kastanjeweg Oost, waar het voornemen bestaat plannen te ontwikkelen/realiseren, welke plannen zullen voldoen aan de "Gebiedsvisie Kastanjeweg Oost" Omdat die visie geen planologische maatregel is wil de eigenaar de huidige gebruiksmogelijkheden overgenomen zien in het bestemmingsplan;
- b. Mondriaanplein 27/27a
In het geldend bestemmingsplan is het toegestaan op het perceel een supermarkt of horeca te vestigen. Het niet overnemen van deze mogelijkheden in het nieuwe plan beperkt het toekomstige gebruik, waarmee verhuur moeilijker wordt en leegstand dreigt. Dit heeft belangrijke gevolgen voor de waarde van dit object waarvoor de gemeente om tegemoetkoming zal worden gevraagd;
- c. Kastanjeweg 44
In het nieuwe plan wordt alleen de gebruiksmogelijkheid voor kantoren omschreven en niet die van wonen en bedrijven volgens het geldende plan. Verzocht wordt dit alsnog te doen;
- d. Prior van Millstraat 2/12/14/16 en Kastanjeweg 66.
Hoewel de bestemming van het perceel op basis van de inspraak is gewijzigd (bestemming "Centrum") waardoor detailhandel is toegestaan, is het aantal m2 detailhandel beperkt en gekoppeld aan een perceel aan de overzijde. Deze regeling wordt als een beperking gezien. Verzocht wordt de beperking in m2 te laten vervallen.
- e. Sint Jansstraat 11.
In het geldend bestemmingsplan valt het perceel onder de bestemming "centrum" met als specificatie discotheek/dancing. In het ontwerpbestemmingsplan zou het object een horecabestemming met cat. 1 en 2 krijgen. Het huidige gebruik is vergelijkbaar met horecafunctie, cat. 3. Er kan niet worden ingestemd met de aanpassing van de gebruiksmogelijkheden.

Reactie

Ad a.

De bestaande rechten op percelen die bij de B.V.'s die reclamant vertegenwoordigt in eigendom zijn, worden overgenomen in het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de hieronder vermelde reacties op de zienswijzen die betrekking hebben op de diverse percelen.

Ad b.

Mondriaanplein 27/27a

Gebleken is dat ter plaatse in het verleden een supermarkt gevestigd was. Het geldende bestemmingsplan laat een dergelijke functie toe. Middels een aanduiding wordt dit bestaande recht alsnog overgenomen, zodat aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

Voor wat betreft de horecafunctie is de bestaande regeling uit het bestemmingsplan overgenomen. Daarin was de oppervlakte aan horeca beperkt tot 600 m² en gekoppeld aan een bouwblok. In het nieuwe bestemmingsplan is sprake van een verruiming van de mogelijkheden omdat binnen de bestemming de functie horeca in cat. 1 ongelimiteerd op de begane grond is toegestaan en alleen horeca in cat. 2 is beperkt tot 600 m² binnen het aangegeven blok. Dit onderdeel van de zienswijze wordt dan ook niet gedeeld.

Ad c.

Kastanjeweg 44

In het geldende bestemmingsplan heeft het bedoelde perceel gedeeltelijk de bestemming "Kantoren", "erf" en "erf met parkeervoorzieningen". Het meest zuidelijk gelegen perceelsgedeelte is bestemd als "Kantoren, Ambachtelijke, verzorgende bedrijven en woondoeleinden", binnen welke bestemming diverse functies zijn toegestaan. Deze geldende bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan niet opgenomen. De bestaande bestemming van het perceelsgedeelte wordt alsnog overgenomen.

Ad d.

Prior van Millstraat 2/12/14/16 en Kastanjeweg 66.3.

De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen maximale oppervlakte aan detailhandel en de koppeling van diverse percelen is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Van een beperking is dan ook geen sprake. Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld.

Ad e.

Sint Jansstraat 11.

Op de verbeelding is de aanduiding "h" opgenomen. Dat betekent dat horecabedrijven in cat. 1 en 2 zijn toegestaan. Het bestemmingsplan kent geen cat. 3 meer. Deze bedrijven vallen onder de omschrijving van cat. 2, zodat de bestaande functie past binnen de bestemming. Er is dus geen sprake van aanpassing van de gebruiksmogelijkheden.

Zienswijze 2

Op de locatie Markt 151/153 zijn volgens het geldend bestemmingsplan twee woningen, detailhandel en dienstverlening toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming "Gemengd-1" gegeven, waarbinnen geen detailhandel is toegestaan. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.

Reactie

In het plan wordt middels een aanduiding op het perceelsgedeelte evenwijdig aan de Kastanjeweg de bestaande mogelijkheid voor detailhandel opgenomen, waardoor tegemoet wordt gekomen aan de zienswijze.

Zienswijze 3

In het nieuwe bestemmingsplan is aan het perceel Kapelstraat 13 de bestemming “Gemengd-1” gegeven met de aanduiding “horeca”. Reclamant is van mening dat de bestemming onvoldoende is toegesneden op de gebruiksfuncties en inrichting van het perceel. Verzocht wordt een passende aanduiding op de verbeelding op te nemen voor zowel de kantoorfunctie en de horeca op de verdieping.

De bestemmingsomschrijving dekt onvoldoende de activiteiten van de Stichting, zodat wordt verzocht een passende bestemming aan het perceel te geven.

Reactie

De bestemmingsomschrijving, vooral als gevolg van de omschrijving van het begrip “ maatschappelijke voorzieningen” in artikel 1.43, dekt inderdaad niet alle functies die in het gebouw aanwezig zijn.

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door het vervangen van de begripsbepaling. De nieuwe omschrijving wordt dan:

*“1.43 **maatschappelijke voorzieningen:** culturele, educatieve, medische, sociale en levensbeschouwelijke voorzieningen, kinderdagverblijven, jeugd- en jongerenwerk, buitenschoolse opvang en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte functies, zoals kantoor, detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.”.*

De horecafunctie op de verdieping maakt ook deel uit van de gebruiksvergunning. Aan dit deel van de zienswijze kan worden tegemoetgekomen door het toevoegen van de aanduiding “specifieke vorm van horeca-verdieping”.

Voor de kantoorfunctie op de verdieping wordt de aanduiding “specifieke vorm van kantoor – verdieping” op de verbeelding opgenomen.

Zienswijze 4

a. Perceel Lieve Vrouwenplein 7/7a.

Verzocht wordt de goot- en nokhoogte op de verbeelding (6 en 9 meter) aan te passen aan de feitelijke hoogte. De werkelijke hoogte bedraagt vermoedelijk circa 8, respectievelijk 12,5 meter.

Tevens wordt verzocht aan het perceel de bestemming “Centrum” te geven i.p.v. “Gemengd”, omdat dit de gebruiksmogelijkheden verruimt, waardoor de kans op langdurig behoud van het Rijksmonument groter is. Betoogd wordt dat die bestemming beter aansluit bij de bestemming die in het ontwerpbestemmingsplan is gegeven aan nagenoeg alle panden aan de Kerkstraat, Kapelstraat en het Lieve Vrouwenplein. Omdat de horeca-activiteiten zich niet beperken tot de benedenverdieping wordt verzocht ter plaatse van het pand Lieve Vrouwenplein 7/7a nog de aanduiding “specifieke vorm van horeca-verdieping” (sh-vdp) aan te geven.

b. Bosschebaan 71

Verzocht wordt de feitelijke situatie op de verbeelding weer te geven. De voortuin van het pand is deels gesitueerd op gemeentegrond (vanaf de grens tussen de percelen Bosschebaan 71 en 65 tot aan de openbare weg en van daar, parallel aan de openbare weg, tot aan de hoek van het pand Lieve Vrouwenplein 7/7a). Omdat sprake is van verjaring (feitelijk gebruik als tuin al te zien op luchtfoto uit 1926) wordt verzocht de juiste bestemmingen toe te kennen.

Reactie

Ad a.

Tegen aanpassing van de goot- en nokhoogte bestaat geen bezwaar.

Gelet op het gegeven dat het gebruik van het pand t.b.v. horecadoeleinden volgens het geldende planologische regime is toegestaan en betrokkene het beoogde gebruik ook vroegtijdig heeft

aangegeven in een aanvraag om vergunning krachtens de Drank- en Horecawet, bestaat tegen het opnemen van de aanduiding "Horeca op verdieping" geen bezwaar. Geen aanleiding wordt gezien om de bestemming "Centrum" door te zetten voorbij de grens van de Kerkstraat-Helenastraat, omdat dit deel niet meer behoort tot het eigenlijke centrumgebied.

Ad b.

De gemeente erkent dat sprake is van verjaring. Belanghebbende heeft d.m.v. fotomateriaal en een verklaring van de vorige eigenaar voldoende aangetoond dat er minimaal sinds circa 1960 sprake is van bezit van gemeentegrond. De grens van de bestemming wordt op de verbeelding aangepast.

Zienswijze 5

Verzocht wordt een bouwblok toe te kennen aan het opslagterrein aan de zijde van de Parallelweg t.b.v. de aan de Losplaats 2-8 gevestigde supermarkt met een toegestane bouwhoogte van 5 meter en de situeringseisen van artikel 6.2.2 aan te passen.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan Molenheide is een deel van het bedoelde perceelsgedeelte gelegen binnen het bouwblok. Deze begrenzing en de daarbij behorende maximale bebouwingshoogte wordt als bestaand recht overgenomen op de verbeelding.

Een verdere uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheid levert geen bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit, omdat daarmee twee bouwblokken gekoppeld zouden worden waardoor een verdichting van de bebouwing zou kunnen ontstaan. Bovendien zou daarmee de bedrijfsvloeroppervlakte van de functie worden vergroot, waarbij meerdere afwegingsfactoren een rol gaan spelen, zoals de behoefte aan parkeerruimte.

De door reclamant bedoelde situeringseisen kunnen inderdaad vervallen, omdat binnen de bestemming sprake is van een volledig bebouwd bouwvlak. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Zienswijze 6

Betoogd wordt dat de aan het pand Kapelstraat 16 gegeven bestemming afwijkt van de feitelijke (gebruiks)situatie. Dit ondanks het gegeven dat wordt gesproken over een conserverend plan waarin de bestaande rechten worden vastgelegd. In het plan ontbreekt het gegeven dat het pand is aangewezen als "trouwlocatie", dat moet worden gezien als een specifieke vorm van maatschappelijke dienstverlening. Tevens bevindt zich op de locatie het appartement van de exploitant, hetgeen niet is opgenomen in artikel 9.12 van de regels. Ter plaatse worden vergaderingen en recepties gehouden, waarvoor vergunningen zijn afgegeven, inclusief ondergeschikte horeca. Deze functies/activiteiten zijn eveneens niet in de regels zijn opgenomen. Verzocht wordt om in artikel 9.1 de volgende punten alsnog toe te voegen: "kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen op de begane grond", "wonen", specifieke vorm van dienstverlening en maatschappelijke voorziening op de verdieping" en "een bed- en breakfast met ondergeschikte horeca".

Als alternatief wordt verzocht te bezien of de bestemming "Gemengd-1" beter passend is met de aanduiding voor trouwlocatie op de verdieping en de aanduiding bed- en breakfast met ondergeschikte horeca.

Reactie

Zoals in het kader van de inspraakprocedure al is verwoord worden in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Er is een apart verzoek in behandeling waarin sprake is van een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van het pand/perceel. Afgesproken is dat het verzoek los van het bestemmingsplan wordt beoordeeld.

Ten aanzien van de specifieke genoemde onderwerpen het volgende. Terecht wordt aangegeven dat in het bestemmingsplan geen melding wordt gemaakt dat het perceel is aangewezen als trouwlocatie. Op de verbeelding en in de bestemmingsomschrijving zal dit alsnog worden aangegeven middels een specifieke aanduiding.

Gebleken is dat op de begane grond een gedeelte is ingericht als bedrijfswoning, welke situatie is weergegeven op eerder overgelegde tekeningen. In de bestemmingsomschrijving wordt opgenomen dat een inbandige bedrijfswoning is toegestaan.

Met betrekking tot de gevraagde horecafunctie wordt opgemerkt dat thans uitsluitend sprake mag zijn van ondergeschikte horeca t.b.v. de functie "bed en breakfast". In artikel 9.1 wordt in de bestemmingsomschrijving toegevoegd dat "niet zelfstandige ondergeschikte horecavoorzieningen die ondergeschikt zijn aan en ten dienste van de doeleinden als omschreven onder a" zijn toegestaan.

Voor het honoreren van het verzoek om ook de mogelijkheden voor de functies kantoor, dienstverlening en maatschappelijk op te nemen bestaat geen aanleiding. Dit zou een nieuwe ontwikkeling betekenen, die desgewenst in het kader van een separaat verzoek kan worden beoordeeld. Voor die functies is ook geen sprake van bestaande rechten, omdat het perceel in het geldende bestemmingsplan Kapelstraat-Kleinveld de bestemming "religieuze doeleinden" heeft en uitsluitend voor de functie "bed- en breakfast" middels een vrijstelling van het bestemmingsplan toestemming is verleend. Overigens past een ondergeschikte kantoorfunctie t.b.v. de bestemming (max. 50 m²) binnen de bestemming.

Zienswijze 7

Reclamant geeft aan dat de huidige situatie van het perceel Pastoor Spieringstraat 213 correct is bestemd in het bestemmingsplan. Omdat het echter denkbaar is dat in de planperiode ter plaatse een supermarkt gevestigd wordt, verzoekt betrokkene ter plaatse een extra aanduiding te geven dan wel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om dat ook mogelijk te maken.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft een overwegend conserverend karakter. Het geeft zoveel mogelijk de bestaande situatie en rechten weer. Ontwikkelingen zijn niet meegenomen omdat deze veelal een ruimere afweging vereisen en nodige onderzoeken. Nieuwe ontwikkelingen worden dan ook desgewenst apart beoordeeld. Voor de uitbreiding van de oppervlakte van detailhandel voor supermarkten zou een nader onderzoek noodzakelijk zijn. Omdat in het geldende bestemmingsplan geen mogelijkheden aanwezig zijn om ter plaatse een dergelijke vorm van detailhandel te vestigen is geen sprake van een bestaand recht. Gezien het vorenstaande wordt geen aanleiding gezien de mogelijkheid voor het vestigen van een supermarkt ter plaatse op te nemen in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.

Zienswijze 8

Aangegeven wordt dat de locatie Markt 1 de bestemming "Centrum" heeft gekregen, maar de bestemmingsomschrijving dekt niet geheel het bestaande gebruik. Het zelfstandige kantoor en de trouwzaal op de verdieping zijn niet als zodanig toegestaan.

Voorts wordt aangegeven dat het bestaande terras niet voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 16.3.1 van de regels, waardoor het onder het overgangsrecht zou vallen.

Voorgesteld wordt de genoemde bepaling te laten vervallen en in de bestemmingsomschrijving "terrassen" toe te voegen.

Reactie

Het gegeven dat een trouwlocatie aanwezig is zal op de verbeelding en in de bestemmingsomschrijving alsnog worden aangegeven middels een specifieke aanduiding. Dit geldt ook voor de aanwezige kantoorfunctie.

De zienswijze geeft aanleiding de regeling voor terrassen in 6.2.2 aan te passen. De eis m.b.t. de oppervlakte vervalt.

Zienswijze 9

Betrokkene is ruim 10 jaar doende te proberen om een extra woning te kunnen bouwen aan de Neringstraat-west 28a. Men is van mening dat een extra appartement niet in strijd hoeft te zijn met een "goede huisvesting". Verwijzend naar al gevoerde correspondentie wordt verzocht alsnog de mogelijkheid voor een appartement op te nemen, waarbij een vergelijking wordt gemaakt met de situatie aan de Neringstraat-west.

Reactie

Het is bekend dat eerdere verzoeken voor de bouw van een of meer appartementen/woningen zijn afgewezen. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is verwoord is het voorliggende bestemmingsplan een actualisatie zonder nieuwe ontwikkelingen. Eventuele uitbreiding van het aantal woningen is in het kader van dit bestemmingsplan dan ook niet aan de orde.

Zienswijze 10

- a. Bezwaar bestaat tegen het automatisch wijzigen van een bestemming na staking van een gevoerde activiteit. De suggestie wordt gedaan de termijn te verruimen naar 2 jaar en aan te vullen met een bepaling dat de inrichting ontdaan is van de voor de uitoefening van de functie benodigde inrichting.
- b. T.a.v. de seksinrichting bestaat bezwaar tegen de zinsnede "de inrichting is specifiek aangeduid, opdat de eigenaar de activiteiten kan voortzetten.". Gevraagd wordt aan te geven dat dit ook geldt voor opvolgers.
- c. Kleinschalige initiatieven (tot 200 m² bvo) die deels afwijken van de bestemming zouden zonder procedure mogelijk moeten zijn als ze passen in de omgeving.
- d. Gelet op toenemende branchevervaging in horeca, retail en dienstverlening wordt verzocht ruimhartig om te gaan met nieuwvestigingen en nieuwe initiatieven.
- e. De Parkeernota dient strikt te worden opgevolgd. Afwijkingen van de norm mogen niet ten koste gaan voldoende parkeercapaciteit in de openbare ruimte.
- f. Geconstateerd wordt dat het Horecabeleidsplan inmiddels is achterhaald. Het wordt niet wenselijk geacht de horeca-III bedrijven (nachtinrichtingen) onbepaald en geclusterd toe te staan. Gevraagd wordt deze inrichtingen middels het bestemmingsplan of anderszins te reguleren.

Reactie

Ad a.

De bedoelde bepaling is in nagenoeg alle bestemmingen in het kader van de inspraak verwijderd. Abusievelijk is de bepaling blijven staan in de bestemmingen "Bedrijf" en "Wonen". De wijzigingsbepaling genoemd onder 3.6 en 17.5 worden alsnog uit de regels geschrapt. Aan dit deel van de zienswijze wordt dus tegemoet gekomen.

Ad b.

Gedoeld wordt op een passage in de toelichting (3.3.2). De volgende wijzigingen worden in de betreffende tekst onder het kopje "Gemengd - 1" aangebracht:

- *in de 2^e zin van de 2^e alinea na het woord "dansschool" toegevoegd: ", seksinrichting";*

- de 4^e en 5^e zin van de 2^e alinea worden verwijderd;
- de 3^e alinea wordt verwijderd.

Aan deze zienswijze wordt dus tegemoet gekomen.

Ad c.

In de regels zijn in diverse bestemmingen bepalingen opgenomen die de bevoegdheid geven af te wijken van de bestemmingsomschrijving. Tevens zijn in de algemene regels nog mogelijkheden opgenomen om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor de toepassing van die bepalingen is, in verband met een zorgvuldige belangenafweging, een toetsingskader opgenomen. Er is geen extra procedure verbonden aan de betreffende bepalingen, anders dan die welke wettelijk is voorgeschreven. Voorts geeft de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de mogelijkheid om af te wijken van een bestemmingsplan (de zogenaamde kruimelgevallen). De bedoelde functiewijzigingen zijn dus mogelijk, maar daarvoor is - als van een afwijking van het bestemmingsplan sprake is - wel een vergunning nodig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Er bestaat dus geen reden aanvullende bepalingen op te nemen.

Ad d.

Verwezen wordt naar het gestelde onder ad c.

Ad e.

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad f.

De verbeeldingen en regels zijn aangepast, in die zin dat nog onderscheid wordt gemaakt in twee categorieën horeca. In de bestemming "Centrum" zijn bedrijven in categorie 1 overal toegestaan en binnen de bestemming "Gemengd" daar waar dat op de verbeelding staat aangegeven. Categorie 2 bedrijven zijn in de horecaconcentratiegebieden toegestaan en in de overige gebieden gelimiteerd in m² middels de methode zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval is. Het bestemmingsplan is niet gekozen als kader om de nachtinrichtingen te reguleren. Daarvoor wordt de Algemene plaatselijke verordening als instrument gebruikt. Om verwarring te voorkomen wordt in de toelichting in het hoofdstuk over horeca de tekst aangepast (zie ambtelijke wijzigingen).

(Ambtshalve) wijzigingen

Naast de uit de beantwoording van de zienswijzen voortvloeiende wijzigingen zijn ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan nog enkele wijzigingen aangebracht. Het betreft:

A. Toelichting.

In hoofdstuk 2.2.6 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- op blz. 17 wordt de uitleg van Horeca 1, 2 en 3 geschrapt;
- het overzicht onder het kopje "**Algemene uitgangspunten**" op blz. 17 en 18 vervalt;
- in de 4^e zin onder het kopje "**Relatie beleid en bestemmingsplan**" wordt na "horeca van categorie 1" geschrapt "en 2". In de 5^e zin na "categorie 2 zijn" ingevoegd "toegestaan in de horecaconcentratiegebieden en in overige gebieden via een blokmethode".

Onder 2.2.7. wordt achter de eerste alinea de volgende zin toegevoegd: "Deze actualisatie is echter niet vastgesteld.". Alinea 2, 3 en 4 vervallen (kopje "Plannen") evenals de afbeelding kaart 3. Onder het kopje "Gewenste supermarktstructuur" vervalt de 2^e alinea.

- In 3.2.4 wordt in de weergave van de verbeelding de begrenzing van de bestemming "Maatschappelijk" aangepast;

- 3.3.2 De wijzigingen die voortvloeien uit zienswijze 10 zijn:
Onder het kopje “Gemengd – 1” worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 - in de 2^e zin van de 2^e alinea na het woord “dansschool” toegevoegd: “, seksinrichting”;
 - de 4^e en 5^e zin van de 2^e alinea worden verwijderd;
 - de 3^e alinea wordt verwijderd.
- 5.3 In de omschrijving van de uitgangspunten van het afdekkingsprincipe wordt “60” vervangen door “45” en onder 3 wordt de tekst na het woord “bouwhoogte” verwijderd;

B. Regels.

De codering (plannaam) wordt aangepast (ON01 wordt VA01)

N.a.v. zienswijze 3 wordt de tekst onder 1.43 vervangen door: “1.43 **maatschappelijke voorzieningen**: culturele, educatieve, medische, sociale en levensbeschouwelijke voorzieningen, kinderdagverblijven, jeugd- en jongerenwerk, buitenschoolse opvang en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte functies, zoals kantoor, detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.”.

Artikel 3.6 verval.

Artikel 4.4.1 onder e wordt een typfout verwijderd, waardoor de overige leden worden vernummerd.

De in artikel 6.2.2 opgenomen situeringseisen vervallen.

In artikel 9.1 wordt aan de bestemmingsomschrijving toegevoegd “een in pandige bedrijfs-woning” en dat “niet zelfstandige ondergeschikte horecavoorzieningen die ondergeschikt zijn aan en ten dienste van de doeleinden als omschreven onder a” zijn toegestaan.

Voorts wordt een verwijzing opgenomen naar de aanduiding op de verbeelding voor de functie “trouwlocatie”.

In artikel 16.3.1 verval sub c, waarbij d, e en f worden verletterd.

In artikel 16.4 verval in de tweede zin de verwijzing naar “d” en wordt tussen de letters “b” en “c” het woordje “en” geplaatst.

Artikel 17.5 verval.

C. Verbeelding.

Ter plaatse van Lieve Vrouwenplein 4, Kapelstraat 16 en Markt 1 wordt de aanduiding “trouwlocatie” aangegeven.

Op perceel Mondriaanplein 27/27a wordt de aanduiding “supermarkt toegestaan” aangegeven.

Ter plaatse van Losplaats 2-8 wordt het bouwvlak zoals dat is weergegeven in het geldende bestemmingsplan overgenomen.

Op perceel Markt 1 wordt de aanduiding “specifieke vorm van kantoor-verdieping” opgenomen.

Aan het perceel Markt 151/153 op de hoek Markt-Kastanjeweg wordt de aanduiding "detailhandel" opgenomen conform de rechten uit het geldende bestemmingsplan.

Ter plaatse van Lieve Vrouwenplein 7/7a wordt de aanduiding goot- en nokhoogte verbeelding aangepast naar 8 en 12,5 meter. Tevens wordt de aanduiding "specifieke vorm van horeca-verdieping" (sh-vdp) aangegeven.

Ter plaatse van Kastanjeweg 44 wordt op het zuidelijke deel van het perceel het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen.

Ter plaatse van Kapelstraat 13 worden de aanduidingen "specifieke vorm van horeca-verdieping" (sh-vdp) en "specifieke vorm van kantoor-verdieping" (sk-vdp) aangegeven.

De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de percelen M 4737, M 3820, M 3819, M 4736, M 4735, M 3816 en M 3817 buiten het plangebied worden gehouden.

Uden, juni 2013