

BIJLAGE 2

Nota van inspraak en vooroverleg

Nota van Inspraak en Vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan Uden Centrum 2013.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding

2. Vooroverleg

1. Provincie Noord-Brabant d.d. 02/10/2012 nr. 4336
2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid d.d. 19/09/2012
3. Waterschap Aa en Maas d.d. 04/10/2012 nr. 4440
4. Brandweer Brabant-Noord d.d. 31/08/2012 nr. 3913
5. Stichting Uden Promotie d.d. 12/09/2012

3. Inspraakreacties

1. Inspraakreactie 1 d.d. 03/10/2012 nr. 4395
2. Inspraakreactie 2 d.d. 03/10/2012 nr. 4396
3. Inspraakreactie 3 d.d. 09/10/2012 (mail)
4. Inspraakreactie 4 d.d. 28/09/2012 nr. 4376
5. Inspraakreactie 5 d.d. 12/09/2012 (mail)
6. Inspraakreactie 6 d.d. 08/10/2012 nr. 4512
7. Inspraakreactie 7 d.d. 26/09/2012 nr. 4280
8. Inspraakreactie 8 d.d. 26/09/2012 nr. 4279
9. Inspraakreactie 9 d.d. 15/08/2012 nr. 3649
10. Inspraakreactie 10 d.d. 09/10/2012 nr. 4469
11. Inspraakreactie 11 d.d. 10/10/2012 nr. 4503
12. Inspraakreactie 12 d.d. 10/10/2012 nr. 4502
13. Inspraakreactie 13 d.d. 09/10/2012 nr. 4511
14. Inspraakreactie 14 d.d. 08/10/2012 nr. 4504
15. Inspraakreactie 15 d.d. 10/10/2012 nr. 4506
16. Inspraakreactie 16 d.d. 09/10/2012 nr. 4508
17. Inspraakreactie 17 d.d. 09/10/2012 nr. 4509
18. Inspraakreactie 18 d.d. 04/09/2012
19. Inspraakreactie 19 d.d. 17 en 24/01/2013 (buiten termijn)

4. Opmerkingen/aanvullingen inloopavond

5. Ambtshalve wijzigingen

Gemeente Uden
februari 2013

1. Inleiding

In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan Uden Centrum 2013 aan diverse instanties gezonden met het verzoek eventuele opmerkingen kenbaar te maken. Vooraf heeft tevens uitvoerig overleg plaatsgevonden met Stichting Uden Promotie. Van 30 augustus t/m 10 oktober 2012 heeft het plan, conform de gemeentelijke inspraakverordening, ter inzage gelegen. In die periode kon een ieder reageren op het plan. Op 4 september is een informatieavond gehouden. Op deze avond is het plan toegelicht en was er gelegenheid tot het stellen van vragen en het geven van reacties.

2. Vooroverleg

Van de binnengekomen reacties is hierna kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan. Bij de beantwoording van de reacties is de gehele inhoud van de reactie meegenomen.

1. Provincie Noord-Brabant

Bij brief van 26 september 2012 verzonden 2 oktober 2012, kenmerk C2090694/3280192, heeft de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving bericht dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie:

De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.

2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid

Op 19 september 2012 heeft de dienst per email gereageerd. In het plan staat in de toelichting onder paragraaf 4.2.5 (pagina 48) dat het ILS niet over het plangebied ligt. Dit is niet juist. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.

Reactie:

De toelichting wordt aangepast. Tevens zal de ILS op de verbeelding worden opgenomen en zal hieraan in de regels voorwaarden worden gekoppeld.

3. Waterschap Aa en Maas

Per brief d.d. 4 oktober 2012 geeft het dagelijks bestuur aan nog niet in te kunnen stemmen met het plan. De volgende opmerkingen worden gemaakt.

- a. Op pagina 54 van de toelichting staat onder het kopje "hydrologisch neutraal bouwen" in het laatste deel van de tweede alinea geschreven dat gerekend kan worden met een bui van 44 mm. Dit is niet correct. Verzocht wordt dit gedeelte te verwijderen en aan te geven dat slechts gerekend kan worden met de HNO-tool, zoals dat wordt uitgelegd in de eerste alinea van pagina 55.
- b. Verzocht wordt een (korte) beschrijving van het plangebied toe te voegen waarin wordt ingegaan op de huidige waterhuishoudkundige situatie waarin onder andere de grondwaterstand, infiltratiemogelijkheden, waterschaps- en gemeentelijk beleid naar voren komt.
- c. Verzocht wordt in artikel 25.1 sub b van de regels op te nemen dat rekening moet worden gehouden met "de gevolgen voor het watersysteem".

Reactie:

- a. *De toelichting wordt hierop aangepast.*
- b. *Een beschrijving van de huidige situatie geeft geen meerwaarde aan het plan, temeer daar in het plan geen ontwikkelingen zijn opgenomen.*
- c. *Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. De voorgestelde bepaling wordt aan artikel 25.1 sub b toegevoegd.*

4. Brandweer Brabant-Noord

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Brabant Noord heeft bij brief van 31 augustus 2012 aangegeven dat een advies voor dit plan niet noodzakelijk wordt geacht, omdat het een conserverend plan is, er geen sprake is van een groepsrisico en de voorgenomen vaststelling van het bestemmingsplan geen negatieve gevolgen heeft voor de benodigde inzet van hulpdiensten en voor de zelfredzaamheid van personen in het plangebied.

Binnen het plan zijn beperkte aanpassingen, wijzigingen van functies, het herinrichten van pleinen en wegen mogelijk. Indien dit aan de orde is, wordt geadviseerd met de dienst in contact te treden om de mogelijke gevolgen voor incidentenbestrijding te bekijken. Hiermee wordt invulling gegeven aan artikel 25.1 sub e "Algemeen toetsingskader afwijkingen en wijzigingen".

Reactie:

De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.

5. Stichting Uden Promotie (SUP)

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat teveel afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Dit werkt belemmerend en verwarrend. Geadviseerd wordt de huidige mogelijkheden zoveel als mogelijk over te nemen en de feitelijke invulling goeddeels aan de marktwerking over te laten.
- b. De SUP ziet graag een bestemmingsplan zonder "witte vlekken", dat alle meest actuele situaties en ontwikkelingen omvat. Waar ontwikkelingen spelen, dienen deze op de verbeelding te worden aangegeven. Achterhaalde, niet meer bestaande, situaties mogen niet meer als zodanig op de verbeelding worden weergegeven. Waar de gemeente de ontwikkelingen niet kan realiseren binnen de beoogde termijn om te komen tot een nieuw bestemmingsplan voor het gehele centrum, acht de SUP het gewenst dat dan meer tijd wordt uitgetrokken om alsnog tot een volledig en actueel bestemmingsplan te komen.
- c. Het nieuwe bestemmingsplan moet duidelijkheid bieden, zonder uitzonderingsmogelijkheden voor het bevoegd gezag. De gekozen opzet heeft als risico een (schijn van) willekeur en ongelijke behandeling. Indien deze mogelijkheden toch worden opgenomen, dan wordt verzocht duidelijke criteria op te nemen.
- d. De nu aan de uitzonderingsmogelijkheden verbonden voorwaarden zullen kleinschalige initiatieven belemmeren (tot bijvoorbeeld 200 m² bedrijfsvloeroppervlak), zowel uit praktische als financiële overwegingen. De SUP dringt erop aan dat het nieuwe plan juist een stimulerende werking voor dergelijke kleinschalige initiatieven uitdraagt, omdat deze categorie (vooral in de buitenring) een belangrijke verrijking van het winkelbestand vormt. De voorwaarden zouden dus vereenvoudigd moeten worden. De huidige bestemming kan hierbij uitgangspunt zijn.
- e. Volgens de SUP kan het onderscheid tussen "harde" en "zachte" horeca juridisch niet gehandhaafd worden. De algemene bestemming "horeca" laat alle soorten horecabedrijfstypen toe. Zover sturing op bepaalde locaties in bedrijfstypen gewenst is, dienen daartoe andere instrumenten te worden toegepast, bijvoorbeeld een milieuvergunning.
- f. Alleen het primaire winkelgebied heeft in het nieuwe bestemmingsplan een onvoorwaardelijke bestemming. In de ring daaromheen kunnen enkele bestemmingen worden verwijderd wanneer de exploitatie gedurende 2 jaar is gestaakt. De SUP kan zich daar niet in vinden. Bestemmingen, zowel in het primaire winkelgebied als in de buitenring, dienen ongewijzigd te blijven zolang de betrokken pandeigenaar/exploitant dit wenst.
- g. Ontwikkelingen dienen te allen tijde te voldoen aan de in de gemeentelijke parkeernota opgenomen parkeernormen (o.a. op eigen terrein voorzien in parkeerbehoefte). Zover de gemeente ontheffing wil verlenen van deze verplichting, dient de gemeente in voldoende aanvullende parkeercapaciteit in de openbare ruimte, nabij de nieuwe ontwikkeling, te voorzien.

Reactie:

- a. *Naar aanleiding van de inspraakreacties is nader onderzoek gedaan naar de noodzaak en wenselijkheid om in plaats van de in het conceptplan opgenomen splitsing van met name de bestemming "Centrum" te kiezen voor overname van de bestemming uit het geldende bestemmingsplan. Gekozen is voor het terugbrengen van een groot deel van de "oude" bestemming "Centrum" en de splitsing niet door te voeren.*
- b. *Het bestemmingsplan betreft een actualisatie. Dit houdt in dat de bestaande situatie zoveel mogelijk wordt overgenomen en geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Die worden apart beoordeeld. Nieuwe ontwikkelingen brengen met zich dat meer vooronderzoeken noodzakelijk zijn en een exploitatieplan moet worden opgesteld om te kunnen voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Ook bestaat de wettelijke verplichting om op 1 juli 2013 te beschikken over actuele bestemmingsplannen. Het opnemen van nieuwe ontwikkelingen zou de procedure voor de te actualiseren bestemmingsplannen te veel vertragen. Als toelichting wordt nog vermeld dat op de ondergrond staande gebouwen geen juridische status hebben. Als ondergrond is gebruik gemaakt van de kadastrale kaart.*
- c. *Zoals onder a is vermeld is voor een groot deel het geldende bestemmingsplan overgenomen. In de ruimtelijke ordening is het opnemen van uitzonderingsmogelijkheden gebruikelijk, juist om flexibiliteit te bevorderen. Wij hebben niet de indruk dat er in de beoordeling van initiatieven sprake is van willekeur. Soms is maatwerk nodig om initiatieven te beoordelen en mogelijk te maken. Wij zijn het eens met de opvatting dat in dat soort gevallen de motivering op basis van voorwaarden en criteria helder moet zijn. Daarnaast is het van belang daarvoor het meest recente beleid in te zetten om te voorkomen dat kansrijke initiatieven worden belemmerd door verouderd beleid. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom per bestemming opnieuw gekeken naar de gehanteerde voorwaarden en criteria. Waar nodig zijn deze aangescherpt. Dat geldt ook voor artikel 25 wat voorziet in een algemeen toetsingskader voor afwijkingen en wijzigingen. Overigens bieden de in het nieuwe plan opgenomen afwijkingsregels meer mogelijkheden dan die welke zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan.*
- d. *Zie het gestelde onder a en c. Op basis van het bestemmingsplan mag het gehele perceel voor een bepaalde functie benut worden. Daarnaast biedt het ontwerpbestemmingsplan mogelijkheden om bijvoorbeeld detailhandel uit te breiden naar de 2^e verdieping. Voorwaarde is dat het gaat om m² detailhandel die zowel in functioneel en organisatorisch opzicht bij het bestaande bedrijf op de begane grond horen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan relatief kleinschalige uitbreidingsbehoeftes (marktwerking) terwijl wordt voorkomen dat nieuwe bedrijven zich zelfstandig vestigen op de 2^e verdieping terwijl ruimtes op de begane grond elders leegstaan. Dit past niet in het gemeentelijk beleid.*
- e. *De regels zijn aangepast, in die zin dat nog onderscheid wordt gemaakt in twee categorieën. In de bestemming "Centrum" zijn bedrijven in categorie 1 overal toegestaan en binnen de bestemming "Gemengd" daar waar dat op de verbeelding staat aangegeven. Categorie 2 bedrijven zijn in de horecaconcentratiegebieden toegestaan en in de overige gebieden gelimiteerd in m² middels de methode zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval is.*
- f. *De betreffende bepalingen worden uit het plan geschrapt, met uitzondering van die welke betrekking heeft op de supermarkt, gelet op het beleid zoals verwoord in de "Supermarktvisie".*
- g. *Dat moet worden voldaan aan de parkeereisen is in het plan opgenomen. Als ontheffing wordt verleend, dan zal per geval een goede beoordeling moeten plaatsvinden. De eis om voorzieningen te treffen in de openbare ruimte is niet bij voorbaat vast te leggen, omdat ook andere oplossingen eventueel mogelijk zijn.*

3. Inspraakreacties

Van de binnengekomen reacties is hierna kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan. Bij de

beantwoording van de reacties is de gehele inhoud van de reactie meegenomen. Om privacy redenen zijn alle NAW (naam-, adres- en woonplaats) gegevens geanonimiseerd.

1. Inspraakreactie 1

Inspreker geeft aan dat er in het bestemmingsplan nauwelijks aandacht wordt besteed aan de in het centrum aanwezige Cultuur Historische Waarden. Volgens de wettelijke bepalingen is dit een verplichting. Verzocht wordt alsnog een cultuurhistorisch onderzoek uit te voeren en de resultaten te integreren in het bestemmingsplan zodat de cultuurhistorische waarden van het centrum geborgd zullen zijn op de manier waarop de wetgever dit heeft voorzien.

Reactie:

Naar aanleiding van deze reactie is besloten om voor het plangebied een archeologisch en cultuurhistorisch onderzoek uit te laten voeren. De uitkomsten van het onderzoek zijn verwerkt in het bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding). In aanvulling op dit onderzoek beschikt de gemeente Uden al over welstandsbeleid waarin in aanvulling op de rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten de cultuurhistorische gebouwen zijn opgenomen en daarmee beschermd. Het rapport wordt als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan.

2. Inspraakreactie 2

Inspreker geeft aan een goede invulling voor archeologie te missen. In het bestemmingsplan zijn geen gebieden aangewezen met archeologische waarden en de daarbij behorende dubbelbestemming. Voor het plan is gebruik gemaakt van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie. Inspreker heeft eerder al aangegeven dat deze kaart te weinig gedetailleerd is om daar bestemmingsplannen op te baseren. De voor het ontstaan van Uden belangrijke locaties zoals de historische dorpsgebieden en bebouwingslinten krijgen nu voor de ondergrond geen bescherming. Verzocht wordt alsnog de (mogelijke) archeologische waarden in kaart te brengen en daar waar nodig de dubbelbestemming "Archeologie" op te nemen. In de regels dient dan opgenomen te worden dat een omgevingsvergunning nodig is voor bouwen en bouwwerken groter dan 100 m² en dieper dan 30 cm. Indien voor de hoek Markt/Kastanjeweg gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid wordt er vanuit gegaan dat voorafgaand aan het wijzigingsplan archeologisch vooronderzoek plaats vindt.

Reactie:

Zie reactie onder 1. Het archeologisch advies is inmiddels verwerkt middels een dubbelbestemming (zowel in de regels als op de verbeeldingen). Het advies, dat door ons college is overgenomen, wordt opgenomen als bijlage.

3. inspraakreactie 3

- a. Inspreker mist de aandacht voor het cultuurhistorisch erfgoed, met name die van het Lieve Vrouwenplein. Volgens de wettelijke bepalingen is het een verplichting hieraan aandacht te besteden. Inspreker verzoekt de aanwezige cultuurhistorische waarden een planologische verankering te geven in het bestemmingsplan.
- b. Inspreker verzoekt het perceel Lieve Vrouwenplein 7/7A de bestemming "Gemengd-1" te geven in aansluiting op het aangrenzende gebied. Dit vergroot de gebruiksmogelijkheden en daarmee de kans op behoud van het monumentale pand.
- c. Inspreker geeft aan dat de aan het perceel Lieve Vrouwenplein 5 gegeven functieaanduiding "Horeca tot categorie 3" niet in overeenstemming is met het huidige gebruik als speelautomatenhal. Met deze functieaanduiding is ter plaatse horeca tot de zwaarste categorie (nachtvergunning) toegestaan. Dit baart inspreker zorgen. Inspreker verzoekt de aanduiding te vervangen door een aanduiding die aansluit bij het huidige gebruik.

Reactie:

- a. Zie reactie onder 1.
- b. Het verzoek is overgenomen. Het perceel krijgt de bestemming "Gemengd 1" met daarbij de aanduiding dat horeca-1 is toegestaan.
- c. Op de verbeelding wordt de specifieke aanduiding "casino" op het perceel aangegeven. Voorts wordt deze aanduiding in de regels (artikel 6) toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving.

4. inspraakreactie 4

Het perceel Oranjestraat 12 is opgenomen binnen de bestemming "Gemengd-1" en heeft een goot- en bouwhoogte gekregen van respectievelijk 3 en 5 meter. Inspreker verzoekt de toegestane goot- en bouwhoogte te wijzigen naar respectievelijk 6 en 9 meter waardoor een woonfunctie boven de winkel kan worden gerealiseerd.

Reactie:

Volgens de regels mogen geen woningen worden toegevoegd. Het opnemen van een mogelijkheid voor extra woningen brengt met zich dat een onderzoek verplichting ontstaat. Omdat het hier gaat om een actualisering zijn ontwikkelingen niet meegenomen. Wel is de bevoegdheid opgenomen om het bestemmingsplan te wijzigen. Als op die bevoegdheid t.z.t. een beroep wordt gedaan kan een plan worden beoordeeld. Gezien het vorenstaande bestaat geen aanleiding het plan te wijzigen.

5. inspraakreactie 5

Inspreker verzoekt de bestemming van het perceel Julianastraat 6A te wijzigen naar een bestemming waarbinnen detailhandel rechtstreeks is toegestaan, waarbij tevens mogelijkheden zijn opgenomen voor een kap- en schoonheidssalon c.a. Aanleiding hiervoor is het gebruik van de meeste panden aan de Julianastraat voor detailhandel en de enkele jaren geleden gedane toezegging dat het pand in het toekomstige bestemmingsplan een ruime bestemming zou krijgen.

Reactie:

Aan het pand is de bestemming "Centrum" gegeven waardoor detailhandel rechtstreeks is toegestaan.

6. inspraakreactie 6

Inspreker constateert dat de percelen Parallelweg 28-30, Parallelweg 32/Stationsstraat 3-3A en Losplaats 2-8 niet juist zijn ingepast in het nieuwe bestemmingsplan.

- a. Inspreker verzoekt het café op het adres Parallelweg 28-30 een positieve bestemming te geven. Dit bedrijf is hier al ruim 85 jaar gevestigd.
- b. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan aan te passen voor het perceel achter Parallelweg 28-30 en ter plaatse detailhandel (volumineus) toe te staan. Hier vindt al ruim 30 jaar verkoop van bestrating- en bouwmaterialen plaats.
- c. Op het perceel Losplaats 2-8 op de verdieping boven de supermarkt zijn een showroom, kantoor en sanitaire voorzieningen gevestigd. Deze ruimte is bedoeld voor detailhandel (volumineus). Inspreker verzoekt dit gebruik over te nemen in het bestemmingsplan.
- d. Daarnaast is een deel van de Parallelweg, dat niet langer een verkeersbestemming heeft, aangekocht. Dit deel is in gebruik als opslagplaats (deels overkapt) en laad- en losactiviteiten. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie:

- a. *Aan de bedoelde percelen is de bestemming "Centrum" gegeven, waarbinnen het gebruik is toegestaan.*

- b. In het geldende bestemmingsplan was detailhandel, in welke vorm dan ook, niet toegestaan. Op 22 februari 2007 is er vergunning verleend voor perifere en volumineuze detailhandel op basis van een tekening. De locatie is niet opgenomen in het gemeentelijk beleid voor perifere en grootschalige detailhandel waarin is aangegeven op welke locaties perifere en grootschalige detailhandel wenselijk en mogelijk wordt geacht. In het kader van de actualisatie worden wel de huidige rechten die op basis van de vergunning zijn ontstaan overgenomen. In mailwisseling en brieven heeft de gemeente aangegeven dat uitbreiding van de supermarkt-functie aan de Losplaats tot op de percelen naast en achter Parallelweg 28 en 30 niet aan de orde is. Tevens is aangegeven, dat een herontwikkeling/reorganisatie van de huidige perifere detailhandel voorstelbaar, maar dan met een maximum op basis van bijbehorende tekening van ca. 1250 meter. (bouwvergunning 207/0088). Op de verbeelding is e.e.a. door middel van een aanduiding alsnog geregeld.*
- c. Aan het verzoek kan worden tegemoet gekomen. Op de verbeelding worden de betreffende aanduidingen opgenomen.*
- d. Aan het perceel is de bestemming "Centrum" gegeven (bijbehorend erf), waardoor opslag is toegestaan.*

7. inspraakreactie 7

Inspreker geeft aan dat de gebruiksmogelijkheden van het perceel Kerkstraat 15 sterk worden beperkt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Inspreker verzoekt deze omissie te herstellen en horeca en detailhandel weer rechtstreeks toe staan. Mocht besloten worden rechtstreekse werking niet over te nemen, dan dient de locatie op zijn minst binnen het Wro-wijzigingsgebied - 1 te worden opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid zou dan ook voor detailhandel moeten gelden.

Reactie:

De regeling van het geldende bestemmingsplan wordt overgenomen. E.e.a. betekent dat horeca is toegestaan en dat detailhandel binnen het blok begrenst is toegestaan.

8. inspraakreactie 8

- a. Inspreker geeft aan dat de gebruiksmogelijkheden van het perceel Kerkstraat 27 sterk worden beperkt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Inspreker verzoekt deze omissie te herstellen en horeca en detailhandel weer rechtstreeks toe staan. Mocht besloten worden rechtstreekse werking niet over te nemen, dan dient de voor de locatie opgenomen Wro-wijzigingsgebied-1 te worden uitgebreid met een mogelijkheid voor detailhandel.
- b. De in het bestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogte komt niet overeen met de feitelijke situatie, respectievelijk 9 en 14 meter. Inspreker verzoekt aan te passen.

Reactie:

- a. Zie gestelde onder 7*
- b. De goot- en bouwhoogte zijn aangepast op de huidige situatie, te weten hoogten van respectievelijk 8 en 11 meter.*

9. inspraakreactie 9

Inspreker verzoekt voor het perceel Julianastraat 6 de detailhandelsmogelijkheid uit het geldend bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe plan. Aanleiding hiervoor is het feitelijke gebruik ten behoeve van detailhandel.

Reactie:

Aan het pand is de bestemming "Centrum" gegeven waardoor detailhandel rechtstreeks is toegestaan.

10. inspraakreactie 10

- a. Het is inspreker niet duidelijk of er een voorontwerpbestemmingsplan of ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. De informatie op de gemeentelijke website is daarover tegenstrijdig. Ook is het plan, anders dan wordt vermeld op de website, niet in te zien op de site www.ruimtelijkeplannen.nl.
- b. In het bestemmingsplan is het perceel Vorstenburg 35–37 opgenomen binnen de bestemming “Gemengd-1” met de aanduiding “seksinrichting (si)”. Deze functieaanduiding is beperkt tot de begane grond. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie waarbij het bedrijf ook de verdieping in gebruik heeft. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
- c. Het bedrijf heeft tevens een (ondergeschikte) horecafunctie. Niet duidelijk is in hoeverre dit binnen de aanduiding “(si)” is toegestaan. Inspreker verzoekt deze functie toe te voegen aan de gebruiksmogelijkheden.
- d. Inspreker heeft een groot bezwaar tegen de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid om de aanduiding “(si)” te verwijderen zodra het bedrijf zijn activiteiten heeft gestaakt. Voor deze bevoegdheid wordt geen enkel ruimtelijk relevant argument gegeven. Sinds 2000 is als gevolg van de opheffing van het bordeelverbod commerciële seks als een normale, legale bedrijfstak te beschouwen. Het gevolg hiervan is dat in het bestemmingsplan op dezelfde wijze met seksbedrijven moet worden omgegaan als met andere bedrijven. Dit betekent dat de beantwoording van de vraag of een seksinrichting al dan niet is toegestaan, moet worden gebaseerd op het belang van een goede ruimtelijke ordening. Beperkingen in de toelating van seksinrichtingen moeten daarom gestoeld zijn op ruimtelijk relevante overwegingen en criteria. Daarbij wordt tevens aangehaald dat het bedrijf al sinds 1984 ter plaatse is gevestigd en dat er nog nooit enige planologische handhavingsactie heeft plaatsgevonden.
- e. Inspreker geeft aan dat er tevens een onderscheid wordt gemaakt tussen deze aanduiding en de overige aanduidingen binnen het plangebied. Voor de seksinrichting kan de wijzigingsbevoegdheid direct worden aangewend. Voor de overige aanduidingen geldt dat dit pas kan nadat de functie gedurende twee jaar ter plaatse niet aanwezig is geweest. Inspreker verzoekt in ieder geval de termijn van twee jaar ook voor de seksinrichting op te nemen.

Reactie:

- a. *Het plan betreft een voorontwerp (concept) van een bestemmingsplan. De aankondiging op de website had inderdaad een onjuiste kop, zodat verwarring kan ontstaan. Niettemin is wel duidelijk dat het gaat om een inspraakprocedure, zodat formeel geen nadeel kan ontstaan. Overigens staat een voorontwerp nooit op de landelijke site omdat op dat moment nog geen plan beschikbaar is dat voldoet aan de (digitale) eisen. Plaatsing op de landelijke site is ook niet voorgeschreven*
- b. *De verleende vergunning (APV) geldt voor het gehele pand, terwijl gebleken is dat inderdaad ook de verdieping in gebruik is. De regels (artikel 6) worden aangepast overeenkomstig het verzoek.*
- c. *Op de verbeelding wordt tevens de aanduiding voor horeca opgenomen.*
- d. *De wijzigingsbevoegdheid komt te vervallen.*
- e. *Zie het gestelde onder d.*

11. inspraakreactie 11

- a. Inspreker heeft het voornemen om op de percelen, gelegen binnen het plangebied Kastanjeweg Oost, nieuwbouwplannen te ontwikkelen en te realiseren. De gebiedsvisie “Kastanjeweg Oost” is echter geen formele planologische maatregel en geeft de eigenaar in die zin dan ook geen zekerheid over de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden. Het geldende bestemmingsplan geeft deze zekerheid wel en biedt hiervoor diverse mogelijkheden. Inspreker wenst deze mogelijkheden om die reden te behouden in het nieuwe bestemmingsplan.

- b. In het nieuwe plan worden, in tegenstelling tot wat in de inleiding wordt beschreven, de bouw- en gebruiksmogelijkheden beperkt ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Dit is voor inspreker uiterst bezwaarlijk.
- c. In het geldend bestemmingsplan is het gehele perceel Mondriaanplein 27/27A bestemd voor detailhandel. In het nieuwe bestemmingsplan is deze mogelijkheid maar voor de helft van het perceel overgenomen. Beperking van de gebruiksmogelijkheden kan verdere leegstand veroorzaken. Inspreker verzoekt dit te herstellen.
- d. In het geldend bestemmingsplan is het toegestaan op het perceel Mondriaanplein 27/27A een supermarkt of horeca te vestigen. Het niet overnemen van deze mogelijkheden in het nieuwe plan beperkt het toekomstige gebruik, waarmee verhuur moeilijker wordt en leegstand dreigt. Dit heeft belangrijke gevolgen voor de waarde van dit object waarvoor de gemeente om tegemoetkoming zal worden gevraagd. De stelling dat voor de gemeente het nieuwe bestemmingsplan geen financiële consequenties heeft, zal hiermee niet bewaarheid worden.
- e. In het geldend bestemmingsplan heeft het perceel Kastanjeweg 44 verschillende gebruiksmogelijkheden (kantoren, wonen, bedrijven categorie 1 en 2). In het nieuwe plan zijn ter plaatse alleen kantooractiviteiten toegestaan. Met het oog op de gebiedsvisie "Kastanjeweg Oost" is het voor inspreker belangrijk dat de huidige mogelijkheden overgenomen worden. Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.
- f. In het geldend plan is voor het perceel Burgemeester Thijsenstraat 10 en perceel kadastraal bekend Uden sectie M nummer 7876 een uitwerkingsbevoegdheid opgenomen die voorziet in de mogelijke realisatie van woningen en/of bedrijfsruimtes in gebied IV. Inspreker verzoekt deze mogelijkheid over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
- g. Inspreker verzoekt de detailhandelsmogelijkheid voor de plint van het pand aan de Prior van Milstraat 14/16 over te nemen uit het geldend bestemmingsplan. Tot een jaar geleden, is deze ruimte in gebruik geweest ten behoeve van detailhandel.
- h. Door voor het gehele perceel Prior van Milstraat 6 en Kastanjeweg 66 de bestemming "Gemengd-1" op te nemen, wordt de huidige gebruiksmogelijkheid van horeca onmogelijk gemaakt. Inspreker verzoekt deze functie alsnog op te nemen in de zone direct grenzend aan de Prior van Milstraat conform de huidige bestemming.
- i. Voor het achtergebied is in het nieuwe bestemmingsplan een hoogte van 6 meter opgenomen. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Inspreker verzoekt dit te herstellen.
- j. Voor het perceel Lieve Vrouwenplein 13/Kerkstraat 1 is de aanduiding "specifieke vorm van horeca - hotel" opgenomen. De omschrijving dekt slechts gedeeltelijk de huidige gebruiksmogelijkheden. Het is inspreker namelijk onduidelijk naar welke horeca-categorie deze aanduiding verwijst. Inspreker verzoekt een heldere aanduiding op te nemen: "specifieke vorm van horeca categorie 2 - hotel". De gebruiksmogelijkheden voor het horecagedeelte moeten hiermee voldoen aan een categorie 2 horecagebruik.
- k. In het geldend bestemmingsplan is voor het perceel Sint Jansstraat 11 de bestemming "Centrumdoeleinden" opgenomen met de nadere aanduiding "discotheek/dancing". In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding "horeca van categorie 1" gekregen. Het huidige gebruik is vergelijkbaar met een "horeca van categorie 3" als omschreven in het nieuwe plan. Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.
- l. Inspreker geeft aan dat de "Wro-zone wijzigingsgebied 2" beperkingen oplevert voor het toekomstige gebruik van het perceel Sint-Jansstraat 11. Dit zal leiden tot een waardevermindering van deze onroerende zaak, waarvoor een tegemoetkoming zal worden verlangd.
- m. Inspreker verzoekt in het verdere proces actief betrokken te worden, in die zin dat informatie wordt verschaft over de gereede voornemens en stappen om de bestemming op haar percelen te wijzigen.

Reactie:

- a. *Het geactualiseerde bestemmingsplan centrum Uden 2013 sluit zo veel mogelijk aan bij de bestaande situatie en rechten van belanghebbenden. Het concept wordt zodanig aangepast dat de vergunde bestaande situatie wordt opgenomen middels aanduidingen op de verbeelding. Daarmee worden de bestaande rechten gerespecteerd. Het voorliggende plan betreft een actualisatie zonder ontwikkelingen. Ter zake wordt verwezen naar het gestelde onder 6b. De structuurvisie Kastanjeweg-oost is in dit actualiseringsplan niet verder uitgewerkt, omdat dit een nieuwe ontwikkeling zou zijn..*
- b. *Zie het gestelde onder a.*
- c. *Het bestemmingsplan wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met het huidige bestemmingsplan Centrum 1985*
- d. *De bestaande gebruiksmogelijkheden zijn door het toekennen van de bestemming "Centrum" uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, met uitzondering van de mogelijkheid tot het vestigen van een supermarkt.*
- e. *Zie het gestelde onder a.*
- f. *Met de vaststelling van de structuurvisie Kastanjeweg Oost uit 2011 is een beleidsmatig kader ontstaan voor eventuele nieuwe ontwikkelingen in het gebied ten oosten van de Kastanjeweg. De vastgestelde structuurvisie biedt daarmee het meest actuele beleidskader voor deze locatie. Op basis van deze structuurvisie kunnen planologische procedures worden gevolgd om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Zoals al aangegeven is in dit bestemmingsplan de visie niet nader uitgewerkt.*
- g. *Aan de bedoelde percelen is alsnog de bestemming "Centrum" gegeven, zodat het bedoelde gebruik is toegestaan.*
- h. *Zie het gestelde onder a/g.*
- i. *De verbeelding wordt aangepast aan de feitelijke situatie.*
- j. *Aan het perceel is de bestemming "Centrum" toegekend. E.e.a. betekent dat Horeca, cat.1 en 2 is toegestaan. Voor horeca op de verdieping is nog een aanduiding op de verbeelding opgenomen.*
- k. *Het plan is voor wat betreft de regeling van Horeca aangepast. Nu worden twee categorieën onderscheiden. Op de verbeelding is op het perceel nu de aanduiding Horeca opgenomen, waardoor zowel Horeca in categorie I als in categorie II is toegestaan. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het verzoek.*
- l. *De wijzigingsbevoegdheid wordt geschrapt.*
- m. *Zoals uit deze nota blijkt is overleg gevoerd met de SUP, is voor het plan een inspraakprocedure gevoerd en is een informatieavond gehouden. Gelet op het gegeven dat in overwegende mate tegemoet gekomen is aan de in het kader van de inspraak geuite wensen bestaat geen aanleiding van extra overleg anders dan de beantwoording. Van de vervolgprocedure worden alle indieners van een reactie op de hoogte gesteld.*

12. inspraakreactie 12

Het perceel Pastoor Spieringsstraat 1, 3, 5 en volgende heeft in het nieuwe bestemmingsplan deels de bestemming "Centrum-1" en deels de bestemming "Gemengd-1" gekregen. Het huidige gebruik van de verdieping, kantoorruimten, is binnen deze bestemmingen niet (rechtstreeks) mogelijk. In het geldend bestemmingsplan is dit nog wel het geval. Inspreker verzoekt het nieuwe plan aan te passen en het huidige gebruik van de verdieping met kantoorfuncties rechtstreeks toe te staan.

Reactie:

Naar aanleiding van het verzoek is aan het perceel de bestemming "Centrum" toegekend met een aanduiding voor het gebruik van de verdieping.

13. inspraakreactie 13

In het geldend bestemmingsplan zijn ter plaatse van Markt 151 en 153 een tweetal woningen, detailhandel en dienstverlening toegestaan. Met het nieuwe bestemmingsplan en de daarin opgenomen beperkte gebruiksmogelijkheden en ontbreken van een bouwvlak, worden de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het geldend bestemmingsplan beperkt. Het vervolgens opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de toevoeging van een bouwvlak strookt niet met de conserverende insteek van het nieuwe plan. Inspreker verzoekt de mogelijkheden uit het geldend plan over te nemen, zoals opgenomen op een bijgevoegde afbeelding. Daarnaast verzoekt inspreker de regels van de "Wro-zone wijzigingsgebied 3" aan te passen, zodanig dat het bouwvlak kan worden gewijzigd ten behoeve van een eventuele ontwikkeling.

Reactie:

Naar aanleiding van deze reactie is de bestemming voor het gehele perceel aangepast naar Gemend I en is een bouwvlak opgenomen. Voor de bijbehorende bouwmogelijkheden wordt verwezen naar artikel 4 van de regels.

14. inspraakreactie 14

- a. Het nieuwe bestemmingsplan beperkt de gebruiksmogelijkheden van het perceel Kerkstraat 17 ten opzichte van het geldend bestemmingsplan, dat de (rechtstreekse) mogelijkheid biedt voor onder andere detailhandel, horeca en maatschappelijke functies. Dit sluit niet aan bij het gestelde in de toelichting dat dit plan een conserverend karakter heeft en aansluit bij de bestaande rechten. Voor de locatie is een "Wro-zone wijzigingsgebied 1" opgenomen, waarbinnen alleen een wijzigingsbevoegdheid voor horeca is opgenomen. Mocht besloten worden de rechtstreekse mogelijkheid niet over te nemen dan dient op zijn minst de wijzigingsbevoegdheid te worden uitgebreid ten behoeve van detailhandel.
- b. Ter plaatse van Kerkstraat 19-23 zijn twee separate winkelruimten aanwezig. In het nieuwe plan ontbreekt echter de aanduiding "detailhandel" die dit gebruik mogelijk maakt.
- c. De "Wro-zone wijzigingsgebied 1" die voor de Kerkstraat is opgenomen, geldt niet voor Kerkstraat 19-23. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen ten einde de huidige gebruiksmogelijkheden te handhaven.
- d. De goot- en bouwhoogte van Kerkstraat 19-23 komt niet overeen met de feitelijke situatie, respectievelijk 8 en 12 meter. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

Reactie:

- a. *De regeling volgens het geldende bestemmingsplan is overgenomen, zijnde de bestemming "Centrum".*
- b. *Zie het gestelde onder a. Een aparte aanduiding is niet noodzakelijk.*
- c. *De wijzigingsbevoegdheid is uit het plan geschrapt.*
- d. *De panden hebben geen hoogte van 8-12 meter. De opgenomen aanduidingen blijven gehandhaafd. Mocht een geringe afwijking aanwezig zijn dan geldt het bepaalde in artikel 20.5 van de regels op basis waarvan de bestaande maat geldt.*

15. inspraakreactie 15

- a. De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen mogelijkheden voor het de locaties Lieve Vrouwenplein 15 en Kerkstraat 1 zijn beperkter dan de mogelijkheden uit het geldend bestemmingsplan. De aanduiding voor het hotel is correct. Echter ontbreken de overige zelfstandige functies, zoals het restaurant en de zaalaccommodatie. Alle functies hebben een eigen entree en dienen als zelfstandig te worden beschouwd. Inspreker verzoekt de volgende aanduidingen op te nemen: "(h=1)" voor het restaurant, "(sh-ht)" voor het hotel en "(h=2)" voor de zaalaccommodatie.

- b. Het huidige terras wordt vergroot ten opzichte van de huidige situatie en kan hiermee niet voldoen aan de in artikel 17.3.1 onder c genoemde regels. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie:

- a. *Zie het gestelde onder 11. De bestemming is aangepast.*
- b. *In het bestemmingsplan is een “bestaande maten”-regeling opgenomen. Bestaande afwijkende maten zijn hierdoor positief bestemd. Bovendien is in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het overschrijden van de grenzen. Voor het vergroten van het terras is tevens een aparte vergunning nodig. Deze kan bij de gemeente worden aangevraagd.*

16. inspraakreactie 16

De locatie Kapelstraat 16 is in gebruik als Bed&Breakfast (met ondersteunend de mogelijkheid voor lunch, brunch, high tea en borrel, de zogenaamde winkelondersteunende horeca) en doet dienst als ontmoetingsruimte voor vergaderingen, bijeenkomsten en presentaties. Daarnaast is de locatie eind 2010 formeel als trouwlocatie aangewezen. Er is een ruime parkeerruimte op het perceel. De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen bestemming “Horeca – Bed en Breakfast” beperkt de huidige feitelijke situatie. De kantoorruimte ten dienste van de aanwezige functie wordt niet benoemd en ook de ondersteunende horeca in de vorm van een (hotel)bar voor gasten, keuken voor roomservice en bijeenkomsten e.o. trouwrecepties. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen en het volgende toe te voegen:

- kantoren op de begane grond;
- een horecabedrijf van categorie 1 op de begane grond.

Indien dit niet tot de mogelijkheden behoort dan verzoekt inspreker de aanduiding “specifieke vorm van horeca – hotel” op te nemen. Hiermee worden alle activiteiten onder één noemer gebracht.

Reactie:

Voor de locatie is vergunning verleend t.b.v. het gebruik als Bed&Breakfast. Deze vergunde situatie is in het bestemmingsplan overgenomen. Zoals ook in andere reacties al aangegeven worden in het bestemmingsplan in principe geen ontwikkelingen meegenomen. Afgesproken is dat in een afzonderlijke procedure zal worden beoordeeld of uitbreiding van functies ter plaatse gewenst is.

17. inspraakreactie 17

- a. De locatie Markt 1 is opgenomen in de bestemming “Centrum-2”. Deze bestemming betekent een beperking van het gebruik ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie (zelfstandige kantoren, maatschappelijke voorziening, restaurant en vergaderruimte). Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.
- b. Het terras bij het pand Markt 1 voldoet niet aan de in onder “Verkeer-Verblijfsgebied” genoemde voorwaarden. Inspreker verzoekt hiervoor een aparte aanduiding op te nemen. Ook de gehuurde parkeervoorziening heeft een bijzondere status en dient als zodanig te worden bestemd.
- c. Het pand Markt 1 kan met zijn situering niet voldoen aan de in de bestemming opgenomen bouwregels. Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.
- d. Inspreker verzoekt voor de locatie Pastoor Spieringstraat 10B (“Gemengd-2”) detailhandel rechtstreeks toe staan, zodat meer mogelijkheden ontstaan om de leegstand tegen te gaan.
- e. Inspreker verzoekt de ondersteunende horeca bij de bioscoop aan de Pastoor Spieringstraat 10D (“Gemengd-2”) expliciet op te nemen in het bestemmingsplan door middel van de aanduiding “horeca van categorie 1”.
- f. Op het adres Pastoor Spieringstraat 213 (“Gemengd-1”) is een grote winkelruimte over meerdere verdiepingen aanwezig. Echter, een positieve bestemming door middel van een aanduiding ontbreekt. Door deze gebruiksbepijking daalt de waarde van het pand. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

- g. Op het adres De Misse 44-50 ("Gemengd-1") zijn verschillende kantoren en maatschappelijke dienstverlenende instanties gevestigd, verdeeld over meerdere bouwlagen. De opgenomen gebruiksmogelijkheden dienen dan ook niet tot de begane grond te worden beperkt. Inspreker verzoekt dit aan te passen.
- h. Het pand Pastoor Spieringstraat 213/ De Misse 44-50 kan met zijn situering niet voldoen aan de in de bestemming opgenomen bouwregels. Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.

Reactie:

- a. *De regeling volgens het geldende bestemmingsplan is overgenomen, zijnde de bestemming "Centrum".*
- b. *Zowel terrassen als parkeervoorzieningen passen binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Verkeer-Verblijfsgebied". Als een bestaand terras qua maatvoering niet voldoet aan de regels, dan mag die "afwijking" blijven bestaan op basis van overgangsrecht en verleende terrasvergunning. Een aparte aanduiding voor de parkeervoorziening is niet noodzakelijk.*
- c. *Aan het perceel is de bestemming "Centrum" gegeven.*
- d. *In de regels is in artikel 7 opgenomen dat detailhandelsvoorzieningen op de begane grond zijn toegestaan die ondergeschikt zijn aan en ten dienste staan van de doeleinden die zijn omschreven. Beaamt wordt dat het winkelcentrum gebaat is bij marktwerking en het gegeven dat niet iedere winkel op dezelfde locatie wil zitten en dat een compleet aanbod van verschillende soorten locaties en winkels voor het centrum van Uden belangrijk is. Met het oog op de lange termijn moet echter worden ingezet op een concentratie van winkels in het centrum en het benutten van de kracht van het Udense winkelcentrum als compact winkelcentrum. Daarom is er voor gekozen om in bijvoorbeeld aanloopgebieden detailhandel niet verder uit te breiden dan datgene wat al volgens het geldende plan is toegestaan. Dit geldt ook voor de Noordzijde waar tot op heden geen rechtstreekse detailhandel mogelijk is. Het wordt niet wenselijk geacht detailhandel toe te staan die niet gerelateerd is aan de doeleinden zoals in de bestemming omschreven.*
- e. *Binnen de bestemming is een bepaling opgenomen op basis waarvan niet zelfstandige ondergeschikte horeca is toegestaan.*
- f. *Aan het pand aan de Pastoor Spieringstraat is alsnog de bestemming "Centrum" gegeven. Voor de detailhandel op verdieping is een aanduiding op de verbeelding opgenomen.*
- g. *Voor het gebruik van de verdieping is een aanduiding op de verbeelding opgenomen.*
- h. *Op de verbeelding is aan beide zijden een voorgevellijn aangegeven, waardoor de panden voldoen aan de bouwregels.*

18. inspraakreactie 18

Inspreker verzoekt voor het perceel Kapelstraat 13 de bestemming "Maatschappelijk" op te nemen met een aanduiding voor horeca. Dit past beter bij de doelstelling van de eigenaar en het huidige, feitelijke gebruik.

Reactie:

Aan het perceel is de bestemming "Gemengd-1" toegekend, waarbinnen o.a. maatschappelijke activiteiten zijn toegestaan. Tevens is op de verbeelding de aanduiding t.b.v. Horeca t/m cat. 2 opgenomen, wat ook in de regels is verwoord.

19. inspraakreactie 19

Betrokkene verzoekt de panden aan de Margrietstraat 11 en 11a de bestemming "Gemengd" te geven omdat sinds de bouw de panden tevens zijn bestemd voor detailhandel.

Reactie:

Op de verbeelding is de aanduiding "dv" (dienstverlening) aangegeven, waardoor de bestaande rechten blijven gehandhaafd. De panden hebben in het geldende bestemmingsplan geen bestemming "Detailhandel", omdat deze functie in artikel 7 voor dit blok is uitgezonderd.

4. Opmerkingen/aanvullingen inloopavond.

Julianastraat 6: Er is een bouwvergunning afgegeven voor detailhandel. Verzocht wordt de aanduiding "detailhandel" op de verbeelding op te nemen.

Reactie: Zie voor de beantwoording bij de inspraakreacties.

Julianastraat 4: Ter plaatse is een kapper gevestigd, alleen heeft deze geen positieve bestemming door middel van bijvoorbeeld een aanduiding. Verzocht wordt de percelen Julianastraat 4-6 een bestemming met detailhandel te geven.

Reactie: Aan de panden is de bestemming "Centrum" gegeven.

Margrietstraat 3-17: De opgenomen bestemming "Wonen" komt niet overeen met het huidige gebruik. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie: Het plan wordt hierop aangepast d.m.v. aanduidingen op de verbeelding.

Galerij 22A-24: Tussen deze panden is een loopbrug opgenomen. Het bestemmingsplan moet zodanig worden aangepast dat de betreffende gronden de bestemming "Verkeer-Verblijfsgebied" krijgen met de mogelijkheid van een loopbrug.

Reactie: Het plan wordt hierop aangepast d.m.v. een specifieke aanduiding.

Centrumplan Promenade/ Centrum West/ evenementenhal: De vraag is waarom deze projecten nog niet op de ondergrond zijn ingetekend. Nu is nog de oude situatie opgenomen. Dit kan verwarrend zijn.

Reactie: De ondergrond van het bestemmingsplan wordt geleverd door het kadaster. Het kadaster heeft deze plannen nog niet verwerkt. Het is niet mogelijk die als gemeente te wijzigen.

Parallelweg 28/30: Voor café Udenaartje ontbreekt een aanduiding voor horeca.

Reactie: Zie de beantwoording onder 6 bij de inspraakreacties.

Parallelweg 32: Het wegenbouwbedrijf is niet correct ingepast.

Reactie: Zie de beantwoording bij de inspraakreacties.

Stationstraat 3: Ter plaatse staat een woning en is een tandartsenpraktijk aanwezig. Verzocht wordt de bestemming aan te passen naar "Wonen" met een aanduiding voor de tandartsenpraktijk.

Reactie: Perceel valt nu binnen bestemming "Centrum", terwijl tevens de aanduiding "Maatschappelijk" is opgenomen. Beide functies passen in deze bestemming.

Verzocht wordt een regeling op te nemen voor dakterrassen

Reactie: Hiervoor zal – los van het bestemmingsplan – apart beleid worden geformuleerd.

Marktstraat 53: Op de bovenverdieping zijn aparte/ zelfstandige kantoren gevestigd. Verzocht wordt dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie: Het plan wordt hierop aangepast middels toevoeging van een aanduiding.

Botermarkt (zijde Kazernestraat): Op dit moment staat de benedenverdieping leeg. In het nieuwe bestemmingsplan is het bestemd als wonen met de aanduiding "gemengd" waar maatschappelijke voorzieningen, kantoren en dienstverlening onder valt. De vraag is of hier ook commerciële dienstverlening onder wordt verstaan.

Reactie: Commerciële dienstverlening past binnen het begrip 'dienstverlening'.

5. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve is in het concept ontwerpbestemmingsplan nog een aantal wijzigingen aangebracht, zowel in de regels als op de verbeeldingen. De wijzigingen hebben betrekking op herstel van onvolkomenheden en afstemming van dit plan op enkele andere in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen om een eenheid in regel- en vormgeving te bewerkstelligen.

Uden, februari 2013.