

Nota van zienswijzen

**Ontwerpbestemmingsplan
Kleuterweg ong. te Uden**

Gemeente Uden

Datum:
XX juni 2021

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kleuterweg ong.' heeft met ingang van 20 november 2020 gedurende een periode van zes weken ter visie gelegen. Daarnaast zijn de stukken digitaal raadpleegbaar (geweest) via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de genoemde termijn van zes weken kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn/haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan, kenbaar maken aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden.

Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ontvangen. Beide zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Hierna worden de zienswijze samengevat weergegeven en beantwoord. Hoewel samengevat weergegeven, is de zienswijze volledig beoordeeld en beantwoord.

Zienswijze 1, brief van 22 december 2020, ontvangen op 23 december 2020

1. Beperking exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden bedrijventerrein

1a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat het project tot gevolg heeft dat de exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden van de reclamanten worden beperkt. Een ruimtelijk relevant belang ontbreekt. Het bouwen van een individuele woning aan de rand van een industrieterrein (Loopkant) betreft geen algemeen belang, maar uitsluitend het belang van initiatiefnemer.

Verder wordt gesteld dat de realisatie van één burgerwoning op deze locatie ervoor zorgt dat het vestigingsklimaat van het bedrijventerrein 'Goorkens - Hoogveld' verslechterd vanwege de beperkingen die deze woning uitgifte en ontwikkeling met zich meebrengt. Hierbij wordt ook verwezen naar een afwijzing op een verzoek voor de bouw van een individuele woning (Kleuterweg 9).

1a. Beantwoording

De locatie waarop de woning komt te staan, biedt liefhebbers van rust en natuur de mogelijkheid om in het bebouwingslint van de Kleuterweg en grenzend aan de natuurzone van het Duits Lijntje een prettig woonmilieu met uitzicht te bieden. De locatie ligt daarmee op de grens tussen het buitengebied, bestaand stedelijk gebied en een bedrijventerrein. In deze (overgangs)zone is blijkens onder de meer de Interimomgevingsverordening (IOV) waar dit gebied is aangeduid als 'stedelijk gebied' het toevoegen van stedelijke functies, waaronder woningen, afweegbaar.

PM Max: waarom ziet de gemeente dit als een geschikte locatie, principebesluit hierbij betrekken?

Ten aanzien van het aspect dat het vestigingsklimaat door de realisatie van één burgerwoning wordt verslechterd voor het bedrijventerrein 'Goorkens - Hoogveld' is onderbouwd dat de woning niet zal leiden tot extra beperkingen ten aanzien van geluid, geur en/of stof. De bestaande bedrijven behouden daarmee hun uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden voor zover deze planologisch zijn toegestaan.

2. Goede ruimtelijke ordening - ecologie

2a Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat, ondanks de opgenomen maatregelen, aantasting van de ecologische hoofdstructuur niet kan worden voorkomen. Deze maatregelen leiden tevens tot beperkingen ten aanzien van het gebruik van de buitenruimte vanwege de ligging in de ecologische hoofdstructuur.

2b Beantwoording

Voor onderhavig bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. In dit onderzoek zijn de aspecten gebiedsbescherming, waaronder de ecologische hoofdstructuur, mee afgewogen. Uit de quickscan is gebleken dat licht gericht of uitstralend op opgaand groen richting de ecologische verbindingzone moet worden vermeden ter bescherming van

vleermuizen. Het plangebied bevat verder geen potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen. Bij uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling zal er geen sprake zijn van (potentiële) overtreding met betrekking tot vaste rust- of verblijfplaatsen, vliegroutes of foerageerhabitat voor vleermuizen. Geconcludeerd kan worden dat de ecologische waarden van het gebied niet worden aangetast met onderhavige planontwikkeling. Daarbij ligt het NNB geheel buiten het plangebied en is bij de inpassing van de woning juist rekening gehouden met de ecologische verbindingszone en de potentie die de locatie biedt om deze te versterken door het toevoegen van groen elementen. Als gevolg van de bestemmingswijziging zal het overige areaal agrarisch bestemde grond worden omgezet naar groenbestemming ten behoeve van het versterken van de ecologische verbindingszone en inrichting als landschappelijke inpassing.

3. Goede ruimtelijke ordening – geur en stof

3a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat er geen of weinig aandacht besteed is aan de aspecten geur en stof in- en nabijgelegen bedrijven.

3a. Beantwoording

Voor het ontwerpbestemmingsplan is door De Roever een onderzoek gedaan naar de milieuzonering en de daarbij behorende richtafstanden. Dit onderzoek is tevens als bijlage 3 toegevoegd aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat het plangebied, voor wat betreft de aspecten geur en stof op basis van de VNG-brochure, uitsluitend is gelegen in de stofcontour van het bedrijf gevestigd op het adres Koperslagerstraat 17. Hierbij is onderbouwd dat in de revisievergunning (d.d. 6 juni 2011) reeds maatregelen zijn opgenomen om stofhinder te voorkomen. De aspecten geur en stof zijn op basis van dit onderzoek voldoende onderzocht en afgewogen in de planvorming.

4. Goede ruimtelijke ordening – geluid

Zienswijze

4a. Maatregelen ontvanger

De locatie wordt ongeschikt geacht gezien de ingrijpende maatregelen nodig zijn om te voldoen aan de geluidnormen. In de zienswijze wordt meermaals aangehaald dat met veel kunst en vliegwerk voldaan kan worden aan de grenswaarden voor geluid. Hier zouden tal van ingrijpende maatregelen voor nodig zijn.

4a. Beantwoording

De benodigde maatregelen (afschermende voorzieningen, uitsluiten van verblijfsruimten, het toepassen van dove gevels en het toepassen van een afdoende gevelwering) worden mogelijk geacht zonder dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in gevaar komt. De eisen uit het Bouwbesluit 2012 worden daarbij gerespecteerd. De maatregelen zijn niet onredelijk en praktisch toepasbaar en uitvoerbaar, mede gezien dat het specifieke bouwplan als onderlegger heeft gediend voor het akoestisch onderzoek. De benodigde maatregelen zijn daarnaast ook voorwaardelijk verplichtend gesteld in de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze

4b. Beoordeling akoestisch onderzoek door Amitec

Het akoestisch rapport is een aantal keer door Amitec beoordeeld. Daartoe zijn (productie 2) en (productie 3) toegevoegd als bijlagen bij de zienswijze. Daarnaast is door Amitec een akoestisch onderzoek uitgevoerd (productie 5).

4b. Beantwoording

De opmerkingen vanuit Amitec zijn waar van toepassing verwerkt in een nieuw akoestisch onderzoek (v07). Hierbij is ook rekening gehouden met geluidbronnen zoals beschreven in (productie 5).

PM gemeente/initiatiefnemer: het lijkt ons verstandig dat dit onderzoek nog met Amitec wordt besproken nadat de omgevingsdienst heeft ingestemd met het aangevulde akoestisch rapport. Dit akoestisch onderzoek zal nog met Amitec worden besproken. Als hier nog onjuistheden worden geconstateerd dan zal dit worden aangepast/toegevoegd.

In (productie 3) wordt aangehaald dat bestaande woningen van derden op een bedrijventerrein gelegen zijn en daardoor ruimere grenswaarden hebben. Dit is echter onjuist. Zoals beschreven in de 'Memo inpasbaarheid' (als bijlage toegevoegd aan onderhavige nota) volgt het beoordelingskader vanuit de desbetreffende inrichting (Kleuterweg 13). Deze inrichting is niet gelegen op een bedrijventerrein waardoor Artikel 2.17 lid 1 uit het Activiteitenbesluit van toepassing is op zowel woningen binnen als woningen buiten een bedrijventerrein (uitzondering voor woningen op een gezondeer industrieterrein). Voor de detailuitwerking wordt verwezen naar de 'memo inpasbaarheid'.

In het aangevulde en aangepaste akoestisch onderzoek (v07) is rekening gehouden met nachtelijke transportbewegingen ter plaatse van de inrichting aan de Kleuterweg 13. Uit het onderzoek blijkt dat zowel ter plaatse van bestaande woningen als de gewenste woning overschrijdingen plaatsvinden van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit (maximaal geluidniveau door optrekkende vrachtwagens in de nachtperiode). Mede doordat de overschrijdingen reeds plaatsvinden ter plaatse van bestaande woningen worden maatwerkvoorschriften mogelijk geacht (is reeds nodig voor bestaande woningen).

Wanneer maatwerkvoorschriften niet wenselijk/mogelijk blijken dan kan de gevel ter plaatse van de beoordelingspunten Tp04 t/m Tp06, (zijde Kleuterweg) alsnog uitgevoerd worden als dove gevel. Dit is ook voorwaardelijk verplichtend gesteld in de planregels, waarbij een uitzondering gemaakt is voor de situaties waarbij anderszins voldaan wordt aan de normstelling. Dit kan bereikt door maatwerkvoorschriften, maar ook door de situering van geen geluidsgevoelige ruimten achter deze gevel (Kleuterweg).

In de rapportage is toegelicht dat de overschrijdingen niet zorgen voor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de gewenste woning. In het akoestisch onderzoek van Amitec worden de volgende conclusies weergegeven:

- Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij bestaande woningen van derden ten hoogste 48, 49 en 32 dB(A) bedraagt.

- Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de geplande nieuwbouwwoning ten hoogste 46, 46 en 36 dB(A) bedraagt.
- Uit de berekening blijkt verder dat het maximaal geluidniveau bij bestaande woningen van derden ten hoogste 62, 65 en 65 dB(A) bedraagt.
- Bij de geplande nieuwbouwwoning wordt een maximaal geluidniveau van ten hoogste 69 dB(A) in zowel de dag, avond- als nachtperiode berekend.

Voor bestaande woningen van derden is onterecht uitgegaan van ruimere grenswaarden. Voor deze woningen zijn dezelfde grenswaarden van toepassing die gelden voor de nieuwbouwwoning aangezien de inrichting aan de Kleuterweg 13 niet is gelegen op een bedrijventerrein. Daarnaast worden de hoogste geluidbelastingen berekend op de oostgevel van de nieuwbouwwoning. Deze gevel zal uitgevoerd worden als dove gevel waardoor toetsing niet aan de orde is. In de rapportage industrielawaai (v07) is uitgebreid beschreven dat ondanks overschrijdingen in het kader van het maximaal geluidniveau alsnog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de geplande nieuwbouwwoning. Daarbij is eveneens rekening gehouden met groeimogelijkheden van omliggende bedrijven en cumulatie van verschillende geluidbronnen.

Zienswijze

4c. Geluidniveaus in de tuinen

In de zienswijze wordt aangehaald dat de geluidbelasting in de tuinen niet is beoordeeld. Door Adviesbureau Milon is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting in de tuinen (productie 6).

4c. Beantwoording

In de zienswijze wordt beschreven dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden in de voortuin. Toetsing in de voortuin is echter niet redelijk en niet gangbaar. Toetsing in tuinen vindt redelijkerwijs plaats in de achtertuin en ter plaatse van eventuele zitplaatsen (terras). Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het akoestisch onderzoek op dit punt verduidelijkt, waarbij de geluidsbelastingen in de achtertuin zijn berekend. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een 2-tal muren die voor afscherming van de achtertuin van de woning zorgen. Deze muren zijn dan ook voorwaardelijk verplichtend opgenomen in de planregels. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ruim voldaan wordt aan de grenswaarden die gelden op de gevel. Uit het akoestische rapport volgt dat de geluidbelastingen in de achtertuin minder dan 50 dB(A) zullen bedragen. De geluidbelasting in de (achter)tuin wordt daarmee aanvaardbaar geacht en leidt derhalve niet tot een belemmering voor de planontwikkeling.

5. Stenenhandel (Van Hooft)

5a. Zienswijze

In de zienswijze wordt aangehaald dat mogelijk een stenenhandel gevestigd gaat worden aan de Goorkensweg 1 te Uden. Aangegeven wordt dat de geplande nieuwbouwwoning een belemmering zou kunnen vormen voor dit bedrijf.

5a. Beantwoording

Tussen de geplande nieuwbouwwoning en het perceel aan de Goorkensweg 1 is reeds een woning gelegen (Kleuterweg 13). Bestaande woningen in de omgeving vormen eerder een belemmering voor dit perceel. De indirecte hinder wordt daarbij niet dermate groot geacht dat de grenswaarde hiervoor zullen worden overschreden. De verwachting is dat het grootste deel van de voertuigbewegingen van en naar dit perceel richting het bedrijventerrein georiënteerd zijn (en dus niet richting de geplande nieuwbouwwoning).

Los van het bovenstaande, dient bij het vaststelling van een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met een goede ruimtelijke ordening. Op dit moment zijn er nog geen concrete voornemens om ter plaatse van Goorkenseweg 1 een stenenhandel te vestigen. Indien dit wel het geval is, dan dient het toekomstige bedrijf te voldoen aan de huidige milieunormen en wet- en regelgeving. De toevoeging van deze woning maakt hierin geen verschil. Daarnaast betreft dit een belang die indieners niet rechtstreeks raken,

6. Geurcontour Van Berkel Biomassa & Bodemproducten

6a. Zienswijze

In de zienswijze wordt beschreven dat de geprojecteerde woning op de grens ligt van het bedrijf Van Berkel Biomassa & Bodemproducten, verwijzend naar een kaart afkomstig uit een Odeurnet geurrapport van juli 2014.

6a. Beantwoording

Het genoemde bedrijf is gevestigd op het adres Mariniersstraat 4. De geurcontour van dit bedrijf is meegenomen in de onderbouwing van de milieuzonering. Het composteerbedrijf aan Mariniersstraat 4 betreft een composteerbedrijf met beluchting, zoals voorgeschreven in de revisievergunning d.d. 15 juli 2013. Het bestemmingsplan staat een composteerbedrijf (met of zonder beluchting) toe. Een composteerbedrijf zonder beluchting zou leiden tot een richtafstand van 500 meter voor geur (gemengd gebied). De afstand tot het plangebied bedraagt 320 meter. Omdat bestaande geurgevoelige objecten tussen het composteerbedrijf en het plangebied zijn gelegen, vormt de te realiseren woning geen belemmering voor de maximale planologische mogelijkheden van het composteerbedrijf. Het plangebied ligt ook buiten de richtafstand van de overige aspecten van het composteerbedrijf.

7. Strijd met gemeentelijk beleid

7a. Zienswijze

Het plangebied is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Bij het ontwerpbestemmingsplan is destijds de zienswijze niet gehonoreerd om op het plangebied een woonbestemmingen te krijgen, nu de locatie niet is gelegen in een bebouwingsconcentratie en niet in een zoekgebied voor woningbouw. Voor indieners is het onduidelijk dat nu wel medewerking wordt verleend voor woningbouw.

Het plan voldoet daarnaast ook niet aan de Omgevingsvisie Uden. In de Omgevingsvisie staat dat er ook draagvlak dient te zijn, terwijl het draagvlak, naar aanleiding van verschillende

dialogen, ontbreekt. De aanvullingen op de verslagen van omgevingsdialogen zijn daarnaast ook niet in de verslagen verwerkt.

7a. Beantwoording

PM Max: zou jij dit kunnen beantwoorden vanuit gemeentelijk perspectief?

8. Ongelijke behandeling

8a. Zienswijze

Aan de overzijde van de Kleuterweg zijn eveneens plannen om een woning te realiseren. Het college van B&W heeft echter gesteld dat de realisatie van een woning op deze locatie uitsluitend mogelijk is via de aankoop van een Ruimte-voor-Ruimte titel. Indieners zijn van mening dat er in strijd wordt gehandeld met het gelijkheidsbeginsel nu voor onderhavig initiatief geen investering wordt gevraagd voor een Ruimte-voor-Ruimte titel.

8a. Beantwoording

PM Max: zou jij dit kunnen beantwoorden vanuit gemeentelijk perspectief?

Zienswijze 2, brief van 28 december 2020, ontvangen op 29 december 2020

1. Draagvlak en een goede ruimtelijke ordening

1a. Zienswijze

Indieners geven aan dat zij bij de planvorming niet zijn betrokken. Voor indieners is dit extra belangrijk omdat de ontwikkelmogelijkheden van pluimveehouderijen soms worden beperkt door functie die op een veel grotere afstand liggen. Vanwege de potentiële conflicten en strijdigheden van belangen is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

1a. Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is zorgvuldigheidshalve een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof. Dit onderzoek is als bijlage 12 toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van de ontwikkelingsmogelijkheden en mogelijke beperkingen van bedrijven wordt verwezen naar punt 2 van deze beantwoording.

Ten aanzien van het aspect omgevingsdialoog kan worden vermeld dat voor het traject met de direct belanghebbenden een dialoog is uitgevoerd, conform de Omgevingsvisie Uden. Bij de planontwikkeling is bekeken welke omwonenden (particulier/bedrijven) dienen te worden meegenomen bij de dialoog. Gelet op de afstand tussen het plangebied en het bedrijf van indieners (circa 400 meter), de kleinschaligheid van de ontwikkeling (toevoeging van één woning) is er voor gekozen om dit bedrijf niet mee te nemen bij de omgevingsdialoog. Deze keuze staat overigens los van de belangen van indieners. Reeds bij het ontwerpbestemmingsplan is het bedrijf meegenomen bij de beoordeling van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0' en bij de aspecten geur. Hieruit is gebleken dat de belangen van indieners niet worden geschaad, waardoor mede indieners niet verder zijn betrokken bij de dialoog.

PM Max: zou jij dit kunnen beantwoorden vanuit gemeentelijk perspectief?

2. Belemmeringen ontwikkelingsmogelijkheden bedrijf

2a. Zienswijze

Het komt geregeld voor dat functies op grote afstand van een pluimveehouderij zorgen voor belemmeringen in de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Hierover bestaan zorgen. Door (cumulatie van) geur- en fijnstofbelasting kan soms zelfs op grote afstand van een pluimveehouderij sprake zijn van een slecht woon- en leefklimaat door een grote kans op hinder.

2a. Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is zorgvuldigheidshalve een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof. Dit onderzoek is als bijlage 12 toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. In het aanvullend onderzoek is voor het aspect geur zowel de voor- en achtergrondbelasting berekent. Hieruit blijkt dat voor beide aspecten ruimschoots aan de normen wordt voldaan, uitgaande van een 'worst-case' scenario. Voor het aspect fijn stof is aanvullend een berekening uitgevoerd met ISL3a 2020. Ook uit deze berekening blijkt dat ruimschoots aan de grenswaarden van fijn stof wordt voldoen (ook bij cumulatie). Gelet op het aanvullend onderzoek worden de belangen van indieners niet geschaad. Het bedrijf

wordt niet beperkt in de bestaande bedrijfsvoering dan wel uitbreidingsmogelijkheden. Voor de woning binnen het plangebied is tevens sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Slotafweging

De zienswijzen leiden op de volgende onderdelen tot aanpassing van het plan:

- De regeling met betrekking tot de voorwaardelijk verplichtend gestelde geluidwerende voorzieningen is aangepast en verduidelijkt, waarbij tevens het onderliggende akoestische onderzoek is aangepast – waarbij de door indieners aangedragen uitgangspunten in beginsel als basis zijn gebruikt – en verduidelijkt (zie paragraaf 4.4 en bijlage 2 van/behorende bij de toelichting).
- Artikel 4.2.1 sub d is aangepast;
- Artikel 4.3.1 is aangepast;

Daarnaast wordt de plantoelichting op de volgende onderdelen verduidelijkt en aangevuld:

- Zorgvuldigheidshalve is een onderzoek uitgevoerd naar geur en fijnstof (zie paragraaf 4.10 en bijlage 12 van/behorende bij de toelichting);

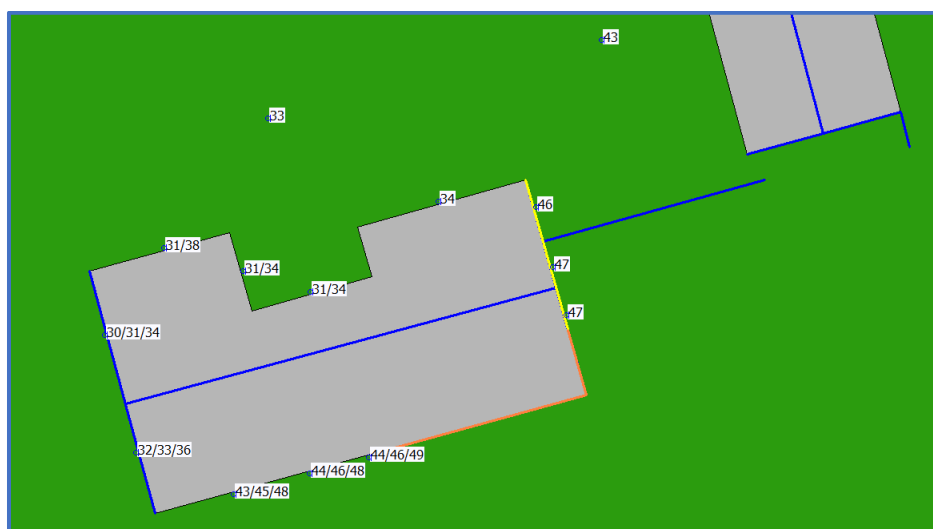
Kleuterweg ong. te Uden

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn voor dit plan twee zaken van belang:

1. Omliggende bedrijven mogen niet worden belemmerd in hun (toekomstige) bedrijfsvoering.
2. Ter hoogte van de nieuwe woning moet sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Om dit te onderzoeken is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In het kader van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau worden de volgende geluidbelastingen berekend:



Afbeelding 1. Geluidbelastingen $L_{a_{eq}}$

Hieruit blijkt dat voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geen overschrijdingen van de richt- en grenswaarden plaatsvinden.

Maximaal geluidniveau

Voor het maximaal geluidniveau worden de volgende waarde berekend (maatgevende geveldelen):

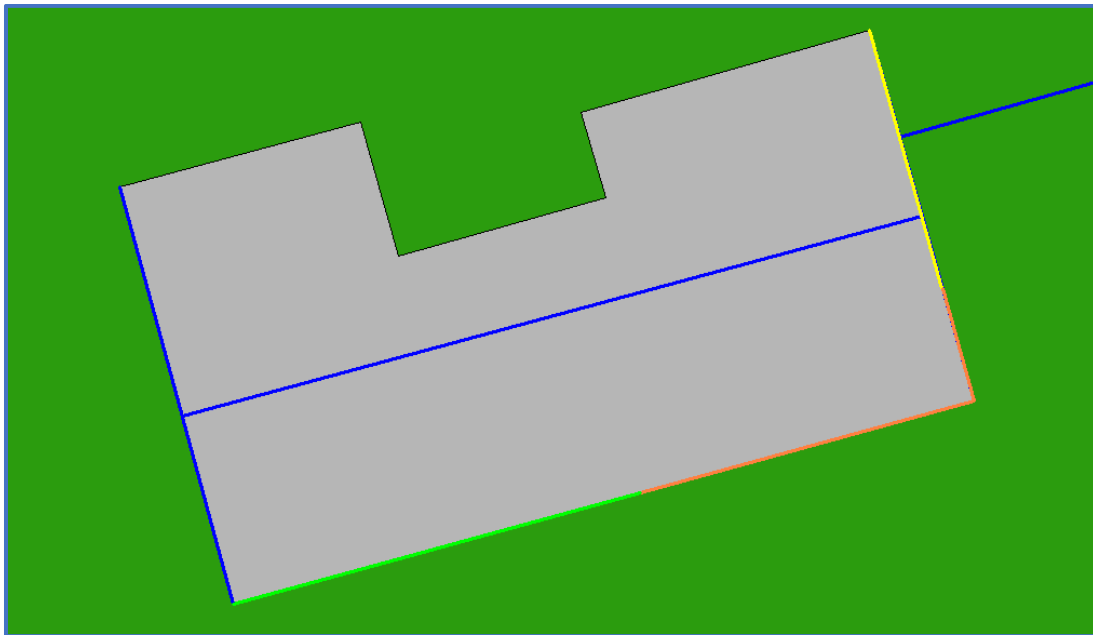
Tabel 1. Rekenresultaten L_{Amax}

Punt	Omschrijving	Hoogte	L _{Amax} [dB(A)]			
			Dag	Avond	Nacht	Etmaal
			70	65	60	--
Beoordelingspunten plangebied						
Tp04_A	Atelier en keuken/woonkamer (1)	0,5	-	65,3	65,3	-
Tp04_B	Atelier en keuken/woonkamer (1)	2,5	68,4	-	-	-
Tp04_C	Atelier en keuken/woonkamer (1)	5,0	68,8	-	-	-
Tp05_A	Atelier en keuken/woonkamer (2)	0,5	-	65,0	65,0	-
Tp05_B	Atelier en keuken/woonkamer (2)	2,5	68,1	-	-	-
Tp05_C	Atelier en keuken/woonkamer (2)	5,0	68,5	-	-	-
Tp06_A	Slaapkamer 3 en keuken/woonkamer (3)	0,5	-	64,0	64,0	-
Tp06_B	Slaapkamer 3 en keuken/woonkamer (3)	2,5	67,1	-	-	-
Tp06_C	Slaapkamer 3 en keuken/woonkamer (3)	5,0	67,7	-	-	-
Tp13_A	Slaapkamer 1 (2)	2,5	-	67,0	67,0	-
Tp14_A	Slaapkamer 1 (3)	2,5	-	67,9	67,9	-
Tp15_A	Badkamer (open verbinding met slaapkamer 1)	2,5	-	68,4	68,4	-

Op de overige beoordelingspunten worden lagere geluidbelastingen berekend. Ter plaatse van deze beoordelingspunten wordt overal voldaan aan de richt- en grenswaarden.

Uit tabel 1 blijkt dat in de avond- en nachtperiode overschrijdingen worden berekend in het kader van de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit. De overschrijdingen worden veroorzaakt door optrekkende vrachtwagens in de avond- en nachtperiode.

Op afbeelding 2 zijn de gevels weergegeven die nadere aandacht behoeven (geel, oranje en groen) naar aanleiding tot de berekende waarden in het kader van het maximaal geluidniveau.



Afbeelding 2. Gevels met aandachtspunten in het kader van het maximaal geluidniveau

De geel aangemerkte gevel betreft de beoordelingspunten Tp13_A, Tp14_A en Tp15_A. Het gaat hier om de hoofslaapkamer, inclusief badkamer. De oranje aangemerkte geveldelen betreffen gevels grenzend aan verkeersruimten (geen geluidgevoelige ruimten).

Op deze gevels worden overschrijdingen berekend in de avond- en nachtperiode vanwege optrekkende vrachtwagens. Om de overschrijdingen voor deze gevels (geel en oranje) weg te nemen is het volgende vastgelegd:

- De gevel (geel) wordt uitgevoerd als 'dove gevel'. Dit is vastgelegd in de verbeelding en planregels. Een dove gevel hoeft niet getoetst te worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- De geveldelen (oranje) hebben geen achterliggende geluidgevoelige ruimten. Dit is vastgelegd in de verbeelding en planregels. Niet geluidgevoelige ruimten hoeven niet getoetst te worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- Als uiterste maatregel kan de oranje aangemerkte gevel eveneens uitgevoerd worden als zijnde 'dove gevel'. Dit wordt echter minder wenselijk geacht aangezien in deze geveldelen toegangsdeuren zullen komen. Hiervoor zullen dan oplossingen moeten worden bedacht in de vorm van bijvoorbeeld luchtsluizen.

Ter plaatse van de groen aangemerkte gevel (beoordelingspunten Tp04, Tp05 en Tp06) worden overschrijdingen berekend ter plaatse van de slaapkamer en atelier (half verdiept, 0.5 meter boven het maaiveld). Voor deze geveldelen is een 'dove gevel' mogelijk, maar tegelijkertijd minder wenselijk.

Om de tegenovergelegen inrichting niet te belemmeren in haar bedrijfsvoering en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen is het volgende nodig:

Inpandig geluidniveau

Geluidwerende voorzieningen aan de gewenste woningen kunnen uitkomst bieden. De overschrijdingen van piekgeluiden vinden plaats in de avond- en nachtperiode. Uit tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit (artikel 2.17), blijkt dat in het kader van piekgeluiden een inpandig geluidsniveau van 55, 50 en 45 dB(A) in de dag, avond en nachtperiode acceptabel wordt geacht. Om een acceptabel binnen niveau te garanderen wordt geadviseerd de geluidwering van de desbetreffende gevels dusdanig uit te voeren dat het binnen niveau door piekgeluiden in de avondperiode niet meer bedraagt dan 50 dB(A) en in de nachtperiode niet meer dan 45 dB(A). Om dit te verwezenlijken dient de gevelwering op zijn minst 19 dB te bedragen (68,4 dB(A) afgerond naar 69 dB(A)) vanwege de avondperiode en 24 dB (19 + 5 dB) vanwege de nachtperiode. Een dergelijke gevelwering wordt zeer goed mogelijk geacht in het kader van nieuwbouw. De benodigde gevelwering is vastgelegd in de planregels.

Maatwerkvoorschriften

Om een mogelijke toekomstige bedrijfsvoering (Kleuterweg 13) niet te belemmeren wordt er rekening gehouden met piekgeluiden door aan- en afrijdend vrachtverkeer in de nachtperiode (gelijk aan de avondperiode). De karakteristieke geluidwering van de gevel dient dan op zijn minst 24 dB te bedragen zodat een binnen niveau van 45 dB(A) in de nachtperiode kan worden gegarandeerd. Met het uitgangspunt van een gevelwering van ten minste 24 dB is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in alle gevallen geborgd.

Maatwerkvoorschriften zullen dan nodig zijn ter plaatse van de zuidgevel van de woning (slaapkamer en atelier, toetsing op 0.5 meter hoogte) vanwege overschrijdingen door optrekkende vrachtwagens in de nachtperiode.

Deze maatwerkvoorschriften worden mogelijk geacht aangezien maatwerkvoorschriften reeds nodig zijn ter plaatse van bestaande woningen in de omgeving (Goorkensweg 2 en 4). Ter plaatse van deze woningen worden de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit vanwege optrekkende vrachtwagens in de nachtperiode reeds overschreden (respectievelijk 1 en 3 dB(A)). Daarnaast is voldoende aangetoond dat ter plaatse en binnen in de gewenste woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Alsnog dove gevels

Wanneer maatwerkvoorschriften niet wenselijk/mogelijk blijken dan kan de gevel ter plaatse van de beoordelingspunten Tp04 t/m Tp06 alsnog uitgevoerd worden als dove gevel. Slaapkamer 3 heeft ramen aan de zijkant van de ruimte, deze kunnen open. Het atelier heeft geen noodzaak tot te openen ramen (enkel licht is nodig). De ventilatie kan geregeld worden door middel van mechanische ventilatie of ventilatieroosters.

Conclusie

Als middels maatwerkvoorschriften een hogere waarde voor het toegestane maximaal geluidniveau worden vastgelegd (piekgeluiden vrachtwagens in de nachtperiode ter plaatse van de in/uitrit), dan is geen sprake van een belemmering van de (mogelijk toekomstige) bedrijfsvoering. Wanneer dit niet mogelijk/wenselijk is dan zal de zuidgevel ter plaatse van slaapkamer 3 en het atelier uitgevoerd moeten worden als dove gevel. Deze mogelijkheid is opgenomen in de planregels.

De Omgevingsdienst (ODBN) heeft aangegeven een positief standpunt in te nemen richting de gemeente ten aanzien van de benodigde maatwerkvoorschriften.

Bijlage 1. Achtergrond informatie grenswaarde Activiteitenbesluit

De te onderzoek inrichting aan de Kleuterweg 13 (Kraan Fouragehandel) is niet gelegen op een bedrijventerrein. Dit volgt uit het feit dat de inrichting is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Partiele herziening buitengebied 2017' vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 22 juni 2017. Daarnaast bevestigt de visiekaart uit de Omgevingsvisie Uden (2015) dit uitgangspunt (de inrichting is gelegen binnen een gemengd buitengebied).

De inrichting aan de Kleuterweg 13 is niet gelegen op een bedrijventerrein, waardoor voor deze inrichting artikel 2.17 lid 1 uit het Activiteitenbesluit geldt:

- 1 *Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:*
 - a. *de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;*

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- b. *de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;*

...

- f. *de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezondeerd industrieterrein.*

Beoordeling

Er wordt in Artikel 2.17 lid 1 niet gesproken over gevoelige gebouwen op of buiten een bedrijventerrein (enkel wanneer sprake is van een gezondeerd industrieterrein). Alle gevoelige gebouwen in de omgeving moeten getoetst worden aan de grenswaarden volgend uit tabel 2.17a.

Voor de inrichting aan de Kleuterweg 13 gelden de grenswaarden uit tabel 2.17a dus ook ter plaatse van de (bedrijfs)woningen) aan de Goorkensweg 2 en 4. Er is geen sprake van ruimtere grenswaarden voor deze woningen ten opzichten van een inrichting die niet gelegen is op een bedrijventerrein.