

**Nota van zienswijzen**

**Bestemmingsplan De Ruiter**

## **Inhoudsopgave**

Hoofdstuk 1 Inleiding	3
Hoofdstuk 2 Zienwijzen	4

## **Hoofdstuk 1 Inleiding**

### **1.1 Inleiding**

In het huidige bestemmingsplan 'Hoenderbos IV' is een nader uit te werken woonbestemming voor maximaal 146 woningen opgenomen. Uit de nadere uitwerking van het plangebied is echter gebleken dat de realisatie van maximaal 165 woningen is gewenst. Omdat dit hogere aantal niet mogelijk is binnen de uitwerkingsregels van het huidige bestemmingsplan, is een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht: het ontwerp bestemmingsplan "De Ruiter" (NL.IMRO.0856.BP-DeRuiter-ON01). Het bestemmingsplan "De Ruiter" biedt de planologische mogelijkheden voor de realisatie van maximaal 165 woningen.

Daarnaast worden een tweetal percelen aan de Duifhuizerweg (nummers 24 en 29) bij dit plan betrokken teneinde het houden van geiten aldaar planologisch uit te sluiten teneinde mogelijke gezondheidsrisico's in de toekomst te voorkomen.

### **1.2 Zienswijzentermijn**

Het ontwerp bestemmingsplan "De Ruiter" (hierna: het ontwerp bestemmingsplan) heeft vanaf donderdag 7 juni 2018 gedurende zes weken, dus tot en met woensdag 18 juli 2018 ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd in het gemeenteblad en in de Staatscourant.

Ook was het ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende de termijn van de terinzagelegging, digitaal raadpleegbaar op ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website [www.uden.nl](http://www.uden.nl).

### **1.3 Zienswijzen**

Tijdens de termijn van de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of schriftelijke zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Er zijn drie zienswijzen Ingediend door:

Reclamant 1 ingediend op d.d. 18 juli 2018, ontvangen op 19 juli 2018;

Reclamant 2 ingediend op d.d. 16 juli 2018, ontvangen op 17 juli 2018;

Reclamant 3 ingediend op d.d. 29 juni 2018, ontvangen op 3 juli 2018.

De persoonsgegevens van de natuurlijke personen van de indieners van de zienswijzen zijn geanonimiseerd verwerkt in de nota van zienswijzen, in verband met de bescherming van de privacy van de gegevens op internet.

Aan alle indieners van de zienswijzen is een uniek nummer toegekend. Dit overzicht van nummers inclusief adresgegevens staat in de bijlage.

De zienswijzen zijn binnen de termijn van de terinzagelegging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan de raad verzonden.

Op 17 februari 2020 heeft reclamant onder 3 de zienswijze ingetrokken. Deze zienswijze is daarom niet meegenomen in de onderstaande afweging van de zienswijzen.

## Hoofdstuk 2 Zienswijzen

In hoofdstuk 2 wordt inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijzen. De zienswijzen worden samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

### Zienswijze 1

1.

Reclamant geeft aan dat de beoogde woningbouw in de richting van zijn bedrijfslocatie wordt uitgebreid. Dit terwijl reclamant juist een aanvraag voor een omgevingsvergunning had ingediend om de bestaande kas van zijn glastuinbouwbedrijf uit te breiden (met 2,5 ha). Deze aanvraag voor een omgevingsvergunning is uiteindelijk geweigerd. Reclamant vreest dat de komst van de beoogde woonwijk de door hem aangevraagde omgevingsvergunning in de weg staat.

Tegen de weigering van de omgevingsvergunning heeft reclamant beroep bij de rechtbank aangetekend. De rechtbank heeft nog geen uitspraak gedaan.

2.

De eerdergenoemde weigering van de omgevingsvergunning is gebaseerd op de gewenste openheid tussen het stedelijk gebied en het buitengebied. Reclamant vraagt zich daarom af hoe zich de situering van de beoogde woningbouw van het bestemmingsplan "De Ruiters" hiertoe verhoudt, hetgeen ook in strijd is met het Landschapsbeleidsplan uit 2001. Reclamant is daarom van mening dat er met twee maten wordt gemeten.

#### *Reactie ad. 1.*

*Op 20 februari 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) de door reclamant genoemde omgevingsvergunning voor een uitbreiding van zijn glastuinbouwbedrijf inderdaad geweigerd. Hiertegen heeft reclamant beroep aangetekend.*

*Inmiddels heeft de rechtbank Oost-Brabant in de uitspraak van 10 augustus 2018<sup>1</sup> bepaald dat het college de aangevraagde omgevingsvergunning, voor zover het de afwijking van het bestemmingsplan betreft, in redelijkheid heeft kunnen weigeren en, voor zover het het bouwen betreft, terecht heeft geweigerd. Het beroep is van reclamant is dan ook door de rechtbank ongegrond verklaard.*

*Tegen deze uitspraak heeft reclamant hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De Afdeling heeft echter de aangevallen uitspraak van de rechtbank bevestigd en het hoger beroep van reclamant ongegrond verklaard.<sup>2</sup> Daarmee is de eerdergenoemde weigering van de omgevingsvergunning onherroepelijk.*

#### *Reactie ad. 2.*

*Het college had aan de eerdergenoemde weigering van de omgevingsvergunning (onder meer) ten grondslag gelegd, dat in de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag voor die omgevingsvergunning onvoldoende rekening was gehouden met de overgang tussen stad en land.*

*Hierbij had het college betrokken dat het huidige (ruimtelijke) beleid is verwoord in de Omgevingsvisie.<sup>3</sup> Het betrokken perceel van reclamant ligt in het 'gemengd buitengebied'.*

---

<sup>1</sup> Rechtbank Oost-Brabant, 10 augustus 2018, zaaknummer: SHE 18/769.

<sup>2</sup> ABRvS 26 juni 2019, nr. 201807761/1/A1.

<sup>3</sup> Vastgesteld in 2015.

*Op grond van deze Omgevingsvisie heeft de gemeenteraad in dit gebied niet alleen een open landschap met een groene dooradering voor ogen, maar wil de raad ook de overgang tussen het stedelijk gebied en het buitengebied kenbaar houden.*

*De raad wil dit bereiken door – onder meer – verdere versterking effectief tegen te gaan en alleen ruimte te geven aan ontwikkelingen die bijdragen aan versterking van het landschap. De beoogde uitbreiding van het bedrijf van reclamant naar noordwestelijke richting druisde daarom in tegen de Omgevingsvisie. De openheid tussen het stedelijk gebied en landelijk gebied moet immers zoveel mogelijk gehandhaafd blijven.*

*Zowel de rechtbank als de Afdeling heeft in voornoemde uitspraken bepaald dat deze conclusies van het college gerechtvaardigd zijn.*

*Bovendien is het gebied waar de beoogde uitbreiding van het bedrijf van reclamant was beoogd, het ‘gemengd buitengebied’ (met de daarbij behorende planologische voorwaarden), niet vergelijkbaar met het gebied waar nu op grond van het bestemmingsplan “De Ruiter” de beoogde woningbouw is beoogd. Volgens de visiekaart van de Omgevingsvisie gaat het hier immers om een ‘Woongebied reservering’. De beoogde woningen zullen zowel kwantitatief als kwalitatief aansluiten bij de actuele behoefte van de juiste doelgroepen woningzoekenden. Het onderhavige bestemmingsplan is daarom – anders dan de eerdergenoemde uitbreidingsplannen van het bedrijf van reclamant – in overeenstemming met de Omgevingsvisie.*

*Overigens heeft de rechtbank (hetgeen vervolgens door de Afdeling is bevestigd) aangegeven dat het Landschapsbeleidsplan betrekking heeft op landschappelijke kwaliteiten van de daarin beschreven gebieden en dat daaruit niet de aanvaardbaarheid van het beoogde bouwplan van reclamant volgt. Uit dit Landschapsbeleidsplan volgt ook niet dat de door de Omgevingsvisie gewenste openheid niet wordt nagestreefd in het gebied waar het bouwplan van reclamant was voorzien. Voor de bestuursrechters was ook niet in geschil dat de uitbreiding van het bedrijf van reclamant deze openheid zou aantasten.*

*Het Landschapsbeleidsplan is bedoeld voor het ontwikkelen en uitvoeren van beleid voor het buitengebied. Hiervoor zijn in het Landschapsbeleidsplan negen deelgebieden uitgewerkt. Op kaart 1 van dit beleid is te zien dat het onderhavige plangebied niet valt in een deelgebied zoals vernoemd in het Landschapsbeleidsplan. Dat betekent dat het landschapsbeleidsplan voor dit plangebied geen aparte doelen heeft aangeduid en dit beleid daarom niet van toepassing is op het plangebied.*

## Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding tot wijziging van het plan.

## Zienswijze 2

### 1.

Reclamant is van mening dat in het onderhavige plangebied geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en vreest daarom dat toekomstige bewoners in het plangebied hem hierop aanspreken.

Het plangebied wordt thans aangemerkt als ‘overgangsgebied’ in de zin van de ‘Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2016’. Volgens het hierbij behorende afwegingskader voor het woon- en leefklimaat zou dit tot een goed woon- en leefklimaat voor een groot deel van het plangebied leiden en voor een deel van het plangebied zou het toelaten van woningen afweegbaar zijn.

Hierbij wordt in de toelichting van het bestemmingsplan verwezen naar een kaartje met geurcontouren van de voorgrondbelasting. Dit kaartje wordt echter niet ondersteund door een geurrapport. Het plan is daarom onzorgvuldig voorbereid.

2.

Volgens reclamant is er geen sprake van een 'overgangsgebied'. Gezien de aard en inrichting van het plangebied (woongebied met 165 woningen) is er sprake van een woonkern. Het labelen als overgangsgebied met daarmee een hogere aanvaardbare geurbelasting maakt dit niet anders. Er moet gekeken worden naar de daadwerkelijke inrichting van het gebied.

De geurnorm voor een woonkern is 3 ou/m<sup>3</sup>. Dit geldt ook voor de aangrenzende woonwijk Hoenderbos en andere kernen binnen de gemeente. Het verhogen van de geurnorm naar 8 ou/m<sup>3</sup> voor deze specifieke woonwijk is niet uit te leggen. Om die reden is dan ook het afwegingskader voor woonkernen in de zin van de 'Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2016' hier maatgevend. In dat geval is slechts in een beperkt deel van het plangebied sprake van een goed woon- en leefklimaat. In een aanmerkelijk groter deel van het plangebied is er dan sprake van een afweegbaar of slecht woon- en leefklimaat. Vanuit een goede ruimtelijke ordening kunnen in het gebied met het slechte woon- en leefklimaat geen woningen worden opgericht.

Gelet op het feit dat vergunningvrije bijgebouwen in gebruik kunnen worden genomen voor mantelzorg, heeft het bovenstaande standpunt ook betrekking op bijgebouwen. De zonering van het slechte woon- en leefklimaat kan daarom ook niet op de gevel van de beoogde woningen of in de tuinen van deze woningen worden gelegd, zoals nu wel het geval is. De afbakening van het gebied met het slechte woon- en leefklimaat overlapt deels de woonbestemming in het plangebied.

3.

Voor zover in een gebied het 'afweegbaar' is om woningen toe te laten, is hiervoor een nadere motivering noodzakelijk. Die motivering ontbreekt in de toelichting. Er wordt alleen gesteld dat uit onderzoeken naar overige milieuaspecten blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het woon- en leefklimaat. Gelet op de onderstaande zienswijzen over de milieuaspecten als de 'bedrijven en milieuzonering', geluid en endotoxinen, is dit echter een onjuiste conclusie.

Het argument dat zonder het toelaten van woonfuncties binnen dit deel het programma niet wordt gehaald en er geen goede stedenbouwkundige afronding van het plangebied en daarmee Uden-Zuid kan plaatsvinden, kan volgens reclamant niet prevaleren boven de belangen van nabijgelegen bestaande bedrijven. Te meer nu dit leidt tot de onwenselijke situatie dat de bewoners in dit gebied geconfronteerd zullen worden met een mate van geurhinder die men niet verwacht in een woonwijk.

4.

Reclamant vreest dat zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd door het onderhavige bestemmingsplan. Bij ruimtelijke besluiten voor (bijvoorbeeld) woningbouw dient men rekening te houden met de zogenaamde 'omgekeerde werking'. Hierbij dienen de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bouwvlak van reclamant bij de belangenafweging te worden betrokken. Voor de onderhavige situatie betekent dit dat er daarom niet ter plaatse van de feitelijke emissiepunten wordt getoetst, maar dienen de emissiepunten op de rand van het bouwvlak te worden gelegd.

Op grond van de huidige omgevingsvergunning van reclamant is er alleen ten opzichte van Ruitersweg 3 sprake van een overbelaste situatie. Als gevolg van de huidige planvorming komt hier verandering in. Het bedrijf van reclamant heeft namelijk nu nog ontwikkelruimte richting het plangebied, alleen wordt deze ontwikkelruimte geblokkeerd door de woningbouw in het beoogde bestemmingsplan.

5.

Reclamant wijst daarnaast naar de binnenplanse mogelijkheden tot wijziging/enigszins andere situering/herbegrenzing van bestemmings- en/of bebouwingsgrenzen in het plangebied op grond van de artikelen 17, 18 en 20 van de planregels. Op deze wijze kunnen gevoelige objecten nog dichterbij het bedrijf van reclamant gerealiseerd kunnen worden.

6.

Gelet op de zienswijzen zoals verwoord in ad. 1 tot en met 4, voldoet het bestemmingsplan ook niet aan de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'.

7.

Het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder is gebaseerd op onvolledige gegevens. Er is enkel een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar wegverkeerslawaai. Er had ook een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd moeten worden.

8.

De geluidssituatie had cumulatief moeten worden beoordeeld ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen. Doordat dit niet is gebeurd kan niet worden gesteld dat sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Dit vormt een belemmering voor de bedrijfsvoering van de zeugenhouderij.

9.

Gelet op de korte afstand tussen het plangebied en het bedrijf van reclamant vreest reclamant dat er bij de toekomstige bewoners eventuele gezondheidsproblemen ontstaan. In dat kader verwijst reclamant ook naar de gezondheidseffectscreening van het bestemmingsplan Buitengebied, waaruit blijkt dat er een afstand van 250 meter tussen de beoogde woningen en het bedrijf van reclamant gehanteerd dient te worden om gezondheidsrisico's te voorkomen. Daar voldoet het bestemmingsplan niet aan.

*Reactie ad. 1.*

*De ODBN heeft namens de gemeente op 13 juli 2020 een geuronderzoek uitgevoerd.<sup>4</sup> Hierin is onder andere een kaartje met de actuele voorgrondbelasting opgenomen. De toelichting van het aspect geur is hierop – waar nodig – aangepast. Het plan is daarmee zorgvuldig voorbereid.*

*Reactie ad. 2.*

*In de door de raad vastgestelde gebiedsvisie 2016 is opgenomen dat er een overgangsgebied bestaat tussen de bebouwde kom en het buitengebied. Hiervoor is expliciet een afwijkende geurnorm opgenomen. Deze afwijkende geurnorm is vooral ingegeven om de nabij de bebouwde kom gelegen veehouderijen niet onnodig te belemmeren. Geaccepteerd wordt daarbij dat de inwoners, vanwege de ligging op de overgang naar het buitengebied, minder beschermd worden tegen geurhinder. Als overgangsgebied zijn ook uitdrukkelijk benoemd de nieuwe woongebieden, waaronder het onderhavige plan "De Ruiter". Deze overgangsgebieden volgen de oude extensiveringsgebieden, waar vanuit Reconstructie het beleid gericht was op het terugdringen van intensieve veehouderij en daarmee samenhangende overlast van geur op de bebouwde kom. Daarmee heeft hier dus in de gebiedsvisie een ruimtelijke afweging plaatsgevonden om voor deze overgangsgebieden in de gemeente Uden een aangepaste geurnorm te formuleren.*

*Verder blijkt uit het eerdergenoemde geuronderzoek dat er binnen het plangebied slechts twee kleine delen met woonbestemming binnen de ('afwijkende norm' van de) vergunde 8,0 ou/m<sup>3</sup> contour van*

---

<sup>4</sup> Als bijlage toegevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan.

*Ruitersweg 1 vallen. Zie hiervoor de kaartjes in het geuronderzoek. In het bestemmingsplan is met een aanduiding "milieuzone - geurzone" geborgd dat hier dan ook geen geurgevoelige objecten worden gerealiseerd. Dit zijn overigens ook gronden die buiten het 'achtererfgebied' vallen in de zin van het Besluit omgevingsrecht, zodat er ook geen vergunningvrije (geurgevoelige) gebouwen gerealiseerd kunnen worden.*

*Reactie ad. 3.*

*Reclamant doelt hier op het begrip 'afweegbaar' in de zin van de Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2016 van de gemeente Uden. Deze beleidsregel wordt toegepast om het woon- en leefklimaat in het kader van de Wet ruimtelijke ordening te beoordelen.*

*Uit de onderhavige beoordeelde geursituatie blijkt dat er voor een groot deel van het plangebied sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de zin van de voornoemde beleidsregel. Een nadere onderbouwing is daarom niet noodzakelijk.*

*Voor een deel van het plangebied geldt dat het toelaten van woningen afweegbaar is. Zoals ook al in de toelichting van het bestemmingsplan is verwoord, geldt voor dat plangebied dat uit de onderzoeken naar de overige milieuaspecten er geen belemmeringen zijn voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit deel van het plangebied is enerzijds relatief beperkt van omvang, maar ook niet zodanig klein dat van het toelaten van woonfuncties binnen dit deel kan worden afgezien. In dat geval wordt het woningbouwprogramma niet gehaald en kan er geen goede stedenbouwkundige afronding van het plangebied en daarmee Uden-Zuid plaatsvinden. Verder geldt dat met name in het noordelijk deel van het plangebied meer verdichting zal plaatsvinden en meer naar het zuiden meer landelijke verkaveling met meer groen zal plaatsvinden.*

*Ook is van belang dat voor het plangebied een integrale beoordeling van gezondheidsaspecten heeft plaatsgevonden, waarin ook specifiek op het aspect geur is ingegaan. Zoals beschreven in paragraaf 4.12 van de toelichting op het bestemmingsplan worden enkele concrete maatregelen getroffen om het ontstaan van geurhinder binnen het plangebied verder te beperken:*

- keuzes ten aanzien van de situering en vormgeving van het groen in de wijk kunnen een bijdrage leveren aan de wijze waarop c.q. de mate waarin hinder wordt ervaren. Daarom wordt ingezet op het creëren van afstand en het wegnemen zicht op de veehouderij);*
- geurbeleving is subjectief. Bij de uitgifte van bouwkavels zullen potentiële kopers c.q. bewoners worden gewezen op de geursituatie, zodat zij dit aspect kunnen meewegen in hun beslissing omtrent aankoop van een kavel.*

*Gezien het voorgaande wordt de berekende geurbelasting van 5 tot 8 ou/m<sup>3</sup> op een deel van het plangebied aanvaardbaar en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening geacht.*

*Daarmee heeft er voor het onderhavige deel van het plangebied dus wel een beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en een afweging in de zin van de Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2016 plaatsgevonden.*

*Reactie ad. 4.*

*Voor Ruitersweg 1 zijn de woningen aan de Ruitersweg 3 en aan de Muffelke (kern Uden) maatgevend. Op Ruitersweg 3 is al sprake van een overschrijding van de norm en op de woningen aan de Muffelke zit de geurbelasting met 2,9 ouE/m<sup>3</sup> vrijwel tegen de norm van 3,0 ouE/m<sup>3</sup> aan. De overschrijding op Ruitersweg 3 ligt echter niet in dezelfde windrichting als het plangebied waardoor in de richting van de woningen aan de Muffelke rekening moet worden gehouden met de omgekeerde werking. Hiertoe zijn een drietal berekeningen uitgevoerd waarbij de emissiepunten op de in de richting van het plangebied gelegen hoekpunten van het bouwblok zijn ingevoerd. Uitgaan van de vergunde emissiepunten op de*



*randen van het bouwblok is in lijn met bestaande jurisprudentie. Uit al deze 3 berekeningen blijkt dat de veehouderij aan de Ruitersweg 1 in de richting van het plangebied geen verdere ontwikkelmogelijkheden heeft. Verplaatsing van de vergunde emissiepunten in die richting leidt immers tot overschrijdingen op bestaande geurgevoelige objecten. Er is dus op basis van de omgekeerde werking geen ontwikkelruimte richting het plangebied.*

*Reactie ad. 5.*

*Reclamant doelt hier op de in de planregels (art. 17) opgenomen 'algemene wijzigingsregels'. Ambtshalve was/is hier al als voorwaarde toegevoegd dat bij een wijziging van de bestemmings- en/of bebouwingsgrens er geen geurgevoelige objecten zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "milieuzone - geurzone" die aan de zuidkant van het plangebied is gelegen, zodat er op gronden met deze aanduiding geen geurgevoelige objecten kunnen worden toegevoegd.*

*Reactie ad. 6.*

*Voor toetsing aan de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' moet in eerste aanleg getoetst worden aan de richtafstanden. Als hieraan wordt voldaan dan kan verdere toetsing achterwege blijven. Als niet wordt voldaan aan de richtafstanden, dan dient het stappenplan uit bijlage 5.3 van de VNG-brochure te worden doorlopen. Omdat niet wordt voldaan aan de richtafstand voor geur, moet een geuronderzoek worden uitgevoerd. Voor agrarische bedrijven wordt hierbij de V-Stacks rekenmethodiek gebruikt. Ondanks het feit dat hier niet wordt voldaan aan de richtafstand voor geur in de VNG-brochure, blijkt (ook) uit de reacties op zienswijzen 1 tot en met 4 en het geuronderzoek van 13 juli 2020 dat er in casu sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de bedrijfsvoering van de betrokken veehouderij niet wordt belemmerd.*

*Reactie ad. 7.*

*Voor de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van industrielawaai alleen hogere grenswaarden verleend voor industrieterreinen waarvoor een geluidzone is vastgesteld. Dit is hier niet het geval. Bij het verlenen van de hogere grenswaarden is terecht alleen uitgegaan van een geluidsonderzoek naar wegverkeerslawaai. Industrielawaai van omliggende bedrijven wordt beoordeeld als onderdeel van bedrijven en milieuzonering.*

*Reactie ad. 8.*

*In het kader van de wettelijke eis voor het bestemmingsplan, een 'goede ruimtelijke ordening' is bekeken of bij de woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Daarnaast is beoordeeld of de inrichting door de realisatie van woningen wordt belemmerd in haar bedrijfsvoering. Deze beoordeling is omschreven in de toelichting van het bestemmingsplan onder paragraaf 4.7 'Bedrijven en milieuzonering'. In het bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij de beoordelingssystematiek uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Deze beveelt in bijlage 5.3 aan om middels een stappenplan te bepalen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij woningen. Als eerste stap wordt aanbevolen om te toetsen of de afstand tussen bedrijven en woningen groter is dan de richtafstand behorende bij de milieucategorie van het betreffende bedrijf. Het agrarische bedrijf aan de Ruitersweg 1 heeft voor het milieuaspect geluid een richtafstand van 50 meter tot woningen aanbevolen. Het plan is zo ingedeeld dat de afstand tussen woningen en het betreffende bedrijf altijd meer dan 50 meter bedraagt. De afstand tussen woningen en het betreffende bedrijf is circa 90 meter. Dit betekent dat aan stap 1 uit de beoordelingssystematiek volgens bijlage 5.3 van de VNG-publicatie wordt voldaan. Er is op basis van stap 1 geen nader akoestisch onderzoek noodzakelijk. De bedrijfsvoering van de intensieve veehouderij wordt hiermee niet belemmerd door de toekomstige woningbouw en het woon- en leefklimaat in het plangebied wordt gewaarborgd.*

*De richtafstanden uit de VNG-publicatie gaan uit van gemiddelde moderne bedrijven. Er is geen reden om uit te gaan van een andere richtafstand. De inrichting kan als een gemiddeld modern bedrijf worden beschouwd.*

*Er is ook geen sprake van een relevante cumulatie van geluid van wegverkeer en industrielawaai. De hoogste geluidbelasting vanwege wegverkeer ontstaat bij de woningen gelegen in het westelijk deel van het plangebied (westgevel). Het bedrijf is gelegen ten zuiden van het plan op circa 90 meter van de nieuwe woningen. De hoogste bijdrage van industrielawaai ontstaat op de gevels van woningen die in het zuidelijk deel van het plan zijn geprojecteerd. De bijdrage van wegverkeerslawaai is hier niet bepalend. Dit betekent dat er geen sprake is van een relevante cumulatie van twee lawaaisoorten in het plangebied wat zal leiden tot een 'hoger' geluidsniveau.*

*Reactie ad. 9.*

*In de toelichting van het bestemmingsplan is uitvoerig gemotiveerd dat het plangebied c.q. het planvoornemen over het algemeen goed scoort voor wat betreft het aspect gezondheid. En dat er bij de daadwerkelijke uitwerking en inrichting van het gebied – en dan met name het openbare gebied – nog de nodige winst kan worden behaald. Deze punten worden door de gemeente Uden betrokken bij de verdere uitwerking en inrichting van het openbaar gebied. Het voornaamste punt van aandacht is inderdaad de ligging van een deel van het plangebied binnen een afstand van 250 meter van de veehouderij. Uit het advies van de GGD blijkt dat ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt voldaan aan de advieswaarden en –afstanden, maar dat het percentage geurgehinderden hoger is dan hetgeen de GGD adviseert (maximaal 12%).*

*Uit het geuronderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat wordt voldaan aan de geldende normen ten aanzien van geur van veehouderijen. Het noordelijke deel van het plangebied kent een geurbelasting van minder dan 3 odourunits, waarmee het aantal geurgehinderden beneden de 12% blijft. Het realiseren van geurgevoelige objecten binnen een gebied met een hogere belasting dan 8 odourunits is – met de aanduiding “milieuzone – geurzone” uitgesloten in het plan. Het middelste deel van het plangebied kent een geurbelasting van 3 tot 8 oudourunits, hetgeen overeenkomt met een percentage geurgehinderden van 8 tot 17%. Een deel van dit gebied zal dus niet voldoen aan de advieswaarde van 12% die de GGD hanteert.*

*Gezien het advies van de GGD worden er daarom maatregelen getroffen ten aanzien van de inrichting van het gebied (afschermend groen en extra groenvoorzieningen) en communicatie (informatieverstrekking over geursituatie in het plangebied aan potentiële kopers/bewoners). Uit het advies van de GGD blijkt dat daarmee een bijdrage kan worden geleverd aan het beperken van het ontstaan van geurhinder en daarmee het aantal geurgehinderden.*

*Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat geen sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en dat uit een integrale beoordeling van het aspect gezondheid volgt dat het planvoornemen c.q. het plangebied voor wat betreft gezondheidsfactoren over het algemeen goed scoort en dat voor wat betreft geurhinder aanvullende maatregelen worden getroffen om geurhinder verder te reduceren. Dit alles in overweging nemende zijn er geen overwegende belemmeringen die – ook gezien alle overige mee te wegen belangen – aanleiding geven tot het afzien van de beoogde ontwikkeling die dit plan mogelijk maakt.*

*Conclusie*

*De zienswijzen zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding tot wijziging van het plan.*