

Gemeente Tilburg

Verslag: **Informatieavond Kortgenestraat inrichting groenstrook**

Datum: **20 juni 2013 (19.30 – 21.15 uur)**

Locatie: **Wijkcentrum Heyhoef, Tilburg**

Aanwezig:	Mia Verhoef	projectleider, gemeente Tilburg
	Hein van Acht	landschapsarchitect, gemeente Tilburg
	Godelief Sperber	coördinator bestemmingsplan, gemeente Tilburg
	Ton Withoos	verkeerskundige, gemeente Tilburg
	Tineke Schoenmakers	verslaglegging, Spronk Management Support

en 15 omwonenden/belanghebbenden (volgens presentielijst)

1. Opening, door Mia Verhoef

Mevrouw M. Verhoef opent de bijeenkomst en heet allen van harte welkom. Daarna stelt ze de vertegenwoordigers van de gemeente Tilburg voor en gaat ze in op het doel van deze bijeenkomst. De gemeente heeft voor deze avond iedereen uitgenodigd die direct zicht heeft op de ontwikkeling die de gemeente wenst uit te voeren op de groenstrook van de Kortgenestraat. Daarvoor is naar circa 50 adressen een bewonersbrief met uitleg en een uitnodiging voor deze bijeenkomst gezonden. Over de ontwikkeling van het totale winkelcentrum zijn eerder al twee bijeenkomsten geweest. Vandaag gaat het speciaal om het inrichtingsplan voor de parkeerplaats bij de Kortgenestraat.

Nadat M. Verhoef de agenda voor vanavond heeft belicht, start de verkeersdeskundige met een toelichting op het plan. Aan de wanden in de ruimte hangen tekeningen van het plan. Ook op de vergadertafel liggen diverse plattegronden ter inzage.

2. Toelichting plan, door Ton Withoos

T. Withoos vat de grote lijn van de plannen m.b.t. de uitbreiding van het winkelcentrum samen:

- Gestart wordt met de 2^e fase van het winkelcentrum.
- Deze uitbreiding komt bij het grasveld die diende als reserveringsstrook aan de westzijde van het winkelcentrum.
- Voor het verkeer moeten bepaalde zaken wijzigen. Zo zullen de parkeerterreinen een andere aansluiting krijgen: ze worden aangesloten op de rotondes. Ook de parkeerplaatsen aan de zuidzijde van het winkelcentrum (Kalenbergplaats en Klundertplein) krijgen een andere aansluiting. De toegang tot het winkelcentrum voor voetgangers en fietsers blijft zoals die nu is. Dat betekent dat er een scheiding zal komen tussen het autoverkeer en het verkeer van voetgangers en fietsers.
- Op de hoek van de Kalenbergplaats, rondom de flat gaat bijna al het groen verdwijnen i.v.m. het benodigde aantal parkeerplaatsen. Na de herinrichting komen op het parkeerterrein nieuwe bomen terug.

Vervolgens gaat T. Withoos in op de aan te leggen parkeerplaatsen:

- Aan de zuidzijde van het winkelcentrum, tussen de Reeshofdijk en de Kortgenestraat, zal een parkeerterreintje worden aangelegd ten behoeve van de uitbreiding van het winkelcentrum. De entree van dit parkeerterrein komt te liggen aan de zijde van het Klundertplein (oostzijde). Op die manier wordt voorkomen dat er extra verkeer zal gaan door de woonwijk die aan de westzijde ligt.
- Om dit parkeerterrein te kunnen aanleggen zal het bestaande groen, een grasveld met enkele bomen, verdwijnen.
- De gemeente wil de huidige bomen laten staan en tussen de Kortgenestraat en het aan te leggen parkeerterrein een brede haag plaatsen.
- Ter plaatse van het toekomstige parkeerterrein staan nu voetbalgoals en een speeltoestel. Deze zullen worden verplaatst naar een nader te bepalen plek langs de Kortgenestraat. De exacte plek wordt in overleg met de omwonenden bepaald.

3. Discussie

Op een vraag of het besluit tot uitbreiding van het winkelcentrum al is genomen antwoordt M. Verhoef dat de mogelijkheid om uit te breiden al in 1993 werd gepland, omdat men voorzag dat de wijk Reeshof verder zou groeien. Nu is het wenselijk het winkelcentrum met winkels uit te breiden. Desgevraagd vertelt M. Verhoef dat deze uitbreiding als rendabel wordt ingeschat. Dit punt is tijdens de twee informatiebijeenkomsten op 22 april van dit jaar, die over de uitbreiding gingen, ook uitgebreid aan de orde geweest. De ontwikkelaar MAB is reeds met meerdere mogelijke huurders in gesprek.

Een van de aanwezigen vraagt of men bezwaar kan aantekenen.

Hierop wordt uitgelegd dat de uitbreiding van het winkelcentrum al in het huidige bestemmingsplan wordt omschreven. Dit plan is onherroepelijk. Het is wél mogelijk bezwaar/beroep aan te tekenen op het moment dat de omgevingsvergunning voor de bouw wordt aangevraagd. Op het moment dat MAB wil gaan bouwen toetst de gemeente de bouwaanvraag aan het bestemmingsplan. Bezwaar tegen dát bestemmingsplan is nú niet meer mogelijk. Voor het uitbreiden van de winkels had men ten tijde van de vaststelling van dát bestemmingsplan bezwaar moeten maken.

Desgevraagd vertelt G. Sperber dat er in het kader van de procedure voor de aanvraag omgevingsvergunning (bouwaanvraag) uitbreiding winkelcentrum Heyhoef wel bezwaar en beroep mogelijk is.

Een mevrouw vraagt of er goed is overwogen of de uitbreiding van het winkelcentrum in deze tijd nog wel nodig is.

M. Verhoef bevestigt dit en legt daarbij uit dat alle informatie hierover openbaar is. Op 24 juni a.s. wordt de Detailhandelsnota in de gemeenteraad behandeld. Daarin staat de behoefte aan de uitbreiding van het winkelcentrum Heyhoef beschreven.

Gevraagd wordt welke winkels er zullen komen.

M. Verhoef verwacht dat er in ieder geval één supermarkt bij zal komen.

Een mijnheer geeft aan dat hij dat werkelijk niet nodig vindt.

M. Verhoef vertelt dat er ook non food zal komen, zoals kleding. Een goede verdeling komt tot stand in overleg met de winkeliersvereniging. De investeerder bepaalt wat er komt.

Verkeerskundige T. Withoos vertelt dat voor elke ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, zo ook voor Heyhoef. Toen Heyhoef werd gebouwd is al over uitbreiding van de winkels en de parkeerplaatsen nagedacht. Vandaar dat er op voor de groenstrook Kortgenestraat waar men nu parkeerplaatsen wil aanleggen, een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is opgenomen waarin het aanleggen van extra parkeerplaatsen wordt mogelijk gemaakt. In overleg met de ontwikkelaar is het exact aantal benodigde parkeerplaatsen bepaald en is bekeken op welke plekken dat mogelijk is. De nu voorliggende locatie kwam daaruit naar voren.

In reactie op vragen vertelt G. Sperber dat voor aanleg van de parkeerplaatsen het bestemmingsplan ondanks de wijzigingsbevoegdheid die al is opgenomen wél moet worden gewijzigd, voordat het plan uitgevoerd kan worden. De procedure daarbij is als volgt:

- Het college stelt het ontwerp bestemmingsplan vast
- Het ontwerp bestemmingsplan wordt ter inzage gelegd (gedurende 6 weken, na de zomervakantie).
- Gedurende die 6 weken kan men een zienswijze indienen.
- Daarna gaat het plan naar het college ter vaststelling (in november 2013)
- Daarna zal het plan nogmaals 6 weken ter inzage worden gelegd en is het mogelijk beroep aan te tekenen bij de Raad van State.
- In december 2013/januari 2014 kan het bestemmingsplan gewijzigd zijn.
- Over het indienen van bezwaren legt G. Sperber uit dat alleen mensen die een “zienswijze” indienen bij het ontwerp-bestemmingsplan beroep kunnen aantekenen tegen het bestemmingsplan.

Een van de bewoners vertelt dat hij 6 jaar geleden, voordat hij hier ging wonen, bij de gemeente navraag heeft gedaan naar mogelijke veranderingen in zijn omgeving. Toen zei de medewerker van de gemeente dat er niets zou veranderen. T. Withoos geeft aan dat ook voorafgaande bestemmingsplannen deze wijzigingsbevoegdheid al was opgenomen en dat dit dus 6 jaar geleden ook al bekend was.

Gevraagd wordt waarom er niet wordt gekozen voor ondergronds parkeren. Het is de aanwezigen bekend dat dit meer kosten met zich meebrengt, maar desondanks zou het de voorkeur moeten krijgen.

T. Withoos vertelt dat deze mogelijkheid is nagegaan en inderdaad teveel kosten met zich meebrengt. Ondergronds parkeren kost (bij een eenvoudige berekening) circa 25.000 euro per parkeerplaats. Bij deze uitbreiding zou ook het verleggen van de leiding voor de stadsverwarming aan de orde zijn. Op die manier wordt het ondergronds parkeren beslist niet haalbaar.

Een mijnheer merkt op dat men de huidige, schuine parkeervakken recht kan maken. Op die manier kunnen er meer auto's staan.

T. Withoos legt uit dat er helaas niet voldoende ruimte beschikbaar is om de vakken recht aan te leggen.

Een mevrouw stelt voor het parkeerterrein op een andere locatie aan te leggen, namelijk waar nu het 'roekenbosje' is nabij het Reeshofpark.

T. Withoos vertelt dat er bij het bos geen wijzigingsbevoegdheid is. Ook zou die keuze leiden tot heel veel bomenkap.

Vanuit de bewoners omgeving Kortgenestraat wordt opgemerkt dat zij liever hebben dat op die plek de parkeerplaatsen komen dan dat de groenstrook in hun straat moet worden opgeofferd voor parkeren.

T. Withoos legt uit dat het een van de uitgangspunten is dat de bomen bij van de Kortgenestraat zoveel mogelijk worden gespaard. Het daadwerkelijke aantal bomen dat op de groenstrook moet verdwijnen zijn de 2 kastanjabomen en 1 eik, waarvan is gebleken dat één van deze kastanjabomen dood is.

T. Withoos vat samen dat de plek aan de rand van het bos niet is onderzocht, omdat die plek niet paste in de randvoorwaarden.

N.B. E.e.a. is nader uitgezocht: Het bosje heeft een zeer grote groene waarde, het is door de gemeente benoemd als "hoofdwaarde". Daarmee is het niet mogelijk om dit te kappen ten gunste van parkeerplaatsen. Nadeel van deze plek is ook dat alle gebruikers van een eventueel parkeerplaats op die locatie de Heyhoefdreef moeten oversteken. Dat is dermate onaantrekkelijk dat dit parkeerterrein geen reëel alternatief is voor de bewoners en bezoekers van Heyhoef. Op de plek die nu in beeld is kan men via het parkeerterrein rechtstreeks het winkelcentrum inlopen.

Hierna komt het gesprek op de noodzaak het winkelcentrum uit te breiden, terwijl er veeleer behoefte is aan diverse kleine winkelcentra in de wijk Reeshof. M. Verhoef legt uit dat winkelcentrum Heyhoef is bedoeld voor de gehele verzorgingsgebied de Reeshof. Deze uitbreiding kan men niet verplaatsen naar een plek helemaal achteraan in de wijk Reeshof, zoals iemand van de aanwezigen voorstelt.

Een mevrouw merkt op dat uit krantenberichten blijkt dat de gemeente de afgelopen 6 weken 350 bomen heeft gekapt (o.a. langs het kanaal). Ze maakt groot bezwaar tegen aanleg van parkeerplaatsen op groenstrook Kortgenestraat. Daarbij beschrijft ze welke overlast ze ervan verwacht: rommel, geluidsoverlast, lichtoverlast en luchtverontreiniging. Ook zal de waarde van de woningen verminderen.

Hierna komen diverse verkeerssituaties in de omgeving van het winkelcentrum aan de orde:

- Uitgelegd wordt dat bij de bocht van het Klundertplein een verkeersdrempel is voorzien om de verkeerssnelheid af te remmen.
- Een bewoner wijst erop dat er op een andere plek een gevaarlijke verkeerssituatie zal ontstaan. Vergeleken met de huidige parkeerplaats aan de zuidzijde moet men het fietspad gaan kruisen, ook door vrachtwagens.
T. Withoos legt uit dat er na de aanpassing aan de noordzijde van het winkelcentrum 500 parkeerplaatsen zullen zijn en meer vrachtwagens. Bij de nieuwe parkeerplaats gaat het om 100 parkeerplaatsen en hij verwacht aan die kant minder vrachtwagens.
- De bewoner wijst op toekomstige toename van het verkeer bij het winkelcentrum in het algemeen. Hij vraagt naar mogelijkheden om hier bezwaar tegen aan te tekenen.
T. Withoos legt uit dat tegen de omgevingsvergunning van de uitbreiding en de bestemmingsplanwijziging wel bezwaar kan worden gemaakt. Tegen de verkeerskundige aanpassingen kan geen bezwaar worden gemaakt. Men kan wel bezwaar maken tegen verkeersbesluiten. Voor de aanleg van een parkeerterrein is geen verkeersbesluit nodig is. Voor zaken, waarbij een verkeersbord aan de orde is, is wél een verkeersbesluit nodig.
- Iemand informeert naar de bedoeling met het Kamerikpad.
T. Withoos legt uit dat deze weg achter het winkelcentrum niet in het kader van deze plannen zal worden

heringericht.

De bewoonster wijst op het drukke verkeer daar, waarop T. Withoos vertelt dat daar niets aan zal veranderen maar dat er wél een 30 kilometer zone van wordt gemaakt.

- Desgevraagd legt G. Sperber uit dat de bestemming van het gebied 'centrumdoeleinden' wordt. De verkeerskundige bepaalt waar de toegang tot het parkeerterrein het beste kan komen.
- De heren [REDACTED] (eigenaar tuinderij) geven uitleg over de moeilijke situatie met fietsers en vrachtverkeer die elkaar kruisen op de hoek bij de tuinderij. Volgens T. Withoos is belangrijk dat het zicht op elkaar goed is. Na verdere uitleg van de tuinders belooft T. Withoos nader te bekijken of er toch een kleine aanpassing nodig is.

N.B. Dit is nader uitgezocht: Op dit moment loopt de fietsroute over het parkeerterrein en kruist op 4 plaatsen met het verkeer. Door de aanpassing wordt de fietsroute omgelegd en kruisen de fietsers het autoverkeer nog maar op twee plaatsen. De bestaande kruispunten liggen nu allemaal op het drukke parkeerterrein. De nieuwe kruising ter plaatse van de Reeshofdijk wordt door beduidend minder auto's gebruikt en is daarmee veiliger als de bestaande situatie. Er wordt meer ruimte gemaakt voor de vrachtwagens van [REDACTED] zodat deze veiliger over het parkeerterrein kunnen weggrijpen.

Nader stil wordt gestaan bij het groen en de begrenzing bij tuinderij [REDACTED]. De heer [REDACTED] constateert dat het zijn bomen zijn die op de tekening staan. Hij vraagt zich af wat er gebeurt als ze bijvoorbeeld later verzakken. Wie draagt dan de juridische gevolgen? M. Verhoef geeft aan dat dit nagegaan moet worden in het Kadaster. Dhr. [REDACTED] vraagt tot hoever de gemeente op de grens komt, waarop T. Withoos antwoordt dat men tot op een meter komt.

N.B. De bomen staan exact op de grens van het perceel van Dhr. [REDACTED] en de gemeente.

De gemeente heeft deze bomen in het verleden aangeplant en zal dus zorg dragen voor het beheer hiervan. Ook zullen zij dus zorg dragen voor het monitoren van de vitaliteit van de bomen en dus de veiligheid waarborgen.

Reacties op verdere vragen en opmerkingen die aan de orde komen:

- Een bewoonster uit haar onvrede over het plan als volgt: "Jullie verknallen mijn woongenot en verpesten het voor ons als bewoners. Mensen die er wonen zijn belangrijker dan het gemak van de automobilist." Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat de uitbreiding van het winkelcentrum Heyhoef een belang is voor de gehele wijk Reeshof, waar sommige bewoners blij en sommige niet blij van zullen worden.
- Een bewoner vraagt naar het aantal aan te leggen parkeerplaatsen. T. Withoos legt uit dat de norm uitgaat van de nieuwbouw. Het gaat dan om 3,25 parkeerplaats per 100 m2 bruto vloeroppervlak. Nu zijn er circa 600 parkeerplaatsen. Er komen er ongeveer 140 bij. In totaal gaat het om 740 parkeerplaatsen op maaiveldniveau.
- T. Withoos geeft aan dat hij het alternatief dat bewoners hebben aangedragen, namelijk het stukje bos te benutten voor de aanleg van parkeerplaatsen, zal nagaan.
N.B. Het antwoord hierop is eerder in dit verslag gegeven.
- Een bewoner merkt op dat er nu twee lichtmasten in de Kortgenestraat staan. Hij wenst daar niet nog méér verlichting. Een heg van een halve meter zal volgens hem niet het licht van de autolampen tegenhouden, deze moet hoger en bladdragend blijven in de winter.
- In reactie op een vraag van een bewoonster wordt uitgelegd dat Kamerikstraat een doodlopende weg blijft. Ook blijven de bomen langs de rand van de weg behouden.
- Aangaande de bomen op het veldje wordt besproken dat er nu 3 bomen staan, waarvan er één dood is. Bewoners doen de suggestie om er een mooie grote boom terug te zetten. Een bewoonster merkt op dat zij liever tegen bomen aankijkt, dan tegen een heg. H. van Acht geeft aan dat de bomen langs de rand sowieso blijven staan. Hij vat deze wens samen als het plaatsen van solitaire heesters tussen bomen in de heg.
- Gevraagd wordt naar het onderhoud dat straks plaats zal vinden en of dat onder hetzelfde beheer gaat vallen als het onderhoud van het huidige winkelcentrum.
N.B. Dit is nagevraagd: Het onderhoud van het parkeerterrein zal op hetzelfde niveau zijn als het huidige winkelcentrum.
- De heer [REDACTED] uit zijn zorgen aangaande het risico van vandalisme en de toename van inbraakgevoeligheid van de tuinderij. Op dit moment zou het opvallen als men een vrachtwagen zou parkeren op het groene terrein om daar gestolen spullen in te vervoeren. Als het terrein een parkeerplaats wordt, valt die sociale controle weg.

- De heer [REDACTED] legt uit dat hij daar een vaste buur is. Hij is best bereid af en toe een voetbal terug te bezorgen, maar niet in de gelegenheid om dat hele dagen te doen. Daarnaast wil hij graag voorkomen dat men zelf die ballen op zijn terrein komt halen. Het is een punt waar hij gezamenlijk uit wil komen.
- T. Withoos geeft aan dat de gemeente samen met de omwonenden naar de speeltoestellen en inrichting van het terrein wil kijken.
- Bewoners vrezen dat die plek t.z.t. hangjongeren zal gaan aantrekken.
- M. Verhoef vertelt dat de doelen zijn ingetekend, maar dat het niet precies zo hoeft te worden als op de huidige tekening staat aangegeven.
- Bewoners bespreken de overlast van hangjeugd die er voorheen bij de glijbaan was. Zij wensen dergelijke overlast niet meer terug.
Aangegeven wordt dat het type speeltoestel in overleg met de omwonenden zal worden gekozen.
- Besproken wordt de fietsroute door het winkelcentrum. T. Withoos vertelt dat daarvan nu veel overlastproblemen zijn. Er zijn nu vier gevaarlijke plaatsen bij parkeerterreinen i.v.m. het kruisen van de fietsroute. In de nieuwe situatie resteren nog twee kruisingen.
- Uitgelegd wordt waar de ondergrondse bakken, b.v. voor inzameling van glas, zullen komen.
- Uitgelegd wordt dat er geen opstelplaatsen voor winkelwagentjes op het aan te leggen parkeerterrein zullen komen. De gemeente verwacht dat deze parkeerplaatsen voornamelijk gebruikt gaan worden door bijvoorbeeld de werknemers van de winkels en bewoners van het winkelcentrum. Het winkelend publiek zal op die plek pas parkeren als de parkeerplaatsen op het terrein van het winkelcentrum vol zijn.
- Besproken wordt de rol van politie en van handhaving. Een vertegenwoordiger van de gemeente legt uit dat er met politie en handhaving al afspraken zijn gemaakt over meer handhaving ná de aanpassingen. Desgevraagd wordt uitgelegd dat parkeerplicht alleen werkzaam zijn in het gereguleerde (betaald parkeren-)gebied dat in en rond de binnenstad is.
- Een bewoner brengt een negatief advies van de welstandscommissie ter sprake en vraagt wat er met dat advies is gedaan.
T. Withoos legt uit dat een tweede laag op het gebouw voor de ontwikkelaar geen optie was. Op de parkeeroplossing is twee jaar gestudeerd.
- Uitgelegd wordt dat, behalve de leiding van de stadsverwarming, ook andere zaken een rol spelen bij de te hoge kosten bij aanleg van ondergrondse parkeerplaatsen. Zo is bijvoorbeeld ook de hoge stand van het grondwater een probleem.
Hierna volgt een discussie over het wel of niet verminderen van waarde van de woning door de aanleg van een parkeerplaats. G. Sperber legt uit dat, ~~de~~ bewoners menen dat door een wijziging van het bestemmingsplan het huis minder waard wordt, men een planschadeclaim kan indienen. Bij verwachte financiële schade kan men hiervoor in aanmerking komen. De kosten van het indienen van zo'n claim zijn 300 euro. Als de claim wordt toegewezen krijgt men die 300 euro terug. Ze adviseert de bewoners de zinvolheid van het indienen van een schadeclaim gezamenlijk uit te laten zoeken. Na het moment van het besluit over het gewijzigde bestemmingsplan heeft men nog 5 jaar de tijd dit aan te vragen. Het indienen van een planschadeclaim staat los van het indienen van zienswijzen.
Een bewoonster legt uit dat zij dit met een jurist heeft bekeken en deze vond het niet rendabel.
Een andere bewoner kent een jurist die denkt dat het wél kan.
G. Sperber vertelt dat er ook voor mensen met een huurwoning de mogelijkheid is om (voor een kleiner deel) een planschadeclaim in te dienen. Die huurder heeft echter geen rechtstreeks belang en zal dit via de eigenaar van de woning moeten doen.
- Uitgelegd wordt dat het nieuw aan te leggen parkeerterrein niet geasfalteerd wordt, maar met klinkers wordt bestraat.
- Bewoners geven aan dat oversteken nu al gevaarlijk is. Zij wensen een veiligere oversteekmogelijkheid. T. Withoos verwacht dat het aan de kant van de Huibevendreef wél drukker wordt, maar aan de andere kant (Kasterenlaan) niet. Om te voorkomen dat de route aan de zuidzijde van het winkelcentrum als doorgaande route wordt gebruikt is bij de Kasterenlaan een inritconstructie (soort drempel) gepland, waarbij men voorrang moet verlenen aan al het verkeer op en langs de Kasterenlaan.
Bewoners geven aan dat de wens om een veiliger oversteekpunt te hebben nú al speelt.
T. Withoos geeft aan dat het eerste deel van de Kasterenlaan rustiger wordt omdat de entree van het winkelcentrum verplaatst wordt naar de rotonde Campenhoefdreef. De weg wordt heringericht, er komen brede fietsstroken en de rijbaan voor auto's wordt smaller.

Een bewoner gaat in op mogelijke geluidsoverlast als gevolg van de drempel, waarna enkele bewoners hun twijfels uiten over de snelheid beperkende werking. Hij vraagt of er niet beter een plateau aangelegd kan worden.

T. Withoos legt uit dat het voor de geluidsniveau niet uitmaakt of er een drempel of een plateau ligt. Een plateau werkt over het algemeen ook wat minder snelheidsremmend als een drempel, als deze niet bij een kruising ligt.

4. Toelichting bestemmingsplanprocedure, door Godelief Sperber

Tijdens de eerdere discussie is de procedure al aan de orde geweest. G. Sperber vat de belangrijkste punten hiervan samen:

- De wijziging in het ontwerpbestemmingsplan zal na de zomervakantie ter inzage liggen. Men kan op dat moment desgewenst een zienswijze indienen.
- Het College kan de wijziging vaststellen. Het plan hoeft niet ter besluitvorming naar de raad.
- Na die vaststelling zal het bestemmingsplan aan het einde van 2013 ter inzage worden gelegd, en kan de indiener van een zienswijze eventueel beroep hiertegen aantekenen.
- Inzage in de stukken is mogelijk via internet. Ook kan men (op afspraak) de stukken inzien in de Stadswinkel.

Voor het maken van bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van het winkelcentrum dient men i.v.m. de termijn waarbinnen dat mogelijk is, de publicatie hierover in het Stadsnieuws in de gaten te houden.

Een bewoonster merkt op dat de gemeente via de presentielijsten in het bezit is van de adressen en e-mailadressen van de aanwezigen. Ze verzoekt die informatie toe te zenden aan de aanwezigen.

G. Sperber spreekt af dat ze hierover zal overleggen met de verantwoordelijke voor de omgevingsvergunning.

N.B. De desbetreffende afdeling (dienstverlening) heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is. De omgevingsvergunning zal, net als alle andere vergunningen, worden gepubliceerd in het Stadsnieuws. Het Stadsnieuws wordt huis aan huis bezorgd. De gemeente is van mening dat het de verantwoording van een ieder is de gemeentepagina's goed bij te houden.

In reactie op vragen rondom de procedure m.b.t. het Verkeersbesluit wordt uitgelegd dat dit in ieder geval in zijn geheel, d.w.z. met alle maatregelen, wordt gepubliceerd. Het idee is dat er voor Heyhoef één besluit met deelbesluiten komt.

N.B. Voor het nemen van verkeersbesluiten dient een procedure te worden doorlopen die ca. 6 of, ingeval bezwaar wordt gemaakt, minimaal 12 weken duurt. De procedure houdt in het kort het volgende in:

- *Op basis van een tekening en andere relevante informatie wordt een concept-verkeersbesluit gemaakt, waarin de motivering, doelstelling en de belangenafweging van het besluit moet zijn opgenomen.*
- *Zo nodig wordt eigenaar van de weg en eventueel de wegbeheerder en spoorwegbeheerder gehoord.*
- *Het concept-verkeersbesluit wordt voor advies voorgelegd aan de politie. Zonodig vindt overleg plaats met de politie over wijzigingsvoorstellen of bezwaren van de politie.*
- *Het definitieve verkeersbesluit wordt gepubliceerd in een of meer plaatselijke dag- of weekbladen, waarbij wordt aangegeven dat binnen 6 weken bezwaar kan worden gemaakt.*
- *Met het feitelijk plaatsen/aanbrengen van de verkeersmaatregel wordt gewacht tot na de bezwaartermijn of, indien bezwaren worden ingediend, tot na de bezwaarprocedure.*

5. Rondvraag en sluiting

- M. Verhoef legt uit dat iedereen die op de presentielijst staat het verslag van deze avond zal ontvangen.
- Een van de bewoners stelt voor elkaar via een maillijst op de hoogte te houden. Hiervoor wordt de gemeente verzocht de aanwezigenlijst beschikbaar te stellen.

M. Verhoef geeft aan dat zij zal kijken of er een maillijst gemaakt kan worden. Haar twijfels hierbij worden direct bevestigd door een andere bewoner, die aangeeft dat zij dit niet op prijs stelt i.v.m. privacy. Hierop wordt besloten dat dit niet kan. Als bewoners een maillijst willen, zullen zij het samenstellen daarvan onderling moeten regelen.

- Gevraagd wordt wanneer men zal starten met het graven, in het geval dit plan doorgaat.

T. Withoos legt uit dat dit achteraan in de planning zit. De aanleg van deze parkeerplaatsen zal gebeuren in de periode dat de uitbreiding van het winkelcentrum open gaat, eind 2014/begin 2015.

- Voorts wordt uitgelegd dat er sprake is van een verkeersbesluit als een bepaald gebied 30 kilometer zone wordt. Ook bij het aanleggen van een laad en losplaats gaat het om een verkeersbesluit.
- Een bewoner legt uit dat hij Stadsnieuws niet zo goed leest. Hij stelt voor elkaar steeds als buurtbewoner te informeren.
- Besproken wordt het parkeren tijdens de bouwperiode. T. Withoos legt uit dat er dan ongeveer even veel parkeerplaatsen zullen zijn. Voorts legt M. Verhoef uit dat over het parkeren door werknemers van de bouw keiharde afspraken gemaakt zullen worden met de aannemer(s).
- T. Withoos geeft aan dat de gemeente zeker zal terugkomen op het idee om parkeerplaatsen bij Reeshofpark aan te leggen. Verder vertelt hij dat een combinatie met de parkeerplaatsen bij de horeca daar is nagegaan, maar dat die locatie écht te ver van het winkelcentrum af ligt.

Hierna bedankt M. Verhoef iedereen voor zijn komst en bijdrage en sluit ze het plenaire gedeelte van de bijeenkomst. Voor geïnteresseerden is er de mogelijkheid tot aanvullende uitleg en discussie bij de tekeningen en plattegronden die in de zaal aanwezig zijn.

Tilburg, 24 juni 2013
Spronk Management Support TS

Erratum 25 oktober 2013

De heer [REDACTED] heeft na de toezending van het verslag op 3 september 2013 hierover nog de volgende opmerkingen gemaakt:

1. "Er wordt geschreven dat ik mijn zorg heb uitgesproken op het mogelijk verzakken van de bomen. Dit is echter niet gezegd. Ik heb aangegeven dat door de aanleg van het parkeerterrein de standvastigheid van de bomen in gevaar kan komen. Aan de zijde van het parkeerterrein worden de wortels op nog geen 1 meter van de stam weggehaald waardoor de bomen bij een zuid westen wind juist makkelijk onze kant op kunnen vallen en dus de afrastering beschadigen. Verder zal door het wegnemen van de wortels de vitaliteit verder afnemen. Deze bomen hebben al door de werkzaamheden met de aanleg van de groenstrook destijds veel geleden.
2. Samen met uw collega Hein van Acht is besproken dat we naast een eventuele greppel ook nog kunnen kijken naar eventuele aanplant.
3. Verder is toegezegd dat bij het eventueel verplaatsen van de doelen de gemeente zijn verantwoordelijkheid neemt om ook daar een hek te plaatsen.
4. Ik mis de opmerking dat een hekwerk ook gewenst is om zwerfvuil tegen te houden."