



QUICKSCAN FLORA- EN FAUNA-ACTIVITEIT

Hopliedenkade Tilburg

De Roever Omgevingsadvies

Rembrandtlaan 4
5462CH Veghel
T 073 594 10 11
E info@deroever.nl
W www.deroever.nl

NL97 RABO 0122 6903 11
Advies- en ingenieursbureau
J.G. de Roever B.V.
KvK 16068733
BTW NL 8015.63.136.B.01

Titel document:	Quickscan Flora- en fauna-activiteit Hopliedenkade Tilburg
Referentie:	20241455.v01
Datum:	11 april 2025
Opdrachtgever:	Rho Adviseurs B.V.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Onderzoeksvragen	5
1.3. Leeswijzer.....	5
2. PLANGEBIED	6
2.1. Planlocatie	6
2.2. Beoogde ingreep	6
3. TOETSINGSKADER.....	8
3.1. De Omgevingswet	8
3.2. Flora- en fauna-activiteiten	8
<i>Flora- en fauna-activiteiten – Vogelrichtlijn</i>	<i>8</i>
<i>Flora- en fauna-activiteiten – Habitatrichtlijn</i>	<i>9</i>
<i>Flora- en fauna-activiteiten – Andere soorten</i>	<i>9</i>
<i>Flora- en fauna-activiteit – Specifieke zorgplicht.....</i>	<i>9</i>
<i>Vrijstelling en omgevingsvergunning</i>	<i>10</i>
3.3. Relevante overige kaders.....	11
4. METHODE.....	13
4.1. Bronnenonderzoek	13
4.2. Veldbezoek	13
5. RESULTATEN.....	14
5.1. Bronnenonderzoek	14
<i>Beschermde gebieden.....</i>	<i>14</i>
<i>Waargenomen soorten</i>	<i>14</i>
5.2. Flora.....	14
5.3. Ongewervelden.....	15
5.4. Zoogdieren.....	15
Grondgebonden zoogdieren	15
Vleermuizen	17
5.5. Vogels.....	18
5.6. Vissen	20
5.7. Reptielen en Amfibieën	20
5.8. Natura 2000-gebieden	21
5.9. Houtopstanden	21

6. CONCLUSIE.....	22
BIJLAGE I. IMPRESSIE VAN DE BEOOGDE SITUATIE	24
BIJLAGE II. FOTO'S VELDBEZOEK.....	25

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding

De initiatiefnemer is voornemens de huidige bebouwing aanwezig tussen de Hopliedenkade en de Tamboerskade te slopen en hier een residentiecomplex te ontwikkelen. De geplande ingreep kan mogelijk negatieve effecten hebben op aanwezige flora en fauna. In het kader van de Omgevingswet (Ow) is het daarom noodzakelijk een quickscan Flora- en Fauna-activiteit uit te voeren. Tijdens een quickscan wordt bepaald of de geplande ingreep in strijd is met de Ow en hoe/wanneer eventueel maatregelen kunnen worden getroffen om overtreding van de wet te voorkomen.

1.2. Onderzoeksvragen

De doelstelling van het onderzoek is driedelig. Ten eerste wordt inzichtelijk gemaakt welke wettelijk beschermde natuurwaarden (waarschijnlijk) aanwezig zijn in het plangebied. Ten tweede worden de consequenties van deze (mogelijke) aanwezigheid voor de planontwikkeling weergegeven. Hiervoor is van belang dat de volgende vragen worden beantwoord.

1. Welke wettelijk beschermde planten- en diersoorten komen (mogelijk) voor ter plaatse van en in de directe omgeving van het plangebied?
2. Welke te verwachten wettelijk beschermde planten- en diersoorten ondervinden negatieve effecten van het plan?
3. Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig.

Omdat de Omgevingswet naast soorten ook natuurgebieden en houtopstanden beschermt wordt tot slot advies gegeven of vervolgonderzoek voor het onderdeel gebiedsbescherming noodzakelijk is en of in het kader van het vellen van houtopstanden een melding moet worden gedaan.

1.3. Leeswijzer.

Het rapport is onderverdeeld in 6 hoofdstukken. In hoofdstuk 2 wordt de locatie en de voorgenomen ingreep beschreven. In hoofdstuk 3 volgt informatie over het toetsingskader wat gebruikt wordt. Hoofdstuk 4 geeft de methode van het onderzoek weer. De resultaten van het onderzoek worden in hoofdstuk 5 beschreven, deze worden daarna in hoofdstuk 6 concluderend samengevat.

2. PLANGEBIED

2.1. Planlocatie

De planlocatie bevindt zich tussen de Hopliedenkade en de Tamboerskade te Tilburg. De locatie van de huidige bebouwing is kadastraal aangeduid onder gemeente Tilburg, sectie M, nummer 10634. Daarnaast bevat de planlocatie een gedeelte van kadastrale perceel aangeduid als gemeente Tilburg, sectie M, 12145. Het rijksdriehoekskoordinaat is 134,395. Binnen het plangebied bevindt zich een appartementencomplex met vijf verdiepingen en balkonruimtes. De begane grond is er een parkeerplaats die zich uitstrekt onder het gehele appartementencomplex. Rondom het appartementencomplex bevindt zich een groenvoorziening met een gazon en kleinschalige aanplant van heesters en kleine bomen. Ten zuiden van het appartementencomplex is parkeervoorziening aanwezig voor de omwonenden. In de zuidwesthoek van het plangebied staat een elektriciteitshuisje. Langs de Tamboersweg staat een laanbeplanting met platanen. Een laanbeplanting met kleine bomen is tevens aanwezig aan de Hopliedenkade.



Figuur 1. Plangebied omlijnd met oranje.

2.2. Beoogde ingreep

De initiatiefnemer is voornemens de bestaande bebouwing binnen het plangebied te slopen en hier een nieuw residentiecomplex te ontwikkelen. Het residentiecomplex zal bestaan uit meerdere deelgebouwen met verschillende hoogtes en ontwerpen. Hiervoor worden de

3. TOETSINGSKADER.

3.1. De Omgevingswet

De Omgevingswet (Ow) vervangt sinds 1 januari 2024 de Wet natuurbescherming (Wnb). Binnen de omgevingswet zijn de meeste voorheen geldende wetgevingen die betrekking hadden tot de fysieke leefomgeving opgenomen. Kortgezegd gaat de Omgevingswet over de ruimte waarin mensen wonen, werken en recreëren.

De Ow is onderverdeeld in vier besluiten en één omgevingsregeling. De regels voor soortenbescherming die voorheen werden beschreven in de Wet natuurbescherming zijn ondergebracht in afdeling 11.2. van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) als zijnde Flora- en Fauna-activiteit, een activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten. In dit het Bal zijn daarnaast ook delen van eerder geldende regelgeving voor gebiedsbescherming en de bescherming van houtopstanden buiten de wettelijke vastgestelde bebouwde kom beschreven.

De Ow ziet toe op:

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies, en
- het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

3.2. Flora- en fauna-activiteiten

Afdeling 11.2 van het Bal is het nationale wettelijke kader waarin de bepalingen van EU-richtlijnen op het gebied van bescherming van soorten zijn vertaald naar nationaal recht. Het doel van dit onderdeel van het besluit is het in stand houden van de planten- en diersoorten die in het wild voorkomen. Hiertoe is een groot aantal plant- en diersoorten beschermd. Hieronder een beknopte algemene toelichting.

Schadelijke handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van beschermde dieren en hun vaste rust- en verblijfplaatsen, hun holen, nesten, eieren rapen, net als het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van beschermde planten, zijn verboden. Er wordt onderscheidt gemaakt in de volgende beschermingsregimes:

Flora- en fauna-activiteiten – Vogelrichtlijn

Vogels nemen een bijzondere plaats in de natuurwetgeving. Alle broedende vogels, hun eieren, hun vaste rust- en verblijfplaatsen én de functionele omgeving daarvan, zijn beschermd. Vogelsoorten worden onderscheiden in vijf categorieën, waarbij soorten van categorie 1 t/m 4 jaarrond beschermd zijn, en soorten van categorie 5 in principe alleen tijdens de broedperiode. Voor het verstoren van broedende vogels tijdens de broedperiode wordt geen omgevingsvergunning verleend. Voor het aantasten van broedende vogels en/of

de jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen, geldt een zware toets, vergelijkbaar met die van de Habitatrichtlijn soorten.

Flora- en fauna-activiteiten – Habitatrichtlijn

Alle plant- en diersoorten genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn zijn beschermd.

Voor deze streng beschermde soorten, geldt dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang. Binnen deze categorie bestaat een verdere onderverdeling, waarvoor de criteria voor het verlenen van een omgevingsvergunning nog iets verschillen.

Flora- en fauna-activiteiten – Andere soorten

Alle in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders en kevers van soorten genoemd in bijlage IX, onderdeel A en B van het Bal vallen onder deze categorie. De dieren opgenomen in deze bijlagen mogen niet opzettelijk gedood of gevangen worden. Voor deze soorten geldt dat een omgevingsvergunning vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen die negatieve effecten voor deze soorten hebben. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Als er volgens een goedgekeurde gedragscode gewerkt wordt, is alleen nog een omgevingsvergunning nodig voor werkzaamheden die niet conform die gedragscode (kunnen) worden uitgevoerd.

Flora- en fauna-activiteit – Specifieke zorgplicht

Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit als bedoeld in artikel 11.22 van het Bal, eerste lid, onder b tot en met g, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 11.23, is ingevolge artikel 11.27 verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen. Wanneer gevolgen niet kunnen worden voorkomen geldt de plicht om die gevolgen zoveel mogelijk te beperken dan wel ongedaan te maken. Als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt moet de activiteit die deze veroorzaakt achterwege worden gelaten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

In de zorgplicht is tevens een onderzoekplicht opgenomen. Degene die een Flora- en fauna-activiteit onderneemt heeft de plicht door een ecologisch deskundige te laten onderzoeken of beschermde soorten of rode lijst soorten aanwezig zijn binnen het effectgebied. Als blijkt dat deze of essentieel leefgebied hiervan aanwezig is dan moet op basis van objectieve gegevens worden bepaald of op voorhand nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten. Als gevolgen niet kunnen worden uitgesloten wordt beschreven welke gevolgen de activiteit kan hebben voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten. Op

basis hiervan worden alle passende maatregelen moeten worden getroffen om nadelige gevolgen te voorkomen. Tijdens of na het verrichten van de activiteiten wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben. Als uit monitoring blijkt dat nadelige gevolgen toch niet kunnen worden voorkomen dan moet de Flora- en fauna-activiteit worden gestaakt. Als het staken van de activiteit niet meer mogelijk is moeten passende maatregelen worden getroffen.

Ecologische deskundigheid

Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die in een bepaalde situatie en voor specifieke soorten gevraagd wordt te adviseren en/of begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie¹. Hij voldoet aan een of meer van deze punten:

- hij heeft een afgeronde hbo- of universitaire opleiding, met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie;
- hij heeft een afgeronde mbo-opleiding, met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten;
- hij is werkzaam voor een ecologisch adviesbureau, zoals een bureau dat is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus;
- hij zet zich aantoonbaar actief in op het gebied van de soortenbescherming en is werkzaam of aangesloten bij de volgende Nederlandse organisaties:
 - Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied;
- hij zet zich aantoonbaar actief in op het gebied van de monitoring en/of bescherming.

Vrijstelling en omgevingsvergunning

Een ruimtelijke ingreep kan gepaard gaan met negatieve effecten op planten en dieren. Alles wat schadelijk is voor beschermde soorten, is verboden. Om een ruimtelijk plan dat mogelijk negatieve effecten heeft op beschermde soorten toch tot uitvoering te mogen brengen, is een vrijstelling of een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag noodzakelijk. Om na te gaan of een vrijstelling of omgevingsvergunning noodzakelijk is zijn verschillende onderzoeken nodig:

- met een quickscan wordt aangetoond of er mogelijk matig of strikt beschermde soorten aanwezig zijn;
- zo nodig wordt met nader onderzoek aangetoond of er schadelijke effecten op beschermde soorten zijn.

Indien bij de quickscan is aangetoond dat er nationaal beschermde soorten of onder de Vogelrichtlijn of Habitatrichtlijn beschermde soorten aanwezig zijn, dan geldt een algemene vrijstelling. Indien wel beschermde soorten aanwezig zijn en met nader onderzoek

¹ <http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/beschermde-planten-dieren-en-natuur/ruimtelijke-ingrepen/ontheffing-vrijstelling/ecologisch-deskundige>

aangetoond is dat er schadelijke effecten op deze beschermde soorten zijn is het noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen te treffen. Indien dit kan door te werken volgens een gedragscode (goedgekeurd werkprotocol) is er vrijstelling verleend, er moet dan wel aantoonbaar worden voldaan aan de voorwaarden en voorschriften uit de gedragscode.

Onder de Omgevingswet hebben Gedeputeerde Staten daarnaast de bevoegdheid om vrijstellingen op te nemen voor soorten die worden beschermd onder artikel 11.54 van het Bal. Wanneer een provinciale vrijstelling van kracht is dan gelden de verboden uit dit artikel niet voor de in de vrijstelling beschreven soorten.

Als nog geen gedragscode voor de specifieke situatie beschikbaar is en er geen provinciale vrijstelling van kracht is dient een omgevingsvergunning verkregen te worden. Om een omgevingsvergunning te kunnen verkrijgen, moet aangetoond worden dat de voorgenumen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de aangetroffen beschermde soorten. Of, als er geen alternatief is en de ingreep een voldoende zwaarwegend belang dient (wettelijk gedefinieerd per bovengenoemde categorie), kan mogelijk toch omgevingsvergunning verleend worden onder voorwaarden. Een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van de provincie waar de ingreep plaatsvindt.

De bosmuis, huisspitsmuis en veldmuis mogen wel opzettelijk gedood en gevangen worden, en hun vaste voortplantingsplaats of rustplaats mag opzettelijk vernield of beschadigd worden, voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden (Bal, Artikel 11.54. tweede lid onder a).

Ook de *zwarte rat*, *bruine rat*, *huismuis*, de *mol* en *exoten* vallen niet onder het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming, en mogen opzettelijk gedood en gevangen worden, en hun vaste voortplantingsplaats of rustplaats mag opzettelijk vernield of beschadigd worden (Bal, Afdeling 11.2.8).

3.3. Relevante overige kaders

Onder de Omgevingswet zijn naast de Flora- en fauna-activiteiten ook de regels opgenomen voor Natura-2000-activiteiten, Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Activiteiten die houtopstanden, hout en houtproductie betreffen.

In de Omgevingswet is het nationale wettelijke kader beschreven waarin de bepalingen van EU-richtlijnen op het gebied van bescherming van gebieden zijn vertaald naar nationaal recht. Als in de nabijheid van het plangebied percelen liggen die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen genaamd [Ecologische Hoofdstructuur](#)), of Natura 2000-gebied, zijn deze beschermd onder de Omgevingswet of door landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid, vastgelegd in het omgevingsplan. De mogelijke effecten van het plan op de specifieke kenmerken van deze gebieden moeten dan in beeld worden gebracht.

Het onderdeel houtopstanden binnen de Omgevingswet geldt voor houtopstanden buiten de bebouwde kom. Voor het vellen van houtopstanden geldt een meldingsplicht en een herplantingsplicht. Het voornaamste doel van het onderdeel houtopstanden is het behouden van het areaal bossen en beplantingen in Nederland. Daarmee wordt de functie van bossen en beplantingen gegarandeerd als habitat voor dieren en planten, als recreatiegebied en als groene long voor ons dichtbevolkte land.

4. METHODE

De aanwezige natuurwaarden zijn in beeld gebracht op basis van bestaande inventarisatiegegevens en een verkennend veldbezoek.

4.1. Bronnenonderzoek

Ruimtelijke ordening, zoals bestemmingsplannen en provinciale structuurvisies, zijn geraadpleegd op de overheidswebsite www.atlasleefomgeving.nl.

In de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) zijn waarnemingen van flora en fauna in Nederland gebundeld. De Gegevensautoriteit Natuur staat ervoor in dat alleen gevalideerde waarnemingen worden opgenomen. Gegevens uit meer dan 100 databanken zijn gebundeld, waaronder die van de particuliere gegevens beherende organisaties (Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, etc.), provincies en terrein beherende organisaties. De NDFF wordt dagelijks aangevuld met recente waarnemingen. Uit deze nationale databank is een overzicht opgevraagd van alle in de nabijheid van het plangebied waargenomen beschermde planten- en diersoorten. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn daarbij niet bekend. Het overzicht geeft een indicatie op welke soorten in het bijzonder gelet moet worden bij het veldbezoek.

4.2. Veldbezoek

Op basis van een eenmalig veldbezoek is de geschiktheid van het plangebied voor beschermde soorten en soortgroepen beoordeeld, met bijzondere aandacht voor de vanuit het bronnenonderzoek verwachte soorten. Het gaat hierbij om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopenonderzoek). Het veldbezoek is uitgevoerd door de heer A. Oosterkerk, ecologisch adviseur bij De Roever Omgevingsadvies, in de ochtend van 7 april bij zonnig weer, 13°C en windkracht 2-3 Bft. Resultaten zijn als tweede lezing beoordeeld door de heer W. Nijland, ecologisch adviseur bij De Roever Omgevingsadvies.

5. RESULTATEN

5.1. Bronnenonderzoek

Beschermde gebieden

De dichtstbijzijnde gronden met bestemming 'natuur' zijn gelegen op 1,1 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. De afstand tot het Natuurnetwerk Nederland is ongeveer 1,1 kilometer (De Leij). Deze beschermde gebieden zijn op dusdanige afstand gelegen dat negatieve effecten van het plan op voorhand kunnen worden uitgesloten voor de gunstige staat van instandhouding van deze in het kader van de Omgevingswet (in het kader van het overgangsrecht) beschermde gebieden.

Waargenomen soorten

Het overzicht van alle in de nabijheid van het plangebied waargenomen beschermde planten- en diersoorten van de NDFF is bij dit rapport per soortgroep genoemd onder 'verspreidingsatlas'. De genoemde soorten zijn op een afstand van minder dan 5 kilometer van het plangebied waargenomen en vormden een aandachtspunt bij het terreinbezoek. De resultaten daarvan worden hieronder per soortgroep belicht. Zie ook bijlage I voor foto's van het plangebied.

5.2. Flora

Verspreidingsatlas: blaasvaren, dennenorchis, drijvende waterweegbree, kartuizer anjer (niet wild), wilde ridderspoor

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde plantensoorten binnen het plangebied aangetroffen. Hierin zijn enkel algemene soorten als madelief, paardenbloem, gewoon biggenkruid en smalle weegbree waargenomen. De aangetroffen soorten binnen het plangebied duiden op algemeen voorkomende standplaatscondities, waar het voorkomen van zeldzame flora onwaarschijnlijk is. Zodoende zijn groeiplaatsen van beschermde flora binnen het plangebied redelijkerwijs uitgesloten. Buiten het plangebied bevinden zich mogelijk groeiplaatsen van blaasvaren in de kade langs de Hopliedenkade. Hoewel hier geen exemplaren van de blaasvaren zijn aangetroffen zijn deze mogelijk wel aanwezig. In de winter sterven exemplaren vaak af, waardoor zich elk jaar nieuwe exemplaren kunnen ontwikkelen. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden binnen een periode waarin individuen nog moeilijk te identificeren zijn. Blaasvaren is een soort die voornamelijk groeit op beschaduwde plekken. Naar verwachting zal de schaduwwerking van het nieuwe residentiecomplex daarom geen negatieve invloed hebben op beschermde flora in de kade langs de Hopliedenkade. Negatieve effecten op beschermde flora door de beoogde ontwikkeling worden daarom in zijn geheel niet verwacht. Als in een later stadium van het plan alsnog wordt beoogd om de kade langs de Hopliedenkade aan te passen dan dient er aanvullend onderzoek naar blaasvaren plaats te vinden.

Conclusie flora: Van het plan worden geen negatieve effecten op beschermde flora verwacht. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en

fauna-activiteit is niet noodzakelijk. Als in een later stadium van het plan alsnog wordt beoogd om de kade langs de Hopliedenkade aan te passen dan dient er aanvullend onderzoek naar blaasvaren plaats te vinden.

5.3. Ongewervelden

Verspreidingsatlas: gentiaanblauwtje, grote vos, grote weerschijnvlinder, teunisbloempijlstaart, iepenpage, kleine ijsvogelvlinder, vermiljoenkever, bosbeekjuffer, gevlekte witsnuitlibel, hoogveenglanslibel, sierlijke witsnuitlibel

Van de ongewervelde soortgroepen, zoals dagvlinders en libellen, kan gesteld worden dat de beschermde soorten voornamelijk gebonden zijn aan specifieke terreintypen zoals hoogveen, droge- en vochtige heiden en vennen. Deze specifieke biotopen worden voornamelijk in natuurgebieden aangetroffen en ontbreken binnen het plangebied. Beschermde libellensoorten zoals de gevlekte witsnuitlibel, bosbeekjuffer, hoogveenglanslibel en sierlijke witsnuitlibel zijn afhankelijk van watervoerende elementen met waterplanten. Dergelijke watervoerende elementen ontbreken binnen het plangebied of de directe omgeving daarvan. Verder zijn gentiaanblauwtje, grote vos, grote weerschijnvlinder en teunisbloempijlstaart in de voortplanting afhankelijk van specifieke waardplanten. Binnen het plangebied werden geen waardplanten van deze soorten aangetroffen. Populaties van overige beschermde soorten worden daarom in het geheel niet verwacht in het plangebied.

Conclusie ongewervelden:

Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op ongewervelden uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk.

5.4. Zoogdieren.

Grondgebonden zoogdieren

Verspreidingsatlas: algemene muizensoorten, bever, steenmarter, boommarter, bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, otter, ree, vos, wezel

In de nabijheid van het plangebied zijn waarnemingen bekend van beschermde grondgebonden zoogdieren. Tijdens het terreinbezoek overdag is beoordeeld of de locatie geschikt is voor deze soorten. Hierbij is onderscheid gemaakt in migratieroute, foerageergebied en verblijfplaats.

Algemene muizensoorten

Binnen het plangebied bevindt zich biotoop die door algemeen voorkomende muizen gebruikt kunnen worden. Het gaat dan voornamelijk om de groenvoorzieningen langs de aanwezige bebouwing. In het gazon van deze groenvoorzieningen werden geen grondholtes aangetroffen. Desondanks zijn verblijfplaatsen in de heesters binnen het plangebied of de parkeergarage onder de aanwezige bebouwing niet geheel uitgesloten. De soorten die hierin kunnen voorkomen beschikken over een provinciale vrijstelling van artikel 11.54 van het Bal.

Zodoende gelden de verbodsbepalingen uit dit artikel niet voor deze soorten. Wel is hierop de specifieke zorgplicht van toepassing. In dit kader is het nodig om bij de verwijdering van groene elementen stapvoets en vanuit één richting te werken, zodat individuen de kans hebben om te vluchten.

Steenmarter en boommarter

Onder de aanwezige bebouwing is een parkeergarage aanwezig. Deze parkeergarage wordt dagelijks gebruikt door de bewoners van het appartementencomplex. De reguliere verstoring en het open karakter van de parkeergarage maakt dat deze ongeschikt is als verblijfplaats voor steenmarter. Sporen van steenmarter werden niet aangetroffen binnen het plangebied. De groenvoorzieningen binnen het plangebied kunnen wel dienen als foerageergebied voor steenmarter. Echter is deze naar verwachting niet essentieel van aard. Steenmarter is een soort die adept is in het vinden van voedsel in stedelijk habitat. Zodoende is er voldoende uitwijkmogelijkheid naar andere foerageergebieden.

Binnen het plangebied bevinden zich verder geen bomen die van voldoende omvang zijn om te kunnen dienen als verblijfplaats voor boommarter. De stedelijke aard van het plangebied en de omgeving daarvan maakt dat het voorkomen van boommarter daarnaast onwaarschijnlijk is.

Kleine marterachtigen

Onder de kleine marterachtigen vallen de wezel, de bunzing en de hermelijn. Deze soorten zijn afhankelijk van lijnvormige groene structuren in het landschap met voldoende gelegenheid om te schuilen en om te foerageren. Deze foerageergebieden bestaan doorgaans voornamelijk uit open weilanden langs groene structuren. De omgeving van het plangebied is door de sterke stedelijke aard en een gebrek aan open weilanden langs groene structuren waarschijnlijk niet geschikt voor kleine marterachtige. De groene elementen binnen het plangebied bieden niet voldoende dekking om te kunnen dienen als schuilplaats voor voortplantingsplaats van kleine marters. In het gazon van de groenvoorzieningen werden geen muizenholen aangetroffen. Hierdoor is naar waarschijnlijkheid ook geen functie als foerageergebied voor kleine marters, ook als deze wel zouden kunnen voorkomen in de omgeving van het plangebied. Een functie van het plangebied voor kleine marters is zodoende uitgesloten.

Konijn, haas en egel

Binnen het plangebied zijn geen holen of graafpogingen van konijn aangetroffen. Daarnaast bestaat het gazon van de groenvoorzieningen uit kleinschalig kort gemaaid gras wat geen functie kan hebben voor haas, omdat hierin geen legers kunnen worden gemaakt. Keutels van konijn en haas werden ook niet aangetroffen binnen het plangebied. Binnen de hagen van de groenvoorzieningen langs het plangebied kunnen wel voortplantingsplaatsen en overwinteringsplaatsen van egels aanwezig zijn. Overige delen van de groenvoorzieningen kunnen dan gebruikt worden als foerageergebied. De egel beschikt over een vrijstelling van artikel 11.54 van het Bal. Zodoende gelden de verbodsbepalingen uit dit artikel niet voor deze soorten. Wel is hierop de specifieke zorgplicht van toepassing. Om hier invulling aan te geven dient voor het verwijderen van deze hagen plaats te vinden buiten de voortplantingsperiode van deze soort plaats te vinden en dient er een egelcontrole plaats te

vinden door een ter zake deskundige. Verder moeten werkzaamheden zo veel mogelijk in één richting worden uitgevoerd, en bij waarneming van een beschermde soort dienen de werkzaamheden te worden stilgelegd tot het dier uit eigen beweging is gevlucht. De werkrichting dient bij voorkeur van noord naar zuid of van oost naar west te zijn, zodat dieren een duidelijk vluchtpad naar de gebieden zuidelijk en westelijk van het plangebied hebben, en niet in noordelijke richting klem worden gedreven tegen de kade langs de Hopliedenkade.

Overige grondgebonden zoogdieren

Voor de overige waargenomen grondgebonden zoogdieren geldt dat het plangebied in zijn geheel niet geschikt is als biotoop voor deze soorten. Deze zijn afhankelijk van watervoerende elementen, bossen en grootschalige natuurgebieden, die niet voorkomen binnen het plangebied of de directe omgeving daarvan. Zodoende is een functie van het plangebied voor deze soorten uitgesloten.

Conclusie grondgebonden zoogdieren:

Van het plan zijn negatieve effecten op beschermde grondgebonden zoogdieren niet uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is desondanks niet noodzakelijk, omdat de mogelijk voorkomende soorten beschikken over een vrijstelling van artikel 11.54 van het Bal. Wel is de specifieke zorgplicht van toepassing. Dit betekent dat vooraf aan het verwijderen van de hagen een controle op egelverblijfplaatsen door een ter zake deskundige ecoloog noodzakelijk is, dat zo veel mogelijk in één richting wordt gewerkt, en dat de werkzaamheden worden stilgelegd bij waarneming van een soort binnen het plangebied, tot het individu uit eigen beweging is weggevlucht. Een uitleg van ecologische deskundigheid is opgenomen in hoofdstuk 3.

Vleermuizen

Verspreidingsatlas: gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis

In de nabijheid van het plangebied zijn waarnemingen bekend van beschermde vleermuizen. Tijdens het terreinbezoek overdag is beoordeeld of de locatie geschikt is voor vleermuizen. Hierbij is onderscheid gemaakt in vliegroute, foerageergebied en verblijfplaats.

Vliegroute:

In de omgeving zijn gebouwen en bomen aanwezig waarop vleermuizen zich oriënteren. Ze volgen dergelijke elementen bij het verplaatsen tussen foerageergebieden en verblijfplaatsen. Op de planlocatie zelf zijn gebouwen en een laanbeplanting aanwezig. Bij het slopen van de aanwezige bebouwing valt er tijdelijk een lijnstructuur weg. Deze lijnstructuur wordt weer hersteld op het moment dat het nieuwe residentiecomplex is gerealiseerd. Tijdens de bouwperiode kunnen vleermuizen wel uitwijken naar de omringende lijnstructuren. Naar verwachting zorgt het tijdelijk wegvallen van de lijnstructuur niet tot het ontoegankelijk worden van foerageergebieden of verblijfplaatsen buiten het plangebied. Om de omringende lijnstructuren gedurende deze periode in staat te houden moet voorkomen worden dat tussen zonsondergang en zonsopkomst gebruik wordt gemaakt van breed

uitstralende bouwverlichting tijdens de uitvoering van werkzaamheden. Dit leid namelijk mogelijk tot een overtreding van verbodsbepalingen uit artikel 11.46 van het Bal.

Verblijfplaatsen:

Op het plangebied is bebouwing aanwezig. Binnen de bebouwing bevinden zich stootvoegen in de gevels die van voldoende omvang zijn om te kunnen dienen als invliegopening voor vleermuizen. Daarnaast bevinden zich onder de rolluiken van de appartementen mogelijk opening die tevens geschikt zijn als invliegopening. Zodoende is een verblijfplaats van vleermuizen niet uitgesloten binnen de aanwezige bebouwing. Bij de sloop van de bebouwing gaan mogelijk verblijfplaatsen verloren en worden mogelijk individuen verstoord, geschaad of gedood. Dit leidt tot overtredingen van artikel 11.46 lid 1a, b en d. Om negatieve effecten uit te sluiten is aanvullend onderzoek naar gebouwbewonende vleermuizen noodzakelijk.

Daarnaast zijn er vleermuizen die hun verblijfplaatsen hebben in bomen. Binnen het plangebied zijn geen bomen aanwezig die van voldoende omvang zijn en over de geschikte holtes of kieren (bijvoorbeeld onder boomschors) beschikken. Zodoende is een verblijfplaats van boombewonende vleermuizen binnen het plangebied uitgesloten.

Foerageergebied:

Mogelijk foerageren vleermuizen boven het plangebied. Het verwijderen van de aanwezige groenvoorzieningen leidt tijdelijk tot een verlies van foerageermogelijkheden voor vleermuizen. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende geschikt foerageergebied aanwezig langs de Hopliedenkaden. Daarmee kan gesteld worden dat de groenvoorziening binnen het plangebied als foerageergebied geen essentiële functie heeft. Zodoende is er geen negatief effect op de foerageermogelijkheden voor vleermuizen. In de toekomstige situatie zullen daarnaast nieuwe groenvoorzieningen gerealiseerd worden.

Conclusie vleermuizen:

Van het plan zijn negatieve effecten op beschermde vleermuissoorten te verwachten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is noodzakelijk voor de aanwezigheid van verblijfplaatsen voor vleermuizen in de te slopen bebouwing.

5.5. Vogels

Verspreidingsatlas: steenuil, gierzwaluw, huismus, roek, kerkuil, ooievaar, boomvalk, buizerd, havik, ransuil, sperwer

In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van broedvogels waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn. Gedurende het veldbezoek is nagegaan of het plangebied geschikt is voor deze strikt beschermde vogelsoorten.

Huisumus, gierzwaluw, huiszwaluw, boerenzwaluw

Binnen het plangebied is bebouwing aanwezig. Wanneer zich in deze bebouwing geschikte holtes aanwezig zijn voor huismus en gierzwaluw kunnen deze soorten deze mogelijk

gebruiken als vaste rust- of voortplantingsplaats. De nesten van deze soorten zijn jaarrond beschermd. Op de balkons van het appartementencomplex en op een plataan aan de Tamboerskade werden nestkastje waargenomen. Mogelijk bevinden zich in deze nestkasten nesten van huismus. In de parkeergarage was er geen sprake van activiteit van huismus of geschikte ruimtes voor nestbouw. In de directe omgeving van het plangebied zijn mogelijk jaarrond beschermde nesten van huismus aanwezig. Werkzaamheden dienen daarom in ieder geval plaats te vinden buiten de kwetsbare periode van huismus, deze loopt van 1 maart tot 1 september. Tegen de aanwezige bebouwing of in de parkeergarage zijn geen nestkommen of restanten daarvan aangetroffen van huiszwaluw of boerenzwaluw. Zodoende is een vaste rust- of verblijfplaats voor deze soorten uitgesloten. Aanvullend onderzoek naar een functie van het plangebied voor huismus is noodzakelijk gebleken.

Kerkuil, steenuil

Binnen de aanwezige bebouwing zijn geen openingen waargenomen die leiden naar ruimtes die kunnen dienen als vaste rust- of verblijfplaats. De omgeving van het plangebied is door de stedelijke aard daarnaast in ieder geval niet geschikt voor kerkuil.

Ekster, zwarte kraai

Binnen het plangebied werden geen nesten aangetroffen van ekster of van zwarte kraai. Wel werd er ten noordwesten van het plangebied een eksternest waargenomen waar ook sprake was van broedactiviteit. Ten noorden van dit nest werd in een plataan een nest van zwarte kraai of ekster waargenomen langs de Piushaven. Door het voorkomen van deze nesten is het noodzakelijk de bouwwerkzaamheden te starten buiten de broedperiode van deze soorten. Deze loopt grofweg van 15 maart tot 1 juli.

Roofvogels

Voor steenuil, roek, kerkuil, ooievaar, boomvalk, buizerd, havik, ransuil, sperwer geldt dat ze doorgaans in bomen broeden. Het nest wat is aangetroffen ten noordwesten van het plangebied aan de Piushaven is mogelijk geschikt als nestplaats voor deze soorten. Bovengenoemde soorten komen over het algemeen voor in het buitengebied, waar minder sprake is van menselijke verstoring, met uitzondering van de roek. De roek broed echter in kolonies. Aangezien het om een enkel naast gaat is een nestplaats voor roek uitgesloten. Voor overige roofvogelsoorten is op basis van het aanwezige biotoop in de omgeving redelijkerwijs uitgesloten dat er sprake is van een nestplaats. Zodoende heeft de beoogde ontwikkeling geen negatief effect op deze soorten.

Algemeen voorkomende broedvogels

In de omgeving van het plangebied is voldoende gelegenheid voor het broeden van algemeen voorkomende vogels. Tijdens het broeden zijn alle in Nederland voorkomende vogels beschermd. Om verstoring van deze broedvogels te voorkomen is het noodzakelijk om sloop en bouwwerkzaamheden te starten buiten de broedperiode van algemeen voorkomende broedvogels. Deze is grofweg van 15 maart tot 15 juli. Deze periode is geen wettelijk vastgestelde periode. Wij adviseren om bij twijfel een broedvogelcontrole uit te voeren alvorens de start van hiervoor relevante werkzaamheden.

Conclusie vogels: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen kunnen negatieve effecten op vogelsoorten niet worden uitgesloten. Nader naar huismus is noodzakelijk. In het kader van broedende huismussen, eksters en algemeen voorkomende broedvogels in de omgeving van het plangebied is het noodzakelijk de werkzaamheden uit te voeren buiten de periode van 1 maart tot 1 september. Wettelijk is geen periode vastgesteld als broedseizoen. Onder afdeling 11.2 van het Bal zijn alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar. Het is daarom noodzakelijk om te werken op een manier waarop broedactiviteit van vogels niet verstoord wordt. Werkzaamheden zijn mogelijk indien door een deskundige is vastgesteld dat er geen bewoonde vogelnesten zijn binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden zijn, of indien is vastgesteld dat met het werken volgens een goedgekeurd werkprotocol, geen nesten van broedvogels worden verstoord. Een dergelijk ecologisch werkprotocol dient te zijn opgesteld door een ter zake deskundige en vervolgens goedgekeurd te zijn door het bevoegd gezag.

5.6. Vissen

Verspreidingsatlas: grote modderkruiper

Bij gebrek aan watervoerende elementen is het voorkomen van vissen in het plangebied uitgesloten.

Conclusie vissen: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op vissen uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk.

5.7. Reptielen en Amfibieën

Verspreidingsatlas: levendbarende hagedis, hazelworm, muurhagedis (niet wild), alpenwatersalamander, kleine watersalamander, boomkikker, bruine kikker, gewone pad, heikikker, kamsalamander, knoflookpad, bastaardkikker, poelkikker, rugstreeppad, vinpootsalamander

In de nabijheid van het plangebied zijn waarnemingen bekend van beschermde reptielen of amfibieën. Gedurende het veldbezoek is nagegaan of het plangebied geschikt is voor strikt beschermde soorten. Een geschikt leefgebied voor strikt beschermde reptielen of amfibieën ontbreekt op de planlocatie. Hierin bevinden zich geen watervoerende elementen. Zodoende is een voortplantingshabitat voor amfibieën uitgesloten. Vele amfibieën trekken in de winter vanuit de voortplantingswateren naar een overwinteringslocatie. Doorgaans bevinden deze zich op vorstvrije plekken in houtstapels, onder stenen, in strooisellagen of in de grond. In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen watervoerende elementen, met uitzondering van de Piushaven. Het water van de Piushaven is echter niet geschikt als voortplantingswater voor amfibieën, gezien deze alleen beschikt over diep water zonder waterplanten en aflopende oevers. Het is daarmee onwaarschijnlijk dat amfibieën het plangebied gebruiken als overwinteringslocatie. Zodoende zijn negatieve effecten op amfibieën redelijkerwijs uitgesloten.

Het leefgebied van beschermde reptielen bestaat over het algemeen uit natuurterreinen zoals heidegebieden of structuurrijke graslanden waar weinig sprake is van menselijke verstoring. Muurhagedis komt specifiek voor in oude muren met een natuurlijke omgeving. Hoewel er een stenen muur aanwezig is in de kade langs de Hopliedenkade en de Piushaven bevinden zich hierin geen geschikte gaten of holen voor deze soort. Bovendien betreffen waarneming van deze soort in de omgeving individuen van een niet wilde populatie. Zodoende is leefgebied van muurhagedis in of direct rondom het plangebied uitgesloten. Door een gebrek aan structuurrijk natuurlijk habitat is de aanwezigheid van overige beschermde reptielen zoals hazelworm, levendbarende hagedis of zandhagedis eveneens uitgesloten.

Conclusie reptielen en amfibieën: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op reptielen en amfibieën uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

5.8. Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt op een afstand van $\pm 3,4$ kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en op een afstand van $\pm 5,0$ kilometer van het Natura 2000-gebied 'Regte Heide & Riels Laag'. Door de ligging van het plangebied ten opzichte van deze Natura 2000-gebieden kunnen er mogelijk negatieve effecten plaatsvinden van de ingreep op deze gebieden. Indien er sprake van is van negatieve effecten dan is de voorgenomen ontwikkeling vergunning plichtig. De grenzen van het plangebied vallen buiten de grenzen van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Regte Heide & Riels Laag'. Op basis hiervan zijn verlies aan oppervlakte of versnippering uitgesloten.

Effecten zoals trillingen, licht, geluid en optische effecten kunnen wel op grotere afstanden optreden. Omdat de afstand van het plangebied tot grenzen van de Natura 2000-gebieden meer dan 500 meter bedraagt kunnen deze overige effecten worden uitgesloten.

Op nog grotere afstanden van ruimtelijke ontwikkelingen kunnen negatieve effecten plaatsvinden door stikstofdepositie. In de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Regte Heide & Riels Laag' bevinden zich stikstofgevoelige habitattypen. Als er bij de ingreep stikstof wordt uitgestoten zijn de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden mogelijk in het geding. Bij de voorgenomen ingreep vindt naar verwachting stikstofuitstoot plaats. Hierdoor zijn negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet op voorhand uit te sluiten. Wij adviseren u daarom een stikstofberekening m.b.v. AERIUS Calculator uit te voeren en te laten toetsen door het bevoegd gezag.

5.9. Houtopstanden

Binnen het plangebied bevinden zich geen houtopstanden die betrekking hebben tot Afdeling 11.3 van het Bal. De effecten van de ingreep op houtopstanden hoeft om deze reden niet getoetst te worden aan de Ow.

6. CONCLUSIE

In dit rapport is de quickscan Flora- en fauna-activiteit naar aanleiding van het plan aan de Hopliedenkade te Tilburg beschreven.

Conclusies gebiedsbescherming:

De dichtstbijzijnde gronden met bestemming 'natuur' zijn gelegen op 1,1 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. De afstand tot het Natuurnetwerk Nederland is ongeveer 1,1 kilometer (De Leij). Deze beschermde gebieden zijn op dusdanige afstand gelegen dat negatieve effecten van het plan op voorhand kunnen worden uitgesloten voor de gunstige staat van instandhouding van deze in het kader van de Omgevingswet (in het kader van het overgangsrecht) beschermde gebieden.

Het plangebied ligt op een afstand van $\pm 3,4$ kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en op een afstand van $\pm 5,0$ kilometer van het Natura 2000-gebied 'Regte Heide & Riels Laag'. Op basis hiervan zijn verlies aan oppervlakte of versnippering uitgesloten. Omdat de afstand van het plangebied tot grenzen van de Natura 2000-gebieden meer dan 500 meter bedraagt kunnen overige effecten eveneens worden uitgesloten. Bij de voorgenomen ingreep vindt naar verwachting stikstofuitstoot plaats. Hierdoor zijn negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet op voorhand uit te sluiten. Wij adviseren u daarom een stikstofberekening m.b.v. AERIUS Calculator uit te voeren en te laten toetsen door het bevoegd gezag.

Conclusies Soortenbescherming:

Flora

Van het plan worden geen negatieve effecten op beschermde flora verwacht. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk. Als in een later stadium van het plan alsnog wordt beoogd om de kade langs de Hopliedenkade aan te passen dan dient er aanvullend onderzoek naar blaasvaren plaats te vinden.

Zoogdieren

Vleermuizen

Van het plan zijn negatieve effecten op beschermde vleermuissoorten te verwachten. Nader onderzoek naar gebouwbewonende vleermuizen is noodzakelijk.

Grondgebonden zoogdieren

Van het plan zijn negatieve effecten op beschermde grondgebonden zoogdieren niet uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van een Flora- en fauna-activiteit is desondanks niet noodzakelijk, omdat de mogelijk voorkomende soorten beschikken over een vrijstelling van artikel 11.54 van het Bal. Wel is de specifieke zorgplicht van toepassing. Dit betekent dat vooraf aan het verwijderen van de hagen een controle op egelverblijfplaatsen door een ter zake deskundige ecoloog noodzakelijk is, dat zo veel mogelijk in één richting wordt gewerkt, en dat de werkzaamheden worden stilgelegd bij

waarneming van een soort binnen het plangebied, tot het individu uit eigen beweging is weggevlucht. Een uitleg van ecologische deskundigheid is opgenomen in hoofdstuk 3.

Vogels

Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen kunnen negatieve effecten op vogelsoorten niet worden uitgesloten. Nader naar huismus is noodzakelijk. In het kader van broedende huismussen, eksters en algemeen voorkomende broedvogels in de omgeving van het plangebied is het noodzakelijk de werkzaamheden uit te voeren buiten de periode van 1 maart tot 1 september. Wettelijk is geen periode vastgesteld als broedseizoen. Onder afdeling 11.2 van het Bal zijn alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar. Het is daarom noodzakelijk om te werken op een manier waarop broedactiviteit van vogels niet verstoord wordt. Werkzaamheden zijn mogelijk indien door een deskundige is vastgesteld dat er geen bewoonde vogelnesten zijn binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden zijn, of indien is vastgesteld dat met het werken volgens een goedgekeurd werkprotocol, geen nesten van broedvogels worden verstoord. Een dergelijk ecologisch werkprotocol dient te zijn opgesteld door een ter zake deskundige en vervolgens goedgekeurd te zijn door het bevoegd gezag.

Vissen

Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op vissen uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning voor een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk.

Reptielen en amfibieën

Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op reptielen en amfibieën uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning voor een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk.

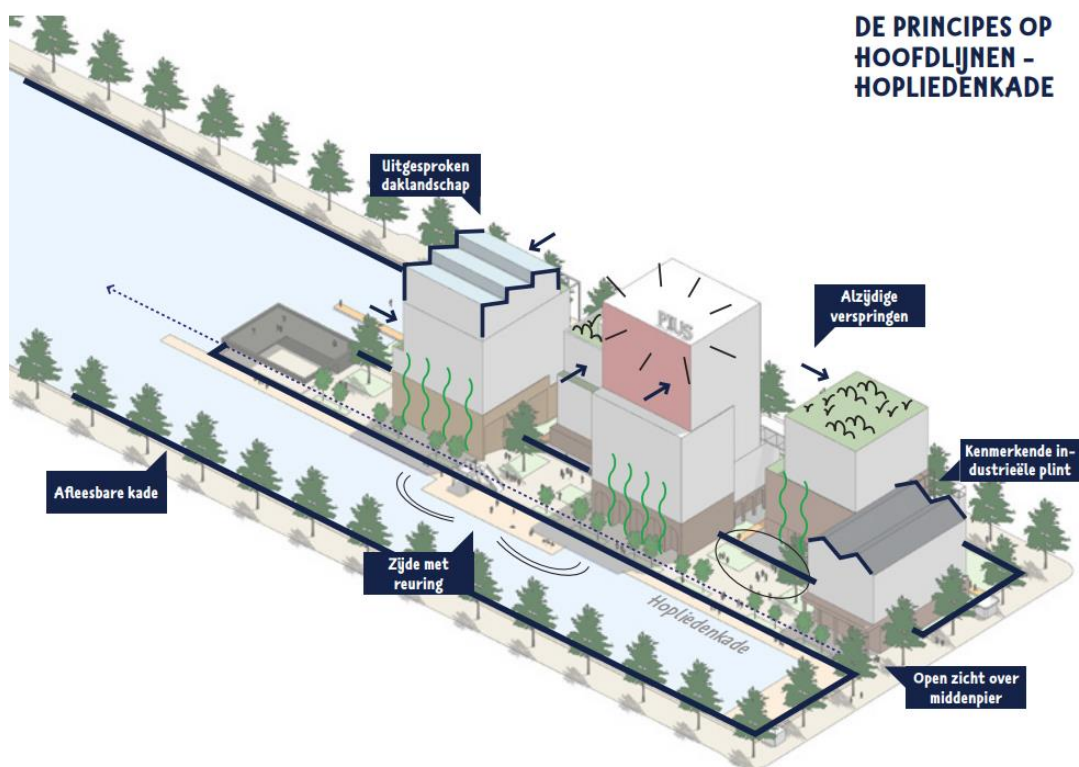
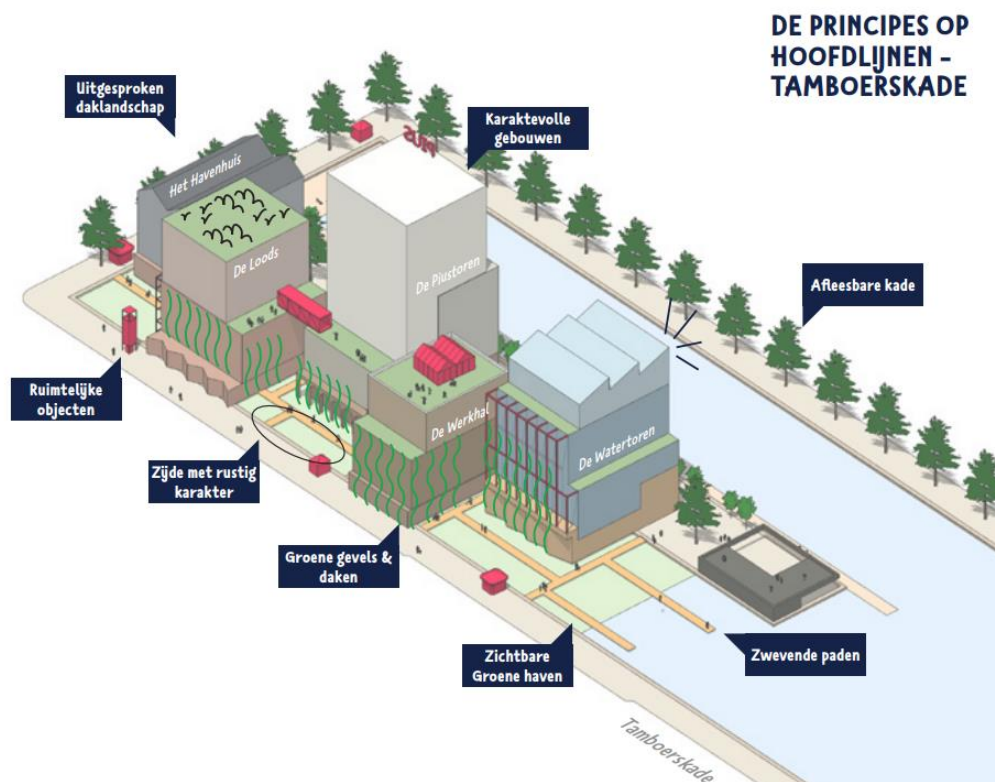
Ongewervelden

Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op ongewervelden uitgesloten. Nader onderzoek of een omgevingsvergunning voor een Flora- en fauna-activiteit is niet noodzakelijk.

Zorgplicht

Artikel 11.27, de zorgplicht, van het Besluit activiteiten leefomgeving is en blijft altijd van kracht: Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit als bedoeld in artikel 11.22, eerste lid, onder b tot en met g, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 11.23, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen.

BIJLAGE I. Impressie van de beoogde situatie



BIJLAGE II. Foto's veldbezoek



Afbeelding 1. Zicht op appartementencomplex en groenvoorzieningen binnen het plangebied.



Afbeelding 2. Zicht op appartementencomplex en groenvoorzieningen binnen het plangebied.



Afbeelding 3. Zicht op appartementencomplex en groenvoorzieningen binnen het plangebied.



Afbeelding 4. Zicht op appartementencomplex en groenvoorzieningen binnen het plangebied.



Afbeelding 5. Zicht op de westgevel van het appartementencomplex, stootvoegen weergegeven in oranje cirkels.



Afbeelding 6. Fietsenstalling van het appartementencomplex.



Afbeelding 7. Haag binnen het plangebied.



Afbeelding 8. Parkeergarage onder het appartementencomplex.



Afbeelding 9. Zicht op openingen naar de parkeergarage.



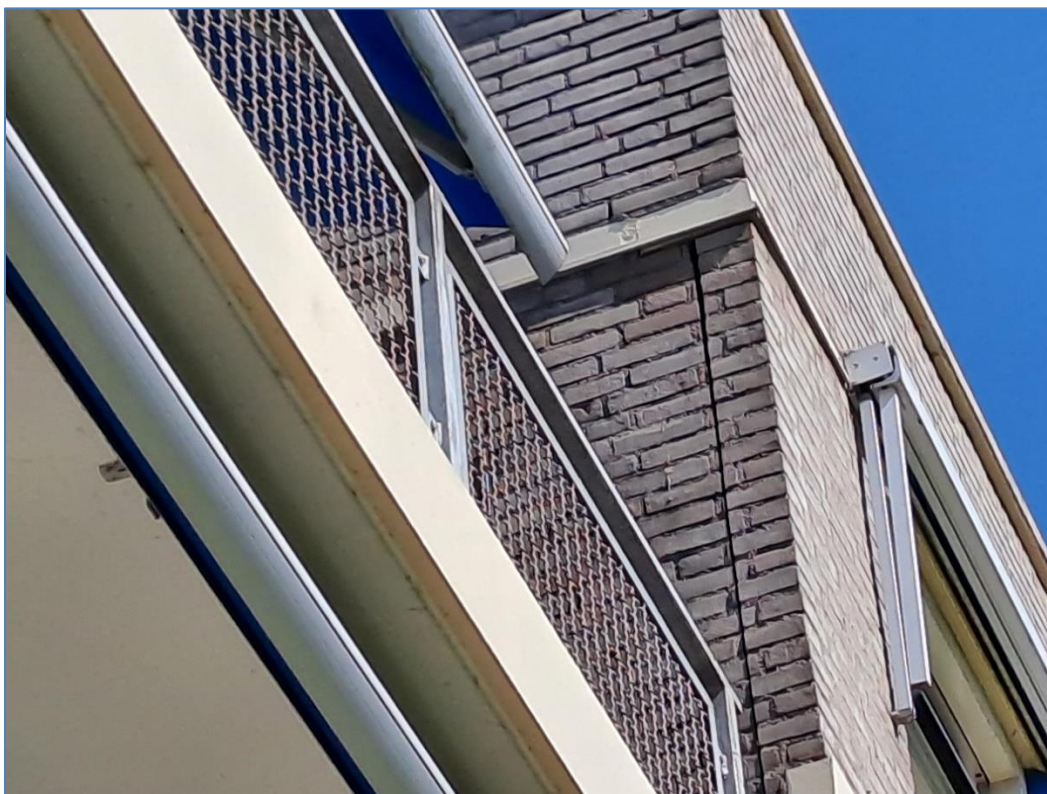
Afbeelding 10. Elektriciteitshuisje binnen het plangebied.



Afbeelding 11. Zicht op het appartementencomplex, stootvoegen weergegeven in oranje cirkels.



Afbeelding 12. Zicht op het appartementencomplex, stootvoegen weergegeven in oranje cirkels.



Afbeelding 13. Zicht op dilatatievoeg in het appartementencomplex.



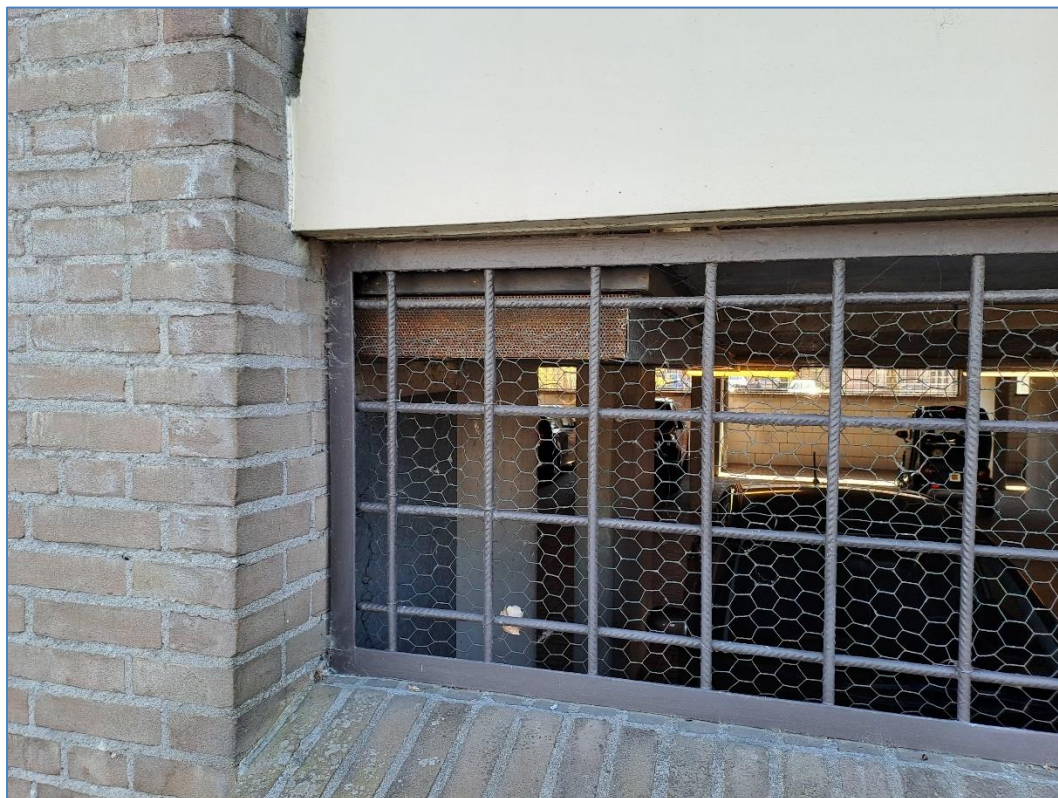
Afbeelding 14. Voeg tussen balkonspanen.



Afbeelding 15. Zicht op appartementencomplex met nestkast omlijnd in oranje.



Afbeelding 16. Zicht op appartementencomplex met nestkast omlijnd in oranje.



Afbeelding 17. Zicht op openingen naar de parkeergarage.



Afbeelding 18. Potentiële egelverblijfplaats in de zuidoosthoek binnen het plangebied.



Afbeelding 19. Zicht op appartementencomplex en groenvoorziening binnen het plangebied.



Afbeelding 20. Zicht op groenvoorziening binnen het plangebied.



Afbeelding 21. Zicht langs de Tamboerskade.



Afbeelding 22. Impressie van de flora in de kade langs de Hopliedenkade.



Afbeelding 23. Impressie van de flora in de kade langs de Hopliedenkade.



Afbeelding 24. Impressie van de flora in de kade langs de Hopliedenkade.



Afbeelding 25. Waarneming van blaasvaren buiten het plangebied langs de Hopliedenkade.