

Nota behandeling zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen buitenbanen Padelcentrum Spaubeekstraat Tilburg

De ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de buitenbanen van het Padelcentrum aan de Spaubeekstraat hebben, gedurende zes weken ter inzage gelegen, te weten van maandag 21 maart 2022 tot en met 2 mei 2022. Er zijn 22 zienswijzen ingediend.

Hierna volgt een samenvatting van de zienswijzen, het standpunt van het gemeentebestuur en de conclusie aangaande de beoordeling. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze, er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden. Zienswijzen van natuurlijke personen zijn geanonimiseerd.

Zienswijze 1 – [REDACTED]	
Zienswijze 1.1	Indieners achten de aanpak door splitsing van de aanvraagprocedure voor de benodigde omgevingsvergunningen onjuist. Dit doordat het bouwplan dat uit verschillende met elkaar samenhangende onderdelen bestaat, wordt gesplitst. Een bouwplan kan alleen worden gesplitst indien het bestaat uit onderdelen die in functioneel en bouwkundig opzicht van elkaar gescheiden kunnen worden. Daarvan is in onderhavig geval geen sprake, nu duidelijk is dat het beoogde gebruik van de vergunde sporthal met binnenbanen, kleedruimten e.d. en de buitenbanen tezamen één padelcentrum vormen en slechts als één geheel kunnen functioneren. Het vergunde bouwplan maakt ook een onlosmakelijk deel uit van de door initiatiefnemer beoogde exploitatie van het centrum. Binnenbanen behoeven buitenbanen en omgekeerd, om de exploitatie rendabel te maken, hetgeen blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 februari 2022.
Standpunt gemeentebestuur	Het criterium van de onlosmakelijkheid is neergelegd in artikel 2.7 Wabo. Dit artikel bevat het vereiste dat onlosmakelijk samenhangende activiteiten in één keer moeten worden aangevraagd. In de Wabo is geen limitatieve opsomming gegeven van onlosmakelijke activiteiten. Of sprake is van onlosmakelijkheid, moet per geval worden bekeken. Uit de bedoeling van artikel 2.7 Wabo en de rechtspraak daarover, is op te maken dat sprake is van onlosmakelijke samenhang als een feitelijke handeling resulteert in meerdere vergunningsplichtige activiteiten (als bedoeld in artikel 2.1 of art. 2.2 Wabo), die fysiek niet van elkaar zijn te onderscheiden. Wanneer bepaalde activiteiten fysiek los van elkaar kunnen worden uitgevoerd, is geen sprake van onlosmakelijke samenhang. Voor elk van deze activiteiten kan dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Zie o.a. de uitspraak van ABRvS van 13 november 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1949 – slopen en bouwen) en 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3265 bouwen zorgcomplex en aanleg parkeerplaatsen). Ook in deze kwestie is er geen sprake van onlosmakelijke activiteiten. Het bouwwerk met daarin de binnenbanen met horeca ed. kan fysiek los worden gebouwd en gebruikt; daarvoor is de bouw van de buitenbanen (bouwkundig en bestemmingsplantechnisch) niet noodzakelijk. Zowel de binnenbanen als de buitenbanen kunnen los van elkaar worden gebouwd en gebruikt. Het is niet aan de gemeente om te beoordelen of de exploitatie daarvan rendabel is.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 1.2	In 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders (college) besloten dat een uitbreiding van het sportcomplex van Gudok gelegen aan de Stadsrand Dalem met een extra veld niet meer aan de orde is en de Stadsrand Dalem verder wordt ingevuld met bedrijven. Om de gronden voor andere toegestane functies uit te kunnen geven, zijn de bouw mogelijkheden op deze gronden verruimd door de eerder aanduiding 'sportveld' te verwijderen, voor het overige is de vigerende bestemming 'Gemengd -3' ongewijzigd gebleven. Indieners zijn gelet op deze

	voorgeschiedenis met betrekking tot het plangebied dan ook onaangenaam verrast dat er nu geen bedrijven maar een padelcentrum, bestaande uit een hal met acht binnenbanen en een zestal buitenbanen aan de overkant van de weg tegenover hun woningen, wordt gerealiseerd. Tevens wordt een ruimte voor horeca met terras, vergaderfaciliteiten en een winkel gerealiseerd.
Standpunt gemeentebestuur	In de toelichting bij het wijzigingsplan staat "Het plangebied is in het vigerende bestemmingsplan "Stadsrand Dalem - Reeshofweide 2013" (verder moederplan) voorzien van de bestemming 'Gemengd - 3', waardoor de gronden onder andere bestemd zijn voor bedrijven, (dag)recreatieve voorzieningen en maatschappelijke voorzieningen. Tevens is sprake van de aanduiding 'sportveld (spv)', waardoor deze gronden tevens ten behoeve van een sportveld gebruikt kunnen worden. Vanwege deze aanduiding zijn de bebouwingsmogelijkheden echter beperkt. Zo mag maximaal 5% bebouwd worden, waarbij de bouwhoogte is gemaximeerd op 5 meter. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten (collegebesluit d.d. 31 mei 2016, nr. 22) dat een uitbreiding van het sportcomplex met een extra veld niet meer aan de orde is en om de Stadsrand Dalem verder te vullen met bedrijven. Om de gronden voor deze andere toegestane functies uit te kunnen geven, is het wenselijk om de bouw mogelijkheden op deze gronden te verruimen door de aanduiding 'sportveld (spv)' te verwijderen." De wijziging is derhalve doorgevoerd om een hoger bebouwingspercentage mogelijk te maken. De bestemming Gemengd 3 laat onder andere toe: bedrijven, recreatie en sport. Dus sport activiteiten passen binnen de bestemming ook na de wijziging van 2018. Deze sportactiviteiten moeten vallen onder de voorzieningen en de categorie die zijn genoemd in Staat van bedrijfsactiviteiten. De binnenbanen zijn gelijk te stellen met "sporthallen" zoals die zijn genoemd in de staat van bedrijfsactiviteiten en zijn dus passend in het bestemmingsplan. De buitenbanen vallen hier niet onder en daarom dient voor de buitenbanen van het bestemmingsplan afgeweken te worden. Bovendien is het vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat aan een vastgesteld bestemmingsplan geen blijvende rechten ontleend kunnen worden. (vergelijk r.o. 5.1 van de uitspraak van 28 september 2016 ABRS, ECLI:NL:RVS:2016:2537).
Conclusie	Ook op grond van het wijzigingsplan is het mogelijk om sportvoorzieningen toe te staan op dit perceel. Deze zienswijze is ongegrond
Zienswijze 1.3	Doordat indieners rechtstreeks tegenover het plangebied wonen, hebben zij direct zicht op het plangebied en zullen zij rechtstreeks de feitelijke negatieve gevolgen van (het gebruik van) de padelbanen ondervinden. In de nabije woonomgeving van cliënten zal er als gevolg van het ontwerpbesluit een forse toename in het aantal dagelijkse verkeersbewegingen waarneembaar zijn en zal er parkeerproblematiek ontstaan. Dit doordat een deel van het verkeer van en naar het padelcentrum, gezien de ligging van dit terrein nabij de Spaubeekstraat, via de Dalemreef langs de woonerven- en hoven van cliënten rijden. Tevens zijn geluidsoverlast en lichthinder veelvoorkomende negatieve gevolgen van padelbanen die te dicht in de buurt van een rustige woonwijk worden opgericht.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij de punten 1.4 tot en met 1.9 van de zienswijze.
Conclusie	Zie conclusie bij punten 1.4 tot en met 1.9 van de zienswijze.
Zienswijze 1.4	Indieners zijn van mening dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek te summier is in de zin dat het enkel is gericht tot het gebruik van deze zes padelbanen. De andere ruimtelijke ontwikkeling, voor een hal met acht binnenbanen, horeca, vergaderfaciliteiten en winkel wordt hier naar het oordeel van cliënten, ten onrechte volledig buiten beschouwing gelaten. Indieners zijn van mening dat een verkeerde omgevingstypering wordt uitgegaan namelijk als 'gemengd gebied'. Terwijl naar de mening van de indieners er sprake is van een rustige woonwijk.

Het akoestisch onderzoek is door Cauberg Huygen beoordeeld en dit heeft tot de volgende conclusies geleid:

- het akoestisch onderzoek dient een volledig beeld te geven van de situatie ter plaatse van de inrichting en is met enkel de beschouwing van de padelbanen te beperkt van opzet om conclusies te verbinden aan de te verwachten geluidssituatie in de omgeving;
- Niet alleen de padelbanen maar de gehele inrichting en alle aanverwante activiteiten, waaronder parkeren, alle (racketactiviteiten), clubhuis, muziekgeluid, indirecte hinder etc. dient te worden meegenomen in het onderzoek;
- De gehanteerde bronvermogens voor padel lijken erg laag, padel maakt meer geluid dan tennis (ca. 10dB(A) aldus NSG, verder is het contactgeluid van de bal tegen het harde padelracket luider dan met een tennisracket;
- Naast het gehanteerde lage geluidniveau is ook de bronhoogte van 1 meter (voor de langtijdgemiddelde geluidsbronnen en 1,5 m voor de piekbronnen) vrij laag; De keuze voor de standaard bodemfactor ($B_f = 0.8$) en de bodemfactor voor padelbanen ($B_f + 0.9$, hetgeen een nog hogere dempingswaarde betreft dan de standaardinstelling) zijn opvallend;
- De effectieve speeltijd 75% per baan is niet nader onderbouwd en lijkt te laag te zijn waardoor de gemiddelde dB(A) bewust laag lijken te zijn gehouden;
- De hoogtelijnen ten opzichte van de woningen lijken niet te kloppen, ook niet in relatie tot het geluidsscherp;
- Ten aanzien van het geluidsscherp aan de straatzijde, wordt opgemerkt dat het onduidelijk is of het om een reflecterend scherm gaat of niet. Dit lijkt niet logisch gelet op reflecterende effect van het optredende verkeerslawaaai (Dalemdreef). Onduidelijk wat het effect hiervan is en of dit mogelijk een negatief effect kan hebben als het verkeersgeluid van de Dalemdreef richting de woningen weerkaatst.

In de conclusie wordt aangegeven wordt dat het akoestisch onderzoek daarom uitgebreid dient te worden en de uitgangspunten moeten worden herzien. Op basis van de huidige rekenresultaten in het akoestisch onderzoek van Stantec/Agel, zal na wijziging blijken dat de padelbanen niet zondermeer inpasbaar zijn op de beoogde locatie.

Indieners hebben het rapport van Stantec/ Agel laten toetsen door Nationale Stichting Geluidshinder (NSG). De belangrijkste conclusies van dit advies zijn dat de gehanteerde bronvermogens voor padel erg laag zijn en dat voor onderzoek in het kader van een ruimtelijke ordening de gehele inrichting (inclusief stemgeluid van bezoekers en sporters, maximale geluidsniveaus van het komen en gaan van bezoekers, sporthal, verkeersaantrekkende werking, het verrichten van sportactiviteiten en activiteiten in de open lucht die hiermee in verband staan, enz.) meegenomen dienen te worden.

Voorts wordt in de conclusie aangegeven dat het erop lijkt dat voor de sport padel is aangesloten bij de uitgangspunten voor tennis, hetgeen niet correct is. Door de afwijkende grootte van het speelveld, de harde rackets, het hoger aantal spelende personen en de wanden aan de kopse kanten, ontstaan meer contactgeluiden van de bal met de omgeving waardoor het geluidsniveau hoger ligt. Bovendien geldt dat het geluid wordt versterkt door de omheining die als een klankkast fungeert.

In de basis heeft het bevoegd gezag een zorgplicht voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dient er vanuit te worden gegaan dat het gaat om de realisatie nabij een rustige woonwijk. Hiervoor geldt een geluidsnorm van 45 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de dagperiode en 40 dB(A) in de avondperiode. Voor het maximale geluidniveau geldt een norm van 65 dB(A) in de dagperiode en 60 dB(A) in de avondperiode.

De aan te houden richtafstand tussen padelbanen en milieugevoelige bestemmingen (o.a. woningen) in een rustige woonwijk ligt dan ook ergens tussen

	de 150 en 200 meter. Om in de basis een veilige afstand aan te houden, wordt door de NSG een afstand van 200 meter geadviseerd ter voorkoming van geluidsoverlast, aldus de nieuwe beoordelingsrichtlijn van de NSG d.d. 29 november 2021. De maatgevende woning () ligt op ongeveer 75 meter afstand, zodat de woningen van cliënten op een (veel) kortere richtafstand liggen en geluidsoverlast in dat kader zeer aannemelijk is. Indieners menen dat de gemeente Tilburg hierop zou moeten inspelen ter waarborging van het woon- en leefklimaat door in ieder geval een herziening van het akoestisch onderzoek te adviseren en daarmee het onderhavige plan al aan de toekomstige richtlijn te toetsen.
Standpunt gemeentebestuur	Na de ter inzage legging van de ontwerp vergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is er op 31 januari 2023 de 'Handreiking Padel en Geluid' (opgesteld door een taskforce van vertegenwoordigers van belanghebbende partijen (sport, overheid, bouwers, omwonenden, geluidspecialisten, NSG)) verschenen. Na de informatie bijeenkomst van de gemeenteraad heeft er nader overleg tussen de insprekers, de initiatiefnemer en de gemeente plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit overleg is het plan aangepast door het opnemen van een geluidsschermbaan van 6,8 meter. Er is ook een akoestisch onderzoek opgesteld. Omdat er inmiddels een nieuwe situatie is ontstaan met een Handreiking Padel en Geluid en een aangepast akoestisch onderzoek is een bespreking van de opmerkingen van Cauberg Huygen en NSG van het oude akoestisch onderzoek niet meer relevant. De conclusie uit het akoestisch onderzoek van april 2023 is dat het nieuwe plan voldoet aan de aanbevelingen uit de handreiking Padel en Geluid, inclusief addendum. De resultaten van het onderzoek laten zien dat voldaan wordt aan de grens- en advieswaarden conform het activiteitenbesluit en in het kader van een goede ruimtelijke ordening.
Conclusie	Deze zienswijze is gegrond en heeft tot aanpassing van het plan geleid.
Zienswijze 1.5	De gemeente Tilburg dient rekening te houden met de verlichting bij de aanleg van de padelbanen. De lichtmasten van een padelbaan (zes meter hoog met een verlichtingssterkte van 400 lux) zijn over het algemeen lager dan de lichtmasten van een tennisbaan (12 tot 15 meter hoog). Daarbij wordt in de ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 februari 2022 aangegeven dat de lichtbundel direct naar beneden valt op de padelbanen zodat de woningen geen lichthinder zouden ondervinden. Indieners menen dat, hoewel de lichtmasten lager zijn, deze daardoor meer licht naar de omgeving verspreiden. Verlichte padelbanen zijn vergelijkbaar met een kas voor glastuinbouw. Wanneer woningen in de buurt van het speelveld liggen, dan kan wel lichthinder ontstaan.
Standpunt gemeentebestuur	Er is een algemeen lichtonderzoek uitgevoerd. Conclusie daarvan is dat ruimschoots wordt voldaan aan de streefwaarden uit de richtlijn lichthinder van de NSVV. In het onderzoek is het aanvullend geluidsschermbaan niet opgenomen. Naast een geluidwerend effect, zal dit scherm ook eventueel licht afkomstig van de padelbanen afschermen. Het scherm zal dienen als barrière voor spreidingslicht. Uit een lichtspreidingsoverzicht blijkt dat er nauwelijks lichtspreiding buiten het perceel plaats vindt (bijgevoegd). Daarmee is geen lichthinder te verwachten op de nabijgelegen woningen.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 1.6	Indieners menen dat de parkeerbehoefte niet in balans is met het aanbod en dit niet aan de eisen voldoet. Het plan voorziet in 17 parkeerplaatsen op eigen terrein en per saldo 5 extra parkeerplaatsen op gemeentelijk grondgebied. Het gehele padelcentrum bestaat uit 8 binnenbanen en 6 buitenbanen, in totaal 14 padelbanen. Op piekmomenten kunnen zodoende 14x4 spelers, is in totaal 56 spelers. Op baanwisselmomenten wordt dit aantal verdubbeld, dus maximaal 112 spelers. Bij een bezetting van 75%

	van de padelbanen, komt dit neer op 84 spelers. Van deze 84 spelers komt zo'n 75% met de auto zodat er tijdens de wisselmomenten 63 tot 80 parkeerplaatsen nodig zullen zijn. Daarnaast wordt in de berekening van de parkeerbehoefte in het geheel geen rekening gehouden met het voornemen om 20 (internationale) toernooien per jaar te organiseren. Indieners vermoeden dat er voor wat betreft de parkeernorm ook wordt uitgegaan van de activiteit tennis in plaats van padel. Echter passen er 2 padelbanen in 1 tennisbaan met als gevolg dat er in tegenstelling tot bij tennis, er nu vrijwel standaard met 4 spelers per padelbaan wordt gespeeld in plaats van met 2 of 4 spelers op een tennisbaan. Vanuit het Schoonhovenerf is een voetgangersdoorgang aan de zijde van Padel+, zodat dit als eerste uitwijkmogelijkheid voor parkeren voor de hand ligt. Reden waarom indieners vrezen voor parkeeroverlast in de naastgelegen woonerven en -hoven waar zij wonen en dat dit zal leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen in deze smalle straten, hetgeen vanuit veiligheidsaspect zeer onwenselijk is en leidt tot geluidsoverlast van bv dichtslaande autodeuren
Standpunt gemeentebestuur	Het klopt dat in de aanvankelijke parkeerberekening een te lage parkeernorm is gehanteerd. Het bruto vloeroppervlak van een tennisveld is circa twee keer zo groot als dat van een padelveld. Voor padel is geen zelfstandige parkeernorm voorhanden. Het gebruik is echter wel vergelijkbaar met tennis. Bij parkeernormen wordt de maatgevende situatie gehanteerd. Dat betekent de normale maximale situatie. Voor tennis betekent dit dat de parkeernorm gebaseerd is op 4 spelers per veld. Bij padel zijn het eveneens 4 spelers per veld. Doordat een tennisveld circa twee keer zo groot is als een padelbaan is de parkeereis voor een padelbaan twee keer zo hoog zijn als die bij tennis. De parkeerbalans is daarop aangepast en komt nu uit op in totaal 45 parkeerplaatsen voor het gebouw met daarin de binnenbanen, kantoor en horeca, zonder dat er gerekend is met dubbelgebruik. Omdat niet alle functies in het gebouw tegelijkertijd een parkeervraag opleveren komt het erop neer dat op het drukste moment van de week 41 parkeerplaatsen nodig zijn voor de hal. De buitenbanen op zich leveren een extra parkeervraag op van 16 parkeerplaatsen. De parkeerbalans is hierop aangepast. In de berekening voor de binnenbanen is de totale oppervlakte van het gebouw meegenomen, inclusief de kleedruimtes. Daarnaast is voor de tribune een aparte parkeereis opgenomen. Voor de buitenbanen zijn alleen de velden meegenomen, analoog aan de opgave van padelvision (bron: Padelvision.nl) Met de initiatiefnemer zijn afspraken gemaakt over het parkeren op eigen terrein en parkeren in het openbaar gebied. Op eigen terrein worden 17 parkeerplaatsen gerealiseerd en de gemeente zorgt in het openbaar gebied nog eens voor min. 15 parkeerplaatsen door bestaande lansparkeervakken aan de noordzijde om te vormen naar haaks parkeervakken. In totaal worden er dus 32 extra parkeerplaatsen gerealiseerd. Bij de realisatie van Stadsrand Dalem Zuid heeft de gemeente een 90-tal parkeerplaatsen in openbaar gebied gerealiseerd ten behoeve van alle ontwikkelingen. Deze parkeervakken zijn gerealiseerd zodat niet alle ontwikkelingen de eigen behoefte op eigen terrein zouden oplossen maar dat een deel ervan in openbaar gebied wordt opgelost. Op die wijze wordt maximaal dubbelgebruik mogelijk gemaakt en wordt efficiënt met de benodigde parkeercapaciteit in het gebied omgegaan. De totale parkeervraag van de binnen en buitenbanen samen is dus $41 + 16 = 57$ parkeerplaatsen. Er worden 32 parkeerplaatsen (17 eigen terrein en 15 extra door aanpassing parkeren in openbaar gebied) extra aangelegd. De resterende 25 parkeervakken ($57 - 32$) worden binnen de, hierboven genoemde 90, openbare parkeervakken opgevangen. De capaciteit is daarvoor ruim voldoende, dit blijkt uit het parkeeronderzoek dat in oktober 2022 is uitgevoerd. Als alle functies de maximale parkeervraag in openbaar gebied hebben, inclusief de binnen en buitenbanen van Padel, blijft de bezettingsgraad van de openbare parkeerplaatsen binnen loopafstand van de padelbanen onder de 85%. Hiermee wordt aan de

	randvoorwaarden van de Nota Parkeernormen Tilburg 2017 voldaan. Het is niet realistisch te veronderstellen dat bezoekers van de Padel in de hofjes gaan parkeren. Er is namelijk voldoende parkeergelegenheid op het bedrijventerrein in de openbare ruimte aanwezig.
Conclusie	De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de parkeerbalans, maar niet tot wijziging van het plan, er wordt nog steeds voldaan aan de parkeereis.
Zienswijze 1.7	De openingstijden voor het Padelcentrum wijking van die van de naastgelegen voetbalvereniging Gudok, waar doordeweeks tot uiterlijk 22:00 uur en in het weekend tot 17:00 uur wordt gevoetbald. Daarnaast is voetbal seizoensgebonden en zijn er vele weken per jaar waarop er überhaupt niet wordt gespeeld, hetgeen veelal samenvalt met diverse vakantieperiodes. Dit in schril contrast met de beoogde dagelijkse ruime openingstijden tussen 07:00 -23:00 uur gedurende 365 dagen per jaar van het padelcentrum.
Standpunt gemeentebestuur	Openingstijden worden altijd conform de in artikel 32 van de APV vastgestelde tijden verleend. De openingstijden van het Padelcentrum voldoen hieraan.
Conclusie	Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 1.8	Clënten menen dat zij als omwonenden zijn geïnformeerd over de plannen, maar niet daadwerkelijk zijn betrokken bij de plannen van de initiatiefnemer. Op alle vragen -waarvan ook een deel schriftelijk - is op diverse onderdelen beperkt ingegaan door de initiatiefnemer dan wel de gemeente Tilburg. Van een échte burgerparticipatie is dan ook geen sprake geweest, zodat cliënten als direct omwonenden sterk het gevoel hebben dat dit slechts een formaliteit betrof en zij vervolgens met een voldongen feit worden geconfronteerd.
Standpunt gemeentebestuur	Door de initiatiefnemer is op 16 november 2021 een informatieavond georganiseerd. Naar aanleiding van die avond zijn er door omwonenden opmerkingen gemaakt die vooral de komst van de buitenbanen (zonder geluidswerende voorziening) betreft en dan vooral over de mogelijke geluidbelasting en het gebruik tot 23.00 uur. Buurtbewoners hebben zelf een aantal alternatieve opties voorgesteld na de eerste bijeenkomst. Eén van deze alternatieven was een geluidswerende voorziening. De overige alternatieven die door bewoners zijn aangedragen zijn door initiatiefnemers weerlegd / beargumenteerd waarom deze niet mogelijk en/of wenselijk waren. Hierop heeft initiatiefnemer onderzocht of een extra geluidwerende voorziening (afscherming) mogelijk is. Deze oplossing is gevonden in een geluidsabsorberend en isolerend geluidsscherm van 4 meter hoog met groene aankleding. Dit biedt een aanzienlijke reductie van het geluid op de woningen. Deze oplossing is op een tweede avond op 20 december 2021 teruggekoppeld aan de omgeving. Op beide avonden was een vertegenwoordiging van de gemeente aanwezig.
Conclusie	Er is sprake van een uitgebreide omgevingsdialoog en naar aanleiding van deze dialoog is het bouwplan aangepast door het opnemen van een geluidsscherm. Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 1.9	In het kader van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen geldt eveneens dat niet van het volledige plan wordt uitgegaan, inhoudende dat geen rekening wordt gehouden met de hal met acht binnenbanen, horeca, vergaderfaciliteiten en winkel. Splitsing is volgens indieners niet terecht en dit heeft tot gevolg dat de gemeente de aanvraag voor onderhavig Ontwerpbesluit alsmede de Ontwerp vvgb niet als een afgesplitst deel in procedure had mogen brengen. De gemeente Tilburg zal de aanvraag d.d. 30 december 2021 in zijn geheel moeten beoordelen, waarbij ook opnieuw een Ontwerp vvgb zal moeten worden genomen, nu duidelijk is dat deze slechts op een deel van het initiatiefplan ziet en derhalve als gebrekkig kan worden aangemerkt. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het initiatief voldoet aan de richtafstand voor een 'veldsportcomplex met verlichting' conform de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Niet valt in te zien waarom de raad niet preventief inspeelt op de adviesrichtlijn van de NSG ter voorkoming van geluidsoverlast als gevolg van de

	voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling. Indieners kunnen zich niet in de zinsnede: 'De omwonenden hebben positief gereageerd op de aanpassingen in het plan', vinden. Indieners hebben nimmer aangegeven positief tegenover de aanpassingen in het plan, waaronder de geluidswand, te staan. Een betere formulering die recht doet aan de situatie, zou zijn geweest dat de omwonenden de informatie voor kennisgeving hebben aangenomen.
Standpunt gemeentebestuur	Allereerst wordt verwezen naar het standpunt bij zienswijze 1.1. en 1.2. De zinsnede in het raadsvoorstel met betrekking tot de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is gebaseerd op het verslag van de tweede informatieavond. Uit dat verslag is geconcludeerd dat de aanpassing in het plan door het opnemen van een geluidscherm als positief is ervaren. In het verslag over de omgevingsdialoog staat dat op de tweede avond is gezegd dat "er een stap is gemaakt en dat is goed". Dat is vertaald in het raadsvoorstel als "de omwonenden positief op de aanpassingen hebben gereageerd". In het raadsvoorstel staat niet dat omwonenden positief staan tegen over deze ontwikkeling alleen tegenover de aanpassingen in het plan.
Conclusie	De omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 2 –VvAA namens bewoner ██████████	
Zienswijze 2.1.	Indiener beoogt dat in de ruimtelijke onderbouwing, die ten grondslag ligt aan het ontwerp-besluit, is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten. De richtafstand voor een "veldsportcomplex met verlichting" kan in redelijkheid niet worden gevolgd, zulks gelet op de aard en omvang van het typische geluid dat vrijkomt bij de beoefening van padel op een buitenbaan. Wat dat aangaat wijst indiener allereerst op de memo d.d. 29 november 2021 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder, waaruit volgt dat een onderlinge afstand van 200 meter zou moeten worden aangehouden ten opzichte van woningbouw. Hieraan wordt in casu niet voldaan.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie onder zienswijze 1.4.
Zienswijze 2.2.	Indiener zou zich ook kunnen voorstellen dat initiatiefnemer vanwege de grote weerstand tegen de plannen voor de buitenbanen zijn plannen zodanig zal aanpassen dat bijvoorbeeld uitsluitend wordt gekozen voor het oprichten van 10 in plaats van 8 binnenbanen.
Standpunt gemeentebestuur	Er is een aanvraag ingediend voor 6 buitenbanen. Uit de onderzoeken blijkt dat de aanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Er is dus geen reden om deze aanvraag te weigeren. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij faciliteiten zoals ondersteunende horeca en zitruimte ook belangrijk vindt, daarom kunnen er niet meer dan 8 binnenbanen gebouwd worden op de beoogde locatie.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 3 – bewoners ██████████	
Zienswijze 3.1	Een aantal aspecten in het plan dat men wil realiseren aan de Spaubeekstraat tasten het leefklimaat van de woning de indiener en de directe omgeving daarvan in negatieve zin aan. Indiener vreest geluidsoverlast en vraagt de gemeente om zelf akoestisch onderzoek naar de gehele leefomgeving te doen en in het kader van een goede ruimtelijke ordening, het plan zodanig aan te (laten) passen en/of additionele maatregelen te nemen, waardoor het huidige geluidsniveau in en om hun woning niet verandert a.g.v. de eventuele realisatie van een padelcentrum.
Standpunt gemeentebestuur	Zie het standpunt bij zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4.
Zienswijze 3.2	De conclusie dat indiener in een gemengd gebied woont, kan men geenszins begrijpen en men vraagt de gemeente concreet om dit uitgangspunt dan ook te

	herzien en het plan vervolgens opnieuw te bezien in het kader van de zorgplicht voor een prettig leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4.
Zienswijze 3.3	De huidige openingstijden zijn onacceptabel en extreem belastend. Indiener verzoekt om zijn rust te respecteren en op de volgende tijdstippen de buitenbanen te sluiten en eventueel alleen binnenspel toe te staan met de deuren dicht: - weekenden en feestdagen voor 10 uur 's morgens - van maandag tot vrijdag na 20.00 uur 's avonds Hierop ook geen uitzonderingen toestaan bij competitie, evenementen, toernooien, wedstrijden of anderszins. En dit alles vast te leggen in de gebruiksvergunning.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder 1.7.
Conclusie	Zie conclusie onder 1.7.
Zienswijze 3.4	Indiener verwacht dat het parkeren in de wijk en daarmee het aantal verkeersbewegingen in de wijk en in zijn straat gaat toenemen. De wijk en straat is niet toegerust op parkeren t.b.v. sport. De parkeervoorzieningen zijn berekend op de bestemming wonen. Wanneer het aantal parkeerders toeneemt in de straat, zal dit zeer waarschijnlijk een parkeerprobleem opleveren, neemt de geluidsoverlast toe a.g.v. rijdende en parkerende auto's en pratende mensen. Het verkeer in de Spakenburglaan en in zijn straat neemt toe, wat een onveilige verkeerssituatie oplevert.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder punt 1.6.
Conclusie	Zie conclusie onder punt 1.6.
Zienswijze 3.5	Het grootste padelcentrum van de Benelux is voor de vergunningsprocedure opgeknipt in twee delen: de binnenhal met voorzieningen en de buitenbanen, omdat de buitenbanen niet in het bestemmingsplan passen en de binnenhal zou volgens de gemeente wel passen. Beide onderdelen zijn echter onlosmakelijk met elkaar verbonden. Indiener vraagt de Gemeente het ontwerpbesluit in te laten trekken, een nieuw Raadsvoorstel te schrijven en de procedure opnieuw op te starten met de complete informatie.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder zienswijze 1.1 er is daarom geen aanleiding om een nieuw raadsvoorstel te schrijven.
Conclusie	Zie conclusie onder zienswijze 1.1.
Zienswijze 4 – bewoners [REDACTED],	
Zienswijze 4.1	Indieneren maken bezwaar tegen het ontwerpbesluit omdat de aanvraag een deel van een oneigenlijk gesplitste aanvraag betreft.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder zienswijze 1.1.
Conclusie	Zie standpunt onder zienswijze 1.1.
Zienswijze 4.2	Padel lijkt qua spel op een mix van tennis dubbel, en squash. Maar er zijn vooral veel verschillen: Je speelt het met 4 personen op een veld met een net in het midden (zoals tennis), maar in plaats van de 'uit'-lijn is er een wand (die bestaat uit een combinatie van glas en hekwerk). Een padelracket bevat geen gespannen draden, maar is een dikke, vrijwel dichte plank. Dit zorgt voor een veel harder en indringender geluid dan een tennisracket. Dat geluid wordt versterkt door de glazen wanden die een akoestisch effect hebben. Bovendien is de intensiteit hoger dan bij tennis (ballen hoeven niet van ver gehaald te worden na een rally, en rally's duren langer (meer slagenwisselingen). Ten slotte wordt er bij padel meer gejuicht en geschreeuwd.

	Er zijn op veel plaatsen banen aangelegd onder de (onjuiste) aanname dat padel vergelijkbaar is met tennis. Dit heeft tot de problemen geleid meldoverlastpadelbanen.nl , padeloverlast in de media 2022).
Standpunt gemeentebestuur	Dat padel een andere impact heeft dan tennis is bekend en daarom is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en zijn er aanvullende maatregelen getroffen.- Het akoestisch onderzoek van april 2023 voldoet aan de aanbevelingen uit de handreiking Padel en Geluid. Zie standpunt bij 1.4.
Conclusie	Bekend is dat tennis en padel anders zijn daarom zijn er aanvullende maatregelen getroffen (akoestisch onderzoek en plaatsen geluidscherm). De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.3	Indieners onderschrijven de doelen en ambities van de gemeente en het belang ervan. Zoals • Tilburg is een stad die mensen kansen biedt: op aangenaam werk en op een fijne woon- en leefomgeving; • We gaan voor een gezonde en leefbare stad, anticiperen op de effecten van klimaatverandering, zoals hitte, droogte en hogere temperaturen; • De gemeente ziet het als een van haar kerntaken om de buurten en wijken leefbaar te maken en te houden; • People, planet en profit zijn in balans; • Bij de inrichting van de leefomgeving speelt welzijn en gezondheid een belangrijke rol. Indieners zien in het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring niet terug dat deze doelen en ambities van de gemeente in de beoordeling zijn betrokken. Men ziet niet terug hoe de afweging daarvan heeft plaatsgevonden. Dat sport van levensbelang is voor mensen, wil niet zeggen dat een extra padelcentrum in Tilburg nodig is omdat ook andere sportvoorzieningen ter plaatse gecreëerd kunnen worden, dan wel kan worden volstaan met padel binnen (in de sporthal).
Standpunt gemeentebestuur	In het coalitieakkoord “Meer voor Elkaar” zijn drie centrale opgaven uitgewerkt. Binnen de opgave “Tilburg Kansrijk” is als één van de hoofddoelen opgenomen dat we extra investeren in initiatieven die bijdragen aan gezondheid en welzijn. Initiatieven om te komen tot nieuwe of bredere sportaccommodaties en daarmee onze inwoners stimuleren om meer te sporten en bewegen passen binnen deze ambitie. In het raadsvoorstel m.b.t. de ontwerp-verklaring van geen bedenking is het volgende overwogen. “Het Padelcentrum is programmatisch zeer wenselijk omdat het een meerwaarde heeft voor het stadsdeel Reeshof. Reeshof is een groot stadsdeel met relatief weinig voorzieningen. Daarom zijn voorzieningen, bijvoorbeeld op het gebied van sport, bijzonder welkom.” Onderdeel van een fijne woon- en leefomgeving is dat er voldoende (sport) voorzieningen in de buurt aanwezig zijn. Het Padelcentrum voorziet in een grote behoefte bij de inwoners van o.a. de Reeshof. Het plan voldoet aan het puntensysteem natuur- en groeninclusief bouwen en draagt zodoende bij aan de ambitie uit het bestuursakkoord en het uitvoeringsplan biodiversiteit om in de gemeente Tilburg natuurinclusief en klimaatadaptief te gaan bouwen.
Conclusie	Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
Zienswijze 4.4	Indieners bestrijden de conclusie van het akoestisch onderzoek van Stantec en hebben het rapport laten beoordelen door Caubergh&Huygen en door de Nederlandse Stichting Geluidhinder. Deze instanties constateren de volgende tekortkomingen: • De complete inrichting moet beschouwd worden in het kader van een ruimtelijke procedure. Dit is niet gebeurd; vele geluidsbronnen ontbreken in het onderzoek. • De gehanteerde speeltijd overdag van 56.234% is niet representatief, zeker niet worst case, en wordt niet onderbouwd. • De gehanteerde bronvermogens voor Padel zijn te laag. • De gehanteerde bronhoogte is te laag.

	• De keuze in het akoestisch model voor een hoge geluidsabsorptie van de bodem is onrealistisch, en niet onderbouwd. • De geluidsgevoelige bestemmingen liggen in een gebied dat zich kenmerkt als rustige woonwijk. • De effecten van het geluidsscherm op het wegverkeerslawaai Dalemndreef richting woningen zijn niet beschouwd. • Piekgeluid is niet beschouwd, doordat alleen getoetst is via de kaders van het Activiteitenbesluit. De gemeente heeft geen eisen gesteld aan de situering ter plaatse, hoogte (als zodanig en ten opzichte van het maaiveld) en de materialen en typologie en benodigde absorptie-eisen van het geluidsscherm. De gemeente heeft geen voorwaardelijke verplichting voor ingebruikneming van de buitenbanen (c.q. het padelcentrum) ter zake het realiseren van het geluidsscherm gesteld. Het aanpassen van het akoestisch onderzoek n.a.v. de opmerkingen van de geluidsexperts lijkt de indieners een noodzakelijke stap voordat er een onderbouwd besluit over het plan kan worden genomen. Waarbij men verwacht dat uit een aangepast, correct en compleet akoestisch onderzoek zal blijken dat het plan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Daarbij merkt men op dat bij een aangepast rapport van aanvrager zij in de gelegenheid gesteld willen worden om hun adviseur ook dat rapport te laten beoordelen. Pas nadat indieners daarover hebben bericht mag de beslissing worden genomen.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie bij 1.4.
Zienswijze 4.5	Aangezien de verdieping van de banen gericht is op het verminderen van de geluidsdruk op de omgeving, en door diverse geluidsexperts is aangegeven dat het akoestisch onderzoek niet afdoende compleet en juist is uitgevoerd, en dat er bij een juist uitgevoerd onderzoek kan blijken dat er van geluidsoverlast sprake zal zijn, begrijpt men niet hoe de gemeente juist het advies geeft om af te zien van een geluid verminderende maatregel (zijnde het minder verdiept bouwen).
Standpunt gemeentebestuur	Het klopt dat hier 2 belangen strijdig met elkaar zijn. Namelijk de wens om de velden verdiept aan te leggen omdat dit positief is voor het beperken van de geluidsoverlast en de wens om niet verdiept aan te leggen vanuit de vrees voor wateroverlast bij extreme buien. In dit geval is een zwaarder gewicht toegekend aan het beperken van de geluidsoverlast en zullen er maatregelen getroffen moeten worden om wateroverlast op de velden te voorkomen.
Conclusie	Er is gekozen voor een verdiepte ligging van de velden dat leidt tot extra maatregelen in kader van wateroverlast. De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.6	Het college acht het Padelcomplex, zowel de hal als de buitenbanen zeer wenselijk. Het college heeft dit niet onderbouwd en heeft dit ook niet gemotiveerd.
Standpunt gemeentebestuur	Zie het standpunt bij zienswijze 4.3.
Conclusie	Zie de conclusie bij zienswijzen 4.3.
Zienswijze 4.7	Indieners stellen alternatieven voor. Indieners denken dat een padelcentrum met uitsluitend binnenbanen (en voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein), kan voldoen aan de mix van wensen van alle betrokken partijen.
	Een positionering van de hal tussen de buitenbanen en de woonwijk een gunstig effect heeft op de overlast. Een dergelijk alternatief verdient een degelijke uitwerking en analyse en daarmee een serieuze kans. De NSG stelt een dergelijke draaiing van het plan voor.
Standpunt gemeentebestuur	De initiatiefnemer heeft in het kader van de omgevingsdialoog aangegeven waarom niet te kiezen voor het draaien van het gebouw.
	Het huidige ontwerp voldoet aan alle normen. Om te voldoen aan de aanbevelingen uit de handreiking Padel en Geluid én tegemoet te komen aan de wensen van de

	buurt, is er een geluidsscherm opgenomen. Er is daarom geen noodzaak voor een alternatieve situering.
Conclusie	Het leggen van de buitenbanen achter het gebouw is niet gewenst en is niet noodzakelijk. Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.8	Indieners stellen vast dat het niet uitgesloten is dat er onaanvaardbare lichthinder zou kunnen ontstaan door het ingediende plan. Indieners vragen om het lichtonderzoek uit te laten breiden, het toe te voegen aan de aanvraag en te toetsen aan de normen, voordat er een besluit wordt genomen.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.5
Conclusie	Zie standpunt bij 1.5.
Zienswijze 4.9	Het bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor de binnenhal dient integraal te worden beschouwd in deze zienswijze, aangezien de meeste behandelde punten van het bezwaar het gehele, gecombineerde initiatief aangaan.
Standpunt gemeentebestuur	Het bezwaar en beroep tegen de verleende omgevingsvergunning voor de binnenbanen heeft zijn eigen rechtsgang en staat los van deze procedure.
Conclusie	Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.10	Het ingediende plan voldoet bij lange na niet aan de norm voor groen- en natuurinclusief bouwen. Het natuur- en groen inclusief bouwen is ten onrechte niet (volledig) opgenomen als vergunningsvoorschrift. Als vergunningsvoorschrift had moeten worden opgenomen dat de beplanting (bomen en struiken) met de op de inrichtingstekening aangeduide hoogte in het eerste plantseizoen na gereedkoming van het geluidsscherm dient te worden aangebracht.
Standpunt gemeentebestuur	Het puntensysteem natuurinclusief bouwen is van toepassing bij uitgifte van grond door de gemeente en is niet gekoppeld aan een omgevingsvergunning. Bij de aanleg van de buitenbanen is er ook geen sprake van het bouwen van een gebouw. Daarom speelt deze eis niet bij de vergunningsprocedure, alleen bij de uitgifte van de grond. Het plan wordt nog aangevuld, zodat het wel voldoet voordat de grond door de gemeente verkocht wordt. Met andere woorden voordat de grondovereenkomst wordt ondertekend dient aangetoond te zijn dat voldaan wordt aan het puntensysteem natuurinclusief bouwen. Zoals door de indieners is aangegeven kan de formulering van de eis voor het tijdig en correct aanbrengen van de beplanting rechtszekerder geformuleerd worden.
Conclusie	Deze zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van de omgevingsvergunning door het opnemen van de volgende bepaling: "De beplanting (bomen en struiken) dient conform het bij de aanvraag behorende inrichtingstekening en de daarbij aangeduide hoogte in het eerste plantseizoen na gereedkoming van het geluidsscherm te worden aangebracht."
Zienswijze 4.11	De inschatting van de stikstofdepositie is onvolledig. Een correcte toetsing aan de normen is daardoor niet mogelijk. In dit verband merken wij ook nog het volgende op. Uit de stukken bij de aanvraag buitenbanen volgt dat de parkeerbalans geen onderdeel uit maakt van de aanvraag c.q. het ontwerpbesluit. Dat is onjuist. Inhoudelijk zijn 4,8 parkeerplaatsen voor 6 buitenpaddelbanen niet realistisch. De initiatiefnemer heeft daarnaast niet aangetoond dat dubbelgebruik in de praktijk kan functioneren.
Standpunt gemeentebestuur	De stikstofdepositie is berekend via een AERIUS-berekening. De resultaten laten zien dat er geen significante stikstofdepositie (>0,00mol/ha/j) wordt veroorzaakt ter plaatse van Natura 2000 gebieden als gevolg van dit project. Hiermee zijn significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden op voorhand uitgesloten. Niet het aantal parkeerplaatsen maar de verkeersgeneratie zijn als uitgangspunt genomen voor de AERIUS-berekening. Voor de verkeersgeneratie is een worst-case aanname gehanteerd van het maximaal aantal voertuigen per dag.
Conclusie	Deze zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.12	In de raadsvergadering van 10 maart 2022 is de verklaring van geen bedenkingen punt op de agenda. Het is een A stuk (hamerstukken) met nummer 9. Het is niet

	duidelijk wie beslist wat een hamerstuk is en wat niet. Nergens is terug te vinden dat het padelcentrum aan de Spaubeekstraat is besproken in een raadscommissie voorafgaand aan de raadsvergadering van 10 maart 2022. Het raadsvoorstel Padelbanen Spaubeekstraat is niet opgesteld door de raad, maar aangeleverd aan de raad. Indieners constateren dat de ontwerpverklaring niet voldoet aan de wettelijke eisen doordat deze niet is opgesteld door de gemeenteraad en ook niet de juiste wettelijke procedure heeft doorlopen.
Standpunt gemeentebestuur	De gemeenteraad beslist zelf over de agenda van zijn vergaderingen, dat gebeurt in de agendacommissie. Deze agendacommissie, bestaande uit raadsleden, heeft op 7 maart het volgende besloten: "De agendacommissie stemt in met behandelvoorstel om het raadsvoorstel rechtstreeks te behandelen in de raad van 10 maart a.s. als A-stuk.". Het college van burgemeester en wethouders zorgt voor de voorbereiding van zaken waarover de gemeenteraad beslist. In dat kader is het raadsvoorstel opgesteld door het college. De raad beslist zelf over de behandeling van het raadsvoorstel.
Conclusie	De raad beslist zelf over behandeling van een raadsvoorstel. De besluitvorming rond het raadsvoorstel over de ontwerpverklaring van geen bedenking voldoet aan de wettelijke eisen. De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 4.13	Indieners vinden het een kwalijke zaak dat de raad gekleurde, misleidende informatie heeft gekregen, op basis waarvan zij over een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gestemd en besloten. Indieners vragen de gemeenteraad om kennis te nemen van de problematiek rondom padel en omwonenden in het algemeen, en een volledig en juist onderzoek naar de te verwachten milieu-uitstraling te laten doen alvorens een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het rapport van Cauberg Huygen geeft veel handvatten om te verwachten (en te vrezen) dat de geluidsoverlast van het ingediende initiatief groot zal zijn. De zinsnede "De omwonenden hebben positief gereageerd op de aanpassingen in het plan" is terug te voeren op de opmerking van 1 persoon die aangaf dat het positief is dat er wordt gekeken naar verbeteringen in het plan. In diezelfde vergadering heeft diezelfde persoon ook aangegeven dat hij niet kan beoordelen of met het toegevoegde scherm de situatie nu voldoende goed is qua geluidsuitstraling naar de buurt. Indieners achten het van het groot belang dat de gemeenteraad de zienswijzen op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen in zijn volledigheid ontvangt, ongefilterd door wie dan ook.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.9. De zienswijzen worden ter inzage gelegd voor de gemeenteraad.
Conclusie	Er is geen sprake van misleidende informatie. De zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 5 bewoner [REDACTED]	
Zienswijze 5.1	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 6 bewoner [REDACTED]	
Zienswijze 6.1	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 7 bewoners [REDACTED] (dit betreft 5 afzonderlijke gelijkkluidende zienswijzen vanuit dit adres)	
Zienswijze 7.1	Deze zienswijze is voor wat betreft de punten geluidsoverlast, parkeeroverlast en splitsen vergunning gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3

Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 7.2	Indieners ervaren nu al veel geluidsoverlast van onder andere muziekapparatuur op het Gudok terrein ná de wedstrijden en van zingende en pratende mensen die in de nacht van een feest op Gudok terrein komen. Ook vreest men veel geluidsoverlast als gevolg van de plannen met de Dalem-driehoek. Dat in combinatie met de binnen- en buitenbanen én de horeca van het grootste Padelcentrum van Nederland is men van mening dat dit bij elkaar te veel geluidsoverlast met zich meebrengt voor omwonenden.
Standpunt gemeentebestuur	In geval van overlast van het nabijgelegen Gudok terrein kan verzocht worden om handhaving. Deze ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen heeft geen betrekking op het Gudok terrein. Ook in geval van eventuele overlast a.g.v. horeca in het Padelcentrum kan verzocht worden om handhaving.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.
Zienswijze 8 bewoners [REDACTED]	
Zienswijze 8	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 9 bewoners [REDACTED]	
Zienswijze	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 10 bewoners [REDACTED]	
Zienswijze	Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 11 ARAG namens bewoners [REDACTED]	
Zienswijze 11.1	Het akoestisch onderzoek bevat grote gebreken. Verwezen wordt naar de second opinion van Nederlandse Stichting Geluidhinder en Cauberg Huygen
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie onder zienswijze 1.4.
Zienswijze 11.2	Door de aanvragen voor de binnenbanen en de buitenbanen apart van elkaar te behandelen, worden de ruimtelijke gevolgen van het tweetal ontwikkelingen gemakshalve gesplitst. Het had meer in de rede gelegen om het hele plan als één aanvraag aan te merken, zodat uw beoordeling gebaseerd kon worden op het totaalbeeld.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.1.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.1.
Zienswijze 12 DAS Rechtsbijstand namens bewoner Slikkenburghof 8	
Zienswijze 12.1	Opvallend is dat het college 5 jaar geleden heeft besloten (collegebesluit d.d. 31 mei 2016, nr.22) dat een uitbreiding van het sportcomplex met een extra veld niet meer aan de orde is en om de Stadsrand Dalem verder in te vullen met bedrijven. Er is destijds de aanduiding 'sportveld' (spv) verwijderd door gebruik te maken van de in artikel 20 van het moederplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Het alsnog mogelijk maken van een sportcomplex in de vorm van padel binnen en buiten staat haaks op het beleid zoals ingezet in 2016 door meer bedrijven toe te staan in plaats van sport.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.2.

Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.2.
Zienswijze 12.2	Door de Nederlandse stichting voor geluidshinder (NSG) is in een recent uitgegeven notitie aangegeven dat padel ongeveer 10 dB (A) meer geluid maakt dan tennis (waarbij gekeken is naar maar 2 Padel buitenbanen) In casu gaat om het om 6 padel buitenbanen (!). Gelet op het onderzoek van de NSG kunnen de geplande 6 buitenbanen per definitie niet dezelfde richtafstand hebben als tennis. Uit onderzoek van de NSG is gebleken dat een afstand van 200 meter aangehouden dient te worden om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Hiervan afwijken kan alleen na goed onderzoek en de juiste motivering. Een goed woon- en leefklimaat kan dan ook niet worden gegarandeerd en dit betekent dan ook dat niet wordt voldaan aan de eis van een goede ruimtelijke onderbouwing.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4.
Zienswijze 12.3	Het akoestisch onderzoek bevat grote gebreken. Verwezen wordt naar de second opinion van Nederlandse Stichting Geluidhinder en Cauberg Huygen. Opvallend is dat bij de representatieve bedrijfssituatie niet is uitgegaan van een worst-case scenario. Alleen het paddelen is maar beschouwd en niet de overige bronnen. Voorts blijken de gehanteerde bronvermogens voor padel erg laag. Uit divers onderzoek blijkt dat padel meer geluid maakt dan tennis. Omdat er hier sprake is van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de nabijheid van woningen van derden dient een beoordeling plaats te vinden op basis van een goede ruimtelijke ordening. Dat op basis van de resultaten van uw geluidsonderzoek wordt voldaan aan de eisen uit het Activiteitenbesluit is voor het spoor van de ruimtelijke ordening niet doorslaggevend.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4.
Zienswijze 12.4	De lichtmasten van een padelbaan zijn over het algemeen lager dan de masten van een tennisbaan waardoor licht meer naar de omgeving verspreid. Verlichte padelbanen lijken op een kas voor glastuinbouw. Wanneer woningen, zoals hier, in de buurt van een speelveld liggen kan lichthinder en hiermee lichtoverlast ontstaan.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.5.
Conclusie	Zie standpunt bij zienswijze 1.5.
Zienswijze 12.5	Er worden vraagtekens gezet bij het aantal van 22 parkeerplaatsen
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.6.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.6.
Zienswijze 12.6	In artikel 3.1.6 lid 1 Bro is bepaald dat bij een plan zoals deze inzicht gegeven moet worden over de uitvoerbaarheid van dergelijke plannen. Niet gebleken is van een anterieure overeenkomst terwijl er wel degelijk sprake is van planschade wanneer de omgeving wordt gekeken in relatie tot de extra overlast van padel.
Standpunt gemeentebestuur	In dit geval is er geen anterieure overeenkomst nodig omdat het hier een grondverkoop van gemeentelijke gronden betreft en daarmee het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Met de initiatiefnemer is een planschade overeenkomst gesloten.
Conclusie	Anterieure overeenkomst is niet nodig. Zienswijze is ongegrond.
Zienswijze 12.7	De aan de ontwerp omgevingsvergunning gekoppelde voorwaarde is rechtsonzeker en niet afdwingbaar. Immers, zo snel mogelijk, is een vaag begrip en voorts zou de plicht van in stand laten van de beplanting ook opgenomen dienen te worden.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 4.10.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 4.10.
Zienswijze 12a bewoonster [REDACTED]	

Zienswijze 12a.1	Padel veroorzaakt veel geluidsoverlast, veel meer dan tennis. Geluidsoverlast zorgt voor gezondheidsklachten. Volgens de NSG dient een padelbaan op 200 meter van woningen moeten liggen om de hinder te beperken. De geluidnormen zijn achterhaald. Het meldpunt “meld overlast Padelbanen” waarschuwt om de risico’s van geluidsoverlast niet te bagatelliseren. Steeds meer overheidsinstanties komen er achter dat aanvankelijke aannames over padelbanen niet kloppen. De gemeenteraad van Den Haag heeft op 10 februari 2022 voor twee moties gestemd om overlast van padelbanen voor omwonenden te voorkomen. Eén motie vroeg om een 'Pas op de plaats met aanleg nieuwe padelbanen nabij woningen'. De andere motie vroeg om een geluidsproductieonderzoek bij de aanleg van padelbanen. Op basis van de moties is een geluidsonderzoek en het hanteren van de NSG-richtlijnen als onderdeel van de procedure voor de vergunningsaanvraag verplicht. Indiener vraagt naar de adviezen van NSG te kijken. De VNG-brochure evenals het Activiteitenbesluit, zijn verouderd ten opzichte van nieuwe ontwikkelingen in de sport zoals padel. Er wordt niet voor niets gepleit om het Activiteitenbesluit aan te passen, NSG heeft niet voor niets in november 2021 richtlijnen voor padel afgegeven en RIVM heeft in juni 2020 al aangegeven dat de Nederlandse geluidsnormen verouderd zijn. Er wordt geïnsinueerd dat akoestisch onderzoek niet verplicht is, maar dat vanwege de landelijke discussie en advies NSG ze er toch voor gekozen hebben dit onderzoek te doen. Dit is onjuist; het akoestisch onderzoek moest immers uitgevoerd worden omdat dit onderdeel is van de ruimtelijke onderbouwing. Het onderzoek moest dus plaats vinden. Er is sprake van strijdigheden in het akoestisch onderzoek. Stantec heeft 5dB (straffactor) gebruikt op basis van 6 buitenbanen? Dit terwijl NSG 10 dB aanhoudt op basis van 2 buitenbanen. Stantec hanteert 90 dB(A) dat is een fors lager brongeluidniveau dan NSG voor padel heeft vastgesteld. Zowel NSG als andere akoestische bureaus komen op een brongeluidniveau van ca. 95 dB(A) per baan (een factor 4 hoger)!
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt onder 1.4
Conclusie	Zie standpunt onder 1.4.
Zienswijze 12a.2	Indiener vind het lastig te begrijpen waarom het raadsvoorstel Padelbanen Spaubeekstraat een hamerstuk was. Indiener kreeg hierbij hetzelfde gevoel als de LST (even snel langs de raad), en denkt daarbij ook aan het gezegde 'geen slapende honden wakker maken'. Indiener heeft overigens nog gezocht naar de opiniërende vergadering, maar kon deze online helaas niet vinden. De raad is niet volledig geïnformeerd.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 4.12.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 4.12.
Zienswijze 12a.3	Omgevingsdialoog is een eenzijdige presentatie waarbij de privacy niet in acht genomen is. De formulering in raadsvoorstel over ontwerp verklaring van geen bedenkingen” De omwonenden hebben positief gereageerd op de aanpassingen in het plan” is niet correct er had moeten staan dat de omwonenden de informatie voor kennisgeving hadden aangenomen. De Raad is hiermee volledig op het verkeerde been is gezet. Zo wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat de omgeving dit initiatief omarmt. Meermalen wordt benadrukt dat er aan omwonenden tegemoet werd gekomen omdat akoestisch onderzoek en geluidsscherm niet verplicht zijn, maar dat dit voor de omgeving is gedaan. Het plaatsen van geluidsscherm zonder goed advies is geen goed idee, dus vraagt indiener zich af of initiatiefnemer de specifieke akoestische situatie heeft laten analyseren per locatie.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.9

Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.9.
Zienswijze 12a.4	Gemeente gaat uit van een rustige woonwijk waarbij een richtafstand van 50 meter hoort. Echter, Stantec gaat uit van gemengd gebied en hanteert de norm van 50dB bij het langtijdgemiddelde. De gemeente geeft aan op de hoogte te zijn van de nieuwe normering van NSG voor padel, geeft aan dat die nog niet van kracht is, maar wel de inhoud kennen. Desondanks besluiten ze conform de bestaande verouderde richtlijnen te willen gaan vergunnen. Buurtbewoners hebben meerdere malen aangegeven dat het toch verstandiger zou zijn het plan te toetsen aan de NSG-richtlijn om te voorkomen dat er een onleefbare situatie gaat ontstaan. Gemeente legt dat advies naast zich neer. De VNG-Brochure bevat geen wettelijke normen, slechts richtlijnen waarvan zelfs gemotiveerd vanaf geweken kan worden. NSG-richtlijnen worden in de wind geslagen omdat het Padelcomplex er anders waarschijnlijk niet kan komen, dus kop in het zand. Helaas is het aantal decibellen waar het Activiteitenbesluit aan toetst, niet doorslaggevend voor de vraag of omwonenden overlast van padel ervaren. In praktijk blijkt het constante gepok dat soms de hele dag en 's avonds doorgaat en vaak ook nog gepaard gaat met geschreeuw, de omwonenden tot waanzin drijft, ook wanneer het geluid onder de officiële normen blijft.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4
Zienswijze 12a.5	Indiener stelt voor om het percentage bebouwing te wijzigen. Zodat er alleen een hal komt met heel veel binnenbanen.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 2.2.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 2.2.
Zienswijze 12a.6	Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening ook al wordt voldaan aan de normen van het activiteitenbesluit en de VNG-brochure. De gemeente stelt dat omdat er al een voetbalveld aanwezig is en een weg, er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Van het voetbalveld wordt geen geluidsoverlast ervaren en de weg houdt geen geluid tegen.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.4 t.a.v. gemengd gebied.
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.4.
Zienswijze 12a.6	De lichtmasten van een padelbaan zijn over het algemeen lager dan de masten van een tennis- of voetbalveld. Hierdoor verspreiden ze meer licht naar de omgeving, ook al staan de kappen naar beneden gericht
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.5
Conclusie	Zie conclusie bij 1.5.
Zienswijze 12a.7	De initiatiefnemer berekent het parkeren aan de hand van het aantal personen bij tennis. Dit terwijl er bij padel 2x zoveel personen op de baan staan. Daarnaast wordt er voorbij gegaan aan het feit dat initiatiefnemer 20 competitie/wedstrijddagen plus een aantal internationale wedstrijden op jaarbasis gaat organiseren. Er zijn meer dan 80 parkeerplaatsen nodig.
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 1.6
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 1.6.
Zienswijze 13 DAS Rechtsbijstand namens bewoner ██████████	
Zienswijze 13	De zienswijze luidt hetzelfde als zienswijze 12
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 12
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 12
Zienswijze 14 Bewoner ██████████	

Zienswijze 14	De zienswijze luidt hetzelfde als zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 15 Bewoner [REDACTED]	
Zienswijze 15	De zienswijze luidt hetzelfde als zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 16 Bewoner [REDACTED]	
Zienswijze 16	De zienswijze luidt hetzelfde als zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3
Zienswijze 17 Bewoner [REDACTED]	
Zienswijze 17	De zienswijze luidt hetzelfde als zienswijze 3
Standpunt gemeentebestuur	Zie standpunt bij zienswijze 3
Conclusie	Zie conclusie bij zienswijze 3

Bijlage:

- lichtspreadingsoverzicht
- Akoestisch onderzoek d.d. april 2023