

WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT

Besluit omgevingsrecht(vergunning)

Gemeente : Tilburg

Datum : 24 november 2016

Kenmerk : Z-HZ_WABO-2016-00627

Het college van Tilburg heeft op 24 februari 2016 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een woonhuis. Het betreft het Gotenpark 48a te Tilburg, de aanvrager is:

Naam : de heer J.D. Meeuwis

Verblijfsadres : Gotenpark 48, 5037SP Tilburg

BESLUIT

Het college besluit dat de vergunning voor de volgende activiteiten wordt toegekend **onder voorwaarden** (zie hoofdstuk voorschriften):

1. het (ver-) bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.10 Wabo opgenomen weigeringsgronden;
2. het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.12 Wabo opgenomen weigeringsgronden;
3. het aanleggen van een werk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.11 Wabo opgenomen weigeringsgronden.

De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van dit besluit.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht.

Bijgevoegde documenten

De gewaarmerkte documenten welke onderdeel maken van het besluit zijn in de bijlage van het besluit toegevoegd.

Namens het college,

Theo de Bruin
Manager Vergunningen

COLLEGE BESLUIT

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzending van dit besluit gemotiveerd beroep instellen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U kunt ook digitaal het beroepschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Het instellen van rechtstreeks beroep schorst de werking van onze beslissing niet. Daarvoor moet u een voorlopige voorziening vragen én verkrijgen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht. Een dergelijk verzoek kan pas worden gedaan als het beroepschrift is ingediend.

COLLEGE BESLUIT

INHOUDSOPGAVE BESLUIT**Wabo**

Gemeente : Tilburg**Datum** : 24 november 2016**Kenmerk** : Z-HZ_WABO-2016-00627

DEZE VOORSCHRIFTEN EN OVERWEGINGEN, OF EEN KOPIE HIERVAN, MOETEN OP LOCATIE AANWEZIG ZIJN

PROCEDUREEL	Wabo.....	4
OVERWEGINGEN	(ver) bouwen van een bouwwerk	6
VOORSCHRIFTEN	(ver) bouwen van een bouwwerk	8
OVERWEGINGEN	Handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening.....	9
OVERWEGINGEN	Aanleggen van een werk	16
VOORSCHRIFTEN	Aanleggen van een werk	17
DOCUMENTEN		18

COLLEGE BESLUIT

Gegevens aanvrager

Op 24 februari 2016 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Naam : de heer J.D. Meeuwis
Verblijfsadres : Gotenpark 48, 5037SP Tilburg

Projectbeschrijving

De aanvraag waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het bouwen van een woonhuis aan het Gotenpark 48a. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

1. het (ver-) bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.10 Wabo opgenomen weigeringsgronden
2. het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.12 Wabo opgenomen weigeringsgronden
3. het aanleggen van een werk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.11 Wabo opgenomen weigeringsgronden

Bevoegd gezag

Gelet op het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

COLLEGE BESLUIT

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 22 maart 2016 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens aan te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 3 mei 2016. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Verklaring van geen bedenkingen

De Wet Algemene Bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt het college de mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo. Hiervoor dient wel een verklaring van geen bedenkingen te worden gevraagd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad kan categorieën aanwijzen waarvoor een dergelijke verklaring niet is vereist. Bij besluit van 9 maart 2015 heeft de gemeenteraad categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Op grond van artikel 1 van dit besluit hoeft er voor deze aanvraag omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen te worden gevraagd aan de raad.

Procedure en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Daarnaast hebben wij overeenkomstig artikel 3:11 van de Awb juncto artikel 3:16, eerste lid, van de Awb het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, vanaf maandag 11 juli 2016, gedurende zes weken, ter inzage gelegd.

Overeenkomstig artikel 3:12, vijfde lid, van de Wabo is eenieder in de gelegenheid gesteld - gedurende deze termijn - zienswijzen bij het bevoegd gezag naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er zijn zes zienswijzen naar voren gebracht.

Op 19 september 2016 heeft een zienswijzengesprek plaatsgevonden waar alle indieners van de zienswijzen de mogelijkheid is geboden de zienswijzen mondeling toe te lichten. Eventuele nieuwe en aanvullende zienswijzen zijn meegenomen in de beantwoording hiervan,

Voor een samenvatting van de ingekomen zienswijzen en onze reactie hierop verwijzen wij naar het onderdeel "Handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening" op pagina 10 van dit besluit.

COLLEGE BESLUIT

OVERWEGINGEN

(ver) bouwen van een bouwwerk

Gemeente : Tilburg**Kenmerk** : Z-HZ_WABO-2016-00627

Vanuit het toetsingskader (artikel 2.10 Wabo) dat betrekking heeft op de activiteit '(ver)bouwen van een bouwwerk' zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Hierbij overwegende:

- Het is aannemelijk dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften in het Bouwbesluit 2012. Hierdoor hoeft de vergunning voor deze activiteit niet geweigerd te worden op grond van artikel 2.10 lid 1 sub a Wabo.
- Er hoeft niet getoetst te worden aan de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening. Ter plaatse geldt een bestemmingsplan.
- De activiteit moet in beginsel geweigerd worden op grond van artikel 2.10 lid 1 sub c Wabo omdat de aanvraag niet voldoet aan de regels van de ruimtelijke ordening. Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Zorgvlied 2008" en is hierin de enkelbestemming "Groen" en de dubbelbestemming "Verwachtingsgebied archeologische waarden".

Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan om de volgende reden:

Op grond van artikel 5.1.1 zijn de op de plankaart als "Groen" aangegeven gronden bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. speelvoorzieningen;
- c. recreatief medegebruik en evenementen;
- d. geluidwerende voorzieningen;
- e. waterpartijen, waterberging, watergangen, sloten en andere waterhuishoudkundige voorzieningen;
- f. voorzieningen ten dienste van de verblijfsfunctie;
- g. fiets- en voetpaden;
- h. parkeer- en stallingsvoorzieningen;
- i. bouwwerken van openbaar nut.

Het voorgenomen bouwplan, het bouwen van een woning en het gebruik van gronden voor bewoning niet passend is binnen deze bestemming.

Op grond van artikel 16.1.1 zijn de op de plankaart als "Verwachtingsgebied archeologische waarden" aangewezen gronden, naast de andere op de kaart aangegeven gronden aangewezen bestemming(en), tevens bestemd voor het behoud van mogelijk te verwachten archeologische waarden.

COLLEGE BESLUIT

Op grond van artikel 16.2 is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de voorschriften bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemming(en):

- a. het ontgronden, afgraven en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur dieper dan 0,50 meter en met een oppervlakte van meer dan 30 m²;
 - b. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
 - c. het uitvoeren van groundbewerkingen dieper dan 0,50 meter en met een oppervlakte van meer dan 30 m²;
 - d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond.
- De aanvraag wordt hierdoor, op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo, tevens aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit "Het gebruik van gronden in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening" (artikel 2.1, lid 1c Wabo).
 - De resultaten van de toetsing aan artikel 2.12 Wabo staan verderop beschreven in dit besluit onder kop 'Handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening'. Gelet op het resultaat van deze beoordeling kan de vergunning voor deze activiteit worden verleend.
 - De aanvraag is getoetst aan de "Welstandsnota" van de gemeente Tilburg, en op 2 maart 2016 voorgelegd aan de Omgevingscommissie Tilburg. Deze heeft het volgende advies uitgebracht:

Voldoet

"De commissie kan, zodra deze woning planologisch wordt toegestaan, instemmen met het voorstel. Het betreft een interessante woningplattegrond en een unieke vormgeving die specifiek is afgestemd op de bestaande waardevolle bomen. De commissie neemt met waardering kennis van het ontwerp. De commissie vraagt bijzondere aandacht voor het behoud van het groen en het groene beeld."

Wij stemmen in met dit advies.

De vergunning voor deze activiteit wordt verleend, gelet op artikel 2.10 lid 1 onder d Wabo.

- Uit de aanvraag is gebleken dat een advies van de "Commissie voor de tunnelveiligheid" niet noodzakelijk is.

COLLEGE BESLUIT

Algemeen

- Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening van de gemeente Tilburg.
- Het college kan de vergunning intrekken als niet binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning met de bouw wordt begonnen, of wanneer de bouwwerkzaamheden langer dan 26 weken stilliggen (artikel 2.33 lid 2 Wabo).
- Meld minimaal twee dagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden aan de gemeente dat de bouw start (artikel 1.25 lid 1 Bouwbesluit 2012). Ga hiervoor naar www.tilburg.nl/bouwen/ en kies voor 'Melden bouw'.
- Meld tenminste op de dag van beëindigen van de bouwwerkzaamheden aan de gemeente dat het bouwwerk in gebruik wordt genomen (artikel 1.25 lid 2 Bouwbesluit 2012). Zonder deze melding mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen. Ga hiervoor naar www.tilburg.nl/bouwen/ en kies voor 'Melden bouw'.
- De volgende werkzaamheden moeten gedurende 2 dagen na het tijdstip van melden zichtbaar blijven voor controle:
 - putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering, alsmede van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil;
 - doorvoeren door wanden en vloeren waarop een eis ten aanzien van Weerstand tegen Brand Doorslag en Brand Overslag (WBDBO) rust;
 - de thermische isolatie in de spouw van wanden, alsmede van de thermische isolatie in andere besloten constructies;

De volgende werkzaamheden moeten gedurende 1 dag na het tijdstip van melden zichtbaar blijven voor controle:

- de wapening van een te storten bouw onderdeel.

Nadere in te dienen gegevens

Gegevens die nog niet zijn ingediend moeten 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring worden ingediend. Het gaat hierbij om de volgende gegevens:

- de sonderingen, de palen, de fundering, de stalen balken, de lateien, de balklagen, de kolommen en vloeren.

Met de bouwwerkzaamheden van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de gegevens zijn ingediend en schriftelijk zijn goedgekeurd.

Uitzetten van de bebouwingsgrenzen

Grenst uw kavel of gebouw aan een gemeentelijk perceel? Nadat de melding 'start bouw' is doorgegeven, komt een landmeter langs om de kavelgrenzen en/of kadastrale grenzen uit te zetten. Aan de hand van deze grenzen kunt u de precieze locatie van uw bouwwerk bepalen.

Riolering

De gemeente Tilburg stelt voor het krijgen van een rioolaansluiting voorwaarden, deze staan in de 'notitie riolering'. Voor meer informatie kunt u mailen naar riolen@tilburg.nl of bellen naar 013 542 86 96.

COLLEGE BESLUIT

OVERWEGINGEN

Handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening

Gemeente : Tilburg

Kenmerk : Z-HZ_WABO-2016-00627

Vanuit het toetsingskader (artikel 2.12 Wabo) dat betrekking heeft op de activiteit 'Handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening' zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Hierbij overwegende:

- Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Zorgvlied 2008" en is hierin de enkelbestemming "Groen" en de dubbelbestemming "Verwachtingsgebied archeologische waarden".

Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan om de volgende reden:

Op grond van artikel 5.1.1 zijn de op de plankaart als "Groen" aangegeven gronden bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. speelvoorzieningen;
- c. recreatief medegebruik en evenementen;
- d. geluidwerende voorzieningen;
- e. waterpartijen, waterberging, watergangen, sloten en andere waterhuishoudkundige voorzieningen;
- f. voorzieningen ten dienste van de verblijfsfunctie;
- g. fiets- en voetpaden;
- h. parkeer- en stallingsvoorzieningen;
- i. bouwwerken van openbaar nut.

Het voorgenomen bouwplan, het bouwen van een woning en het gebruik van gronden voor bewoning niet passend is binnen deze bestemming.

Voor de genoemde strijdigheid bevat het bestemmingsplan zelf geen afwijkingsregels, waardoor de onder 1° genoemde (binnenplanse) afwijking niet mogelijk is.

Aan de aanvraag kan worden meegewerkt middels toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a 3° van de Wabo. Daarin is geregeld, dat kan worden afgeweken van het bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Voor de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening verwijzen wij naar de bij dit besluit behorende, gewaarmerkte ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing toont aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

COLLEGE BESLUIT

Zienswijzen

Hieronder een samenvatting van de ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zijn doorgenummerd, de reactie kan betrekking hebben op meerdere nummers.

Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zijn doorgenummerd, de reactie op zienswijzen kan betrekking hebben op meerdere nummers.

Zienswijze 1, d.d. 20 augustus 2016, ingediend door de familie Horsman, wonende aan het Gotenpark 52 (5037 SP) te Tilburg. De zienswijze is binnengekomen op 22 augustus 2016.

1. Indiener maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure en stelt vast dat er geen bewonersparticipatie heeft plaatsgevonden. Hetgeen ongebruikelijk en is voorgeschreven, dit dient door de aanvrager te worden uitgevoerd.
2. Door het bouwplan zou de groene en ruimtelijke kwaliteit van dit gebied en van de achterom naar de woning van indiener worden aangetast.
3. Indiener vreest dat de bomen ernstig onder druk zullen komen. Niet alleen door de bouw van de woning maar ook door de aanleg van bijbehorende verhardingen.
4. Indiener stelt dat er voor de geplande woning een flinke hoeveelheid groen verdwijnt en een flinke hoeveelheid verharding komt. Dit betekent een aanzienlijk kwaliteitsverlies dat indiener elke dag zal ervaren. Een voorstel is af te zien van de gangbare parkeereis zodat de twee parkeerplaatsen op eigen terrein niet meer noodzakelijk zijn. Daardoor zou kunnen worden afgezien van een groot deel van de verharding.
5. Het achterpad van de woning van indiener en burel lijkt ernstig onder druk komen te staan. Dit achterpad door de groene enclave is voor indiener een essentieel onderdeel van de woonkwaliteit.
6. Indiener stelt de vraag of er een ecologisch onderzoek is uitgevoerd en of er is aangetoond dat er op dit punt geen belemmeringen meer zijn.
7. Indiener heeft begrepen dat er in de toekomst ook sprake zou zijn van een extra woning op het perceel Gotenpark 50, in afwijking van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2, d.d. 21 augustus 2016, ingediend door de heer A. Eikhout, wonende aan het Gotenpark 43 (5037 SL) te Tilburg. De zienswijze is binnengekomen op 22 augustus 2016.

8. Indiener stelt dat door de fa. Van de Weegen is aangegeven dat er nooit zou worden gebouwd op deze ruimte maar dat deze zou worden verpacht aan de bewoners van Gotenpark nummers 48 en 52.
9. Door de tuin in bouwgrond te veranderen wordt de weg opengemaakt voor een nieuw bouwplan naast Gotenpark 52 waardoor het aanzien van het park verandert.
10. De vereniging Gotenpark bestaat in verband met de mandeligheid uit 132 eigenaren. Indiener stelt de vraag of de mandeligheid via de notaris moet worden gewijzigd en of de nieuwe bewoner zich moet inkopen in het kapitaal dat de andere bewoners hebben ingelegd om het noodzakelijke onderhoud en vervanging te kunnen plegen in de toekomst.

COLLEGE BESLUIT

Zienswijze 3, d.d. 12 augustus 2016, ingediend door de heer mr. H.A. Gooskens van Achmea rechts-bijstand namens de heer P.H.C. van Kessel, wonende aan de Romeinenstraat 8 (5037 KS) te Tilburg. De zienswijze is binnengekomen op 16 augustus 2016.

11. De heer van Kessel heeft de woning gekocht in 2010. Op dat moment was het bestemmingsplan "Zorgvlied 2008" al van kracht. Volgens dit bestemmingsplan is er geen mogelijkheid om de groenstrook te bebouwen. Die omstandigheid is een belangrijke reden geweest om zijn pand te kopen.
12. Het is niet duidelijk waarop het standpunt in de ruimtelijke onderbouwing is gebaseerd dat er ten onrechte een bouwmogelijkheid was geschrapt, de motivering ontbreekt. Client gaat er daarom vanuit dat er bewust voor de bestemming Groen is gekozen. Dat blijkt ook uit het gegeven dat de op het te bebouwen perceel bomen aanwezig zijn die het waard zijn om beschermd te worden. Een detail is dat één van de waardevolle bomen moet wijken voor dit plan. Dit is nu juist de boom waarvoor met veel subsidie een aangepaste fundering is gemaakt onder de huidige woning van de aanvrager.
13. De heer van Kessel heeft grote bezwaren tegen de gang van zaken. De bouwmogelijkheid is voortgekomen uit een verzoek om planschade. Dit verzoek is gehonoreerd door de gemeente Tilburg en aanvrager is de gelegenheid geboden om een omgevingsvergunning te vragen. Hierdoor zou de gemeente een planschadeclaim van €58.000 uitsparen. De aanvrager krijgt een bouwmogelijkheid met een aanzienlijk hogere waarde dan een perceel met een groenbestemming. Enkel de heer van Kessel zou de dupe zijn, zijn woonsituatie zou wijzigen en de woning zou minder waard worden. De heer van Kessel vraagt zich af of de gemeente daar wel rekening mee heeft gehouden en niet beter de planschadeclaim kan uitbetalen en de bestemming ongewijzigd te laten. De heer van Kessel zal ook een planschadeclaim gaan indienen bij de gemeente Tilburg.
14. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er met de eigenaar van Gotenpark 50 een recht van overpad overeen moet worden gekomen. Er wordt dan niet alleen ontsluiting op terrein van een ander gerealiseerd maar ook parkeerplaatsen. Uit deze omstandigheid zou blijken dat het terrein niet geschikt is om op te bouwen. Indiener is bovendien van mening dat het vestigen van een erfdiensbaarheid onvoldoende is om de parkeerplaatsen te waarborgen.
15. In het bestemmingsplan Friezenlaan was een bouwvlak opgenomen van circa 8 bij 9 meter. In dit plan is de footprint van de woning ongeveer 220 m². Dat betekent dat het huidige plan in geen enkele verhouding staat tot de bouwmogelijkheden in het eerder geldende bestemmingsplan.
16. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niets gezegd over het feit dat het perceel aan het Gotenpark aanzienlijk hoger ligt dan het perceel van de heer van Kessel. Bovendien moet er bij de fundering rekening worden gehouden met de aanwezige bomen. Dit betekent dat ook bij 1 bouwlaag rechtstreeks in de woning van de heer van Kessel kan worden gekeken.
17. Indiener is van mening dat er te dicht tegen het perceel en de woning van de heer van Kessel wordt gebouwd. Daardoor is er geen sprake meer van privacy. Dit heeft ook grote gevolgen voor de waarde van de woning. Indiener is van mening dat er op geen enkele wijze rekening is gehouden met zijn belangen.
18. Er is onvoldoende gekeken naar andere alternatieven. Er zou bijvoorbeeld ook een aanbouw aan de bestaande woning kunnen worden geplaatst. Door hiervan gebruik te maken kan er een compromis worden gesloten.

COLLEGE BESLUIT

Zienswijze 4, d.d. 11 augustus 2016, ingediend door mevrouw mr. D. Schilstra van Achmea rechtsbijstand namens de heer M.W.M. van den Tillaart, wonende aan de Romeinenstraat 6 (5037 KS) te Tilburg. De zienswijze is binnengekomen op 12 augustus 2016.

19. De heer van den Tillaart heeft zijn woning gekocht in 2010. Bij de aankoop van de woning was er geen mogelijkheid om ter plekke een woning te bouwen, hij heeft hier bewust naar geïnformeerd. De woning is gekocht in verband met de locatie waarvan de ontwikkeling af leek. De heer van den Tillaart mocht erop vertrouwen dat er geen grote wijzigingen meer zouden worden doorgevoerd.
20. Door op deze manier mee te werken aan de wens van de eigenaar wordt miskend dat er meer belangen zijn dan alleen van vergunningaanvrager. Hoewel er wellicht in het verleden een fout is gemaakt, heeft deze fout de situatie ter plaatse wel gewijzigd. Juist deze wijziging heeft de heer van den Tillaart doen besluiten zijn woning te kopen en investeringen te doen. Er zou dan ook niet zondermeer van worden uitgegaan dat er vanuit stedenbouwkundig oordeel geen bezwaar bestaat tegen de bouw van een extra woning nu de situatie wel gewijzigd is.
21. Het belang van de heer van den Tillaart lijkt niet te zijn meegewogen. De woning komt, ondanks dat deze een-laags is, behoorlijk ver boven de schutting uit (ca. 2 meter). Er wordt hoger gebouwd om de wortels van de bomen te beschermen. Er ontstaat direct inkijk in de tuin en woning van de heer van de Tillaart. Dit wordt versterkt doordat er wel erg dicht bij het perceel van de heer van den Tillaart wordt gebouwd terwijl dit feitelijk niet nodig is. De leefomgeving wordt hierdoor fors aangetast.
22. De bouw van de woning zal zeker van invloed zijn op de waarde van de woning van de heer van de Tillaart. Deze zal dan ook zeker de mogelijkheden bezien een planschadeclaim in te dienen.
23. De gemeente Tilburg heeft eerder een bouwvlak aangewezen waarbinnen gebouwd zou kunnen worden. In de aanvraag omgevingsvergunning wordt echter afgeweken van dit bouwvlak.
24. De gemeenteraad van de gemeente Tilburg heeft geen goedkeuring gegeven aan dit plan.

Zienswijze 5, d.d. 27 juli 2016, ingediend door de heer A. Looijen, wonende aan het Gotenpark 14 (5037 SP) te Tilburg. De zienswijze is binnengekomen op 28 juli 2016.

25. Indiener geeft aan dat als deze woning mag worden gebouwd er geen reden is om een woning naast Gotenpark 50 te weigeren.
26. Op alle woningen aan het Gotenpark bedongen dat zowel aan de voor- of achtergevel geen wijzigingen mogen worden doorgevoerd zonder voorafgaande toestemming van de architect op straffe van een dwangsom. Indiener geeft aan dat er nu een woning wordt getekend die niet in het bestaande straatbeeld past
27. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de aanvraag in principe in strijd is met het bestemmingsplan Zorgvlied 2008. De huidige bewoner heeft bij de procedure van dit bestemmingsplan kennis kunnen nemen van de voorgenomen wijziging in het bestemmingsplan en daartegen indertijd zijn bezwaar tegenin kunnen dienen.
28. De kavels naast Gotenpark nummer 48 en nummer 50 zijn nooit bedoeld als tuin of perceel voor bebouwing. In de originele verkoopbrochure zijn beide kavels aangemerkt als onderdeel van een mandeligheid die er in het Gotenpark is en benoemd als schaduwtuin.
29. Bij de oplevering van de woningen zijn beide percelen plotseling verkocht aan de eigenaren van Gotenpark nummers 48 en 50. In eerste instantie hebben deze eigenaren aangegeven dat dit hun eigendom maar dat de mandeligheid deze tuinen toch als schaduwtuin mocht gebruiken. Later zijn deze percelen als tuin in gebruik genomen met de toezegging dat dit tuin zou blijven.

COLLEGE BESLUIT

Zienswijze 6, d.d. 15 augustus 2016, ingediend door de heer J. Franken, wonende aan het Gotenpark 56 (5037 SP) te Tilburg. De zienswijze is mondeling binnengekomen op 15 augustus 2016.

30. Er wordt door indiener gebruik gemaakt van een pad. Op dit pad rust geen recht van overpad maar wordt al wel jaren, sinds 1999, op die manier gebruikt. Indiener wil dit pad blijven gebruiken op dezelfde manier.

Reactie op de zienswijzen

1. Het bouwplan is in een presentatie op 3 augustus 2015 aan de direct omwonenden aan de Romeinenstraat en Gotenpark 46 en 48 gepresenteerd en besproken. Het bouwplan is een vervolg op een verzoek tot (plan)schade van de initiatiefnemer, in welke procedure de direct omwonenden reeds partij waren. De mogelijkheid die de gemeente wil bieden om de bouwmogelijkheden te herstellen en het nu voorliggende bouwplan waren bij de direct omwonenden bekend.
2. Het perceel is nu ingericht als tuin. Het betreft echter een particulier perceel. Ondanks dat dit perceel, (ten onrechte) in het nu vigerende bestemmingsplan, de bestemming 'groen' heeft, staat het de eigenaar van het perceel vrij zijn perceel anders in te richten. De hoeveelheid groen op het perceel kan ook dan veranderen, ongeacht of hier een woning wordt gebouwd.
3. Voor het bouwplan is een bomeneffectanalyse uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat 4 bomen betrokken zijn bij dit bouwplan en dat voor 2 bomen op het perceel een negatief effect te verwachten is. Met maatregelen kunnen 3 bomen behouden blijven. 1 boom zal worden gerooid en vervangen door een kleinere boom. Het betreft hier geen monumentale bomen en daarbij staan de bomen op een particulier perceel. Verhardingen op het perceel kunnen ook nu worden aangebracht. Of dit ten koste gaat van de aanwezige bomen is afhankelijk van de wijze van uitvoering.
4. Het bouwplan moet voldoen aan de geldende parkeernormen van de gemeente Tilburg, zoals omschreven in de notitie parkeernormen Tilburg 2011, vastgesteld juni 2012. Voor 1 vrijstaande woning moeten 2 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig zijn. Hiervoor is voldoende ruimte. Zoals hierboven reeds aangegeven, staat het de eigenaar ook nu vrij zijn perceel te verharden. Wij zien dan ook geen reden af te wijken van deze parkeernorm en daarmee de parkeerdruk op de openbare ruimte op te voeren.
5. Tussen de percelen van huisnr. 48 en 50 ligt een pad. Dit pad wordt gebruikt als achterontsluiting van de woningen aan het Gotenpark 50 t/m 60. Het is niet de bedoeling dit pad af te sluiten. De situatie verandert in deze niet.
6. De ecooloog van de gemeente Tilburg is ter plaatse geweest. Tijdens dit verkennend veldonderzoek en bronnenonderzoek zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen. Deze worden ook niet verwacht in het plangebied. Verblijfplaatsen of essentieel leefgebied voor tabel 2 en 3 grondgebonden zoogdieren zijn ook afwezig. Er zijn geen boomnesten van eekhoorn aanwezig en vaste rust- en verblijfplaatsen van steenmarter zijn niet te verwachten. Daarnaast is het plangebied in 2013 onderzocht op vleermuizen, huismus en gierzwaluw. Op basis van dit onderzoek is geconstateerd dat het plangebied ongeschikt is voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen en zijn in het plangebied geen jaarrond beschermde verblijfplaatsen van vogels aangetroffen. Op basis van het bronnenonderzoek en de veldonderzoeken is uit te sluiten dat er beschermde tabel 2 en 3 soorten flora en fauna in het plangebied voorkomen. Wel is in het plangebied kans op beschermde tabel 1 soorten. Deze zijn van ontheffing vrijgesteld. Voor het volledige onderzoek en de conclusie verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing.
7. Het ligt niet in de bedoeling om op het perceel naast het Gotenpark 50 een woning te bouwen. Door de eigenaar van dit perceel is geen verzoek om (plan)schade ingediend. Er is geen aanleiding de bouwmogelijkheden op dit perceel te herstellen.

COLLEGE BESLUIT

8. Wij hebben geen invloed op toezeggingen die door een derde partij, in dit geval de ontwikkelaar ten tijde van de bouw van de woningen, zijn gedaan. Kort na de oplevering van de woningen zijn de betreffende kavels verkocht aan de eigenaren van de naastgelegen woningen.
9. Zie reactie gemeente bij punt 7.
10. Het is geen taak van de gemeente een uitspraak te doen over de wijze waarop de Vereniging van Eigenaren deze zaken regelt.
11. Inderdaad lag ten tijde van aankoop van de woning door indiener een groenbestemming op het onderhavige perceel. Wij kunnen ons voorstellen dat indiener dit in overweging heeft genomen bij de aankoop van de woning. Het is echter zo dat ieder bestemmingsplan herzien kan worden. Hiervoor wordt een procedure gevolgd, zoals nu het geval is. Wij zijn van mening dat deze omstandigheid niet opweegt tegen de wens van initiatiefnemer om op het perceel een woning te mogen bouwen. Wij hebben hierbij in overweging genomen dat de bouwmogelijkheid in het verleden al bestond. Indien en voor zover indiener van mening is dat de waarde van zijn woning daalt als gevolg van dit besluit heeft hij de mogelijkheid om de gemeente verzoeken om een tegemoetkoming in (plan)schade. Een dergelijk verzoek kan niet eerder worden ingediend dan nadat het besluit onherroepelijk is.
12. De bouwmogelijkheid is ten onrechte geschrapt. Bij de inventarisatie is enkel gekeken naar de bestaande situatie en is voorbijgegaan aan de bouwmogelijkheden van het daarvoor geldende bestemmingsplan. Er is dan ook niet bewust voor de bestemming 'groen' genomen. Dit is ook reden de bouwmogelijkheden alsnog te herstellen. De op het perceel aanwezige 'waardevolle' bomen waren ook al aanwezig toen de bouwmogelijkheid nog wel op het perceel lag. Met deze bomen moet rekening worden gehouden. Hiertoe is een bomeneffectanalyse opgesteld met aanbevelingen.
13. De indiener van de aanvraag omgevingsvergunning heeft een verzoek om tegemoetkoming in (plan)schade ex artikel 6.1 Wro ingediend. De reden was dat er aan het betreffende perceel in het bestemmingsplan "Zorgvlied" de bestemming Groen is toegekend. Voorheen was dit perceel bestemd voor woondoeleinden. Het verzoek om planschade is door een onafhankelijk adviesbureau beoordeeld. Het college van Tilburg heeft op 26 augustus 2014 besloten de aanvrager tegemoet te komen door de bouwmogelijkheden te herstellen. Gebleken is namelijk dat de wens tot het bouwen van een woning op het perceel, voor verzoeker groter was dan een geldelijke claim. Wij zijn van mening dat verzoeker een groot belang heeft bij het bouwen van de woning ook omdat deze door hemzelf in gebruik gaat worden genomen. Het belang van de aanvrager weegt zwaarder dan het belang van de indiener van de zienswijze. Het staat de indiener van de zienswijze vrij om, nadat het besluit is genomen, een verzoek tot planschade in te dienen.
14. Op het perceel worden 2 parkeerplaatsen op eigen terrein gesitueerd. Door een recht van overpad met het buurperceel overeen te komen kunnen deze parkeerplaatsen zo worden gerealiseerd, dat de aanwezige boom in stand kan worden gehouden.
15. Inderdaad zou dit bouwplan niet rechtstreeks mogelijk zijn in het bestemmingsplan 'Friezenlaan'. Dit is echter grotendeels wel het geval, wanneer gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijking i.c. het bouwen op een mindere afstand dan 8 meter van de bomen, die dit bestemmingsplan biedt. Hiermee rekening houdende, en de afweging dat met dit ontwerp een bungalow in 1 bouwlaag (ten opzichte van de mogelijke 2 bouwlagen) zal worden gerealiseerd, zijn wij van mening dat het bouwplan meer recht doet aan de gebruiksmogelijkheden van het perceel en inpassing van het ontwerp in de omgeving.
16. Met de omstandigheid dat het bouwperceel hoger ligt dan het perceel van indiener, kan geen rekening worden gehouden met de maximaal mogelijke bouwhoogte. Wij wijzen er op dat met dit ontwerp een bungalow van 1 bouwlaag mogelijk wordt gemaakt, terwijl in het bestemmingsplan 'Friezenlaan' rechtstreeks, op korte afstand van het perceel van indiener, een woning van 2 bouwlagen mogelijk was.

COLLEGE BESLUIT

17. Wij zijn van mening dat voldoende rekening is gehouden met de belangen van indiener. De woning staat op voldoende afstand van de perceelgrens en bestaat uit 1 bouwlaag. Wij zijn van mening dat de privacy van indiener voldoende is gewaarborgd. Ter plaatse van de gevel die het dichtst bij het perceel van indiener is gelegen, zijn de slaapkamers en badkamer gesitueerd en zijn de aanwezige ramen op ruime afstand van de perceelgrens gesitueerd. Wij hebben hierbij afgewogen dat in het bestemmingsplan 'Friezenlaan' reeds bebouwingsmogelijkheden op het perceel aanwezig waren, terwijl het huidige ontwerp beter kan worden ingepast in de omgeving.
18. De aanvraag omgevingsvergunning moet enkel worden beoordeeld op wat daadwerkelijk is ingediend. Eventuele andere mogelijkheden vormen geen toetsingskader voor de aanvraag.
19. Zie reactie gemeente bij punt 11.
20. Getoetst is of de toevoeging van de woning op stedenbouwkundige bezwaren stuit. Hierbij is uitgegaan van de situatie in het vigerende plan, waarbij er geen bebouwingsmogelijkheden op het perceel liggen, maar rekening houdend met de bouw mogelijkheden uit het verleden. De stedenbouwkundige van de gemeente heeft geoordeeld dat er ruimtelijk geen bezwaar is tegen het realiseren van een woning op deze plek. Door de geringe hoogte van 1 bouwlaag en de positionering op het perceel is de woning nauwelijks zichtbaar vanuit het openbaar gebied. De woning zal daarom weinig stedenbouwkundige impact hebben op de woningen aan het gotenpark of de vrijstaande woningen in de Romeinstraat.
21. Zie reactie gemeente bij punt 16 en 17.
22. Zie reactie gemeente bij punt 11.
23. Zie reactie gemeente bij punt 15.
24. De Wet Algemene Bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt het college de mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo. Hiervoor dient wel een verklaring van geen bedenkingen te worden gevraagd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad kan categorieën aanwijzen waarvoor een dergelijke verklaring niet is vereist. Bij besluit van 9 maart 2015 heeft de gemeenteraad categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Op grond van artikel 1 van dit besluit hoeft er voor deze aanvraag omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen te worden gevraagd aan de raad.
25. Zie reactie gemeente bij punt 7.
26. Deze woning maakt geen onderdeel uit van het bouwproject dat toentertijd is gerealiseerd. De verplichtingen die in het kader van dat bouwplan door de ontwikkelaar aan de kopers van de woningen zijn opgelegd, zijn dan ook niet van toepassing voor deze woning.
27. Het enkele feit dat de eigenaren van het perceel ten tijde van de procedure van het bestemmingsplan 'Zorgvlied 2008' hun zienswijze in hadden kunnen dienen, doet niets af aan de huidige situatie.
28. Dat in de verkoopbrochure behorende bij het oorspronkelijke bouwproject, de kavels naast Gotenpark 48 en 50 zijn aangeduid als schaduwtuin, neemt niet weg, dat in het toentertijd geldende bestemmingsplan 'Friezenlaan' op beide kavels bebouwingsmogelijkheden aanwezig waren voor het bouwen van een woning. Zoals ook vermeld bij punt 19, is het bouwplan stedenbouwkundig getoetst en is er ruimtelijk geen bezwaar tegen een woning op deze plek.
29. Het betreft hier privaatrechtelijke afspraken tussen de eigenaren van de woningen aan het Gotenpark. De gemeente kan hier geen invloed op uitoefenen.
30. Zie reactie gemeente bij punt 5.

COLLEGE BESLUIT

OVERWEGINGEN

Aanleggen van een werk

Gemeente : Tilburg

Kenmerk : Z-HZ_WABO-2016-00627

Vanuit het toetsingskader 2.11 Wabo dat betrekking heeft op de activiteit 'het aanleggen van een werk' (artikel 2.1 eerste lid onder b Wabo) zijn er geen redenen om de vergunning voor deze activiteit te weigeren.

Hierbij overwegende:

Het werk bevindt zich of de werkzaamheid vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Zorgvlied 2008' is vastgesteld.

Op grond van artikel 16.1.1 zijn de op de plankaart als "Verwachtingsgebied archeologische waarden" aangewezen gronden, naast de andere op de kaart aangegeven gronden aangewezen bestemming(en), tevens bestemd voor het behoud van mogelijk te verachten archeologische waarden.

Op grond van artikel 16.2 is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de voorschriften bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemming(en):

- a. het ontgronden, afgraven en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur dieper dan 0,50 meter en met een oppervlakte van meer dan 30 m²;
- b. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
- c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,50 meter en met een oppervlakte van meer dan 30 m²;

het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond.

De gemeente Tilburg wil voorkomen dat de in dit besluit begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is bepaald dat het verboden is om binnen het aangegeven projectgebied zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, Wabo kan een aanvraag om omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo) slechts worden verleend:

- 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- 3° indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Voor de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening verwijzen wij naar de bij dit besluit behorende, gewaarmerkte ruimtelijke onderbouwing. Deze is opgenomen in bijlage "ruimtelijke onderbouwing" bij dit besluit. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zijn er ten aanzien van het project geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

COLLEGE BESLUIT

Algemeen

- De vergunninghouder of degene die de aanlegwerkzaamheden uitvoert, moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek aan de daartoe bevoegde ambtenaar van politie of gemeente Tilburg tonen.

COLLEGE BESLUIT

DOCUMENTEN

De volgende gewaarmerkte documenten maken onderdeel uit van het besluit:

- Gewaarmerkt~v_2016-03-04 Gotenpark 48 Z-HZ_WABO-2016-00627-10 rioolvoorwaarden;
- Gewaarmerkt~v_Aanvraag~ingediende;
- Gewaarmerkt~v_Aanvraag~publiceerbare;
- Gewaarmerkt~v_Berekening~MPG PR7423;
- Gewaarmerkt~v_Berekening~statisch;
- Gewaarmerkt~v_Bijlage bij ro plangebied;
- Gewaarmerkt~v_Rapport~akoestisch onderzoek geluidwering gevel;
- Gewaarmerkt~v_Rapport~akoestisch onderzoek wegverkeer;
- Gewaarmerkt~v_Rapport~bodemonderzoek;
- Gewaarmerkt~v_Rapport~Bomen Effect Analyse;
- Gewaarmerkt~v_Rapport~EP;
- Gewaarmerkt~v_ruimtelijke onderbouwing Gotenpark;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~details;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~doorsnede A en D;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~doorsnede B en C;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~fundering en dakvloer;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~geluidwering;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~gevels;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~oppervlakte toets;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~oppervlakte toets;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~plattegrond~begane grond en dakplan;
- Gewaarmerkt~v_Tekening~situatie;
- Gewaarmerkt~v_~hogere waardebesluit.

COLLEGE BESLUIT

Verleende omgevingsvergunning bouwen van een woonhuis aan het Gotenpark 48a te Tilburg

Burgemeester en wethouders van Tilburg maken bekend dat zij omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) hebben verleend voor de volgende activiteiten:

1. het (ver-) bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.10 Wabo opgenomen weigeringsgronden;
2. het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.12 Wabo opgenomen weigeringsgronden;
3. het aanleggen van een werk, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, getoetst aan de in artikel 2.11 Wabo opgenomen weigeringsgronden.

Inzake het bouwen van een woonhuis aan het Gotenpark 48a te Tilburg (Z-HZ_WABO-2016-00627).

Terinzagelegging

De beschikking en de bijbehorende stukken kunnen **van maandag 28 november 2016 tot en met maandag 9 januari 2017** worden ingezien via www.tilburg.nl/ruimtelijkeplannen, www.ruimtelijkeplannen.nl en inclusief vergunningstukken via www.tilburg.nl/omgevingsvergunningen.

De beschikking is niet gewijzigd t.o.v. de ontwerpbeschikking.

Beroepsmogelijkheid beschikking

Tegen de beschikking kan gedurende de genoemde termijn beroep worden ingesteld door belanghebbenden, die tijdig hun zienswijze ten aanzien van de desbetreffende ontwerpbeschikking kenbaar hebben gemaakt. Het beroepschrift kan worden ingediend bij de rechtbank Zeeland - West-Brabant, Team Bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA te Breda. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Wel kan gedurende de genoemde termijn gelijktijdig met een beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland - West-Brabant, Team Bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA te Breda. Wanneer een voorlopige voorziening wordt gevraagd, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. U kunt het beroep- / verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Beroepsmogelijkheid besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Tegen het besluit inzake hogere grenswaarden, als bedoeld in de Wet geluidhinder, kan door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze kenbaar gemaakt hebben, gedurende de termijn van terinzagelegging beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep kan worden ingesteld door binnen de beroepstermijn een gemotiveerd, gedagtekend en ondertekend beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Tilburg, 24 november 2016

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
mr. P.G.A. Noordanus, burgemeester
drs. G.G.H.M. Haanen MBA, secretaris

COLLEGE BESLUIT

**Besluit tot vaststelling Hogere waarde inzake omgevingsvergunning WABO-2016-00627 Gotenpark 48A.**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg stelt hogere waarden vast op grond van art. 110a Wet geluidhinder ten behoeve van de realisatie van één woning aan het Gotenpark 48A, kadastraal bekend gemeente Tilburg, sectie AB, nummer 02549 vanwege wegverkeer.

Overwegingen ten aanzien van het besluit

- De gemeente Tilburg is gestart met de procedure tot vaststelling van het verlenen van een afgevingsvergunning waarbij een zogenaamd afwijkingsbesluit noodzakelijk is. Het betreft de vergunning met kenmerk WABO-2016-00627. Binnen deze vergunning wordt de mogelijkheid geboden om één woning te realiseren.
- De nieuwe woning is gelegen binnen de zone van de Baroniebaan en de Gilzerbaan.
- Voor de gezoneerde wegen geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB op grond van artikel 82 van de Wet geluidhinder.
- Voor de realisatie van de woning is op basis van akoestisch onderzoek gebleken dat sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer van maximaal 2 dB.
- Maatregelen om de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde zijn redelijkerwijs niet mogelijk.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.12 lid 1, onder a, onder 3, Wabo en art. 110a Wet geluidhinder is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om een hogere waarde vast te stellen tot een waarde van maximaal 63 dB voor wegverkeer.

Toetsing

Door DPA Cauberg-Huygen, kenmerk 00373-11205-2, d.d. 19 januari 2016, is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de optredende geluidbelastingen van het wegverkeer.

Wegverkeer

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op twee rekenpunten wordt overschreden.

Om de bouw van de woning mogelijk te maken is het noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen. Voor de vast te stellen hogere waarden van dit besluit wordt verwezen naar bijlage 2 van dit besluit.

Maatregelen**Bronmaatregelen**

In de Wet geluidhinder is omschreven dat in eerste instantie beoordeeld dient te worden of er maatregelen aan de geluidbron te treffen zijn. Bijvoorbeeld het verlagen maximumsnelheid of het toepassen van een stiller wegdektype.

Opgemerkt moet worden dat het bouwplan van beperkte omvang is. Het toepassen van een stiller wegdektype (bijvoorbeeld dunne deklagen type B) kan de noodzakelijke geluidreductie van circa 2 dB opleveren, waardoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden.

Het project is echter van beperkte omvang waardoor niet mag worden verwacht dat het aanbrengen van stil asfalt financieel haalbaar is.



Overdrachtsmaatregelen

Een tweede mogelijkheid om de geluidbelastingen te reduceren, is het realiseren van overdrachtsmaatregelen in de vorm van bijvoorbeeld:

- het vergroten van de afstand met de geluidbron;
- het plaatsen van een geluidwal of geluidscherm tussen bron en ontvanger.

Het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger is in deze situatie geen optie daar het een invulling van een open plek tussen bestaande bebouwing betreft.

Tussen de Baroniebaan en de nieuw te bouwen woning is reeds een bestaande afscherming met een hoogte van 2,8 meter aanwezig. Het vervangen of het verhogen van deze bestaande afscherming is om stedenbouwkundige redenen

niet wenselijk. Daarnaast is het project van beperkte omvang zodat niet mag worden verwacht dat het vervangen van of het ophogen van het bestaande scherm financieel haalbaar is.

Cumulatie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting ten hoogste 53dB bedraagt. Er is sprake van een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat en van een "goede ruimtelijke ordening"

Procedure

Het ontwerpbesluit tot vaststellen van de hogere waarde(n) heeft overeenkomstig de bepalingen van art. 110c van de Wet geluidhinder en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen gedurende de periode van 11 juli 2016 tot en met 22 augustus 2016. Belanghebbenden hebben gedurende deze termijn zienswijzen in kunnen dienen. Er zijn geen zienswijzen kenbaar gemaakt.

Op grond van artikel 110i van de Wet geluidhinder dient een bestuursorgaan een onherroepelijk besluit tot vaststelling van hogere waarden zo spoedig mogelijk in te schrijven in de openbare registers.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tilburg besluiten:

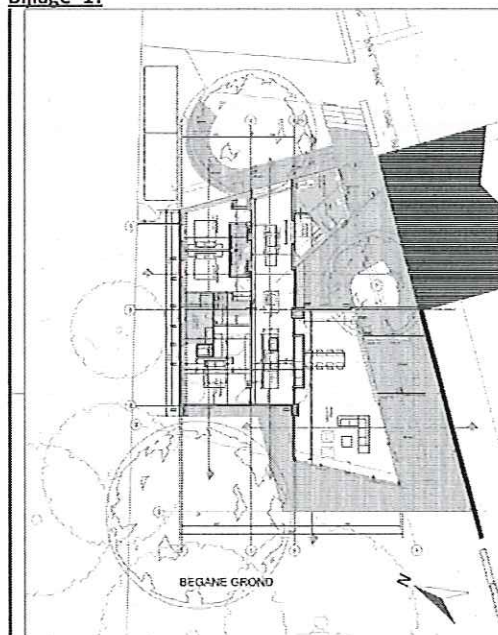
1. Ten behoeve van de vergunning met kenmerk WABO-2016-00627, kadastraal bekend gemeente Tilburg, sectie AB, nummer 02549, hogere waarden vast te stellen voor wegverkeer.
Voor de vast te stellen hogere waarden wordt verwezen naar bijlage 2.
2. Dit besluit nadat het onherroepelijk is geworden ter inschrijving aan te bieden aan het Kadaster, conform art. 110i van de Wet geluidhinder.

Tilburg, 17 november 2016

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg, namens deze
teammanager afdeling Ruimte,

I Spijkers

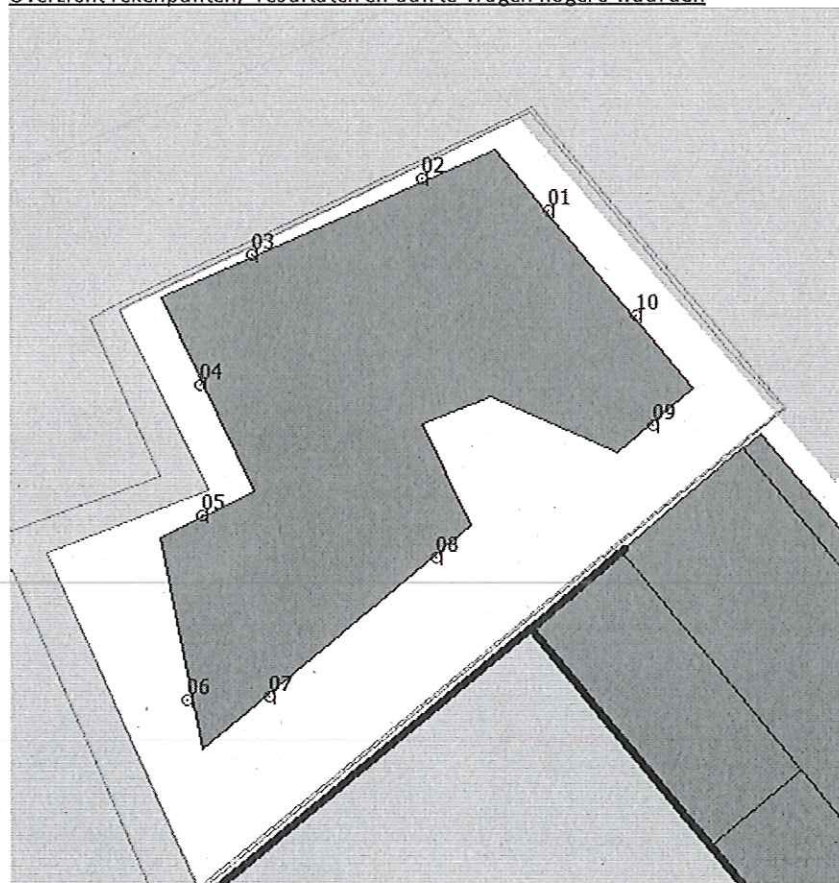
Bijlage 1:



Tekening DAT architecten 18-12-2015 behorende bij aanvraag WABO

Bijlage 2:

Overzicht rekenpunten/ resultaten en aan te vragen hogere waarden



Hypothecken 4



rekenpunt	Omschrijving	Hoogte (m)	Geluidbelasting Lden(dB)	Aan te vragen Hogere waarde Lden (dB)
01	Voorgevel	1,5	37	
02	Rechtergevel 1	1,5	43	
03	Rechtergevel 2	1,5	44	
04	Achtergevel 1	1,5	48	
05	Rechtergevel 3	1,5	47	
06	Achtergevel 2	1,5	50	50
07	Linkergevel 1	1,5	50	50
08	Linkergevel 2	1,5	48	
09	Linkergevel 3	1,5	44	
10	Voorgevel 2	1,5	37	