



## GEMEENTE TILBURG

VERZONDEN 21 JAN 2016

De heer A. Barkane  
Academielaan 9  
5037 ET TILBURG

|                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| Onderwerp                         | Datum           |
| Brief bij besluit                 | 21 januari 2016 |
| Ons kenmerk                       | OLO kenmerk     |
| Z-HZ_WABO-2013-02590              | 1106431         |
| Afdeling                          | Doorkiesnummer  |
| Dienstverlening, Vergunningen     | 013-542 8869    |
| E-mail                            | Algemeennummer  |
| marie-christine.bevort@tilburg.nl | 14 - 013        |
| Postadres                         | Bezoekadres     |
| Postbus 90118                     | Stadskantoor 2  |
| 5000 LA Tilburg                   | Koningsplein 9  |

Beste heer Barkane,

Op 12 december 2013 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een moskeegebouw met bijbehorende ruimten. De aanvraag gaat over de Stedestraat te Tilburg. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-HZ\_WABO-2013-02590. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

### Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Het besluit hebben wij bijgevoegd. Het besluit betreft een beschikking omgevingsvergunning. Aan de beschikking zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. De aan de beschikking verbonden voorschriften moeten worden nageleefd. In het besluit is opgenomen wanneer uw vergunning in werking treedt. Indien gebruik wordt gemaakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is, handelt men op eigen risico.

### Burgerlijk Wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

### Gewaarmerkte stukken behorende bij besluit

De bij dit besluit behorende gewaarmerkte stukken zijn (op USB-stick of in deze mail) bijgevoegd.

### Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op <http://overuwbuurt.overheid.nl/>. Hierop staan alle officiële bekendmakingen van de overheid.

Een exemplaar van de kennisgeving is bijgevoegd. Tegen het besluit kan door belanghebbenden beroep worden aangetekend.



**GEMEENTE TILBURG**

**Nadere informatie**

Voor informatie kunt u contact opnemen met mevrouw Marie-christine Bevort, telefoonnummer 013-542 8869 en e-mail [marie-christine.bevort@tilburg.nl](mailto:marie-christine.bevort@tilburg.nl).

Uw contactpersoon bij de afdeling Veiligheid & Wijken, Team Toezicht en Handhaving is de heer Rick Balvers, telefoonnummer 013-549 5372 en e-mail [rick.balvers@tilburg.nl](mailto:rick.balvers@tilburg.nl).

Namens het college,

Theo de Bruin  
*Manager vergunningen*

DIT DOCUMENT IS AUTOMATISCH VERVAARDIGD

**Afschrift verzonden aan:**

Van den Hout & Kolen architectenburo BNA  
T.a.v. de heer J.B.W. van Lierop  
Wilhelminapark 18  
5041 EB TILBURG

**Bijlagen**

- Beschikking
- Kennisgeving
- Meldingskaart



MELDINGSFORMULIER:

**'MELDING'**

Voor het bouwplan bouwen van een moskeegebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedekestraat te Tilburg en geregistreerd onder nummer Z-HZ\_WABO-2013-02590 de volgende melding doen:

**Melding**

- ☐ Start bouw
- ☐ Bouw voltooid
- ☐ Aanvraag uitzetten grenzen
- ☐ Aanvraag controle rooilijn/weglijn/peil

*Ingangsdatum*

d.d. : .....  
d.d. : .....  
d.d. : .....  
d.d. : .....

**Uw persoonlijke gegevens**

☐ **Aanvrager**

Naam : de heer A. Barkane  
Verblijfsadres : Academielaan 9, 5037ET Tilburg

.....  
(datum)

.....  
(handtekening)

☐ **Anders, nl. :**

Handelsnaam : .....

Naam : .....

Adres : .....

Postcode + plaats : .....

.....  
(datum)

.....  
(handtekening)

**Dit formulier dient u terug te zenden naar:**

Gemeente Tilburg  
Afdeling Veiligheid & Wijken  
Team Toezicht en Handhaving  
Antwoordnummer 239  
5000 WB TILBURG



**GEMEENTE TILBURG**

**VERZONDEN 21 JAN 2016**

## **Besluit omgevingsvergunning**

Burgemeester en Wethouders van Tilburg hebben op 12 december 2013 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bouwen van een moskeegebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedestraat 27 en 29 te Tilburg met de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld in de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit;

De aanvraag gaat om de percelen Stedestraat 27 en 29 te Tilburg. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-HZ\_WABO-2013-02590. Het betreft een verzoek van:

**Naam** : de heer A. Barkane  
**Verblijfsadres** : Academielaan 9, 5037 ET Tilburg

### **Besluit**

Burgemeester en wethouders van Tilburg besluiten dat, gelet op de artikelen 2.1 en 2.10, en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning wordt verleend.

De beschikking wordt afgegeven onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de beschikking. De omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten wordt verleend:

1. het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld in de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c.

### **Procedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.1 onder a en voor de activiteit handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening aan artikel 2.1 onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht.

# **COLLEGE BESLUIT**



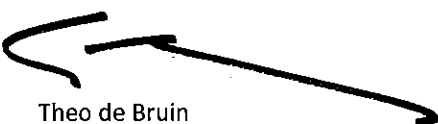
**Overige bijgevoegde documenten**

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

- 1 aanvraagformulier;
- 1 aangepaste ruimtelijke onderbouwing;
- 1 verslag bewonersavond nieuwbouwplan Moskee Stedekestraat ;
- 1 bomen effect analyse;
- 1 kaptekening bomen
- 1 wijzigingnota;
- 34 tekeningen;
- 1 statische berekening;
- 1 indicatief sonderingsrapport;
- 1 voorlopig funderingsadvies;
- 1 E.P.G. berekening;
- 1 rapport brandbeveiligingsconcept;
- 1 notitie beoordeling opvang- en doorstroomcapaciteit;
- 1 rapportage m.b.t. de ventilatie parkeergarage;
- 1 rapportage m.b.t. de ventilatieberekening;
- 1 formulier veilig onderhoud;
- 1 aanvulling formulier veilig onderhoud;
- 1 brief waterschap de Dommel;
- 1 verklaring van geen bedenkingen;
- 1 rapport vleermuizen en huismus;
- uitspraak rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 22 oktober 2015.

Tilburg, 21 januari 2016

Namens het college,



Theo de Bruin  
Manager vergunningen

**Inwerkingtreding/beroepsclausule**

Op grond van artikel 6.1, tweede lid, van de Wabo treedt, in afwijking van het eerste lid, een beschikking in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn, bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), voor het indienen van een beroepschrift in gevallen waarin zij is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Ingevolge 8:1 van de Awb kunnen belanghebbenden tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. Het beroepschrift moet worden gericht aan de rechtbank Zeeland-West-Brabant, Postbus 90006, 4800 PA Breda. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken (zie artikel 6:7 van de Awb). De termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3.44, eerste lid, van de Awb ter inzage is gelegd (zie artikel 6:8, vierde lid van de Awb). Indien in gevallen als bedoeld in het tweede lid, gedurende de daar bedoelde termijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan treedt de beschikking niet in werking voordat op dat verzoek is beslist (artikel 6.1, derde lid van de Wabo).

**COLLEGE BESLUIT**



## Inhoudsopgave Besluit

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de beschikking omgevingsvergunning met kenmerk Z-HZ\_WABO-2013-02590. De omgevingsvergunning met besluitdatum 21 januari 2016 voor het bouwen van een moskeegebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedekestraat 27 en 29 te Tilburg wordt verleend aan de heer A. Barkane.

|                                                                                                                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Procedureel.....                                                                                                                                                                                | 4  |
| Het (ver)bouwen van een bouwwerk.....                                                                                                                                                           | 8  |
| 1. Voorschriften .....                                                                                                                                                                          | 8  |
| 2. Inhoudelijke beoordeling .....                                                                                                                                                               | 11 |
| Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit..... | 13 |
| 1. Voorschriften .....                                                                                                                                                                          | 13 |
| 2. Inhoudelijke beoordeling .....                                                                                                                                                               | 13 |

# COLLEGE BESLUIT



## Procedureel

### Gegevens aanvrager

Op 12 december 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

de heer A. Barkane  
Academielaan 9  
5037 ET TILBURG

### Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het bouwen van een moskegebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedekestraat 27 en 29 te Tilburg.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

1. het bouwen van een bouwwerk;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld in de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit;

### Bevoegd gezag

Gelet op het Bor en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 21 januari 2014 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens aan te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 5 februari 2014. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

# COLLEGE BESLUIT



### **Verklaring van geen bedenkingen**

De raad van de gemeente Tilburg heeft op 15 december 2014 verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de op 12 december 2013 gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van een moskeegebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedekestraat 27 en 29 te Tilburg.

### **Procedure en zienswijze**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 21 december 2013 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven in het Stadsnieuws.

Daarnaast hebben wij overeenkomstig artikel 3:11 van de Awb juncto artikel 3:16, eerste lid, van de Awb het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, vanaf maandag 24 maart 2014, gedurende zes weken, ter inzage gelegd.

Overeenkomstig artikel 3:12, vijfde lid, van de Wabo eenieder in de gelegenheid gesteld - gedurende deze termijn - zienswijzen bij het bevoegd gezag naar voren te brengen.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb hebben wij in het Stadsnieuws van zaterdag 22 maart 2014 kennisgegeven van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er zijn 5 zienswijzen naar voren gebracht.

De eerste zienswijze is afkomstig van de heer mr. M.J.A. Verhagen van Boskamp Willems Advocaten, namens de heer en mevrouw van Dijk, wonende aan de Stedekestraat 79 te Tilburg.

De tweede zienswijze is afkomstig van de heer M. van Hoorne van ARAG namens mevrouw Staats wonende aan de Stedekestraat 19 te Tilburg. De derde zienswijze is ingediend door de heer H.J.M. van Diessen van Catalonië Glasverpakkingen, gevestigd aan de Stedekestraat 48 te Tilburg. De vierde zienswijze is afkomstig van de heer van Berkel van DAS, namens de heer P. Satnarain, wonende aan de Mr. Stormstraat 18 te Tilburg. De vijfde zienswijze is ingediend en ondertekend door de volgende buurtbewoners/adressen;

- de heer en mevrouw van der Stappen, wonende aan de Stedekestraat 67 te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw van Schijndel, wonende aan de Stedekestraat 81 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw van Fessem, wonende aan de Stedekestraat 87 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw Paradé, wonende aan de Stedekestraat 91 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw Kuijpers, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 10 te (5041 CS) Tilburg
- de heer of mevrouw van Beurden, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 8 te (5041 CS) Tilburg
- mevrouw van Iersel, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 14 te (5041 CS) Tilburg
- mevrouw M. Hajek, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 12 te (5041 CS) Tilburg
- de heer en mevrouw van Hamont, wonende aan de Mr. Stormstraat 22 te (5041) CN Tilburg
- de heer of mevrouw Verschuren, wonende aan de Mr. Stormstraat 24 te (5041 CN) Tilburg
- de heer of mevrouw Wolfs, wonende aan de Stedekestraat 25 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw van de Meijs, wonende aan de Mr. Stormstraat 28 te (5041 CM) Tilburg

# **COLLEGE BESLUIT**





- de heer of mevrouw van Lisdonk, wonende aan de Stedekestraat 63 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw de Jong, wonende aan de Stedekestraat 61 te (5041 DM) Tilburg
- de heer Verzendaal, wonende aan de Stedekestraat 42 te (5041 DN) Tilburg
- mevrouw van Schie - Loots, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 18 te (5041 CS) Tilburg
- de heer Stoop, wonende aan de Stedekestraat 34 te (5041 DN) Tilburg
- de heer Loots, wonende aan de Stedekestraat 30 te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw van Antwerpen, Gouverneur Borretstraat 3 (5041 CS) te Tilburg
- mevrouw van der Linden, wonende aan de Gouverneur Borretstraat 9 te (5041 CS) Tilburg
- de heer of mevrouw Moret, wonende aan de Stedekestraat 71 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw Prins, wonende aan de Stedekestraat 65 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw Holtackers, wonende aan de Stedekestraat 57 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw Peeters, wonende aan de Stedekestraat 83 te (5041 DM) Tilburg
- de heer of mevrouw de Winter, wonende aan de Stedekestraat 64 te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Sneijders, wonende aan de Stedekestraat 75 te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Beekman, wonende aan de Stedekestraat 36 A te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw van Oost, wonende aan het Theresiaplein 16 te (5041 BJ) Tilburg
- de heer of mevrouw Haans, wonende aan de Stedekehof 31 te (5041 DZ) Tilburg
- mevrouw van Dam, wonende aan de Stedekehof 36 te (5041 DZ) Tilburg
- mevrouw de Potter, wonende aan de Stedekestraat 12 J te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Maas, wonende aan de Stedekestraat 12 G te (5041 DN) Tilburg
- mevrouw Vorstenbosch, wonende aan de Stedekestraat 14 E te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Schenkel, wonende aan de Stedekestraat 8D te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Maton, wonende aan het Stedekehof 35, te (5041 DZ) Tilburg
- de heer en mevrouw van Hamond, wonende aan de Stedekehof 1 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Beer, wonende aan de Stedekestraat 10 G te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Broers, wonende aan de Stedekestraat 6D te (5041 DN) Tilburg
- de heer van Hautum, wonende aan de Mr. Stormstraat 21 te (5041 CN) Tilburg
- de heer of mevrouw Siewert, wonende aan de Stedekestraat 10B te (5041 DN) Tilburg
- de heer en mevrouw Beckmans, wonende aan de Stedekestraat 14D te (5014 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Janssens, wonende aan de Stedekestraat 10F te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Janssens, wonende aan de Stedekestraat 8 E te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Roos, wonende aan de Stedekestraat 8 H te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Le Granse, wonende aan de Stedekestraat 4 G te (5014 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw van Beurden, wonende aan de Stedekestraat 6 M te (5014 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw de Laat, wonende aan de Stedekestraat 10 E te (5041 DN) Tilburg
- de heer en mevrouw van Riel, wonende aan de Stedekestraat 12 H te (5041 DN) Tilburg
- mevrouw Ketelaar, wonende aan de Stedekehof 2 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw van Kollenburg, wonende aan de Stedekehof 3 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Wens, wonende aan de Stedekestraat 12 B te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw van Iersel, wonende aan de Stedekehof 20 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer en mevrouw Nouris, wonende aan de Stedekehof 19 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Brevel Goossens, wonende aan de Stedekestraat 6 F te (5041 DN) Tilburg
- de heer en mevrouw van Gestel, wonende aan de Stedekestraat 6 N te (5041 DN) Tilburg
- de heer of mevrouw Kolen, wonende aan de Stedekestraat 12 D te (5041 DN) Tilburg

## COLLEGE BESLUIT



- de heer of mevrouw van Trier, wonende aan de Stedekehof 4 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Graft, wonende aan de Stedekehof 14 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Schijvens, wonende aan de Stedekehof 7 te (5041 DZ) Tilburg
- de heer of mevrouw Janssens, wonende aan de Stedekehof 5 te (5041 DZ) Tilburg

Voor een samenvatting van de ingekomen zienswijzen met onze reactie daarop verwijzen wij naar hoofdstuk 2 Inhoudelijke beoordeling, onder 2 "Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit."

#### **Uitspraak rechtbank**

Het college heeft op 19 december 2014 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een moskeergebouw met bijbehorende ruimten aan de Stedekestraat te Tilburg. Er zijn drie beroepschriften ingediend tegen dit besluit. Op 22 oktober 2015 heeft de meervoudige kamer van de rechtbank Zeeland-West-Brabant een uitspraak gedaan in de beroepszaak. De rechtbank heeft de beroepen gegrond verklaard en heeft de omgevingsvergunning van 19 december 2014 vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb. Dit heeft tot gevolg dat het college wederom op de aanvraag van 12 december 2013 zal moeten beslissen met inachtneming van deze uitspraak. Het college heeft hiervoor twaalf weken de tijd gekregen, te rekenen vanaf de dag waarop de uitspraak is verzonden, 5 november 2015. Dit betekent dat het college uiterlijk op 28 januari 2016 een nieuw besluit moet hebben genomen.

Het college moet volgens de rechtbank de volgende onderdelen herstellen in een nieuw te nemen besluit:

1. Het college moet in de ruimtelijke onderbouwing alsnog aannemelijk maken dat een actuele regionale behoefte aan de komst van de moskee bestaat.
2. Het college moet nieuw onderzoek (laten) verrichten naar de parkeerbehoefte wegens het gebruik van de moskee overeenkomstig de wettelijke voorschriften zoals die gelden bij de te nemen beslissing op de aanvraag. Dit moet alsnog worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.
3. Het college moet alsnog motiveren waarom het wel verantwoord is om de moskee in de onmiddellijke nabijheid van de door de gemeenteraad als waardevol aangemerkte bomen te realiseren alsmede waarom het niet nodig is om aan de omgevingsvergunning een voorschrift te verbinden tot het herplanten van de bomen die wegens de bouw van de moskee verloren zullen gaan.

Bij de voorbereiding van de nieuwe beslissing op de aanvraag hoeft het college volgens de rechtbank het bepaalde in de artikelen 3:11 tot en met 3:16 van de Awb niet in acht te nemen. Het is volgens de rechtbank niet de bedoeling dat anderen dan eisers de kans krijgen om zich bij de bestuursrechter tegen de realisering van de moskee te verzetten. Het college heeft belanghebbenden immers reeds bij de terinzagelegging van zijn voornemen (van 24 maart 2014 tot en met 5 mei 2014) en het bestreden besluit (van 12 januari 2015 tot en met 23 februari 2015) voldoende gelegenheid voor zo'n verzet geboden.

De punten 1 en 2 zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij dit besluit op respectievelijk pagina 7 en pagina 17.

Punt 3 staat op pagina 11 en 13 van dit besluit en is tevens opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing op pagina 19.

# COLLEGE BESLUIT



## Het (ver)bouwen van een bouwwerk.

### 1. Voorschriften

#### Algemeen

Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en van de Bouwverordening van de gemeente Tilburg en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.

#### Termijnen voor het voorkomen van intrekken omgevingsvergunning

Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw wordt begonnen, of wanneer de bouwwerkzaamheden langer dan 26 weken stilliggen kunnen burgemeester en wethouders de vergunning, op grond van artikel 2.33, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) intrekken.

#### Aanwezigheid bescheiden

De volgende bescheiden dienen, op basis van artikel 1.23 van het Bouwbesluit 2012, op het terrein aanwezig te zijn:

- de vergunning inclusief de daarbij behorende gewaarmerkte bescheiden;

Boven genoemde bescheiden dienen op verzoek van bouwcontroleur van de gemeente Tilburg ter inzage worden gegeven.

#### Voordat u begint met het (ver)bouwen van een bouwwerk

##### Melding van aanvang bouwwerkzaamheden

De vergunninghouder stelt tenminste twee dagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden de gemeente schriftelijk in kennis (artikel 1.25 lid 1 Bouwbesluit 2012). Onder bouwwerkzaamheden worden ook de volgende werkzaamheden verstaan:

- de aanvang van de, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen;
- de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
- de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden.

Ga hiervoor naar <http://www.tilburg.nl/bouwen/> en kies voor 'Melden bouw' om te melden dat de bouw start. Als melden via het digitaal loket niet mogelijk is dan kan de melding door middel van de in de bijlage bijgevoegde kaart 'Start bouw' worden gedaan.

# COLLEGE BESLUIT



**Tijdens het (ver)bouwen van een bouwwerk**

Melding van voltooiing werkzaamheden

De volgende werkzaamheden mogen, gedurende 2 dagen na het tijdstip van kennisgeving, niet aan het oog van de ambtenaar van de gemeente Tilburg worden onttrokken voordat zij hun toestemming hebben gegeven:

- van putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering, alsmede van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil;
- van doorvoeren door wanden en vloeren waarop een eis ten aanzien van Weerstand tegen Brand Doorslag en Brand Overslag (WBDBO) rust;
- van de thermische isolatie in de spouw van wanden, alsmede van de thermische isolatie in andere besloten constructies;

In afwijking van bovenstaand mogen de volgende werkzaamheden, gedurende 1 dag na het tijdstip van kennisgeving, niet aan het oog van de ambtenaar van de gemeente Tilburg onttrokken voordat deze hun toestemming hebben gegeven:

- de wapening van een te storten bouw onderdeel.

In te dienen gegevens en bescheiden

Gegevens en bescheiden die nog niet bij de aanvraag zijn overgelegd moeten 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring bij afdeling Omgevingsvergunningen worden ingediend. Het gaat hierbij om de volgende gegevens:

- dat met het aanbrengen van de volledige constructies niet wordt aangevangen alvorens op een hiertoe alsnog in te dienen verzoek om een nadere toestemming hiervoor positief is beslist en de alsnog te maken aanvullende sonderingen met het bijbehorende funderingsadvies zijn overgelegd, waarop door de hoofdconstructeur de definitieve inboordiepte van de mortelschroefpalen is bepaald;
- dat alvorens met de bouwwerkzaamheden een aanvang mag worden genomen, na afbraak van de bestaande bebouwing, door een medewerker Bodem van het team Stedelijke Basis van de afdeling Ruimte van deze gemeente, na beoordeling van het nog uit te voeren bodemonderzoek, een aanbeveling omtrent de behandeling van deze aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft de toetsing van de verbodsbepalingen tot het bouwen op verontreinigde grond is afgegeven en volledig aan de hierin opgenomen voorwaarden is voldaan;
- dat tenminste binnen drie weken voor de start van de uitvoering van de sloop- en bouwwerkzaamheden een bouwveiligheidsplan wordt overgelegd;

Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de gegevens zijn overgelegd aan afdeling Omgevingsvergunningen en schriftelijk zijn goedgekeurd.

Riolering

Op grond van artikel 6.17 tot en met 6.18 van het bouwbesluit moeten de rioleringen voldoen aan de normen zoals deze zijn gesteld in de NEN 3215. De gemeente Tilburg stelt voor het verkrijgen van een rioolaansluiting voorwaarden. Om te voorkomen dat u voor verrassingen komt te staan, bij het aanvragen van een rioolaansluiting, hebben wij een 'notitie riolering' toegevoegd. De voorwaarden uit de notitie dient in de nadere uitwerking te worden gevolgd om een rioolaansluiting te krijgen.

Voor meer informatie kunt u terecht bij de medewerker rioolaansluitingen te bereiken onder telefoonnummer 013 542 86 31.

**COLLEGE BESLUIT**



**Als het (ver)bouwen van een bouwwerk gereed is**

**Melding van beëindiging bouwwerkzaamheden**

De vergunninghouder stelt tenminste op de dag van beëindigen van de bouwwerkzaamheden de gemeente schriftelijk in kennis (artikel 1.25 lid 2 Bouwbesluit 2012). Zolang u de melding van beëindiging bouwwerkzaamheden, op grond van artikel 1.25 lid van het Bouwbesluit 2012, niet heeft gedaan is het verboden om het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen.

Ga hiervoor naar <http://www.tilburg.nl/bouwen/> en kies voor 'Melden bouw' om te melden dat de bouw is afgerond. Als melden via het digitaal loket niet mogelijk is dan kan de melding door middel van de in de bijlage bijgevoegde kaart 'Bouw gereed' worden gedaan.

COLLEGE BESLUIT



## 2. Inhoudelijke beoordeling

### Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan één van de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. De aanvraag is aan deze aspecten getoetst.

### Toelichting

#### Bouwbesluit

De activiteit is niet in strijd met artikel 2.10, lid 1, sub a, van de Wabo; er is voldoende aannemelijk gemaakt, dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit.

#### Bouwverordening

Er hoeft niet getoetst te worden aan de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening. Ter plaatse geldt een bestemmingsplan.

#### Planologisch

##### *Bestemmingsplan*

De activiteit vindt plaats in een gebied waar het bestemmingsplan "Theresia Loven Besterd" geldt. Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld bij besluit van 30 oktober 2006 en met ingang van 29 juni 2007 in werking getreden.

Ingevolge de plankaart en planvoorschriften luidt de gebiedsbestemming deels: "W - Wonen" en de perceelsgerichte bestemming: "m - maatschappelijke instellingen" (artikel 14) en deels "O - Openlucht recreatie, -sport en groenvoorzieningen" (artikel 12).

De aanvraag omgevingsvergunning is op 3 punten in strijd met het bestemmingsplan.

1. In de directe nabijheid van de geplande nieuwbouw staan waardevolle bomen. Op grond van artikel 4.3.2 van het bestemmingsplan moet de afstand van enig bouwwerk tot het hart van de voor het openbaar gebied op de plankaart aangegeven "waardevolle houtopstand / boom categorie A" en "waardevolle houtopstand / boom categorie B" dient - gemeten op 1.30 meter vanaf het maaiveld - respectievelijk 8 en 5 meter te bedragen. De afstand van enig bouwwerk tot het hart van alle overige niet op de plankaart aangegeven houtopstanden / bomen die een stamomtrek hebben van 65 cm of meer dient - gemeten op 1.30 meter vanaf het maaiveld - eveneens 5 meter te bedragen. De afstand van de nieuwbouw tot enkele bomen is minder dan de voorgeschreven meters.
2. Binnen de gebiedsgerichte bestemming "Wonen" en de perceelsgerichte bestemming "maatschappelijke instellingen" zijn voorzieningen voor kerkelijke, religieuze of levensbeschouwelijke aard toegestaan. De moskee voldoet aan deze perceelsgerichte bestemming. De bebouwingsvoorschriften binnen de geldende bestemming geven een maximale bouwhoogte van 7 meter. Het nieuwe gebouw voldoet hier niet aan. Het nieuwe bouwplan geeft aan een bouwhoogte van maximaal 12 meter en gedeeltelijk zelfs een hoogte van 18 meter (ter plaatse van de minaret).

# COLLEGE BESLUIT



3. Binnen de gebiedsgerichte bestemming "Openluchtrecreatie, -sport en groenvoorzieningen" zijn voorzieningen voor openluchtrecreatie, openluchtsport en groenvoorziening met bijbehorende voorzieningen, zoals kantines en restauratieve voorzieningen en verkeersvoorzieningen, zoals fiets- en voetpaden, parkeer- en stallingvoorzieningen toegestaan. De moskee betreft een maatschappelijke instelling en voldoet niet aan deze bestemming.

Gelet op het gestelde in artikel 2.10, lid, 1 sub c, van de Wabo dient de omgevingsvergunning voor een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan te worden geweigerd, tenzij er de bevoegdheid en de bereidheid is om van het bestemmingsplan af te wijken. Op pagina 13 van dit besluit wordt hier nader op ingegaan.

#### Welstand

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de "Welstandsnota 2012" van de gemeente Tilburg. Voor de beoordeling van het bouwplan hebben wij advies aangevraagd bij de Omgevingscommissie Tilburg. Op 18 december 2013 is de aanvraag behandeld in de vergadering van de Omgevingscommissie Tilburg. De commissie is gekomen tot het volgende advies: "Voldoet". De aanvraag voldoet derhalve aan genoemde Welstandsnota en derhalve aan redelijke eisen van welstand.

Wij stemmen in met dit advies.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk is er een reden om de omgevingsvergunning te weigeren, tenzij kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.

# COLLEGE BESLUIT



## **Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.**

### **1. Voorschriften**

#### **Algemeen**

De vergunninghouder moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek aan de daartoe bevoegde ambtenaar van politie of gemeente Tilburg tonen.

### **2. Inhoudelijke beoordeling**

#### **Inleiding**

Op grond van artikel 2.10 lid 2, van de Wabo, wordt de aanvraag voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk", indien deze in strijd is met het bestemmingsplan, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

De omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **Toelichting**

Hiervoor is reeds aangegeven, dat de aanvraag voor wat betreft de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" in strijd is met het bestemmingsplan.

Er zijn 3 strijdigheden met het bestemmingsplan.

1. In de directe nabijheid van de geplande nieuwbouw staan waardevolle bomen. Op grond van artikel 4.3.2 van het bestemmingsplan moet de afstand van enig bouwwerk tot het hart van de voor het openbaar gebied op de plankaart aangegeven "waardevolle houtopstand / boom categorie A" en "waardevolle houtopstand / boom categorie B" dient - gemeten op 1.30 meter vanaf het maaiveld - respectievelijk 8 en 5 meter te bedragen. De afstand van enig bouwwerk tot het hart van alle overige niet op de plankaart aangegeven houtopstanden / bomen die een stamomtrek hebben van 65 cm of meer dient - gemeten op 1.30 meter vanaf het maaiveld - eveneens 5 meter te bedragen. De afstand van de nieuwbouw tot enkele bomen is minder dan de voorgeschreven meters.

# **COLLEGE BESLUIT**





2. Binnen de gebiedsgerichte bestemming "Wonen" en de perceelsgerichte bestemming "maatschappelijke instellingen" zijn voorzieningen voor kerkelijke, religieuze of levensbeschouwelijke aard toegestaan. De moskee voldoet aan deze perceelsgerichte bestemming. De bebouwingsvoorschriften binnen de geldende bestemming geven een maximale bouwhoogte van 7 meter. Het nieuwe gebouw voldoet hier niet aan. Het nieuwe bouwplan geeft aan een bouwhoogte van maximaal 12 meter en gedeeltelijk zelfs een hoogte van 18 meter (ter plaatse van de minaret).
3. Binnen de gebiedsgerichte bestemming "Openluchtrecreatie, -sport en groenvoorzieningen" zijn voorzieningen voor openluchtrecreatie, openluchtsport en groenvoorziening met bijbehorende voorzieningen, zoals kantines en restauratieve voorzieningen en verkeersvoorzieningen, zoals fiets- en voetpaden, parkeer- en stallingvoorzieningen toegestaan. De moskee betreft een maatschappelijke instelling en voldoet niet aan deze bestemming.

#### Punt 1

Op grond van artikel 4.3.5 van het bestemmingsplan kunnen Burgemeester en Wethouders vrijstelling verlenen met betrekking tot de in 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3 genoemde afstand, indien zodanige maatregelen worden getroffen, dat het voortbestaan van de betrokken houtopstand / boom wordt gewaarborgd. Er is op 19 december 2013 een Bomeneffectanalyse opgesteld waarin is onderzocht of duurzaam behoud van de bomen mogelijk is bij realisatie van de plannen. Uit dit onderzoek is gebleken dat het merendeel van de bomen op voldoende afstand van de werkzaamheden staan. Bij voldoende bescherming middels hekwerken of stamommanteling wordt geen schade verwacht. Er kan toepassing worden gegeven aan artikel 4.3.5. van het bestemmingsplan, de Bomeneffectanalyse heeft aangetoond dat bij voldoende bescherming middels hekwerken of stamommanteling geen schade wordt verwacht. Het voortbestaan wordt derhalve gewaarborgd.

In afwijking van het bepaalde in 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3 mag -indien binnen de genoemde afstand van 12, 8 en 5 meter reeds bebouwing voorkomt- na sloop van deze bestaande bebouwing nieuwe bebouwing worden opgericht tot op dezelfde afstand tot de betrokken waardevolle boom en tot op dezelfde goot- en bouwhoogte als de oorspronkelijke bebouwing (mits in overeenstemming met het plan); daarbij dienen zodanige maatregelen te worden getroffen, dat de betrokken houtopstand / boom niet geschaad wordt. Deze bepaling is op een aantal bomen van toepassing. De Bomeneffectanalyse heeft aangetoond dat bij voldoende bescherming middels hekwerken of stamommanteling geen schade wordt verwacht. Het voortbestaan wordt derhalve gewaarborgd.

Een aantal bomen moet echter gekapt worden ten behoeve van de nieuwbouw.

Op grond van artikel 4.3.6 van de bestemmingsplanvoorschriften is het in 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3 bepaalde niet van toepassing indien:

- een vergunning ingevolge de Bomenverordening van de Gemeente Tilburg is verleend;
- de houtopstand om andere –van overmacht getuigende -redenen reeds eerder is geveld dan wel door een calamiteit teniet is gegaan.

Op 15 november 2015 is door de gemeente Tilburg een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit "houtopstand te vellen of te doen vellen" zoals bedoeld in artikel 2.2, lid 1 onder a van de Wabo. Op 21 december 2015 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend voor 5 lindebomen die binnen 8 meter van de nieuwbouw zijn gesitueerd. In dit besluit is tevens een herplantplicht opgenomen.

## COLLEGE BESLUIT





Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zijn doorgenummerd, de reactie op zienswijzen kan betrekking hebben op meerdere nummers.

Zienswijze 1, d.d. 1 mei 2014, ingediend door de heer mr. M.J.A. Verhagen van Boskamp Willems Advocaten, te Eindhoven, namens de heer en mevrouw van Dijk. Deze zienswijze is binnengekomen op 1 mei 2014.

1. In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar documenten behorende bij het besluit. De ruimtelijke onderbouwing is echter niet digitaal ter inzage gelegd althans niet als download beschikbaar.
2. Uit het aanvraagformulier is niet is op te maken wie de aanvraag omgevingsvergunning heeft ingediend. De vergunning kan niet aan de heer Barkane worden verleend omdat deze geen eigenaar is van de gronden waarop het bouwplan gerealiseerd wordt.
3. Het bouwplan wordt gedeeltelijk gerealiseerd op grond die nog in eigendom is van de gemeente Tilburg. Het is niet duidelijk of er reeds een eigendomsoverdracht heeft plaats gevonden en of het bouwplan wel te realiseren is.
4. Een actueel bodemonderzoeksrapport ontbreekt bij de aanvraag omgevingsvergunning. De aanvraag had om die reden buiten behandeling moeten worden gelaten. Er zal inzicht moeten bestaan omtrent de vraag of er al dan niet sprake is van bodemverontreiniging en in welke omvang.
5. Er is nog geen sloopvergunning aangevraagd. De gemeente had op een samengestelde aanvraag moeten aandringen zodat ook over het aspect slopen een oordeel kon worden gevormd.
6. De Stedekestraat is een nauwe straat is met eenrichtingsverkeer en met aan één zijde langs parkeren. Door de komst van een moskee zal de verkeersdrukte ontoelaatbaar toenemen. De straat is op een dergelijke toeloop van verkeer niet berekend.
7. Het is niet duidelijk waarop het aantal van 920 gebedsplaatsen is gebaseerd. Dit is niet af te leiden uit de stukken die ter inzage zijn gelegd.
8. Er worden meerdere functies in het gebouw gerealiseerd, het is niet duidelijk op welke manier de verschillende functies in de parkeernorm zijn meegenomen.
9. Er wordt kennelijk een parkeernorm van 0,1 gehanteerd. Gelet op de omvang en de aard van het gebouw, waarbij wordt aangenomen, dat de moskee niet enkel dienst zal doen als gebedsruimte maar ook een meer regionale functie zal vervullen, ligt een parkeernorm 0,2 meer voor de hand.
10. De verkeersafwikkeling ter hoogte van de ingang van de parkeerkelder zal verre van optimaal zijn. De toegang zal tevens als uitgang dienst moeten doen hetgeen voor opstoppen ter hoogte van de toegang vanaf de Stedekestraat zorgen.
11. In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat voor een moskee een indicatieve geluidscontour van 30 meter geldt. Het bouwplan voldoet hieraan niet. Daarnaast wordt gesteld (in de ruimtelijke onderbouwing) dat de woningen aan de zijde van de moskee op voldoende afstand zijn gesitueerd om geen hinder van de moskee te ondervinden. Het is niet duidelijk waaraan het college deze wetenschap ontleent. Dit geldt eveneens voor de constatering dat de nieuwe situatie ten opzichte van de bestaande situatie uit milieu hygiënisch oogpunt beter wordt.  
De opgeroepen vergelijking ten aanzien van de bestaande situatie is niet juist. Voldoet het gebouw wel aan alle voor een dergelijk gebouw geldende voorschriften uit het Bouwbesluit, waaronder de brandveiligheidsvoorschriften? Het huidige pand is niet voorzien van een minaret en de te realiseren moskee wel. Deze minaret zal - aannemelijk - worden gebruikt, om de gelovigen op te roepen voor het gebed. De vraag wordt gesteld, in hoeverre hiermee rekening is gehouden.

# COLLEGE BESLUIT



12. Niet duidelijk is wat wordt verstaan onder piekmomenten en hoe vaak deze momenten zich voordoen. Voorts is in het geheel niet duidelijk alwaar deze alsdan worden gehouden. Gevreesd wordt, dat, mede gelet op de omvang van het op te richten gebouw, het aantal aanwezigen niet beperkt zal blijven tot 920 personen en vraagt hoe de gemeente Tilburg het maximum aantal personen denkt te handhaven. De indiener van de zienswijze kan zich niet aan de indruk onttrekken dat door de aanvrager een kleiner aantal personen/bezoekers is opgegeven om aan de parkeernorm te voldoen.
13. Een dergelijke grootschalige activiteit past niet binnen de bestaande omgeving. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zal eerst moeten worden nagegaan of er in de stad geen betere alternatieven zijn.

Zienswijze 2, d.d. 2 mei 2014, ingediend door heer mr. M. van Hoorne van ARAG namens mevrouw Staats. Deze zienswijze is binnengekomen op 2 mei 2014.

14. De aanvraag Indiener stelt dat de aanvraag in strijd is met zowel de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan.
15. In de ruimtelijke onderbouwing wordt door de gemeente Tilburg gesteld dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling waardoor een nadere motivering aan de hand van de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking niet nodig is. Er is echter wel degelijk sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, onder deel i van het Besluit ruimtelijke ordening. In dit kader wordt verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 7 maart 2012 (zaaknummer 201106323/1/T1/A1). Er is sprake van strijd met artikel 3.1.6, lid 2, onder a, van het Bro.
16. In de onderhavige ontwerpbeschikking is het aantal van maximaal 920 gebedsplaatsen niet opgenomen. Gevreesd wordt, dat er grotere bezoekersaantallen zullen plaatsvinden. Hiertegen zal niet handhavend kunnen worden opgetreden op basis van de omgevingsvergunning.
17. Volgens de aanvraag en de ontwerpbeschikking is sprake van 920 gebedsplaatsen, alsmede 188 plaatsen voor onderwijs, in totaal dus 1108 plaatsen. Gelet op het groot aantal bezoekers van de moskee is het aantal parkeerplaatsen onvoldoende. Hierbij wijst indiener op de verschillende functies binnen het moskee-gebouw welke moeten leiden tot meer parkeerplaatsen. De aangehouden norm van 0,1 parkeerplaats is niet voldoende.
18. Indiener van de zienswijze geeft voorts aan zich niet te kunnen vinden in de manier waarop de moskee wordt ontsloten alsmede de wijze waarop de in- en uitrit is voorzien. De ontsluiting is voorzien via de Stedekestraat, indiener stelt dat deze straat niet is ingericht op deze verkeersbewegingen.
19. De in- en uitrit bestaat uit één rijstrook wat op drukke tijdstippen tot verkeersproblemen en geluidsoverlast vanwege de vele verkeersbewegingen zal leiden. Bovendien wordt een verslechtering van de luchtkwaliteit verwacht. Deze aspecten zijn in de procedure onvoldoende onderzocht. De vraag wordt gesteld zich af of er ook niet een omgevingsvergunning voor de activiteit Milieu aan de orde is.
20. Indiener stelt dat er daarnaast geluidsoverlast zal ontstaan door de gebedsoproepen welke zullen plaatsvinden vanuit de 18 meter hoge minaret. Er zou in het ontwerp-besluit niet dan wel onvoldoende zijn geregeld op welke tijdstippen de gebedsoproepen mogen plaatsvinden.
21. De voorziene moskee is niet passend in de omgeving ter plaatse, dit zeker vanwege de eerdergenoemde minaret.
22. Indiener stelt door de voorziene moskee financiële schade te ondervinden door een flinke waardedaling van de woning, waardoor hij overweegt planschade te claimen.
23. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het advies van waterschap Brabantse Delta ter inzage is gelegd. Deze toets ontbrak echter bij de digitaal raadpleegbare stukken. Dit geldt ook voor het advies van de omgevingscommissie en de ruimtelijke onderbouwing,

## COLLEGE BESLUIT



Zienswijze 3, d.d. 1 mei 2014, ingediend door de heer H.J.M. van Diessen van Catalonië Glasverpakkingen. Deze zienswijze is binnengekomen op 2 mei 2014.

24. Gezien het aantal geplande parkeerplaatsen bij de moskee lijkt dit streven totaal niet in overeenstemming is met de uitgangspunten van de TVVP met betrekking tot het terugdringen van de verkeersdrukke en stimulering van het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets. Daarnaast is er de vraag of er een verkeerstelling is gedaan bij de huidige locatie van de moskee aan de Academielaan in Tilburg en of het aantal van 92 parkeerplaatsen uit de aanvraag omgevingsvergunning hierop aansluit.
25. Er is geen rekening is gehouden met de verschillende functies in het voorziene moskeegebouw in het kader van het aantal benodigde parkeerplaatsen.
26. Op piekmomenten zal uitgeweken moeten worden naar een andere locatie. Een te bouwen moskee moet toch dienstbaar zijn aan hetgeen waarvoor hij gebouwd is. Het is zeer onlogisch om voor de belangrijkste momenten uit te wijken. Het aantal parkeerplaatsen moet tenminste zijn afgestemd op het aantal parkeerplaatsen gedurende deze piekmomenten. Deze ruimte is echter niet beschikbaar.
27. Door de gecombineerde in- en uitrit van de parkeergarage worden opstoppen voor de ingang van het bedrijf verwacht, waardoor geen doorgaand verkeer meer mogelijk is. Dat is weer de reden, dat het bedrijf niet meer bereikbaar is voor laden en lossen.
28. De stedekestraat is een smalle straat waarbij slechts aan één kant parkeerplaatsen gelegen zijn. Deze plaatsen worden gebruikt door de bewoners van de Stedekestraat. Parkeren aan de andere zijde van de straat is niet mogelijk. De straat wordt dan zodanig versmald dat doorgaand verkeer niet meer mogelijk is. Daardoor is het bedrijf niet meer bereikbaar.
29. De vraag wordt gesteld of er onderzoek is gedaan naar de effecten van de verhoogde CO2 uitstoot door de verhoogde verkeersintensiteit en, zo ja, wat hier de gevolgen van zijn en of dit conform de Provinciale norm is.
30. De vraag wordt gesteld of er onderzoek is gedaan naar de effecten op de bestaande geluidsnormen voor een "gemengde woonwijk met combinatie wonen en lichte bedrijfsactiviteit" en zo ja, wat hier de gevolgen van zijn en dit conform de Provinciale norm is.
31. Op een waarde kaart van de Provincie is het gebied rondom het Wilhelminapark gewaardeerd als een gebied van zeer hoge stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarde. Een nieuwbouwmoskee past niet in dit beeld.

Zienswijze 4, d.d. 1 mei 2014, ingediend door de heer mr. J.T.F. van Berkel van de DAS Rechtsbijstandsverzekering, namens de heer P. Satnarain. Deze zienswijze is binnengekomen op 6 mei 2014.

32. Indien er is van mening dat het besluit alsmede de ter inzage gelegde stukken, niet voldoen aan de wettelijke vereisten. Vervolgens wordt aandacht gevraagd voor artikel 3.1.6 van het Besluit omgevingsrecht. Bij het onderhavige ontwerpbesluit is geen enkele ruimtelijke onderbouwing gevoegd (althans niet ter inzage gelegd), waaruit volgt dat niet voldaan wordt aan de eisen uit voornoemd artikel uit het Bro. Er is geen aandacht geweest voor (landelijk-, provinciaal-, en gemeentelijk) beleid. Ook ontbreken de overwegingen en onderzoeken naar de passendheid van de ontwikkeling in deze omgeving
33. Het college had een verklaring van geen bedenkingen moeten vragen bij de gemeenteraad op grond van artikel 2.27 van de Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor.
34. De ontwerpbesluit is onvoldoende uitgewerkt, waarvoor de vergunning wordt verleend. Op welke wijze de verschillende doeleinden zullen worden gebruikt en wat de afwijking is ten opzichte van het vigerend plan. Een groot deel van de groen-bestemming zou moeten worden bestemd naar "maatschappelijke doeleinden".

## COLLEGE BESLUIT



35. Er zou een actueel flora- en fauna onderzoek aanwezig moeten zijn. Daarnaast moet voor de activiteit "kappen van een boom" een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend.
36. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Er dient een afstand van 30 meter aangehouden te worden tot de woningen ingevolge de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering 2009. Deze afstand is echter minder dan 30 meter.
37. Er zal veel parkeer- en verkeersproblematiek ontstaan. In totaal kunnen er 1108 (920 en 188) parkeerplaatsen worden verwacht. Het is niet bekend of er door de gemeente een parkeernota is c.q. parkeernormen zijn vastgesteld. Gelet op het aantal mogelijke bezoekers is een minimum van 110,8 parkeerplaatsen op eigen terrein nodig. Daarbij dient overigens wel rekening te worden gehouden met de overige bedrijfsruimten die kunnen worden benut en waarvoor voldoende parkeergelegenheid aanwezig moet zijn. De parkeerplaatsen die wel op eigen terrein zijn of worden gerealiseerd voldoen niet aan de eisen ten aanzien van maatvoering uit de bouwverordening.

Zienswijze 5 is ingediend door diverse buurtbewoners.

38. Het bouwplan is in strijd met artikel 4.3 (afstand tot waardevolle houtopstand/boom). Het bouwen binnen een afstand van 8 meter vanaf boom type "A" (zie bestemmingsplankaart) mag in beginsel niet. De bebouwing is echter gesitueerd binnen de in het bestemmingsplan genoemde afstanden. Er heeft bovendien geen boomeffectenrapportage ter inzage gelegen en deze is niet gepubliceerd op de website van de gemeente.
39. Het bouwplan voldoet niet aan de eisen voor een overschrijding van de toegelaten bouwhoogte. Er is niet in de overwegingen meegenomen in welke mate het noodzakelijk is om voor het voorziene bouwwerk mee te werken aan een overschrijding van de toegelaten bouwhoogte. De aanvraag is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod tot willekeur. Een goede ruimtelijke onderbouwing en motivering ontbreekt en er is een strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel en het verbod tot willekeur.
40. Het aantal gebedsplaatsen in de huidige aanvraag omgevingsvergunning bedraagt 920. Dit aantal is echter niet controleerbaar en wijkt af van de eerdere aanvraag waarin een aantal van 1500 is genoemd.
41. In het berekenen van het aantal parkeerplaatsen zijn de overige functies (waaronder de onderwijsfunctie) niet meegenomen. Verwezen wordt in dit kader naar de betreffende CROW-normen die van toepassing zijn. Dat betekent, dat de parkeerbehoefte hoger ligt dan 92 parkeerplaatsen op eigen terrein en het bouwplan nog steeds in strijd is met de parkeernormen.
42. Ten onrechte is niet gemotiveerd waarom de minimum norm van 0,1 is aangehouden in plaats van 0,2 per gebedsplaats. De moskee heeft een regionale functie en het verleden heeft al uitgewezen dat de meeste bezoekers met de auto zullen komen. Het niet voldoen aan de parkeernormen is bovendien in strijd met de bouwverordening.
43. Er is voor de maatschappelijke (perceelsgerichte) bestemming geen hindercategorie is opgenomen op de plankaat, terwijl artikel 14.1.2, sub A, bepaalt dat de maximaal toelaatbare hindercategorie op de bestemmingsplankaart zou moeten zijn aangegeven. Dat betekent, dat op het onderhavige perceel aldus geen milieuhinderlijke activiteiten mogen worden verricht. Op pagina 24 van de bedrijvenlijst zijn kerken en dergelijke aangeduid als categorie 2 activiteiten met een hindercirkel "geluid" van 30 meter. Dat blijkt ook uit de ruimtelijke onderbouwing. Een dergelijke hindercategorie is echter niet toegestaan.

## COLLEGE BESLUIT



44. Ten onrechte is in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven, dat het hier niet gaat om een nieuwe stedenbouwkundige ontwikkeling. Ten onrechte wordt gesteld, dat het gaat om een bestaande moskee die voorheen in een oud fabriekspand aan de Stedekestraat was ondergebracht en nu tijdelijk elders is ondergebracht. De moskee heeft echter nooit legaal op de locatie aan de stedekestraat gezeten, het paste niet in het vigerende bestemmingsplan. Er is aldus geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding en ontbeert het ontwerpbesluit een goede motivering.
45. Eén van de speerpunten van de ruimtelijke structuurvisie is dat de noodzakelijke intensivering van het stedelijk gebied niet ten koste mag gaan van het structureel groen in de stad. Voor de realisatie van het onderhavige bouwplan is het echter noodzakelijk dat een aanzienlijk stuk groen (een gedeelte van het Maria Goretti park) wordt opgeofferd voor een (particulier) bouwproject. Er is aldus een strijdigheid met de ruimtelijke structuurvisie Tilburg 2020. Er moet zelfs een waardevolle houtopstand voor gerooid worden.
46. De realisatie van de moskee leidt tot een enorme verkeers- en parkeerdruk binnen de wijk. In de jaren '90 is al eerder sprake geweest van het vestigen van een moskee ter plaatse. Hier is echter door de gemeenteraad besloten dat juist vanwege parkeer- en verkeersdruk binnen een rustige woonwijk zoals Theresia de vestiging van een moskee met een dermate verkeersaantrekkende ongewenst en ruimtelijk niet inpasbaar is. De situatie is nog steeds dezelfde als destijds; het autogebruik is feitelijk alleen maar toegenomen. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van het bouwplan voor de verkeersdruk ter plaatse. Een moskee met een dergelijke verkeersaantrekkende werking zal leiden tot een onacceptabele verkeersstroom in de smalle eenrichtingsstraten. Dat levert overlast voor de omwonenden op.
47. Ten onrechte staat in hoofdstuk 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing opgenomen, dat het in deze kwestie gaat om een activiteit betreft die "niet gevoelig is ten aanzien van de aspecten geluid, geur en stof". Een moskee heeft een milieucategorie 2 zwaarte qua milieuzonering en dient te voorzien in een geluidscontour van 30 meter ten behoeve van de geluidsgevoelige woningen. Deze geluidscontour wordt niet gehaald.
48. In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar een quick-scan (Flora- en Faunawet) van 26 maart 2009. Dit onderzoek is te oud om als grondslag te gebruiken. Er zouden in de afgelopen jaren wezenlijke wijzigingen kunnen zijn opgetreden, waardoor er opnieuw onderzoek dient te worden gedaan.
49. Het is juist, dat het fabriekspand aan de Stedekestraat een aantal jaren in gebruik is geweest als moskee maar dat dit gebruik in strijd was met het bestemmingsplan en overige (ruimtelijke) regelgeving. Er is ook geen gebruiksvergunning. Tot aan de datum van de ontruiming is het gebruik ter plaatse illegaal geweest. Het beoogde bouwwerk wordt niet in de voorgevelrooilijn geplaatst maar haaks en tevens op afzienbare afstand van deze voorgevelrooilijn. De indiener van de zienswijze stelt dat dit nodig zou zijn in verband met het feit dat de gebedsruimte richting Mekka moet wijzen, maar geeft daarbij aan dat dit stedenbouwkundig niet gemotiveerd is. Er wordt in strijd met artikel 2.5.10 van de bouwverordening gebouwd.
50. Maar liefst acht waardevolle bomen in het openbaar gebied moeten worden gekapt. Het is nog maar de vraag of uiteindelijk tot het kappen van deze bomen kan worden overgegaan. Indiener stelt dat de wens om een gebouw om religieuze redenen te draaien (richting Mekka) niet opweegt tegen het belang om deze waardevolle bomen te behouden.

## COLLEGE BESLUIT



51. Een gedeelte van het beoogde bouwplan is gesitueerd in het Maria Goretti park is geen eigendom van de initiatiefnemer. Om het beoogde bouwwerk te kunnen draaien dient een aanzienlijk deel van het park te worden opgeofferd te worden. In de ruimtelijke onderbouwing is niet gemotiveerd aangegeven op welke wijze deze grondruil gestalte heeft gekregen of gaat krijgen. Indien er stelt dat het ontwerpbesluit in strijd is met een zorgvuldige voorbereiding en het motiveringsbeginsel. De ruimtelijke onderbouwing is op dat punt onvolledig.
52. Voor de onderhavige procedure, een projectafwijakingsbesluit, dient vooroverleg plaats te vinden met overlegpartners. Uit het ontwerpbesluit is niet op te maken of dat overleg heeft plaats gevonden en wat de resultaten zijn. Daarnaast dient voor het ontwerpbesluit een verklaring van geen bedenkingen te worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Het is niet duidelijk of aan deze eis is voldaan. Zonder deze verklaring kan de omgevingsvergunning niet worden verleend. Deze zienswijzen zijn ter kennisname gestuurd aan alle fracties.
53. Er is door de gemeente nog geen planschadeovereenkomst gesloten met initiatiefnemer. Dit punt is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Uit de stukken die ter inzage hebben gelegen blijkt niet dat er een planschade overeenkomst is gesloten, laat staan wat daarvan de inhoud is. Dit stuk had samen met het ontwerpbesluit ter inzage moeten worden gelegd, zodat hierop had kunnen worden gereageerd.
54. Op tekening BE003 d.d. 09-07-2013 met wijzigingsdatum 12-12-2013, die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, is aangegeven dat de garage is ontworpen conform NEN 2443 met als uitgangspunt stallingsgarage. Hierbij zijn niet de juiste uitgangspunten gehanteerd conform de vigerende versie van de NEN norm, NEN 2443:2013. Volgens deze normen kunnen een aantal parkeerplaatsen niet gerealiseerd worden en de parkeerbak niet voldoende diep is om aan de vereisten te kunnen voldoen. Indien het gebouw wordt vergoot om aan de parkeernorm te kunnen voldoen ziet de indiener problemen ontstaan voor het parkeren op het maaiveld.
55. De aanvraag omgevingsvergunning is onterecht als ontvankelijk is beoordeeld. De milieuprestatieberekening gebouwen had ingediend moeten worden ondanks dat hieraan nog geen kwalitatieve eisen zitten.
56. Het bouwplan is onlosmakelijk verbonden met zowel de beoogde omgevingsvergunning voor het bouwen en de inritvergunning voor het parkeerterrein; deze is evenwel niet aangevraagd.

#### Reactie op de zienswijzen

Ad 1 en 32) Het besluit en de bijbehorende bijlagen zijn op 24 maart 2014 gepubliceerd. De ruimtelijke onderbouwing behorende bij het besluit is per abuis niet ter inzage gelegd. Het achterwege laten van de terinzagelegging van de ruimtelijke onderbouwing leidt echter niet tot een ander besluit. De uitspraak van de Raad van State van 12 maart 2014 (NL:RVS:2014:844) geeft aan dat van een potentieel beroepsgerechtigde een actieve(re) houding wordt verwacht.

Ad 2 en Ad 3) Op pagina 3 van het aanvraagformulier behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning is ingevuld dat de heer Barkane de aanvrager is van de betreffende aanvraag omgevingsvergunning. De omstandigheid dat degene, die de aanvraag omgevingsvergunning heeft ingediend (nog) geen eigenaar is van de grond leidt er niet toe dat er geen sprake is van een belanghebbende. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokkene. Zoals de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State stelt in bijvoorbeeld haar uitspraken van 11 april 2012, zaaknummer 201107845/1/A1, en 28 oktober 2009, zaaknummer 200900139/1/H1, dat de aanvrager om bouwvergunning (thans: omgevingsvergunning) belanghebbende bij een beslissing op die aanvraag is, tenzij aannemelijk is, dat

# COLLEGE BESLUIT





het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Van dit laatste is naar ons oordeel geen sprake, waardoor de heer Barkane als belanghebbende kan c.q. moet worden aangemerkt.

Ad 4) Door ons college is vrijstelling verleend voor het overleggen van een onderzoeksrapport op grond van artikel 11.1 van de Woningwet. Er zijn immers bij de gemeente voldoende gegevens beschikbaar met betrekking tot de betreffende locatie. Zo is er een verkennend bodemonderzoek, d.d. 26 januari 2010, bij ons bekend. Uit dit onderzoek blijkt, dat op de locatie geen verontreinigingsgehalten zijn aangetroffen die, mede gelet op het beoogde gebruik, een bezwaar vormen, om het project te (kunnen) realiseren.

Ad 5) Met de invoering van het Bouwbesluit 2012 is de omgevingsvergunning voor het slopen van bouwwerken volgens de Woningwet c.q. bouwverordening vervallen. In plaats daarvan geldt nu een meldingsplicht. Een sloopmelding is verplicht wanneer meer dan 10 m<sup>3</sup> slooafval vrijkomt of wanneer asbest wordt verwijderd. Het is nog mogelijk dat volgens andere wetgeving zoals de Wabo voor het bijvoorbeeld slopen van een Rijks- provinciaal- of gemeentelijk monument een vergunning nodig is. Dat is hier echter niet het geval.

Ad 6, 18 en 46) Het Tilburgs verkeer en vervoer plan (TVVP) richt zich op het beleid van de gemeente Tilburg in hoofdlijnen. Daarbij wordt er van uitgegaan dat het verkeer "van binnen naar buiten" gefaciliteerd wordt. Dat betekent dat de ringen van Tilburg, Cityring, Ringbanen en tangenten, het verkeer zo vlot mogelijk moeten verwerken. Buiten deze ringen is de doorstroming van verkeer minder van belang. Daar is het verblijven en het bereiken van erven het belangrijkste. Het accommoderen van de groei van autoverkeer uit zich in het treffen van maatregelen om de doorstroming te garanderen. Buiten de ringen moet het verkeer in voldoende mate overal kunnen komen, maar daar is de doorstroming minder van belang. Om te bepalen of de bereikbaarheid voldoende wordt gegarandeerd is de capaciteit van de weg bepaald, is het huidig gebruik geïnventariseerd op basis van tellingen en is bepaald hoeveel extra verkeer de Moskee genereert. Daaruit is geconcludeerd dat de bestaande straten de extra hoeveelheid verkeer goed kunnen verwerken. Om te bepalen of de bestaande infrastructuur voldoende capaciteit heeft om het verkeer van het bouwplan te kunnen verwerken is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de capaciteit van de straten voldoende is. Overigens merken wij op, dat het bestemmingsplan de aanvraag nagenoeg mogelijk maakt, waardoor slechts vanwege zwaarwegende omstandigheden de omgevingsvergunning zou kunnen worden geweigerd. Immers de stedenbouwkundige belangenafweging is reeds verdisconteerd in het bestemmingsplan.

Ad 7 en 16) In de aanvraag omgevingsvergunning is door de aanvrager zelf aangegeven dat er 920 gebedsplaatsen gerealiseerd zullen worden. Daarop is de aanvraag beoordeeld.

Ad 8, 9, 17, 24, 25, 28, 37, 40, 41 en 42) De berekening van de parkeereis wordt gebaseerd op de opgave van de aanvrager. Er is in de aanvraag omgevingsvergunning aangegeven dat er 920 gebedsplaatsen worden gerealiseerd. Dit vormt aldus de basis voor de berekening. In het gebouw zijn meerdere functies opgenomen die ook een parkeervraag op kunnen roepen. Het maatgevend moment is echter het moment waarop de gebedsdienst plaatsvindt en ook volledig bezet is. Wij stellen vast, dat de andere ruimtes in het gebouw niet gelijktijdig een parkeervraag oproepen. Op de momenten dat deze wel een parkeervraag oproepen, worden (immers) de gebedsplaatsen niet gebruikt en is er daardoor voldoende parkeergelegenheid aanwezig. Voor de parkeereis van de moskee wordt gebruik gemaakt van de door de raad van gemeente Tilburg in mei 2012 vastgestelde parkeernormen. Deze gaan boven de normen van het CROW. De norm die daarin is opgenomen is 0,1 parkeerplaats per gebedsplaats. Tellingen en metingen zijn hier daarom niet relevant.

## COLLEGE BESLUIT



Ad 10, 27) Bij het verlaten van de moskee moet men wachten op eigen terrein, dat levert dus geen opstoppen in de Stedestraat op. Bij het benaderen van de moskee zal tijdelijk wat meer verkeer tegelijkertijd door de straat willen. Dit is evenwel van korte duur en daardoor is aannemelijk, dat dit relatief weinig overlast zal geven.

De wijze waarop de toegang van het terrein wordt geregeld kan bovendien bijdragen aan minder overlast en opstoppen door snelle afhandeling van de slagboom of door bijvoorbeeld de slagbomen open te laten staan bij het oprijden van het terrein op drukke momenten. Bij de toegang van de parkeergarage zal gewerkt worden met een verkeerslicht om aan te geven of men de garage in kan rijden. Op piekmomenten gaan alle bewegingen echter dezelfde richting in en zullen daardoor geen opstoppen ontstaan. De capaciteit van de inrit achten wij voldoende om deze hoeveelheid parkeerplaatsen te ontsluiten. Nogmaals merken wij op, dat het bestemmingsplan het bouwplan nagenoeg toestaat, waardoor de verkeersactiviteiten reeds zijn verdisconteerd in het bestemmingsplan.

Ad 11, 36, 47) De afstand van 30 meter komt uit de brochure Bedrijven en milieuzonering. Dit is geen strikt bindende afstand maar een richtlijn die gebruikt wordt in de ruimtelijke ordening. Bovendien wordt deze afstand alleen gebruikt bij de beoordeling van nieuwe situaties. De gemeente Tilburg hanteert deze brochure derhalve als richtlijn bij de beoordeling van ruimtelijke plannen. De feitelijke geluidcontour kan afwijken van genoemde richtlijn en is van diverse factoren afhankelijk. Omdat het hier een planologisch bestaande situatie betreft, hoeft naar ons oordeel niet getoetst te worden aan de richtafstand van 30 meter. Met de afwijkingen van het huidige bestemmingsplan houden wij uiteraard wel rekening mee. Datgene wat al is toegestaan op basis van het huidige bestemmingsplan staat in deze aanvraag niet ter discussie. Voor het kleine deel dat in het park komt te liggen geldt dat de functie "maatschappelijk" (moskee) al op kortere afstand van de woningen is toegestaan. Hiermee is de impact van de afwijking van het bestemmingsplan verwaarloosbaar ten opzichte van het bestaande deel. Voor de afwijking ten behoeve van de minaret geldt dat het hier alleen gaat om een afwijking in bouwhoogte. Het belang van de aanvrager dient hier naar ons oordeel te prevaleren. Ook nu heeft de moskee de mogelijkheid om gelovigen op te roepen tot gebed. In Nederland is het oproepen tot een gebed in de milieuregelgeving uitgesloten van de geluidnormen. Om de overlast hiervan voor een woonomgeving te beperken heeft de gemeente Tilburg enkele restricties opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De moskee dient zich aan deze restricties te houden.

Ad 12) In het zienswijzengesprek van 2 juni 2014 is door de aanvrager aangegeven dat één van de piekmomenten het suikerfeest is. Bij deze feesten worden meer bezoekers verwacht en om die reden kan er niet meer worden voldaan aan zowel de voorschriften van de omgevingsvergunning als de gebruiksmelding. Om die reden zal de moskee in die gevallen uitwijken naar een andere grotere locatie.

Ad 13, 14 en 21) Het geldende bestemmingsplan is Theresia-Loven-Besterd. Dit plan is vastgesteld op 30 oktober 2006 en onherroepelijk geworden op 26 juni 2007. Op grond van dit bestemmingsplan zijn voorzieningen voor kerkelijke, religieuze of levensbeschouwelijke aard toegestaan. De moskee voldoet aan deze bestemming. Een klein gedeelte van het nieuwe gebouw valt buiten deze bestemming en is gesitueerd in het park. Het gaat slecht om 3,5% van de oppervlakte van het park. Ook worden de bebouwingsvoorschriften (toegestane bouwhoogte) uit het geldende bestemmingsplan overschreden. Daarom kan geen omgevingsvergunning op basis van het geldende bestemmingsplan worden verleend en wordt thans een wettelijk vastgelegde procedure ex artikel 2.12, eerste lid, onder a 3 juncto artikel 3.10 van de Wabo gevolgd om van het bestemmingsplan af te kunnen wijken. De

# COLLEGE BESLUIT



inbreuk op het geldende bestemmingsplan is echter beperkt. Er wordt qua functie immers nauwelijks afgeweken van wat al is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan. De afweging om de moskee aan de Stedestraat positief te bestemmen heeft plaatsgevonden in het kader van de ontwikkeling en vaststelling van dat geldende bestemmingsplan. Het is dan ook niet nodig om nu nog onderzoek te doen naar alternatieve locaties. Daarbij is ook van belang dat wij op grond van vaste jurisprudentie dienen te beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend. Wij verwijzen hierbij ook nog naar de ruimtelijke onderbouwing.

Ad 15) De functie van moskee in de Stedestraat 27 is op grond van het geldende bestemmingsplan toegestaan (zie ook onder Ad 13, 14 en 21). De afwijking van het geldende bestemmingsplan betreft slechts voor een klein deel de functie. Het gaat vooral om een afwijking van de geldende bebouwingsregels (de bouwhoogte). Wij stellen vast dat er geen nieuwe moskee komt in Tilburg. De moskee zat tot medio 2006 in een gebouw aan de Stedestraat 27 en is daar toen gesloten uit een oogpunt van brandveiligheid. Het perceel aan de Stedestraat 27 heeft al jaren een bestemming die een moskee toelaat. De moskee is thans tijdelijk ondergebracht in een gebouw aan de Academielaan te Tilburg. De Marokkaanse vereniging Masjid El Feth wil terug naar de locatie aan de Stedestraat en wil op de plek waar vroeger de moskee zat een nieuwe moskee bouwen. Er is naar ons oordeel geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zodat een verdere toets aan de ladder van duurzame ontwikkeling niet nodig is en daarmee wordt voldaan aan artikel 3.1.6 van de Bro.

Ad 19) In het huidig bestemmingsplan is sprake van de perceelgerichte bestemming maatschappelijke doeleinden en is een moskee, zoals reeds eerder is aangegeven, toegestaan. Een klein deel van de moskee is buiten het toegestane bouwvlak gesitueerd, maar dit is puur gelegen in het feit dat het bouwvlak is gedraaid in oostelijke richting. Omdat een moskee is toegestaan en de afwijking onderschikt is aan de rest van het gebouw zal geen sprake zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Voor het oprichten van de nieuwe moskee geldt de meldingsplicht op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze melding dient vier weken voor de oprichting aan het bevoegd gezag worden gedaan. Voor de oprichting van de moskee hoeft geen omgevingsvergunning onderdeel milieu (zie artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo) te worden aangevraagd.

Ad 20) Het bestuur van de moskee heeft aangegeven dat alleen binnen het gebouw wordt opgeroepen tot gebed. Dit is buiten het gebouw niet hoorbaar, aldus het bestuur. Daarnaast vormt dit geen toetsingskader voor de aanvraag omgevingsvergunning.

Ad 22) Dit vormt geen toetsingskader voor de aanvraag omgevingsvergunning. De (mogelijke) waardedaling van de woning wordt overigens niet gemotiveerd. Mocht al sprake zijn van een onevenredige waardedaling van de woning, dan kan een gemotiveerd verzoek om planschade bij ons college worden ingediend op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Ad 23) Over deze aanvraag moet overleg plaatsvinden met het waterschap De Dommel. Dit heeft plaatsgevonden tijdens de ter inzage legging van het betreffende ontwerpbesluit. Bij brief van 23 april 2014, met kenmerk Z25755/U27297, heeft het waterschap De Dommel aangegeven in te stemmen met genoemd ontwerpbesluit. Deze brief is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Het advies van de omgevingscommissie, d.d. 18 december 2013, waarmee wij hebben ingestemd, is verwerkt in het ontwerpbesluit en is derhalve niet nogmaals apart ter inzage gelegd. Een afschrift van het verslag van de betreffende vergadering willen wij vanzelfsprekend graag toesturen.

## COLLEGE BESLUIT



De ruimtelijke onderbouwing behorende bij het besluit is per abuis niet ter inzage gelegd. Het achterwege laten van de terinzagelegging van de ruimtelijke onderbouwing leidt echter niet tot een ander besluit. Een uitspraak van de Raad van State van 12 maart 2014 (NL:RVS:2014:844) stelt dat van een potentieel beroepsgerechtigde een actieve(re) houding wordt verwacht.

Ad 26) De berekening van de parkeereis is gebaseerd op de opgave van de aanvrager. In de aanvraag omgevingsvergunning is aangegeven dat er 920 gebedsplaatsen komen. Dit aantal vormt de basis. Tijdens twee piekmomenten kunnen er meer bezoekers komen. Om te blijven voldoen aan de omgevingsvergunning en de gebruiksmelding moet dan worden uitgeweken naar een andere locatie (zie onder Ad 12.)

Ad 29) Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat grenswaarden voor stoffen ter bescherming van mensen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging op de gezondheid. Voor CO2 zijn geen wettelijke grenswaarden gesteld. Daarnaast is er geen provinciale norm voor CO2 voorhanden.

Ad 30) Er is geen geluidonderzoek gedaan omdat de bestaande woningen aan de Stedestraat al maatgevend zijn en een moskee op basis van de perceelgerichte bestemming "maatschappelijke doeleinden" al mogelijk is.

Bovendien zou het huidige ontwerp van de moskee al passen binnen het bestaand bouwvlak, maar zit de afwijking puur in het gegeven dat het bouwvlak is gedraaid in oostelijke richting (naar Mekka). Daarnaast vinden de in het afwijkingsdeel van het bestemmingsplan plaatsvindende activiteiten (o.a. onderwijsfunctie) binnen plaats die, akoestisch gezien, niet relevant zijn.

Ad 31) Het Wilhelminapark en omgeving is door het rijk aangewezen als beschermd stadsgezicht. De locatie Stedekestraat 27 valt hier niet in.

Ad 33) Deze zienswijze is gegrond. Wij hebben inmiddels de gemeenteraad verzocht een verklaring van geen bedenkingen op artikel 2.27 van de Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor. De aanvraag is behandeld in de raadscommissie Vestigingsklimaat van 1 december 2014. De gemeenteraad heeft in haar vergadering van 15 december 2014 besloten de benodigde verklaring van geen bedenkingen af te geven. Deze verklaring is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Ad 34) Wij zijn van oordeel, dat in het ontwerpbesluit - net zoals in dit besluit - de strijdigheden met het bestemmingsplan duidelijk naar voren zijn gebracht.

Ad 35, 48 en 50) Gelet op de in het eerder uitgevoerde natuuronderzoek getrokken conclusies, is het niet aannemelijk dat er momenteel wel beschermde soorten aanwezig zijn. Het natuuronderzoek dateert echter uit 2009 en is enigszins verouderd. De zienswijze is wat betreft dit punt aldus gegrond. In tegenstelling tot wat in de ruimtelijke onderbouwing staat, is daarom alsnog een nader ecologisch onderzoek verricht

Er zijn geen paarverblijfplaatsen aangetroffen van vleermuizen. Resteert nog een onderzoek naar zomerverblijfplaatsen van vleermuizen en de aanwezigheid van de huismus. Dit onderzoek wordt in het voorjaar en zomer van 2015 gedaan. In het besluit is derhalve een voorwaarde opgenomen dat niet eerder mag worden gestart met de werkzaamheden voordat dit onderzoek is afgerond en (indien nodig) een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet is afgegeven.

Ad 37 en 54) Het betreft hier een niet-openbare parkeergarage, er is geen sprake van een stallingsgarage. Volgens de NEN normering moet in een niet openbare parkeergarage bij een parkeervakbreedte van 2,40 meter der rijbaan 6,33 meter breed zijn, de parkeervakken zelf moeten 5,13 meter diep zijn.

# COLLEGE BESLUIT



Naar aanleiding van de zienswijzen is het bouwplan aangepast en zijn de parkeervakken vergroot. Bij een bredere rijloper mag de parkeervakdiepte eventueel korter zijn. Het totale profiel in de garage komt uit op 16,5 meter, terwijl er 16,59 meter nodig is volgens de NEN normering. Deze afwijking van 9 cm vindt de gemeente Tilburg acceptabel. In een stallingsgarage mag de rijbaanbreedte bij een parkeervakbreedte van 2,4 meter 5,95 meter zijn (tweezijdig parkeren: 16,21 meter). We spreken hier over een parkeergarage met een lage turn over, mensen parkeren hier voor een langere periode (de gebedsdienst) en zijn dus geneigd om zorgvuldiger te parkeren. Het feitelijke gebruik van deze garage lijkt dan ook meer op het gebruik van een stallingsgarage. Dat de beschikbare ruimte (parkeervak + rijloper) ten opzichte van de NEN normering voor niet openbare garages 9 cm te krap is, wordt teniet gedaan doordat het gebruik lijkt op een stallingsgarage, ten opzichte waarvan de beschikbare breedte 29 cm "te ruim" is.

Ad 38) Voor de bouw van de moskee is geen nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. De gemeente wil meewerken met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 juncto artikel 3.10 van de Wabo, zoals wij reeds eerder hebben aangegeven. In december 2013 is een Bomen Effect Analyse (BEA) verricht. Uit deze BEA blijkt welke bomen horen te verdwijnen. Hiervoor wordt een omgevingsvergunning aangevraagd. Verder staat in de BEA welke maatregelen bij de overige bomen aan de Stedekestraat en in het park nodig zijn ter bescherming tijdens de bouwwerkzaamheden. Deze bomen worden beschermd door middel van hekwerken en / of ommanteling. Ook wordt een bomenwacht ingesteld die regelmatig toezicht houdt op de boombeschermende maatregelen en op het verwijderen van wortels. De aanvrager heeft ingestemd met de conclusies uit de BEA.

Ad 39) De inbreuk op het geldende bestemmingsplan is beperkt. Dit is in het ontwerpbesluit en in dit besluit inclusief de reactie op de zienswijze reeds uitgebreid toegelicht. In de ruimtelijke onderbouwing is weergegeven dat het om een planologisch aanvaardbare situatie gaat. Naar aanleiding van de zienswijzen is nogmaals overwogen of uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en, gelet op alle betrokken belangen, het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het geldende bestemmingsplan is gerechtvaardigd. Dat is naar de mening van de gemeente het geval. De nieuwe moskee is een compact gebouw. Het achterliggende park wordt vanaf de Stedekestraat beter zichtbaar.

Ad 43) Op grond van het geldende bestemmingsplan Theresia-Loven-Besterd ligt er een perceel gerichte bestemming "maatschappelijke doeleinden" op de locatie Stedekestraat 27. In artikel 7.8 van dit bestemmingsplan staat dat onder maatschappelijke instellingen worden verstaan: voorzieningen van kerkelijke, religieuze of levensbeschouwelijke aard, zoals gebedsruimte, klooster e.d. Een moskee valt hier onder. In artikel 7.5 van dit bestemmingsplan staat dat niet tot "bedrijven" worden gerekend maatschappelijke instellingen. Een moskee wordt niet gerekend tot een milieuhinderlijk bedrijf. Het opnemen van een hindercategorie is niet nodig. De afwijking van het geldende bestemmingsplan betreft niet de functie maar de geldende bouwregels. Daarom volgt de gemeente hier de procedure afwijkingsbesluit.

Ad 44) De functie moskee was en is niet in strijd met het geldende bestemmingsplan, met uitzondering van een geringe afwijking van de bestemming van het park. Zie hiervoor ook onder Ad 15. Het gebouw waarin de moskee was gevestigd voldeed niet aan brandveiligheidseisen en is daarom aan de Stedekestraat gesloten en tijdelijk gehuisvest aan de Academielaan.

Ad 45) Slechts een klein deel van het Maria Goretti park wordt gebruikt voor de nieuwe moskee. Het park heeft een oppervlakte van circa 6250 m<sup>2</sup>. Ongeveer 220 m<sup>2</sup> van het moskeegebouw komt in het park te liggen. Dat is slechts 3,5% van het totale park. Het gaat naar ons oordeel dan ook niet om een onevenredige inbreuk op structureel groen in de stad. Er is - gelet hierop - geen strijdigheid met de Ruimtelijke structuurvisie Tilburg 2020.

## COLLEGE BESLUIT



Ad 47) Betreffende de eerste zinsnede het volgende. Gevoelige functies zijn voornamelijk functies waar mensen langdurig verblijven zoals woningen maar ook ziekenhuizen, scholen en verblijfsrecreatie worden gezien als gevoelige objecten. Een moskee waar slechts sprake is van een beperkte aanwezigheid van mensen wordt niet gezien als een gevoelig object en hoeft dus ook niet beschermd te worden voor milieu-invloeden van buiten af. Met betrekking tot de richtafstand van 30 meter zie Ad 11, 36 en 47).

Ad 49) In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 6.3 ingegaan op de stedenbouwkundige aspecten. De nieuwbouw van de moskee is uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar. Vanwege strijdigheid met de bebouwingsregels uit het geldende bestemmingsplan en vanwege een geringe afwijking van de bestemming van het park wordt nu gebruik gemaakt van een in de wet vastgelegd instrument om de vergunning te verlenen (omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo).

Zie ook reactie Ad 15.

Ad 50) In december 2013 is een Bomen Effect Analyse (BEA) verricht. Uit deze BEA blijkt welke bomen horen te verdwijnen. Hiervoor wordt een omgevingsvergunning aangevraagd. Verder staat in de BEA welke maatregelen bij de overige bomen aan de Stedestraat en in het park nodig zijn ter bescherming tijdens de bouwwerkzaamheden. Deze bomen worden beschermd door middel van hekwerken en / of ommanteling. Ook wordt een bomenwacht ingesteld die regelmatig toezicht houdt op de boombeschermende maatregelen en op het verwijderen van wortels. De aanvrager heeft ingestemd met de conclusies uit de BEA. In deze aanvraag omgevingsvergunning is de activiteit Kap niet opgenomen door de aanvrager. Deze activiteit wordt separaat aangevraagd.

Ad 51) Slechts een klein gedeelte van de nieuwbouw valt in het park. Voor de realisering van dit project is inderdaad een grondruil nodig. De Marokkaanse Vereniging en de gemeente sluiten een overeenkomst van grondruil. De grondruil heeft geen consequenties voor het uit te voeren bouwplan. Het plan is economisch uitvoerbaar (zie ook onder Ad 53).

Ad 52) Over dit projectafwijkingbesluit is overleg nodig met het waterschap De Dommel. Dit heeft plaatsgevonden tijdens de ter visie legging van de ontwerp-omgevingsvergunning moskee. Vooroverleg met het rijk en de provincie is voor dit project niet vereist omdat er geen rijks- en geen provinciale belangen in het geding zijn. Over de verklaring van geen bedenkingen verwijzen wij nadrukkelijk naar de tekst onder Ad 33.

Ad 53) De Marokkaanse Vereniging Masjid El-Feth en de gemeente hebben op 13 januari 2014 een planschadeovereenkomst gesloten in verband met het verzoek van de Marokkaanse Vereniging om medewerking voor de bouw van een moskee aan de Stedestraat 27. In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 7 ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van dit project.

Ad 55) Sinds 1 januari 2013 is het voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwbouwwoning of een kantoor dat groter is dan 100 m<sup>2</sup> verplicht een Milieuprestatieberekening Gebouwen (MPG) bij de aanvraag te voegen. De MPG-berekening is niet verplicht voor andere functies. Voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een moskee is een Milieuprestatieberekening Gebouwen aldus niet verplicht.

Ad 56) Binnen de gemeente Tilburg geldt een meldingsplicht en geen vergunningplicht met betrekking tot een inrit.

## COLLEGE BESLUIT



**Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

**COLLEGE BESLUIT**