

Scan to me
G. Ulenken
I. Schepers
JR.



Raad van de gemeente Tilburg
Postbus 90155
5000 LH TILBURG

Datum
5 oktober 2016

Ons nummer
201601109/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

Onderwerp
Tilburg
Bp Bedrijventerrein Vossenbergh 2008, 1e
herziening (Wielevenweg)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

S.F.J. Hulsken en H. Roffel, beiden wonend te Tilburg,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Tilburg,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 30 november 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vossenberg 2008, 1^e herziening (Wielevenweg)" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Hulsken en Roffel beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Hulsken en Roffel, de raad en Honden- en kattenpension De Wolf hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 juli 2016, waar Hulsken en Roffel, vertegenwoordigd door mr. J.J. Jaspers, advocaat te Rijen, en de raad, vertegenwoordigd door D.J. Kersten en mr. W.J. Beex, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Honden- en kattenpension De Wolf, belanghebbende, vertegenwoordigd door J.J.M. Voogt en C.J.M. Voogt-Stikkelbroeck, bijgestaan door mr. E.T. Stevens, gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan betreft een herziening van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vossenberg 2008". Aan het perceel aan de Wielevenweg 28 is een bedrijfsbestemming toegekend, waarmee de bestaande paardenhouderij niet als zodanig is bestemd. Met het plan wordt het bestaande honden- en kattenpension aan de Wielevenweg 26 als zodanig bestemd. Voorts voorziet het plan in de vestiging van een dierenpension op het perceel aan de Wielevenweg kadastraal bekend gemeente Tilburg, sectie F, nummer 4407 (hierna: het perceel van de gemeente). Hulsken en Roffel kunnen zich met de plandelen op de drie genoemde percelen niet verenigen.

Ter zitting hebben Hulsken en Roffel en de raad zich desgevraagd bereid verklaard met elkaar in overleg te treden. De Afdeling heeft daarop toegezegd de uitspraak te zullen aanhouden. Na de zitting van 15 juli 2016 heeft de raad een door Hulsken en Roffel en de raad ondertekende overeenkomst van 19 juli 2016 toegezonden aan de Afdeling. In deze overeenkomst staat dat Hulsken en Roffel hun beroepsgronden die zien op het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "dierenpension" voor het perceel aan de Wielevenweg 26 en het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" voor het perceel van de gemeente, intrekken.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de

raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Wielevenweg 28

3. Hulsken en Roffel betogen dat de bestaande paardenstallen op hun perceel in het plan ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd. Over het niet als zodanig bestemmen van hun paardenpension hebben zij weliswaar op 11 februari 2015 een overeenkomst gesloten met het college van burgemeester en wethouders van Tilburg, maar zij wensen ter plaatse hobbymatig nog enkele paarden te houden. Het niet als zodanig bestemmen van de paardenstallen is volgens Hulsken en Roffel in strijd met deze overeenkomst. Volgens Hulsken en Roffel is niet aannemelijk dat de paardenstallen binnen de planperiode zullen worden afgebroken. Zij wijzen erop dat de stallen in bouwkundig opzicht een geheel vormen met de bebouwing op het perceel Wielevenweg 26. Voorts stellen Hulsken en Roffel dat voor de paardenstallen op 21 mei 1985 een bouwvergunning is verleend. Zij stellen geen plannen te hebben om de gronden waarop de paardenstallen staan te verkopen aan het naast hun perceel gelegen dierenpension. Hulsken en Roffel betogen voorts dat aan het deel van de Wielevenweg 28 waar de paardenstallen staan ten onrechte de aanduiding "dierenpension" is toegekend. Volgens hen worden zij hiermee onevenredig in hun gebruiksmogelijkheden beperkt. Er bestaat geen noodzaak voor het opnemen van deze aanduiding.

3.1. De raad stelt dat de paardenstallen te groot zijn om als zelfstandige bebouwing bij de bedrijfswoning te fungeren. Omdat met Hulsken en Roffel overeen is gekomen dat zij hun bestaande paardenhouderij zullen beëindigen, bestaat volgens de raad geen noodzaak de paardenstallen te handhaven. De raad stelt dat de aanduiding "dierenpension" is opgenomen in verband met de mogelijke verkoop van dit deel van het perceel aan Honden- en kattenpension De Wolf.

3.2. Aan het deel van het perceel Wielevenweg 28 waar de paardenstallen staan, is de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "dierenpension" toegekend. Aan deze gronden is geen bouwvlak toegekend.

3.3. De raad heeft ter zitting desgevraagd toegelicht dat de gronden van de paardenstallen van een bouwvlak kunnen worden voorzien en de stallen mede ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden kunnen worden bestemd. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste

zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

3.4. In hetgeen Hulsken en Roffel hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "dierenpension" voor zover dat ziet op het perceel Wielevenweg 28, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Voor zover Hulsken en Roffel en de raad hebben verzocht toepassing te geven aan de in artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb gegeven bevoegdheid, ziet de Afdeling geen aanleiding om met toepassing van deze bepaling in dit geval zelf in de zaak te voorzien. Hierbij is van belang dat niet is uitgesloten dat derdebelanghebbenden daardoor in hun belangen zouden kunnen worden geschaad.

3.5. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Tilburg van 30 november 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vossenbergh 2008, 1^e herziening (Wielevenweg)" voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "dierenpension" voor zover dat ziet op het perceel Wielevenweg 28;
- III. draagt de raad van de gemeente Tilburg op om binnen twaalf weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Tilburg tot vergoeding van bij S.F.J. Hulsken en H. Roffel in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.051,92 (zegge: duizendeenenvijftig euro en tweeënnegentig cent), waarvan € 992,00 (zegge: negenhonderdtweeënnegentig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, waarbij geldt dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Tilburg aan S.F.J. Hulsken en H. Roffel het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt, waarbij geldt dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. D.J.C. van den Broek en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Vletter, griffier.

w.g. Michiels
voorzitter

w.g. Vletter
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 5 oktober 2016

653.

Verzonden: 5 oktober 2016