

Memo

Datum 23 december 2021
Projectnaam Pieter Vreedeplein Onderzoek Windhinder
Werknummer RNL160.04926.01.0001
Onderwerp Reactie Notitie Nieman
Van Loes van Gent

Aan Tycho Lam (Hekkelman Advocaten N.V.), Marco van Moorsel
(Hekkelman Advocaten N.V.), Koen van der Vorst (van de Ven B.V.),
Jur van Aken (van Schijndel Bouwgroep)

Deerns Nederland B.V.
Bouwfysica & Energie
Anna van Buerenplein 21F
2595 DA Den Haag
088 3740 000
bouwphysica@deerns.com
www.deerns.nl

In 2019 heeft Deerns een windhinderonderzoek uitgevoerd voor een nieuwbouwplan van een toren aan het Pieter Vreedeplein in Tilburg (d.d. 20 mei 2019). In 2020 is een revisie van dit onderzoek uitgevoerd (d.d. 20 januari 2020). Nieman Raadgevend Ingenieurs heeft ons windhinderonderzoek beoordeeld in het kader van een beroepsprocedure die omwonenden tegen het bestemmingsplan zijn gestart. Deze notitie bevat onze reactie op de uitkomst van die beoordeling.

Hieronder worden in cursief de relevante passages uit het het bezwaarschrift weergegeven. Onze reactie staat tekens direct onder de cursief weergegeven tekst.

Bezwaar 1

In de notitie wordt als hiaat aangemerkt dat er geen duidelijke bespreking van de entree van de bestaande toren Pieter Vreedeplein 52 tot en met 79 gebouwtoegangen in de nieuwbouw voor komt. Dit geeft onderbouwing aan de stelling van appellanten dat het directe woon- en leefklimaat (woon- en leefomgeving) op onvoldoende op straatniveau is beoordeeld en de onderbouwing ondeugdelijk is. De conclusie dat de hinder beperkt is kan immers niet worden gedragen door het windhinderonderzoek, nu het klimaat rondom de gebouwtoegangen en in de omgevende bebouwing onbesproken is gebleven.

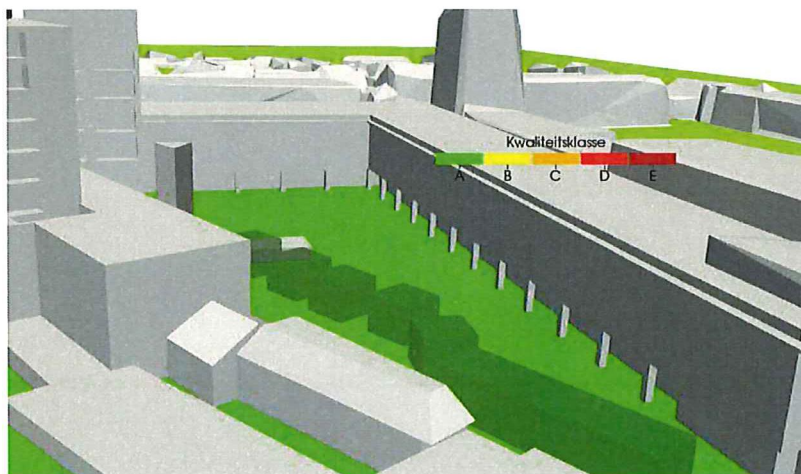
Uit ons rapport blijkt dat ter plaatse en in de omgeving van de entrees sprake is van klimaatklasse C. Wij verwijzen naar onderstaande figuren. Daarin is duidelijk te zien dat wij ook het windklimaat ter plaatse van de entree van Pieter Vreedeplein 52 tot en met 79 beoordeeld hebben.

Bezwaar 2

In de notitie is verder als hiaat aangegeven dat de uitkomsten onder de arcades langs het Pieter Vreedeplein in de rapporten niet zichtbaar zijn. In het verweerschrift stelt verweerder dat de betreffende arcade waarnaar appellanten hebben verwezen niet wordt verwijderd in het kader van dit bestemmingsplan. Voor zover de arcade al zou blijven, blijkt uit de notitie aldus dat de uitkomsten onder de arcades niet zijn meegenomen in het windhinderonderzoek. Dit

ondersteunt eveneens het naar voren gebrachte punt van appellanten dat het woon- en leefklimaat op straatniveau een deugdelijke onderbouwing mist.

De arcades maken deel uit van het geometrische model van de bebouwing dat gebruikt is in de berekeningen van het windklimaat (zie ook figuren 5.2, 5.3 en 5.4 van ons rapport van 20 januari 2020.) In hoofdstuk 6 van ons rapport is het windklimaat onder de arcades door het gekozen perspectief voor een klein deel aan het oog onttrokken. Het windklimaat onder de arcades is gelijk aan het windklimaat in de directe omgeving van de arcades die wel zichtbaar is. In onderstaande figuren hebben wij het windklimaat onder de arcades beter zichtbaar gemaakt. De conclusie luidt dat het windklimaat onder de arcades goed is.



Bezwaar 3

Uit de notitie blijkt ook een hiaat inzake beoordeling op woningniveau. Zoals in de notitie is terug te lezen is windhinder op hoger gelegen buitenruimten niet direct doorgerekend. Louter is windhinder op verschillende hoogten inzichtelijk gemaakt, maar niet op concrete balkons of in concrete loggia's. Deze constatering ondersteunt hetgeen appellanten hebben aangegeven in beroep over het niveau van het windhinderonderzoek, namelijk dat een onderzoek op woningniveau ontbreekt.

Het is correct dat de beoordeling niet op woningniveau is gedaan (zie ook volgende reactie).

Bezwaar 4

In het verlengde van het vorige punt komt het ingenieursbureau in de notitie tot de conclusie dat de gegeven onderbouwing ondeugdelijk. Sterker nog: zij betwijfelen uw conclusie over de toe- en/of afname van windhinder. Dit strookt met hetgeen appellanten al eerder hebben aangegeven over de beoordeling van de toename van hinder op hoog gelegen buitenruimtes.

Wij bestrijden de conclusie van Nieman dat de onderbouwing in ons rapport ondeugdelijk is. Nieman stelt dat een beoordeling op woningniveau voor meer inzicht had kunnen zorgen. Er is in de notitie van Nieman ook geen sprake van twijfel over onze conclusies. Wel worden deze aangevuld met een observatie gedaan in de grafische weergaves in ons rapport.

Op hogere hoogtes heerst vrijwel altijd een slecht windklimaat vanwege de onvermijdelijke toename van windsnelheid met hoogte. Er is dan ook vrijwel altijd afscherming nodig van hoge buitenruimtes en zelfs dan is het windklimaat alleen aangenaam bij relatief gunstige windcondities, met uitzondering van locaties direct in de luwte van de afscherming. Gezien deze omstandigheid volstaat volgens ons een onderzoek van de stromingen rondom de toren.

Bezwaar 5

In het beroepschrift is aangegeven dat een ambitieniveau voor het windklimaat op hoog gelegen buitenruimtes ontbreekt, waardoor volstrekt onduidelijk is wat verweerder in het kader van een geschikt woon- en leefklimaat wel of niet aanvaardbaar acht. In het verweerschrift wordt aangegeven dat verweerder de inhoud van het rapport van onderzoeksbureau Deerns B.V. tot het zijne heeft gemaakt. Verweerder geeft daarbij aan dat uit het onderzoek blijkt dat de planologische situatie niet leidt tot een relevante verslechtering van het windklimaat.

In ons rapport wordt de situatie met en zonder nieuwbouw vergeleken. In het algemeen geldt dat op hoog gelegen buitenruimtes zonder afscherming het windklimaat slecht is voor de activiteit zitten. Een slechter windklimaat op hogere hoogtes is het gevolg van de onvermijdelijke toename van windsnelheid met hoogte. Er is dan ook altijd afscherming nodig en zelfs dan is het windklimaat alleen aangenaam bij relatief gunstige windcondities, met uitzondering van locaties direct in de luwte van de afscherming. Deze omstandigheid verandert niet door het plaatsen van de nieuwbouw.

Reactie appellanten

In reactie hierop stellen appellanten het volgende. Verweerder geeft aan dat het lokale windklimaat op windhinder wordt beoordeeld via een beoordeling conform de NEN 8100. Appellanten verwijzen op dit punt echter naar pagina 4, punt 3 onder paragraaf 'Ambitieniveau' van de notitie. Het ambitieniveau is matig. Voor een goed leefklimaat is het wenselijk voor de activiteiten slenteren en langdurig zitten ambitieniveau goed te hanteren. Tevens blijkt dat de rapporten op dit punt niet volledig zijn, omdat niet is onderzocht of onderzochte buitenruimten in het bijzonder zijn bestemd voor kwetsbare voetgangers. Als dit namelijk het geval is, dienen hogere eisen worden gesteld. Hierop is door verweerder niet ingegaan. Appellanten zijn omwonenden van omgevende bebouwing. Een gedeelte van

Werknummer RNL160.04926.01.0001
Onderwerp Reactie Notitie Nieman

appellanten behoort tot de bedoelde kwetsbare groep als bedoeld in NEN 8100. Hoe met de NEN 8100 rekening is gehouden in relatie tot het gegeven feit dat het in de zaak aldus ook gaat om appellanten die behoren tot de kwetsbare groep is onduidelijk. Op dit punt mist het onderzoek van onderzoeksbureau Deerns B.V. dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit dus zorgvuldigheid en een deugdelijke onderbouwing op dit punt.

De norm NEN 8100 stelt niet dat in het kader van windhinder hogere eisen dienen te worden gesteld wanneer een gebied wordt gebruikt door kwetsbare voetgangers. In het kader windgevaar stelt de norm dat afwijkende eisen kunnen worden gehanteerd om een verantwoorde situatie te bereiken voor kwetsbare groepen (paragraaf 6.3 NEN 8100). Uit ons onderzoek blijkt dat er rondom het bouwplan geen sprake is van windgevaar. De norm stelt bovendien geen specifieke eisen aan het windklimaat rond een entreegebied. Ons rapport stelt dat het gebruikelijk is om een slecht windklimaat zoveel mogelijk te voorkomen, maar een matig windklimaat als 'acceptabel' te beschouwen. De Nieman notitie bevestigt dit.