

RAPPORT

M.e.r.-beoordeling Pieter Vreedeplein Tilburg

Aanmeldingsnotitie

Klant: Winkelrondje B.V.

Referentie: BF8197TPRP1905221343

Status: 3.0/Concept

Datum: 22 mei 2019

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX AMERSFOORT
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**
+31 33 463 36 52 **F**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: M.e.r.-beoordeling Pieter Vreedeplein Tilburg

Ondertitel: M.e.r.-beoordeling project Pieter Vreedeplein
Referentie: BF8197TPRP1905221343
Status: 3.0/Concept
Datum: 22 mei 2019
Projectnaam: Vormvrije m.e.r.-beoordeling project Kernwinkelgebied-Zuid
Projectnummer: BF8197-100-100
Auteur(s): Miguel Blokland

Opgesteld door: mr. M.I. Blokland

Gecontroleerd door: **mr. E Braad**

Datum/Initialen:

Goedgekeurd door: **mr. P.E. Schils**

Datum/Initialen:

Classificatie

Vertrouwelijk



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doelstelling	5
1.3	Leeswijzer	5
2	Wettelijk kader	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Toetsing m.e.r.-procedure	8
2.3	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	10
3	Kenmerken van het project	12
3.1	Kenmerken van de voorgenomen activiteit	12
3.2	Plaats van de activiteit	13
3.2.1	Bodem	14
3.2.2	Water	15
3.2.3	Natuur	15
3.2.4	Archeologie	16
3.2.5	Landschap en cultuurhistorie	16
4	Kenmerken van de potentiële effecten	18
4.1	Inleiding	18
4.2	Geluidhinder	18
4.2.1	verkeerlawaaï	18
4.3	Externe Veiligheid	19
4.4	Bodem	19
4.5	Water	19
4.6	Luchtkwaliteit	20
4.7	Natuur	21
4.8	Archeologie	21
4.9	Landschap en Cultuurhistorie	21
4.10	Overige effecten	22
4.11	De cumulatie met andere projecten	22
5	Conclusies	23

Bijlagen

- Bijlage 1: Stedenbouwkundig plan
Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Tilburg is voornemens op verzoek van Winkelrondje B.V. een bestemmingsplan vast te stellen voor de realisatie van een woongebouw met commerciële functies aan het Pieter Vreedeplein te Tilburg. De locatie betreft een braakliggend terrein, aangegeven op onderstaande afbeelding.



Figuur 1.1 globale begrenzing plangebied

Het plan behelst een woongebouw met ca. 130 woningen en commerciële functies in de plint.

Voor het project wordt een bestemmingsplan vastgesteld. Er is nog geen definitief bouwplan. Wel is er een impressie van het planvoornemen.



Figuur 1.2: Impressie plan

In het kader van het project zullen diverse activiteiten worden uitgevoerd. Op grond van het Besluit m.e.r. kwalificeren deze activiteiten als een Stedelijke ontwikkeling.

1.2 Doelstelling

Doel van het project is, in aansluiting op de herinrichting van het Kernwinkelgebied-Noord, het herinrichten van het gebied aan het Pieter Vreedeplein. Er wordt een nieuw woongebouw met commerciële functies op de begane grond en (deels) op de 1^e verdieping gerealiseerd.

Doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en beoordelen of de toekomstige activiteiten van het project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen hebben.

1.3 Leeswijzer

Onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling Kernwinkelgebied-Noord is als volgt opgebouwd:

Hst.	Toelichting
1.	Inleiding: Beschrijving aanleiding, doel en leeswijzer
2.	Wettelijk kader: Beschrijving wettelijk kader en toetsing project

3.	Kenmerken van het project: Beschrijving kenmerken van het project en de locatie
4.	Kenmerken potentiële effecten: Beschrijving potentiële effecten van het project
5.	Conclusies
	Bijlagen

Eerst wordt in hoofdstuk 2 het wettelijk kader voor onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling toegelicht. In lijn met de daarin beschreven hoofdcriteria worden vervolgens in de hoofdstukken 3 en 4 de kenmerken, plaats en potentiële effecten beschreven. In hoofdstuk 5 worden op basis van de bevindingen in de hoofdstukken 3 en 4 de conclusies samengevat. In dit hoofdstuk wordt ook geconcludeerd of de activiteit wel/niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen zoals deze in de Europese richtlijn voor milieueffectrapportage (zie hoofdstuk 2) zijn benoemd.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling bevat tot slot enkele bijlagen met achtergrondinformatie:

- Bijlage 1: Impressie van het plan
- Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen

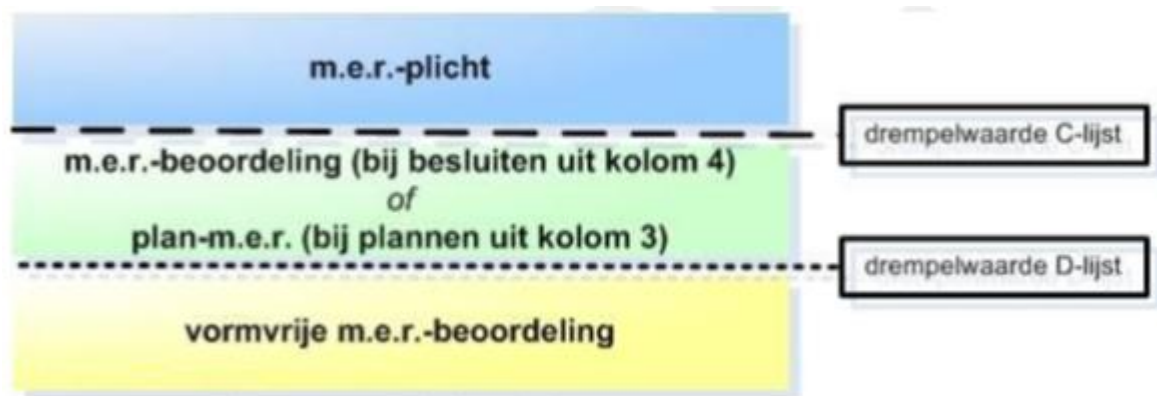
2 Wettelijk kader

2.1 Algemeen

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn, is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.). De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu en waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport (MER) verplicht is (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer een activiteit is opgenomen in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. én de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht respectievelijk een m.e.r.-beoordelingsplicht. De verplichting geldt (sinds 1 april 2011) óók als de drempelwaarde niet wordt overschreden, maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.). Tevens geldt sinds de meest recente wijziging van het Besluit m.e.r. (7 juli 2017) dat voor vormvrije mer-beoordeling een 'normale' m.e.r.-beoordelingsprocedure geldt. Dit betekent dat wanneer wordt voldaan aan de eisen uit de eerste kolom, maar de drempelwaarden uit de tweede kolom niet worden overschreden toch een mer-beoordeling moet worden gedaan.



Figuur 2.1: Overzicht m.e.r.-(beoordelings)plichtige situaties

In het geval van de aanleg van een stedelijke ontwikkeling kunnen zich, met in achtneming van het Besluit m.e.r. in combinatie met hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm), vijf mogelijke situaties voordoen:

1. Plan-m.e.r.-plicht vanwege een passende beoordeling

De aanleiding om een m.e.r. uit te voeren kan voortvloeien uit zogenaamde significante gevolgen op Natura 2000-gebieden. Wanneer het plan activiteiten mogelijk maakt die tot dergelijke effecten kunnen leiden, moet een passende beoordeling worden opgesteld en verplicht artikel 7.2a van de Wm tot het uitvoeren van een plan-m.e.r.-procedure.

2. Plan-m.e.r.-plicht vanwege kaderstelling

Een plan-m.e.r.-plicht kan ook van toepassing zijn indien de in het Besluit m.e.r. aangewezen plannen (kolom 3 van tabel 2.1) in het concrete geval kaderstellend zijn voor de in kolom 4 van onderdeel C of D opgenomen project-m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten (zie ook artikel 2 lid 3 Besluit m.e.r.). Van kaderstelling kan gesproken worden indien weliswaar geen sprake is van een strikte wettelijke binding, maar wel van een plan dat 'de toon' zet voor de vervolgbesluitvorming.

3. Project-m.e.r.-plicht

Een project-m.e.r.-plicht is allereerst aan de orde als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-plichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-plichtige besluiten. Een project-m.e.r.-plicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. heeft geoordeeld dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden die het opstellen van een project-MER rechtvaardigen.

4. M.e.r.-beoordelingsplicht

Van een m.e.r.-beoordelingsplicht is sprake als de activiteit en het te nemen besluit voldoen aan de beschrijvingen uit de kolommen 1, 2 en 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.. Kolom 1 bevat de omschrijving van de activiteit, kolom 2 bevat de gevallen waarin de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig wordt en kolom 4 noemt de m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten. Een m.e.r.-beoordelingsplicht is daarnaast aan de orde als het bevoegd gezag ten aanzien van een activiteit uit kolom 1 die de drempelwaarde van kolom 2 niet overschrijdt, en naar aanleiding van de vormvrije m.e.r.-beoordeling van mening is dat er belangrijke nadelige gevolgen kunnen optreden die het uitvoeren van een formele m.e.r.-beoordelingsprocedure rechtvaardigen. Indien het bevoegd gezag naar aanleiding van de m.e.r.-beoordelingsprocedure oordeelt dat sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten, dan is de aanvrager alsnog gehouden de project-m.e.r.-procedure te doorlopen (situatie 3).

5. Vormvrije m.e.r.-beoordeling (wijziging 7 juli 2017)

De drempelwaarden genoemd in bijlage D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn richtwaarden/indicatief. Wanneer een project de in bijlage D, kolom 1, beschreven activiteiten bevat is het, ongeacht de omvang van de activiteiten, noodzakelijk om te toetsen of sprake is van een project met belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Kunnen die gevolgen niet worden uitgesloten, dan zal een wettelijke m.e.r.-beoordelingsprocedure moeten worden doorlopen (situatie 4).

2.2 Toetsing m.e.r.-procedure

De in hoofdstuk 1 beschreven voorgenomen activiteit A (Stedelijke ontwikkelingsproject) is getoetst aan het in voorgaande paragraaf beschreven wettelijk kader. Hieronder volgt een samenvatting van de uitgevoerde toetsing. Daarbij staan twee vragen centraal:

1. Staan de voorgenomen activiteiten in de onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? en zo ja, overschrijden de activiteiten de genoemde (indicatieve) drempelwaarden?
2. Kan artikel 7.2a Wet milieubeheer aanleiding geven tot het opstellen van een plan-m.e.r.? Met andere woorden: zijn significante gevolgen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

Ad 1. Onderdeel C en D Besluit m.e.r. en drempelwaarden

In de 'C-lijst' zijn geen activiteiten opgenomen waarvan de activiteitsomschrijving overeenkomt met het voorgenomen project. In zoverre kan een rechtstreekse project-m.e.r.-plicht worden uitgesloten.

De 'D-lijst' bevat onder 11.2 de relevante activiteiten (zie onderstaande tabel 2.1). Het betreft de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. Hieronder is de toets aan het Besluit m.e.r. inzichtelijk gemaakt waarbij is aangegeven of de omschrijving, drempelwaarden, plannen en besluiten in beginsel wel (in **groen**) of niet (in **rood**) van toepassing zijn.

Tabel 2.1: Toetsing relevante categorieën bijlage bij het Besluit m.e.r.

Kolom 1 Activiteit	Kolom 2 Gezellen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D 11.2: De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan,	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet

met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer	bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet..	ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
Ja, het realiseren van een nieuw woongebouw met commerciële functies moet worden opgevat als een stedelijke ontwikkelingsproject	Nee, de oppervlakte is minder dan 100 hectare. Er worden ca. 130 woningen gebouwd. Er wordt minder dan 200.000m2 bedrijfsvloeroppervlakte gerealiseerd. Maar de wijziging van het Besluit m.e.r.d.d. 7 juli 2017 heeft ertoe geleid dat voor het doen van een vormvrije mer-beoordeling, het voldoende is wanneer wordt voldaan aan kolom 1, ondanks dat de in kolom 2 genoemde waarde niet wordt overschreden.	Nee, er wordt geen kaderstellend bestemmingsplan vastgesteld. Het bestemmingsplan geeft direct de mogelijkheid tot realisatie van het project	Ja, voor het project wordt een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 Wro vastgesteld.

Op grond van bovenstaande blijkt dat formeel geen m.e.r.-beoordeling nodig is, maar een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd dient te worden. In het vooroverleg tussen de gemeente en de initiatiefnemer is hiertoe besloten.

Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld. Het bevoegd gezag moet hierop een besluit nemen. De artikelen 7.16 tot en met 7.20a Wm zijn in de nieuwe wetgeving voor alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing. Het maakt daarvoor niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft. Dit volgt uit de implementatie van artikel 1, vierde lid, onder a en b, van Richtlijn 2014/52/EU.

Ad 2. Significante effecten

Met betrekking tot de tweede vraag wordt geconcludeerd dat voor het opstellen van een plan-MER als bedoeld in artikel 7.2a Wm geen aanleiding bestaat. Het onderzoeksgebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied en ligt op ruime afstand ca. 4 km van gebieden die wel als Natura 2000-gebied zijn aangewezen (Kampina & Oisterwijkse vennen). Het plangebied maakt eveneens geen deel uit van het NatuurNetwerk Nederland (NNN).

Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling en de afstand tot beschermde gebieden zijn geen negatieve effecten op de nabijgelegen EHS en Natura2000-gebieden te verwachten. Ook tijdelijke effecten tijdens de aanlegfase zullen niet aan de orde zijn. Significante gevolgen kunnen daarom worden uitgesloten. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 4.7.

2.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Bij het uitvoeren van een vormvrije-m.e.r. beoordeling wordt bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU (art. 4, lid 3) aangehouden. Bijlage III bevat een gedetailleerde beschrijving van de factoren en selectiecriteria die daarbij in aanmerking moeten worden genomen.

In deze bijlage III staan de volgende drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

Bovenstaande criteria zijn in onderstaand tekstblok uitgebreid beschreven.

Selectiecriteria Europese richtlijn

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) de omvang van het project;
- b) de cumulatie met andere projecten;
- c) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- d) de productie van afvalstoffen;
- e) verontreiniging en hinder;
- f) risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- g) de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a) het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b) de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;
- c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - I. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - II. kustgebieden en het mariene milieu;
 - III. berg- en bosgebieden;
 - IV. natuurreservaten en -parken;
 - V. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - VI. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;

- VII. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- VIII. landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang..

3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b) de aard van het effect;
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e) de waarschijnlijkheid van het effect;
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

In paragraaf 1.3 (Leeswijzer) is al aangegeven dat in onderhavige vormvrije m.e.r.-beoordeling zowel qua opzet als inhoud is aangesloten bij en getoetst aan de hiervoor beschreven selectiecriteria.

3 Kenmerken van het project

3.1 Kenmerken van de voorgenomen activiteit

Het herinrichtingsproject betreft een bruto oppervlakte van ca. 2.500 m². Het gebied is braakliggend.. Op de locatie wordt een woongebouw gebouwd met ca. 130 woningen. In de plint op de begane grond komen commerciële functies. Het plan vormt in samenhang met de winkelontwikkeling aan het Hendrikhof de verbinding tussen de Emmapassage en het Pieter Vreedeplein. Ten behoeve hiervan is een nieuwe verbinding gerealiseerd tussen de Emmapassage en het Pieter Vreedeplein hetgeen een onderdeel is van de herontwikkeling van het Kernwinkelgebied in Tilburg.

Het woongebouw kent een hoogte van maximaal 63,5 meter. Hierin worden ca. 130 woningen in het middenhuur/koop segment gerealiseerd. De parkeervoorzieningen worden gefaciliteerd binnen de bestaande parkeervoorzieningen in de binnenstad. Hiermee wordt voldaan aan de vastgestelde parkeernorm.

Een belangrijk aandachtspunt is de aansluiting op het gegroeide stedelijk weefsel van de Heuvelstraat. De aansluitende nieuwe winkelstraat krijgt een profielbreedte van ca 6 meter en een dubbelhoge pui, waarboven woningen worden gerealiseerd. Ten behoeve van de woningen is een maximale bouwhoogte beschikbaar van 63.5 meter.

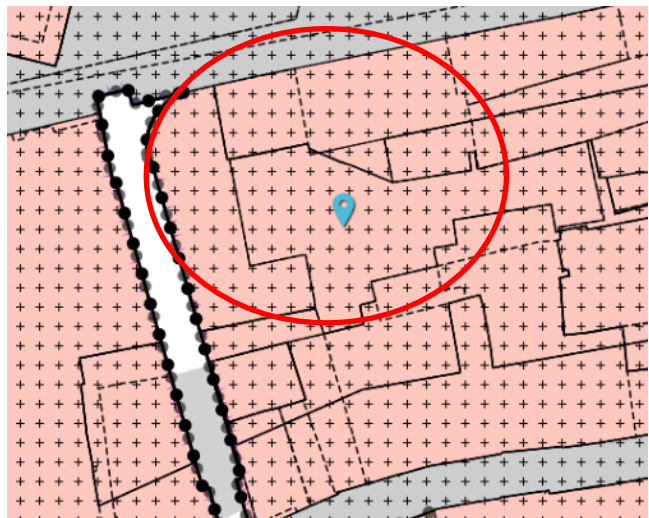
Het aansluitende daklandschap kan worden benut voor gemeenschappelijk groen. De bovenwoningen kunnen hiertoe direct toegang krijgen.

3.2 Plaats van de activiteit

De voorgenomen activiteit heeft plaats in de binnenstad van Tilburg. Het bestemmingsplangebied grenst aan het Pieter Vreedeplein, één van de belangrijke pleinen in het kernwinkelgebied van Tilburg. Tilburg. Het terrein was voorheen in gebruik als commerciële ruimte en expeditieterrein.



Het plangebied maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Binnenstad 2010. De gronden hebben op grond van dit bestemmingsplan de bestemming de bestemming Centrum-binnenstad. In het nieuwe bestemmingsplan worden 130 woningen rechtstreeks toegestaan. Met toepassing van een binnenplanse vrijstelling zijn 13 woningen mogelijk.



3.2.1 Bodem

De gemeente Tilburg heeft op basis van eerder uitgevoerde bodemonderzoeken op onverdachte terreinen een bodemkwaliteitskaart vastgesteld. Op deze bodemkwaliteitskaart worden bodemkwaliteitszones onderscheiden. Per bodemkwaliteitszone is de gemiddelde bodemkwaliteit vastgesteld.

Het onderhavige plangebied is gelegen in de bodemkwaliteitszone “Wonen”.



Uitsnede bodemkwaliteitskaart

Ter plaatse van het plangebied zijn onderzoeken uitgevoerd naar de kwaliteit van de bodem en het grondwater.

Uit het onderzoek blijkt dat de puin- en kolengruishoudende ondergrond plaatselijk licht verontreinigd is met cadmium, koper, kwik, lood, zink, PAK en PCB. Verder is de zintuiglijk schone ondergrond licht verontreinigd met kwik. De aangetroffen gehalten zijn echter dermate laag, dat nader onderzoek hiernaar niet noodzakelijk wordt geacht. De bovengrond en het grondwater zijn niet verontreinigd met de onderzochte stoffen.

Er is zintuiglijk geen asbestverdacht materiaal waargenomen in de bodem. In de fijne fractie (< 20 mm) is een maximaal gewogen asbestconcentratie van 6 mg/kg d.s. aangetoond. Het aangetoonde asbest betreft niet-hechtgebonden chrysotiel en crocidoliet. Aangezien het asbestgehalte minder dan de helft van de interventiewaarde bedraagt is nader onderzoek conform de NEN 5707 en NEN 5897 niet noodzakelijk en mag worden aangenomen dat de grond en de puinverharding niet verontreinigd zijn met asbest. Uit deze resultaten blijkt dat er geen noemenswaardige verontreinigingen aanwezig zijn ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Wel dient nog rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van een grond- en grondwaterverontreiniging met VOCl ter plaatse van de onderhavige onderzoekslocatie. Deze verontreiniging wordt momenteel onderzocht. In de beschikking ernst en spoed van deze verontreiniging staat vermeld welke beperkingen er gelden als gevolg van de aanwezigheid van deze verontreiniging.

De voormalige wasserij aan Heuvelstraat 24 heeft een sterke grondwaterverontreiniging veroorzaakt met oplosmiddelen (VOCl). De grondwaterstand bevindt zich op circa 2,5 m -m.a.v. Gezien de maximale ontgravingsdiepte van 1,5 m -mv. is grondwateronttrekking niet te verwachten. Wanneer deze wel nodig is, zijn maatregelen nodig voor onttrekken van verontreinigd grondwater. Indien grond wordt afgegraven (bijvoorbeeld bij bouwwerkzaamheden) en van de locatie wordt afgevoerd, dient er rekening mee te worden gehouden dat deze grond elders niet zonder meer toepasbaar is. Met betrekking tot het elders hergebruiken van grond zijn de regels van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing, die doorgaans een grotere onderzoeksinspanning vereisen.

3.2.2 Water

Het plangebied ligt in het stedelijk gebied van Tilburg. De gemeente is daarom ook waterbeheerder van het stedelijk water. Er liggen geen oppervlaktewateren in het plangebied. Het plangebied is in de huidige situatie volledig verhard en wordt afgewaterd door middel van de bestaande gemengde riolering.

Na realisatie van het project zal het plangebied eveneens nagenoeg geheel verhard zijn. Op grond van het stedelijk waterbeleid van de gemeente kan het plangebied ook in de toekomstige situatie afwateren via het gemengde riool. Er is geen noemenswaardige toename van het afvoerend oppervlak. Conform de beslisboom watertoets vastgelegd in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) kan het perceel worden aangesloten op het gemengd rioolstelsel en is er geen bergingsopgave.

Ter voorkoming van wateroverlast bij extreme neerslag wordt bij de inrichting rekening gehouden met een grote opnamecapaciteit in het stelsel en er wordt voor gezorgd dat er geen ingesloten laagten in het gebied ontstaan. Tevens wordt met de bouwers afgesproken dat de aansluitende vloerpeilen binnen minimaal 3 cm hoger liggen om overlast te voorkomen.

3.2.3 Natuur

Het plangebied maakt geen deel uit van een Natura 2000 gebied of NatuurNetwerk Nederland. In onderstaande figuur is de ligging van het NNN (groene highlights), in Noord-Brabant aangeduid als Natuurnetwerk Brabant (NNB), weergegeven. Uit deze figuur blijkt eveneens dat binnen een straal van 3 kilometer geen Natura2000. Het meest nabijgelegen gebied betreft het gebied Kampina & Oisterwijkse vennen. Dit ligt ten oosten van de A65 op ca. 4 kilometer afstand.

Significant negatieve effecten op de natuurgebieden zijn niet te verwachten.



Figuur 3.3: Brabants NatuurNetwerk

3.2.4 Archeologie

In het kader van de voorgenomen activiteit is een archeologische bureaustudie uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat het plangebied deels archeologisch interessant is. Omdat delen verstoord zijn is op basis van het onderzoek is daarom het plangebied opgedeeld in twee zones.

Zone 1 (lage verwachting), panden met kelders, kruipruimtes verdiepte vloeren en olietanks. Zone 2 (hoge verwachting), percelen waar in het verleden gebouwen hebben gestaan, maar waarvan onbekend is of er kelders etc. zijn geweest.

Deze verdeling is als volgt op perceelniveau:



Figuur 3.4: Archeologische zones, rood is zone 2.

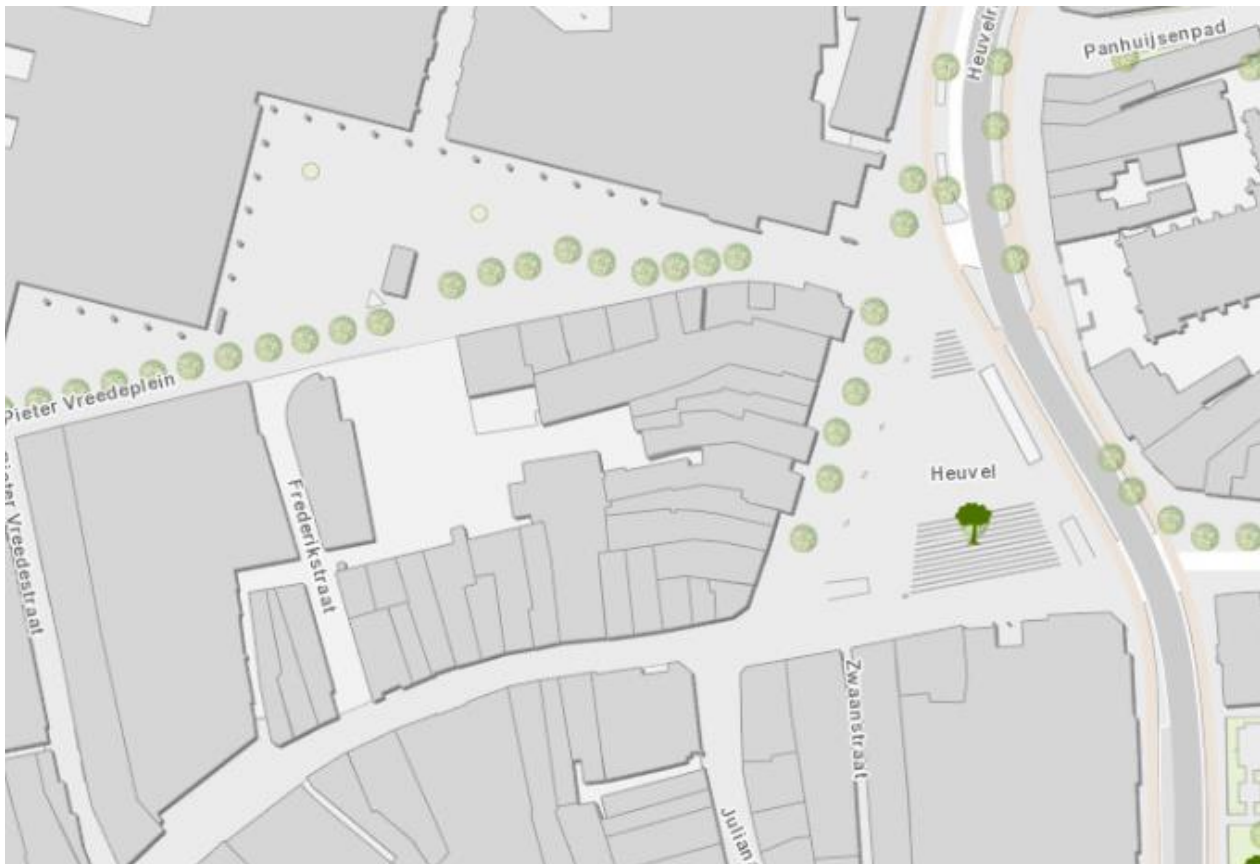
Voor de gebieden met een hoge verwachting (zone 2) worden grondroerende werkzaamheden onder archeologische begeleiding uitgevoerd. Om dit te borgen wordt vooralsnog de archeologische dubbelbestemming toegepast in het bestemmingsplan.

Vastgesteld kan dan worden of het reguliere AMZ-traject, eerst uitvoeren van inventariserend en/of karterend veldonderzoek en op basis van de resultaten daarvan een vervolgstategie vaststellen, mogelijk nog zinvol is.

3.2.5 Landschap en cultuurhistorie

Landschap

Het plangebied maakt onderdeel uit van een verstedelijkt landschap. In het plangebied staan geen monumentale bomen die beschermd zijn tegen kap. (zie figuur hieronder). Tevens zijn er geen boomstructuren en parken aanwezig die beschermd zijn door middel van een vergunningstelsel.



Figuur 3.5: Uitsnede monumentale bomenlijst.

Cultuurhistorie

Tot circa 1860 was een groot deel van de binnenstad van Tilburg niet of nauwelijks verstoord door grootschalig grondverzet en/of bebouwing. Dat veranderde met de aanleg van de wijk Heuvelse Akkers, ten noordoosten van onderhavig plangebied, op de voormalige akkergronden van de abdij van Tongerlo (na 1860). Ten zuiden van onderhavig plangebied zuidoostelijke deel van het plangebied werd later de wijk Koningswei aangelegd (na 1890). Rond 1965 werd deze wijk gesloopt en volgende een herinrichting van het gebied. Daarbij werd de bestaande infrastructuur ingrijpend gewijzigd, onder andere door de aanleg van de Schouwburgring en Paleisring. Ook verrees er veel grootschalige nieuwbouw in de omgeving Koningsplein-Stadhuisplein-Emmastraat), waaronder de Emma Winkelpassage.

Het plangebied betreft een voormalig expeditieterrein en is geheel onbebouwd. Binnen het plangebied zijn geen objecten aanwezig die op grond van de Monumentenwet 1988, dan wel de Monumenten-verordening gemeente Tilburg zijn aangewezen als beschermde monumenten. Ook anderszins is binnen het plangebied geen sprake van cultuurhistorisch waardevolle elementen.

Sinds 2 november 2012 is het de binnenstad van rijkswege als beschermd stadsgezicht aangewezen. Deze bescherming is, blijkens het aanwijzingsbesluit gericht op de historische structuur waarbij het prestedelijke lintennetwerk in de loop van de twintigste eeuw werd opgenomen in de snel verstedelijkende omgeving. Verder is het gebied een staalkaart van de vele eclectische en nieuwe bouwstijlen die in de periode 1850-1940 in zwang waren. Onderhavig plangebied is het binnen dit beschermd stadsgezicht gelegen. In het vigerende bestemmingsplan 'Binnenstad 2010' is het beschermd stadsgezicht aangeduid met de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'. Deze dubbelbestemming bevat regels met betrekking tot Historische structuren. Deze dubbelbestemming wordt ook in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan opgenomen, hiermee blijven de regels van kracht en blijven de waarden geborgd.

4 Kenmerken van de potentiële effecten

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de effecten van de voorgenomen activiteit voor het milieu beschreven, zowel positief als negatief, en de mate van het effect. De beschrijving gaat in op de milieuaspecten die van belang zijn bij de voorgenomen activiteit. Het betreft in dit geval:

- Geluidhinder
- Externe veiligheid
- Bodem
- Water
- Luchtkwaliteit
- Natuur (inclusief stikstofdepositie)
- Archeologie
- Landschap (beeld kwaliteit) en cultuurhistorie
- Overige effecten (wind en schaduw)

De milieueffecten zijn deels kwantitatief en deels kwalitatief in beeld gebracht en bepaald op basis van onderzoeken uitgevoerd voor het bestemmingsplan en expert judgement.

4.2 Geluidhinder

Voor het onderdeel geluid is in het kader van het nieuwe bestemmingsplan onderzocht of op de gevels van de woningen (gevoelige bestemmingen) wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Het plangebied is gelegen in diverse geluidszones. Hieronder wordt op elke zone ingegaan. Er is geen sprake van een zone industrielawaai, ook niet als gevolg van het nabij gelegen luchtvaartterrein Vliegbasis Gilze-Rijen.

4.2.1 verkeerlawaaai

Wegverkeer

Het plangebied is gelegen binnen de geluidzone van de wegen Spoorlaan, Heuvelring en NS-plein. Het plan is tevens gelegen in de nabijheid van diverse 30 km/uur wegen.

De voorkeurswaarde van 48 dB wordt op geen enkele gevel van het woongebouw overschreden als gevolg van deze gezoneerde wegen.

Railverkeer

Het plan is tevens gelegen binnen de geluidzone van de spoorlijnen ter plaatse van en rondom Station Tilburg. Voor deze spoorlijnen geldt dat de voorkeursgrenswaarde voor spoorweglawaaai van 55 dB op meerdere locaties wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde van 68 dB wordt echter niet overschreden. Een hoger waarde kan daarom worden aangevraagd waarbij rekening gehouden wordt met de hieronder beschreven maatregelen.

Maatregelen verkeerlawaaai

Gelet op het plangebied stuit de aanleg van een geluidwal of geluidscherm (overdrachtsmaatregelen) gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting ten gevolge van het weg- en spoorwegverkeer op

overwegende bezwaren van stedenbouwkundige aard. Het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger is eveneens niet mogelijk in onderhavige situatie.

De toepassing van raildempers (bronmaatregel spoorweglawaai) ontmoet overwegende bezwaren van financiële aard. Derhalve wordt onderbouwd verzocht hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder. Op grond van het gemeentelijk beleid is dit mogelijk. In het bestemmingsplan is geborgd dat bij de bouw van de woningen deze voldoen aan de eisen uit het gemeentelijk geluidbeleid en er is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Er is dus te allen tijde sprake van een goed akoestisch woon- en leefklimaat. Belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect verkeerlawaai worden daarom niet verwacht.

4.3 Externe Veiligheid

Op de plankaart van de gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid is de omgeving waarbinnen onderhavig plangebied is gelegen, aangemerkt als een 'luw gebied'. Binnen luwe woongebieden is de ambitie onze zo min mogelijk risicovolle activiteiten toe te staan. Nieuwe Bevi-inrichtingen zijn in luwe woongebieden niet toegestaan. Overige risicovolle inrichtingen en activiteiten moeten worden beperkt of zoveel mogelijk worden uitgesloten.

Uit een quick scan externe veiligheid blijkt dat het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van de spoorlijn Breda-Tilburg en Rijksweg A58. Het planvoornemen is gelegen op een dusdanig grote afstand, (meer dan 300 meter) dat een eventuele toename van de personendichtheid geen significant effect heeft op de hoogte van het groepsrisico. Belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect externe veiligheid worden daarom niet verwacht.

4.4 Bodem

Voor het aspect bodem (grond en grondwater) dienen de bodemkwaliteit en de voorgenomen bestemming met elkaar in overeenstemming te zijn. Op grond van historisch onderzoek is te verwachten dat er over het algemeen geen bijzonderheden in de bodem worden verwacht. Omdat sprake is van braakliggend terrein is onderzoek gedaan naar Asbest. Hierbij is zintuiglijk geen asbestverdacht materiaal waargenomen in de bodem. In de fijne fractie (< 20 mm) is een maximaal gewogen asbestconcentratie van 6 mg/kg d.s. aangetoond. Het aangetoonde asbest betreft niet-hechtgebonden chrysotiel en crocidoliet. Aangezien het asbestgehalte minder dan de helft van de interventiewaarde bedraagt is nader onderzoek conform de NEN 5707 en NEN 5897 niet noodzakelijk en mag worden aangenomen dat de grond en de puinverharding niet verontreinigd zijn met asbest. Uit deze resultaten blijkt dat er geen noemenswaardige verontreinigingen aanwezig zijn ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Belangrijke nadelige gevolgen voor de bodem worden door toedoen van de ontwikkeling niet verwacht. Wel dient nog rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van een grond- en grondwaterverontreiniging met VOCl ter plaatse van de onderhavige onderzoekslocatie. Deze verontreiniging wordt momenteel onderzocht. In de beschikking ernst en spoed van deze verontreiniging staat vermeld welke beperkingen er gelden als gevolg van de aanwezigheid van deze verontreiniging. Alleen wanneer grondwater moet worden opgepompt, moeten maatregelen worden getroffen voor het verontreinigd grondwater. Belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect bodem worden daarom niet verwacht.

4.5 Water

Voor het plangebied geldt het stedelijk waterbeleid van de gemeente Tilburg. Er ligt geen oppervlaktewater dat in beheer is bij het waterschap. Wel is het plangebied op de kaart "beregeningsgebied" in de Keur van Waterschap de Dommel aangeduid als 'beperkt invloedsgebied

Natura 2000'. In deze gebieden mag op grond van de Keur en het stedelijk waterbeheer het plan onder hydrologisch neutrale omstandigheden plaatsvinden. Er geldt geen bergingsopgave. Het plangebied wordt na realisatie weer aangesloten op het gemengde rioolstelsel. Gezien het advies om de vloerpeilen van de gebouwen op ca. 15 cm boven het peil van het openbaar gebied aan te leggen, worden passende maatregelen genomen in het openbaar gebied. Belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect water worden daarom niet verwacht.

4.6 Luchtkwaliteit

Voor luchtkwaliteit is beoordeeld of wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer. Hiervoor is in beeld gebracht de bijdrage van het plan aan de luchtkwaliteit en het woon- en leefklimaat in het plangebied als gevolg van luchtkwaliteit.

Bijdrage plan

Als gevolg van de stedelijke inrichting worden ca 130 woningen en commerciële functies toegevoegd aan de bestaande situatie. Hoewel de commerciële functies en woningen reeds op grond van het bestemmingsplan mogelijk zijn, dienen deze in het kader van de m.e.r.-beoordeling beschouwd te worden. Vanwege de combinatie van woningen en commerciële functies kan niet zonder meer aangenomen worden dat het plan voldoet aan de eisen van het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' en de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)'. Er is gebruik gemaakt van de NIBM-tool. Hierbij is gerekend met 5 extra verkeersbewegingen per woning (weekdaggemiddelde). Voor de extra commerciële functies is alleen het vrachtverkeer gerekend. Hieruit blijkt dat de bijdrage extra verkeer ruim binnen de NIBM grens van 1,2 µg/m³ ligt.

Gevoelige bestemmingen

Het plan maakt geen gevoelige bestemmingen mogelijk. Er is derhalve geen noodzaak om op grond van het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) een luchtkwaliteitsonderzoek uit te voeren.

NSL Monitoringstool

Aan de hand van de online NSL-Monitoringstool zijn de concentraties NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} en EC (lood) beoordeeld voor nabijgelegen meetpunten bij het plangebied. Tevens zijn de PM₁₀-overschrijdingsdagen beoordeeld. Daarbij is uitgegaan van Monitoringsronde 2018 en zijn de waarden beoordeeld voor de jaren 2017, 2020 en 2030. Uit de beoordeling blijkt dat alleen voor lood de waarden voor alle meetpunten in 2017 matig zijn. Voor de andere stoffen zijn de waarden dat jaar voor alle meetpunten beoordeeld als goed. Voor de jaren 2020 en 2030 blijkt dat voor alle meetpunten en alle stoffen de waarden goed zijn. Daarmee is aangetoond dat de luchtkwaliteit ter plaatse van onderhavig plangebied voldoende tot goed is.

Conclusie

De ontwikkelingen ten gevolge van het bestemmingsplan zullen niet leiden tot overschrijdingen van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Door dalende emissiefactoren van het wegverkeer en dalende achtergrondconcentraties zullen de jaargemiddelde concentraties in de toekomst dalen waardoor ook in de verdere toekomst geen overschrijdingen van de grenswaarden worden verwacht. Het plan voldoet hiermee op grond van art. 5.16 lid 1 sub a aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer alsmede aan art. 5.16a uit de Wet milieubeheer en de bepalingen uit het Besluit gevoelige bestemmingen. Voor het aspect luchtkwaliteit zijn er daarom geen belemmeringen voor het bestemmingsplan. Belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect luchtkwaliteit worden niet verwacht.

4.7 Natuur

Soortenbescherming

Zoals in paragraaf 3.2.3 aangegeven komen in het plangebied enkele (beschermde) soorten voor. Door gebruik te maken van het door de gemeente Tilburg opgestelde "Soortenmanagementplan Oude Stad Tilburg" (SMP) en de daaraan gekoppelde gebiedsontheffing Wnb, kan zonder nader onderzoek aangenomen worden dat er geen belangrijke nadelige effecten door toedoen van het plan op het aspect flora en fauna worden verwacht.

Gelet op het feit dat het plangebied een onbebouwd, volledig verhard voormalig expeditieterrein betreft en voorts ook geen begroeiingen aanwezig zijn waar vogels kunnen nestelen, kan ervan uit gegaan worden dat binnen het plangebied geen beschermde soorten aanwezig zijn.

Door de nieuwbouw evenwel natuurinclusief te bouwen, ontstaat een versterking van populaties van gebouw bewonende soorten. De noordgevel aan het Pieter Vreedeplein is in principe geschikt voor het inbouwen van huismus- en gierzwaluwnestplaatsen. De hoogbouw biedt voorts mogelijkheden voor het realiseren van grotere, stabielere vleermuisverblijfplaatsen (kraamverblijven of zelfs winterverblijven).

Gebiedsbescherming (effecten stikstofdepositie)

Het plangebied maakt geen deel uit van een Natura 2000 gebied. Het meest nabijgelegen gebied betreft het gebied Kampina & Oisterwijkse vennen. Dit ligt ten oosten van de A65 op ca. 4 kilometer afstand. Veel Natura 2000 gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een Wet natuurbeschermingvergunning (Wnb-vergunning).

In een quickscan is door Tritium Adviseurs (rapport 1701/107/LM-02, d.d. 20 juli 2017), bepaald dat gelet op de beperkte ingreep (herinrichting winkelhart Tilburg) en de grote afstand tot het Natura 2000 gebied, er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn op het natuurgebied.

4.8 Archeologie

Het is niet uitgesloten dat er binnen het plangebied nog archeologische waarden aanwezig zijn. Uit onderzoek is gebleken dat niet met zekerheid gesteld kan worden dat het gehele gebied verstoord is waardoor de archeologische verwachting te niet is gegaan. De zones waarvoor dit geldt zijn in beeld gebracht. In deze gebieden wordt onder archeologische begeleiding gewerkt. Mogelijk dat als gevolg daarvan alsnog nader onderzoek wordt uitgevoerd. Op deze manier worden nadelige effecten op dit aspect voorkomen.

4.9 Landschap en Cultuurhistorie

Het planvoornemen voorziet in de herontwikkeling van een bestaand winkelhart. Het winkelhart ligt in een verstedelijkt landschap. Dit landschap zal niet wezenlijk veranderen als gevolg van het plan. Er staan verder ook geen beschermde bomen. Het plan heeft daarom geen nadelige effecten op het landschap.

Er zijn wel cultuurhistorische waarden in het plangebied waar bij de herontwikkeling rekening gehouden moet worden. In het vast te stellen bestemmingsplan worden de vigerende regelingen die het behoud van de cultuurhistorische waarden borgen opgenomen. Het plan zal daarom voldoen aan de gestelde eisen in het kader van het beschermd stads en dorpsgezicht. Door toedoen van het plan zullen dan ook geen nadelige effecten optreden op de aanwezige cultuurhistorische waarden.

4.10 Overige effecten

Schaduwwerking

Vanwege de geplande hoogbouw is een bezonningsstudie gedaan om de effecten van de hoogbouw op de omgeving in beeld te brengen. Uit de bezonningsstudie blijkt dat de hoogbouw beperkt extra schaduwwerking oplevert op omliggende panden.

Het project veroorzaakt nergens een geringere bezonning dan 2 uren per dag op gebouwen in de bestaande omgeving. Wel is er meer schaduw als gevolg van de realisatie van het woongebouw op de appartementen van de lange zijde laagbouw haak en het pand van Mango. De hinder is over het algemeen van korte duur en er wordt voldaan aan de TNO norm. De hinder moet derhalve als acceptabel beschouwd worden. Hoewel er geen wettelijke normen zijn voor schaduw kan gesteld worden dat er geen significant nadelige effecten te verwachten zijn. De effecten leiden niet tot onacceptabele verslechtering van het woon- of leefklimaat.

Windhinder

Er is een kwantitatief onderzoek uitgevoerd naar het windklimaat rondom de geprojecteerde hoogbouw aan het Pieter Vreedeplein in Tilburg. Het publiek in de openbare ruimte mag niet blootgesteld worden aan windgevaar. Afhankelijk van de visie van de gemeente voor een gebied worden er ook eisen worden gesteld aan het windcomfort, dat wil zeggen beperking van windhinder.

Het onderzoek heeft betrekking op twee situaties:

1. De geprojecteerde situatie met hoogbouw en bomen op het Pieter Vreedeplein.
2. De huidige planologische situatie (conform het bestemmingsplan); een 15 m hoog gebouw met een footprint als de hoogbouw, met bomen op het Pieter Vreedeplein.

Een vergelijking van de geprojecteerde en planologische situatie laat zien dat het verschil tussen beide situaties significant is voor twee locaties:

1. De omgeving van de hoek schuin tegenover ingang van de passage;
2. Het binnenterrein ten zuiden van de nieuwbouw.

Beoordeling windklimaat

De beoordeling van het windklimaat in de geprojecteerde situatie rondom de hoogbouw op straatniveau is als volgt:

- Op het Pieter Vreedeplein wordt een goed windklimaat voor zitten verwacht;
- In het winkelgebied rondom de nieuwbouw bestaat een goed windklimaat voor slenteren en zitten, met uitzondering van de omgeving van de hoek schuin tegenover ingang van de passage. Daar is het windklimaat voor slenteren matig. Op deze hoek zitten winkels. Daarboven liggen inpandig gelegen loggia's van een bestaande toren. Dit onderzoek richtte zich primair op het windklimaat op loopniveau en niet op de buitenruimtes van bestaande gebouwen. Een theoretische beschouwing van de stroming rond de gebouwhoek leidt echter niet tot de verwachting dat de kwaliteitsklasse van het windklimaat op de loggia's verandert als gevolg van de nieuwbouw, dit door de inpandige ligging van de loggia's en de beschutte positie van de loggia's in het gebouw ten opzichte van de relatief vaak harde zuidwestenwind. De gepresenteerde resultaten op loopniveau ondersteunen deze verwachting.
- Het binnenterrein ten zuiden en ten oosten van het gebouw is niet publiekelijk toegankelijk en de windhinder aldaar is daarom normaalgesproken niet van belang in het kader van de vergunningverlening. Qua windklimaat is het gebied goed tot matig geschikt als een doorloopegebied.
- De resultaten laten zien dat er op straatniveau naar verwachting geen significant risico op windgevaar bestaat in de omgeving van de geprojecteerde hoogbouw.

4.11 De cumulatie met andere projecten

In de binnenstad zijn meer herontwikkelingsplannen en projecten. De realisatie van het planvoornemen wordt daarom in nauw en intensief overleg afgestemd met de bevoegde gezagen om conflicten en/of cumulatieve effecten met bestaande of geplande projecten van derden te voorkomen. Op grond hiervan wordt geconcludeerd dat met eventuele cumulatie voldoende rekening wordt gehouden.

5 Conclusies

Het doel van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, door in een vroeg stadium te onderzoeken en te beoordelen of de voorgenomen activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen hebben. Om deze vraag te beantwoorden zijn in dit rapport de criteria betrokken die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

Op basis van de effectstudies zoals beschreven in hoofdstuk 4 kan worden geconcludeerd dat nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten op de beschouwde milieuaspecten. Uit geen van de effectstudies blijkt dat, met het (eventueel) toepassen van de noodzakelijke (mitigerende) maatregelen, belangrijke nadelige milieugevolgen blijven bestaan. De te nemen maatregelen zijn afdoende geborgd in het vast te stellen bestemmingsplan en in wetgeving. Op grond hiervan verwachten wij geen belangrijke nadelige milieueffecten bij het uitvoeren van het project Kernwinkelgebied-Noord. Dit leidt tot de conclusie dat het opstellen van een MER niet nodig is.

Bijlage 1: Impressie plan



Bijlage 2: Gebruikte begrippen en afkortingen

Afkorting	Betekenis
BG	Bevoegd gezag
Bor	Besluit Omgevingsrecht
Ffw	Flora- en faunawet (nu onderdeel van de Wnb)
m.e.r.	Milieueffectrapportage
MER	Milieueffectrapport
Nbw	Natuurbeschermingswet (nu onderdeel van de Wnb)
NNN	Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wgh	Wet geluidhinder
Wm	Wet milieubeheer
Wnb	Wet natuurbescherming
Wro	Wet op de ruimtelijke ordening