

Inspraakreacties conceptbestemmingsplan 'Tilburg, parapluplan waterberging & grondwaterbescherming'

1. Waterschap de Dommel

Inspraakreactie	Waterschap vraagt om ook de regels van het waterschap voor het omgaan met regenwater op te nemen in het parapluplan, zodat inwoners zich ervan bewust zijn dat beide gelden. De regels van het waterschap richten zich op het voorkomen van versnelde afvoer.
Reactie gemeente	Wij nemen de reactie van waterschap De Dommel over en zullen in de toelichting van het bestemmingsplan verwijzen naar de regels van het waterschap.
Inspraakreactie	De planregels verplichten alleen waterberging bij bouwwerken. Waterschap vraagt om de voorwaardelijke verplichting ruimer te formuleren, zodat de waterbergingsopgave geldt voor alle typen ruimtelijke ontwikkelingen en voor het gehele verhard oppervlak dat hierbij wordt gerealiseerd.
Reactie gemeente	Het parapluplan wordt opgesteld om bij aanvraag van een omgevingsvergunning een waterbergingsopgave mee te kunnen geven. In de gekozen systematiek is het niet mogelijk om voor niet vergunningsplichtige gebouwen een waterbergingsopgave mee te geven. Onder de Omgevingswet wordt opnieuw bekeken hoe met de regels omtrent vergunningsvrij bouwen om te gaan.
Inspraakreactie	Waterschap adviseert de gemeente om in de planregels te verwijzen naar het vigerend regenwaterbeleid van de gemeente, in plaats van het vastleggen van een bergingsnorm. Zo is steeds de meest actuele regenwateropgave van toepassing op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
Reactie gemeente	We nemen het advies van het waterschap over door in de regels van het parapluplan een dynamische verwijzing naar het vigerend regenwaterbeleid op te nemen.

2. Stichting winkellinten Korvel Besterd

Inspraakreactie	De Stichting Tilburgse Linten Korvel en Besterd vraagt op welke bouwplannen of projecten dit parapluplan van toepassing is en welke gevolgen dit heeft voor het gebied waarin de linten liggen en eventuele initiatieven van derden.
Reactie gemeente	Het parapluplan is van toepassing als er ruimtelijke procedure worden gevolgd, bijvoorbeeld bij nieuwe bouwplannen. Het beleid dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan is in 2019 vastgesteld is. Het parapluplan zorgt er voor dat de waterbergingsopgave wordt toegevoegd aan alle bestemmingsplannen. Er is geen relatie tussen het parapluplan en projecten in de openbare ruimte.

3. Waterschap Brabantse Delta

Inspraakreactie	Het waterschap vraagt de gemeente te overwegen om ook in de Reeshof en de Blaak bij vervanging van verhard oppervlak een bergingseis van 60 mm per vierkante meter te hanteren en dit vast te leggen bij de actualisatie van het Programma Water en Riolerings 2019-2023.
Reactie gemeente	Wij zullen de overweging van het waterschap meenemen bij de actualisatie van het huidige PWR. Via een dynamische verwijzing in het parapluplan zorgen we ervoor dat steeds de meest actuele regenwateropgave van toepassing is op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

--	--

4. Anonieme indiener (Voorstraat 30, Vianen)

Inspraakreactie	Indiener vindt het een weinig praktische regeling, begrip waterberging is niet gedefinieerd, er wordt een relatie gelegd met een aanlegvergunningstelsel.
Reactie gemeente	In de reactie worden de regels uit het parapluplan waterberging gekoppeld aan de regels van het parapluplan grondwaterbescherming. Hier is echter geen verband, beide onderdelen van het parapluplan kennen zijn eigen regels. Het begrip waterberging is bewust niet gedefinieerd, omdat iedere ontwikkelaar zijn eigen maatregelen mag kiezen om aan de opgave te voldoen. De opmerkingen over een aanlegvergunningstelsel hebben betrekking op de instructieregels van de provincie. Die zijn geen onderdeel van de besluitvorming die nu voorligt. Het is niet mogelijk om daar via deze weg een zienswijze op in te dienen.

5. 't Geregt

Inspraakreactie	't Geregt geeft aan een 'bewonersavond' te willen, waar een goede toelichting wordt gegeven over de inhoud en directe gevolgen van het plan aan de perceeleigenaren.
Reactie gemeente	We zijn vooralsnog niet van plan hier een bewonersavond over te organiseren. We hebben lang nagedacht over wat we voor dit bestemmingsplan aan burgerparticipatie zouden doen. Onze inschatting was dat we niet heel veel reacties gaan krijgen, er verandert immers niet zoveel. Mocht het zo zijn dat we wel veel vragen over het bestemmingsplan krijgen dan gaan we dit uiteraard heroverwegen. Ook voor wat betreft vergunningverlening verandert er niet veel. Ons doel met het vastleggen van de regels in het bestemmingsplan is vooral dat de provinciale regels niet meer over het hoofd worden gezien. We verwachten dat dit het eenvoudiger maakt.
Inspraakreactie	Indiener geeft aan dat het parapluplan de regels uit het IOV opnieuw op papier heeft gezet. Zij vragen zich af in hoeverre deze daadwerkelijk overeenkomen/afwijken van elkaar. Daarnaast ook de vraag waarom er geen verwijzing in het paraplubestemmingsplan is opgenomen naar het IOV i.v.m. tegenstrijdigheid. Wat als de IOV en vervolgens de Omgevingsverordening verandert? Wordt dan steeds weer bij iedere wijziging van de IOV/OV het paraplubestemmingsplan herzien? Of wordt het paraplubestemmingsplan alsnog tegenstrijdig en loopt niet in de pas met Provinciaal beleid? Indiërs geven aan dat het niet handig is als hetzelfde op diverse plekken door verschillende overheden staat opgeschreven.
Reactie gemeente	Als gemeente mogen we in het bestemmingsplan verwijzen naar regels van andere overheden. Daar is jurisprudentie over. In dit geval heeft de provincie ons uitdrukkelijk gevraagd de regels op te nemen in de bestemmingsplannen. Ze hebben daarvoor instructieregels opgenomen in de IOV.
Inspraakreactie	Indiener vraagt zich af aan wie de bewonersbrief is verstuurd en geeft aan de brief graag aangevuld te zien met een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst voor alle belanghebbenden in het waterwingebied.
Reactie gemeente	De brieven naar de huisjes in het waterwingebied worden verspreid door de Diamant Groep. Dat duurde iets langer dan de e-mail die de gemeente aan 't Geregt heeft gestuurd. Dat was alleen bedoeld om 't Geregt tijdig op de hoogte te stellen. Belanghebbenden in het waterwingebied hebben ook een brief ontvangen. Wel is de brief nog iets veranderd, er staat nu nog iets duidelijker in dat er voor de mensen in het

	waterwingebied niets verandert. Dat de bedoeling alleen is om mensen niet te verrassen met een bestemmingsplan dat plotseling ter inzage ligt.
Inspraakreactie	Op ruimtelijkeplannen.nl komt dit concept paraplubestemmingsplan niet bovenaan in de lijst. Indiener stelt dat dat waarschijnlijk komt door de foutieve datum (2022-01-06).
Reactie gemeente	De datum van het bestemmingsplan is inmiddels op ruimtelijkeplannen.nl aangepast.

6. Bewoner Kuil 2, Udenhout

Inspraakreactie	Indiener stelt dat de eisen aanzienlijk zwaarder zullen worden, doordat bij het verlenen van de omgevingsvergunning de provincie en het waterleidingbedrijf ook hun goedkeuring moeten geven. De regels van de provincie, de IOV, zijn veel zwaarder dan de regels van het bestemmingsplan buitengebied Zuidwest van de Gemeente. De vraag over welke regels van het waterleidingbedrijf het gaat? Indiener citeert een ambtenaar: "Daar zit inderdaad een strijdigheid tussen de gemeentelijke regels en de provinciale regels. Ook in de gesprekken met de provincie zijn wij gestuit op de rigide provinciale houding. Daardoor gaan de regels uiteindelijk minder toestaan in het waterwingebied, dan wij als gemeente aanvankelijk wilde."
Reactie gemeente	De provinciale regels worden enkel opgenomen in het bestemmingsplan. Inhoudelijk wordt er niets aan gewijzigd. Ook voor het paraplubestemmingsplan was het provinciale beleid al van kracht.
Inspraakreactie	Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat het bouwen van een overkapping ten dienste van de bosbouw niet meer mag volgens de nieuwste spelregels van de gemeente en de provincie.
Reactie gemeente	Inhoudelijk veranderen de regels niet. Ze worden nu enkel ook opgenomen in het bestemmingsplan.
Inspraakreactie	Indiener vraagt zich af of het leggen van stroomkabels wel of niet wordt toegestaan, wanneer het paraplubestemmingsplan effectief wordt.
Reactie gemeente	Ook hierin verandert niets ten opzichte van de situatie voor het paraplubestemmingsplan. In de boringsvrije zone zijn er geen belemmeringen voor de aanleg van stroomkabels zo lang de diepte niet groter is dan 10 meter beneden maaiveld. In het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied zijn op grond van het parapluplan geen regels gesteld voor grondwerkzaamheden zoals voor het aanleggen van stroomkabels. Op grond van de provinciale omgevingsverordening gelden daar wel regels. In het waterwingebied moet er voor de aanleg van kabels een melding worden gedaan. In het grondwaterbeschermingsgebied is het toegestaan om kabels aan te leggen tot een diepte van 3 meter. Deze regels zijn niet van de gemeente, maar van de provincie Noord-Brabant en gelden al langer. Let op: de provincie kan deze regels veranderen, dus initiatiefnemers moeten altijd de laatste provinciale regels raadplegen als zij activiteiten willen verrichten in de boringsvrije zone, het grondwaterbeschermingsgebied of het waterwingebied.