

Notitie behandeling zienswijzen bestemmingsplan 'Groenewoud 2008, 7^e herziening (Tatraweg 80)'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Groenewoud 2008, 7^e herziening (Tatraweg 80)' heeft van maandag 15 maart 2021 tot en met maandag 26 april 2021 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door een ieder. Bij de gemeente zijn gedurende de periode van tervisielegging 15 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en zodoende ontvankelijk. Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze; er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

N.B.: in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

Zienswijze 1: OVC'26 (voetbalvereniging)

1.	<i>Zienswijze -</i>	Met de bouw van de sporthallen verliest de voetbalclub twee voetbalvelden welke niet gecompenseerd worden. Het gebruik van de overgebleven velden wordt beperkt (trainen en wedstrijden spelen) en de kwaliteit van speelveld 2 is slecht. Alternatieve locatie voor sporthallen is de locatie van de atletiekbaan en een beter alternatief is ombouwen van speelveld 2 naar kunstgras om zodoende dezelfde mate van bespeelbaarheid van de voetbalvelden te garanderen voor al onze trainingen en wedstrijden.
	<i>Reactie gemeente</i>	De resterende sportvelden 1 t/m 4 zijn voldoende om de behoefte aan uren voor trainingen en wedstrijden op te vangen. Daarnaast is uit recent onafhankelijk onderzoek gebleken dat de kwaliteit van de sportvelden voldoende is. Als in de toekomst blijkt dat er als gevolg van een groei van het aantal leden onvoldoende capaciteit is voor de voetbalvereniging op de 4 huidige sportvelden, is het omvormen van een grasvoetbalveld naar een kunstgrasveld een optie. Op dit moment blijkt uit de verhuurplanning, opgesteld op basis van de vraag naar capaciteit vanuit de voetbalvereniging, dat dit (nog) niet nodig is.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Er is vooralsnog geen noodzaak tot compensatie van de sportvelden.</i>

Zienswijze 2: (toekomstig) bewoners Pindosstraat 2

1.	<i>Zienswijze -</i>	Het ontwerpbestemmingsplan Willem II college, zoals in de brief staat aangekondigd, bestaat niet. Het gaat om de herziening van het bestemmingsplan Groenewoud 2008 7e herziening. Het is naar mening van reclamant onzorgvuldig en misleidend dat daar zo lang naar moet worden gezocht.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het versturen van een bewonersbrief is geen wettelijke verplichting. Het idee achter de brief is dat wij omwonenden vooraf informeren over de aanstaande tervisielegging van een ontwerpbestemmingsplan. Met de koptekst is het duidelijk dat de ontwikkeling op de locatie van het Koning Willem II College plaatsvindt. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbestemmingsplan (met de benaming) makkelijker terug te vinden.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Het ontwerpbestemmingsplan was digitaal vindbaar.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	Op basis van de brief zou duidelijk moeten zijn waar de zienswijzen moeten worden ingediend. Dat moet bij de raad. Het feit dat bij de hogere grenswaarden staat vermeld dat de zienswijzen bij het college kenbaar moet worden gemaakt is misleidend.
	<i>Reactie gemeente</i>	Dit heeft te maken met het verschil in wie bevoegd is besluiten te nemen. De raad is bevoegd te besluiten over het bestemmingsplan, het college van burgemeester en wethouders over het besluit hogere grenswaarden.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	Bij de uiteindelijk gevonden stukken op internet werd duidelijk dat er aan het

		ontwerpbestemmingsplan nog al het een en ander ontbreekt. Zo ontbreken de onderliggende onderzoeken die hebben geleid tot het ontwerpbestemmingsplan .
	<i>Reactie gemeente</i>	Met uitzondering van de stikstofbeoordeling voor de periode van de bouw en de vervolgonderzoeken in het kader van archeologie, zijn de relevante onderzoeken gevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. De stikstofbeoordeling voor de periode tijdens de bouw is inmiddels uitgevoerd. Hieruit volgt dat er geen nadelige effecten zijn op de natuurgebieden. Het onderzoek wordt gevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan. De vervolgonderzoeken voor archeologie zijn voor het bestemmingsplan nog niet noodzakelijk. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie blijft gehandhaafd. Dit betekent dat pas bij de omgevingsvergunning de onderzoeken dienen te worden aangeleverd.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De onderzoeken in het kader van stikstof zijn aangevuld en akkoord. Wat betreft archeologie blijft de dubbelbestemming van kracht en mogen de onderzoeken later worden ingediend.</i>
4.	<i>Zienswijze -</i>	In de brief wordt geschreven over een duurzaam gebouw, maar wat is er duurzaam aan als het voornemen bestaat een nog jong gebouw daarvoor te moeten afbreken. Het slopen van het technisch nog jonge en moderne gebouw met een mooie uitstraling aan de Eifelweg wordt voorgesteld omdat dat goedkoper is in combinatie met een nieuw gebouw voor de nog nieuwe gebouwen aan de Tatrweg. Dat getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening zoals ook de onzorgvuldigheid inzake de procedures dat ook niet doen.
	<i>Reactie gemeente</i>	De oudbouw van de school is bouwfysisch en constructief niet geschikt voor herontwikkeling. In de beginfase is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor renovatie van het bestaande schoolgebouw. Het huidige schoolgebouw stamt voor een groot deel uit 1971. Dit gebouwdeel is energetisch erg slecht en zeer moeilijk naar een adequaat duurzaamheidsniveau te transformeren. Uitgangspunt voor de nieuwbouw van de school is het realiseren van een energieneutraal gebouw. Dat is niet mogelijk in het huidige gebouw. Daarnaast is de onderwijskundige functionaliteit van de oudbouw onvoldoende. De school kan binnen het huidige schoolgebouw niet voldoen aan de eisen van modern onderwijs. Het Koning Willem II College is een brede scholengemeenschap met het aanbod mavo/havo/vwo. De school wil een leergemeenschap zijn waar iedereen zich welkom voelt. Bij zo'n school horen grote ruimtes waar leerlingen en medewerkers elkaar in pauzes treffen en open leercentra waar leerlingen met verschillende niveaus, achtergronden en talenten samen leren. Het Koning Willem II College vraagt om een gebouw waarin de eisen die de maatschappij aan eigentijds onderwijs stelt zichtbaar zijn. Eigentijds onderwijs vraagt om een gebouw met instructielokalen, open leercentra en flexibel in te zetten ruimtes voor gezamenlijk of individueel leren. Deze voorzieningen zijn niet te realiseren binnen de traditionele gangen- en kolommenstructuur van de huidige oudbouw van school. De gebouwdelen uit 1999, 2003 en 2004 (gebouwdelen E, F en G) blijven overigens behouden.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Het oude schoolgebouw is (voor een deel) niet geschikt om zodanig aangepast te worden dat het kan voldoen aan de gewenste kwaliteit.</i>
5.	<i>Zienswijze -</i>	Er wordt gesproken over een omgevingsdialoog. Dat klopt (deels) als het gaat om de gesprekken die de buurt heeft gevoerd met mensen van de gemeente en de school als het gaat om het bouwplan maar absoluut niet als het gaat om de vertaling daarvan in een bestemmingsplan. De voorgestelde bouwhoogte van de gebouwen en de grootte van de bouwvlakken in het ontwerpbestemmingsplan stemmen niet overeen met elkaar.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het ontwerpbestemmingsplan is in de basis geen directe vertaling van het bouwplan. De idee hierachter is dat het bestemmingsplan een ruimtelijk kader biedt voor de langere termijn. Daarmee creëer je naar de toekomst flexibiliteit. In de gesprekken met het Koning Willem II College en de Buurtcommissie Zuiderpark is het bouwplan vele malen besproken en daar hebben initiatiefnemer en de bewonersvereniging elkaar (op

		hoofdpijnen) in gevonden. Om die reden worden de verbeelding en de regels aangepast zodat het recht doet aan deze besprekingen. Dit betekent o.a. dat het bouwvlak waar de sporthallen gaan landen, een bouwhoogte krijgen van maximaal 9 m ¹ .
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast zodat het recht doet aan de gesprekken met de Buurtcommissie Zuiderpark</i>
6.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant is van mening dat het vertrouwen dat de gemeente aan haar burgers dient te geven dat er op een zorgvuldige manier met de ruimtelijke ordening wordt omgegaan ver zoek is. Het RO instrumentarium dat de gemeente ter beschikking heeft dient op diezelfde zorgvuldigheid en duidelijkheid te zijn gebaseerd.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het verschil tussen het ontwerpbestemmingsplan en de besprekingen over het bouwplan met de bewonersvereniging is zeer vervelend en ongelukkig te noemen. Met het aanpassen van de verbeelding en de regels gaan wij ervan uit dat het voor de omgeving nu duidelijk is dat wat afgesproken is, ook daadwerkelijk vertaald is naar het bestemmingsplan. Hierbij willen wij wel opmerken dat niet alle onderwerpen vertaald kunnen worden naar het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt bijvoorbeeld niets over het concrete ontwerp of de uitvoering, bijvoorbeeld architectuur. Het is kader stellend en bepaalt bijvoorbeeld alleen de maatvoering en positionering.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De verbeelding wordt aangepast zodat het recht doet aan de gesprekken met de Buurtcommissie Zuiderpark.</i>
7.	<i>Zienswijze</i>	In het plan is niet voldoende gekeken naar de samenhang tussen de wijken gelegen tussen de Goirleseweg en de Broekhovenseweg waardoor niet voldoende onderzoek is gedaan naar het verwachte fietsgebruik van de Pindosstraat als doorgaande route
	<i>Reactie gemeente</i>	Er is inderdaad geen beeld van het verwachte fietsgebruik van de Pindosstraat. Dit is een ondergeschikte route en heeft in het fietsroutenetwerk van de gemeente geen aparte status. De voornaamste fietsroute vanuit het westen van de stad, welke optimaal is gefaciliteerd met vrij liggende fietspaden, verloopt via het Silvrettapad en de Stappegoorweg. Dat is en blijft de hoofd fietsroute. De route via de Pindosstraat vormt voor, met name scholieren, een rechtstreekse verbinding met de fietstunnel. Een groot deel van de fietsers steekt echter bij de Tatrweg de Ringbaan over.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De Pindosstraat maakt geen onderdeel uit van het fietsroutenetwerk.</i>
8.	<i>Zienswijze</i>	Reclamant vraagt naar de zekerheid dat de Tatrweg wordt opgeknapt en aangepast aan de plannen voor het Koning Willem II College.
	<i>Reactie gemeente</i>	De Tatrweg is opgenomen in het Meerjaren Onderhoudsplan van de gemeente Tilburg. De planning is om de Tatrweg in 2023 her in te richten, in navolging op de nieuwbouw van het Koning Willem II College. Dit maakt geen deel uit van het voorliggend bestemmingsplan.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
9.	<i>Zienswijze</i>	Het bouwvlak is veel groter dan het bouwplan. Ditzelfde geldt als het gaat over bouwhoogte.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reactie onder punt 5.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
10.	<i>Zienswijze</i>	Reclamant merkt op dat de bezonningsstudie gunstig lijkt, maar dat dit niet wegneemt dat met de komst van de sporthal straks de opkomst van de zon in het voorjaar en najaar weg is.
	<i>Reactie gemeente</i>	Met de bouw van de sporthallen op een locatie waar nu geen bebouwing mogelijk is, verandert het uitzicht en mogelijk ook de beleving van de ochtendzon. In dit geval weegt de bouw van de sporthallen zwaarder dan de gestelde beleving vanuit de woning.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
11	<i>Zienswijze</i>	Reclamant vreest ervoor dat de koelte van de grasvelden vervalst bij de bouw van de sporthallen. De nieuwe bebouwing zal warmte uitstralen.

	<i>Reactie gemeente</i>	De warmtestraling van de westgevel van de sporthal ter plaatse van het voormalige sportveld zal alleen – tijdelijk en beperkt – voelbaar zijn in de onmiddellijke nabijheid van de gevel. Het omgevingsklimaat wordt hierdoor niet merkbaar beïnvloed.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
12	<i>Zienswijze</i>	Reclamant gaat in op de onderbouwing van de behoefte van de sporthallen. Sport zou rondom het T-kwadraat (T2) moeten komen. Met dit plan wordt hiervan afgeweken door zelfs buiten het oorspronkelijke plangebied Stappegoor sporthallen te bouwen
	<i>Reactie gemeente</i>	In het Koersdocument Stappegoor is de locatie van het Koning Willem II College aangewezen als locatie voor onderwijs en sport. De twee sporthallen die hier worden gerealiseerd zijn in eerste instantie bedoeld ter vervanging van de vier gymzalen van het Koning Willem II College. Daarnaast is een zaaldeel bestemd voor het gymonderwijs van de basisschool die wordt gerealiseerd naast het Koning Willem II College (op het terrein van de huidige oudbouw) als onderdeel van de onderwijscampus Koning Willem II College (0-18 jaar). Deze gymvoorzieningen realiseren we bij voorkeur naast de school. Door het realiseren van twee sporthallen i.p.v. losse gymzalen realiseren we een programmatische versterking van de capaciteit voor binnensport in de stad. Hierdoor kan naast de sportbehoefte van het Koning Willem II College en de basisschool ook onderdak worden geboden aan een deel van het sporten van de onderwijscampus en aan niet-onderwijs gerelateerde sportverenigingen. In 2018 is een onderzoek uitgevoerd door het Mulierinstituut naar de behoefte aan ruimte voor binnensport in de stad. Hieruit bleek dat er in Tilburg een structureel tekort is aan functionele binnensportruimte. Er is met name behoefte aan grotere binnensportruimtes, zoals sporthallen. Advies was om voorzieningen die gerealiseerd worden breed inzetbaar te maken, zodat deze voldoende mogelijkheden bieden voor de (georganiseerde binnensport in Tilburg. Uitgangspunt van de twee sporthallen bij het Koning Willem II College is om deze na schooltijd in te zetten voor binnensport. Dit levert een bijdrage aan onze gemeentelijke ambities die zijn opgenomen aan het beleidskader 'Sport en bewegen, meedoen is winnen' (2020). In het uitvoeringsprogramma sport en bewegen is het realiseren van de sporthallen bij het Koning Willem II College opgenomen als een van de actiepunten. De gemeenteraad heeft in mei 2020 besloten een extra budget beschikbaar te stellen voor een upgrade van de beide sporthallen bij het Koning Willem II College om ze hiermee te laten voldoen aan de eisen voor binnensport.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienwijze is ongegrond. In het Koersdocument Stappegoor is de locatie aangewezen voor sport en onderwijs. Uit onderzoek is daarnaast gebleken dat er behoefte is aan meer ruimte voor binnensport. Het onderzoek zal worden toegevoegd aan de toelichting.</i>
13	<i>Zienswijze</i>	Reclamant merkt op dat een betere plek voor de sporthallen de te verplaatsen atletiekbaan zou zijn waarnaar een onderzoek loopt om die elders onder te brengen.
	<i>Reactie gemeente</i>	In het Koersdocument Stappegoor heeft de raad, na een uitvoerige omgevingsdialoog, voor de locatie van de atletiekbaan de ambitie vastgelegd om daar een park te realiseren.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De locatie atletiekbaan zal anders worden ingevuld.</i>
14	<i>Zienswijze</i>	De komst van de sporthallen naast de school zal voor (veel) verkeersoverlast zorgen in het gebied (Zuiderpark en Tatrweg) zelf en zeker ook daarbuiten. Het verkeersrapport van Goudappel en Coffeng spreekt samengevat van geringe toename over de hele dag. Maar de nu, in de avond en weekeinden, relatief rustige straat wordt straks ook in de avonden en weekeinden volop gebruikt voor de sporthallen en hun bezoekers. Niet bekend is welke gebruikers van de hallen nu uiteindelijk gebruik zullen gaan maken. Naast de sporthallen komt er ook nog een kantine en aanverwante gebouwen bij. Deze voorzieningen zijn geprojecteerd aan de oostzijde van de hallen, maar kunnen volgens het ontwerpbestemmingsplan ook aan de westzijde van de hallen gebouwd worden zo

		blijkt immers uit de aanduiding maatschappelijke voorzieningen. Ook die trekken verkeer en parkeerbehoefte aan.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het Sportbedrijf gaat de beide sporthallen exploiteren als trainingsaccommodaties. Dit betekent dat T-Kwadraat dé wedstrijd- en publieksaccommodatie blijft en dat in beide sporthallen geen grote bezoekers stromen mogelijk zijn. De horecavoorziening betreft en horeca steunpunt / automaten-service, afgestemd op een beperkt aantal sporters met begeleiders die gelijktijdig aanwezig zijn. De ontsluiting verloopt via de Tatrweg naar de Eiffelweg en de Stappegoorweg. De Tatrweg is voorzien van een vrij liggend fietspad en kan deze toename van verkeer goed verwerken. De hoeveelheden verkeer blijven ook met de toevoeging van het extra verkeer ruimschoots acceptabel. De route door het Zuiderpark is onaantrekkelijk, met name vanwege de ongeregelde aansluiting op de Stappegoorweg. De toename van verkeer in de woonwijk zal beperkt zijn.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De toevoeging van de functies leidt tot een voor de omgeving acceptabele hoeveelheid van verkeer.</i>
15	<i>Zienswijze</i>	Uit de parkeerbalans is niet duidelijk geworden hoeveel extra parkeerplaatsen en verkeersbewegingen er nu echt bijkomen. Reclamant vraagt met hoeveel parkeerplaatsen c.q. verkeersbewegingen er nu wordt gerekend? En welke zekerheid kan er worden geboden dat de hal dicht bij de school niet meegerekend hoeft te worden in de parkeerbalans omdat ze in het weekeinde leeg staat en niet commercieel wordt gebruikt. De vraag wordt gesteld of de hal ook commercieel wordt gebruikt?
	<i>Reactie gemeente</i>	Zoals hiervoor onder punt 14 staat, worden de sporthallen niet commercieel geëxploiteerd. In de rapportage van Goudappel is in tabel 2.6 te zien dat de huidige parkeercapaciteit 104 parkeerplaatsen is. In tabel 2.7 is te zien dat de toekomstige parkeercapaciteit 125 parkeerplaatsen is. Per saldo komen er dus 21 parkeerplaatsen meer in de nieuwe situatie dan in de huidige situatie. De sporthal is in de parkeerbalans meegenomen met een eigen parkeervraag voor de momenten dat de school niet open is. Dit is te zien in tabel 2.3 van de rapportage. De daarin vermelde percentages betekenen dat de parkeervraag van de hal voor het genoemde percentage wordt meegerekend. Op de avonden en de zaterdag is dat dus voor 100%. De hoeveelheid extra verkeer op de verschillende straten is te zien in tabel 3.8.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Uit de onderzoeken volgt wat de parkeerbehoefte is en hoe deze wordt opgevangen in het plan.</i>
16	<i>Zienswijze</i>	De ontsluiting van het parkeerterrein zou volgens de gepresenteerde bouwplannen tegenover de Esterelstraat komen. Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat deze ook aan de noordwestzijde komt blijkens de weg die daar geprojecteerd staat. Die weg zou alleen voor langzaam verkeer zijn. Waarom is het niet mogelijk om zowel de ingang van de school als de ingang van de parkeerplaats te verleggen naar het midden van de Esterelstraat en de Pindosstraat zodat beide straten niet volop belast worden met het doorgaande verkeer.
	<i>Reactie gemeente</i>	De noordelijke ontsluiting van het parkeerterrein is een aantal keer besproken in de overleggen met het Koning Willem II College en de Buurtcommissie Zuiderpark. Deze is niet overeenkomstig deze bespreking vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Bij vaststelling zal, om aan te sluiten bij de aard van de besprekingen met de Buurtcommissie, op de verbeelding voor de noordelijke ontsluiting de aanduiding 'weg' worden omgezet naar 'langzaam verkeer'. Met de nieuwe ontsluiting (t.h.v. Pindostraat) voor het parkeerterrein en het fietspad, worden beide nieuwe ontsluitingen gebundeld.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De verbeelding zal worden aangepast zodat de noordelijke ontsluiting van het parkeerterrein alleen voor langzaam verkeer bestemd is.</i>
17	<i>Zienswijze</i>	Op basis van het gepresenteerde bouwplan lijkt de ontsluiting van de hoofdingang vanaf de noordwestzijde van de sporthal onder de passage door naar de nieuwe entree

		te lopen aan de oostzijde van de school. Reclamant voorziet dat dat tot grote problemen gaat leiden en dat ouders hun kinderen voor de deur gaan afzetten zodat die de kortste weg naar de school kunnen lopen en niet vanaf het parkeerterrein. De besproken kiss en ride strook aan de oostzijde is niet als zodanig gemarkeerd op de plankaart.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het bouwplan voorziet in een Kiss & Ride strook op het parkeerterrein voor de Sporthal, te bereiken vanaf de Tatrweg. Langs de Tatrweg is vooralsnog geen ruimte voor een Kiss & Ride strook. Voorts zij opgemerkt dat in de huidige situatie een soortgelijk gebruik van de Tatrweg zoals reclamant stelt, ook niet uit te sluiten valt.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
18	<i>Zienswijze</i>	Een groot deel van de plankaart wordt ingevuld door maatschappelijke voorzieningen niet zijnde parkeren. Als je de tekst er vervolgens bijhaalt dan blijkt dat je de hele strook zowat kunt invullen met bebouwing of zelfs parkeren.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reactie onder punt 5. Wat betreft de bebouwingsregeling buiten het bouwvlak binnen de bestemming "Maatschappelijk" zal worden opgenomen dat het hier uitsluitend fietsenstallingen/bergingen en straatmeubilair zoals bankjes en lichtarmaturen toegestaan zijn. Voor het overige zijn er geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding en regels worden aangepast.</i>
19	<i>Zienswijze</i>	Reclamant betreurt het dat een mooi en goed gebruikt park aan de Tatrweg, ook door leerlingen van het Koning Willem II College zelf, met monumentale bomen in het park en daaromheen moet worden opgeofferd voor een nieuw schoolgebouw alleen omdat dat goedkoper is. Reclamant heeft de boomwaardekaart bekeken uit het ontwerpbestemmingsplan en die globaal vergeleken met het bij reclamant bekende bouwplan. Dan zullen er globaal veel waardevolle bomen moeten worden gerooid en dat kan anders, als de plannen worden aangepast en de huidige bebouwing wordt gemoderniseerd en er dus geen nieuwbouw komt.
	<i>Reactie gemeente</i>	Gezien de ontwikkelingen op het terrein worden er beperkt aantal bomen gekapt. Tevens worden de te kappen bomen ruimschoots gecompenseerd met de aanplant van flink veel nieuwe bomen. Voornamelijk aan de noordwestelijke zijde, tussen parkeerterrein en Tatrweg. Op het terrein ten westen van de huidige school is geen monumentale boom aanwezig. De bomen in de Matterhornstraat zijn wel monumentaal, maar deze krijgen meer ruimte in het nieuwe plan. Voor de bebouwing worden een zeer beperkt aantal bomen gekapt. Voor de inrichting van de openbare ruimte en het parkeerterrein moet het plan nog verder worden uitgewerkt. Uitgangspunt hierbij is om zoveel mogelijk bomen te behouden.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
20	<i>Zienswijze</i>	De leeftijd- en toekomst verwachting van de bomen is van het relatief jonge bestand (60jr) is hoog. De loofbomen kunnen nog heel lang mee. Het betreft immers voor het merendeel heel duurzame houtige gewassen. De beeldwaarde is hoog te noemen. De variatie in soorten en de gelaagdheid van de bomen draagt bij aan een verhoogde biodiversiteit. Ook de aaneengesloten struiken dragen bij aan de uitstraling van het gebied en vormen tevens een schuilplaats voor vogels en kleine zoogdieren. Reclamant adviseert eerst een uitwerking te laten maken die rekening houdt met de huidige bomenstructuur en die structuur centraal te stellen bij de inpassing van om het even welke functie.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zoals hiervoor onder de reactie op punt 6 aangegeven, gaat het bestemmingsplan niet in op de concrete uitvoering maar biedt het een kader op basis waarvan verdere uitwerking mogelijk is. De inrichting van het groen wordt komend half jaar uitgewerkt. In de 'natuurlijke' zone langs de Tatrweg worden slechts een beperkt aantal bomen gekapt. Het aantal te kappen bomen wordt ruimschoots gecompenseerd met de aanplant van flink veel nieuwe bomen. Voornamelijk aan de noordwestelijke zijde,

		tussen parkeerterrein en Tatraweg. De nieuwe aanplant betreft een divers assortiment. Tevens zal er in het zuidwestelijk deel een onderbegroeiing worden aangeplant. Beide nieuwe aanplant zorgt voor een toename van variatie in soorten en gelaagdheid, en zal de biodiversiteit ten goede komen. Voor de inrichting van de openbare ruimte en het parkeerterrein moet het plan nog verder worden uitgewerkt.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan is kader stellend. De uitwerking van het groen vindt later plaats waarbij de biodiversiteit in het gebied betrokken wordt.</i>
21	<i>Zienswijze</i>	De ruimte tussen de woning van reclamant en de sporthal wordt ingericht volgens het idee als wadi. Dit verhoogt de kans op muggen die bij perioden van veel regen afkomen op een dergelijke voorziening. De leemachtige zandlaag waar ook het huis van reclamant op staat is nu al zeer slecht doorlaatbaar en zal water heel lang vasthouden voordat het weer in de ondergrond infiltreert.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zie voorgaande reacties t.a.v. de concrete uitwerking van de plannen in relatie tot het kader stellende karakter van het bestemmingsplan.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
22	<i>Zienswijze</i>	Het pas in 1971 in gebruik genomen oude deel van de school, ontworpen door architect Geels is pas 50 jaar in gebruik. Het uit 1934 daterende Willem II HBS complex aan de Ringbaan Oost staat er nog steeds en is in de loop van de tijd aangepast, gemoderniseerd en in gebruik en heeft de tand des tijds prima doorstaan. Waarom zou de nieuwbouw uit 1971 dat dan niet kunnen? Dit fraaie gebouw met zijn bijzondere uitstraling aan de Eifelweg is nog goed en kan nog jaren mee.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reactie onder punt 4.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

Zienswijze 3 Bewoner Tatraweg 21: gelijklopende zienswijze aan (toekomstig) bewoners Pindosstraat 2.
Hieronder worden alleen verschillen beschreven

1.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant haalt de omgevingsdialoog aan en vult het volgende aan. Pas nadat vanuit de Buurtcommissie Zuiderpark een brief is gestuurd, is er meer aandacht voor de buurt gekomen en leek er ook meer aandacht voor de bemerkingen op de plannen. De gemeente is in het bezit van de verslagen van die bijeenkomsten. Participatie/omgevingsdialoog is daarnaast niet vrijblijvend. Het meekijken en zien wat de overburen van plan zijn wil nog niet zeggen dat reclamant daarmee instemt. Reclamant heeft steeds aangegeven dat de gebouwen direct voor het huis niet fijn en goed vinden.
	<i>Reactie gemeente</i>	Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met het Koning Willem II College en de Buurtcommissie Zuiderpark. Op basis van deze gesprekken is het afgelopen jaar het bouwplan op onderdelen ook aangepast. Er is niet alleen verteld, er is ook veel geluisterd, en de input is verwerkt in het ontwerp van de architect. Het ontwerpbestemmingsplan sluit daar op onderdelen niet helemaal op aan. Het ontwerpbestemmingsplan biedt meer ruimte zoals hiervoor al opgemerkt. Dit is ook de reden dat we bij vaststelling de raad het bestemmingsplan gewijzigd laten vaststellen, zodat het bestemmingsplan meer recht doet aan de gedane toezeggingen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is deels gegrond. De verbeelding en regels worden aangepast.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	Als oud voorzitter en huidig bestuurslid van OVC'26 pleit reclamant ervoor om geen activiteiten die zien op het bouwrijp maken van de velden uit te voeren voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Het omploegen van velden ten behoeve van bv archeologisch onderzoek zal zoveel schade aanbrengen aan de velden dat ze onbespeelbaar worden als het bestemmingsplan niet door de Raad van State heen komt. Reclamant pleit er dan ook voor die duidelijkheid te geven.
	<i>Reactie gemeente</i>	De daadwerkelijk onderzoeken in het kader van archeologie vinden pas plaats rondom de aan te vragen omgevingsvergunning. Naar verwachting zullen de onderzoeken in oktober/november 2021 worden uitgevoerd.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

3.	<i>Zienswijze -</i>	De aanduiding groen 3.1.1. staat heel veel toe dat voor ons helemaal niet wenselijk is. Een aanpassing daarvan is in ieder geval aan de orde zodat we op zijn minst krijgen wat is aangegeven en niet meer.
	<i>Reactie gemeente</i>	De regeling voor groen zal worden aangepast zodat openlucht- en sportieve recreatie, en evenementen, geluidwerende voorzieningen, en bouwwerken van algemeen nut worden verwijderd.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
4.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant gaat ervan uit dat er geen bomen gerooid gaan worden voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is
	<i>Reactie gemeente</i>	Er worden vooraf inderdaad geen bomen gekapt t.b.v. de voorgestelde bouwwerkzaamheden. Bij het verlenen van de kapvergunning kan als voorwaarde worden opgenomen dat de bomen pas gekapt mogen worden als er een omgevingsvergunning is verleend.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

Zienswijze 4: Bewoners Karawankenstraat 4 gelijklopende zienswijze aan (toekomstig) bewoners Pindosstraat 2. Hieronder worden alleen verschillen beschreven

1.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant haalt de omgevingsdialoog aan en vult het volgende aan. Reclamant heeft steeds aangegeven niet akkoord te zijn met hoogbouw direct voor de woning. Nu bestaat de mogelijkheid van een hoog gebouw daarvan al in het oude bestemmingsplan, maar ook daar was reclamant niet blij mee. Bij navraag aan de gemeente in 2017 werd reclamant verteld dat er geen plannen voornemens waren aangaande de groenstrook / park. Daarom heeft reclamant deze woning gekocht in de wetenschap dat er een mooi park ligt.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2 en onder het punt 1 bij zienswijze 3. Het feit dat er mogelijk in 2017 nog geen concrete plannen waren neemt niet weg dat gewijzigde inzichten kunnen leiden tot een andere invulling van een locatie.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	Het OVC'26 complex heeft nu 5,5 veld en moet terug naar 4 velden. Dat vindt reclamant vreemd. Deze vereniging moet hier op zuid juist kunnen groeien nu er zoveel nieuwbouw bijkomt in de directe omgeving en vlak daarbuiten.
	<i>Reactie gemeente</i>	Groei van de voetbalvereniging is nog altijd mogelijk, als de vraag zich voordoet. Met bestuur van OVC'26 is besproken dat als door de bezetting (door meer onderwijsgebruik en/of door ledenaanwas) de kwaliteit van de sportvelden niet meer kan worden gegarandeerd, het natuurgrasveld kan worden omgezet in een kunstgrasveld waardoor de speelbaarheid kan worden verhoogd.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	Een volgende betere mogelijkheid voor de sporthallen is het gebied tussen de Stappegoorweg en de A58, het huidige scholengebied. Ook daar is nog veel ruimte beschikbaar en zeker als de Intratuin straks weg is.
	<i>Reactie gemeente</i>	Voor de locatie Intratuin en omgeving zijn andere ambities vastgelegd in het Koersdocument Stappegoor, namelijk (door)ontwikkeling van de Onderwijs-campus.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

Zienswijzen 5 t/m 10: bewoners Tatrweg 9, 11, 13 en 15, Esterelstraat 1 en 3

1.	<i>Zienswijze -</i>	Vanuit burgerparticipatie is verscheidene keren gesproken over het bouwplan. Het ontwerpbestemmingsplan wijkt sterk af van hetgeen besproken is. Er is geen aansluiting en de burgerparticipatie lijkt voor niets te zijn geweest
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.

	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	De bebouwingsmogelijkheden binnen de plankaart en de regels zijn te groot. Tijdens de overleggen is gesproken over de maatvoering van de verschillende gebouwen. Mogelijk is sprake van een misverstand. Om voor de toekomst ongewenste uitbreidingsmogelijkheden te creëren wordt gevraagd het bouwvlak strak om het bouwplan te leggen
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding en regels worden aangepast.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	De bezonningstudie gaat uit van het bouwplan in plaats van de mogelijkheden binnen het bouwvlak. Hiermee wordt bevestigd dat het er waarschijnlijk sprake is van een misverstand.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het bestemmingsplan wordt aangepast aan het bouwplan zodat er geen discrepantie meer is op dit onderdeel.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.</i>
4.	<i>Zienswijze -</i>	De voor het bouwplan aangewezen gronden voor parkeren, ten westen van de noord gelegen sporthal en de beloofde kiss & ride strook moeten aangeduid zijn als weg of groen i.p.v. maatschappelijk. Bouwwerken van ondergeschikte aard, beperkt tot een overkapping/fietsenberging zou hier met beperkte aanduiding mogelijk moeten zijn. Dit om ongewenste bouw mogelijkheden voor de toekomst te beperken.
	<i>Reactie gemeente</i>	Door het parkeerterrein een bestemming "Verkeer" te geven, krijgen de parkeerplaatsen als het ware een openbaar karakter hetgeen niet gewenst is. Het is zaak dat het parkeren planologisch gekoppeld is aan de functie maatschappelijk. Dit is ook in lijn met de parkeernota die uitgaat van het principe dat parkeren op eigen terrein plaatsvindt. Door de bestemming maatschappelijk op te nemen wordt dit gegarandeerd. In de regels passen we verder aan dat fietsenstallingen toegestaan zijn en geen andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde behoudens eventuele erfafscheidingen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding en regels worden aangepast.</i>
5.	<i>Zienswijze -</i>	De functieaanduiding 'weg' aan de noordwestzijde van de plankaart t.b.v. het in het bouwplan aangewezen parkeerterrein is niet conform afspraak. Dit zou een langzaam verkeer moeten worden.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.</i>
6.	<i>Zienswijze</i>	De verwachting is dat het (sluip) verkeer vanuit het parkeerterrein van de noordelijk gelegen sporthal door de wijk Zuiderpark gaat toenemen. In het bestemmingsplan wordt onvoldoende rekening gehouden om afwikkeling van het verkeer door het Zuiderpark te voorkomen.
	<i>Reactie gemeente</i>	Er gaat ook verkeer, onder andere fietsers, door de wijk Zuiderpark. De wegen in het Zuiderpark kunnen dit prima aan. De hoofdontsluiting verloopt via de Tatrweg. De route door Zuiderpark heen voor autoverkeer kan (openbare weg), maar is vanwege de vele bochten onaantrekkelijk en ook de ongeregelde aansluiting van de Apennijnenweg op de Stappegoorweg maakt deze route minder aantrekkelijk als de gewenste route via de Tatrweg.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De Pindosstraat maakt geen onderdeel uit van het fietsroutenetwerk.</i>
7.	<i>Zienswijze</i>	Het standpunt dat de toename van het aantal motorvoertuigen door de Pindosstraat en de Morvanstraat beperkt en acceptabel is valt te betwisten. Voornamelijk door het feit dat Zuiderpark een rustige woonwijk is en dat de verkeersoverlast door de keuzes van de openbare inrichting (breed wegprofiel zonder trottoirs) al veel onveilig rijgedrag met zich brengt.
	<i>Reactie gemeente</i>	De hoofdontsluiting verloopt via de Tatrweg en de Stappegoorweg. De toename verkeer door de wijk is beperkt.

	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
8.	<i>Zienswijze</i>	Daarnaast is gesproken over een kiss & ride strook aan de oostzijde op te nemen om te voorkomen dat scholieren via de Tatrweg worden afgezet. Dit is nu niet geborgd in het bestemmingsplan.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het bouwplan voorziet in een Kiss & Ride strook als onderdeel van de parkeerplaats voor de Sporthallen, bereikbaar via de Tatrweg. Dit is mogelijk binnen de bestemming. Zie ook zienswijze 2, punt 17.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
9.	<i>Zienwijze</i>	Waarom is in het bestemmingsplan geen beperkingen opgenomen als het aankomt op het gebruik van bijvoorbeeld het tribunegebruik van de sporthal. In de onderbouwing van de parkeerbalans is opgenomen dat één hal niet gebruikt wordt voor wedstrijden.
	<i>Reactie gemeente</i>	In het programma van eisen heeft het Sportbedrijf een minimale capaciteit van ongeveer 30 personen opgenomen per zaaldeel als bezoekerscapaciteit. Dat vanwege het gegeven dat het een trainingsaccommodatie betreft en geen wedstrijdlocaties is. Ter vergelijking: T-Kwadraat heeft bijvoorbeeld als wedstrijdaccommodatie een bezoekerscapaciteit van 1.500 tribuneplaatsen. In het bestemmingsplan wordt de toegestane functie beschreven, maar wordt niet het feitelijk gebruik vastgelegd. Bij een wijziging van het gebruik zal afzonderlijk bekeken of dit passend is gelet op het geldende parkeerbeleid.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
10.	<i>Zienswijze</i>	Er is een kapvergunning aangevraagd voor een aantal beschermenswaardige bomen. Volgens de boomwaarde zoneringskaart liggen deze bomen binnen de zone "Ecowaarde" en mogen deze bomen niet gekapt worden. De vraag is ook of het bestemmingsplanvlak in deze zone kan liggen als het gaat om de bescherming van, onder andere de onder- en bovengrondse groeirimte voor deze bomen
	<i>Reactie gemeente</i>	De aanvraag tot verlenen van een kapvergunning maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Gekoppeld aan het bestemmingsplan is een boomwaardekaart. In de regels wordt aangegeven op welke manier hier bij de vergunningverlening mee omgegaan wordt.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De aan het bestemmingsplan gekoppelde boomwaardekaart biedt voldoende garantie.</i>
11.	<i>Zienswijze</i>	Is bij de Hogere Waarde rekening gehouden met de mogelijke klankkast werking van de noord gelegen sporthal op de omgeving? Oftewel, zorgt de nieuwe bebouwing (cumulatief) niet voor extra verkeerslawaaï op de gevels van de woningen op de hoek van de Tatrweg-Esterelstraat.
	<i>Reactie gemeente</i>	De Hogere Waarden zijn vastgesteld voor wegverkeerslawaaï. Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is uitgevoerd conform Standaard Reken Methode 2 (SRM2) zoals vastgelegd in het Reken- en Meetvoorschrift 2012. In deze methode is opgenomen dat reflecties van gebouwen meegenomen worden in de berekeningen. Dit is in de rapportage ook toegelicht in paragraaf 3.3.3 ('Afscherming, reflectie en overdrachtdemping'). De berekende geluidniveaus zijn dus <u>inclusief</u> reflecties als gevolg van de nieuwe bebouwing.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Reflectie van geluid is meegenomen in de berekeningen.</i>
12.	<i>Zienswijze</i>	In de berekeningen van parkeren en verkeersgeneratie wordt er uitgegaan van 125 parkeerplaatsen terwijl in eerdere presentaties (Plan architect d.d. 10-9-2020) gesproken wordt over 145 parkeerplaatsen. De omgeving gaat ervan uit dat het aantal van 145 parkeerplaatsen geborgd zal gaan worden in het bestemmingsplan.
	<i>Reactie gemeente</i>	In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat voldaan moet worden aan het vigerend parkeerbeleid van de gemeente Tilburg en dat het parkeren op eigen terrein moet worden gerealiseerd. In het parkeerbeleid is vastgelegd dat met dubbelgebruik gerekend mag worden. Op basis van de normen en het dubbelgebruik is op het maatgevend moment, de zaterdag middag en- avond, een aantal van 124 parkeerplaatsen nodig. Met de 125 parkeerplaatsen wordt dus voldaan aan de parkeereis. In het voorontwerp inrichtingsplan landschap en buitenruimte zijn in totaal 135 parkeerplaatsen voorzien. Meer dus dan noodzakelijk.

	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Er wordt voldaan aan de normen zoals gesteld in de Parkeernota Tilburg 2017.</i>
13.	<i>Zienswijze</i>	Er wordt met beroep op de Wet openbaarheid bestuurd gevraagd om inzage in de exploitatieovereenkomst.
	<i>Reactie gemeente</i>	De exploitatieovereenkomst wordt beschikbaar gesteld, zij het dat bedragen geanonimiseerd worden. De nieuwbouw van de school wordt gerealiseerd in het kader van de wettelijke verplichting van de gemeente voor onderwijshuisvesting. Het schoolbestuur treedt hier namens de gemeente op als gedelegeerd opdrachtgever. Het schoolbestuur is bouwheer voor het traject en ontvangt van de gemeente een budget voor de bouwkosten van de nieuwbouw van de school en de sporthallen. Daarnaast investeert het schoolbestuur zelf in de renovatie van de gebouwdelen E en F.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
14.	<i>Zienswijze</i>	Het ontwerpbestemmingsplan is nog niet voorzien van een aantal benodigde onderzoeken zoals een archeologisch onderzoek, al dan niet voorzien van een proefsleuvenonderzoek en aanvullend onderzoek Flora en Fauna. Zijn deze voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan gereed?
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder het punt 3 bij zienswijze 2 en punt 2 bij zienswijze 3.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is deels gegrond</i>

Zienswijze 11: Bewoners Ringbaan-Zuid 414

1.	<i>Zienswijze -</i>	De toename van het verkeer richting het gebied leidt tot gevaarlijke situatie. Daarnaast moet voorkomen worden dat er een doorgaande fietsroute door het Zuiderpark de Tatrweg doorkruist
	<i>Reactie gemeente</i>	Het fiets verkeer van en naar het Koning Willem II College komt vanuit, en gaat naar, alle richtingen van de stad. De toename van verkeer kan goed en veilig op de bestaande infrastructuur worden afgewikkeld. Langs de toeleidende wegen liggen vrij liggende fietspaden en er liggen voldoende trottoirs om de voetgangers een veilige plek te bieden. Op de kruising Eifelweg – Stappegoorweg is recentelijk een rotonde gerealiseerd om de veiligheid te verbeteren. De langzaam verkeersroute door Zuiderpark heeft geen officiële status in het fietsnetwerk, zoals het Silvrettapad en de Stappegoor dat wel hebben. De route door Zuiderpark is daarbij vooral belangrijk voor lokaal en bestemmingsverkeer. Deze kan een toename van fietsverkeer prima verwerken.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De bestaande wegenstructuur kan het verkeer goed verwerken.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	Het kappen van bomen en het bebouwen van wat nu groen is, leidt tot een verdere afname in de biodiversiteit.
	<i>Reactie gemeente</i>	Er worden zeer weinig bomen gekapt en de te kappen bomen worden gecompenseerd. Met het inrichtingsplan kan de biodiversiteit versterkt worden.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	Hoe wordt het afvoer van water geregeld op het moment dat de bodem verder verhard wordt?
	<i>Reactie gemeente</i>	Het regenwater wat op zowel het dakoppervlakte als op de nieuwe verharding valt wordt afgekoppeld van het riool. Hiervoor zal op het westelijk en noordwestelijk deel van het terrein (evenwijdig aan de Tatrweg) een wadi worden aangelegd. Hierin wordt het regenwater van het dak- en verhard oppervlak verzameld, waarna het vanuit de wadi langzaam kan infiltreren in de ondergrond. Bij een enorme piek is er een overstort op het gemeentelijk regenwaterriool. Verder worden de parkeervakken op de parkeerterreinen uitgevoerd met een halfopenverharding, waarin het regenwater al deels kan infiltreren in de bodem.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

4.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant is het niet eens met de conclusie dat de geluidsoverlast van de Ringbaan-Zuid en de A58 niet te verlagen zijn. Zo kan de snelheid op de Ringbaan naar 50 km/h worden teruggebracht, de geluidswal langs de A58 doortrekken, stil asfalt worden toegepast, vrachtwagen aan geluidsnormen houden en trekkerverbod op de Ringbaan handhaven.
	<i>Reactie gemeente</i>	De geluidbelasting als gevolg van de A58 en de Ringbaan-Zuid op het plan is bepaald in het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Als gevolg van de Ringbaan-Zuid wordt enkel op de nieuwe sporthal de voorkeursgrenswaarde met 2 dB overschreden. De sporthal is echter geen geluidgevoelig object. Maatregelen aan de Ringbaan-Zuid zijn vanwege deze projectontwikkeling daarom niet nodig. Vanwege de A58 wordt de voorkeursgrenswaarde op de nieuwbouw van de school met maximaal 3 dB overschreden. Naar aanleiding daarvan is een Hogere Waardenbesluit genomen. Onderdeel van een Hogere Waardenbesluit is een maatregelafweging. Geconcludeerd is dat er geen doelmatige maatregelen aan de A58 te nemen zijn. Opgemerkt wordt wel dat de A58 ter hoogte van de projectlocatie inmiddels is voorzien van ZOAB (stil wegdek). Het realiseren van een nieuw geluidscherm is financieel niet haalbaar. Gezien de beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is het voldoende om te bouwen conform het vigerend bouwbesluit om de eisen ten aanzien van het binnenniveau voor geluid te borgen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Het treffen van maatregelen aan de Ringbaan-Zuid is niet nodig en het treffen van maatregelen aan de A58 is niet doelmatig. Er kan een Hogere Waardenbesluit genomen worden.</i>
5.	<i>Zienswijze -</i>	Er wordt veel overlast verwacht tijdens de bouwfase en gevraagd wordt hoe het bouwverkeer wordt geregeld..
	<i>Reactie gemeente</i>	Zoals eerder aangegeven ziet het bestemmingsplan niet op de uitvoering van het bouwplan, maar is het kader stellend. Bij de omgevingsvergunning zal gekeken worden naar het bouwverkeer etc.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
6.	<i>Zienswijze -</i>	De noodzaak naar de behoefte aan de sporthallen wordt ter discussie gesteld. Verwezen wordt onder andere naar beschikbare ruimte in T-kwadraat of in het project Willems Buiten. Ook de noodzaak voor binnensport wordt ter discussie gesteld. Buiten sporten is gezonder.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder het punt 12 bij zienswijze 2. In aanvulling hierop kan worden opgemerkt dat sporthal T-kwadraat overdag in zijn geheel wordt gehuurd door de Onderwijsgroep voor haar opleidingen. Hier is sprake van een volledige bezetting. Hierdoor is er in T-kwadraat geen ruimte voor andere opleidingen. Tevens is er na schooltijd niet of nauwelijks nog ruimte beschikbaar in T-kwadraat voor sportverenigingen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

Zienswijzen 12, 13 en 14: bewoners Ringbaan-Zuid 408, 410 en 412

1.	<i>Zienswijze -</i>	Als direct aanwonenden aan het huidige voetbalveld zijn reclamanten niet actief betrokken bij de ontwikkeling. Van een omgevingsdialoog is geen sprake geweest. De plannen zijn reclamanten via-via ter ore gekomen.
	<i>Reactie gemeente</i>	Tijdens de inloopavonden van het Koersdocument Stappegoor is over de ontwikkelingen op het gebied van de Koning Willem II College gesproken. De diverse raadsbesluiten (over het Koning Willem II college en de sporthallen) zijn allemaal

		openbaar gemaakt en hebben ook in de krant gestaan. Het plan voor het Koning Willem II College en de sporthallen heeft van januari tot en met maart 2021 online gestaan op de website van de gemeente Tilburg. Ons is bekend dat bewoners hebben aangegeven dat in ieder geval de bewonersbrief over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingplan hen niet heeft bereikt. Ons is niet bekend hoe dit heeft kunnen gebeuren. Nog voor het verstrijken van de termijn om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan is persoonlijk contact gezocht. Op 23 april 2021 is een bezoek ter plekke gebracht om de plannen alsnog inhoudelijk aan bewoners toe te lichten, en is bewoners van advies voorzien over de mogelijkheden om zienswijzen in te dienen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Er is in aanvulling op de communicatie rondom het project nog direct contact gezocht met reclamanten en zijn de plannen toegelicht.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	Na zoekwerk vonden reclamanten het ontwerpbestemmingsplan en de eerder gehouden presentatie. De plannen komen niet overeen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt meer mogelijkheden dan het gepresenteerde bouwplan wat mogelijk in de toekomst meer nadelige gevolgen heeft.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is gegrond. De verbeelding en regels worden aangepast.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	Indieners zijn het niet eens met de komst van een parkeerterrein ten zuiden van hun woningen en de ligging van een weg ter ontsluiting hiervan direct ten zuiden van hun perceel. In de gepresenteerde plannen is hier ook een langzaam verkeer ontsluiting voorzien, geen weg.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is deels gegrond. De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft de aanduiding 'weg'.</i>
4.	<i>Zienswijze</i>	De exacte locatie van de sporthallen is niet bekend. De invloed van de hallen is groot op het woongenot. Er is sprake van horizonvervuiling en verminderd lichtinval in de tuinen.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder punt 5 bij zienswijze 2. De sporthallen zijn voorzien op de locaties waar ingevolge de nieuwe verbeelding een bouwhoogte van 9 m ¹ is toegestaan. De bebouwing komt daarbij op afstand van de percelen te liggen waardoor van een directe beperking van het uitzicht geen sprake is. In de toelichting onder paragraaf 1.4 is voorts gekeken naar de schaduwwerking van de gebouwen richting de omgeving. Er is gekeken naar de maand maart die tevens representatief is voor de maand oktober. Hieruit valt op te maken dat er geen schaduw in de tuin te verwachten is. Niet kan worden uitgesloten dat in de wintermaanden enige schaduwwerking in de tuin te verwachten is, maar dit is gezien het seizoen ook niet de periode waarin de tuin in het algemeen frequent gebruikt wordt.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. De ten zuiden van de percelen sporthal levert geen directe zichthinder op en zal ook geen onevenredig schaduwwerking met zich brengen. Het belang van de sporthal weegt zwaarder dan het verlies aan uitzicht vanuit de woning/tuin.</i>
5.	<i>Zienswijze</i>	De sporthallen hebben een negatief effect op de flora en fauna in en om onze percelen. Bewoners zijn het niet eens met de conclusie in de milieueffectrapportage dat de schade niet of nauwelijks zichtbaar is.
	<i>Reactie gemeente</i>	De effecten van de nieuwbouw zijn beschreven en afgewogen in het plan. Dat reclamanten het hier niet mee eens zijn, maakt niet dat de conclusies niet juist zijn. Wat betreft de uitwerking van de groenzone zij verwezen naar de reactie onder punt 19 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
6.	<i>Zienswijze</i>	Er zijn zorgen over de afname van het rendement van de aanwezige en voorgenomen

		zonnepanelen.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zoals hiervoor onder punt 4 is opgemerkt verwachten wij geen dan wel zeer beperkt schaduwwerking in de tuin, laat staan de woningen.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond</i>
7.	<i>Zienswijze</i>	<i>De bewoners verwachten geluidsoverlast te gaan ondervinden als gevolg van het parkeerterrein en het gebruik van de sporthallen in de avonden en weekenden door verenigingen. Er zijn veel vragen over het gebruik van de sporthallen, komt er een kantine bij, wordt een tapvergunning afgegeven?</i>
	<i>Reactie gemeente</i>	Het Sportbedrijf verwacht geen overlast voor omwonenden doordat er geen openbare horecavoorziening komt (uitsluitend een op intern gebruik gericht horeca steunpunt / automaten-service), er permanent toezicht is in de accommodatie tijdens openstelling, beperkte aantallen gebruikers die gelijktijdig gebruik maken en vooral trainingsactiviteiten en beperkt voor wedstrijden voor jeugd (dus overdag).
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond</i>
8.	<i>Zienswijze</i>	Niet alleen aan de voorzijde ervaren wij geluidsoverlast (Ringbaan-Zuid), straks zal ook aan de achterzijde overlast zijn van het parkeerterrein. Gevraagd wordt of het terrein wordt afgesloten i.v.m. de sociale veiligheid.
	<i>Reactie gemeente</i>	In het bestemmingsplan worden geen regels opgenomen ten aanzien van het afsluiten van het parkeerterrein. Ook het huidige parkeerterrein bij de school is rechtstreeks toegankelijk. Mocht in de toekomst blijken dat er sprake is van overlast, dan zal in overleg worden bekeken wat de mogelijkheden zijn om de overlast te beperken.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
9.	<i>Zienswijze</i>	Er wordt veel overlast verwacht gedurende bouwperiode
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder punt 5 bij zienswijze 11.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
10.	<i>Zienswijze</i>	De plannen voor het Willem II college zijn niet duurzaam. Een relatief jong gebouw wordt gesloopt en er zal een nieuw gebouw worden gebouwd. Ook worden er maar liefst 36 bomen gekapt. De noodzaak hiertoe is niet gegeven
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder punt 20 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
11.	<i>Zienswijze</i>	De omgevingsdialoog is niet zorgvuldig gevoerd. De gepresenteerde plannen zijn niet juist vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. De plannen hebben grote gevolgen voor ons als eigenaren van direct aangrenzende percelen, waardoor het ons buitengewoon verbaast dat wij niet zijn betrokken.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
12.	<i>Zienswijze</i>	De Tatraweg is van slechte kwaliteit, in de woonwijk Zuiderpark spelen veel kinderen op straat. Een toename van verkeers- en parkeerdruk is onwenselijk. In de plannen is hierover niets te lezen. Het blijft beperkt tot het bouwvlak en de plannen van het Willem II-college, maar de directe gevolgen voor onder andere het verkeer in de directe omgeving lijkt vergeten.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zie hiervoor de reactie onder punt 14 bij zienswijze 2. De Tatraweg kan de toename van verkeer goed verwerken. De veiligheid is geborgd door het vrij liggend fietspad en de 30 km-status van de weg.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
13.	<i>Zienswijze</i>	Een andere vraag die bij reclamanten speelt is die van de noodzaak van sporthallen op deze locatie. De bewonersbrieven over de door- en herontwikkeling van Stappegoor hebben reclamanten wel bereikt, waarin nadrukkelijk plannen worden gepresenteerd met betrekking tot wonen, onderwijs en sport. Lange tijd werd immers betoogd dat de sportontwikkeling rondom T-kwadraat zou moeten plaatsvinden, voor reclamanten

		een zeer logische en uitermate geschikte locatie. De plaatsing van de sporthallen bij het Koning Willem II College is niet in lijn met deze intentie.
	<i>Reactie gemeente</i>	Graag verwijzen wij naar onze reacties onder punt 12 bij zienswijze 2.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>

Zienswijze 15: Bewoner Tatraweg 6 gelijklopende zienswijze aan bewoners Ringbaan-Zuid 408, 410 en 412 . Hieronder worden alleen verschillen beschreven

1.	<i>Zienswijze -</i>	In de noordwestelijke hoek van het plan is een wadi gepland. In de tuin van reclamant staat daar in de buurt een hoge dennenboom. Bij het eventuele graafwerk moeten de wortels daarvan worden ontzien. Als de wortelstructuur wordt beschadigd zal dit gevolgen hebben voor de stabiliteit van de boom, waardoor deze kan omwaaien op het dak van het huis.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het huidige inrichtingsplan betreft een voorontwerp. In het verdere ontwerptraject zal een definitief ontwerp worden opgesteld. Hierin kunnen de contouren van de wadi aangepast worden op bestaande bomen. Deze afweging vindt bij de nadere uitwerking plaats. Dit geldt niet alleen voor de bestaande / te handhaven bomen op het terrein, maar zeker op de aangrenzende particuliere percelen. Bomen die binnen de invloedssfeer van graafwerkzaamheden staan worden onderzocht d.m.v. een BoomEffectAnalyse. Hieruit zal blijken wat de gevolgen en evt. te treffen maatregelen zijn.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is ongegrond. Bij de uitwerking van de plannen zal gekeken worden naar de effecten voor omliggende percelen.</i>
2.	<i>Zienswijze -</i>	In het plan van het Willem II college is een ontsluiting voor langzaam verkeer opgenomen. Deze ontsluiting loopt langs het perceel van reclamant. Naar mening van reclamant moet dit gewijzigd worden naar uitsluitend langzaam verkeer. Tevens wil reclamant erop wijzen dat er een gevaarlijke situatie ontstaat, ook in het geval de weg alleen door langzaam verkeer wordt gebruikt. Op het betreffende punt, gelegen in een flauwe bocht, komen diverse verkeersstromen samen.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zie hiervoor de reactie onder de punten 5 en 6 bij zienswijze 2. Verdere uitwerking van de aansluiting van deze ontsluiting op het aanwezige fietspad langs de Tatraweg moet nog uitgevoerd worden, dit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. De verkeersstromen die bij elkaar komen zijn allen langzaamverkeer. Dit zal niet leiden tot gevaarlijke situaties. Mede ook doordat er geen directe aansluiting op het gedeelte met autoverkeer op de Tatraweg is.
	<i>Conclusie</i>	<i>De zienswijze is deels gegrond. De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft de aanduiding 'weg'.</i>
3.	<i>Zienswijze -</i>	Tevens wil reclamant erop wijzen dat de gemeente niet verder kan bestemmen dan de erfgrans van zijn perceel. De erfgrans wordt bepaald door het hekwerk dat er al meer dan 25 jaar staat. Indien en voor zover de kadastrale grens verder loopt zal reclamant zich beroepen op verkrijgende verjaring en de procedure die daarvoor nodig is in werking stellen. Mocht blijken dat de erfgrans zoals deze wordt gebruikt in het ontwerpbestemmingsplan incorrect is, dan zullen het plan en alle gemaakte afspraken daarop afgestemd moeten worden.
	<i>Reactie gemeente</i>	<i>Bij de concrete uitwerking van de plannen zal contact worden opgenomen met reclamant om hier verder naar te kijken. Voor zover de begrenzing mogelijk inderdaad niet geheel overeenkomstig de kadastrale begrenzing is, heeft dit geen onevenredig gevolgen voor het gebruik van het object in zoverre dat dit vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staat.</i>

Conclusie

De zienswijzen zijn gedeeltelijk gegrond en ongegrond. Het bestemmingsplan wordt (gewijzigd) vastgesteld, een en ander conform de Staat van wijzigingen.