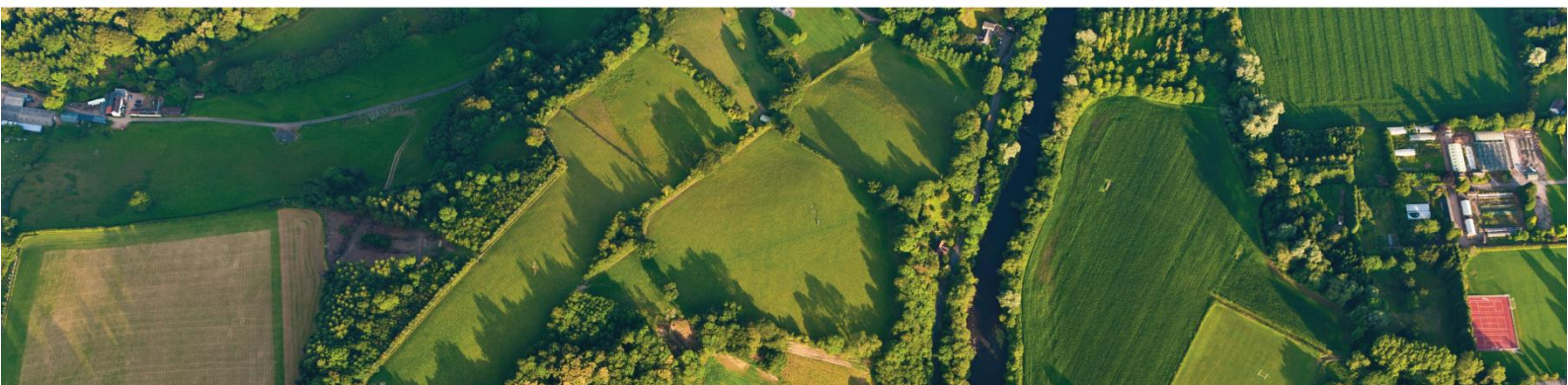




Transect-rapport 2716

**Tilburg, Vijfhuizen (ong.)
Gemeente Tilburg (NB)**

Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven,
Karterende en waarderende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



Colofon

Titel	Tilburg, Vijfhuizen (ong.), gemeente Tilburg (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase
Rapportnummer	Transect-rapport 2716
Auteurs	N. Magdelijns MA
Versie	Definitief
Datum	03-06-2020
Projectnummer	20010089
Onderzoeksmelding	4784325100
Opdrachtgever	Jonkers Advies Weldsehei 4 5508 WR Veldhoven
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bevoegde overheid	Gemeente Tilburg
Goedkeuring door bevoegde overheid	In aanvraag
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Sfeerfoto van het veldwerk

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog	03-06-2020	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In april 2020 heeft Transect b.v. een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te Tilburg, Vijfhuizen (gemeente Tilburg; figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om twee woningen te bouwen. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 3.000 m² en is momenteel in gebruik als weiland/grasland. Omdat de plannen nog niet volledig vaststaan, is niet bekend tot welke diepte ontgraven wordt voor de aanleg van de woningen. Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Tilburg heeft het plangebied een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Hierbij zijn bodemingrepen archeologisch onderzoeksplichtig wanneer ze groter zijn dan 100 m² en dieper dan 60 cm -Mv.

Als eerste stap in het archeologisch onderzoeksproces is een bureau- en verkennend booronderzoek uitgevoerd (Van der Sande/Rap 2020; Transect-rapport 2450). Hieruit bleek dat het plangebied een hoge verwachting heeft op archeologische waarden uit de periode Neolithicum – Nieuwe Tijd. Archeologische resten uit andere perioden zijn verder niet uit te sluiten.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, karterende en waarderende fase (KNA 4.1, protocol 4003 Inventariserend veldonderzoek, proefsleuven). Het onderzoek had als doel de archeologische verwachting te toetsen en aan te vullen door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moest, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Resultaten

Het proefsleuvenonderzoek heeft geen archeologische sporen en/of vondsten opgeleverd. In het plangebied ligt een laarpodzol, die tot in de top van het dekzand is omgezet. De top van het dekzand bestaat uit een C-horizont met gley-verschijnselen. In werkput 1 is weliswaar een grondspoor aangekrast, maar dit blijkt een diergang te betreffen. Het bouwlanddek is inclusief de bouwvoor, circa 60 cm dik. Het onderzoeksgebied lijkt geheel in een dekzandvlakte te liggen. De uit het vooronderzoek verwachte dekzandwelvingen zijn niet aangetroffen. Dit verklaart wellicht ook het ontbreken van archeologische waarden.

Conclusie en advies

Op basis van de resultaten kan worden geconcludeerd dat de hoge archeologische verwachting uit het vooronderzoek niet kan worden bevestigd. Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

Het proefsleuvenonderzoek betreft een steekproef. Wij attenderen erop, dat ondanks het uitgevoerde onderzoek bij grondwerkzaamheden alsnog archeologische resten kunnen worden aangetroffen. Hiervoor geldt vanuit de Erfgoedwet een wettelijke verplichting om archeologische resten te melden. Dit kan via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) te Amersfoort, dan wel via de gemeente.

Inhoud

1.	Aanleiding.....	6
2.	Vooronderzoek.....	8
3.	Doel	9
4.	Methodiek	10
5.	Resultaten	11
6.	Conclusie en advies	14
	Geraadpleegde bronnen	15
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	16
Bijlage 2.	Puttenplan.....	17
Bijlage 3.	Allesporenkaart	18
Bijlage 4.	Vlaktekeningen.....	19
Bijlage 5.	Veldtekeningen	23
Bijlage 6.	Sporen- en lagenlijst.....	24
Bijlage 7.	Beantwoording van onderzoeksvragen.....	25

1. Aanleiding

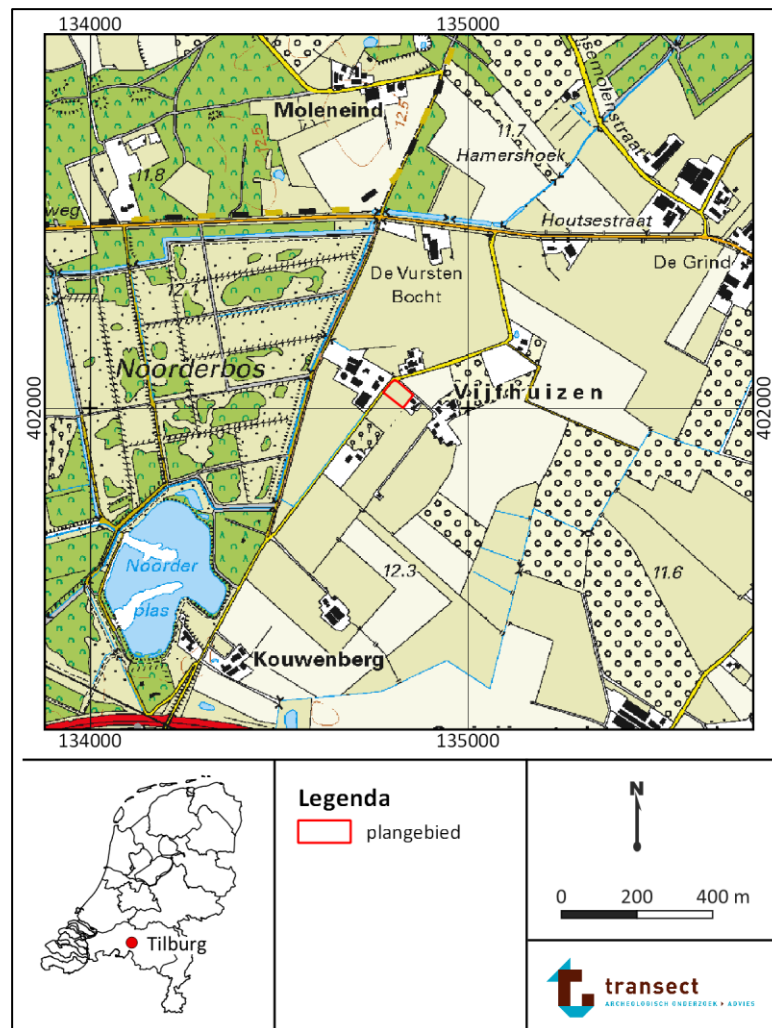
Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Tilburg
Plaats	Tilburg
Toponiem	Vijfhuizen (ong.)
Kaartblad	44H
Perceelnummer(s)	TBG01 sectie A nummer 3678
X-,Y-Coördinaten	134.810 / 402.032
Oppervlakte plangebied	Circa 3.000 m ²
Oppervlakte onderzoeksgebied	Circa 3.000 m ²
Huidig grondgebruik	Grasland/weiland

In april 2020 heeft Transect b.v. een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te Tilburg, Vijfhuizen (gemeente Tilburg; figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om twee woningen te bouwen. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 3.000 m² en is momenteel in gebruik als weiland/grasland. Omdat de plannen nog niet volledig vaststaan, is niet bekend tot welke diepte ontgraven wordt voor de aanleg van de woningen.

Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Tilburg heeft het plangebied een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Hierbij zijn bodemingrepen archeologisch onderzoeksplichtig wanneer ze groter zijn dan 100 m² en dieper dan 60 cm -Mv. Het is zeer waarschijnlijk dat de voorgenomen plannen deze grenswaarden zullen overschrijden.

Als eerste stap in het archeologisch onderzoeksproces is een bureau- en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd (Van der Sande/Rap 2020; Transect-rapport 2450). Hieruit bleek dat het plangebied een hoge verwachting heeft op archeologische waarden uit de periode Neolithicum – Nieuwe Tijd. Archeologische resten uit andere perioden zijn verder niet uit te sluiten. Aangezien de bodemingrepen vrijwel zeker tot een verstoring van deze informatie zouden leiden, heeft de bevoegde overheid besloten dat vervolgonderzoek moest plaatsvinden.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, karterende en waarderende fase (KNA 4.1, protocol 4003 Inventariserend veldonderzoek, proefsleuven). Het onderzoek had als doel de archeologische verwachting te toetsen en aan te vullen door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moest, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de bevoegde overheid (vastgelegd in het Programma van Eisen; Mol 2020) en de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1). Dit rapport beschrijft de resultaten van het onderzoek.



Figuur 1. Topografische kaart met de locatie van het plangebied.

2. Vooronderzoek¹

Landschap

Het plangebied ligt landschappelijk gezien in het Zuid-Nederlandse zandgebied en maakt deel uit van de Centrale Slenk (Berendsen, 2005). Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied ter hoogte van een vlakte in het dekzandgebied (kaartcode 2M51). Het oostelijke gedeelte van het plangebied is als een zone met (dekzand)welvingen gekarteerd (kaartcode 3L51yc). Circa 150 m ten westen van het plangebied is een (dekzand)rug gekarteerd (kaartcode 3B53yc). Op het Actueel Hoogtebestand Nederland is te zien dat het plangebied relatief vlak is met een maaiveldhoogte van circa 11,6 m +NAP (AHN3). Rondom het plangebied liggen enkele hoger gelegen gebieden. Langs de weg Vijfhuizen ligt het terrein met circa 11,8 m +NAP iets hoger dan het omliggende land, dat op circa 11,4 m +NAP ligt. Verder neemt de maaiveldhoogte toe in de richting van Tilburg en neemt de maaiveldhoogte af in noordoostelijke richting vanaf het plangebied.

Volgens de bodemkaart zijn binnen het plangebied voor het grootste gedeelte laarpodzolgronden aanwezig (kaartcode cHn23). Laarpodzolgronden zijn veldpodzolgronden met een matig dik (30-50 cm dik) eerddek, die vanaf de Late Middeleeuwen door plaggenbemesting is ontstaan. De bodems bevatten geen ijzerhuidjes op de zandkorrels direct onder de B-horizont (De Bakker en Schelling, 1989).

Uit het booronderzoek bleek dat er sprake is van een pakket dekzand samenhangend met de lage flank van een dekzandrug. In de top van het pakket is geen sprake van restanten van bodemvorming, waardoor sprake is van een afgetopt dekzandniveau. Op de natuurlijke ondergrond is sprake van een humeus zandpakket, dat gezien de dikte (45-70 cm) is aan te merken als een oud bouwlanddek. Dit pakket hangt samen met de historische ontwikkeling van Vijfhuizen vanaf de Late-Middeleeuwen.

Archeologische en historische situatie

In de omgeving van het plangebied (tot ca. 1 km afstand) zijn weinig onderzoeken gedaan die informatie geven over de archeologische potentie van het plangebied. De onderzoeken die wel informatie geven, geven vindplaatsen uit de periode Late-Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd weer.¹ Ook zijn enkele losse vondsten bekend: het betreft vuurstenen afslagen en werktuigen uit het Mesolithicum. Ook zijn een geslepen bijlafslag uit de periode Vroeg Neolithicum – Bronstijd en twee La Tène armbanden uit de periode Late IJzertijd – Vroege Romeinse Tijd gevonden. Uit zowel het nabijgelegen AMK-terrein² als uit de vondsten uit de omgeving van het plangebied blijkt dat de omgeving zeer gunstig was voor bewoning vanaf de steentijd.

Het plangebied ligt in het historische buurtschap Vijfhuizen, dat onderdeel uit maakt van de gemeente Tilburg. Op de kaart van D. Zijnen uit 1760 staat het buurtschap als *Vijfhuise* al op de kaart. Waarschijnlijk komt de eerste verwijzing naar Vijfhuizen al uit de Late Middeleeuwen (Van Berkel en Samplonius, 2018; Trommelen en Trommelen, 1994). Uit de cultuurhistorische analyses van De Bont (1993) blijkt dat de straat Vijfhuizen en de bebouwing een oorsprong kent tussen 1500 en 1840, maar mogelijk ook ouder.

Volgens historische kaarten is het plangebied zelf in gebruik geweest als weide en/of bouwland. Ook is te zien dat het plangebied tot op heden onbebouwd is gebleven. In de omgeving van het plangebied zijn wel enkele gebouwen aanwezig.

¹ De informatie in hoofdstuk is (deels) afkomstig uit het Programma van Eisen (Mol 2020) en de rapportage van het vooronderzoek (Van der Sande & Rap 2020).

² Het AMK-terrein ten noordoosten van het plangebied betreft zowel een nederzetting uit de Late-Bronstijd en/of de Vroege-IJzertijd, als sporen van bewoning uit het Mesolithicum (AMK-terrein 8209).

3. Doel

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Als zodanig dient de vraagstelling te worden beantwoord of binnen de grenzen van de voorgenomen bodemingrepen in het onderzoeksgebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn en zo ja, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is. Voor de deelvragen en de beantwoording hiervan, zie bijlage 7.

4. Methodiek

Op het moment van het veldonderzoek bestond het terrein ter hoogte van de sleuven uit grasland (zie figuur 2). In het plangebied zijn vier proefsleuven aangelegd van 4 m breed en 20 m lang (in totaal 320 m²; ca. 10% van het plangebied). De proefsleuven zijn conform het Programma van Eisen en puttenplan (bijlage 2) aangelegd.

Per werkput is één vlak gedocumenteerd. Het vlak is aangelegd in de top van de C-horizont (ca. 10,42 tot 10,54 m +NAP; ca. 40 tot 70 cm -Mv). Hierbij is getracht de recente bodembewerkingssporen (machinale ploegsporen) te ontzien door het vlak net hieronder aan te leggen.

Tijdens de aanleg van de proefsleuven zijn het vlak en de putwanden geïnspecteerd op de aanwezigheid van archeologische lagen, sporen, vondsten c.q. vondstconcentraties en eventuele structuren. Hierbij is gebruik gemaakt van een metaaldetector. Alle metingen zijn verricht met een dGPS.

Met het veldonderzoek zijn per werkput twee profielkolommen afgestoken en gedocumenteerd aan de minst verstoorde zijde van de werkput, om inzicht te krijgen in de landschapsgenese en (post)depositionele processen.



Figuur 2. Het onderzoeksgebied.

5. Resultaten

Bodemopbouw³

De bodemopbouw in het plangebied bestaat uit een laarpodzol op dekzand (zie figuur 3 en bijlage 5). De laar i.c. het bouwlanddek is, getuige de dekzandvlekken, tot in het dekzand omgewerkt. De bovenste 15 tot 20 cm is in de bouwvoor opgenomen. Het bouwlanddek bestaat uit sterk humeus, matig fijn, zand. Het dekzand bestaat uit matig fijn, goed gesorteerd, zwak siltig zand. Podzolering ontbreekt. Dit kan het gevolg zijn van aftopping door bijvoorbeeld afplaggen, maar gezien de ligging in een dekzandvlakte, kan het zijn dat er nooit podzolering heeft plaatsgevonden (AC-profiel). De top van het dekzand ligt op circa 10,42 tot 10,54 m +NAP (ca. 40 tot 70 cm -Mv).



Figuur 3. Representatief profieldeel voor het plangebied (werkput 3).

³ Voor een uitvoerige (lithologische) beschrijving van iedere afzonderlijke laag, wordt verwezen naar bijlage 6.

Sporen en structuren

Er zijn geen antropogene grondsporen en/of structuren aangetroffen (zie bijlagen 3 en 4). S.1 betreft een diergang (zie figuur 4 en bijlage 6).

Verder zijn in alle werkputten recente verstoringen aangetroffen, bestaande uit sporen van recente landbewerking (figuur 5).



Figuur 4. Spoor 1 (paalkuil) in werkput 1.



Figuur 5. Vlakfoto van werkput 2, in noordelijke richting.

Vondsten

Er zijn geen vondsten aangetroffen.

Monsters

De veldwerkleider heeft geen aanleiding gezien tot het nemen van (grond)monsters.

6. Conclusie en advies⁴

Op basis van de resultaten kan worden geconcludeerd dat de hoge archeologische verwachting uit het vooronderzoek niet kan worden bevestigd. Het onderzoek heeft geen archeologische sporen en/of vondsten opgeleverd. Het onderzoeksgebied lijkt geheel in een dekzandvlakte te liggen. De uit het vooronderzoek verwachte dekzandwelvingen zijn niet aangetroffen. Dit verklaart wellicht ook het ontbreken van archeologische waarden.

Advies

Het selectieadvies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud in situ van vindplaatsen (fysiek beschermen); of (3) het behoud ex situ van vindplaatsen (definitief opgraven). Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen, waardoor er geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Als zodanig wordt geadviseerd het plangebied archeologisch vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkelingen.

Het proefsleuvenonderzoek betreft een steekproef. Wij attenderen erop, dat ondanks het uitgevoerde onderzoek bij grondwerkzaamheden alsnog archeologische resten kunnen worden aangetroffen. Hiervoor geldt vanuit de Erfgoedwet een wettelijke verplichting om archeologische resten te melden. Dit kan via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) te Amersfoort, dan wel via de gemeente.

⁴ De antwoorden van de onderzoeksvragen zijn in bijlage 7 opgenomen.

Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologisch Informatie Systeem III (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2016.
- <http://www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl>
- <http://www.sikb.nl>
- <http://www.topotijdreis.nl>

Literatuur

- Mol, E./A.A. Kerkhoven, 2020. *Programma van Eisen. Tilburg, Vijfhuizen (ong.). Gemeente Tilburg (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, verkennende fase*, Nieuwegein (Transect-PvE 20010089/EM2.1).
- Sande, F.A. van der, & J. Rap 2020. Tilburg, Vijfhuizen (ong.). Gemeente Tilburg (NB). Een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase, Nieuwegein (Transect-rapport 2450).

Figuren- en tabellenlijst

Figuur 1. Topografische kaart met de locatie van het plangebied.

Figuur 2. Het onderzoeksgebied.

Figuur 3. Representatief profieldeel voor het plangebied (werkput 3).

Figuur 4. Spoor 1 (paalkuil) in werkput 1.

Figuur 5. Vlakfoto van werkput 2, in noordelijke richting.

Illustratieverantwoording

Figuur 1: PDOK.nl / Transect b.v.

Figuur 2 t/m 5: Transect b.v.

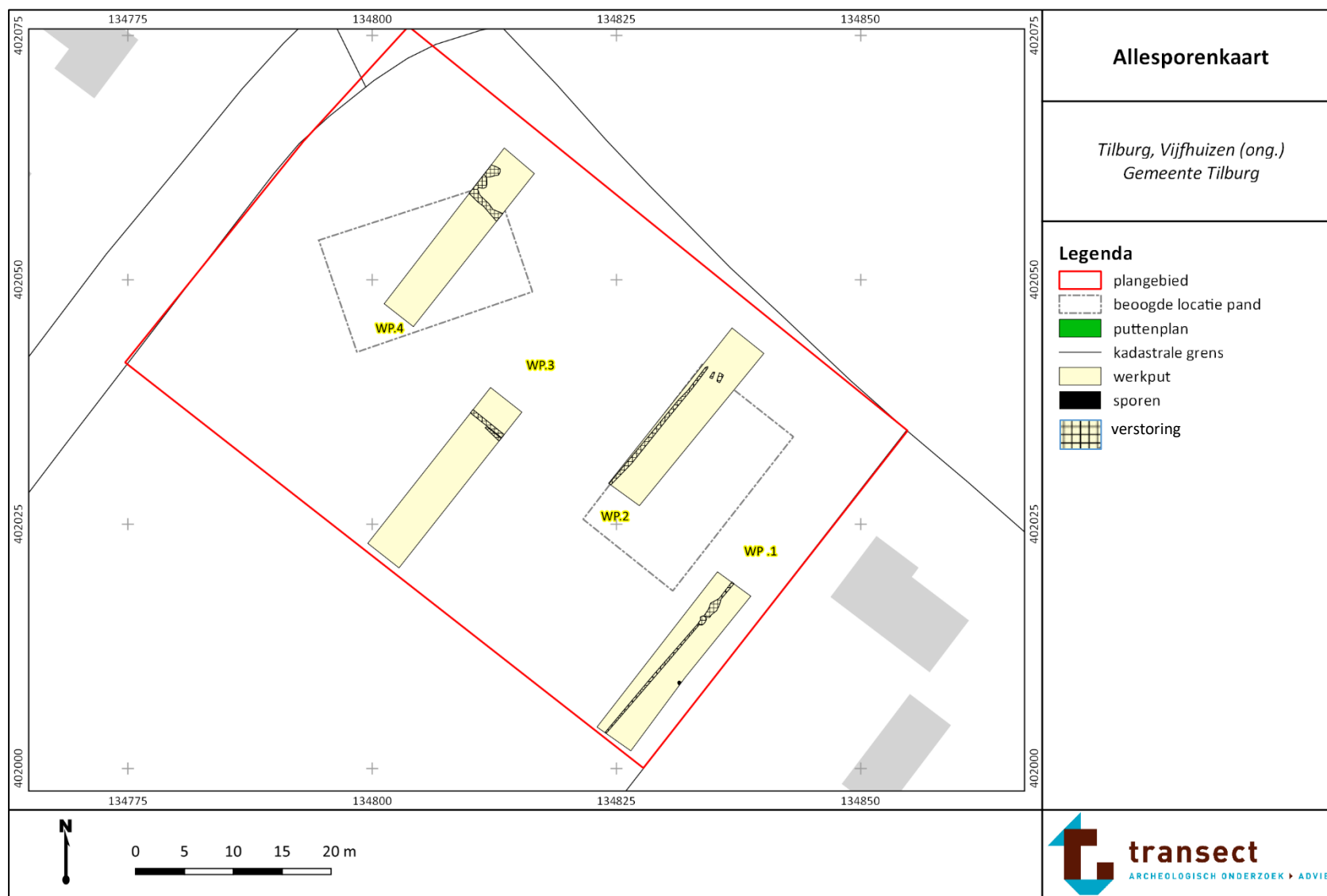
Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Late-Nieuwe tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

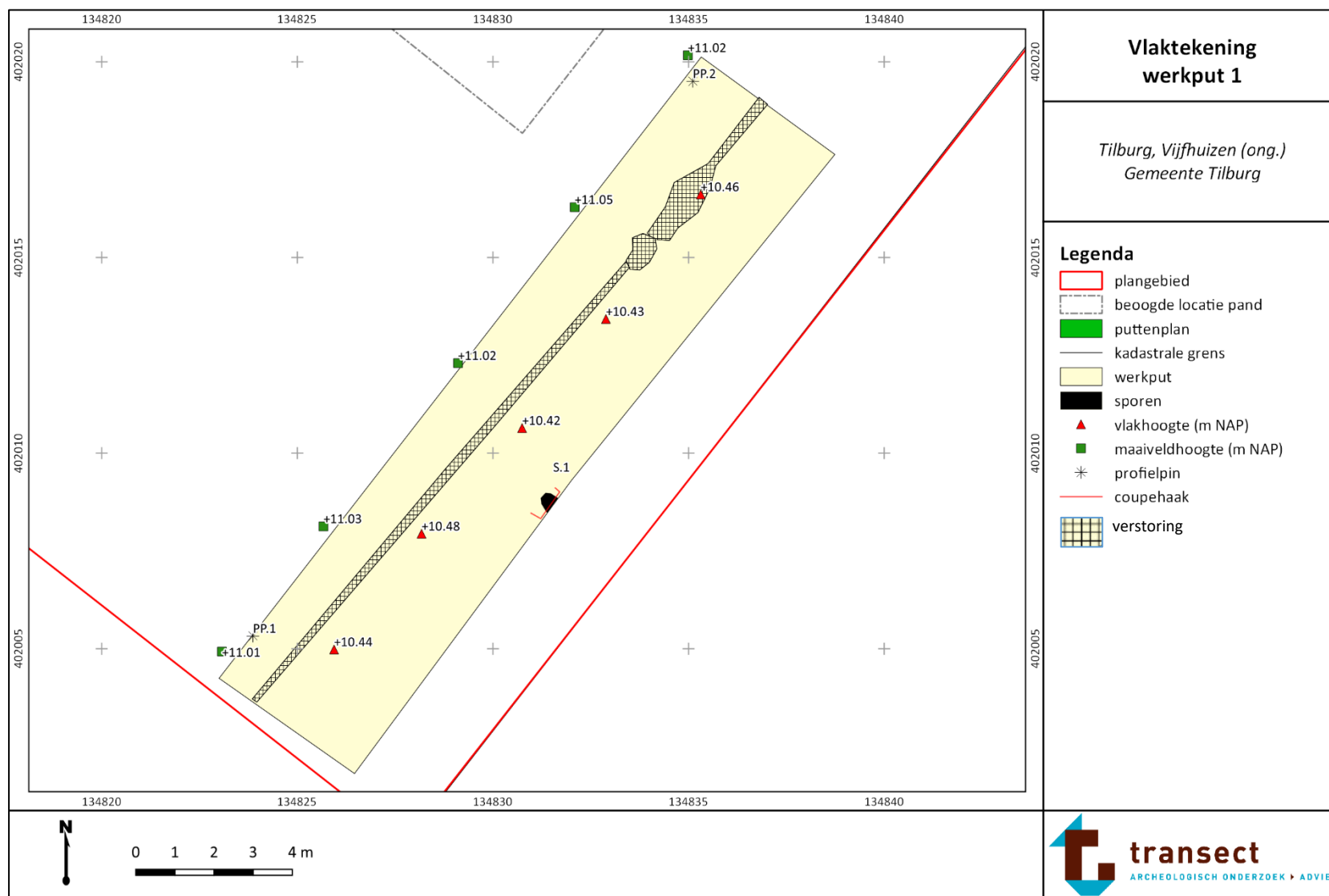
Bijlage 2. Puttenplan

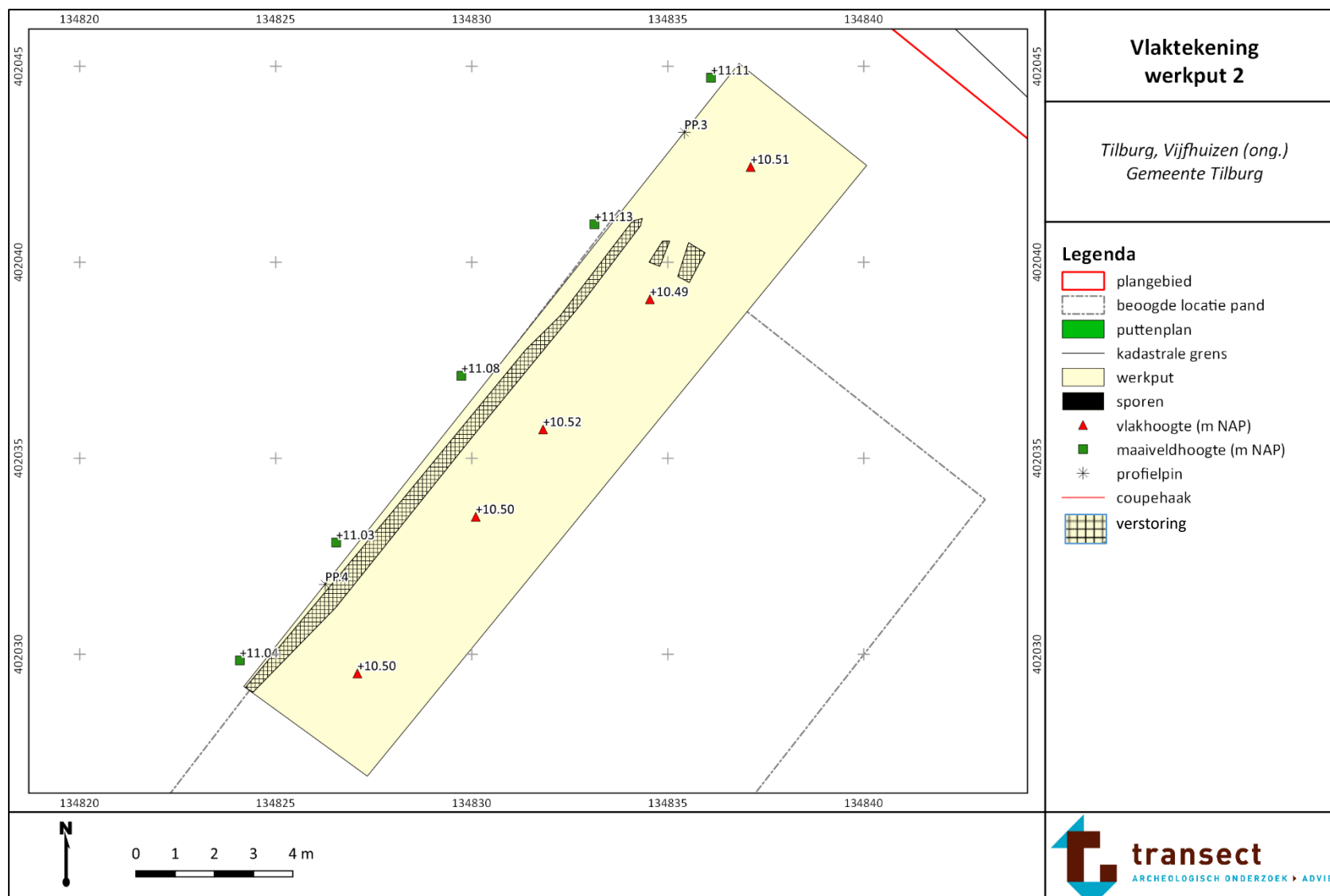


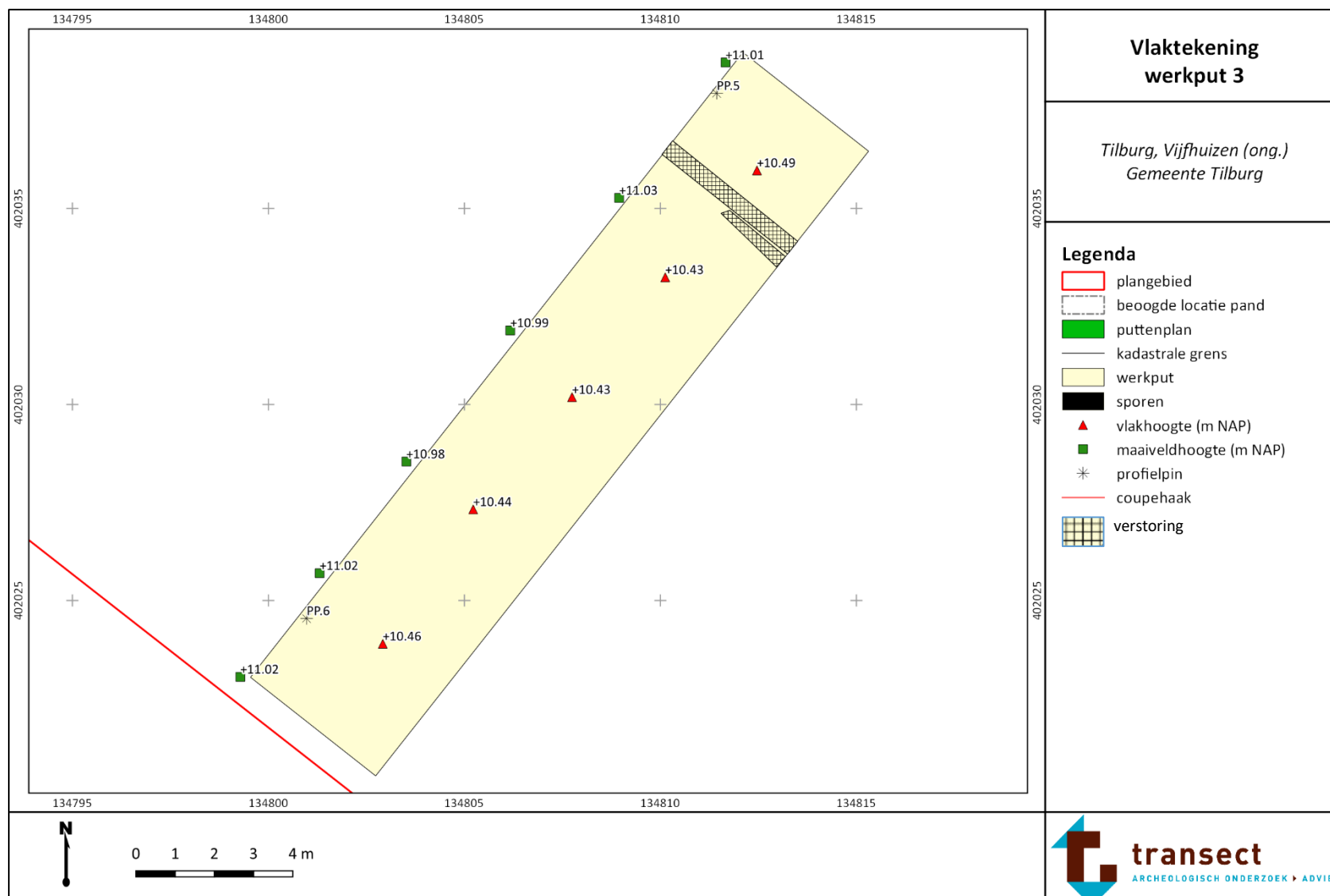
Bijlage 3. Allesporenkaart

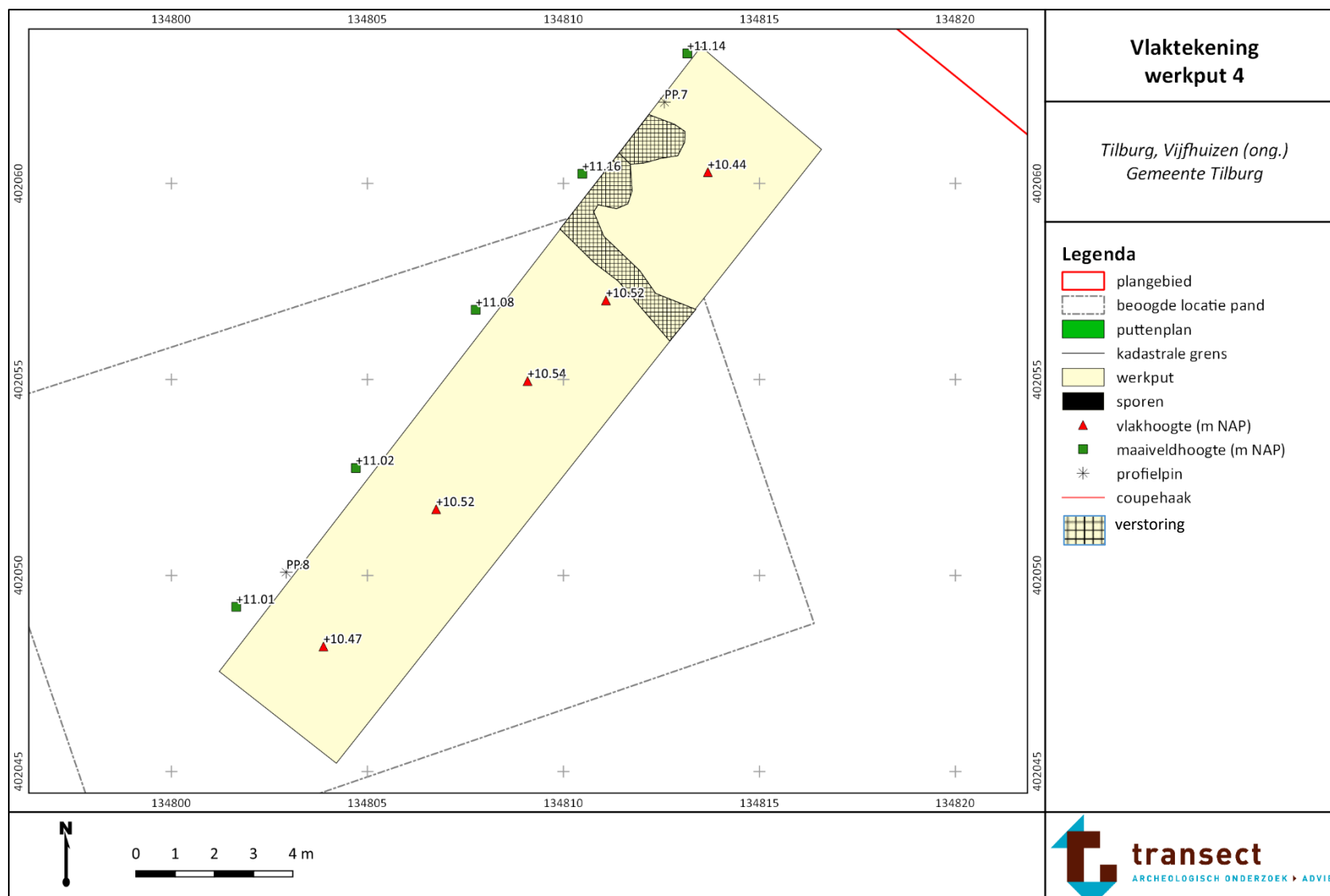


Bijlage 4. Vlaktekeningen

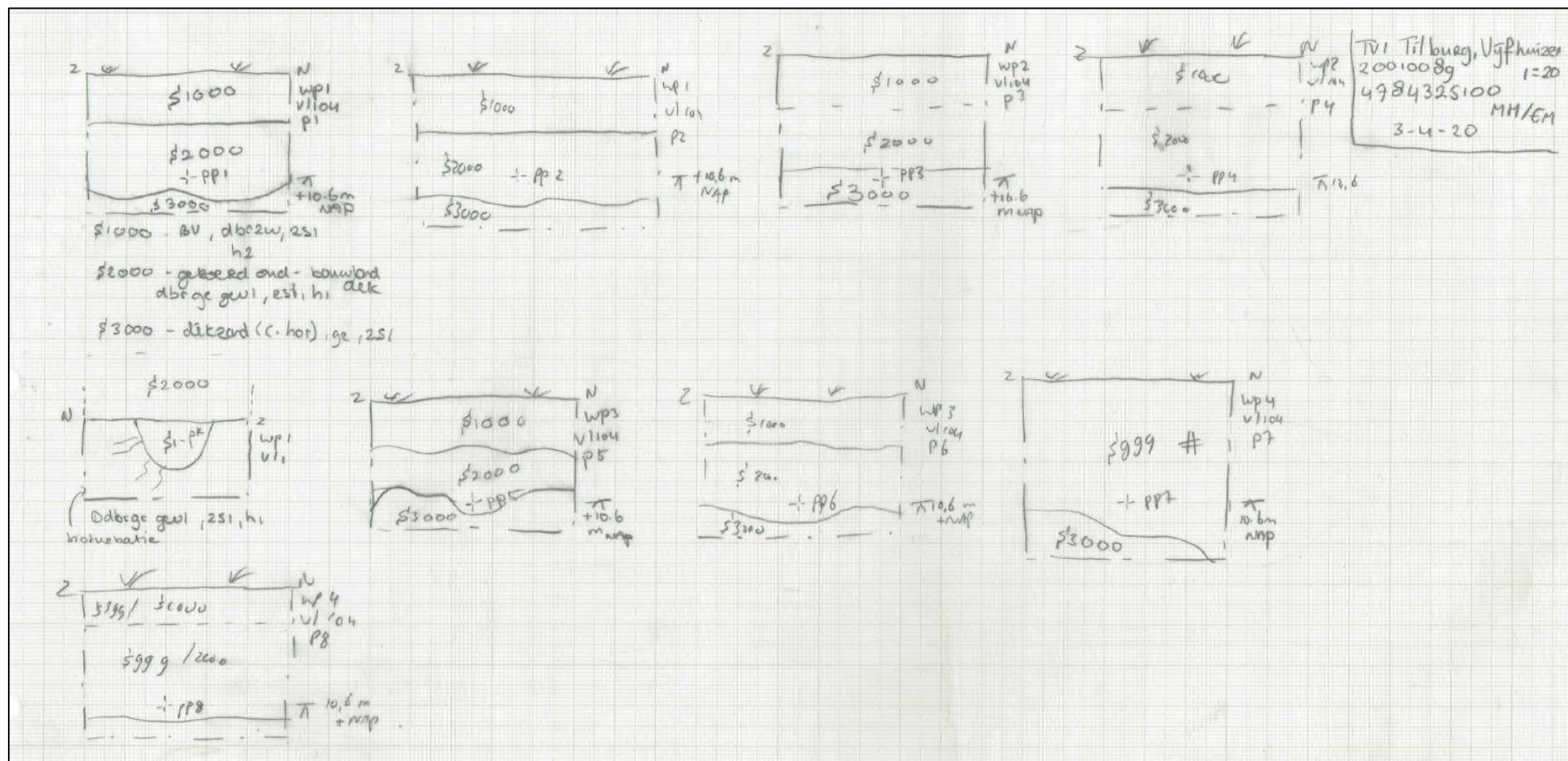








Bijlage 5. Veldtekeningen



Bijlage 6. Sporen- en lagenlijst

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Spoordiepte (cm)	Vulling	Kleur	Kleurstructuur	Textuur	Organische stof	Insluitsels	Opmerkingen
01	001	0001	DRG	26	1	DBRGR	heterogeen	zs1	H1		01
01	104	1000	BV		1	DBRZW	homogeen	zs1	H2		01
01	104	2000	LG		1	DBRGE	heterogeen	zs1	H1	geroerd oud bouwlanddek	01
01	104	3000	C-hor		1	GE	homogeen	zs1		dekzand, C-horizont	01

Bijlage 7. Beantwoording van onderzoeksvragen

1. *Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen en/of vondsten?*

In het plangebied zijn geen archeologische resten aangetroffen. In werkput 1 is een grondspoor aangekrast en gecoupeerd (S.1), maar dit blijkt een diergang te betreffen.

2. *Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?*

De bodemopbouw bestaat uit een laarpodzol op dekzand. De laar i.c. het bouwlanddek is, getuige de dekzandvlekken, tot in het dekzand omgewerkt. De bovenste 15 tot 20 cm is in de bouwvoor opgenomen. Podzolering ontbreekt. Dit kan het gevolg zijn van aftopping door bijvoorbeeld afplaggen, maar gezien de ligging in een dekzandvlakte, kan het zijn dat er nooit podzolering heeft plaatsgevonden (AC-profiel).

3. *Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?*

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

4. *Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?*

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

5. *Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?*

Er is geen vondstmateriaal aangetroffen.

6. *Zijn er paleo-ecologische resten aanwezig en wat is de kwaliteit hiervan?*

Er zijn geen paleo-ecologische resten aangetroffen.

7. *Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?*

Er zijn geen depositionele en post-depositionele processen te onderscheiden.

8. *Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?*

Zoals verwacht tijdens het vooronderzoek is een laarpodzol op dekzand aangetroffen. Vanuit het vooronderzoek was er een hoge verwachting op archeologische resten uit de periode Neolithicum – Nieuwe Tijd onder het bouwlanddek. Dergelijke resten zijn niet aangetroffen.

9. *Wat is de relatie met de omliggende historische/archeologische resten?*

Er is geen relatie met omliggende historische/archeologische resten aan te wijzen.

10. *Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingssystematiek; NB. Indien er geen vindplaats wordt aangetroffen, is er ook geen waardestelling).*

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

11. *Kan op basis van de resultaten een advies geformuleerd worden t.a.v. het vervolg in de archeologische monumentenzorg (vrijgeven/behoud in situ/opgraven). Zo ja, hoe luidt deze?*

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen, waardoor er geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Als zodanig wordt geadviseerd het plangebied archeologisch vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkelingen.

12. *Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?*

Er is geen vindplaats aangetroffen. Dit kan verklaard worden door het feit dat het onderzoeksgebied geheel in een dekzandvlakte lijkt te liggen. De uit het vooronderzoek verwachte dekzandwelvingen zijn niet aangetroffen. Ook zijn er geen sporen van bodemvorming aanwezig en de bodem lijkt te zijn verstoord door machinale landbewerking in de recente tijd. Verder is het mogelijk dat het plangebied nooit in gebruik is geweest voor bewoning en enkel voor landgebruik.