

Notitie behandeling zienswijze bestemmingsplan 'Tilburg, Fietstunnel Stappegoor'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Tilburg, Fietstunnel; Stappegoor' heeft van maandag 18 november 2019 tot en met 30 december 2019 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door een ieder. Bij de gemeente is gedurende de periode van tervisielegging één zienswijze ingekomen. De zienswijze is tijdig ingekomen en zodoende ontvankelijk. Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijze en het standpunt van de gemeente hierover. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze; er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

N.B.: in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

Zienswijze 1: Particulier persoon die vist in de vijver/het kunstwerk nabij zwembad Stappegoor

1.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant is niet tegen de komst van de fietstunnel, maar is het niet eens met het verwijderen van de visvijver/het kunstwerk. De vijver zit vol vis en wordt al jaren door reclamant als visvijver gebruikt.
	<i>Reactie gemeente</i>	De begrenzing van het bestemmingsplan is ingegeven door het ontwerp voor de fietstunnel. Een deel van het talud behorende bij de tunnel is geprojecteerd op het oostelijk deel van de vijver/het kunstwerk. Bij besluit van 29 oktober 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten het kunstwerk te ontmantelen om de fietstunnel te kunnen bouwen. Dit besluit was alleen bij de rechter aan te vechten door de kunstenaars. Dit is niet gebeurd. Het besluit tot ontmanteling van het kunstwerk is daarmee definitief. Het is voor reclamant niet mogelijk om in het kader van het bestemmingsplantraject alsnog het besluit tot ontmanteling ter discussie te stellen. Ten overvloede wordt vermeld dat de vis uit de vijver in overleg met visvereniging De Ruischvoorn wordt uitgezet in ander water. Voor reclamant worden er alternatieven geboden om te vissen.
	<i>Conclusie</i>	Het besluit om de vijver/het kunstwerk te verwijderen is definitief. De vis wordt uitgezet in ander water.
2.	<i>Zienswijze -</i>	De vijver is een kunstwerk. Kunst is belangrijk voor de gemeente. De gemeente was tot voor kort niet bekend met het feit dat de vijver een kunstwerk was. In het verleden is er een plan gepresenteerd voor de tunnel waarbij het kunstwerk behoudens kleine aanpassingen, behouden kon blijven.
	<i>Reactie gemeente</i>	In de zomer van 2017 is het project 'Fietstunnel onder de Ringbaan Zuid' opgestart. Tijdens de verdere uitwerking van de plannen is in november 2018 vastgesteld dat de vijver een kunstwerk betreft waarop het auteursrecht van toepassing is. In januari 2019 is contact gelegd met de kunstenaars over de mogelijke verwijdering van het kunstwerk. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan vindt een afweging plaats tussen de belangen van de omgeving en de belangen van het project waarvoor het bestemmingsplan wordt opgesteld. Het bestemmingsplan wordt opgesteld om het Stappegoorgebied goed en veilig bereikbaar te maken en te houden. Om de (sociale) veiligheid en het gebruik van de fietstunnel te bevorderen, moeten fietsers vanaf het moment dat zij de toerit van de tunnel inrijden door de tunnel heen kunnen kijken en moet het zicht vanaf de toeritten op het omliggende terrein zo ruim mogelijk gehouden te worden. Het belang van een goed en veilig bereikbaar Stappegoorgebied weegt zwaarder dan, in dit geval, het behoud van het kunstwerk.

		Er is gekeken naar alternatieven voor een tunnel - bijv. door een fiets- en voetgangersbrug-, maar deze hebben, mede vanuit ruimtelijke en verkeerstechnische kaders, niet de voorkeur. Reclamant haalt een schetsontwerp aan welke onderdeel uitmaakte van een analyse naar de haalbaarheid van een onderdoorgang onder de Ringbaan-Zuid. Deze analyse heeft ten grondslag gelegen aan het raadsbesluit d.d. 3 juli 2017 over de fietstunnel onder de Ringbaan-Zuid. In de analyse is aangegeven dat het schetsontwerp uitgewerkt wordt naar een definitief ontwerp waarbij met verschillende zaken rekening moet worden gehouden waaronder het comfort voor de fietsers. Dit en andere aspecten, hebben geleid tot het definitief ontwerp dat de basis vormt voor het bestemmingsplan.
	<i>Conclusie</i>	Eind 2018 was de gemeente bekend met het kunstwerk. Bij de keuze tussen de tunnel en de belangen van de omgeving weegt het belang van de tunnel zwaarder.
3.	<i>Zienswijze -</i>	Aan de zijde van het zwembad ontstaat rondom de tunnel een sociaal onveilige omgeving.
	<i>Reactie gemeente</i>	Zoals hiervoor onder punt 2 opgemerkt, wordt bij het ontwerp van de tunnel gekeken naar de sociale veiligheid van gebruikers. Het bestemmingsplan staat een veilige inrichting van de openbare ruimte niet in de weg. Ten overvloede kan worden gemeld dat de feitelijke (veilige) inrichting van deze ruimte in overleg met de beheerder van het zwembad wordt afgestemd..
	<i>Conclusie</i>	
4.	<i>Zienswijze -</i>	De kosten voor verwijderen van het kunstwerk kunnen beter gebruikt worden voor herinrichting van de omgeving van de vijver en het onderhoud van de vijver. Extra kosten komen door onderkenning van de gemeente dat de vijver een kunstwerk is. Bij het project is in zijn geheel sprake van een overschrijding van het budget zo blijkt uit vergadering van de raad.
	<i>Reactie gemeente</i>	De noodzaak voor het verwijderen van het kunstwerk en het besluit daarover zijn hiervoor onder de punten 1 en 2 aan de orde gekomen. De raad heeft daarnaast in haar vergadering van 21 oktober 2019 besloten om extra geld beschikbaar te stellen voor het project, waarmee een afweging is gemaakt over de inzet van geld in relatie tot het belang van de tunnel.
	<i>Conclusie</i>	
5.	<i>Zienswijze -</i>	Reclamant heeft vanaf augustus 2019 contact gezocht met de gemeente over de aanleg fietstunnel en de visvijver. Tot drie keer toe geen reactie ontvangen op zijn meldingen. Eind november heeft hij contact gehad met de projectleider. Binnen de gemeente wist men tot voor kort niet van de vis en het kunstwerk terwijl reclamant wel in augustus hier al melding van gemaakt had.
	<i>Reactie gemeente</i>	Het is vervelend dat de afstemming over het project (intern) niet goed gelopen is. In deze zienswijze is alleen geen inhoudelijk argument opgenomen. Het bestemmingsplan wordt voor vaststelling aan de raad voorgelegd. Hier vindt de politieke afweging plaats.
	<i>Conclusie</i>	

Conclusie

De zienswijzen zijn ongegrond. Het bestemmingsplan wordt ongewijzigd vastgesteld.