

Notitie behandeling zienswijzen bestemmingsplan "Tilburg, parapluplan agrarische bedrijven".

Het ontwerpbestemmingsplan 'Tilburg, parapluplan agrarische bedrijven' heeft ter inzage gelegen van maandag 14 januari tot en met maandag 25 februari 2019. Tijdens deze periode zijn er 2 schriftelijke zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend door de ZLTO Hart van Brabant en door een agrariër. Hierna volgt een samenvatting van de zienswijzen, het standpunt van het gemeentebestuur en de conclusie aangaande de beoordeling. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze; er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

N.B.: in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

Zienswijze 1: ZLTO Hart van Brabant

1.1. De ZLTO is zich bewust van de verplichting die op de gemeente rust om de regels van de verordening door te vertalen in haar bestemmingsplannen maar zij wil toch een aantal opmerkingen plaatsen. De ZLTO is van mening dat het provinciaal beleid t.a.v. veehouderijen veel te ver is doorgeslagen. Het wordt veehouderijen zeer moeilijk gemaakt om nog uit te breiden. Bedrijven die willen uitbreiden moeten voldoen aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore (BZV). Deze is destijds samen met de ZLTO ontwikkeld. Echter deze normen zijn sinds begin dit jaar aangescherpt waardoor het onmogelijke van veehouders wordt gevraagd.

Standpunt gemeente: bij het opstellen van de provinciale regels die nu door vertaald worden in het bestemmingsplan heeft de provincie een groot aantal actoren betrokken die ieder vanuit hun eigen invalshoek hun visie mochten geven. Dit waren o.a. de agrarische sector (ZLTO), de toeleveranciers, de retail, burgergroeperingen, natuur- en milieuorganisaties, gezondheidsinstellingen, gemeenten, waterschappen. Dat de ZLTO vervolgens niet helemaal achter de uitkomsten van dit overleg stond blijkt uit het feit dat zij in april 2017 zienswijzen hebben ingediend op de ontwerpverordening waarin de provinciale regels werden opgenomen. Dit heeft echter niet geleid tot de door de ZLTO gewenste aanpassingen. Alle Brabantse gemeenten zijn verplicht deze regels op te nemen in hun bestemmingsplannen. Zoals de ZLTO ook zelf aangeeft zijn ze hiermee bekend. Zij willen enkel een aantal opmerkingen plaatsen.

1.2. Inzake de bouwstop voor geiten vraagt de ZLTO om de bestemmingsplanregeling waarin dit is vastgelegd aan te vullen met een bepaling dat dit verbod niet meer van kracht is wanneer de provincie de bouwstop opheft.

Standpunt gemeente: dit bestemmingsplan regelt een doorvertaling van de provinciale regels voor zover de gemeente daartoe verplicht wordt. Omdat niet duidelijk is of en wanneer de provincie de bouwstop opheft dan wel of de provincie de bouwstop gedeeltelijk opheft en/of bepaalde voorwaarden aan deze (gedeeltelijke) opheffing verbindt is het niet mogelijk nu al te regelen dat dit verbod niet meer van toepassing is wanneer de provincie de bouwstop opheft.

1.3. De ZLTO is, in tegenstelling tot de provincie, van mening dat mestverwerking niet alleen mogelijk moet zijn bij de veehouders zelf en op industrieterreinen maar ook op goede locaties in het buitengebied.

Standpunt gemeente: verwezen wordt naar het standpunt van de gemeente onder punt 1.1. Het betreft provinciale regelgeving. De ZLTO dient dit standpunt dan ook bij de provincie naar voren te brengen. De gemeenten zijn verplicht deze provinciale regels door te vertalen in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt erop gewezen dat in een drietal gevallen mestbewerking van niet ter plaatse geproduceerde mest, volgens provinciale regelgeving, wel degelijk mogelijk is in het buitengebied. Deze uitzonderingen betreffen mestvergisting van samenwerkende melkrundveehouders, mestbewerking als nevenactiviteit bij een veehouderij in Gemengd landelijk gebied en mestbewerking bij een bestaand agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf in Gemengd landelijk gebied. Omdat niet bekend is welke veehouders of loonwerkers gebruik willen maken van deze mogelijkheid en of het dan inderdaad 'goede' c.q. geschikte locaties zijn zal per aanvraag bekeken worden of medewerking wenselijk en mogelijk is. Indien dit het geval is dan kan het bestemmingsplan worden herzien.

1.4. Verder is de ZLTO tegen het instrument van staldieren omdat het duur en te complex is. Het instrument is bedoeld om concentratie van veehouderij tegen te gaan maar dat speelt niet in Tilburg. Ze vinden het onbegrijpelijk dat deze eisen ook aan de Tilburgse veehouders worden gesteld.

Standpunt gemeente: ook hier wordt verwezen naar de verplichting die op de gemeenten rust om deze regeling in de bestemmingsplannen op te nemen. Naast het feit dat de stalderingsregel bedoeld is om regionale concentratie van vee tegen te gaan is de regeling ook bedoeld om afbraak van leegstaande stallen te bevorderen. En deze zgn. ontstening van het buitengebied speelt in Tilburg wel een rol.

Conclusie: De ingediende zienswijzen zijn allen ongegrond en geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2: Van Dun Advies bv te Ulicoten, namens een cliënt in het buitengebied van Udenhout.

- 2.1 Op het betreffende perceel van cliënt rust de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Daarnaast rust op het perceel een 'bouwvlak' hetgeen betekent dat alle bebouwing binnen dat bouwvlak gebouwd dient te worden. Hierdoor zijn de uitbreidingsmogelijkheden qua bebouwing beperkt. Omdat de cliënt geen intensieve veehouderij meer uitoefent verzoekt Van Dun Advies bv deze aanduiding te verwijderen. Verder wil de cliënt de bebouwing uitbreiden en daarom vraagt Van Dun advies bv om het hele bestemmingsvlak aan te duiden als bouwvlak.

Standpunt gemeente: Dit bestemmingsplan is uitsluitend bedoeld om de door de provincie verplicht gestelde regels door te vertalen in de bestemmingsplannen buitengebied. De bestaande bestemming(en) " 'Agrarisch bedrijf' wijzigen niet. Er worden in dit plan enkel provinciale regels en regels inzake een nevenactiviteit die voor alle agrarische bedrijven gelden toegevoegd aan de bestaande bestemmingsplanregels. Vandaar dat er sprake is van een zgn. paraplubestemmingsplan. Dit plan is dan ook niet bedoeld om de bestemming van een individueel bedrijf aan te passen. Hiervoor dient een individueel bedrijf een individueel verzoek om bestemmingsplanherziening in te dienen.

En zelfs wanneer het verzoek om bestemmingsplanherziening meegenomen zou kunnen worden, dient het verzoek voldoende concreet te zijn om op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid getoetst te kunnen worden. Voor een dergelijke verzoek/aanvraag worden leges in rekening gebracht, ook wanneer deze aanvraag meelift met een groter bestemmingsplan. Deze zienswijze/aanvraag om het gehele bestemmingsvlak als bouwvlak aan te passen is niet voldoende concreet omdat niet duidelijk is hoe en welke invulling concreet wordt gegeven aan dit vergrote bouwvlak. Hierdoor kan de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het verzoek vanuit het principe van een zuinig ruimtegebruik niet worden beoordeeld.

Deze zienswijze wordt niet aangemerkt als een verzoek om bestemmingsplanherziening, er worden geen leges in rekening gebracht en het standpunt van de gemeente wordt dan ook niet aangemerkt als een weigering om het bestemmingsplan te herzien. Het standpunt is dat het verzoek onvoldoende concreet is en dat op basis van de op dit moment bekende gegevens het verzoek niet op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. Dat is, naast het feit dat dit paraplubestemmingsplan zich niet leent voor individuele verzoeken om bestemmingsplanherziening, de reden dat het plan niet is meegenomen in dit onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie: De ingediende zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.