

Nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Werklandschap Wijkevoort 2020', ontwerpexploitatieplan werklandschap Wijkevoort, 1ste fase, 2021, het Milieueffectrapport en de Ontwikkeldraad Werklandschap Wijkevoort

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan verbrede reikwijdte Werklandschap Wijkevoort 2020, het ontwerpexploitatieplan werklandschap Wijkevoort, 1ste fase, 2021, het Milieueffectenrapport en de Ontwikkeldraad Werklandschap Wijkevoort hebben van 5 april 2021 tot en met 17 mei 2021 ter inzage gelegen waarbij de mogelijkheid bestond tot het indienen van zienswijzen.

Bij de gemeente zijn gedurende de periode van tervisielegging 502 zienswijzen binnengekomen. Na het toezenden van de ontvangstbevestigingen hebben 6 indieners hun zienswijzen ingetrokken omdat men niet de bedoeling had een zienswijze in te dienen. De meerderheid van de zienswijzen zijn afkomstig van personen en bedrijven in de (verre) omgeving van het plangebied.

In deze Nota behandeling zienswijzen komen de volgende onderwerpen aan bod.

- In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) wordt een algemene reactie gegeven op een aantal onderwerpen die in veel zienswijzen terugkomen.
- In hoofdstuk 3 wordt per ingediende zienswijze een meer gedetailleerde reactie gegeven (waar nodig) waarbij ook wordt aangegeven of de zienswijze of reactie aanleiding heeft gegeven om een besluit aan te passen.
- Ook zijn omissies rechtgezet of hebben gewijzigde omstandigheden aanleiding gegeven voor het op eigen beweging door het bevoegd gezag doorvoeren van een aantal wijzigingen. Dit zijn de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.
- Een overzicht van de wijzigingen is weergegeven in hoofdstuk 4 van deze antwoordnota.

Hoofdstuk 2 Thematische reactie

In totaal zijn 502 zienswijzen ingediend op de ontwerpbesluiten, waarvan 343 voorgedrukte formulieren betreft waarop indieners konden aankruisen welke zienswijze men van toepassing achtte en deze kon aanvullen.

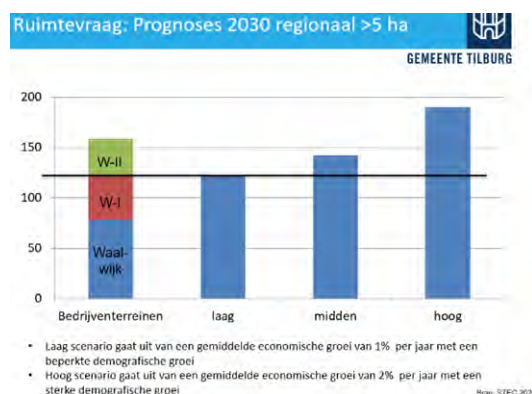
Een groot deel van deze zienswijzen heeft betrekking op dezelfde onderwerpen. In dit hoofdstuk worden de meest voorkomende onderwerpen (waaronder de op de voorbedrukte formulieren aangegeven onderwerpen) behandeld. In de reactie per zienswijze, zoals bedoeld in hoofdstuk 3, wordt, daar waar dat aan de orde is, verwezen naar de reactie in dit hoofdstuk.

1. Onderwerp zienswijze: Het nut en de noodzaak van Werklandschap Wijkevoort is niet aangetoond. Gepleit wordt voor het gebruik van bestaande bedrijventerreinen.

Reactie gemeentebestuur

Werklandschap Wijkevoort voorziet in de aanhoudende behoefte van de markt aan functioneel grootschalige kavels van 5 ha en groter waarmee het ontwikkel- en groeiperspectief van bestaande en nieuwe bedrijven wordt gefaciliteerd. Het economische profiel van Tilburg en de regio wordt daarmee gestimuleerd. Het totale Werklandschap Wijkevoort bedraagt 80 ha uitgeefbaar bedrijventerrein. Het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 (hierna: het ontwerpbestemmingsplan) heeft betrekking op de eerste fase, dat bestaat uit 41,9 ha uitgeefbare grond. Daarnaast omvat het bestemmingsplan te behouden onderdelen zoals de Hultenseweg en de weg Wijkevoort en de plas Wijckermee en daarnaast zal er nieuwe natuur en landschapselementen aangelegd worden. Eind 2018 heeft de provincie Noord-Brabant de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld (bijlage 4 bij toelichting bestemmingsplan). Hierin wordt onder andere op basis van de te toekomstige werkgelegenheid, locatievoorkeur van bedrijven en de hoeveelheid ruimte die elke baan op een bedrijventerrein nodig heeft geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 ha tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een forse vraag in het functioneel grootschalige segment. Op verzoek van de gemeente Tilburg heeft Stec in maart 2020 deze ruimtevraag specifiek voor Tilburg geactualiseerd (bijlage 5). Stec concludeert dat deze ruimtevraag nog steeds bestaat.

In de nationale omgevingsvisie (september 2020), waarin het Rijk een langetermijnvisie geeft op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland staat dat het rijk inzet op actieve clustering van (grootschalige) logistieke functies op logistieke knooppunten langs (inter)nationale corridors. Tilburg is als bovengemiddeld knooppunt van het programma goederenvervoercorridors één van die knooppunten. In de Bedrijventerreinenafspraken Regio Hart van Brabant 2020-2024 (bijlage 6) is afgesproken dat het functionele grootschalige segment binnen de regio Midden- en West Brabant



mag landen in Waalwijk en Tilburg. In bijgaand diagram is schematisch de ruimtevraag in het functioneel grootschalige segment weergegeven. Uit het diagram hiernaast blijkt dat in het (langjarig) lage economische scenario (het scenario waarin de vraag het laagst is) aantoonbaar behoefte is aan in ieder geval fase 1 van Wijkevoort, zelfs als de gemeente Waalwijk al haar bedrijventerreinen, die conform de regionale bedrijventerreinenafspraken in beeld zijn voor het functionele grootschalige segment, volledig zal uitgeven

Wij hebben Stec ook gevraagd om naast de actualisatie van de ruimtevraag ook de leegstand op de bestaande bedrijventerreinen in kaart te brengen. Stec concludeert in maart 2020 dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau ligt. Onder een gezond frictieniveau wordt verstaan dat er net voldoende leegstand is dat bedrijven die willen groeien (of krimpen) relatief snel een nieuwe geschikte locatie kunnen vinden. Met een project als Toekomstbestendig Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven middels herstructurering en vitalisering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk

de komst van nieuwkomers te faciliteren. Maar de potentiële ruimte die daar zit blijft ver onder de te geprognosticeerde ruimte vraag zoals in opdracht van de provincie is berekend. Het is dus niet mogelijk om de te verwachten ruimte vraag op de bestaande bedrijventerreinen te faciliteren.

In de prognose die Stec heeft uitgevoerd voor de provincie (eind 2018) constateert Stec dat een campus of thematische locatie meerwaarde kan hebben voor de vestiging van bedrijven ten opzichte van het reguliere aanbod aan bedrijventerreinen. Onder andere omdat op deze plekken samenwerking en innovatie wordt gestimuleerd. Daarmee kan de ontwikkeling een doelgroep aantrekken die anders niet geland zou zijn in de regio of een versnelling/versterking van de regionale economie tot stand te brengen.

Werklandschap Wijkevoort draagt bij aan het komen tot een innovatiecampus en het verduurzamen van de maakindustrie en de logistieke keten.

Naast de grote kwantitatieve vraag naar ruimte voor functioneel grootschalige kavels is ons ook alles aan gelegen een kwaliteitsslag van het totale economische ecosysteem gewenst. Het is de bedoeling dat Wijkevoort een katalysator wordt voor innovaties in de moderne maakindustrie en logistiek en de daarmee verbonden ondersteunende – slimme digitale - diensten. Wijkevoort is bestemd voor bedrijven gericht op smart logistics en smart industry, oftewel toekomstbestendige logistiek en productiebedrijven, die enerzijds een koploperpositie kunnen innemen in de beoogde transitie en anderzijds de steeds terugkerende thema's serieus ter hand kunnen nemen. Hiermee wordt niet alleen invulling gegeven aan de behoefte (belangrijke economische drager) aan grootschalige kavels, belangrijker is dat bedrijven op Werklandschap Wijkevoort uitgedaagd en gefaciliteerd worden om individueel, gezamenlijk en samen met kennisinstellingen te werken aan innovatie in een 'open innovatie' omgeving. Zij implementeren een gezamenlijk innovatieprogramma en zoeken daarbij aansluiting bij landelijke en regionale innovatieprogramma's, zoals van Midpoint Brabant. Een onafhankelijke adviescommissie toetst vooraf of de vestiging van indiener voldoet aan de economische waarden en uitgangspunten die voor de ontwikkeling van Wijkevoort zijn vastgelegd. Bedrijven die op Wijkevoort een plek krijgen moeten de bereidheid en competenties hebben om actief en samen te innoveren en dienen van toegevoegde waarde te zijn op het bestaande en toekomstige economische en logistieke ecosysteem van Tilburg en de regio Midden-Brabant. Voor de toekomstige welvaart en welzijn in Tilburg en de regio Midden-Brabant is het cruciaal dat de schakels van productie en distributie slimmer, duurzamer en circulair worden gemaakt. De regio Midden-Brabant heeft daarom de missie geformuleerd om koploper te worden in de transitie naar verantwoorde productie en distributie. De regio Midden-Brabant is daarvoor bij uitstek geschikt om dit te realiseren door de unieke geografische ligging in een topregio voor moderne logistiek en maakindustrie met een goede infrastructuur, de ervaring en kennis (MBO, HBO en universitair) en kunde die we hebben opgebouwd. De toelating van bedrijven die bijdragen aan het beoogde concept is geborgd in de bestemmingsplanregels, in de Ontwikkelleidraad en in het exploitatieplan. Zo is in artikel 4.1.1 aanhef en onder a sub 1 sub I bepaald dat voor vestiging vereist is dat de Adviescommissie Wijkevoort, zoals genoemd in de Ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort, een positief advies heeft gegeven ten aanzien van de betreffende bedrijfsfunctie. Naast deze publiekrechtelijke borging heeft de gemeente uiteindelijk ook zeggenschap over welke bedrijf een grondpositie kan verkrijgen op Wijkevoort, omdat het college beslist over de gronduitgifte van de gemeente.

De ontwikkeling van Wijkevoort past bij het economische profiel van Tilburg en de regio. Productie en distributie zijn een belangrijk onderdeel van het economische DNA van de regio (sterker nog: er is maar één regio in Nederland waar productie én distributie in deze omvang en combinatie bij elkaar komen). De toegevoegde waarde van de logistiek en van de maakindustrie in Tilburg is voor beide segmenten meer dan € 1 miljard.

Het bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 maakt de ontwikkeling van de eerste fase (41,9 ha uitgeefbaar) van het Werklandschap Wijkevoort mogelijk. De eerste fase beslaat het deel grofweg begrensd door de Burg. Letschertweg, de Hultensche Leij en het Wijckermere. Van de 41,9 ha uitgeefbaar dient 7,3 ha aan te worden gelegd als groenblauw raamwerk op uit te geven gronden. Dit is ook geborgd in artikel 4.1.1 aanhef en onder a sub 1 sub III van het bestemmingsplan.

Het gemeentebestuur is van mening dat nut en noodzaak van Wijkevoort is aangetoond en dat conform regionale en landelijke afspraken de locatie passend is.

2. Onderwerp zienswijze: Beweringen in het MER komen niet overeen met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeentebestuur

Ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort is een MER opgesteld. De bedoeling van een MER is om de milieueffecten van een ontwikkeling in beeld te brengen zodat het milieubelang goed meegewogen kan worden bij de besluitvorming. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) (zie bijvoorbeeld AbRvS 27 april 2011, in zaaknr. 201008134/1/M2 en AbRvS 4 januari 2012, zaaknrs. 201104518/1/R4 en 201111577/1/R4) houdt een milieueffectrapport zelf niet een besluit over een bepaald project in. Het MER wordt opgesteld om voldoende milieu-informatie te verzamelen om tot besluitvorming over een project over te gaan. De in die besluitvorming gemaakte keuze (uitmondend in het bestemmingsplan) hoeft niet volledig overeen te stemmen met de in het MER beschreven uitvoeringen van het project; zo'n eis zou betekenen dat het MER zelf reeds een definitieve keuze over het project zou moeten inhouden.

Voor de totale ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar bedrijventerrein. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, te weten de varianten "Wijkevoort compact" en "Wijkevoort verspreid", beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Binnen 'Wijkevoort compact' wordt deze 80 ha in een kleiner gebied ontwikkeld dan in het alternatief 'Wijkevoort verspreid', volledig ten zuiden van de beek de Hultensche Leij. Het betreft bij het compacte alternatief dus een bedrijventerrein waarbij de bedrijven meer aaneengesloten bij elkaar zullen liggen. Bij het alternatief 'Wijkevoort verspreid' wordt de ontwikkeling van bedrijfskavels meer over het plangebied verdeeld en worden er 2 sprongen gemaakt over de Hultensche Leij. Omdat op grond van regionale afspraken alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan wordt opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het MER ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha. Ook dit alternatief kent een compacte en verspreide variant.

Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels (het gaat om 44,6 ha uitgeefbare grond incl. retentiegebied). Omdat de extra 7,2 ha valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied uit de MER en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast. Voor het ontwerpbestemmingsplan zijn vervolgens aanvullende onderzoeken uitgevoerd. Inmiddels is door het besluit om de weg Wijkevoort te behouden het uitgeefbaar terrein verkleind naar 41,9 ha.

Op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. en de zienswijzen is een aanvulling op het MER gemaakt om op een aantal onderwerpen een nadere onderbouwing te geven. In de aanvulling op het MER is op deze aspecten een nadere toelichting gegeven. Aanvullend is in de aanvulling op het MER ingegaan op het doelbereik van het VKA. Welke doelen en ambities zijn gesteld voor Werklandschap Wijkevoort en worden deze doelstellingen en ambities met het VKA behaald? Daarbij wordt ingegaan op landschap, cultuurhistorie, klimaatadaptatie, energieneutraliteit en mobiliteit. Ook is in de aanvulling nader ingegaan op de effecten op natuur: de effecten op beschermde soorten, Natuurnetwerk Brabant, biodiversiteit en stikstof in relatie tot Natura 2000. Tenslotte geeft de aanvulling ook aan welke maatregelen nodig zijn om effecten te voorkomen, mitigeren en/of compenseren of die nodig zijn om bepaalde doelstelling/ambities te behalen. Van deze maatregelen wordt daarbij aangegeven hoe deze worden geborgd: in het bestemmingsplan of op andere wijze. De commissie M.e.r. heeft op 31 augustus 2021 het eindadvies uitgebracht dat luidt; "De aanvulling gaat op een gestructureerde wijze in op de tekortkomingen die de Commissie eerder signaleerde en op de aanpassingen aan het VKA die mede op basis van ingediende zienswijzen zijn gedaan. De aanvulling geeft over het algemeen voldoende onderbouwing van de effecten van het plan en laat beter zien welke mogelijkheden de gemeente heeft om de duurzaamheidsambities te behalen. De effecten van stikstofdepositie op beschermde natuur (Natura 2000-gebieden) en de maatregelen die nodig zijn om deze effecten te voorkomen zijn nog niet volledig beschreven. Daarom is nog niet

verzekerd dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden door het plan voorkomen kunnen worden. De Commissie adviseert om de ontbrekende informatie aan te vullen voordat de gemeenteraad besluit over het bestemmingsplan.” Deze aanvullende berekening is aan de stukken toegevoegd en de conclusie is dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden door het plan voorkomen kunnen worden.

Ter onderbouwing en motivering van het ontwerpbestemmingsplan dient het MER in samenhang met de aanvullende onderzoeken te worden beoordeeld. Alle onderzoeken worden als bijlagen bij het bestemmingsplan gevoegd. De keuzes die zijn gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan zijn rechtstreeks terug te voeren op het MER. In het ontwerpbestemmingsplan zijn naast de milieueffecten zoals onderzocht in het MER ook andere ruimtelijke relevante aspecten meegewogen bij de besluitvorming.

3. Onderwerp zienswijze: Milieu en gezondheid worden door het plan geschaad.
 - a. De toegelaten zware milieucategorie (4.2) leidt tot onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu.

Reactie gemeentebestuur

De rechtstreeks toegestane milieucategorieën zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2. Er is derhalve geen sprake van zware milieucategorieën en de belangen van gezondheid, veiligheid en het voorkomen van milieuhinder zijn in dit plan gewaarborgd. Uit de uitgevoerde onderzoeken naar geluidbelasting, geurhinder, externe veiligheid en luchtkwaliteit, (resp. als bijlagen 16, 27, 30, 19, 17, 18 en 19 bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegd) blijkt dat de te vestigen bedrijven niet leidt tot onredelijke risico's. M.b.t. externe veiligheid is in het bestemmingsplan opgenomen dat bedrijven met een extern risico niet zijn toegestaan. Alleen als de risicocontour op eigen terrein blijft dan kunnen dit soort bedrijven onder voorwaarden worden toegestaan.

- b. Dit plan leidt tot gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) – die schadelijk is voor mens, dier en natuur.

Reactie gemeentebestuur

Voor de ontwikkeling op Wijkevoort is in het kader van het MER-onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit als gevolg van de industriële activiteiten en wegverkeer. Voor de bestemmingsplanprocedure zijn de resultaten van dit onderzoek samengevat in de notitie 'Bestemmingsplan Wijkevoort luchtkwaliteit', dat als bijlage 19 bij de toelichting op het bestemmingsplan is gevoegd. Uit de berekeningen blijkt dat de grenswaarden voor zowel NO₂ (stikstofdioxide) als PM₁₀ (fijnstof) in de plansituatie niet worden overschreden. Hiermee voldoet het plan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Naast toetsing aan de wettelijke grenswaarden is ook gekeken hoe de voorgenomen planontwikkeling zich verhoudt tot de (strengere) streefwaarden voor luchtkwaliteit volgens de WHO (World Health Organization). De gemeente Tilburg heeft zich door het ondertekenen van het Schone Lucht Akkoord in 2020 geconformeerd om per 2030 te willen voldoen aan de WHO-streefwaarden, hoewel dit geen wettelijke normen zijn. De WHO-streefwaarde voor NO₂ is gelijk aan de norm volgens de Nederlandse wet- en regelgeving (40 mg/m³). Voor PM₁₀ is de WHO-streefwaarde strenger, namelijk 20 mg/m³ in plaats van 40 mg/m³. Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkelingen tot 2030 ende bijdrage van Wijkevoort tezamen niet leiden tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO₂ als PM₁₀.

Aanvullend op deze onderzoeken is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft luchtkwaliteit een drietal aanbevelingen opgesteld voor bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort. Deze aanbeveling zijn overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort, waaraan op grond van het bestemmingsplan

door de Adviescommissie Wijkevoort wordt getoetst alvorens een bedrijf zich ter plaatse kan vestigen. Concreet betekent dit dat bedrijven bij inschrijving expliciet gevraagd zullen worden naar de emissie van hun bedrijf, de concrete ambities en plannen van het bedrijf om conventionele mobiliteit te beperken. Daarnaast is een groot aantal andere punten uit het GGD-advies overgenomen. Hiervoor verwijzen we naar bijlage 29 bij het bestemmingsplan.

4. Onderwerp zienswijze: Dit plan leidt tot structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen.

Reactie gemeentebestuur

Voor wat betreft geluid van wegverkeer leiden de nieuwe wegen op Wijkevoort niet tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op bestaande woningen. Aanvullend is gekeken wat het effect is van de verkeersaantrekkende werking van Wijkevoort op bestaande wegen in de omgeving. Deze aantrekkende werking leidt tot een beperkte toename van wegverkeersgeluid op de omgeving. In het bijzonder is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de toename van de geluidbelasting op de wijk Reeshof/Koolhoven. Hieruit blijkt dat de geluidniveaus op de woningen in de Reeshof/Koolhoven met maximaal 1 dB (afgerond) kan toenemen. Een dergelijke beperkte toename is niet hoorbaar voor het menselijk oor. Het betreft hier woningen gelegen in de directe nabijheid van de Burgemeester Letschertweg. Gezien de grote afstand van de Reeshof (minimaal 1300 meter) tot Wijkevoort zal industrielaawaai (gekoppeld aan de maximale milieucategorie 3.2 en de randvoorwaarde dat bedrijven van cat. 4.1 of 4.2 voor wat betreft geluid moeten voldoen aan de maximale emissie van een bedrijf van cat. 3.2) niet leiden tot een relevante geluidemissie in de Reeshof. In zowel het akoestisch onderzoek bij het MER als bij het onderzoek bij het bestemmingsplan zijn in de cumulatieve geluidbelasting de geluidsemissies van luchtmachtbasis Gilze Rijen meegenomen. De conclusie uit deze rapporten is dat ten aanzien van de aanleg van industrieterrein Wijkevoort gesteld kan worden dat dientengevolge sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

Naast toetsing aan de wettelijke grenswaarden is ook gekeken hoe de voorgenomen planontwikkeling zich verhoudt tot de streefwaarden voor geluid volgens de WHO en de GGD.

De WHO hanteert een streefwaarde Lden voor wegverkeer van 53 dB, en de GGD een streefwaarde van 50 dB. Op geluidberekeningen vanwege wegverkeer in het kader van de Wet geluidhinder wordt al geruime tijd een aftrek toegepast. Met behulp van deze aftrek (art. 110g Wet geluidhinder) wordt rekening gehouden met de ontwikkeling dat voertuigen op termijn stiller worden. Het gaat dan om een aftrek op de berekende geluidbelastingen in het kader van de Wet geluidhinder. Voor snelheden lager dan 70 km/uur bedraagt de aftrek 5 dB. Daarnaast hanteren de WHO en de GGD een aanvullende streefwaarde voor geluid voor de specifieke geluidbelasting in de nachtperiode (Lnight). Dit omdat slaapverstoring gezien wordt als een van de risico's voor de gezondheid. De streefwaarde voor Lnight is volgens de WHO 45 dB en de GGD hanteert 40 dB als streefwaarde. Conform de Wet Geluidhinder is er geen norm voor Lnight voor wegverkeer.

Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek blijkt als gevolg van wegverkeer de gemiddelde geluidbelasting Lden ook te voldoen aan de streefwaarden volgens de WHO en de GGD. Er zijn geen woningen waarvoor de geluidbelasting Lden hoger is dan de streefwaarden volgens WHO en/of GGD. Voor de Lnight streefwaarden geldt dat 8 woningen een hogere geluidbelasting hebben dan de streefwaarde volgens de WHO (45 dB), en 9 woningen boven die van de GGD (40 dB). Het betreft woningen aan Nerhoven en Hultenseweg. Dit is echter niet het gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort maar deze zijn al aanwezig als gevolg van bestaande geluidbelasting.

Aanvullend op de akoestische onderzoeken is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft geluid aanbevelingen opgesteld voor de ontwikkeling van Wijkevoort. Deze aanbevelingen zijn overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort. Concreet betekent dit dat de te wijzigen en de nieuwe wegen in en rond Wijkevoort zullen worden voorzien van een geluidreducerende deklaag. Bedrijven die zich melden voor vestiging op Wijkevoort met een relevante geluidemissie zullen zodanig gepositioneerd worden op Wijkevoort dat de geluidemissie op de omgeving geminimaliseerd wordt om zodoende te kunnen voldoen aan het ambitieniveau voor Wijkevoort.

5. Onderwerp zienswijze: Het bedrijventerrein komt op te korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant.

Reactie gemeentebestuur

De omliggende woonwijken liggen op afstand van het plangebied. De kortste afstand tussen de eerste woningen van de kern Gilze en het plangebied is 600 meter, de afstand tot de woningen van de kern Hulten is circa 1100 meter en de afstand tot de eerste woningen van Koolhoven is circa 1300 meter. Op Wijkevoort zijn bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 toegelaten. De indicatieve afstand van deze milieucategorie tot een rustige woonwijk is 100 meter op grond van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering. Onder voorwaarden is milieucategorie 4.2. toegelaten. De indicatieve afstand van deze bedrijven tot aan een woonwijk is 300 meter. Het werklandschap komt derhalve niet te dicht op bestaande woonwijken.

6. Onderwerp zienswijze: Het bedrijventerrein vormt een nieuw hitte-eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer.

Reactie gemeentebestuur

Wijkevoort wordt zodanig ontwikkeld dat de vorming van een hitte-eiland wordt tegengegaan en daarmee het effect op de omgeving beperkt zal zijn. Dat gebeurt enerzijds door de aanleg van een groenblauw raamwerk (een combinatie van openbare ruimte en bedrijfspercelen). Hiermee wordt water vastgehouden in het gebied, waarmee verdroging wordt tegengegaan en er ruimte is voor waterberging bij extreme neerslag. De groenblauwe linten kunnen in combinatie met de robuust ingerichte beekdalen temperatuurverschillen opvangen. En door middel van de beleidsregels wordt aan bedrijven eisen gesteld om de vorming van hittestress te beperken. Uit landelijk onderzoek blijkt dat in stedelijk gebied door het gebruik van groene daken en gevels de temperatuur met ongeveer 2-4 graden kan dalen.

In de Ontwikkeleraad is opgenomen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein, waarbij met name gestuurd wordt op voldoende groen ten opzichte van verharding. In het kader van de vaststelling van de Ontwikkeleraad is er ook een afweging gemaakt tussen de wens van het tegengaan van hittestress door een groendak en het maximaal laten infiltreren van het regenwater. In de Ontwikkeleraad is opgenomen dat bedrijven verplicht zijn om zoveel mogelijk groendaken aan te leggen. Indien dit niet mogelijk blijkt dient het bedrijf een dak met witte of lichte kleur toe te passen. Het toepassen van groendaken heeft vele voordelen: zoals voorkomen van hittestress, biodiversiteit, isolatie van het gebouw. Als het hard regent zal ook het groene dak water afvoeren, maar op jaarbasis wordt een groot deel van het regenwater vastgehouden door het groendak waarna het zal verdampen.

7. Onderwerp zienswijze: Het bedrijventerrein leidt tot onaanvaardbare stikstofdepositie op natuurgebieden.

Reactie gemeentebestuur

Uit de berekeningen die opgenomen zijn in het onderzoek 'Stikstofdepositie bestemmingsplan Wijkevoort d.d. 13 september 2021' (hierna: Onderzoek Stikstofdepositie) en in het rapport 'Passende beoordeling bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort, Tilburg' (hierna: Passende beoordeling) blijkt dat zonder maatregelen de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden 'Regte Heide & Riels Laag' en de 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' toeneemt. Uit de berekeningen uit het Onderzoek Stikstofdepositie blijkt dat door extern salderen, door de aankoop van twee agrarische bedrijven gevestigd aan de Prinsenhoeft 2 en Vosheining 6, geen sprake is van een stikstofdepositiebijdrage in voornoemde Natura 2000-gebieden. Een agrarisch bedrijf is inmiddels aangekocht. Over het andere bedrijf zijn de onderhandelingen in een vergevorderd stadium. In het ontwerpbestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van het extern salderen. Deze houdt in dat een deel van het bedrijventerrein niet kan worden uitgegeven zolang de aankoop nog niet gerealiseerd is. Op basis van recente jurisprudentie van de Afdeling, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van

de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze nieuwe berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van significante effecten van stikstofuitstoot op Natura 2000 gebieden.

Het bestemmingsplan voldoet aan de huidige wet en regelgeving m.b.t. stikstof (de planfase). De hoge eisen die gesteld worden in de ontwikkelleidraad aan de bedrijven dragen naar verwachting bij aan lagere emissies van de te vestigen bedrijven (projectfase). Het college neemt de oproep van de GGD, de zienswijzen en de gestelde raadvragen serieus en wenst vanwege de unieke combinatie tussen de ontwikkeling van Wijkevoort en het Stadsbos013 extra inzet op de opgenomen saldering in het bestemmingsplan. In aanvulling op de verwachte besparing van lagere emissies van bedrijven zal het college actief op zoek gaan naar aanvullende salderingsmogelijkheden in de sfeer van het plangebied/Stadsbos013.

8. Inhoud zienswijze; Plan tast het landschap aan.
 - a. De enorme afmeting van de gebouwen zullen ons landschap en leefomgeving volledig consumeren.

Reactie gemeentebestuur

Wijkevoort mag worden ontwikkeld voor functioneel grootschalige bedrijvigheid in de maakindustrie en logistiek, met in beginsel een minimum oppervlakte per kavel van 5 ha en voor een deel voor kleinere percelen

De omvang van de uit te geven kavels, is aan een minimum gebonden, tenzij het ondersteunende bedrijvigheid betreft. De ontwikkeling van Wijkevoort heeft invloed op het landschap en het uitzicht. Daarom zijn aan inpassing in het landschap en aan architectonische uitstraling van de gebouwen hoge eisen gesteld. In de Ontwikkel leidraad, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. Daarnaast is het document Groen-blauw raamwerk opgesteld die ervoor zorgt dat er een robuuste groenstructuur om het werklandschap zal ontstaan. In artikel 4.1.1 aanhef en onder a sub 1 sub III is ook bepaald dat binnen de bestemming “Bedrijventerrein” een functioneel grootschalig bedrijventerrein is toegestaan met een grootte van maximaal 41,9 ha netto uitgeefbare oppervlakte, met daarbinnen 7,3 hectare van het netto uitgeefbare oppervlakte ingericht dient te worden in het kader van het groen blauw raamwerk als bedoeld in bijlage 2 bij de regels van het bestemmingsplan. De Hultenseweg, de beekdalen, het Wijckerveer en het Wijckerveerbos, de weg Wijkevoort en de brede wegprofielen met daarnaast altijd een retentiezone, zorgen dat Wijkevoort niet een groot bedrijvencomplex wordt, maar wordt doorsneden en omringd wordt door groene zones. Daarnaast is in de Ontwikkel leidraad opgenomen dat bij de ontwikkeling van een kavelgrootte groter dan 7 hectare het college een extra besluit neemt wanneer het een optie tot gronduitgifte/ontwikkeling afgeeft.

In het bestemmingsplan is in artikel 4.5.2 onder b een voorwaardelijke verplichting opgenomen die verplicht tot de aanleg en instandhouding van het groen blauwe raamwerk. Daarnaast wordt geïnvesteerd in biodiversiteit en landschap in het gebied Klein Tilburg. Met de maatregelen wordt de invloed van de bebouwing op het landschap zoveel mogelijk beperkt en verzacht. Deze inrichting is ook opgenomen in de Ontwikkel leidraad. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt een bijlage aan de regels toegevoegd die de eisen voor de inrichting van het groenblauwe raamwerk en de groenblauwe linten daarbinnen bevat en wordt de voorwaardelijke verplichting uitgebreid zodat deze ook geldt voor de landschappelijke inpassing die binnen de bestemming “bedrijventerrein” moet worden aangelegd.

- b. Dit plan leidt tot verlies van Brabants landschap en is in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen.

Reactie gemeentebestuur

Wijkevoort past in de afspraken die provinciaal en regionaal gemaakt zijn.

Het College van Rijkadviseurs heeft een aantal aanbevelingen gedaan, waarmee wij zo goed mogelijk rekening houden. Architectenbureau Rademacher en De Vries stellen in hun ontwerpend onderzoek XL-verdozing (oktober 2019, i.o.v. College van Rijksadviseurs) dat bedrijfshallen grootverbruikers zijn van ons landschap. Dat landschap krijgt een steeds belangrijker rol voor recreatie, natuur, energietransitie en verduurzaming van de landbouw. De ontwikkeling van grote (logistieke) bedrijventerreinen moet daarom minder, compacter, geconcentreerder en multifunctioneler. De onderzoekers onderscheiden 3 ruimtelijke spreidingsvormen: clusters, linten en solitair. De mate van versnippering en de omvang van het contactvlak met het landschap zijn bij clusters het kleinst en bij solitair het grootst.

Voor Wijkevoort geldt dat het landschap zal veranderen. Echter bestaande landschapsstructuren als de Hultenseweg, het Wijckerveer en het Wijckerveer en de weg Wijkevoort blijven bestaan. Daarnaast wordt er landschappelijke structuren toegevoegd zoals de ecologische verbindingzones ter plaatse van de beekdalen, een natuurgebied tussen Wijkevoort en Burg. Letschertweg en daarnaast wordt op grond van het Groen-blauwe raamwerk brede landschappelijke zones toegevoegd. Aantasting van het landschap wordt op deze wijze zo goed als mogelijk beperkt.

Landschappelijke kwaliteit speelt een steeds belangrijker rol in vestigingskeuzes en geluk van bedrijven, werknemers en bewoners. Bedrijventerreinen hebben echter een negatieve invloed op biodiversiteit, uitzicht, recreatiemogelijkheden en belevingswaarde. Bepaalde soorten en waarden verdwijnen als gevolg van de ontwikkeling, terwijl er juist nieuwe kansen ontstaan voor andere soorten en waarden. In het rapport wordt daarom gepleit voor meer regie om plannen aan (behoud en ontwikkeling van) deze landschappelijke waarden te toetsen.

In het rapport wordt o.a. gepleit voor:

- Selectief omgaan met de vraag, vooral met trends die op korte termijn spelen (zoals XL-dozen): Dit gebeurt in de provincie Noord-Brabant en de regio in de vorm van de bedrijventerreinenafspraken. Wijkevoort is niet bestemd voor de XL dozen maar voor slimme logistiek en slimme industrie.
- Ruimtelijke clustering; Wijkevoort is een cluster gelet op de andere reeds aanwezige bedrijventerreinen rondom knooppunt A58- Burg. Letschertweg als ook de clustering van logistiek en industrie en de multimodale ontsluiting in Tilburg als geheel.
- Het herontwikkelen, opknappen en intensiveren van bestaande bedrijventerreinen: de gemeente Tilburg zet sterk in op herstructurering van bestaande bedrijventerreinen.
- Het aanwijzen van bufferzones die voorkomen dat stedelijke gebieden aan elkaar groeien (zoals Groen-blauwe mantel Noord-Brabant): In de Omgevingsvisie 2040 zijn de 3 stadsregionale parken aangewezen die functioneren als buffer, voor Wijkevoort specifiek is dat Stadsbos013. Met de visie Pauwel – Oost wordt het gebied Zwaluwenbunders niet als werklocatie ontwikkeld maar wordt als onderdeel van één van onze stadsregionale parken landschappelijk doorontwikkeld.
- Aandacht voor multifunctionaliteit, stapeling, inpassing: Dit is onderdeel van het selectieproces.
- Nieuw instrumentarium als bestaand instrumentarium niet voldoet voor deze doelen: Er wordt voor Wijkevoort gewerkt met de Ontwikkelingsdraad waardoor stringente eisen gesteld kunnen worden die verder gaan dan via een regulier bestemmingsplan.

De ontwikkeling van Wijkevoort houdt rekening met deze aanbevelingen. Dit sluit ook aan op de uitgangspunten zoals verwoord in de Nationale Omgevingsvisie. Het rijk zet daarbij in op clustering van (grootschalige) logistieke functies op logistieke knooppunten. Tilburg is een van de knooppunten langs de goederencorridor.

9. Inhoud zienswijze: Het plan leidt tot ernstige toename van het vrachtverkeer (24/7) op ontoereikend wegennet, met files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg.

Reactie gemeentebestuur

Het bedrijventerrein gaat, afhankelijk van het daadwerkelijk aantal te realiseren ha, extra verkeer genereren. De maximale verkeersproductie behorend bij 37 ha is ca. 8700 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel vrachtverkeer daarvan is 22 à 23%. Dit verkeer wordt volledig aan de westzijde, via de Burgemeester Letschertweg, afgewikkeld, welke onderdeel is van de hoofdwegenstructuur en

bedoeld is om het verkeer te verzamelen en af te wikkelen. Er komen daarvoor twee ontsluitingen op de Burgemeester Letschertweg. Een ter hoogte van de Nerhoven/Hultenseweg en een ter hoogte van de Burgemeester Ballingsweg.

Voor de onderbouwing van het MER en voor het bestemmingsplan is een verkeerskundige doorrekening gemaakt van het wegennet en de nieuwe aansluitingen, met als doel te bepalen hoe de nieuwe aansluitingen vormgegeven moeten zijn en om te beoordelen of het wegennet de toename van verkeer, zowel auto- als vrachtautoverkeer, kan verwerken. In het onderzoek is voor het MER een achttal varianten doorgerekend van 30 en van 80 ha bedrijventerrein. Daarnaast is voor het bestemmingsplan ook de variant 37 ha bedrijventerrein met 100% logistiek doorgerekend (er is gekozen voor 100% logistiek als worst-case benadering, dit wil niet zeggen dat het terrein met 100% logistiek worden uitgeven). De inzet van Wijkevoort is nadrukkelijk niet om 100% logistiek uit te geven maar een mix van bedrijven te maken volgens de definitie van Smart Industrie, Smart Services en Smart Logistics. De worst case variant levert een verkeersproductie van ca. 8.700 motorvoertuigen per etmaal op. Uit het onderzoek volgt dat er een aantal infrastructurele maatregelen moet worden getroffen. Deze maatregelen bestaan uit het maken van extra opstelvakken bij de verkeerslichten. Deze verkeerskundige maatregelen gelden als randvoorwaarden bij de realisatie van het bedrijventerrein en borgen de capaciteit van het wegennet. Daarmee worden files, sluipverkeer en onnodige opstoppen voorkomen. In de regels van het bestemmingsplan wordt een aanvullende voorwaardelijke verplichting opgenomen dat deze aanpassingen binnen 2 jaar na uitgifte van de eerste kavel dient te zijn aangelegd. Om sluipverkeer via de Hultenseweg te voorkomen wordt de aansluiting ervan ter plaatse van Wijkevoort dusdanig vormgegeven dat uitwisseling van verkeer tussen de Hultenseweg en het bedrijventerrein wordt voorkomen.

10. Inhoud zienswijze: Het plan leidt tot verzwaring van het arbeidsmigranten vraagstuk doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking.

Reactie gemeentebestuur

Vanuit het profiel Smartvoort sluit de ontwikkeling van Wijkevoort duurzaam aan op de Tilburgse en regionale arbeidsmarkt. De inzet is om voor de lange termijn duurzame werkgelegenheid te genereren en zodoende praktische en theoretische talenten de kans te bieden om zicht te ontwikkelen.

Het is nadrukkelijk niet de inzet om met de ontwikkeling van Wijkevoort in te zetten op sectoren die overwegend tijdelijke arbeidskrachten aantrekken en tijdelijke banen scheppen. Het bedrijf geeft mensen, na bewezen geschiktheid, een vast contract. Indien bedrijven daarentegen tijdelijk of langer aangewezen zijn op arbeidsmigranten, dan borgt de Ontwikkelraad de regionale afspraken met betrekking tot een adequate huisvesting en arbeidsvoorwaarden.

De ontwikkeling van Wijkevoort leidt tot extra werkgelegenheid voor 2800 tot 4000 personen. De adviescommissie neemt in haar advisering mee hoe potentiële nieuwe bedrijven de regionale beroepsbevolking laat profiteren. Conform regionale afspraken kan een bedrijf zich pas vestigen op het moment dat deze aantoonbaar voorziet in adequate huisvesting van arbeidsmigranten. Daarbij worden voor de huisvesting onze eigen, door de raad vastgestelde, normen voor huisvesting gehanteerd, waarbij minimaal de eisen van de Stichting Normering Flexwonen-norm of gelijkwaardig van toepassing zijn. Het betrokken uitzendbureau of bedrijf dat de exploitatie van de huisvestingslocatie voor haar rekening neemt, dient te beschikken over een keurmerk c.q. te zijn aangesloten bij ABU, NBBU, SNA of te beschikken over een gelijkwaardig keurmerk. Deze keurmerken vertegenwoordigen kwaliteitseisen, onder andere op het gebied van arbeidsvoorwaarden, afdracht van sociale premies, veiligheid op de werkvloer en gedragsregels. Daarbij wordt bij voorkeur ingezet op een hogere standaard dan de SNF-norm. Bijvoorbeeld op het vlak van privacy (1 persoon op een slaapkamer, tenzij de buitenlandse medewerkers aangeven een relatie tot elkaar te hebben en zelf de wens hebben een kamer te delen) en welzijnsvoorzieningen.

11. Het plan leidt tot een onrechtvaardige lastenverdeling, lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente.

Reactie gemeentebestuur

Wij ontwikkelen Wijkevoort voor het bredere economische en maatschappelijke belang van de stad. Vanzelfsprekend zal op Wijkevoort ruimte zijn voor bedrijven om te ondernemen met een winst oogmerk. Daarbij worden 2800 tot 4000 nieuwe banen voorzien met als doel om de Tilburgse en regionale arbeidsmarkt te versterken.

Alle die gemaakt zijn en gemaakt worden voor de ontwikkeling van Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelf een deel van het plan realiseren. Er ontstaat zodoende geen tekort voor de gemeente. Er ontstaan voor de gemeente na realisatie wel extra inkomsten als gevolg van heffingen van gemeentelijke belastingen. Deze opbrengsten komen ten goede aan andere ontwikkelingen in de stad.

Via het amendement 22.2 'Investeringsfonds Klein Tilburg' is op 21 september 2020 door de gemeenteraad besloten dat bij een positief financieel resultaat van Wijkevoort de gemeente 50% van het resultaat ten gunste laat komen aan 'Klein Tilburg' dat buiten het exploitatiegebied Wijkevoort ligt. Dit gebeurt ten behoeve van de uitwerking van de Stadsbos013 ambities in het gebied en de eventuele aanvullende wensen vanuit de omgeving voor landschaps- en biodiversiteitsversterking en aantrekkelijke ontsluiting van het gebied. Het minimumbedrag betreft € 500.000, - en is gemaximaliseerd op € 2.500.000, -.

12. Inhoud zienswijze: Het plan bedreigt de biodiversiteit door het verlies van biotopen van beschermde plant- en diersoorten.

Reactie gemeentebestuur

Op dit moment is het plangebied met name agrarisch in gebruik. De bestaande natuurgebieden in het gebied (Wijckerbos en Wijckerveer) blijven bij de ontwikkeling van het werklandschap behouden. Er vindt aanleg van natuur en landschap plaats die wettelijk verplicht is zoals de 50 meter brede ecologische verbindingzones Groote Leij en Hultense Leij (een totaal oppervlakte van 17 ha), de aanleg van een leefgebied voor uilen van 15 ha en het groenblauwe lint van 12 ha dat nodig is voor landschappelijke inpassing en de verplichte waterretentie. Daarnaast wordt er extra natuur aangelegd, te weten ca 6,5 ha gelegen tussen de Groote Leij en de Burg. Letschertweg, 6 ha extra bij het Wijckerveer als moeraszone. Het Wijckerbos wordt ecologisch interessanter gemaakt door deze te vernatten. Verder worden de bedrijven verplicht om groene erfafscheidingen te realiseren, om groene daken te realiseren en een deel van de gevel te voorzien van groene bekleding. Door de ontwikkeling van het Werklandschap wordt er dus aan het gebied in ieder geval ca 40 ha natuur/landschapselementen toegevoegd. Hiermee wordt nagestreefd om de biodiversiteit in het gebied toe te laten nemen ten opzichte van de huidige situatie. Via het amendement 22.2

'Investeringsfonds Klein Tilburg' is op 21 september 2020 door de gemeenteraad besloten dat bij een positief financieel resultaat van Wijkevoort de gemeente 50% van het resultaat ten gunste laat komen aan 'Klein Tilburg' dat buiten het exploitatiegebied Wijkevoort ligt. Dit gebeurt ten behoeve van de uitwerking van de Stadsbos013 ambities in het gebied en de eventuele aanvullende wensen vanuit de omgeving voor landschaps- en biodiversiteitsversterking en aantrekkelijke ontsluiting van het gebied. Het minimumbedrag betreft € 500.000, - en is gemaximaliseerd op € 2.500.000, -. Ook heeft de raad besloten dat de groene zones in het plangebied versneld aangelegd dienen te worden, vooruitlopend op een onherroepelijk bestemmingsplan. Het gaat daarbij om de robuuste beekdalen van 50 meter breed (Hultense Leij en Groote Leij), de zone bij de Burg. Letschertweg, het waterpark Wijckerveer en het compensatiegebied voor steenuil/kerkuil in het kader van de uitvoering van het SoortenManagementPlan.

In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Agrarische percelen en bebouwing verdwijnen. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Biotopen voor deze soorten zullen ter plekke van Wijkevoort verdwijnen; echter komen daar andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het SoortenManagementPlan, maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Verder worden de opstallen ter plaatse van de Hultenseweg 8, Hultenseweg 13 en Hultenseweg 35 en de wegen Hultenseweg en Wijkevoort met de laanbeplantingen behouden. Naast de cultuurhistorische waarde (met name Hultenseweg 8) is dit ook van belang voor de ter plaatse aanwezige natuurwaarden/soorten als verblijfplaats voor o.a. vleermuizen en vogels. Ook wordt het plangebied van Wijkevoort zodanig ontwikkeld dat dit een leefgebied blijft c.q. wordt voor (deels dezelfde en

deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de Ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint rondom de bedrijfskavels en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones.

13. Inhoud zienswijze: er is sprake van een onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog.

Reactie gemeentebestuur

De locatie voor het bedrijventerrein Wijkevoort wordt al geruime tijd genoemd, zoals in de Structuurvisie Zuidwest uit 2011, de Omgevingsvisie 2040 uit in september 2015, het Masterplan Wijkevoort uit juni 2018 en de Nota Toekomstbestendige werklocaties uit september 2020. De eerste besluitvorming over Wijkevoort dateert al uit 1998 met 'Ruimte voor bedrijven, Nieuwe bedrijventerreinen in Tilburg tot 2015'.. Wijkevoort draagt bij aan de duurzaamheidsambities en werkgelegenheid te realiseren. De gemeente heeft op een divers aantal momenten gecommuniceerd over de voorgenomen ontwikkeling.

Op 18 april 2017 is een inloopavond georganiseerd inzake de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau MER-bedrijventerrein Wijkevoort op 18 april 2017. Daarbij konden ook zienswijzen worden ingediend. Ook hiervan is veelvuldig gebruik gemaakt. Daarnaast is er voorafgaand aan het vaststellen van het Masterplan Wijkevoort (hierna: Masterplan) op 23 november 2017 een informatieavond geweest over de voorgenomen ontwikkeling van Wijkevoort. Nadat een algemene toelichting is gegeven op de voorgenomen ontwikkeling konden aanwezigen vragen stellen aan thematafels over de ontwikkeling. Daarnaast bestond de mogelijkheid om vragen schriftelijk in te dienen en de mogelijkheid om op het gemeentekantoor met ambtenaren de vragen te bespreken. Hier is ook veelvuldig gebruik van gemaakt.

Na het vaststellen van het Masterplan is een planteam opgericht. Het planteam brengt advies uit aan het college over de planontwikkeling van Wijkevoort. In het planteam zitten vertegenwoordigers van de wijkraad Reeshof, omwonenden, ondernemers en natuurbelangenvereniging (uilenwerkgroep). Het planteam werkt via haar adviesrecht constructief mee aan de realisatie van het plan, waarbij expliciet aangegeven is dat een deel van de belangenvertegenwoordigers (bewoners- en natuurorganisaties) tegen de komst van het terrein is. De adviezen van het planteam hebben tot aanpassing van het plan geleid, zoals verwoord in bijlage 25 bij het bestemmingsplan.

De gemeente biedt zoals bij elke bestemmingsplanprocedure inwoners de mogelijkheid om zich uit te spreken over het plan. Dit begint bij de omgevingsdialoog. Dit is een voorgeschreven stap in de voorbereiding van een bestemmingsplan. Met de omgevingsdialoog gaat het college van B&W in gesprek met de omgeving over de plannen die de gemeente voor een gebied heeft, in dit geval Werklandschap Wijkevoort. Dit doen we om de omgeving op de hoogte te brengen van het voornemen en hen de mogelijkheid te bieden hun vragen, zorgen en ideeën te benoemen. In 2020 (juni & juli en september) heeft een uitgebreide omgevingsdialoog m.b.t. het bestemmingsplan en de Ontwikkelleidraad plaatsgevonden. De vorm van de omgevingsdialoog is vanwege coronamaatregelen grotendeels digitaal geweest, bestaande uit 2 plenaire sessies, waarbij ook de wethouder aanwezig was, en 3 themasessies. Mede dankzij de daaraan geuite behoefte is besloten ook een fysieke avond te houden met aanwezigheid van de wethouder. Iedereen die zich hiervoor heeft aangemeld heeft deel kunnen nemen aan de bijeenkomsten. Ten tijde van de omgevingsdialoog waren de plannen nog niet definitief. De reacties uit de omgevingsdialoog hebben geleid tot aanpassingen in de plannen die opgenomen zijn in het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen van 5 april 2021 tot en met 17 mei 2021. Het bestemmingsplan wordt in november van dit jaar aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. Uit het groot aantal zienswijzen en de uitgebreide inhoud ervan kan afgeleid worden dat bewoners uitgebreid direct en ook indirect geïnformeerd zijn over de plannen.

14. Inhoud zienswijze: De Ontwikkelleidraad kan gemakkelijk aangepast/afgezwakt worden.

Reactie gemeentebestuur

Het ontwerpbestemmingsplan is een bestemmingsplan verbrede reikwijdte op grond van de Crisis- en herstelwet. Dit biedt de mogelijkheid om naast regels over 'goede ruimtelijke ordening', aanvullende regels op te nemen waarin de fysieke leefomgeving centraal staat. Dat is in dit ontwerpbestemmingsplan met name gebeurd in artikel 4.2.1. In dit artikel zijn open normen opgenomen die verder zijn uitgewerkt in de Ontwikkeldraad. De Ontwikkeldraad heeft het karakter van een beleidsregel in de zin van artikel 4:81 Awb en artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. De Ontwikkeldraad is juist bedoeld om te borgen dat de bedrijven die zich in Wijkevoort willen vestigen, voldoen aan de kaders die de raad nodig acht om te borgen dat sprake blijft van een goede fysieke leefomgeving. Gelet daarop is aanpassing of afzwakking van de Ontwikkeldraad niet aan de orde.

Een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt via het bestemmingsplan mede getoetst aan de Ontwikkeldraad. Als een bedrijf na verlening van een omgevingsvergunning niet conform de vergunning bouwt dan kan hierop gehandhaafd worden, wegens bouwen in strijd met de vergunning. Op deze manier wordt ervoor gezorgd dat de eisen uit het bestemmingsplan en de Ontwikkeldraad worden nageleefd.

Tegen de Ontwikkeldraad kan geen zelfstandig beroep worden ingesteld. Wel is het mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen tegen een omgevingsvergunning en in dat kader kunnen ook de beleidsregels uit de Ontwikkeldraad aan de rechter ter beoordeling worden voorgelegd. In het bestemmingsplan is bepaald dat het wijzigen van de Ontwikkeldraad een bevoegdheid van de raad is. Indien het voor het waarborgen van een goede fysieke leefomgeving nodig is de Ontwikkeldraad aan te passen, is de raad daartoe bevoegd.

Bij eventuele toekomstige wijzigingen van de Ontwikkeldraad alsook bij het opstellen van een bestemmingsplan of een ander planologisch besluit voor fase 2 Wijkevoort is in de voorbereidingsprocedure een extra stap toegevoegd: zowel omwonenden als de reeds gevestigde bedrijven op Wijkevoort worden gevraagd om een zienswijze uit te brengen voordat de raad een besluit over deze wijzigingen neemt. Omdat de wijziging van de Ontwikkeldraad een bevoegdheid is van de raad, hebben burgers een inspraakmogelijkheid bij de raad.

Naar aanleiding van gesprekken, zienswijzen en moties is besloten om het Kwaliteitsteam te versterken, meer disciplines toe te voegen en tenminste voor 50% uit onafhankelijk extern deskundigen te laten bestaan. Hiermee is een extra waarborg voor kwalitatief hoogwaardig resultaat ingebouwd. Wat betreft het Adviesteam, de eerste 'toegangspoort' voor bedrijven die zich willen vestigen, is besloten om extra leden toe te voegen voor circulaire economie, inclusieve bedrijfsvoering en duurzaamheid.

15. Inhoud zienswijze: Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat.

Reactie gemeentebestuur

De afweging tussen rode (ontwikkeling van woningbouw en bedrijvenlocaties) en groene (ontwikkeling van b.v. de stadsregionale parken) ontwikkelingen is gemaakt in de Omgevingsvisie 2040. Voor dit deelgebied is die afweging gemaakt in het kader van de visie Stadsbos 013. De begrenzing van het werklandschap is in het kader van de ontwikkeling van Wijkevoort bepaald op de Hultense Leij.

16. De cultuurhistorische waarden worden aangetast.

Reactie gemeentebestuur

De samenhangende waarde van het open cultuurlandschap kan door de ontwikkeling ter plekke van het Werklandschap Wijkevoort niet worden behouden. Echter één van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg en de weg Wijkevoort. Deze wegen en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast.

Ook worden naar aanleiding van de zienswijzen en omdat de opstallen een rol spelen in het kader van het SoortenManagementPlan worden een aantal bestaande gebouwen gehandhaafd. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3.

Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet mogelijk aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'. De percelen krijgen een bestemming Bedrijventerrein, hierop kunnen b.v. ondersteunende functies voor Wijkevoort landen. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Er worden landschapselementen toegevoegd zoals tussen de Groote Leij en de Burgemeester Letschertweg en tussen Wijkevoort en Stadsbos013. Tevens wordt de (landschappelijke structuur) van de weg Wijkevoort in stand gehouden.

17. Door de ontwikkeling van Wijkevoort vervallen er recreatiemogelijkheden.

Reactie gemeentebestuur

Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen en te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze gebieden niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckerveer beter bereikbaar worden voor extensieve vormen van recreatie. In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (m.u.v. de duikers). Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd. Er wordt geïnvesteerd in recreatiemogelijkheden in Stadsbos013. De ontwikkeling van Wijkevoort hangt ook samen met de keuze om de locatie Zwaluwenbunders niet te ontwikkelen als werklocatie maar als onderdeel van het stadsregionale park Pauwels.

3 Antwoord op zienswijzen

In dit hoofdstuk (zie de aparte bijlage Reactie per zienswijzen) worden de binnengekomen zienswijzen individueel en puntsgewijs behandeld. In de eerste kolom is het nummer van de zienswijze aangegeven, in de tweede kolom het subnummer, de zienswijzen zijn opgesplitst naar onderwerp.

In de derde kolom is aangegeven op welke besluit de zienswijzen betrekking heeft. Niet altijd is dat duidelijk aangegeven in de zienswijzen en dan zijn we er van uit gegaan dat de zienswijzen/ reactie betrekking heeft op zowel ontwerpbestemmingsplan, MER en Ontwikkelleidraad. Alleen als dat expliciet is aangegeven nemen we aan dat de zienswijze gericht is tegen het exploitatieplan. De nummering van de zienswijzen komt overeen met de nummering van de lijst met indieners van zienswijzen.

In de vierde kolom is de (letterlijke) inhoud van de zienswijze weergegeven. Eventuele figuren, tabellen of scans van andere documenten die in de zienswijze zijn opgenomen, zijn niet in deze tekstkolom weergegeven. Ook bevatten enkele zienswijzen bijlagen als achtergrond/toelichting bij de zienswijze. Ook deze bijlagen zijn niet in de tekstkolom weergegeven.

In de vijfde derde kolom is een reactie van het gemeentebestuur opgenomen op de ingebrachte zienswijze. Soms wordt verwezen naar de algemene beantwoording in hoofdstuk 2.

Wanneer de zienswijze tot een aanpassing leidt in een van de besluiten, dan is dat in de laatste kolom van de antwoordtabel aangegeven.

Daarnaast zijn er gelijklopende formulieren ingediend, de reactie hierop is terug te vinden onder de thematische beantwoording. Een overzicht van deze zienswijzen staat in “zienswijzen formulieren”.

4 Aanpassingen aan besluiten

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan alle wijzigingen die zijn aangebracht aan de besluiten. Naast de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen, betreft het ook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen worden per besluit toegelicht.

Zie de aparte bijlage “staat van wijzigingen”.

Wijkevoort

Nota zienswijzen

Standpunt per zienswijze

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
1.	1.	Bestemmi ngsplan	Wijkevoort is een historisch groen lint wat een natuurlijke barrièrefunctie vervult tussen de gemeente Gilze-Rijen en Tilburg. Binnen deze barrière functie leven vele (beschermd) diersoorten die hier een natuurlijke habitat hebben en in alle vrijheid kunnen leven.	Binnen het gebied Wijkevoort ligt de weg Wijkevoort en dat is een historisch groen lint. Het gebied Wijkevoort maakt deel uit van het veel grotere Stadsbos013. Daarmee is de landschappelijke barrière tussen Gilze-Rijen en Tilburg een veel groter gebied dan Wijkevoort alleen. De Hultenseweg, het Wijckermeer en het Wijckerbos blijven behouden en het areaal aan opgaand groen en natuur neemt met het groene raamwerk per saldo toe. Het huidige agrarische landschap bezit nu weinig natuurwaarden. Door de aanleg van het groene raamwerk krijgen bepaalde diersoorten die in het gebied Wijkevoort leven meer leefgebied tot hun beschikking. Voor andere soorten wordt het omringende landschap aantrekkelijker gemaakt, zodat hun leefgebieden worden gecompenseerd. Voor de soorten in het plangebied en de daarvoor te nemen compenserende en mitigerende maatregelen is een Soortenmanagementplan gemaakt (zie daarvoor de thematische beantwoording onderdeel 12).	De weg Wijkevoort wordt behouden en krijgt groenbestemming		
1.	2.	Bestemmi ngsplan	Daarnaast is het een recreatiegebied voor inwoners van zowel de gemeente Tilburg als Gilze-Rijen welke graag de stedelijk omgeving ontvluchten om te genieten van rust en ruimte.	De gemeente onderschrijft het belang van recreatie voor de gezondheid en het welbevinden van zijn inwoners. De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van nieuwe natuur, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
1.	3.	Bestemmi ngsplan	Als maatschappij staan wij aan de vooravond van een bepalende keuze, gaan we door in de ingeslagen weg met alle negatieve gevolgen voor onze toekomst en die van de aarde of gaan we onze verantwoordelijkheid nemen en keuzes maken ten goede voor de natuur en de mensheid. In de eerste categorie vallen de plannen voor het plaatsen van enorme hoge gebouwen waarbij een zware milieucategorie wordt toegestaan. Dit ten opzichte van het groene landschap wat nu een functie herbergt als natuurlijk landschap, ruimte biedt aan bijzondere en dieren (vleermuizen, vossen, roofvogels) en plantensoorten, bijdraagt aan de opname van stikstof en ene waterbergende en afkoelende functie heeft. Het plan om zonnepanelen en groene daken aan te brengen als compensatie voor het verloren stuk groen is percentueel niet voldoende om de impact van de bebouwing teniet te doen. Onze zomers worden steeds warmer en natter. Juist omdat men locaties die normaliter voor afkoeling kunnen zorgen worden geëlimineerd, zo ook in dit plan.	Binnen de gemeente blijft ruimte bestaan waar niet gebouwd wordt. In de Omgevingsvisie 2040 is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere regionale landschapsparken en stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Goed om te benoemen is dat we daarbij vanzelfsprekend binnen de wettelijke normen blijven, maar dat onze ambities hoger liggen. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook hebben we aandacht voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau. We stellen daarom strenge eisen aan het type bedrijvigheid. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit en bij te dragen aan de (sociaal)economische positie van Tilburg en de regio. Ook werkgelegenheid is een aspect dat bijdraagt aan gezondheid en het welzijn.			
1.	4.	Bestemmi ngsplan	Daarnaast brengt een groot bebouwd gebied zoals Wijkevoort een enorme toename van vrachtvervoer over de lokale wegen met zich mee. Wat weer leidt tot overlast en toename van stikstof- en fijnstofuitstoot. Alsmede overlast en slaapverstoring voor omwonende.	Zie thematische beantwoording v.w.b. onderdeel 9 toename vrachtverkeer.			
1.	5.	Bestemmi ngsplan	In het plan ontbreekt elke vorm van noodzaak. Er is tot op heden geen duidelijkheid geboden over de bedrijven die zich blijkbaar moeten huisvesten op deze nieuwe locatie.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
1.	6.	Bestemmi ngsplan	Daarnaast is de toezegging voor arbeidsplaatsen op deze locatie misplaatst en misrekend. Het is onduidelijk in hoeverre de omgeving profiteert van eventuele banen die gecreëerd worden alsmede wat wordt gedaan om de arbeidsmigranten die benodigd zijn om de werkzaamheden uit te voeren te huisvesten.	Ecorys heeft in haar onderzoek berekend wat de te verwachten arbeidsvraag zal zijn. We verwijzen u hierbij ook naar de thematische beantwoording op dit onderdeel. Conform ontwikkelleidraad moeten toekomstige bedrijven vooraf aangeven wat de impuls voor de werkgelegenheid zal zijn. Zowel betreffende de te verwachten ontwikkeling en prognoses, type en niveau van de werkgelegenheid en op welke wijze het bedrijf denkt personeel uit de regio te werven. Dit alles zal beoordeeld worden door een onafhankelijke adviescommissie.			
1.	7.	Bestemmi ngsplan	En wat te denken van criminaliteit. Zo’n groot gebied vol met onoverzichtelijke hoeken is een perfecte locatie voor ongewenste activiteiten met criminele achtergrond	Een veilig bedrijventerrein is een belangrijke voorwaarde voor de te vestigen bedrijven als ook voor de omgeving. De beveiliging van het terrein zal vanuit parkmanagement worden georganiseerd. Ook op Wijkevoort zal een parkmanagementorganisatie worden opgericht. Daarnaast zal Wijkevoort worden gecertificeerd voor Breeam gebied, waarbij het streven is gericht om het niveau Excellent te behalen. In dit certificaat is 1 van de aspecten veiligheid en sociale veiligheid.			
1.	8.	Bestemmi ngsplan	Daarnaast fietsen dagelijks vele studenten en forenzen door het gebied wat op dit moment overzichtelijk is en weinig tot geen mogelijkheden biedt voor gevaarlijk vrachtvervoer. Door het dicht bouwen van de omgeving ontstaat een onoverzichtelijke, druk bereden en sociaal onveilige omgeving waarbij veilig fietsen voor jonge kinderen alsmede forenzen van Gilze naar Tilburg Reeshof niet wordt gewaarborgd.	Op het bedrijventerrein zelf wordt een aparte fietsvoorziening gerealiseerd. Daarnaast blijft de Hultenseweg functioneren als fietsverbinding. In het nieuwe fietsnetwerk van Tilburg is de Hultenseweg opgenomen als secundaire fietsroute. Het bedrijventerrein wordt door middel van twee aansluitingen rechtstreeks aangesloten op de Burgemeester Letschertweg. De Hultenseweg wordt voor (vracht)autoverkeer niet aangesloten op Wijkevoort, waardoor de wegen in het bestaand buitengebied ten noordoosten van Wijkevoort niet drukker worden. De uitwerking van de noodzakelijke maatregelen wordt in overleg met de omwonenden bepaald. De bebouwing komt op ruime afstand van de fietspaden en van de Hultense weg te staan waardoor het overzicht gewaarborgd wordt.			
1.	9.	Bestemmi ngsplan	Op vele plekken binnen de gemeente Tilburg en Gilze-Rijen zijn juridisch al mogelijkheden een soortgelijk terrein te ontwikkelen of liggen soortgelijke objecten vrij voor gebruik. Het is dan ook volledig onduidelijk waarom juist deze locatie nog verder ontwikkeld moet worden. Tevens heeft het college van Riksadviseurs recentelijk het kabinet geadviseerd de groei van distributiecentra terug te dringen omdat het een buitenproportioneel ingrijpend besluit is voor mens en landschap. Dit advies is overigens ook ondersteund door het PBL. Waarom wordt er, tegen aan zeer dringend advies toch besloten ongefundeerd door te gaan met de ontwikkeling van Wijkevoort met alle gevolgen van dien. Daar ben ik enorm benieuwd naar, want het is niet enkele mijn zienswijze die ik indien maar ook namens en voor mijn kinderen en leefomgeving. Want wat voor toekomst hebben we als op deze manier met prachtige historische groene linten wordt omgegaan!	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			
2.	1.	Bestemmi ngsplan Exploitatie plan Milieueffe ctrapporta ge	Ik ben tegen meer verdozing ,terwijl er op andere locaties in Tilburg panden (en grond) beschikbaar zijn. De natuur moet behouden blijven!	De gemeente is ook tegen verdozing van het landschap. Wij stellen daarom hoge eisen aan de landschappelijke inpassing van de bedrijfsgebouwen, zoals opgenomen in de beleidsregels van de ontwikkelleidraad. Wij vragen bedrijf/investeerder om hiervoor onder meer een landschapsplan te ontwikkelen en dit ook binnen de gebiedscoalitie Wijkevoort met de andere bedrijven af te stemmen. Het kwaliteitsteam heeft daarbij een toetsende rol, aangevuld met een toetsing door de omgevingscommissie en ook het planteam. alvorens de grond definitief wordt verkocht en de omgevingsvergunning wordt verstrekt			
3.	1.	Bestemmi ngsplan	Graag zou ik zien dat er bij het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan wordt vastgelegd dat alle daken van de bedrijven geschikt moeten zijn voor het leggen van zonnepanelen. Zodat als het wettelijk mogelijk wordt ook daadwerkelijk op de daken zonnepanelen geplaatst moeten worden.	In het bestemmingsplan is de regel opgenomen dat de daken gebruikt dienen te worden voor opwekken van duurzame energie.			
4.	1.	Milieueffe ctrapporta ge	Door deze massale bebouwing te faciliteren neemt de co2 en stikstofdepositie per definitie enorm toe in het recent door de gemeente zelf aangewezen natuur deel wijkevoort.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 7.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
4.	2.	Milieueffectrapportage	Ook is er gezien de landelijke krapte aan bouwruimte geen enkel argument waarom deze enorme bedrijfspanden wel zouden kunnen, maar woningbouw niet. Uiteraard ook door toekomstige bewoning van arbeidsmigranten en de gehele logistiek.	Indien met de landelijke krapte aan bouwruimte de beschikbaarheid van locaties wordt bedoeld kan worden aangegeven dat de ontwikkeling van bedrijventerreinen wordt afgewogen op regionale schaal en in regionaal overleg. De mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen, bedrijventerreinen dan wel woningbouw is afgewogen bij het vaststellen van de Omgevingsvisie 2040 van de gemeente Tilburg.			
5.	1.		Het maken van een bedrijventerrein met grote blokkendozen, in een natuurgebied, hoe waarborgen jullie de natuur? Hoe zit het met luchtvervuiling van al het vervoer ernaar en ervan af? Het landbouwgebied is misschien niet rendabel, maar met deze coronacrisis is het hebben van een groot bedrijf dat ook niet.	De aanleg en instandhouding van de natuurbestemming is gegarandeerd door een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen. Voor de onderdelen luchtvervuiling en economische nut/noodzaak verwijzen we naar de thematische beantwoording.			
6.	1.		Zienswijze bestemmingsplan Wijkevoort-Woningtekort is nu al substantieel, de verwachting is dat dit niet minder worden gaat. De bouw van arbeidsmigranten-woningen is tijdelijk opgeschort. Hoe past dat bij nog eens duizenden migranten komende jaren (Bron:Gemeentebld2020,249047 Overheid.nl>Officiëlebekendmakingen(officielebekendmakingen.nl))?-Veel ruimte nog beschikbaar voor deze projecten aan de Burgemeester Bechtweg, industrieterrein Loven kan worden geherstructureerd. Veel leegstaande panden op andere industrieterreinen. Bron:Leegstand-GemeenteTilburg Is verbouwen op bouw niet duurzamer dan cultuurgebied opofferen?-	Bestaande bedrijventerreinen zijn (nagenoeg) vol. Uit onderzoek is gebleken dat de leegstand op de bestaande bedrijventerreinen onder een gezond frictieniveau zit (STEC, 2020). Uit recent onderzoek in opdracht van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat niet mogelijk. De raad heeft op 21 september 2020 besloten prioriteit te geven aan de ontwikkeling van Wijkevoort boven ontwikkelingen aan de burgemeester Bechtweg (Zwaluwenbunders). Conform regionale afspraken kan een bedrijf zich pas vestigen op het moment dat deze aantoonbaar voorziet in adequate huisvesting. Daarbij worden voor de huisvesting onze eigen door de raad vastgestelde normen voor huisvesting gehanteerd waarbij minimaal de eisen van de Stichting Normering Flexwonen-norm of gelijkwaardig van toepassing zijn en het betrokken uitzendbureau of bedrijf dat de exploitatie van de huisvestingslocatie voor haar rekening neemt dient te beschikken over het keurmerk c.q. te zijn aangesloten bij ABU, NBBU, SNA of gelijkwaardig. Deze keurmerken vertegenwoordigen kwaliteitseisen, onder andere op het gebied van arbeidsvoorwaarden, afdracht van sociale premies, veiligheid op de werkvloer en gedragsregels.			
6.	2.		Om kinderen gezond op te kunnen voeden en nog iets van het Nederlandse landschap binnen de stads grenzen te hebben is Wijkevoort het laatste pareltje binnen fiestadstand. Het gehele grondgebied bebouwen beperkt het welzijn en geluk van alle bewoners, nmaar vooral van kinderen. Bron: mensen in de natuur gelukkiger dan in de stad-WUR-	Binnen de gemeente blijft ruimte bestaan waar niet bebouwd wordt. In de Omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere stadsregionale landschapsparken en Stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Goed om te benoemen is dat we daarbij vanzelfsprekend binnen de wettelijke normen blijven, maar dat onze ambities hoger liggen. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook hebben we aandacht voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau. We stellen daarom strenge eisen aan het type bedrijvigheid. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit en bij te dragen aan de (sociaal)economische positie van Tilburg en de regio. Ook werkgelegenheid is een aspect dat bijdraagt aan gezondheid en het welzijn.			
6.	3.		Er staan genoeg bedrijventerreinen leeg die eerst maar eens opgevuld moeten worden. Onverantwoord. Is de economie belangrijke dan het horen van burgers???	Bestaande bedrijventerreinen zijn (nagenoeg) vol. Uit onderzoek is gebleken dat de leegstand op de bestaande bedrijventerreinen onder een gezond frictieniveau zit (STEC, 2020).			
6.	3.		Momenteel is er al een enorm te kort aan geschoold technisch personeel, waar plan wijkevoort zegt ook een aanbod voor te hebben(naast duizenden banen voor personeel wat er helemaal niet is). Nu is er geen onderwijs dat hierop is gericht op HBO of Universitair niveau in Tilburg. Ook zijn degene die in die branche werken dun gezaaid, en de verwachting is dat dat niet beter wordt. Als het beoogde personeel nu al niet te rekruteren is in Tilburg en omgeving, hoe gaat	Met onderwijsinstellingen wordt samen met Midpoint Brabant gewerkt vanuit het deltaplan Logistiek en het deltaplan Techniek om continue vraag en aanbod van geschoolde arbeidskrachten middels bijscholing op elkaar te laten aansluiten. We werken met de opleidingsinstellingen van ook de omliggende regio's samen. Op het technisch onderwijs werken we nauw samen met de regio Zuidoost Brabant.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			dat straks anders zijn? Bron: Tekort aan vak mensen in de techniek: ‘Het wordt nog steeds als vies werk gezien’ Werk AD.nl-				
6.	3.		Momenteel is er al een enorm te kort aan geschoold technisch personeel, waar plan wijkervoort zegt ook een aanbod voor te hebben(naast duizenden banen voor personeel wat er helemaal niet is). Nu is er geen onderwijs dat hierop is gericht op HBO of Universitair niveau in Tilburg. Ook zijn degene die in die branche werken dun gezaaid, en de verwachting is dat dat niet beter wordt. Als het beoogde personeel nu al niet te rekruteren is in Tilburg en omgeving, hoe gaat dat straks anders zijn? Bron: Tekort aan vak mensen in de techniek: ‘Het wordt nog steeds als vies werk gezien’ Werk AD.nl-	Met onderwijsinstellingen wordt samen met Midpoint Brabant gewerkt vanuit het deltaplan Logistiek en het deltaplan Techniek om continue vraag en aanbod van geschoolde arbeidskrachten middels bijscholing op elkaar te laten aansluiten. We werken met de opleidingsinstellingen van ook de omliggende regio's samen. Op het technisch onderwijs werken we nauw samen met de regio Zuidoost Brabant.			
6.	4.		Tot slot de werking van democratie en machts misbruik. Pijnlijk voorbeeld is de weigering van wethouder Jacobs om demonstranten onder ogen te komen bij het plaatsen van een jong boompje op honderden meters van waar straks honderden bomen worden gekapt voor dit megalomaneproject. Er is op geen enkele wijze inspraak mogelijk geweest op de plannen,zaken zijn in achterkamertjes besloten,althans zo lijkt het. Ik oriënteer me op een WOB–verzoek betreffende alle besluitvorming rondom de initiatie van de plannen van Wijkervoort. Ik zal daar eerst de termijn van de zienswijzes vooraf wachten.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 13.			
7.	1.		Beste. Gezondheidsrisico’s door eventuele aanleg, wordt wederom vergroot voor reeshofbewoners en wellicht Tilburgers in het algemeen. Reeshof wordt op deze manier volledig ingebouwd in industriebedrijven.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3. Bedrijventerrein Wijkervoort is onderdeel van het plangebied van Stadsbos013, daarmee is er tussen de ontwikkeling van Wijkervoort en de Reeshof sprake van open groene ruimte met verspreide bebouwing.			
7.	2.		Luchtkwaliteit, fijne stikstof door dicht slibben van verkeer wat nu al het geval is op de a58 en voor steeds meer „sluipverkeer“ zorgt neemt al enorm toe.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
7.	3.		Leefgebied van dieren wordt kleiner. Etcetc. Geef de grond terug aan de natuur en maak een verbinding/uitbreiding van stadsbos013. dit komt op lange termijn de luchtkwaliteit en leefbaarheid ten goede.	Van de 194 ha die Wijkervoort bruto groot is, wordt 80 ha uitgegeven. Van de resterende 114 ha is een klein deel benodigde infrastructuur en de rest voornamelijk bestaande en nieuwe natuur. Er is voor gekozen om Wijkervoort en Stadsbos 013 als één samenhangend gebied te bekijken als het gaat natuur en landschap. Voor het plangebied van het bestemmingsplan gaat het om een plangebied omvang van totaal 105 ha, waarvan 45,5 ha wordt ingericht als natuur (ecologische verbindingzones van Groot Leij en Hultensche Leij, gebied tussen de Burg. Letschertweg en Groote Leij, randzone Wijckerveer en het uilencompensatiegebied), circa 12 ha voor het groenblauwe lint rondom de bedrijfskavels en 34,6 ha kan worden ingericht met bedrijfsbebouwing. De overige delen van het plangebied betreffen de reservering voor de hoofdontsluiting (Cul de sac incl. beplanting), de Hultenseweg incl. laanbeplanting en groene zone, de weg Wijkervoort en een woonbestemming.			
8.	1.	Milieueffectrapportage	Achteruitgang gezondheidssituatie bij Tilburgse industrialisatie De steeds verder gaande industriële bebouwing en verkeersdrukte rondom de regio Tilburg baart ernstige zorgen over de effecten daarvan op de volksgezondheid en welzijn. De gemeente Tilburg roept het valt allemaal wel mee met de gevolgen van bijvoorbeeld het plan Wijkervoort. De coalitie spreekt van compenserende vergroeningen het zich houden aan de wettelijke normen. Je hoeft echter geen raketwetenschapper te zijn om te beseffen dat de verwachte 5,5 miljoen extra verkeersbewegingen rond Wijkervoort voor de logistieke industrie, de verbreding van de A58 en komende mega scheepvaart op het Wilhelmina-kanaal een flink effect op de luchtkwaliteit zullen gaan hebben. En vieze lucht maakt ongezond en ziek! Slechte luchtkwaliteit Daarmee zijn we met een aangeland bij een belangrijk bedreigend gezondheidseffect. Een slechte luchtkwaliteit veroorzaakt ernstige longaandoeningen, allergieën zoals astma en zelfs kanker. Kinderen en mensen met al bestaande longziekten zijn hier extra kwetsbaar voor. Iedereen kan dat zelf nalezen in de publicaties en modellen van de Longstichting en het RIVM. Een volgend punt is dat door luchtverontreiniging in aangetaste longen ons gevoeliger maken voor infecties zoals Corona. Zie de heftige uitbraak in Tilburg en omgeving en universitaironderzoek in deze. Andere nadelige effecten zijn verder invloed op hart-en vaatstelsel. Nu is de luchtkwaliteit al niet zo best in Tilburg en Noord-Brabant. De aanbeveling op landelijk en Europees niveau is dat de luchtkwaliteit beter moet en zeker niet	Zie thematische beantwoording, m.n. onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			slechter mag worden. Tilburg teken de hiervoor zelfs het Schone Lucht Akkoord. En dan gaan we nog meer industrie neerzetten, een groot aantal extra verkeersbewegingen creëren en ook nog eens groen dat de lucht zuivert weghalen? Waar gaat het dan precies om? Dat zijn fijnstof, giftige stikstofverbindingen en CO2. Fijnstof, blijkt uit recent onderzoek, is nog veel gevaarlijker dan gedacht! Al relatief kleine hoeveelheden in onze omgeving kunnen honderden zieken en ook een aantal doden veroorzaken. Een belangrijke bron van fijnstof, stikstofverbindingen en andere schadelijke stoffen of gassen is het verkeer. Hoe meer en zwaarder verkeer des te slechter de gevolgen voor de volksgezondheid uit gaat pakken. De wettelijke normen waarop de gemeente Tilburg (Milieu Effect Rapportage) zich baseert zullen ons in de ze echt niet voldoende beschermen. Ook niet adviesjes zoals medewerkers die naar hun werk(in de slechte lucht?)gaan fietsen. Je als gemeente houden aan de daartoe door het RIVM en Longstichting gestelde gezondheidswaarden beschermen daarentegen wel degelijk. Elektrisch rijden helpt slechts ten dele. Weliswaar minder uitstoot van schadelijk stikstofverbindingen en CO2. De zwaarder ee-voertuigen produceren echter wel meer fijnstof en dat is net zo slecht. Bomen en groen werken als natuurlijke filters. Groen vangt CO2 en fijnstof weg. Dat is algemeen bekend. Het weghalen van natuur valt vanuit dit oogpunt niet aan te bevelen. Het effect van elders nieuw aanplanten valt te bezien. Bomen moeten eerst groeien en op een andere plek betekent niet dat het ook helpt voor de woonomgeving waar het groen verdwenen industrie verscheen.				
8	2		Hitte door klimaatverandering De afgelopen zomer bleek Tilburg een van de heetste steden in Europa te zijn. Een triest record want oplopende temperaturen hebben twee belangrijke gezondheidseffecten. 1. Hoe hoger de omgevingstemperatuur destemeeer doden en zieken door overbelasting van het menselijk lichaam. Dit valt duidelijk te zien aan de oversterfte tijdens de recente hittegolven. Dat geldt met name voor ouderen, jonge kinderen en mensen met hart-of vaatproblemen. 2.Bij het oplopen van temperaturen rukken tropische infectieziekten en zo ònosen op naar onze regio. Straks Malaria, Knokkelkoorts of het Westnijlvirus in de Tilburg? Het zou zo maar kunnen. Groen, een grote boom heeft hetzelfde effect als meerdere airco's, vangt meerdere graden aan opwarming in de omgevingweg. Industriële bebouwing zorgt voor extra vasthouden van hitte en opwarming van de aangrenzende regio. Een industrieterrein in de oksel van een woonwijk doet allermnst goed.- Wie om zich heen kijkt ziet dat het al niet zo best gesteld is met het groen in en om Tilburg. De bossen zijn er ronduit slecht aan toe. Aan plant sterft af door droogte en bomen waaien gewoon om. Wie de natuur nog verder afbreekt graaft straks zijn eigen hitte graf. Biodiversiteit Verlies aan biodiversiteit door het verdwijnen van flora en fauna door industrialisatie geeft een voor menig een onbekende risico bij de volksgezondheid. Minder soorten maakt de overblijvende dieren en planten geschikt als kraamkamer voor infectieziekten en pandemieën. Corona, vogelgriep, varkenspesten Q-koorts komen niet zo maar uit de lucht vallen. De natuur wordt door gebrek aan variatie en onderlinge concurrentie tussen soorten ziek. En zieke ecosystemen doen dat vervolgens weer met de mens. Dat lossen wij niet op door even ergens anders een compensatie gebied je aan te leggen! Verdroging maakt het er allemaal niet beter op. Dat verhoogt het verlies aan groen, de terug gang aan biodiversiteit en het weg van gen van warmte. En dat speelt de zojuist genoemde ziekten ook weer in de kaart. Allerlei opvang plannen voor regen zijn in de praktijk lang niet zo succesvol als gedacht. Kijk bijvoorbeeld maar eens naar het voor gespiegelde waterbeheer bij de Vossenberg. Werkt niet echt goed.	Zie thematische beantwoording voor het thema hittestress, onderdeel 6. De inrichting van het groenblauwe lint rondom de bedrijfskavels en de watermotor rondom het Wijckermee dragen bij aan het tegengaan van verdroging. Het water wordt zo lang mogelijk in het gebied vastgehouden.			
8	3		Geluidsoverlast Industrie en verkeer veroorzaken geluid. Uit de opgestelde MER wat op te maken dat er inderdaad extra geluidsoverlast zal zijn. Het zijn ramingen en de praktijk moet het nog verder leren. Teveel geluid is slecht voor de gemoedsrust, veroorzaakt stress en tast de gezonde slaap aan. Ook daar zitten wij dus gezondheidstechnisch gezien niet op te wachten. Inderdaad zijn er een aantal maatregelen door de gemeente opgesteld die het storende geluid kunnen verminderen. Maar of dat ook daadwerkelijk afdoende effect heeft valt nog te bezien.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 4.			
8	4		Recreatie en sport Verlies aan recreatieve ontspanning is niet goed voor de gezondheid. Haal een recreatie-en sportgebied wegen dat tast het welzijn van de bewoners in de omgeving behoorlijk aan. Lekker rondfietsen of trimmen tussen de megablokkendozen van de industrie is nu niet bepaald uitnodigend. Weg ontspanning en beweging in de buurt. Het verontreinigen van de horizon met logistieke megablokkendozen vermindert het woonplezier	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermee blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
9.	1.		De coalitie in de gemeenteraad van Tilburg opteert voor toekomstbestendige industrie. In haar beleidsplannen passen daarvoor mega overslag & distributiecentra. De vraag rijst echter hoe toekomstbestending dergelijke logistieke hotspots nu op de langere termijn in de praktijk zullen zijn? Als de houdbaarheidsdatum fors gaat tegenvallen dan wordt er in de (nabije) toekomst kapitaal vernietigd en is er tussentijds onherstelbare schade aangebracht bij de natuur en het gezonde welzijn van de Tilburgers. Dan zitten wij niet meer met een logistieke hot spot maar een rustbelt in vergane natuur. In hoeverre is dat van te voren al ingecalculeerd? Op korte termijn lijkt het allemaal economisch prachtig en vernieuwend maar doorstaat een plan als Wijkevoort de tand destijd?. En de tijd vliegt bij innovaties die komen en gaan. Levenscyclus van distributiecentra Het afgelopen decennium is er een ware hausse geweest bij online verkopen en de groei van megadistributiecentra voor het verdelen van goederen over de gehele wereld. De Coronacrisis heeft daar nog eens een extra economische zwieper aan gegeven. Maar hoe gaat dat straks na de pandemie? De economische geschiedenis leert dat ontwikkelingen zoals grote distributiecentra, volumineuze kantoorcomplexen en megastores en nieuwe vormen van (maak-) industrie een gemiddelde levenscyclus hebben van 20-25 jaar. De grote online verkopen startten al voorzichtig in 2006. Reken wij dit door dan valt er na 2026 een teruggang te verwachten. En staan de blokkendozen dan straks leeg of kunnen wij er ook andere nuttige dingen mee? Terug naar maak in de regio Er is inmiddels een snel groeiende beweging voor het terugkeren van de maak-industrie in eigen regio of land. Dat heeft diverse oorzaken: • Wij willen qua medicijnen, voedselproductie, mondkapjes e.d. niet meer afhankelijk zijn van productie verweg. Komt er een kink in de kabel dan zit je snel zonder voorraad. Dat kan zelfs fatale gevolgen hebben. • In de regio produceren kan een stuk goedkoper en tegen vaak een hogere kwaliteit. Bovendien worden die zeecontainers plus andere logistieke kosten en lonen in verre landen ook steeds duurder. • De ecologische footprint van megadistributie is desastreus voor ons klimaat. Wij kunnen ons dat gewoon niet meer permitteren! Kortom van logistieke distributie naar maak en landbouw in de regio of eigenland wordt steeds meer een reëel toekomstperspectief. Grondstoffen en einde aan de groei De mondialisering begint zich nu al te wreken. Overal ontstaan tekorten aan. Computerchips (voor elektronica, ICT en auto's) , staal, koffiebonen, medicijnen, papierpulp (wc-papier), zonnepanelen, fietsonderdelen, hout, aluminium of olie, noem maar op en er dreigt momenteel wel een tekort. Die tekorten ontstaan door problemen met de productiecapaciteit elders, transportproblemen en het gewoon te weinig op voorraad houden c.q. ingekocht. Nauwelijks voorraden, onvoldoende transportcontainers en een schrijnend gebrek aan grondstoffen. De productie van de broodnodige basismaterialen is uit Europa verdwenen en er wordt op de wereldmarkt om gevochten Doorgroeien met de huidige economie is straks gewoon niet meer mogelijk. Gevolgen van dit alles: De prijzen rijzen de pan uit en het MKB is de klos. Zit het Midden en Kleinbedrijf dus straks ook niet met je weet wel in het Wijkevoort-zand? Dat geeft leegstand. Recycling en grondstoffen in eigen beheer vormen wellicht de oplossing. Maar dan moet de toekomstbestendige industrie in Tilburg daar ook wel helemaal klaar voor zijn. En is dat zo? Uit de laserprinter Een andere factor die binnen 5-10 jaar gaat spelen is het ter plekke produceren met de laserprinter of cutter. Dat kan met steeds meer producten en tegen snel dalende prijzen. Dan heb je helemaal geen wereldwijde distributienetwerken meer nodig. Lokale logistiek voldoet prima Handelsboycot Eveneens een realistisch scenario: Een handelsboycot of oorlog. Als de Chinezen straks niet meer leveren wat dan? Of als grote producenten zoals India de goederen straks voor zichzelf moeten houden. Voor die plastichouder van WC-rollen zal dat allemaal niet zo erg zijn. Wel voor bijvoorbeeld essentiële medicijnen, voedingsproducten en computerchips. Geen producten meer? Dan raakt de logistieke hot spot al snel een koude vervallen roestbelt. Samenvattend in deze visie: Is het wel zo verstandig om nu nog in de logistieke hotspot en toekomstbestendige industrie te investeren zoals de gemeente Tilburg in haar beleidsplannen voorstelt. Wordt het niet veel eerder tijd voor maak-industrie in de regio, slimme landbouw (Zie o.a. het proefschrift De duurzaamheid van de Nederlandse Landbouw	Zie thematische beoordeling, onderdeel 1.			

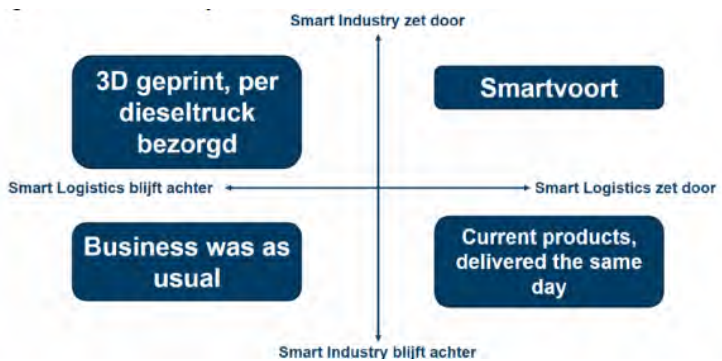
Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			van Meino Smit) en verantwoorde recycling i.p.v. verslindende groei plus behoud van natuur? Wat zijn de toetsbare ramingen om straks verspilling van gemeentekapitaal, welzijn en landschap te voorkomen?				
			En dan dendert er ook nog eens allerlei extra zwaarverkeer langs de woonwijken. Allen zijn niet goed voor het welzijn van de inwoners. Waar zijn wij nu echt aan toe? De bewoners van onze de door steeds verder groeiende industrie omringde stadvragen zich meer en terecht af: Waar moet dat straks naar toe? Staan de mensen zijn gezondheidswaarden wel echt centraal zoals wethouders en de coalitie opperen? Ook werd de GGDer pas relatief laat in gekenden voornamelijk gevraagd naar adviezen en over kansen en oplossingen om negatieve gezondheidseffecten terug te dringen. Je zou toch verwachten hoe te voorkomen Op korte termijn schetst de gemeente economische voordelen maar is de schade aan op langere termijn voor de gezondheid, ons ecosysteem en klimaat niet veel groter dan de winst uit toekomstbestendige industrie. Straks blijkt Tilburg als hotspot voor de logistiek juist een hete plek voor ziekten door een slechte luchtkwaliteit, verstoorde biodiversiteiten klimaatproblemen te zijn. En dan is het te laat. Uiteraard is er veel discussie over wat waarden en prognoses nu allemaal echt zeggen. Wat ik in mijn zienswijze als verontruste burger nu beslist zou willen zien zijn twee grondig onderzochte situatie schetsen voor onze gezondheid en welzijn: 1.Hoe is de situatie nu. 2.Hoe is deze na de realisatie van de voorgestelde toekomstbestendige industrie straks. Je kunt daar een prima was-wordt-lijst mee samenstellen. Dat weet iedereen waar hij/zij aan toe is. N.B.: Dit is conform de geest van de WetPubliekeGezondheid(WPG)artikel 2. Daarbij geen geschermd met termen en normen die aan de essentie van de genoemde gezondheidsproblemen voorbij gaan. Ook geen greenwashing of vermeende industriële duurzaamheid maar pure feiten .Pas dan kan je elkaar als inwoners en gemeente recht in de ogen kijken. Overleg hierover zou bijvoorbeeld prima in een burgerforum kunnen plaatsvinden.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 9.			
10.	1.	Bestemmi ngsplan	Natuur is onvervangbaar en moet niet wijken/kan niet vervangen worden door grijze dozen. Belang van weinig en gaat nu voor belang van velen en toekomstige generatie.	Natuur kan op verschillende manieren worden gedefinieerd. Voor de ontwikkeling van Wijkevoort gaat geen natuur verloren in de striktere zin: er wordt niet in natuurgebieden ontwikkeld. De gronden zijn hoofdzakelijk in intensief agrarisch gebruik. Het is een landelijk gegeven dat in intensieve agrarische gebieden de natuurwaarden (helaas) laag zijn. Desalniettemin is er wel natuur in de ruimere zin aanwezig: natuurwaarden zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermd en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones.			
10.	2.	Bestemmi ngsplan	Communicatie met omwonenden en Reeshof bewoners is slecht/minimaal geweest, gevoel van "voor het blok gezet worden"	Zie thematische beantwoording, onderdeel 13.			
10.	3.	Bestemmi ngsplan	Wie weet of na de coronacrisis: deze blokken nog nodig zijn, bestaande niet meer gebruikte dozen kunnen toereikend zijn	Wijkevoort biedt ruimte aan functioneel grootschalige kavels (vanaf 5 ha) en kavels van 2 - 5 ha voor zowel slimme logistiek als ook slimme industrie . ING concludeert (januari 2021) dat de impact van de coronacrisis in transport en logistiek gemiddeld gezien uiteindelijk mee viel in 2020. Ook andere onderzoeksinstellingen als CBS en bureaus als Buck constateren dit. De verwachte groei in logistieke vastgoed neemt naar verwachting dan ook niet af. Wijkevoort wordt na fase 1 van het bestemmingsplan vraaggericht ontwikkeld. Mocht de vraag naar vastgoed afnemen dan zal er in fase 2 minder bedrijventerrein worden ontwikkeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
10.	4.	Bestemmi ngsplan	Gemeente Tilburg kapt bomen waardoor ik al jarenlang tegen "grijzedozen" aankijk...foto's ter inzage	De belangrijkste (boom)structuren zoals langs de Hultenseweg en Klein Tilburg en het Wijckerbos blijven gehandhaafd. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden. Voor de bomen die in het bestemmingsvlak voor bouwen staan, wordt een verplichting gedaan om de bomen zo mogelijk in te passen, te verplanten of anders te compenseren. Daarbij worden er met de aanleg van het groene raamwerk en een aandeel groen op de ontwikkelingskavels uiteindelijk veel meer bomen geplant dan er nu in het gebied voorkomen.			
10.	5.	Bestemmi ngsplan	Randje" aangelegde natuur kan de oorspronkelijke natuur niet	zie 10.1			
11.	1.	Bestemmi ngsplan	Hierbij protesteer ik tegen de naam: werklandschap. 1. Niet gepast want het is géén landschap. Het landschap is vernield en een stukje mag blijven staan tegen "inkijk". het suggereren van een groen gebied. 2. Suggestie voor d naamsverandering: GRIJZE BLOKKEN MET RANDJE GROEN HIER WAS NATUURTUNNELVISIE genoeg te kiezen dus...	Naast het begrip landschap, bestaan ook de begrippen natuurlandschap, stadslandschap en werklandschap. Elk van die begrippen hebben een eigen betekenis. Het begrip werklandschap wordt vaker gebruikt in de ruimtelijke ordening en wordt meestal gekoppeld aan bepaald type bedrijventerreinen. De suggestie voor de naamsverandering is niet passend.			
12.	1.		Ik als bewoner van het gebied maak mij grote zorgen over de grote van deze plannen. En dien hierbij dan ook mijn zienswijzen in voor de volgende punten. Horizonvervuiling van zeer grote en hoge gebouwen en welke u wegstopt achter wat bomen. hierdoor is onze horizon verdwenen. Door verlegging van de ley stroom dichter naar de achterkant van ons huis wordt dit nog eens versterkt.	De impact van grootschalige gebouwen in het landschap is groot. Daarom zetten wij met het opstellen van het groen blauwe raamwerk en de ontwikkelleidraad ook fors in op natuur- en landschapversterkende maatregelen. Dat is veel meer dan wat individuele bomen. Ook in de situatie waarbij de Leij verlegd wordt, komt er een brede zone die onderdeel uitmaakt van het groene raamwerk.			
12.	2.		Geluidsoverlast door aan en afrijdend verkeer. Geluidsoverlast van verblijf en overnachtingsplaatsen chauffeurs en werknemers.	Voor wat betreft geluid van wegverkeer leiden de nieuwe wegen op Wijkevoort niet tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op bestaande woningen. Aanvullend is gekeken wat het effect is van de verkeersaantrekkende werking van Wijkevoort op verkeer op bestaande wegen in de omgeving. Deze aantrekkende werking leidt tot een beperkte toename van wegverkeersgeluid op de omgeving. In het bijzonder is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de toename van de geluidbelasting op de wijk Reeshof/Koolhoven. Hieruit blijkt dat de geluidniveaus op de woningen in de Reeshof/Koolhoven met maximaal 1 dB (afgerond) kan toenemen. 1 dB is voor het menselijk oor niet waarneembaar. Het betreft hier woningen gelegen in de directe nabijheid van de burgemeester Letschertweg. Gezien de grote afstand van de Reeshof tot Wijkevoort zal industrielawaai (gekoppeld aan de maximale milieucategorie 3.2 en de randvoorwaarde dat bedrijven van cat. 4.1 of 4.2 voor wat betreft geluid moeten voldoen aan de maximale emissie van een bedrijf van cat 3.2) niet leiden tot een relevante geluidemissie a.g.v. industrielawaai in de Reeshof.			
12.	3.		Lichtvervuiling van lantaarnpalen	Het plaatsen van openbare verlichting is inherent aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein Wijkevoort. Daarbij wordt aangesloten op de daarvoor geldende richtlijn lichthinder van de NSVV. Aanvullend daarop zal bij de definitieve invulling van Wijkevoort rekening gehouden worden met de lichthinder vanuit Wijkevoort op de nabijgelegen NNB gebieden, met als doel deze te minimaliseren. Ook zijn in de ontwikkelleidraad beleidsregels opgenomen om lichthinder als gevolg van straatverlichting, (vracht)autolampen en verlichting van bedrijfsgebouwen voor mens en dier zoveel mogelijk te verminderen.			
12.	4.		Vervuiling van de luchtkwaliteit bv fijnstof	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
12.	5.		Kwaliteit van wonen gaat hierdoor dramatisch achteruit en daardoor ook de waarde van onze voor indienen. Verdere zienswijze volgen nog.	Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
13.	1.		Tilburg zou een voorloper woning wij zullen daar dan ook planschade moeten zijn op het gebied van duurzaamheid, biodiversiteit, klimaat en milieu. Met dit onzinnige plan wordt hiervan afgeweken. We worden zowel aan de noordkant (vossenberg) als de zuidkant (wijkvoort, Katsbogten) en de oostkant (loven) omringd door industrie met bijbehorend zwaarverkeer. Stop dit nu het nog kan. Met stadsbos013, de golfbaan, het gevarieerde landschap ten zuiden van de Bredaseweg, kleine boerderijen, een mini-camping, een manage, struisvogelfarm, hertenfarm heeft Tilburg goud in handen. Zorg dat dit gebied zo rijk en gevarieerd blijft en stop de verdozing van ons landschap. Voor nu, maar zeker ook met het oog op de toekomst. Een nieuwe "textielindustrie" is aan het staan met de logistieke parken en het is duidelijk dat het de aantrekkelijkheid van Tilburg niet ten goede komt. Laat staan op het gebied van natuur en klimaat.	De genoemde ontwikkelingen worden gewaardeerd en nieuwe kleine ontwikkelingen worden gestimuleerd en niet beïnvloed door de komst van Wijkevoort. Bedrijventerrein Wijkevoort is onderdeel van het plangebied van Stadbos013, daarmee is er tussen de ontwikkeling van Wijkevoort en de Reeshof sprake van open groene ruimte met verspreide bebouwing. Tilburg is dankzij logistiek een van de “comeback cities” (Comback cities, vernieuwingsstrategieën van de industriestad, Van Boom en Mommaas, NAI 2009), die na het teloorgaan van de textielindustrie kan overleven als stad. Wijkevoort biedt ruimte aan functioneel grootschalige kavels (vanaf 5 ha) en kavels van 2 - 5 ha voor zowel slimme logistiek als ook slimme industrie . De impact van grootschalige gebouwen in het landschap is groot. Daarom zetten wij met het opstellen van het groen blauwe raamwerk en de ontwikkelleidraad ook fors in op natuur- en landschapversterkende maatregelen. Voor het plangebied van het bestemmingsplan gaat het om een plangebied omvang van totaal 105 ha, waarvan 45,5 ha wordt ingericht als natuur (ecologische verbindingzones van Groot Leij en Hultensche Leij, gebied tussen de Burg. Letschertweg en Groote Leij, randzone Wijckermere en het uilencompensatiegebied), circa 12 ha voor het groenblauwe lint rondom de bedrijfskavels en 34,6 ha kan worden ingericht met bedrijfsbebouwing . De overige delen van het plangebied betreffen de reservering voor de hoofdontsluiting (Cul de sac incl. beplanting), de Hultenseweg incl. laanbeplanting en groene zone, de weg Wijkevoort en een woonbestemming.			
14.	1.		Feit: Op Wijkevoort landt milieucategorie 4.2 Onze zorg: dit geeft risico’s voor onze veiligheid, gezondheid en milieu. De milieucategorie zegt iets over de mate van vervuiling en overlast. De hoogste categorie is 6, denk aan een kerncentrale. In 5 vind je een destructiebedrijf en 4.2 is de categorie daaronder. Vergelijk het met de Vossenberg, de milieu-straat en een bedrijf als IFF. Wij hebben er bezwaar tegen dat de gemeente Tilburg industrieterrein Wijkevoort presenteert als een duurzaam” “energieneutraal” en” groen” werklandschap. Dat klinkt heel milieuvriendelijk maar 4.2 is per definitie niet milieuvriendelijk, anders was het geen 4.2. De gemeente Tilburg zegt op Wijkevoort Smart Logistics en SmartIndustry te willen. De gemeente Tilburg baseert zich op prognoses van STEC, die geven aan dat er een grote vraag is naar grote kavels voor logistiek. Voor logistiek is een milieucategorie van 3.1 voldoende. Voor de industriepoot is kennelijk milieucategorie 4.2 nodig. De gemeente zegt ook dat niet alle industrie 4.2 op Wijkevoort mag landen, alleen de high-tech(HTSM)bedrijven. Verrassend genoeg zegt datzelfde STECrapport dat er voor deze high-tech bedrijven een negatieve vraag is. Als nu al bekend is dat er geen vraag is voor de door Tilburg gewenste bedrijven, waarom is dan toch milieucategorie 4.2 nodig? Zodra en zolang de gemeente de mogelijkheid voor 4.2 toestaat is het milieu en onze en gezondheid in het geding. Want de gemeente kan wel zeggen dat er geen stinkbedrijven komen, hoe is geborgd dat een volgend college die ambitie niet laat varen als bv.de aanmeldingen tegenvallen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3			
15.	1.		Ik maak mij zorgen over de effecten die het plan heeft op de biodiversiteit, er gaat natuur verloren en dit bedreigt beschermde dieren plantensoorten.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 12.			
15.	2.		Ook gaat Brabants landschap verloren wat in strijd is met de adviezen geen greenfields meer te ontwikkelen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
15.	3.		Daarnaast maak ik me ook zorgen om de opwarming van de omgeving, er wordt met dit plan een nieuw hitte eiland gecreëerd.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 6.			
15.	4.		Ook zal het plan zorgen voor geluidshinder vanwege de enorme toename van vrachtverkeer en de korte afstand tot woonwijken.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 4.			
15.	5.		Er is ook sprake van een zware milieucategorie wat mijns inziens onredelijke risico's oplevert voor onze veiligheid, gezondheid en het milieu. Daarnaast zijn de afmetingen van de gebouwen zo groot dat deze het landschap en onze leefomgeving volledig consumeren en is er ook onzekerheid over de toekomst waar de kans bestaat dat het gehele buitengebied verloren gaat.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
16.	1.		De omliggende wijken hebben al genoeg hinder van de weg die er langs (richting de snelwegen) ligt en van vliegbasis Gilze Rijen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3 en 4.			
16.	2.		De mega industrie die gepland is zitten kort op onze leefomgeving. Niet alleen voor de mensen maar ook voor de dieren die hier nog leven	De afstandseisen die genoemd zijn in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden gehanteerd (afstanden voor een rustige woonwijk worden daarbij in acht genomen) Op deze manier is rekening gehouden met omliggende milieugevoelige functies. Op basis van deze afstanden is de vestiging van milieucategorie 3 en 4 mogelijk. Voor Wijkevoort is dit in het bestemmingsplan verder aangescherpt: op Wijkevoort is de vestiging van milieucategorie 3.1 of 3.2 mogelijk, en de vestiging van bedrijven milieucategorie 4.1 of 4.2 alleen mogelijk als wordt voldaan aan de afstandscriteria volgens de Bijlage Staat van bedrijfsactiviteiten en de milieubelasting voor wat betreft geluid en geur niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit milieucategorie 3.2 (volgens de Bijlage Staat van bedrijfsactiviteiten).			
18.	7.		Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk	Met onderwijsinstellingen wordt samen met Midpoint Brabant gewerkt vanuit het deltaplan Logistiek en deltaplan Techniek om continue vraag en aanbod van geschoolde arbeidskrachten middels bijscholing op elkaar te laten aansluiten. De eerste jaren zullen waarschijnlijk arbeidsmigranten noodzakelijk zijn. De adviescommissie neemt in haar advisering mee hoe potentiële nieuwe bedrijven de regionale beroepsbevolking laat profiteren, maar alle talenten blijven nodig. Daarom neemt zij in haar advisering ook mee hoe bedrijven voornemens zijn om huisvesting van hun personeel te regelen.			
18.	13.		Onzekerheid over de toekomst	Wijkevoort biedt ruimte aan functioneel grootschalige kavels (vanaf 5 ha) en kavels van 2 - 5 ha voor zowel slimme logistiek als ook slimme industrie. ING concludeert (januari 2021) dat de impact van de coronacrisis in transport en logistiek gemiddeld gezien uiteindelijk mee viel in 2020. Ook andere onderzoeksinstellingen als CBS en bureaus als Buck constateren dit. De verwachte groei in logistieke vastgoed neemt naar verwachting dan ook niet af. Wijkevoort wordt na fase 1 van het bestemmingsplan vraaggericht ontwikkeld. Mocht de vraag naar vastgoed afnemen dan zal er in fase 2 minder bedrijventerrein worden ontwikkeld.			
18.	14.		ik vind het heel vreemd dat een bestuur in deze tijd vast blijft houden aan een besluit dat zoveel jaar geleden genomen is. Dit terwijl er op dit moment heel andere belangen voorop horen te staan. Ik vind dit besluit daarom ook zeer onverantwoord. Ik heb hier maar 1 verklaring voor nl dat geld en prestige belangrijker zijn dan de inwoners. Daarbij maakt het stadsbestuur zich volledig ongeloofwaardig. Een reeds overbelaste infrastructuur nog verder belasten. Zogenaamd investeren in groen, maar hier een groot gebied ten gronde richten. ik zeg NEE tegen deze plannen.	Er zijn meerdere momenten geweest waarop de gemeenteraad zich uitgesproken heeft voor de ontwikkeling van Wijkevoort. In de omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere landschapsparken en Stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Goed om te benoemen is dat we daarbij vanzelfsprekend binnen de wettelijke normen blijven, maar dat onze ambities hoger liggen, dat geldt ook voor het afwikkelen van verkeer op de infrastructuur.			
19.	1.		Zienswijze MER Onafhankelijkheid en Onbehoorlijk bestuur Het Masterplan, de projectleiding, de MER en zeker 4 onderliggende onderzoeken (akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur en luchtkwaliteit) zijn door 1 en hetzelfde adviesbureau uitgevoerd. Wij trekken daarmee de integriteit en onafhankelijkheid in twijfel en vinden dit een vorm van onbehoorlijk bestuur.	Een groot aantal onderzoeken zijn inderdaad in opdracht van de gemeente Tilburg uitgevoerd door het adviesbureau Sweco. De projectleiding is in handen van een persoon die ingehuurd is van Sweco. De rapporten zijn door de gemeente getoetst en het college van burgemeester en wethouders heeft deze geaccordeerd en ter inzage gelegd als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan. Op deze wijze is de onafhankelijkheid gegarandeerd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	2.		Zienswijze MER Plangrootte fase 1 In de MER zijn verschillende scenario’s opgenomen, fase 1 30Ha, fase 2 80Ha. Gaande weg het proces bleek dat fase 1 45Ha gaat behelsen zoals we ook in het bestemmingsplan terugzien. Maar de MER is hier niet op aangepast.	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels. Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen.	In de Aanvulling MER is het voorkeursalternatief met een omvang van 37,4 ha ook opgenomen		
19.	3.		Zienswijze MER Blijvend investeren P.4: “om in de toekomst een aantrekkelijk vestigingsklimaat te kunnen blijven bieden, is het nodig dat er blijvend wordt geïnvesteerd in vernieuwing van het logistieke en industriële ecosysteem.” Dit is een doelredenatie. Waarom is nodig om blijvend te investeren? Betekent dat dan dat je tot in de oneindigheid landbouwgrond moet opofferen? Dit is wiskundig niet mogelijk. Als je 1 patatkraam hebt en je wilt uitbreiden, dan kun je er 10 neerzetten. Da kost heel veel ruimte en die is er niet. Je kunt er ook voor kiezen om er een 3-sterren restaurant van te maken. Die prikkel zien we bij de gemeente Tilburg niet. Nu niet en in de toekomstige scenario’s niet. De technologische verbeteringen in de logistieke sector zit in efficiënter ruimtegebruik: minder verplaatsen van lucht en meer gebruik maken van de hoogte en diepte op bestaande terreinen. Die prikkel neemt u weg zolang u nog goedkope landbouwgrond blijft aanbieden.	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkeleraad. Stilstaan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Bedrijven die zich op Wijkevoort vestigen moeten het al bestaande industrieel en logistiek ecosysteem versterken, gezamenlijk kennis ontwikkelen en innoveren. Uit een onderzoek dat is gedaan in opdracht van de provincie Brabant blijkt dat herstructurering op bestaande bedrijventerreinen in Brabant 23% van de totale logistieke dynamiek betreft. In Midden- en West Brabant is dat zelfs 30% . Hetzelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20% van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties is te realiseren.			
19.	4.		Zienswijze MER Dogma economische groei P.4: “doel Wijkevoort is economische groei en duurzame werkgelegenheid”. Dit is het oude dogma van economische groei dat toch allang achterhaald is. Waar blijkt die economische groei dan uit, wat merkt de burger daar dan van en welke aanwijzingen zijn er dat de werkgelegenheid werkelijk duurzaam is? Daar wordt niet op aangestuurd en volgens het rapport van Ecorys gaat het om zeker 40% laaggeschoolde arbeid die door arbeidsmigranten wordt ingevuld. En we weten allemaal dat zij geen duurzame arbeidscontracten krijgen	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist op verdere verduurzaming en automatisering. Het creëren van duurzame werkgelegenheid betekent dat bij het aantrekken van bedrijvigheid bedrijven inzichtelijk moeten maken hoe ze over langere periode (meerdere jaren) inzet van de regionale beroepsbevolking mogelijk maken. Maar dat is niet alles. Ook zullen ze moeten bijdragen aan de regionale arbeidsmarktinfrastructuur door ontwikkelplekken mogelijk te maken op de werkplek en mee te denken over voortdurende vernieuwing van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt. Tot slot moeten de bedrijven bereid zijn om te investeren in leven lang ontwikkelen van hun werknemers. Zodoende blijven hun werknemers geëquipeerd voor toekomstige veranderingen binnen het werk. De onafhankelijke adviescommissie toetst dit. Het Ecorys rapport zegt niet dat de laaggeschoolde arbeid alleen door arbeidsmigranten wordt ingevuld. Met de ontwikkeling van Wijkevoort wordt een impuls gegeven aan de regionale arbeidsmarkt, maar alle talenten blijven noodzakelijk en zeker de eerste jaren zullen arbeidsmigranten noodzakelijk blijven. De arbeidsmigranten die lang blijven hebben steeds meer een duurzame arbeidsrelatie en dat percentage neemt toe.			
19.	5.		Zienswijze MER Natuurwaarden P.5: “Met de ontwikkeling van Wijkevoort wil de gemeente ... tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Deze uitspraak is onwaar, en geeft de lezer een verkeerd beeld. Zie tabel pagina 11: beïnvloeding Natura 2000 is negatief, beïnvloeding NatuurNetwerkBrabant is negatief en beïnvloeding flora en fauna is negatief, er is op diverse onderdelen ontheffing op de wet natuurbescherming nodig en de NNB status van het Wijckermere zal mogelijk gedeeltelijk vervallen. Alles wat rondom Wijkevoort aan groen wordt aangelegd zijn wettelijke verplichtingen, mitigerende maatregelen, natuurcompensatie (16 Ha, zie pag. 6), wettelijk voorgeschreven regels voor wateropvang, etc. Daarmee worden niet de landschappelijke en natuurwaarden versterkt, maar louter de schade die het aanricht vereffend.	In het MER zijn de effecten van de planontwikkeling als worst-case (zie p.7 MER) beoordeeld. Dat wil zeggen, de effecten van mitigerende en compenserende maatregelen zijn niet meegenomen in de effectenbeoordeling van tabel S4 op p.11. Deze maatregelen worden in het bestemmingsplan en bijbehorende documenten zoals Soortenmanagementplan en Ontwikkeleraad wel vastgelegd. Deels komen de hierin opgenomen maatregelen voort uit een wettelijke verplichting. De volgende maatregelen zijn in ieder geval niet wettelijk verplicht: • De aanleg van nieuwe natuur tussen de Groote Leij en Burgemeester Letschertweg aanvullend op de 50 meter brede evz Groote Leij; • De te nemen maatregelen in het Soortenmanagementplan voor kievit, boerenwaluw en huiswaluw • De ecologische inrichting van het groenblauwe lint; • Maatregelen uit de ontwikkeleraad zoals groene daken en gevels.	In de Aanvulling MER is het voorkeursalternatief met mitigerende en compenserende maatregelen beschreven en daarbij ook de relatie met de gestelde doelen voor het werklandschap gelegd.		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is een Aanvulling op het MER Werklandschap Wijkevoort gemaakt en daarin is het Voorkeursalternatief met de mitigerende en compenserende maatregelen beschreven. Ook is daarbij aangegeven in hoeverre het doelbereik van het werklandschap met het VKA wordt behaald.			
19.	6.		Zienswijze MER Cultuurhistorie P.5: “Wijkevoort wordt een aantrekkelijk werklandschap ... waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Welke dan? Waardevolle landweggetjes, boerderijen, erven, landschapsbomen en doorkijkjes karakteristiek voor dit coulisselandschap moeten wijken.	Een van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg. Deze weg en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast.. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Het kenmerkende coulissenlandschap in het plangebied zelf gaat inderdaad verloren. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden. Ook zullen op basis van de zienswijzen enkele panden behouden blijven. Het gaat om de panden aan de Hultenseweg 8 (woning en schuur), Hultenseweg 13 (schuur) en Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het zijn geen panden die als monument zijn aangewezen, wel is Hultenseweg 8 een MIP-pand: de bebouwing uit de periode 1850 – 1940 is geïnventariseerd in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP). Deze bebouwing heeft weliswaar geen formeel beschermde status maar komt wel voor op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant en wordt daar ook als waardevol beschouwd. Behoud van de panden is ook positief voor enkele faunasoorten in het gebied (natuur, flora en fauna).	De weg Wijkevoort met laanbeplanting wordt behouden. Behoud aantal panden aan de Hultenseweg 8 (woning en schuur), Hultenseweg 13 (schuur) en Hultenseweg 35 (woning en schuur) (verankerd in het bestemmingsplan)		
19.	7.		Zienswijze MER Milieubelasting P.5: “... maximaal 65ha vestiging van categorie 4.2 bedrijven “ Dit is een vreemde uitspraak. Het is toegezegd dat Wijkevoort een milieucategorie 3.2 krijgt en alleen bij hoge uitzondering een bedrijf van 4.2 zal toestaan.	De rechtstreeks toegestane milieucategorieën zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2.			
19.	8.		Zienswijze MER Smartvoort P.5: varianten a t/m d: de politiek spreekt steeds van SmartVoort. Wat bedoelen zij daarmee?	Het begrip Smartvoort komt uit het rapport van Ecorys Onderzoek arbeidsvraag Wijkevoort (augustus 2019). In dit rapport zijn verschillende scenario's onderscheiden, Smartvoort is 1 van deze 4.  In het Smartvoort-scenario is mede door verregaande automatisering, maatwerkproductie en reshoring zowel smart industry als smart logistics in Tilburg tot bloei gekomen. In dit scenario wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden. De industrie is dan op zoek naar de "human touch," om de vraaggerichte producten te personaliseren. Hierin zijn creativiteit en digitale vaardigheden van belang.			
19.	9.		Zienswijze MER Gevoelige bestemmingen P.5: “... in verband met aanwezige gevoelige bestemmingen in de omgeving ...” Wordt hier bedoeld dat er ook mensen wonen? Is dit vakjargon of een manier om weer te verbloemen dat er mensen wonen in en rond plangebied Wijkevoort?	De genoemde gevoelige bestemmingen betreffen inderdaad woningen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	10.		Zienswijze MER NatuurNetwerkBrabant P.6: “De aanwijzing van het Wijckerveer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant (NNB) komt als gevolg van het voornemen mogelijk gedeeltelijk te vervallen.” Einde doelstelling om landschappelijke en natuurwaarden te versterken. Sterker nog: het Wijckerveer en bijbehorende bos zijn NatuurNetwerkBrabant. En in plaats van een bufferzone rondom NNB gebieden in te richten en het gebied verplicht te beschermen wordt straks dit stuk NBB aan 3 kanten over een afstand van 2 km omringd door een industrieterrein, en de EVZ’s (Hultense Leij en Aalstraatse Leij) over een afstand van 3,5 km. Wezenlijke kenmerken als rust, stilte en donkerte worden aangetast. Het leef- en rustgebied van de reeën straks langs 3 kanten begrensd door vrachtverkeer.	In de worst-case benadering van het MER is vermeld dat de NNB-status van het Wijckerveer mogelijk komt te vervallen. In het bestemmingsplan wordt echter geen NNB herbegrensd: zowel het Wijckerveer als het aangrenzende bosgebied hebben een natuurbestemming gekregen. Hetzelfde geldt voor de te ontwikkelen evz’s Groote Leij en Hultensche Leij. Omdat evz’s in stedelijk gebied meer verstoring kunnen vinden dan in landelijk gebied, worden deze als 50 meter brede strook ontwikkeld in plaats van 25 meter. Specifieke maatregelen tegen geluidsverstoring in het NNB is niet nodig geacht omdat zowel het bos als het Wijckerveer door snelweglawaai en vliegverkeer al een hoge achtergrondverstoring hebben. Door ontwikkeling van het groenblauw raamwerk worden voldoende verbindingen behouden tussen het bos en Wijckerveer enerzijds en de beekdalen anderzijds. Wel achten wij het van belang om naast de bestaande regels voor verlichting in de Ontwikkelraad een aanvullende regel op te nemen om lichtverstoring van het NNB te voorkomen. Deze regel zal de volgende strekking krijgen: “op bedrijfskavels grenzend aan het Natuurnetwerk Brabant wordt lichtuitstraling naar het aangrenzende natuurgebied voorkomen”. Voor reeën wordt bestaand leef- en rustgebied inderdaad in de nieuwe situatie begrensd door bedrijventerrein. De ontwikkeling kan daardoor een negatief effect hebben op de lokale reeënpopulatie. Dit effect zal deels worden verminderd doordat reeën ook zullen profiteren van de aanleg van uilencompensatiegebied: een kleinschalig landschap dat interessanter is als foerageergebied dan de huidige grootschalige akkers. Los daarvan is het ree een soort waarvoor geen specifieke beschermingsregels in de Wet Natuurbescherming gelden ten aanzien van verstoring door ruimtelijke ontwikkelingen.	Ja OL		
19.	11.		Zienswijze MER Natuurcompensatie P.6: “Nieuwe natuur wordt toegevoegd ... voor waterberging en/of natuurcompensatie (ca 16ha)” De suggestie wordt gewekt dat er iets geweldigs gebeurt terwijl het hier gaat om compensatie van de schade die wordt aangericht.	zie 19.5			
19.	12.		Zienswijze MER Recreatie P.6: Wijkevoort compact: “Recreatief medegebruik beperkt zich tot extensieve vormen.” Waarvan akte.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
19.	13.		Zienswijze MER Recreatie P.7: Wijkevoort verspreid: “in dit alternatief wordt Wijkevoort als recreatieplas ingericht.” Recreëren op een industrieterrein. Leuk. Is er onderzoek gedaan naar de behoefte hiervan? En naar de effecten? Het is tegenstrijdig met de NNB status.	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerveer en Wijckerveer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
19.	14.		Zienswijze MER Verkeerveiligheid P.8: tabel verkeersveiligheid: 0 Hoe kan dat? Er zal in alle varianten meer verkeer zijn, 18.500 verkeersbewegingen per dag, ook sluipverkeer, dus de verkeersveiligheid zal hoe dan ook afnemen	In de MER is een aantal varianten afgewogen. Het betreft varianten van 30 hectare en varianten van 80 hectare. Het aantal van 18.500 verkeersbewegingen per etmaal is alleen aan de orde als het bedrijventerrein met 80 hectare en 100% logistiek wordt gerealiseerd. Bij de variant 30 hectare is de hoeveelheid verkeer, bij 100% logistiek, 7.100 verkeersbewegingen per etmaal. In het bestemmingsplan is sprake van een bedrijventerrein van 37 hectare. De daarbij behorende verkeersproductie is 8.700 verkeersbewegingen per etmaal. Het extra verkeer wordt, ongeacht de variant, via de bestaande hoofdinfrastructuur afgewikkeld. Op het bedrijventerrein zelf vindt de afwikkeling plaats via een speciaal daarvoor te realiseren infrastructuur. Daarin wordt voorzien in een aparte fietsinfrastructuur. Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid is getoetst of de beoogde vormgeving van de kruispunten voldoet bij de optredende verkeersintensiteiten. Als deze voldoet kan de doorstroming worden gegarandeerd en bieden de verkeerslichten een voldoende veilige ruimte voor elke verkeersstroom. De aanpassingen aan de infrastructuur zijn een randvoorwaarde bij de realisatie van het bedrijventerrein, waarmee de veiligheid is elke variant geborgd is en de score uitkomt op neutraal.			
19.	15.		Zienswijze MER Geluidsgehinderden P.9: tabel geluidsgehinderden: - In de MER uit 2011 stond: --- Vanwaar nu deze positievere beoordeling	Het verschil wordt verklaard door de volgende aspecten. Bij de MER 2011 is een andere scoringsdefinitie gebruikt dan bij de MER 2020. Daarnaast beschrijven de			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				MER ‘ren verschillende scenario’s. Het MER 2011 bevatte de scenario’s Hoog. 110 ha bedrijventerrein met zwaardere industrie (cat 3 en 4) en Laag. 60 ha bedrijventerrein met lichtere industrie Het MER 2020 kende vijf scenario’s, vier scenario’s welke betrekking hebben op 80 ha. en één scenario op 30 ha. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2011 hebben betrekking op de variant ‘Hoog’ uit het MER 2011. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2020 hebben betrekking op: Geluid: vier varianten 80 ha met verschillende % logistiek Lucht: deze beoordeling (-) is niet terug te vinden in de genoemde tabel op p.9. Alle varianten scoren voor luchtkwaliteit 0/- In het MER 2020 is gebruik gemaakt van inwaartse zonering, waardoor de zwaardere bedrijven (tot max. 4.2) verder van de woningen en centraler op Wijkevoort komen. De lichtere bedrijven komen aan de randen. Dit principe is in de MER 2011 nog niet toegepast. Daarnaast ging de MER 2011 nog uit van een totaal van 110 ha bedrijventerrein, waar in de MER 2020 nog met max. 80 ha is gerekend. Deze twee redenen leiden ertoe dat voor zowel luchtkwaliteit als geluid de scores in de MER 2020 ‘één stap’ positiever zijn dan die uit de MER 2011, ook na de vertaalslag conform de afzonderlijke scoringsmatrices.			
19.	16.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.9: tabel luchtkwaliteit: - In de MER uit 2011 stond: --Vanwaar nu deze positievere beoordeling?	Zie 19.16.			
19.	17.		Zienswijze MER Veiligheid P.9: hoezo gaat externe veiligheid alleen over werknemers? Hoe is sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden beoordeeld? In de notitie behandeling zienswijzen MER heeft u de suggestie gewekt dat dit door u onderzocht zou worden.	Bij externe veiligheid wordt getoetst aan de aanwezigheid van mensen in en om het plangebied. Niet alleen bewoners, maar ook werknemers.			
19.	18.		Zienswijze MER Geurhinder P.9: hoezo wordt geurhinder alleen gerelateerd aan een boerderij die er zit? Hoezo wordt geurhinder als neutraal beschouwd? Rijden er reukloze vrachtwagens en komen er gegarandeerd geen bedrijven die “geuren”? Wij geloven niet dat er geen stankoverlast zou kunnen ontstaan en vinden het gek dat u dat niet heeft opgenomen in uw onderzoek.	De beoordeling van het aspect geur kent twee benaderingen: zijn er omliggende (agrarische) bedrijven welke een geurcontour over het plangebied hebben. Bedrijven waar werknemers aan het werk zijn, zijn namelijk ook 'geurgevoelig'. Andersom dient ook de geurhinder vanwege bedrijven op de omgeving in beeld gebracht te worden. Daarbij wordt aangesloten op het Activiteitenbesluit. Verkeer (vrachtwagens) kent daarin geen geuremissie. Bedrijven die zich vestigen op Wijkevoort zullen ook getoetst worden op de geuremissie die zij veroorzaken, en deze zal moeten passen binnen de daarvoor geldende normeringen. De rechtstreeks toegestane milieucategorieën in het bestemmingsplan zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2.			
19.	19.		Zienswijze MER Woon- werk- en leefomgeving P.10 woon- werk- en leefomgeving Dit hele hoofdstuk mag u opnieuw doen. Het doet geen recht aan de beloftes die gedaan zijn in de vaststelling notitie reikwijdte MER. Omwonenden hebben heel veel zienswijzen ingediend voor de MER met zorgen over de kwaliteit van de leefomgeving, het uiteenvallen van de leefgemeenschap, onrust, tweedeling, de toekomst van hun eigen bedrijf. De belofte is gedaan om het hoofdstuk wonen, werken, leven toe te voegen aan de MER. Bij ons weten is er niemand bevraagd, niemand geïnterviewd. U heeft dit vanachter uw bureau gedaan. Iedereen in het gebied zal oordelen dat op elk punt de hoogste negatieve score van toepassing is. Gemeente Tilburg presteert het om met plussen te komen omdat er meer werkgelegenheid komt dan nu het geval is en omdat de kwaliteit van de werkomgeving toeneemt. U moet u diep schamen. Het onderdeel “werken” gaat alleen over de nieuwe arbeidsplaatsen, niet over de ondernemingen en mensen die er nu werken. Veel mensen werken aan huis, hebben een (voormalig) agrarisch bedrijf of plattelandsonderneming. Voor iedereen zal de kwaliteit van de werkomgeving fors afnemen door de aanwezigheid van nieuwe grote loodsen en al die duizenden vrachtwagens. Sterker nog, er zijn agrariërs die voor wisselteelt afhankelijk zijn van landbouwgrond van anderen en die zien hun mogelijkheden met 160Ha afnemen. Het	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarden. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			manegebedrijf gaat op slot en voelt zich gedwongen te verhuizen en ook andere agrarische bedrijven zien hun toekomstperspectief krimpen als straks de transitie in de landbouw moet worden doorgevoerd door de aanwezigheid van dit nieuwe bedrijventerrein. Ze weten niet of hen hier nog een toekomst gegund is en of ze moeten investeren in de bedrijfsopvolging of in afbouw. Er is niet eens aan gedacht om dat te beschrijven. Het “amoveren” van mensen is niet alleen een ingrijpende gebeurtenis voor mensen, het amputeert ook een deel van de leefgemeenschap. Grootfamilies waarvan ineens 1 of meerdere huishoudens moeten vertrekken. Mensen die hier in het gebied geboren en getogen zijn. Zelfs mensen die buiten het plangebied wonen moeten weg. In het hele proces is er weinig ruimte voor compassie en de menselijke maat gevoeld. U heeft geen enkel onderzoek gedaan naar de economische effecten voor de ondernemingen die in het achterliggende gebied zitten. De vitaliteit van het gebied verslechtert fors. Er zijn zeker 40 ondernemingen actief en zij zijn afhankelijk van de ruimte in het gebied. U neemt daar een derde van af. Als gevolg kunnen de achterblijvende ondernemingen geen kant meer op. Een groot deel van deze ondernemingen heeft een recreatief karakter, denk aan de hondenschool, de camping en de manege. De komst van een bedrijventerrein pal in hun achtertuin maakt het er niet aantrekkelijker op, ookal doet u nog zo uw best om er boompjes voor te zetten. U heeft ook de gebiedsbeleving voor de recreant niet meegenomen in uw beoordeling. Had u eerdere aanbevelingen gelezen van de commissie MER uit 2010 dan was u dat vast niet vergeten. Er ligt een enorme druk op het gebied: naast uw plannen voor Wijkevoort moet de Groene Kamer tot ontwikkeling komen, gaat er een grote Intratuin 3.0 landen, de Oliemeulen moet hierheen, we zijn zoekgebied voor Atilla. Wijkevoort legt een enorm beslag op het totale gebied, waardoor bestaande ondernemingen en nieuwe initiatieven in de knel komen. En u heeft er helemaal niet naar gekeken. En visuele hinder is er niet alleen als je uit het keukenraam kijkt. Elke bewoner van het buitengebied die voor zijn boodschappen naar Gilze rijdt wordt telkens weer geconfronteerd met deze plannen, elke fietser die vanuit Gilze naar de Reeshof moet. Elke automobilist die over de A58 rijdt, en elke Reeshoffer, Gilze- of Hultenaar die de afslag Reeshof neemt vanaf de A58. Hoe kunt u die maar 1 “–” geven? U beschrijft verderop wel de externe veiligheid waarbij u de focus legt op de veiligheid van de werknemers. Maar u bent vergeten om de sociale veiligheid te onderzoeken. Meisjes en dames voelen zich onveilig in de buurt van truckerparkings. Vrachtwagenchauffeurs die moeten “overblijven” vertonen dikwijls grensoverschrijdend gedrag. Criminaliteit en veiligheid op bedrijventerreinen is een groot probleem en dat heeft zijn weerslag op het omringende gebied. Geen woord daarover in uw effectstudies. Het zoveelste voorbeeld waarbij omwonenden gewoon vergeten worden en onze belangen niet serieus worden meegewogen, ondanks de belofte in de vaststelling van de notitie reikwijdte MER.	ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In het MER is de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde beoordeelt (de beoordeling ook negatief tot zeer negatief) voor de impact van Wijkevoort op de beleving van buiten af. Voor de diverse ontwikkelingen in dit gebied is de Stadsbosvisie vastgesteld door de gemeenteraad. Daarin is, naast de ontwikkeling van Wijkevoort, ook de ontwikkeling van bijvoorbeeld de Groene Kamer meegenomen.			
19.	20.		Zienswijze MER NatuurNetwerkBrabant P.11: tabel beïnvloeding NBB Wijkevoort compact: hoe kan de score 0/- zijn als de aanwijzing van het Wijkmeer als onderdeel van het NNB als gevolg van dit voornemen mogelijk komt te vervallen? Hoe kan de score 0/- zijn als wezenlijke kenmerken als rust, stilte en donkerte worden aangetast, het leef- en rustgebied van de reeën straks langs 3 kanten begrensd door vrachtverkeer en de EVZ 3,5 km lang begrenst gaat worden door industrieterrein?	zie 19.10			
19.	21.		Zienswijze MER Ecologische waarden P.11: “... een bedrijventerrein met een omvang van 30ha ... leidt tot meer behoud van ecologische waarden” M.a.w. hier wordt toegegeven dat Wijkevoort ten koste van ecologische waarden gaat. Voor de camera zeggen raadsleden en wethouders steeds dat het plangebied op dit moment nauwelijks ecologische waarden kent.	Het is niet zo dat het plangebied op dit moment nauwelijks ecologische waarden kent. Zoals beschreven in het Soortenmanagementplan komen hier diverse beschermde soorten voor. Voor deze soorten worden ook maatregelen genomen om de staat van instandhouding te behouden dan wel te verbeteren.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	22.		Zienswijze MER Landschap P.11: tabel landschappelijke en cultuurhistorische waarden wordt als 0/-beoordeeld. Wederom een doelredentie, want in alle varianten verdwijnen waardevolle landweggetjes, boerderijen, landschapsbomen, doorkijkjes, coulissenlandschap. Dat zijn zeker dubbele minnen. De doelstelling dat cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen (par.1.3) wordt niet behaald. Naar ons oordeel moet dan een dubbele — zijn	Voor het onderdeel cultuurhistorie is in het MER aangegeven dat de aantasting beperkt zich tot structuren van ‘redelijk hoge’ waarde. Dit is de laagste waardering die door de provincie aan cultureel erfgoed wordt gegeven. Vanuit het oogpunt van cultuurhistorie kan daarnaast worden opgemerkt dat het voortbestaan van de (spaarzame) cultuurhistorisch waardevolle bebouwing in het plangebied in gevaar is door het verdwijnen van de woonfunctie. De bebouwing is echter niet zodanig van belang dat bescherming op basis van wet of verordening noodzakelijk is. De aantasting van de cultuurhistorische waarden is daarom in alle alternatieven en varianten als beperkt negatief (0/-) beoordeeld. Daarnaast zijn voor landschap ook andere criteria onderscheiden: - beïnvloeding van waardevolle landschappelijke waarden - beïnvloeding van ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde - visuele hinder in de woonomgeving Een van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg. Deze weg en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast.. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Het kenmerkende coulissenlandschap in het plangebied zelf gaat inderdaad verloren. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden. Ook zullen op basis van de zienswijzen enkele panden behouden blijven. Het gaat om de panden aan de Hultenseweg 8 (woning en schuur), Hultenseweg 13 (schuur) en Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het zijn geen panden die als monument zijn aangewezen, wel is Hultenseweg 8 een MIP-pand: de bebouwing uit de periode 1850 – 1940 is geïnventariseerd in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP). Deze bebouwing heeft weliswaar geen formeel beschermde status maar komt wel voor op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant en wordt daar ook als waardevol beschouwd. Behoud van de panden is ook positief voor enkele faunasoorten in het gebied (natuur, flora en fauna).	De weg Wijkevoort wordt behouden		
19.	23.		Zienswijze MER Recreatie tabel mogelijkheden voor recreatief medegebruik, beoordeling + is strijdig met de opmerking van pagina 6 waar staat dat er slechts extensieve vormen van recreatie mogelijk zijn. Bovendien verdwijnen en fietsroutes, wandelroutes en ruiterpaden. Daarmee zou de score negatief moeten zijn ten opzichte van de huidige situatie. Naar ons oordeel moet dan een dubbele—zijn.	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.v.k.a.			
19.	24.		Zienswijze MER Klimaatadaptatie P.12 tabel klimaatadaptatie: een 0 scoren is onmogelijk. 80Ha aan asfalt en beton zal onherroepelijk leiden tot een nieuw hitte eiland. Ook al zet je er een rijtje bomen naast. En u heeft het niet onderzocht. Hoe warm wordt Wijkevoort eigenlijk? Naar ons oordeel moet dan een dubbele—zijn.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
19.	25.		Zienswijze MER Energie P.12 Duurzame energievoorziening: er zijn mogelijkheden om een energieneutraal terrein aan te leggen. Daar wordt in het bestemmingsplan niet hard op aangestuurd. Dus ofwel het terrein is energieneutraal en scoort een 0 ofwel het is energieleverend en dan mag er een + staan. Voor vooralsnog is energieleverend geen harde eis. Naar ons oordeel het oordeel negatief zijn. Noelle	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Na de zienswijzenperiode is de Aanvulling op het MER opgesteld en is paragraaf 3.2.2. aangegeven dat Wijkevoort energieleverend kan worden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	26.		Zienswijze MER Bodem, PFAS P.13 tabellen bodem: serieus? Durft u echt te zeggen dat met de aanleg van 80ha asfalt en beton, met 18.500 verkeersbewegingen per dag de bodemkwaliteit, de grond en oppervlakte waterkwaliteit en kwantiteit beter zal zijn dan ten opzichte van de referentiesituatie? Hoe dan? Omdat je vervuilde grond afgraaft? Je maakt de hele bodemstructuur en bodemleven kapot door gebouwen van dit soort formaat neer te zetten. Is PFAS ineens geen issue meer?	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			
19.	27.		Zienswijze MER Doelredentie P.14 “Omwille van de economische haalbaarheid is een variant van alleen 30ha niet wenselijk.” Dit is een milieueffectrapportage. Waarom wordt een dergelijk opmerking gemaakt? Met deze doelredenering laadt u de verdenking op uzelf niet onpartijdig te zijn. Want waar zit uw doorrekening? Dit is ook niet gek, want het Masterplan, de projectleiding en de MER zijn alledrie in handen van 1 en hetzelfde adviesbureau: SWECO. Net als de deelrapporten over akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur en luchtkwaliteit.	Zie reactie bij 19.1			
19.	28.		Zienswijze MER Voorkeursalternatief P.14: Het voorkeursalternatief is Wijkevoort verspreid minus de sprongen over de Leij. Dat betekent dat het Wijckerveer als recreatieplas wordt ingericht (pag 7.) Waarom is er dan nergens onderzocht wat daar de (milieu)effecten van zijn?	Bij de beschrijving van het Voorkeursalternatief is aangegeven dat het Wijckerveer en Wijckerveer optimaal geïntegreerd worden in het groenblauwe raamwerk. Daarmee zal het Wijckerveer niet als intensieve recreatieplas worden ingericht. Dit is inderdaad niet expliciet gemaakt in de tekst van het voorkeursalternatief. Dit was de duidelijkheid over het Wijckerveer wel ten goede gekomen. Het Wijckerveer maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk. Deze natuurstatus vormt het uitgangspunt voor nieuwe ontwikkeling op en rondom het Wijckerveer. Hierin past extensieve recreatie zoals bijvoorbeeld wandelen over vlinderpaden langs de oever; hengelen; duiken; zwemmen alleen op een beperkt, hiervoor afgekaderd gedeelte. In de Aanvulling op het MER die na de zienswijzen is opgesteld is de inhoud van het Voorkeursalternatief uitgebreid beschreven.			
19.	29.		Zienswijze MER Woonrijp P.14: Waarom gaat u Wijkevoort bouw- en woonrijp maken? U jaagt er mensen weg, “amoveren” in uw woorden. Voor wie gaat u het dan woonrijp maken?	De definitie van woonrijp maken betreft het afwerken van openbare delen van een bouwterrein voor uiteindelijk gebruik. De werkzaamheden die het betreffen zijn opgenomen in hoofdstuk 6.3.2 van het Exploitatieplan.			
19.	30.		Zienswijze MER Slag om de Leij P14: “Uit de omgevingsdialoog (zomer 2020) en het raadsbesluit van 21 september... is naar voren gekomen dat de Hultense Leij graag als grens wordt gezien”. Dit is om heel verdrietig van te worden. In de zienswijzen van de MER is die wens al naar voren gekomen (april 2017), (u beloofde in de notitie vaststelling reikwijdte MER ook snel een besluit hierover te nemen), in de reacties op het concept Masterplan (nov 2017), in diverse gesprekken met omwonenden (2018), inspraakreacties (jan 2019), het staat in de Stadsbosvisie, het was het eerste advies van het planteam (2019) en pas na de motie van de LST zomer 2020 heeft u de knoop moeten doorhakken achter de Leij te blijven. En nu doet u net alsof dat de opbrengst is van de omgevingsdialoog, zomer 2020, waarbij u kunt zeggen hoe goed u naar de burger luistert. Dat doet u dus al drie jaar op rij niet	Het klopt dat deze wens om de Hultense Leij als noordelijke grens van het plangebied aan te houden al vaker is geuit. Om aan de opgave van 80 hectare te voldoen was het nodig om ook het gedeelte ten noorden van de Hultense Leij in beeld te houden als uitgeefbaar gebied. Tijdens de omgevingsdialoog is dit punt opnieuw onder de aandacht gekomen en is dit ter discussie komen te staan. Vervolgens is door de gemeenteraad besloten om door middel van een ruimtelijke indeling met een andere ontsluiting en behoud van 80 ha aan uitgeefbaar oppervlakte de 'sprong over de leij' niet te maken.			
19.	31.		Zienswijze MER Doelstelling EVZ P.16: “De beekdalen kunnen daarnaast als recreatieve zone gebruikt worden door de werknemers van het bedrijventerrein.” Er is in de hele planuitwerking geen duidelijke keuze gemaakt voor de functie van de EVZ: heb je deze nodig voor natuurcompensatie en biotopen voor nieuwe soorten, dan wil je er mensen uithouden. Wil je het benutten voor recreatie, dan moet je accepteren dat je hier geen rustgebied gaat creëren voor doelsoorten uit je soortenmanagementplan.	In het planuitwerking is ervoor gekozen om de recreatieve functie niet te combineren met de ecologische functie van de ecologische verbindingzones (evz’s). De recreatieve functie (wandelpaden) wordt voorzien in het groenblauwe lint rondom het bedrijventerrein, waardoor de te ontwikkelen bijzondere natuurwaarden in de evz’s wordt ontzien. De ontwikkeling van wandelpaden in de evz’s wordt daarom geminimaliseerd.			
19.	32.		Zienswijze MER Bedrijfslocatie Hultenseweg P.16: “De Hultenseweg zal haar ontsluitingsfunctie voor de omgeving behouden en maakt geen onderdeel uit van de ontsluitingsstructuur van het bedrijventerrein” In dat licht is het onwenselijk dat akker ter hoogte van Hultenseweg 40 bij het plangebied wordt getrokken. Het ligt volledig geïsoleerd van de rest van het terrein en is niet anders dan via de Hultenseweg te bereiken.	De akker ten hoogte van Hultenseweg 40 - kadastraal perceel AH 152 (ten noorden van het Wijckerveer) maakt onderdeel uit van het bestemmingsplangebied en exploitatieplangebied. Op het perceel zouden ondersteunende diensten kunnen komen. Op dit perceel mag niet geparkeerd worden. Het perceel is alleen voor bevoorrading bereikbaar en dat door een doorkruising van de Hultenseweg. De	Ja Bp		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				bevoorrading komt vanuit het vlak ten westen van de Hultenseweg. Hier zal ook het parkeren plaatsvinden.			
19.	33.		Zienswijze MER Schijn P.16: “Behoud van de landschapsstructuur van de weg Wijkevoort is omwille van haar ligging onzeker.” Wat een bijzondere omschrijving. In alle verbeeldingen is de weg Wijkevoort weg. Het is een waardevolle historische weg p.86 van redelijk hoge waarde. P 88: staat het advies om als mitigerende maatregel de weg Wijkevoort te behouden. Hier wordt in het bestemmingsplan op geen enkele manier moeite voor gedaan om dit te behouden, terwijl u in de MER de schijn hooghoudt dat deze weg behouden zou kunnen blijven.	In het MER is bij het Alternatief verspreid sprake van behoud van de weg Wijkevoort, voor het Alternatief compact komt de weg Wijkevoort te vervallen. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.	De weg Wijkevoort wordt behouden		
19.	34.		Zienswijze MER Onvolledig informeren P.16: “hoe gaat het nu verder?” Bijzonder dat er wel melding gemaakt wordt van het feit dat mensen zienswijzen mogen indienen en een beroep mogen instellen bij de Raad van State maar dat er niet vermeld wordt dat mensen een verzoek om voorlopige voorziening mogen indienen. Hiermee voldoet de gemeente Tilburg (wederom) niet aan haar plicht om haar burgers tijdig en volledig te informeren.	Het is correct dat na vaststelling van het bestemmingsplan belanghebbenden beroep kunnen instellen bij de Raad van State en gelijktijdig voorlopige voorziening kunnen vragen. Hierover worden de indieners van zienswijzen via een brief en anderen via een publicatie geïnformeerd. Op die manier worden burgers volledig geïnformeerd.			
19.	35.		Zienswijze MER Omgevingsvisie P.17 Er wordt gerefereerd aan de omgevingsvisie. Maar in de omgevingsvisie is er sprake van aerospace en maintenance, en niet een nieuw cluster voor XXL logistiek.	In de omgevingsvisie staat dat de vraag naar grote kavels aan zal houden en dat er geanticipeerd wordt door strategische reserveringen te doen voor in de toekomst. En de combinatie van het ontwikkelen van het modern industrieel cluster met een accent op Maintenance in combinatie met logistiek wordt in de omgevingsvisie genoemd (blz. 10). Wijkevoort biedt plaats aan zowel slimme logistiek als slimme industrie, op kavels van 2 - 5ha en op kavels van 5 ha of meer.			
19.	36.		in het plan ontbreekt elke vorm van noodzaak. Er is tot op heden geen duidelijkheid geboden over de bedrijven die zich blijkbaar moeten huisvesten op deze nieuwe locatie.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			
19.	37.		Zienswijze MER Economische groei P.17 “Doel hiervan is groei van de economie”. Het staat op veel plekken: Wijkevoort is goed voor de economie. Iedereen zegt het elkaar na. Maar wij hebben deze uitspraak nooit onderbouwd gezien: hoeveel groeit de Tilburgse economie dan? Wat gaat de (Til)burger daar van merken? Wij weten alleen maar dat hij die meent dat oneindige economische groei op een eindige planeet mogelijk is ofwel een idioot ofwel een econoom is (vrij vertaald naar Sir David Attenborough). Dat is namelijk fysiek en mathematisch onmogelijk.	Hoeveel de economie groeit hang af van welke bedrijven zich op Wijkevoort gaan vestigen. De Tilburger merkt dit ten eerste door de extra werkgelegenheid dat op Wijkevoort zal worden gerealiseerd.			
19.	38.		Zienswijze MER Duurzame werkgelegenheid P.17 “Doel is.... En het creëren van meer duurzame werkgelegenheid”. Wat is dat? Wij weten dat er behalve arbeidsmigranten en robots ook nog wel andere mensen komen te werken. Maar hoezo is deze werkgelegenheid “meer duurzaam”? In het bestemmingsplan, noch in de beleidsregels is er moeite gedaan om duurzame werkgelegenheid te omschrijven laat staat te borgen. Schermen met duurzame werkgelegenheid is een drogreden, wederom een vorm van greenwashing. U doet geen enkele moeite om dat uit te leggen, uit te werken en goed te borgen.	Het creëren van duurzame werkgelegenheid betekent dat bij het aantrekken van bedrijvigheid bedrijven inzichtelijk moeten maken hoe ze over langere periode (meerdere jaren) inzet van de regionale beroepsbevolking mogelijk maken. Maar dat is niet alles. Ook zullen ze moeten bijdragen aan de regionale arbeidsmarktinfrastructuur door ontwikkelplekken mogelijk te maken op de werkplek en mee te denken over voortdurende vernieuwing van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt. Tot slot moeten de bedrijven bereid zijn om te investeren in leven lang ontwikkelen van hun werknemers. Zodoende blijven hun werknemers geëquipeerd voor toekomstige veranderingen binnen het werk. De onafhankelijke adviescommissie toetst dit.			
19.	39.		Zienswijze MER Oppervlakte eerste fase P.17 “In het bestemmingsplan maakt de gemeente de ontwikkeling van en 30ha uitgeefbaar bedrijventerrein mogelijk”. Bent u nu al vergeten dat u in de eerste fase het gebied wil vergroten naar 45ha?	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels. Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast. bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	40.		Zienswijze MER Buitenplans afwijken P.17 “De overige 50 ha wordt via een aparte procedure (buitenplans afwijken) ontwikkeld”. Hier zijn wij pertinent op tegen. Wij willen voor de tweede fase ook een compleet bestemmingsplan of omgevingsplan. Als via buitenplans afwijken wordt gewerkt dan hebben we en geen inspraak/bezwaar mogelijkheden en de grenzen van het gebied liggen niet op voorhand vast. Daarmee hebben wij geen zekerheid over de toekomst of het voorgenomen plan werkelijk achter de Leij blijft. Dat ligt nl nergens vast en kan door een volgend college zomaar aan de kant geschoven worden.	In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkeleraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking" zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met (uiteindelijk) beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking" is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkeleraad.			
19.	41.		Zienswijze MER Belangenafweging P.17 “Het doel van de m.e.r. is om het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Wijkevoort.” Als de m.e.r. werkelijk moet meewegen in de besluitvorming, hoe kan het dan dat er al op diverse momenten besluitvorming heeft plaatsgevonden zonder dat er ooit inzicht is gegeven in de uitkomsten van het MER onderzoek/ zonder dat tot noch toe ooit een concept MER aan de raad is aangeboden? Op welke gronden hebben zij dan moeten besluiten? Dit toont aan dat er nooit een integrale belangenafweging is geweest waarbij alle negatieve effecten zijn gewogen tegen de vermeende economische belangen. En het is wat u omwonenden steeds heeft voorgespiegeld: de MER moet uitwijzen of en hoe Wijkevoort er kan komen. Wij beoordelen dat als alle belangen integraal worden meegewogen: van landschap, ecologie, flora, fauna, gezondheid, luchtkwaliteit tot aan recreatiemogelijkheden en maatschappelijk draagvlak aan toe de balans negatief uitlaat en dat de negatieve en ongewenste effecten van uw planontwikkeling niet opwegen tegen de vermeende economische voordelen.	Het gaat hier om de voorbereiding van vaststelling van het bestemmingsplan Wijkevoort. Dit is nog niet eerder aan de orde geweest. De raad heeft nog niet besloten over het bestemmingsplan Wijkevoort. Wanneer de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt moeten zij en zullen zij het milieubelang volwaardig meewegen in het besluit. Zij betrekken de uitkomsten van het MER ook bij hun besluitvorming.			
19.	42.		Zienswijze MER Recreatie P.18 “Andere functies in de omgeving van het plangebied zijn:” Er volgt een mooie opsomming maar u vergeet (weer) te vermelden dat er mensen wonen in het plangebied en dat er behalve agrarische bedrijven ook een 40-tal andere ondernemingen zijn in de buurt. En een belangrijke functie is dat het voorziet in de recreatiebehoefte van stedelingen: wandelen, fietsen, hardlopen, paardrijden, duiken, toeren, skaten, kamperen, golfen, modelvliegen, hondensport e.d.	Het klopt dat in de omgeving ook andere ondernemingen aanwezig zijn, de opsomming is weliswaar niet uitputtend bedoeld, maar het was voor de kenschets van het gebied beter geweest om het woord 'agrarische' tussen haakjes te zetten. In de kenschets is aangegeven dat de omgeving als uitlooph gebied wordt gebruikt, daar kunnen verschillende soorten vormen van recreatie onder vallen.			
19.	43.		Zienswijze MER Procedure P.20 de NRD heeft van 10 april tot 22 mei 2017 ter inzage gelegen. En pas in maart 2021, 4 jaar later wordt de MER opgeleverd. 4 jaar is wel erg lang voor een m.e.r. U boft dat we niet hebben kunnen vinden of er een tijdslimiet zit tussen de inzage in de NRD en de oplevering van de MER.	Er is geen termijn waarbinnen het MER ter inzage gelegd dient te worden. De planvorming en het overleg hierover heeft veel tijd gevergd en ook de onderzoeken die daarvoor nodig waren.			
19.	44.		Zienswijze MER Probleemschets P.20 U zegt dat in hoofdstuk 2 het probleem wordt geschetst. Tussen haakjes noemt u het probleem nut en noodzaak. Dat zijn 2 verschillende dingen. Wij zien na al die jaren nog altijd niet welk probleem Wijkevoort moet oplossen. Waarschijnlijk bedoelt u dat de goedkope ruimte op is?	Een bedrijf moet zich zelf kunnen blijven ontwikkelen en kunnen groeien om toekomstbestendig te kunnen blijven ondernemen. Naast groei door innovatie en specialisatie kan ook extra ruimte nodig zijn voor groei van ondernemingen. De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit functioneel grootschalige bedrijvigheid. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Deze ruimtevraag komt doordat nieuwe bedrijven zich willen vestigen in de regio, maar ook dat zittende bedrijven meer ruimte vragen. Deze extra ruimtevraag kan ook voor de zittende bedrijven niet op de bestaande bedrijventerreinen gefaciliteerd worden. Stec concludeert ook dat leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau zit. Uit een onderzoek gedaan in opdracht van de provincie Brabant blijkt dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Dit komt mede omdat herstructurering van bestaande bedrijventerreinen in Brabant al 23% (en in Midden- en West Brabant zelfs al 30%) van de totale logistieke dynamiek betreft.			
19.	45.		Zienswijze MER Ladder voor duurzame verstedelijking P.21 “In het bestemmingsplan zal een nadere motivering conform de ladder voor duurzame verstedelijking worden opgenomen.” Wij zijn dit nergens tegengekomen.	Deze is opgenomen in paragraaf 3.2.3. van de toelichting bij het bestemmingsplan.			
19.	46.		Zienswijze MER Aerospace en maintenance P.21 “De ambities richtten zich destijds ook al op innovatie, logistiek en industrie”. Onjuist. De ambities hebben zich altijd gericht op aerospace	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			en maintenance (zie ook pag. 22 van de MER). Het is een opportunistische keuze van uw kant om er nu een nieuw grootschalig logistiek cluster neer te leggen.	profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien." (blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht.			
19.	47.		Zienswijze MER Structuurvisie P.21 U verschuilt zich telkenmale achter de structuurvisie 2040. Het is echter een richtinggevend document waar we als burger geen bezwaar tegen kunnen maken. Bovendien beschrijft de structuurvisie dat er kansen liggen voor maintenance. Nu dat elders geland is (Woensdrecht en Rijen) blijft u zich achter deze structuurvisie verschuilen om er ineens een groot logistiek park neer te leggen. U bent daarin niet consistent. Ofwel u ziet van de plannen af omdat er geen vraag is naar luchtvaart gerelateerde bedrijvigheid (die iedereen overigens goed had begrepen) en u houdt Wijkevoort voor wat het nu is: agrarisch recreatief buitengebied met waardevol kleinschalig cultuurlandschap. Ofwel u verschuilt zich niet meer achter de structuurvisie en u geeft eerlijk toe dat u vasthoudt aan het opofferen van dit gebied ten behoeve van een andere invulling dan u in 2015 nog had voorzien.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien." (blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht.			
19.	48.		Zienswijze MER Informatieplicht P.23 Al in 2016 heeft u bestuurlijke afspraken gemaakt zonder dat de omgeving nog maar van iets weet. Pas in 2020 “als de trein het station in rijdt” informeert u het brede publiek. Daarmee heeft u ons alle kansen ontnomen om nog ergens aan de noodrem te trekken	Dit is het moment dat het bestemmingsplan wordt aangeboden aan de raad ter vaststelling en dat er onomkeerbaar besluit genomen wordt met een juridische status. Er kan dus nog steeds aan de 'noodrem getrokken te worden'. Ook tijdens de voorbereidende besluitvorming is hierover gecommuniceerd (Masterplan) en waren de gevoeligheden bekend bij de gemeenteraad.			
19.	49.		Zienswijze MER Oppositie P.24 Waarom beschrijft u nergens in het proces de politieke weerstand?	De beschrijving van de nut en noodzaak wordt gebaseerd op uitgevoerd onderzoek en vastgesteld beleid.			
19.	50.		Zienswijze MER Bouwen in de wei P.24 U heeft nog steeds geen onderbouwing gegeven van de nut en noodzaak om dit offer te maken. U verhaalt over een behoefte en een vraag uit de markt. Daarmee heeft u nog geen nut en noodzaak aangetoond. STEC zegt dat bestaande (potentieel) vrijvallende industriële slechts beperkt kans bieden voor logistieke bedrijven De Rijksadviseurs tonen in hun uitgave (X)XL verdozing juist het omgekeerde aan: Zij tonen aan dat het ontbreekt aan prikkels en stimulans om bestaande bedrijventerreinen te herstructureren en dat de stap naar het ontwikkelen van “greenfields” zoals hier het geval is te gemakkelijk wordt gezet. Een medewerker van VNO-NCW zegt hierover dat herstructurering ingewikkelde is vanwege ingewikkelde eigendomsverhoudingen. Grondeigenaar, vastgoedhandelaar en eindgebruiker zijn in dit segment dikwijls niet dezelfde partij. Voor alle drie geldt dat nieuwbouw in de wei aantrekkelijker is	Herstructurering is ingewikkelder vanwege ingewikkelde eigendomsverhoudingen. Grondeigenaar, vastgoedhandelaar en eindgebruiker zijn in dit segment dikwijls niet dezelfde partij en hebben vaak verschillende belangen. Desondanks blijkt uit recent onderzoek van de provincie Brabant dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we ook volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren. Echter met bijna alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk. Met Wijkevoort kunnen we zittende bedrijven die aan het profiel van Wijkevoort voldoen ruimte bieden om te groeien. En nieuwe bedrijven die het bestaand economisch ecosysteem versterken ruimte bieden om zich ook hier te vestigen.			
19.	51.		Zienswijze MER Werkgelegenheid P.24 U blijft volhouden dat het hier gaat om hoogwaardig arbeidspotentieel, of duurzame arbeid. U heeft daar niets over verankerd in uw bestemmingsplan of beleidsregels. Ecorys schrijft hierover dat er een mismatch is tussen het Tilburgse arbeidspotentieel en de vraag die er zal zijn naar arbeid op Wijkevoort.	Er is (bijna) altijd een mismatch van vraag en aanbod. Het gaat er om op welke wijze partners nu en in de toekomst investeren in het verbeteren van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt. Het creëren van duurzame werkgelegenheid betekent dat bij het aantrekken van bedrijvigheid bedrijven inzichtelijk moeten maken hoe ze over langere periode (meerdere jaren) inzet van de regionale beroepsbevolking mogelijk maken. Maar dat is niet alles. Ook zullen ze moeten bijdragen aan de regionale arbeidsmarktinfrastructuur door ontwikkelplekken mogelijk te maken op de werkplek en mee te denken over voortdurende vernieuwing van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt. Tot slot moeten de bedrijven bereid zijn om te investeren in leven lang ontwikkelen van hun werknemers. Zodoende blijven hun werknemers geëquipeerd voor toekomstige veranderingen binnen het werk. De onafhankelijke adviescommissie toetst dit, zoals is opgenomen in de ontwikkelleidraad, onderdeel van het bestemmingsplan			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	52.		Zienswijze MER Belangenafweging P.24 “Met het oog op verdergaande schaalvergroting, in ieder geval nog op de korte tot middellange termijn, is het belangrijk om locaties te kunnen bieden om deze vraag te kunnen faciliteren.” Waarom? Je kunt ook “nee” zeggen. U heeft totaal geen oog voor het verlies aan zachte waarden zoals het negatieve effect op de recreatiemogelijkheden voor stedelingen nabij de stad, afname van ruimte voor landbouw, verlies aan biodiversiteit, landschap en belevingswaarde, en de negatieve effecten op de volksgezondheid.	De Omgevingsvisie richt zich op Tilburg als vitale, duurzame stad in een moderne netwerksamenleving. De ontwikkelingen in de economie, de maatschappij en de leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar, maar sluiten op elkaar aan en versterken elkaar. People, planet en profit zijn in balans. Het is prettig wonen en werken in Tilburg, we gaan voor een gezonde en leefbare stad en om ook in de toekomst sterk genoeg te zijn blijven we steeds op zoek naar slimme, duurzame oplossingen die economisch interessant zijn en goed voor mens en maatschappij. Met de investeringen in de drie stadsregionale parken Tilburg investeert in een aantrekkelijk en (economisch) vitaal landschap; naast landbouw en natuur is er nu ook ruimte voor nieuwe functies en activiteiten, zoals recreatie, sport en vrijetijdseconomie. In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad is er veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van Wijkevoort en biodiversiteit. Wijkevoort is een van de speerpunten (naast ontwikkeling van kennisas, spoorzone en herstructurering van bedrijventerreinen) om een impuls te geven aan de profit kant, zonder daarbij people en planet uit het oog te verliezen.			
19.	53.		Zienswijze MER Korte termijn denken P.25 De probleemomschrijving is dus te herleiden tot: Er is geen ruimte meer. Weiland ter beschikking stellen is een korte termijnoplossing. Nergens legt u uit hoe u op de lange termijn denkt om te gaan met de vraag die er volgens u blijft zijn. Als Wijkevoort straks volzit, legt u zich er dan wel bij neer dat er iets anders nodig is? Waarom sorteert u er in de nota toekomstbestendige bedrijfslocaties niet op voor om ingrijpende herstructurering te gaan uitvoeren? Waarom bedenkt u zelf niet dat het uitgeven van grond in pacht de meest kansrijke manier is om in de toekomst grip te blijven houden op de terreinen?	In het Toekomstbestendige werklocatiebeleid is een onderzoek naar welke mogelijkheden er zijn voor herstructurering, om zo brownfield ontwikkelingen voor uitbreiding huidige bedrijven of vestiging nieuwe bedrijven binnen de huidige terreinen mogelijk te maken opgenomen. Uit recent onderzoek van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we ook volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren. Echter met bijna alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk. Met Wijkevoort kunnen we zittende bedrijven die aan het profiel van Wijkevoort voldoen ruimte bieden om te groeien. En nieuwe bedrijven die het bestaand economisch ecosysteem versterken ruimte bieden om zich ook hier te vestigen. Om in de toekomst meer grip te houden op de terreinen wordt serieus overwogen om de grond in erfpacht uit te geven. Dit is echter een privaatrechtelijke keuze en maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.			
19.	54.		Zienswijze MER Volume P.25 Waarom drukt STEC de ruimtevraag uit in hectares? Hier zitten nogal een aantal aannames in die nergens expliciet benoemd staan. Bijvoorbeeld: van welke hoogte gaat ze uit? En welk percentage van het oppervlak is bedoeld voor parkeren en laden en lossen? Is er niemand bij u die bedenkt dat de logistieke sector volume nodig heeft en geen oppervlakte? Het idee van de Gouden Doos was om veel efficiënter gebruik te maken van hoogte en diepte. U kunt het volume op de Vossenberghoogte verdubbelen als u overal een etage bovenop zet. Door technologische vooruitgang, zie het als defragmenteren van een harde schijf, kun je veel efficiënter spullen opslaan. In een mondeling gesprek met iemand van STEC werd verteld dat de aannames die gemaakt zijn uitgaan van een bouwhoogte van 9 meter. Wijkevoort wordt 15 tot 25 meter. En ze gaan ervan uit dat laden lossen en parkeren naast de gebouwen plaatsvindt. Dat is ca. 40% van het areaal. Waarom geen dockingstations in de kelder en parkeerplaatsen op het dak zoals ook bij het AaBee complex? Deze sector gaat heel inefficiënt om met ruimte en u staat dat toe. U faciliteert dat. U doet ons land in de uitverkoop. Terwijl u een zorgplicht heeft naar ons toe.	Stec Groep drukt de ruimtevraag uit in hectares omdat landelijk alle ruimtebehoefte voor de functie logistiek in hectares wordt uitgedrukt. De basis voor de prognose is niet volume (m³), maar de terreinquotiënt (het aantal medewerkers per hectare) en de locatiequotiënt (het aandeel van de bedrijven welke op een formeel bedrijventerrein gevestigd is). Hierbij wordt ook gekeken naar de ontwikkeling binnen die componenten. Hierbij wordt uitgegaan van marktconforme standaarden per sector. Alhoewel niet leidend voor de prognose, bestaan er inderdaad marktstandaarden voor de gebouwen die gerealiseerd worden. In het algemeen geldt dat van een kavel voor logistiek 50-60% wordt bebouwd. De niet bebouwde ruimte is nodig om voldoende ruimte te hebben om vrachtwagens aan- en af te laten rijden op deze kavels, te kunnen manoeuvreren van parkeerplaatsen naar de laad-en lospoorten en het parkeren van vrachtwagens, containers en personenauto's van medewerkers, groenvoorzieningen en voldoende ruimte te hebben tussen pand en erfscheiding in verband met veiligheid (vluchtwegen) en brandweertoegang. Laden en lossen vindt in het magazijn plaats, waarbij de vrachtwagens of containers met de achterkant tegen de laad- en lospoort worden geplaatst. Momenteel is de standaardbouwhoogte ca. 14,30 meter (bovenkant dak) waardoor de vrije hoogte tot aan de dakconstructie en de dak sprinklering ca. 12,5 meter is. Deze norm bestaat ook al zeker 20 jaar. In de markt zijn zowel hogere panden als lagere panden gebouwd. De lagere panden, vaak gelegen op oudere bedrijventerreinen, zijn vaak maar 9 tot 10 meter hoog. Deze zijn op langere termijn incourant. Vaak zijn deze locaties niet geschikt voor XXL-logistiek (vanwege ruimtelijke beperkingen op die terreinen). Op locaties als Vossenberghoogte is het vastgoed nog niet aan het einde van de			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				levensduur (en vaak ook nog voldoende marktconforme bouwhoogte) en is herontwikkeling nog niet aan de orde op korte termijn. We zijn wel gestart met een onderzoek waar de kansen liggen op de middellange termijn. Dubbelhoog bouwen is extreem duur en is economisch niet haalbaar, tenzij ergens in de toekomst grondprijzen heel veel hoger liggen dan nu in de regio Tilburg het geval is. Dubbelhoog bouwen is bouwkundig bij bestaande gebouwen niet mogelijk. De fundering is er niet op berekend en ook betekent dubbelhoog bouwen dat er veel meer kolommen (pilaren) in het gebouw op de begane grond komen te staan. Kelders komen in de moderne logistiek niet voor. In de kelder zouden dan ook zeer veel kolommen staan en de opwaartse druk van het grondwater maakt het gebouw ook duurder. De marktstandaard is dat de vloer 90 centimeter boven maaiveld (het buitenterrein) ligt (gedreven doordat de vloer van de vrachtwagen dan op dezelfde hoogte ligt).			
19.	55.		Zienswijze MER Technologie P.25 “Nieuwe technologische vooruitgang zorgt voor een nieuwe dynamiek in de locatiekeuze”. Vreemde opmerking. Waarom laat u de technologische vooruitgang niet in ons voordeel werken door te zorgen in een nieuwe dynamiek in ruimtegebruik?	Technologische vooruitgang is een drijvende kracht van verandering in de samenleving en van economische groei. Hoe technologische innovaties de toekomst uiteindelijk beïnvloeden, is moeilijk te voorspellen. Met de ontwikkeling van het werklandschap Wijkevoort willen we een extra impuls geven aan innovatie in de regio. De innovatie van bedrijven wordt getoetst in het uitgifteproces door de adviescommissie. De ontwikkelleidraad geeft met de daarin opgenomen beleidsregels (en de rollen van een kwaliteitsteam, omgevingscommissie en planteam) ook invulling aan een innovatieve wijze van zorgvuldig ruimtelijke inpassing en duurzame ontwikkeling.			
19.	56.		Zienswijze MER Langetermijn visie P.25 Over de nota “Toekomstbestendige bedrijfslocaties”. Nergens in de nota wordt beschreven hoe er (in de toekomst) anders met ruimte kan worden omgegaan	De nota Toekomstbestendig Werklocaties gaat ook over hoe de ruimte op werklocaties in de toekomst gebruikt kan worden. Het gaat over dubbel ruimtegebruik voor het opwekken van energie, ruimte op de werklocaties gebruiken om biodiversiteit en leefbaarheid te vergroten (klimaatadaptief, landschappelijke inpassing) en meer circulair. Maar ook over het inspelen op veranderende behoeften van bedrijven door het op kansrijke locaties het faciliteren van nieuwe, moderne, gemixte werkgebieden			
19.	57.		Zienswijze MER Slim en duurzaam P.25 “We investeren in het behouden en versterken van onze positie als topregio in de (inter)nationale logistiek door te verslimmen en te verduurzamen.” Mooie woorden maar volstrekt betekenisloos. U stelt nergens eisen aan duurzaamheid. Deze sector komt om de haverklap negatief in het nieuws: - Slechte werkomstandigheden en misstanden met arbeidsmigranten (o.a. undercover bij Bol.com, diverse onderzoeken en - Criminaliteit - Tilburgse logistieke bedrijven die het niet nauw nemen met mensenrechten zoals onlangs bleek in een uitzending van “De wereld van de Chinezen”. Een directeur van Versteijen vindt mensenrechten (kwestie HongKong en Oeigoeren) vooral een binnenlandse aangelegenheid. Dat is toch geen toonbeeld van slimmigheid en duurzaamheid. En u stelt daar geen grenzen of eisen aan. Oftewel: duurzaamheid tot aan de gemeentegrens.	Aan de bedrijven die zich op Wijkevoort willen vestigen worden wel degelijk duurzaamheidseisen gesteld. De zienswijze gaat specifiek in op de werkomstandigheden van werknemers. Op Wijkevoort zijn alleen bedrijven welkom die in haar plannen en personeelsbeleid aandacht hebben voor (collectieve) voorzieningen en het welzijn van de werknemers. Bedrijven moeten dit aantonen door concrete relevante voorbeelden te benoemen. Bij voorkeur heeft het bedrijf een WELL-certificaat voor een gezond gebouw.			
19.	58.		Zienswijze MER Versterking economie P.26 “Met de ontwikkeling van Werklandschap Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de behoefte om de economie te versterken...” Waar baseert u de behoefte op om de economie te versterken? Van wie is die behoefte? Wij zien en lezen alleen maar de behoeften van grote bedrijven, investeerders en projectontwikkelaars, de Somersets van deze wereld, om land op te kopen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			
19.	59.		Zienswijze MER Natuurwaarden P.26 “... én tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Waarom begrijpt u niet dat indien u 80Ha aan asfalt en beton neerzet op huidige landbouw areaal, dat u daarmee de landschappelijke waarde niet versterkt? Het Wijckerbos en -meer, de Hultense en Aalstraatse Leij zijn onderdelen van NatuurNetwerk Brabant. De aanleg van Wijkevoort maakt dat u daar natuurcompensatie moet aanleggen. Geloof u zelf werkelijke dat deze natuurcompensatie een versterking van de natuur is? Lees uw eigen MER er nog eens op na: flora, fauna, natuur, luchtkwaliteit, geluidsbelasting het zijn allemaal negatieve effecten op het natuurnetwerk. Hoe kunt u beweren dat u de	zie 19.5 en 19.10			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			natuurwaarden versterkt door de aanleg van dit industrieterrein??? Dit is weer een doelredenatie die niet in de MER thuishoort.				
19.	60.		Zienswijze MER Cultuurhistorie P.26 “...waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Kunt u er eentje noemen? Alle cultuurhistorische elementen moeten wijken voor uw project: boerderijen, landschapsbomen, landweggetjes, doorkijkjes. De Hultenseweg kunt u niet wegvagen omdat het de ontsluitingsweg is voor het achterland. Noemt u dat dan een cultuurhistorische kwaliteit die een plek krijgt? Dit is weer een doelredenatie die niet in de MER thuishoort. 61. Zienswijze MER Flexibiliteit P.26 U zegt flexibiliteit na te streven. Dit is strijdig met uw ambitie om een duurzaam bedrijventerrein aan te leggen. De flexibiliteit uit zich erin dat u alles zoveel mogelijk probeert te omschrijven in de ontwikkelleidraad. Voorheen heette dit inspiratieboek. Dit is een richtinggevend document waar het college gemakkelijk van af kan wijken. Er kan niet gehandhaafd worden. Alles wat ook maar enigszins in de richting van duurzaamheid gaat wilt u niet verplichtend vastleggen. Als u werkelijk wilt dat Wijkevoort ook in de tijd, sector en in kavelgrootte flexibel is dan mag u de grond niet verkopen maar moet u het uitgeven in pacht. Dan blijft u er grip op houden, ook in de tijd. Maar dat wilt u niet.	Cultuurhistorie: Een van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg. Deze weg en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast.. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Het kenmerkende coulissenlandschap in het plangebied zelf gaat inderdaad verloren. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.. Ook zullen op basis van de zienswijzen enkele panden behouden blijven. Het gaat om de panden aan de Hultenseweg 8 (woning en schuur), Hultenseweg 13 (schuur) en Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het zijn geen panden die als monument zijn aangewezen, wel is Hultenseweg 8 een MIP-pand: de bebouwing uit de periode 1850 – 1940 is geïnventariseerd in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP). Deze bebouwing heeft weliswaar geen formeel beschermde status maar komt wel voor op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant en wordt daar ook als waardevol beschouwd. Behoud van de panden is ook positief voor enkele faunasoorten in het gebied (natuur, flora en fauna). Het kenmerkende coulissenlandschap wordt hersteld waar dan kan, bijvoorbeeld tussen de Groote Leij en de Burgemeester Letschertweg en tussen Wijkevoort en Stadsbos 013. Flexibiliteit: Wijkevoort wordt vraaggericht ontwikkeld. Dat vraagt flexibiliteit op het gebied van uitgifte. Daarom liggen geen kavelgrenzen vast, maar zijn de uitgangspunten en ambities omschreven. Hetzelfde geldt voor duurzaamheid. Wijkevoort wordt energieneutraal, waar mogelijk energieleverend en landschappelijk optimaal ingepast. Daarvoor zijn uiteenlopende oplossingen denkbaar. Het voorschrijven van specifiek oplossingen kan doorbraken op dat gebied en nieuwe ideeën in de weg staan. Ontwikkelleidraad: Deze wordt vastgesteld met het bestemmingsplan, waarmee de inhoud daarvan bindend is. Het bestemmingsplan voor Werklandschap Wijkevoort is een bestemmingsplan verbrede reikwijdte. In dit bestemmingsplan zijn zaken geregeld die in een regulier bestemmingsplan worden geregeld zoals: toegelaten functies, maximale bouwhoogtes, maximale bouwpercentages en voorwaardelijke verplichtingen die vanuit een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn. De verbrede reikwijdte betekent dat gewerkt wordt met open normen voor zaken die normaal gesproken niet in een bestemmingsplan opgenomen worden zoals energieneutraliteit, duurzaamheid, klimaatadaptatie. Deze open normen worden uitgewerkt in beleidsregels die opgenomen zijn in de Ontwikkelleidraad. Deze regels zijn bindend voor de bedrijven die zich op het Werklandschap gaan vestigen. Deze manier van werken loopt vooruit op de Omgevingswet die naar verwachting op 1 juli 2022 in werking treedt.			
19.	62.		Zienswijze MER Natuurambitie P.26 “Wijkevoort biedt kansen voor een hogere natuurambitie...” Een natuurambitie kan en mag nooit de legitimatie zijn voor de aanleg van een bedrijventerrein. De kansen voor een hoge natuurambitie zijn veel groter zonder 80Ha aan asfalt en beton. U draait categorisch de zaken om, en dan durft u ook nog te stellen dat “de ontwikkeling van een modern industrieel en logistiek cluster zich zal voegen aan het landschap.” Deze gebouwen zijn zo megagroot dat het landschap zich moet voegen aan dit bedrijventerrein en niet andersom. U moet het landschap transformeren. U wilt (een deel van) het Wijckermeeer onttrekken aan het NatuurNetwerkBrabant en u heeft ontheffing nodig voor	Het klopt dat de natuurontwikkeling niet de legitimatie is voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Wel is het onwaarschijnlijk dat in een autonome ontwikkeling de natuurwaarden van het gebied zich positief zullen ontwikkelen. Schaalvergroting en intensivering van het agrarisch gebied met bijbehorende achteruitgang van soorten zet nog steeds door. De komst van het bedrijventerrein genereert wel een financiële impuls om te investeren in natuur- en landschapsmaatregelen in het omliggende agrarische gebied.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			heel veel doelsoorten op de wet natuurbescherming. Hoe kunt u dan spreken over een hogere natuurambitie? Dit is weer een doelredenatie die niet in de MER thuishoort.				
19.	63.		Zienswijze MER Recreatie P.26 “Denkbaar is dat grootschalige bedrijven zichtbaar zijn...” Eens. “... in een ecologisch verbeterd landschap...” oneens “... dat ook ruimte biedt aan recreatie.” Het gebied zoals het nu is biedt ruimte aan wandelaars, ruiters, fietsers, hardlopers, duikers en skaters en toerders. De ruiter- wandel- en fietsroutes door het plangebied verdwijnen. Het is ondenkbaar dat er meer recreatie voor terug zal komen	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
19.	64.		Zienswijze MER O-optie P.27 “Alternatieven en Varianten” Dit hoofdstuk is incompleet. U bent vergeten te beschrijven wat er gebeurt als Wijkevoort niet wordt aangelegd. Want “alle alternatieven dienen aan te sluiten op de regionale behoefte.” En is het niet zo dat de regionale behoefte in feite is: Ruimte is schaars, hoe gaan we daar nu en in de toekomst mee om? En: Dankzij Covid19 hebben we de recreatiewaarde van natuur-om-de-hoek extra leren waarderen. Bij het afwijzen van het referendumverzoek heeft u dat wel beschreven: Als Wijkevoort niet doorgaat dan wordt de herstructureringsopgave lastiger, zullen er bedrijven naar Waalwijk gaan en moet u de investeringen afschrijven. Het is precies wat het college van Rijksadviseurs wil dat u doet: ipv landbouwgrond veel te goedkoop van de hand doen. serieus en gemotiveerd aan de slag met de herstructureringsopgave. Als Wijkevoort wél doorgaat dan hoeft u daar op de korte termijn niet over na te denken.	Uit recent onderzoek van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk. Het College van Rijksadviseurs adviseert niet alles te faciliteren, in te zetten op clustering, herontwikkeling van brownfields te stimuleren en alleen onder voorwaarden greenfield ontwikkeling mogelijk te maken. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen, een goede doorsnijding en de ontwikkeling van een groen-blauw raamwerk dat aansluit op Stadsbos013 en de inzet op herstructurering elders in Tilburg, is Wijkevoort in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs opgezet.			
19.	65.		Zienswijze MER Salamatactiek P.27 “De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie (alle gerealiseerde activiteiten) en toekomstige ontwikkelingen.” Dat is correct, maar u bent er nogal wat vergeten te onderzoeken: - De verbreding van de A58 - De knip in de N282 - Het Luchtvaartbesluit - De Groene Kamer - De Oliemeulen - Ontlasting van de binnenstad / Ringbaan West Al deze ontwikkelingen zitten in een verschillende fase, maar ze zijn stuk voor stuk van invloed op uw plannen, en u moet ze dus cumulatief meenemen in uw onderzoek: Project A58 en Luchtvaartbesluit zijn van invloed op o.a. stikstof en geluidsoverlast. Beiden waren net als Wijkevoort prioritair project onder de PAS. De knip in de N282 en de ontlasting van de binnenstad hebben effect op de verkeersafwikkeling rondom de Reeshof en Wijkevoort. De Oliemeulen is met de vele roofvogels is gevangenschap van invloed op het SMP en de uilen populatie die u wegjaagt. De Oliemeulen en de Groene Kamer/Intratuin hebben grote aanzuigende werking op het verkeer en hebben net als Wijkevoort gevolg voor het sluipverkeer in het achterliggende gebied. De Provincie heeft er nog speciaal aandacht voor gevraagd in hun zienswijzen bij de MER, en uw antwoord was: “Met het plan Wijkevoort wordt juist de verbinding met andere planologische ontwikkelingen gezocht.”	Een milieueffectrapport kijkt altijd in de toekomst. De toestand van het milieu in de referentiesituatie wordt altijd gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat vastgesteld overheidsbeleid (en de gevolgen daarvan) zal worden gerealiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van een rijksweg op grond van een Tracébesluit of het schoner worden van de lucht door regels en beleid gericht op het terugdringen van emissies. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten dus worden meegenomen in de beschrijving van de referentiesituatie van het project. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling Groene Kamer is niet meegenomen in de berekeningen omdat dit nog geen vastgesteld plan betreft. Voor de Verbreding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchvaartbesluit is nog geen besluit genomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	66.		Zienswijze MER Inpasbaarheid P.28 In tegenstelling tot alle eerdere afspraken wilt u 45Ha gaan ontwikkelen in fase 1 ipv 30Ha. Dit heeft ermee te maken dat het plangebied onlogisch van vorm is en het niet lekker past als er maar op 1 deelgebied gestart mag worden. Eigenlijk moeten we concluderen dat uw plannen voor dit grootschalige industriegebied niet inpasbaar zijn. U moet nu noodgedwongen 45 Ha gaan ontwikkelen omdat uw inrichting van het gebied anders in de knoop komt. Waarom heeft u niet de moeite genomen de MER daarop aan te passen?	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels (41,9 ha uitgeefbaar incl. retentiegebied). Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen.			
19.	67.		Zienswijze MER Inpasbaarheid P.28 “de gemeente wil onderzocht hebben of de begrenzing voldoende ruimte biedt om een aantrekkelijk en uniek werklandschap te kunnen creëren.” Zie de opmerking hierboven.	Hier wordt bedoeld op de beide alternatieven die zijn ontwikkeld: een verspreid en een compact alternatief.			
19.	68.		Zienswijze MER Doelredentie P.28 “Een belangrijk element van het werklandschap is de verweving met aanwezige landschappelijke en ecologische waarden.” Met gebouwen van deze omvang (grootschalige distributiecentra) is het onmogelijk om te verweven met het kleinschalige coulisselandschap. Hoe kan het dat een onafhankelijk milieu effectonderzoek niet tot die conclusie komt? O ja, dit is weer een doelredentie die niet in de MER thuishoort.	In deze paragraaf worden de doelstellingen van Wijkevoort omschreven die als bouwstenen hebben gediend voor de alternatieven. In de effectbeschrijving is vervolgens aangegeven wat het effect op landschap en natuur is.			
19.	69.		Zienswijze MER Klimaatneutraal P.29 “De gemeente Tilburg heeft de ambitie om in 2045 klimaatneutraal en klimaatbestendig te zijn. Voor werklandschap Wijkevoort streeft de gemeente Tilburg naar een hoge mate van energiezuinigheid en duurzame energievoorziening”. Hoe profiteert de stad hiervan? Waarom staat er dan in het bestemmingsplan dan niet keihard dat Wijkevoort energieleverend moet zijn?	Zie antwoord op zienswijze 19.25. Een bedrijventerrein dat energieleverend is, draagt bij aan de doelstelling om als gemeente het aandeel duurzaam opgewekte stroom te vergroten. Op welke wijze inwoners in het geval van een overschot aan stroom daarvan gebruik kunnen maken, moet nader worden onderzocht.			
19.	70.		Zienswijze MER Ontsluiting P.29 “Voor de interne ontsluiting is vooralsnog uitgegaan van 2 ontsluitingslussen die aan de buitenzijde van de bedrijventerreinvlakken liggen.” Hierover is afgesproken het niet zo te doen, maar te kiezen voor de cul-de-sac. Wij willen zwart op wit in het bestemmingsplan dat er geen wegen aan onze kant van de gebouwen worden aangelegd. Ook niet in fase 2 van Wijkevoort.	In het kader van het MER is uitgegaan van 2 ontsluitingslussen. Naar aanleiding van de omgevingsdialoog en discussie in de raad wordt ingezet op een cul de sac oplossing.			
19.	71.		Zienswijze MER Milieubelasting P.30 Milieu categorieën: U wilt typen bedrijven uitsluiten om zich op Wijkevoort te vestigen. Het geeft ons geen zekerheid wanneer u dat in beleidsregels vaststelt. Daarvan kan worden afgeweken. Wij willen dat hard opgenomen in het bestemmingsplan	De beleidsregels zijn bindend voor de afgifte van de omgevingsvergunning en voor het uitgifte traject.			
19.	72.		Zienswijze MER NatuurNetwerkBrabant P.30 “De aanwijzing van het Wijckerveer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant (NBB) komt als gevolg van het planvoornemen mogelijk gedeeltelijk te vervallen. Dus: hoe kun je beweren dat Wijkevoort natuur toevoegt als feitelijk het NBB areaal afneemt? Of durf je te beweren dat dankzij Wijkevoort de EVZ's dubbel zo breed worden? Dit is gewoon voorgeschreven wet- en regelgeving.	In het bestemmingsplan wordt geen NNB herbegrensd: zowel het Wijckerveer als het aangrenzende bosgebied hebben een natuurbestemming gekregen. Hetzelfde geldt voor de te ontwikkelen evz's Groote Leij en Hultensche Leij. Omdat evz's in stedelijk gebied meer versterking kunnen ondervinden dan in landelijk gebied, worden deze als 50 meter brede strook ontwikkeld in plaats van 25 meter.			
19.	73.		Zienswijze MER Recreatieplas P.32 Met welke logica wordt het Wijckerveer bij de versie compact niet en bij de versie verspreid wel ingericht als recreatieplas?	In de MER wordt zowel bij de versie compact (pagina 30) als bij de versie verspreid (pagina 32) recreatief medegebruik benoemd. Bij het alternatief verspreid is gekozen om het Wijckerveer als recreatieplas in te richten omdat dit alternatief met de bosgebieden binnen de bedrijfsvlakken meer ruimte laat voor een combinatie met meer intensiever vormen voor recreatie.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	74.		Zienswijze MER Inpasbaarheid P.33 Figuur 3.3 geeft aan dat u de eerste 30Ha prima kunt realiseren op 1 bedrijventerreinvlak. U vindt dit echter niet wenselijk en wilt voor de eerste fase meteen 3 vlakken inrichten (waaronder een kleintje die niet bereikbaar is vanaf 1 van de andere bedrijventerreinvlakken). Hier hebben we bezwaar tegen. Als u de opdracht heeft voor 30Ha in fase 1, houdt u dan ook aan 1 bedrijfsvlak waar die 30Ha oppassen. Als u vindt dat dat ten koste gaat van de kwaliteit van inrichting, dan zult u moeten toegeven dat Wijkevoort niet inpasbaar is in dit gebied. Het is gewoon door de ligging en de verspreide terreinvlakken geen logisch gebied om voor grootschalige logistiek.	Wij hechten grote waarde aan een goede landschappelijke inpassing, aan een duurzaam watersysteem en aan een mix van functioneel grootschalige kavels voor slimme logistiek en slimme industrie en ondersteunende bedrijvigheid. Dat zijn de redenen dat juist wordt gekozen voor robuuste landschappelijke dragers. Deze scheppen ruimte voor natuur en landschap, recreatie, waterretentie en uiteenlopende deelgebieden.			
19.	75.		Zienswijze MER Woon-, werk- en leefomgeving P.34 “Om de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving nog beter in beeld te brengen zijn de effecten hierop als apart milieuaspect in de MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt.” Vanachter welk bureau heeft u dit bedacht? De criteria doen op geen enkele manier recht aan de geuite zorgen van de mensen uit de omgeving die een scheuring zien in de leefgemeenschap en diverse bedrijven en ondernemingen die door de komst van Wijkevoort in de knoop komen.	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de terinzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen en vastgesteld door de raad.			
19.	76.		Zienswijze MER Project A58 P.36 voetnoot “in de verkeersstudie is geen rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van de A58 van 2 naar 3 rijstroken per richting”. Er is dus ook geen rekening gehouden met de toename van verkeer, met de toename van stikstof, fijnstof, CO2 en geluid. Er is in de verkeersstudie ook geen rekening gehouden met de knip in de N282 en de ontlasting van de Ringbaan West richting Burgemeester van Voorst tot Voorst weg.	In de verkeersstudie is rekening gehouden met de, op dat moment, definitieve projecten. Dat betekent dat de knip in de N282 is meegenomen (als zodanig benoemd op blz. 37, waar eveneens vermeld staat dat deze zijn meegenomen als autonome ontwikkeling binnen de referentiesituatie). De aanpassing van de A58 is niet meegenomen omdat dit nog geen definitief project was maar op dat moment in onderzoek. In de verkeersberekeningen is wel uitgegaan van de verwachte verkeersintensiteit op de A58 zoals die in de autonome situatie is voorzien. De ontlasting van Ringbaan West is in de studie inderdaad niet meegenomen omdat dit geen vaststaande ontwikkeling is maar een ambitie op middellange termijn (2025 – 2035), waarvoor de uitwerking nog moet plaatsvinden.			
19.	77.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.39 “de ontwikkelingen in Wijkevoort zorgen niet voor een zorgelijke toename van deze knelpunten.” Met knelpunten bedoelt u kruisingen. Een toename van 18.500 verkeersbewegingen per dag kan niet anders dan dat kruisingen zwaarder belast en dus ook gevaarlijker worden. U schrijft zelf dat het aantal verkeersbewegingen bij 30Ha “substantieel” toeneemt en bij 80Ha “significant” toeneemt. Wij vinden dat wel zorgelijk.	Om de doorstroming en veilige afwikkeling van verkeer te garanderen worden er aanpassingen aan de infrastructuur, met name de kruispunten, gedaan als het bedrijventerrein wordt gerealiseerd.			
19.	78.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.40 Onder het plaatje in de tekst staat dat in een zevental relevante wegvakken het verkeer substantieel toeneemt. In het plaatje staan echter 6 wegvakken aangeduid. In uw plaatje staat geen verkeersprognose over de Gilzerbaan ingetekend. Maar volgens uw tabel op p.42 is de verkeerstoename over de Gilzerbaan substantieel te noemen: 1000 extra verkeersbewegingen op een weg met (in 2030) 6.300 verkeersbewegingen. Dat is een toename van 16% Uw voorstelling van zaken is incompleet.	In deze zienswijze wordt de afbeelding (4.9) niet juist geïnterpreteerd. De afbeelding geeft niet weer wat de toename op de verschillende wegen is maar geeft weer hoe het verkeer zich over het wegennet verdeelt. De percentages geven het aandeel van het verkeer van en naar Wijkevoort weer wat gebruik maakt van de verschillende routes, niet de procentuele toename van verkeer. De toename van verkeer op de verschillende wegvakken staat wel weergegeven in tabel 4.2.			
19.	79.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.42 Tabel: Hoe verklaart u dat in de autonome situatie (dwz zonder Wijkevoort) er in 2030 meer verkeersbewegingen zijn op de Burgemeester Letschertweg dan wanneer Wijkevoort er wel zou liggen? Gaan de 18.500 verkeersbewegingen vliegen ofzo? De enige weg erin en eruit is toch echt via de Burgemeester Letschertweg. Ipv een afname van 1.700 verwachten we een toename van 18.500 verkeersbewegingen. Uw tabel klopt niet.	In de varianten 30 hectare bedrijventerrein is er een geringe toename van verkeer op de N260, Burgemeester Letschertweg. In de varianten 80 hectare neemt de hoeveelheid verkeer iets af ten opzichte van de autonome situatie. De verklaring voor dit verschil zit in het verkeersmodel. Voor het bepalen van de cijfers in tabel 4.2 is het verkeersmodel gebruikt. Het verkeersmodel bepaalt, op basis van vele factoren, welke route de snelste is. Op een gegeven moment wordt een weg drukker en er komt dan een moment dat er verkeer is wat een andere route gaat kiezen omdat die sneller is. In het geval van 80 ha bedrijventerrein is de toename van verkeer als gevolg van Wijkevoort zo groot dat het omslagpunt is bereikt en een deel van het verkeer een ander route gaan kiezen. De keuze voor een andere route wordt al eerder gemaakt, waardoor doorgaand verkeer bijvoorbeeld niet voor de Burgemeester Letschertweg kiest maar voor, onder andere, Ringbaan West. Het rapport van de verkeersberekeningen en de toelichting daarop is terug te vinden in bijlage 15 van de toelichting van het bestemmingsplan; “MER achtergrondrapport”.			
19.	80.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.42 Tabel: In uw tabel noemt u straten en wegen die aan de andere kant van de stad liggen en daarna trekt u de conclusie dat de stijging in het studiegebied niet substantieel is. In Groningen zullen ze er inderdaad weinig van merken. Maar de Burgemeester Letschertweg, de op- en afritten van de A58, de Bredaseweg, Gilzerbaan en de Rijksweg N282 richting Rijen kennen een significante toename. Bovendien een toename van	Het beperkt negatief effect van de toename, wat hier wordt bedoeld, betreft de noodzakelijke verkeerskundige aanpassingen, de extra verharding die er moet komen om het extra verkeer te kunnen verwerken. De gevolgen op andere terreinen, zoals milieu en geluid worden in een ander deel van de MER beoordeeld. De			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			2% en 3% op de A58 is een substantiële toename. Daarmee beoordelen wij uw beoordeling dat er een beperkt negatief effect is in verkeersintensiteit als onjuist.	verkeerskundige aanpassingen zijn relatief beperkt en vinden plaats binnen de bestemming verkeer en hebben daarmee een beperkt negatief effect.			
19.	81.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.42 Tabel: u schetst op p.40 dat 52% van de verkeersbewegingen de A58 opgaat of afkomt. Volgens uw tabel, bij 18.500 verkeersbewegingen, gaan er 1.200+1.400 de snelweg op en komen er 1.900+900 de snelweg af. Dat zijn er 5.400, dat is 30% en geen 52% Bovendien geeft u aan dat er 1.800 en 3.000 verkeersbewegingen op de A58 zijn ten gevolge van Wijkevoort. Dat zijn er 4.800 Waar zijn de andere 600 voertuigen die volgens uw eigen tabel de op- of afrit nemen? Uw berekeningen kloppen niet.	Analoog aan de beantwoording van punt 19-79. Hoewel figuur 4.9 dus wel de input voor de berekeningen vormt, kan het extra verkeer als gevolg van Wijkevoort niet zondermeer worden opgeteld bij de bestaande intensiteiten.			
19.	82.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.42 Tabel: u verwacht dat er over de Gilzerbaan significant veel extra verkeersbewegingen komen, meer dan over de Bredaseweg. Dat is onwenselijk, staat niet benoemd in uw schema op pagina 40 Bovendien was er een belofte dat er geen verkeer over de Gilzerbaan afgewikkeld zou worden. Wat gaat u doen om dit te voorkomen?	De grote toename op de Gilzerbaan is alleen te zien in de variant 80 hectare. In de variant van 30 hectare bedrijventerrein is het een toename van 300 voertuigbewegingen per dag, wat net geen 5% is. Bij de 37 hectare in het bestemmingsplan is de toename 500 motorvoertuigen per dag, bijna 8%. De toename van verkeer ontstaat niet rechtstreeks door verkeer van en naar het bedrijventerrein omdat de ontsluiting van het bedrijventerrein via de Burgemeester Letschertweg, aan de westzijde van het gebied, verloopt. Deze toename is voornamelijk toe te wijzen aan de veranderde routekeuze zoals die bij zienswijze 19-79 is beschreven. In het bestemmingsplan is, in 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan, opgenomen dat er geen rechtstreekse ontsluiting van het bedrijventerrein komt, met uitzondering van een noodontsluiting, calamiteitenroute.			
19.	83.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.42 Tabel: Als er 18.500 verkeersbewegingen van en naar Wijkevoort zijn, kunt u dan vertellen waar die blijven? In uw tabel klopt de optelling niet. Nr. 7, 8, 9, 10 geven de verkeersaantallen weer die van en naar de A58 gaan. Wat zijn nr. 11 en 12? Verkeersbewegingen gerelateerd aan Wijkevoort die niet afslag 12 op of af de snelweg nemen? Zij rijden langs? Hoezo zijn die verkeersbewegingen gerelateerd aan Wijkevoort? Of zou 11 en 12 de optelling moeten zijn van alle verkeersbewegingen die de snelweg op en afgaan? Ook dat klopt niet. Dan nog,	zie 19-79			
19.	84.		Zienswijze MER Verkeersprognose P.47 “Om de verkeersafwikkeling te regelen is het belangrijk om de rijstrookindeling van de onderzochte kruispunten te wijzigen. ... Daarnaast kan er alleen 80Ha worden ontwikkeld als er extra rijstroken worden ontwikkeld op kruispunten 1 en 3... “ En hoeveel stikstofruimte is er nodig om deze wijzigingen te kunnen realiseren?	Voor de berekening van de benodigde stikstofruimte wordt voor het verkeer de berekende verkeersaantrekkende werking meegenomen.			
19.	85.		Zienswijze MER Verkeersveiligheid P.48 Uw conclusie is dat er geen sprake is van negatieve effecten op de verkeersveiligheid. Daarbij gaat u voorbij aan twee zaken: Ten eerste het sluiptverkeer. Het is aannemelijk dat verkeer dan vanuit stad Tilburg via de Bredaseweg naar de snelweg wil bij files de binnendoorroute kiest via de Bleukbosweg/Hultense weg naar Burgemeester Letschertweg. Dat zien we nu al sporadisch gebeuren als bijvoorbeeld aan de kruising Bredaseweg/Burgemeester Letschertweg wordt gewerkt. Bij toenemende verkeersintensiteit (en bij de werkzaamheden aan de kruisingen) zal dat vaker optreden. Sluipverkeer, bestemmingsverkeer, groot vrachtverkeer, landbouwvoertuigen en scholieren op de fiets van Gilze naar de Reeshof moeten allemaal over de Hultenseweg. U heeft daar geen oplossingen voor, hoewel dit vaak genoeg is aangegeven als onwenselijke en onveilige situatie. Ten tweede uw wens om een losliggend stukje grond van nog geen 2 hectare ook in te richten ten behoeve van Wijkevoort. Dit is op geen enkele manier bereikbaar via 1 van de bedrijfsvlakken en kan niet anders dan via de Hultenseweg bereikt worden. Afhankelijk van wat u hier wilt maken zal het verkeer over de Hultenseweg toenemen en u heeft niet bedacht dat dit gaat optreden, u heeft het niet beschreven, u heeft geen maatregelen voorgesteld. Kortom: qua verkeersveiligheid in het achterliggende woongebied ben u in uw studie in gebreken gebleven.	In paragraaf 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer op het achtergelegen buitengebied en Stadsbos013 komt. Deze randvoorwaarde heeft ten doel dat er geen extra verkeer door het bestaande buitengebied mag gaan rijden als gevolg van Wijkevoort. Om de doorstroming te borgen moeten de maatregelen aan de infrastructuur aan de westzijde, zoals bepaald in het verkeersonderzoek worden doorgevoerd. De Hultenseweg wordt dusdanig aangesloten dat er geen uitwisseling voor autoverkeer tussen Wijkevoort en de Hultenseweg mogelijk is. Het bestaande gebied en de daaraan gelegen percelen moeten bereikbaar blijven en tegelijkertijd moet sluiptverkeer op de Hultenseweg worden voorkomen en moet de fietskwaliteit optimaal zijn. Daarom wordt er in overleg met de omwonenden bepaald welke maatregelen nodig zijn om dit te borgen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	86.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.49 U schrijft dat er een toename is van 328 geluidsbelaste objecten als autonome ontwikkeling. Waar schrijft u dit aan toe, en waar liggen deze huizen?	Deze 328 woningen betreffen woningen waarvoor in de huidige situatie de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van autonome groei de geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een geluidbelasting a.g.v. wegverkeer kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze als gevolg van autonome groei wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met autonome groei.			
19.	87.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.50 U schrijft dat u uitgaat van vigerende geluidscontouren zonder bijdrage van rattlenoise door de Chinooks. Daarmee doet u net alsof er geen Chinooks vliegen. U moet uitgaan van de huidige situatie en dat is dat er Chinooks rondvliegen en dat wij hinder ondervinden van rattle. U moet niet uitgaan van een papieren werkelijkheid van een vigerend plan waarin de rattle niet verwerkt is.	Voor wat betreft luchtvaartlawaaï dienen wij uit te gaan van de wettelijk vastgestelde geluidcontouren van luchtmachtbasis Gilze Rijen. Op dit moment loopt er een traject om tot een herziening van deze contouren te komen, waarbij rattle noise onderdeel van gesprek is.			
19.	88.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.50 “Luchtvaartverkeer is niet meegenomen omdat de KE-contouren niet beïnvloed worden door de realisering van Werklandschap Wijkevoort.” Wat een merkwaardige redenatie. Omwonenden hebben last van geluidshinder van vliegverkeer, inclusief rattle noise, omwonenden hebben last van verkeerslawaaï van de A58, de burgemeester Letschertweg en de Bredaseweg. En dan zegt u dat Wijkevoort geen invloed heeft op de KE-contouren? Dat is toch niet relevant? Voor omwonenden is het een optelsom van herrie en daar hoort de luchtvaart wel degelijk bij.	Bedoeld is dat luchtvaartlawaaï niet is meegenomen als criterium in de onderlinge afweging tussen de beoordeelde alternatieven. De afzonderlijke alternatieven beïnvloeden immers de KE-contouren niet. Bij de beoordeling van de alternatieven is wel gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting, waarin luchtvaartlawaaï (conform de vigerende KE contouren) is meegenomen.	Ja. MER.		
19.	89.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.51 u drukt geluidsbelasting uit in oppervlakte. Hoe kan het dat wanneer u 80Ha bedrijventerrein aanlegt op een areaal van 190Ha het geluidbelaste oppervlak door verkeer met maar 41 hectare toeneemt?	Het gebied waar Wijkevoort gerealiseerd gaat worden is al geluidbelast a.g.v. wegverkeer (met name A58/Burg. Letschertweg). In beeld gebracht op P51 is het totale oppervlak dat een geluidbelasting kent van >45 dB. De toename van 41 ha bevindt zich dus aan de randen van het invloedsgebied en buiten de planlocatie zelf. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze net wel binnen de invloedssfeer komen te liggen. Het betreft dus een gebied (41ha) met een lage geluidbelasting, zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie.			
19.	90.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.51 1 school krijgt te maken met extra geluidsbelasting. Welke school? Heeft u de school daar al van op de hoogte gesteld?	Deze school kent in de huidige situatie een geluidbelasting van < 45 dB, en in de nieuwe situatie een belasting van > 45 dB en komt daarmee naar voren in deze tabel. De nieuwe geluidbelasting ligt nog steeds onder de voorkeursgrenswaarde. Deze specifieke school is niet specifiek op de hoogte gesteld omdat de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden.			
19.	91.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.51 we ontvangen graag een lijst welke 314 woningen aan extra geluidsbelasting blootgesteld gaan worden ten gevolge van wegverkeerlawaaï. Hebt u hen al op de hoogte gesteld als belanghebbend op dit onderdeel? Wat is het verschil met de 328 geluidsbelaste objecten van pagina 49?	Deze 314 woningen betreffen woningen waarvoor in het scenario met autonome groei de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van Wijkevoort (scenario 100LOI) de geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een geluidbelasting a.g.v. wegverkeer kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 314 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze als gevolg van autonome groei wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met autonome groei. Het verschil met de 328 woningen van p.49 zit hem in het feit dat dat 328 woningen a.g.v. autonome groei zijn, en dat deze 314 t.g.v. Wijkevoort (scenario 100LOI) zijn. Omdat het woningen zijn waarvoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden, zijn deze woningen niet specifiek in beeld gebracht of op de hoogte gesteld.			
19.	92.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.53 Tabel: U ziet mensen over het hoofd. Bijzonder dat Klein Tilburg 3 en 4 wel last krijgen van industrielawaaï en niet hun (over)buren op Klein Tilburg 1 en 2 en Oudelij 3, 5 en 7. En dat u denkt dat deze huizen bij de compacte versie geen last hebben en bij de verspreide versie wel. Dat is onjuist. En waarom zou de Prinsenhoef bij een verspreid model geen last hebben? En Hultense weg 52? Dit huis ligt net buiten het plangebied en u wilt ze weg hebben. Dat betekent toch niet dat u deze woning niet hoeft op te nemen als	In beeld gebracht is de geluidbelasting a.g.v. industrielawaaï op de betreffende woningen voor de genoemde varianten. Uitgangspunt is daarbij een geluidbelasting van meer dan 50 dB, waarbij aangegeven wordt dat op basis van algemene dosis-effect-relaties bekend is dat er pas vanaf 55 dB sprake is van hinder. Omdat deze relaties geen harde invulling geven of er al dan niet hinder is, is bekeken welke woningen een geluidbelasting ondervinden die deze 55 dB benadert. Daaruit volgen			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			geluidsbelaste woning? En voor de boerderijen op de Vossenbergring maakt het niet uit of u voor een compact of verspreid model kiest. Wij tellen minimaal 18 geluidsbelaste woningen in beide varianten.	de benoemde adressen en conclusies t.a.v. de varianten Compact/Verspreid in tabel 4.13 op P53. Woningen waarvan bekend is dat de woonbestemming vervalt zijn niet opgenomen in de tabel.			
19.	93.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.54 Het aantal geluid belaste woningen ten gevolge van geaccumuleerde geluidsbelasting neemt toe met 850. Graag ontvangen we een lijst zodat we weten welke woningen op dit onderdeel als belanghebbend kunnen worden aangemerkt. Het zijn er substantieel meer dan het aantal mensen dat u heeft uitgenodigd indertijd om zienswijzen in te dienen voor de MER. Volgens uw gegevens heeft u 104 brieven uitgedaan. Wij hebben niet meer dan 50 huishoudens geteld die u indertijd heeft uitgenodigd. 50 of 104, u heeft er tussen de 750 en 800 niet op de hoogte gesteld. Daarmee stellen we vast dat u een groot deel van belanghebbenden niet, niet tijdig of onvoldoende op de hoogte heeft gesteld.	De genoemde 850 woningen betreffen woningen waarvoor in de situatie met autonome groei de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van Wijkvoort (scenario 100LOI) de cumulatieve geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een cumulatieve geluidbelasting van meer dan 45 dB kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 850 woningen een lage geluidbelasting kennen, maar dat deze als gevolg van het scenario 100LOI wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidsbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met scenario 100LOI. Omdat het woningen zijn waarvoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden, zijn deze woningen niet specifiek in beeld gebracht of op de hoogte gesteld.			
19.	94.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.54 U stelt dat het aantal geluidsbelaste woningen met 850 toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Het aantal geluidsbelaste woningen in de referentiesituatie is 358 hoger dan nu. Dan is kennelijk een autonome ontwikkeling. Hoe verklaart u die? Waarom telt u die er niet bij op? Als door een autonome ontwikkeling volgens u stikstof omlaag gaat dan rekent u dat wel in uw voordeel, maar als door een autonome ontwikkeling het aantal geluidsbelaste woningen toeneemt, dan dient u toch ook het geaccumuleerde aantal te benoemen? Er zijn in 2030 1.178 meer woningen geluidsbelast dan nu. En geen 850.	Autonome groei omvat de prognose van met name de groei van verkeer in de komende jaren, los van de ontwikkeling van Wijkvoort. Om het effect van Wijkvoort in beeld te brengen wordt een vergelijk gemaakt met de situatie 2030 op basis van autonome groei. De tabellen op P 54 bevatten zowel de aantallen geluidsbelaste woningen voor de huidige situatie als die van autonome groei als de diverse scenario's. De door u getrokken conclusie is in die zin juist en ook herleidbaar uit de gepresenteerde tabellen.			
19.	95.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.53 “Het aantal slaapverstoorde mensen is in de referentiesituatie nul en blijft ook nul.” Hoe kunt u zo zeker zijn dat er ‘s nachts geen industrielaawaai is? U heeft nergens in uw bestemmingsplan opgenomen dat productieprocessen niet door mogen lopen of dat er ‘s nachts stilte moet heersen.	Het aantal slaapverstoorden is gebaseerd op algemeen gehanteerde dosis-effect-relaties. Op basis daarvan valt niet te verwachten dat er slaapverstoorden zijn a.g.v. industrielaawaai. Op dit moment zijn er nog geen specifieke bedrijfssituaties/productieprocessen doorgerekend, maar is een globaal model industrielaawaai opgesteld.			
19.	96.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.54 “Deze woningen liggen niet gelegen binnen de geluidcontouren van het gezoneerde terrein Vliegbasis Gilze-Rijen.” Dan ziet u weer een boerderij over het hoofd: Prinsenhoeft 2	Het klopt inderdaad dat de Prinsenhoeft 2 wel binnen de 50dB contour en dus binnen de zonegrens van de proefdraailocatie ligt. Deze specifieke zin in de conclusie is dus niet helemaal correct. Dit maakt echter geen verschil voor de algehele conclusie van het geluidonderzoek: deze woning is in de huidige situatie al belast met 74 dB cumulatieve geluidbelasting vanwege weg- en vliegverkeer, en plan Wijkvoort zorgt niet voor een verdere verslechtering (zie pag. 24).			
19.	97.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P.56 Tabel: u beoordeelt de geluidsoverlast als beperkt negatief. Wij vinden dat niet te rijmen met een substantiële toename van het aantal geluidsbelaste woningen (850).	Zie antwoord 19.93. Het betreffen 850 woningen met een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde. Daarmee hebben feitelijk geen impact op de beoordeling 'beperkt negatief'.			
19.	98.		Zienswijze MER Geluidsoverlast Waar heeft u onderzoek gedaan naar de geluidshinderbeleving voor omwonenden en recreanten, inclusief de bijdrage van vliegveld Gilze Rijen en de risico's daarbij voor de volksgezondheid?	Voor het geluidonderzoek hebben we de geluidcontouren van het luchtverkeerslawaai meegenomen in de berekening van de cumulatieve geluidbelasting voor alle varianten. Van de vliegbasis zelf (het gezoneerde terrein) waren geen gegevens bekend dus dat is buiten beschouwing gelaten. De subjectieve geluidhinder die omwonenden ondervinden en risico's voor volksgezondheid staan buiten dit geluidonderzoek.			
19.	99.		Zienswijze MER Geluidsoverlast P. 56 u stelt voor om gevelmaatregelen te nemen buiten het plangebied?	In het kader van de ontwikkeling Wijkvoort dienen buiten het plangebied er ook enkele wijzigingen aan wegen uitgevoerd te worden. In het MER is hiernaar verwezen als dat daar nader onderzoek naar moet plaatsvinden, met mogelijk gevelmaatregelen. Het betreffende onderzoek is inmiddels uitgevoerd en als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen (Reconstructieonderzoek Wet Geluidhinder). Conclusie is dat er geen sprake is van benodigde gevelmaatregelen buiten het plangebied.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19	99b		Zienswijze MER Geluidsoverlast Luchtkwaliteit is een heikel punt in dit dossier. En juist hier kloppen uw berekeningen niet, vult u onjuiste effectscores is en zijn uw aannames aantoonbaar discutabel.	Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030, inclusief de bijdrage van Wijkevoort, niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO2 als PM10.			
19.	100.		Zienswijze MER Gezondheidseffecten In de omgevingsdialoog zomer 2020 is u herhaaldelijk gevraagd waarom de GGD niet is betrokken naar het onderzoek naar gezondheidseffecten. U is toen gevraagd om dat te doen. De wethouder heeft de toezegging gedaan de GGD alsnog te betrekken. U heeft daar later over gezegd: "Tijdens de omgevingsdialoog is toegezegd dat we met de GGD in gesprek gaan en in samenspraak bekijken wat de GGD voor de planontwikkeling van Wijkevoort kan betekenen". Omdat dit niet overeenkomt met de verwachting die wij van u hadden hebben we u gevraagd naar de opnames van de betreffende omgevingsdialoog. Die zijn er niet meer volgens u. Wij hebben zelfde chat bewaard van die sessie en daar kunt u helder meelesen welke vraag er aan u gesteld is. 19:49:56 From Mieke : Is de GGD betrokken als partner ter berekening van de effecten op de gezondheid middels brabantse omgevingsscan? 20:04:35 From Marjolein : We willen dat de GGD onze levenskwaliteit beoordeelt 20:28:15 From Rob Wolters: kan GGD Hart van Brabant formeel worden gevraagd om advies uit te brengen over de gezondheidseffecten van de realisatie van XXL industrieplan Wijkevoort? Dus niet, "kunt u ook even meedenken". Maar kijk er serieus naar en breng advies uit. Het gaat over onze gezondheid! Als vervolgens de toezegging van de wethouder komt om de GGD alsnog te betrekken is de verwachting helder. U heeft nooit helder gecommuniceerd dat u nooit van plan bent geweest de GGD te vragen om de effecten op de volksgezondheid te laten onderzoeken. U heeft de burger (en raadsleden) in de waan gelaten dat de GGD dit wel zou doen. Wij zijn van mening dat er in het hoofdstuk “gezondheid” helder thuis welke effecten er op de volksgezondheid te verwachten zijn zodat een heldere afweging gedaan kan worden. En niet zoals u gedaan heeft: alles blijft binnen de grenswaarden dus er is geen belemmering voor de plannen.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan ook getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen van de GGD opgenomen in de ontwikkelleidraad. Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek blijkt als gevolg van wegverkeer de gemiddelde geluidbelasting Lden ook te voldoen aan de streefwaarden volgens de WHO en de GGD. Er zijn geen woningen waarvoor de geluidbelasting Lden hoger is dan de streefwaarden volgens WHO en/of GGD. Voor de Lnight streefwaarden geldt dat 8 woningen een hogere geluidbelasting hebben dan de streefwaarde volgens de WHO (45 dB), en 9 woningen boven die van de GGD (40 dB).). Dit is echter niet het gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030, inclusief de bijdrage van Wijkevoort, niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO2 als PM10.			
19.	101.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.57 “Volgens de EU richtlijnen mag het bevoegd gezag positief besluiten ... indien het project niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit”. Ergo: als de luchtkwaliteit aantoonbaar verslechtert dan gaat het project niet door. Alle tabellen in dit hoofdstuk geven aan dat er een toename is van stikstof en fijnstof in de lucht. Daarmee verslechtert de luchtkwaliteit en zijn wij van mening dat we dit project kunnen afsluiten.	Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek blijkt als gevolg van wegverkeer de gemiddelde geluidbelasting Lden ook te voldoen aan de streefwaarden volgens de WHO en de GGD. Er zijn geen woningen waarvoor de geluidbelasting Lden hoger is dan de streefwaarden volgens WHO en/of GGD. Voor de Lnight streefwaarden geldt dat 8 woningen een hogere geluidbelasting hebben dan de streefwaarde volgens de WHO (45 dB), en 9 woningen boven die van de GGD (40 dB).). Dit is echter niet het gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	102.		Zienswijze MER Stikstof Wij zijn verbaasd over uw summiere aandacht voor stikstof. Het is op dit moment 1 van de 3 grote crisissen waar ons land in verkeert. En in 2030 moet de stikstofuitstoot over de gehele linie gehalveerd zijn. Behalve dat u optelfouten maakt in uw voordeel komt u nog niet in de buurt van 50% reductie voor NOx. U maakt in de MER geen duidelijk onderscheid tussen de stikstofuitstoot in de aanlegfase en de stikstof uitstoot als Wijkevoort volledig aangelegd en in bedrijf is. Bijlage stikstofonderzoek, p.12: “De aanlegfase is buiten beschouwing gelaten, omdat deze niet onderscheidend is voor MER. Voor het bestemmingsplan dient de aanlegfase wel meegenomen te worden.” Wij zien dat niet terug in het bestemmingsplan. Daarbij maakt u gebruik van een oudere versie van de Aerius Calculator (uw berekeningen zijn van 5 maart 2020, versie 2016L) Wettelijke regeling en gevolgen voor de praktijk: Om het gebruik van de nieuwe AERIUS-versie verplicht te stellen is de Regeling natuurbescherming met ingang van 15 oktober 2020 gewijzigd (zie Staatscourant 14 oktober 2020, nr. 53496). In artikel 2.1 lid 1 van de Regeling natuurbescherming wordt de versie 2020 verplicht voorgeschreven. Bron: Binnenlandsbestuur En is het nog steeds de vraag of de Aerius Calculator juridisch toelaatbaar is om stikstofdepositie van een verkeersweg te berekenen: De tweede uitspraak: (AbRS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105) betreft – voor zover hier van belang – de vraag of het afkappen van de stikstofdepositie op meer dan 5 kilometer afstand van een verkeersweg door het rekenprogramma AERIUS Calculator juridisch toelaatbaar is. De Afdeling beantwoordt ook deze vraag ontkennend. Bron: Binnenlandsbestuur U heeft in de onderliggende stikstofberekeningen niet aangegeven/gemotiveerd of het project van de verbreding van de A58 is meegenomen in de autonome ontwikkeling. We vermoeden van niet en daarmee komt u lager uit in uw berekening dan we nu al kunnen vermoeden waar het heengaat. In de achtergrond stukken is evenmin onderbouwd hoe u aan de aanname komt van het stikstofniveau in de autonome situatie. En u maakt optelfouten in uw berekeningen. Tot slot: de depositie op 3 Natura2000 gebieden (p.77) neemt aantoonbaar toe en u geeft in de MER niet aan hoe u dat denkt op te lossen.	In het onderzoek voor het bestemmingsplan is de aanlegfase wel meegenomen , zie bijlage 20 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Bij de berekeningen is uitgegaan van de laatste versie van Aerius zoals deze beschikbaar was bij de uitvoer van de berekeningen op 9 december 2020. Zie hiervoor ook bijlage 20 bij de toelichting van het bestemmingsplan.	Ja, omdat er inmiddels een handreiking van Bij12 is over de 5 km-plus. Sweco kan een berekening doen waarbij ze tot 5 km rekenen met SRMII en vanaf 5 km met OPSroad. VKA voorzien van stikstofdepositeberkening??		
19.	103.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.57 Tabel: u hanteert de wettelijke grenswaarden en niet de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO. Die zijn voor stikstof (NOx) een derde lager en voor fijnstof de helft lager. Daarmee ontleemt u ons het recht op schone lucht.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
19.	104.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.57 “Dit komt omdat in de rekenmodellen wordt uitgegaan van het autonoom schoner worden van het verkeer.” Dit is een hypothek op de toekomst. Een aanname dat het verkeer autonoom schoner wordt. Waarom is er zoveel ophef over stikstof als het “vanzelf” goedkomt? Hoe weten wij dat de rekenmodellen correct zijn en dat ook is meegenomen dat er in 2030 meer verkeer is, bv door de verbreding van de A58?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project. Voor de MER is het van belang dat er een goed vergelijk gemaakt kan worden tussen de verschillende alternatieven. Voor al deze alternatieven gelden dezelfde uitgangspunten. Voor een zuivere afweging zijn alleen de ontwikkelingen meegenomen die helemaal zeker zijn en waarover al besluitvorming heeft plaatsgevonden. In de verkeersstudie is rekening gehouden met de, op dat moment, definitieve projecten. Dat betekent dat de knip in de N282 is meegenomen (als zodanig benoemd op blz. 37, waar eveneens vermeld staat dat deze zijn meegenomen als autonome ontwikkeling binnen de referentiesituatie). De aanpassing vaan de A58 is niet meegenomen omdat dit nog geen definitief project was maar op dat moment in onderzoek. In de verkeersberekeningen is wel uitgegaan van de verwachte verkeersintensiteit op de A58 zoals die in de autonome situatie is voorzien. Voor de ontwikkeling van landschapspark De Groene Kamer loopt wel een initiatief maar dat betreft nog geen vastgesteld plan. Daarom is het niet meegenomen in de autonome situatie.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	105.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.58 Tabel: De huidige situatie van stikstof is 39µg/m3 (jaargemiddelde) en de grenswaarde ligt op 40µg/m3. De emissie (wegverkeer + industrie) drukt u ineens uit in kg/ha/jaar, en wel 1.031kg/ha/jaar, oftewel 82.480kg stikstof op jaarbasis voor 80Ha. Het lijkt ons sterk dat met zo’n hoge emissie de grenswaarde van 40µg/m3 niet overschreden wordt, bijvoorbeeld tijdens de aanlegfase	Ter kennisgeving aannemen			
19.	106.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.58 Tabel: Waar komt de aanname vandaan dat door een autonome ontwikkeling in 2030 het stikstofniveau op 23µg/m3 ligt? Dat is een hele forse hypotheek op de toekomst. Een autonome daling van 40%. Wij vinden dat moeilijk te geloven. Minister Schouten schrijft hierover in haar kamerbrief 24/4/2020: “In het wegverkeer (zowel personen- als vrachtverkeer) zal een daling plaatsvinden als gevolg van de verdere aanscherping van Europese emissienormen voor nieuwe voertuigen en doordat oudere meer vervuilende voertuigen (geleidelijk) vervangen worden door nieuwere schonere voertuigen. De stikstofemissies binnen de sector mobiliteit zullen naar verwachting van het PBL, in 2030 op basis van ingezet beleid met circa een derde afnemen.” Het Planbureau voor de Leefomgeving én ook Commissie Remkes heeft het over een emissiereductie van de mobiliteitssector van 32% in 2030 (P.63 rapport: Niet alles kan). Wij zijn van mening dat uw aanname van de verwachte daling veel te hoog is. 1/3 afname van het huidige niveau, 39µg/m3 = 26µg/m3 en geen 23µg/m3 zoals u ons wil doen geloven, en dat is nog altijd een aanname.	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
19.	107.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit Rijksoverheid: In 2030 is 70% van alle elektriciteit en minimaal 27% van alle energie (elektriciteit, gas en warmte) duurzaam opgewekt. Eneco: als alle auto’s in Nederland in 2030 elektrisch zouden rijden, dan neemt de stroomvraag met ongeveer 20% toe. Zolang er voor de energieopwekking van elektriciteit voor elektrische auto’s nog fossiele brandstoffen nodig zijn, kun je niet zeggen dat elektrisch verkeer emissieloos is. In de berekeningen van bv. het rapport van de commissie Remkes wordt de NO2 uitstoot van electriciteitsopwekking seperaat berekend en niet doorbelast op het elektrische verkeer. Ergo: Wij zijn van mening dat de NOx emissie hoger moeten liggen dan uw berekeningen aangeven omdat de NOx emissie van de elektriciteitsopwekking ook meegenomen moet worden.	Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen, te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze gebieden niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckerveer. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckerveer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (muv de duikers). Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
19.	108.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.59 Tabel: De projectbijdrage stikstof ligt tussen de 6,2 en 7µg/m3. Pas in 2030 ligt het niveau volgens u op 23µg/m3, als het al klopt. Dat betekent dat u nog moet wachten tot het stikstof niveau “vanzelf” gezakt is naar minimaal 33µg/m3 voordat Wijkevoort in bedrijf mag zijn. Anders gaat u beslist over de grenswaarde van 40µg/m3 heen. Nergens in uw berekeningen staat wanneer dat zal zijn. Als de autonome afname klopt en lineair is, dan zal dat pas na 2025 zijn. En als onze inschatting klopt dat door de autonome ontwikkeling in 2030 het niveau op 26µg/m3 ligt, dan zal het moment nog later zijn. Hoe houdt u daar rekening mee?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
19.	109.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.59: “De maximale concentratiebijdragen zijn berekend langs de rand van het plangebied. Vanaf een afstand van 250m van de rand van het plangebied zijn de concentratiebijdragen aanzienlijk kleiner.” Daarbij gaat u eraan voorbij dat er 18.500 vervoersbewegingen zijn die zich buiten het plangebied begeven.	Berekend is de bijdrage van de bedrijven binnen het plangebied. Aanwezige vervoersbewegingen en autonome groei buiten het plangebied maken geen deel uit van de berekende projectbijdrage.			
19.	110.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie stikstof volgens u op 23 µg/m3 ligt, en dat als daar de projectbijdrage van tussen de 6,2 en 7µg/m3 bijkomt u dan op 24 en 25 µg/m3 uitkomt. Wij hebben op de basisschool geleerd dat 23+7 gelijk is aan 30. En als onze logica klopt dat de autonome ontwikkeling niet op 23 maar op 26µg/m3 ligt, dan is de stikstofuitstoot in 2030 33µg/m3. Dat is 15% onder het niveau van nu, en daar haalt u de stikstofdoelen van 50% reductie in 2030 niet mee. Tel daar de extra uitstoot van de A58, de extra luchtvaartbewegingen en Groene kamer nog bij op. Gegarandeerd een depositietoename op de Natura 2000 gebieden.	De plek waar de hoogste achtergrondconcentratie is, is niet dezelfde plek als waar de toename in concentratie maximaal is. De hoogste achtergrondconcentratie is vlakbij de snelweg. De maximale toename in concentraties is direct naast het bedrijventerrein. Met de afstand nemen de concentraties exponentieel af. Daarom is ter hoogte van de snelweg, op het punt met de hoogste achtergrondconcentratie, de toename maar 2 microgram en niet 7 microgram.			
19.	111.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie fijnstof PM10 op 18 µg/m3 ligt, en dat daar volgens u totaal niets bijkomt als Wijkevoort volledig in bedrijf is. Terwijl volgens de tabel op P.59 fijnstof PM10 wel degelijk toeneemt met 1,2-1,4µg/m3. Of is dat creatief rekenen?	De toenames in Tabel 4.20 zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De in Tabel 4.22 gepresenteerde getallen zijn de waarden inclusief de afname als gevolg van autonome ontwikkeling én de projectbijdrage.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	112.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.61 Tabel: Hoe verklaart u de autonome daling van fijnstof PM10? Volgens de autobranche neemt door elektrificatie van het verkeer fijnstof in de lucht toe. Oeso: Elektrische auto's sparen de stadslucht doordat ze lokaal geen schadelijke stoffen uitstoten. Maar volgens een nieuwe studie produceren grote en zware elektrische auto's meer niet-motorgerelateerde fijnstof dan vergelijkbare auto's met een verbrandingsmotor. Heeft u dat meegenomen?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
19.	113.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.61: “Uit de effectbeoordeling voor het aspect luchtkwaliteit blijkt dat beide alternatieven negatieve effecten hebben op de lokale luchtkwaliteit.” “Voor alle beschouwde situaties geldt dat de grenswaarden voor NO2 en PM10 niet worden overschreden. Hiermee voldoet het plan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer.” “Voor het aspect luchtkwaliteit is daarmee geen wettelijke belemmering om de verschillende varianten tot uitvoering te brengen. Omwille hiervan worden alle onderzochte varianten beoordeeld als beperkt negatief (0/-)” Ten eerste bestrijden we de beoordeling als beperkt negatief. Naar ons oordeel is het gewoon negatief (-), zie de zienswijze hieronder. Ten tweede is uw conclusie in tegenspraak met wat u stelt op P.57: “Volgens de EU richtlijnen mag het bevoegd gezag positief besluiten ... indien het project niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit”. Dit plan heeft negatieve effecten op de lokale luchtkwaliteit, volgens uw eigen zeggen, daarmee mag naar ons oordeel het bevoegd gezag niet positief besluiten.	Hoewel er sprake is van een (beperkte) toename van NO2 en fijnstof, voldoen we aan de wettelijke normen. Tezamen met de autonome verbetering van de luchtkwaliteit, leidt dit niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.			
19.	114.		Zienswijze MER Luchtkwaliteit P.61 Tabel: u beoordeelt de verandering in de luchtconcentraties bij alle varianten als 0/- Maar op P.60 staat de criteriatabel. Aflezend: een projectbijdrage van >1,2 µg/m3 heeft een effectscore van – Op P.59 staat dat de het jaargemiddelde PM10 tussen de 1,2 en 1,4 µg/m3 ligt. Daar hoort een negatieve effectscore bij: - Naar ons oordeel hebben alle varianten compact en de variant 0l/100L derhalve een negatieve score, en niet een beperkt negatieve score zoals u stelt.	De toenames in Tabel 4.20 zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De in Tabel 4.22 gepresenteerde getallen zijn de waarden inclusief de afname als gevolg van autonome ontwikkeling én de projectbijdrage.			
19.	115.		Zienswijze MER Veiligheid P.63 Risicovolle objecten: U bent tankstation Tango aan de Nerhoven vergeten op te nemen in uw overzicht. Dit ligt op 60meter van het plangebied en daar bent u door het planteam al eens op gewezen.	Dit tankstation is geen risicovolle inrichting zoals bedoeld in (artikel 2 van het) Besluit externe veiligheid inrichtingen. Het tankstation heeft daarmee geen gevolgen voor de externe veiligheid in en rond het plangebied.			
19.	116.		Zienswijze MER Veiligheid P.65 Uw redentatie klopt niet dat bij Wijkevoort verspreid de mensen verspreid worden over een groter gebied. In beide gevallen gaat het om kavels en gebouwen die rond de 5Ha zullen zijn. Op elke kavel zullen er dan volgens deze berekening 400 mensen aanwezig zijn, in de compacte versie maar ook in de verspreide versie. Zelfs als de kavels iets verder uit elkaar liggen blijft de personendichtheid per kavel gelijk en zal het verschil minder groot zijn dan u suggereert. Wij beoordelen daarmee uw “0” als onjuist in de verspreide versie. Alle varianten verdienen een gelijke beoordeling, een -.	Bij het bepalen van het groepsrisico is de personendichtheid binnen het invloedsgebied bepalend. Bij het alternatief 'Wijkevoort verspreid' is de gemiddelde personendichtheid in totaal lager, waardoor de hoogte van het groepsrisico lager uitkomt (en daarmee positiever is gescoord). Deze lagere groepsrisicowaarde is vertaald in een effectscore '0' voor 'Wijkevoort verspreid'.			
19.	117.		Zienswijze MER Veiligheid P.65 “Bij de verankering van het voorkeursalternatief in het ruimtelijk besluit dienst aan de gemeente Tilburg te worden voorgelegd of zij het risico acceptabel vinden”. Waar kunnen wij terugvinden dat de gemeente Tilburg hier een uitspraak over gedaan heeft?	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvies zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			
19.	118.		Zienswijze MER Veiligheid P.65 “Ondanks de reductie van het risico is er altijd sprake van een restrisico. Het is aan de gemeente om aan te geven of zij het restrisico acceptabel vinden”. Dit suggereert een actief oordeel van de gemeente. Graag ontvangen wij waar, wanneer en hoe die afweging gedaan is.	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvies zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			
19.	119.		Zienswijze MER Sociale Veiligheid P.62 U wijdt een hele paragraaf aan externe veiligheid maar u vergeet de sociale veiligheid te onderzoeken: ongewenst gedrag van truckers, aanzuigende werking van criminaliteit, onveilige verkeerssituatie voor fietsers uit Gilze door toenemend sluipverkeer op de Hultenseweg etc. Doordat u dit niet benoemd, komt u ook niet op het idee om daar maatregelen tegen te treffen. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet. In de zienswijzen die er zijn ingediend is daar wel degelijk om gevraagd.	Voor het milieuaspect externe veiligheid is onderzocht of reeds aanwezige risicobronnen invloed hebben op de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Met andere woorden de bestaande situatie is getoetst aan de komst van een nieuwe ontwikkeling. Het aspect sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden is in het MER niet als apart milieuaspect beschouwd. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Wel vormt (sociale) veiligheid) integraal onderdeel van de uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkeleraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkeleraad.			
19.	120.		Zienswijze MER Geurhinder P.69 “Hiermee kan de realisatie van het plan een mogelijke belemmering opleveren voor deze veehouderij.” Meer toelichting alstublieft. Is het niet zo dat het andersom is: dat plan Wijkevoort belemmerd wordt door de aanwezigheid van deze veehouderij? En als het niet zo is, welke belemmeringen gaat deze veehouderij dan ondervinden?	De genoemde veehouderij zou in de toekomst in haar ontwikkeling belemmerd kunnen worden, bijvoorbeeld als ze in de toekomst uit zou willen breiden. De aanwezigheid van Wijkevoort zou in dat geval een beperking op kunnen leveren. Dit punt is toegelicht in deze paragraaf.			
19.	121.		Zienswijze MER Geurhinder P.70 U wijdt een hele paragraaf aan geur en geurhinder en daarbij beschrijft u alleen de geur die de veehouderijen in de buurt afgeven. Wij willen weten welke geurhinder wij van Wijkevoort kunnen verwachten. Milieucategorie 4.2 zegt iets over milieubelasting en dus ook over mogelijke geurhinder. Ter vergelijking, de IFF is ook 4.2 en geeft behoorlijke stank af. “De geurcontouren van de bedrijven zelf zijn erg bedrijfsafhankelijk en je kunt dus op voorhand niet zeggen dat de geurcontouren tot aan de woningen kunnen reiken.” Op andere onderdelen gaat u uit van een worst case scenario, waarom hier niet? Denkt u niet dat we stankoverlast gaan krijgen van die 18.500 verkeersbewegingen in ons gebied? Al die dieselvrachtwagens? U zult toch moeten beknennen dat het niet aannemelijk is dat het internationale transport uit het Oostblok, dat hier ook komt, binnen 5 jaar gegarandeerd geurloos en elektrisch is? Waarom verzachtende maatregelen door bedrijven strategisch te plaatsen? Deze bedrijven en kavels zijn zo groot, daar kun je nauwelijks strategisch mee schuiven. U kunt er ook voor kiezen dat er geen bedrijven mogen komen die stankoverlast veroorzaken. Dat doet u niet. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet.	Uitgangspunt voor de bedrijvigheid op Wijkevoort is een ontwikkeling naar een bedrijventerrein voor bedrijven tot categorie 3.2. Onder randvoorwaarden kunnen bedrijven tot categorie 4.2 worden toegestaan, waarbij deze bedrijven aan dienen te tonen dat de milieubelasting voor wat betreft geur en geluid moet voldoen aan de normering voor wat betreft een bedrijf van categorie 3.2. Door deze aanvullende eis aan bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 wordt geborgd dat er geen onredelijke risico's op de omgeving ontstaan voor wat betreft veiligheid, gezondheid en milieu. De uitzonderingsmogelijkheid voor bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 bestaat ook niet in het hele plangebied, maar enkel op enkele percelen, centraal in het plangebied. Op deze wijze is geborgd dat eventuele bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2, die voldoen aan de aanvullende randvoorwaarden, niet aan de randen van het bedrijventerrein kunnen komen. In de verbeelding bij het bestemmingsplan is opgenomen op welke delen van Wijkevoort de uitzonderingsmogelijkheid tot maximaal milieucategorie 4.2 bestaat.			
19.	122.		Zienswijze MER Woon- Werk- en Leefomgeving P.70 Speciaal om de zorgen weg te nemen van omwonenden heeft u de paragraaf woon- werk- en leefomgeving toegevoegd. Daarbij gaat u meteen mank: “Naast agrarische bedrijven met bedrijfswoning zijn in het plangebied ook woningen aanwezig.” Wat bedoelt u met plangebied? Daar waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd wordt, of het hele agrarische buitengebied waarvan u 1/3 opeist voor Wijkevoort? Weet u wel hoeveel mensen er nu in het buitengebied wonen en werken? Weet u wel hoeveel mensen hier hun boterham verdienen? Weet u wel hoeveel ondernemingen hier zitten? Weet u ook hoe deze mensen en bedrijven en andere ondernemingen in de knel komen met hun bedrijfsvoering door de komst van Wijkevoort? Het hoort in dit hoofdstuk thuis. U heeft er geen onderzoek naar gedaan.	Het plangebied is het gebied waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd gaat worden. De aankoop van de agrarische bedrijven en woningen benodigd voor de ontwikkeling van Wijkevoort vindt plaats op basis van volledige schadeloosstelling. Voorts wordt het plan inwaarts gezoneerd waarbij rekening wordt gehouden met de reeds in de omgeving van het plangebied aanwezige functies. Omwonenden dan wel ondernemingen die menen schade te ondervinden van de ontwikkeling van Wijkevoort kunnen daartoe na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade indienen.			
19.	123.		Zienswijze MER Gedwongen Vertrek P.71 “Gedwongen vertrek doet zich voor als mensen moeten verhuizen als gevolg van de realisatie van één van de alternatieven. Het gaat om woningen die door hun ligging in of tegen het plangebied geamoveerd moeten worden.” En wat zijn daar dan de effecten van op deze gezinnen en de rest van de leefgemeenschap? Waarom moeten mensen die buiten het plangebied wonen ook vertrekken?	Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. 1 woning die aan de rand van het plangebied ligt en binnen de milieuhindercircels van de te vestigen bedrijven kan komen te liggen is daarom ook meegenomen.			
19.	124.		Zienswijze MER Gedwongen Vertrek P.71 “In beide gevallen worden 14 woningen geamoveerd.” Dat noemt u zelf al een groot aantal. Wij tellen 16 woningen die moeten verdwijnen en 5 die u al eerder gesloopt heeft. Te weten: Vosheining 2, 3, 6, Schoorweg 9, 10, Hultenseweg 5, 8, 13, 16, 35, 40, 52 Wijkevoort 8, 14, 16, 24 Recent reeds gesloopt: 2 boerderijen aan de Schoorweg, 2 boerderijen langs de Hultenseweg en 1 boerderij langs Wijkevoort En in de variant 30Ha moet u nog steeds 13 huizen ‘amoveren’ zoals u zo mooi zegt, en geen 9. Dus ook die variant beoordelen wij met een dubbele --.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	125.		Zienswijze MER Ringstructuur P.72 “Wel is mogelijk dat aan de randen van de uitgeefbare gebieden verkeersstructuren worden aangebracht waardoor visuele verstoring en lichthinder door (vracht)verkeer kunnen ontstaat.” Ons is beloofd dat er geen verkeer buitenom geleid gaat worden. Uw eigen stadsbosvisie (P.90) schrijft voor dat het waardevol is om de duisternis te respecteren. Wij zijn het er dus niet mee eens dat u toch de mogelijkheid open houdt langs de randen verkeer te leiden.	Voor het functioneren van een bedrijventerrein is, naast de hoofdinfrastructuur, ook secundaire infrastructuur nodig. De hoofdstructuur is de cul de sac aan de zuidwestzijde van Wijkevoort. Binnen de bedrijfsbestemming blijft de mogelijkheid voor het realiseren van de noodzakelijke infrastructuur voor de bedrijfsvoering mogelijk.			
19.	126.		Zienswijze MER Bouwhoogtes P.72 “De maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen en kantoordelen bedraagt 20 m.” Dit is niet in overeenkomst met uw bestemmingsplan, daar spreekt u van 25 meter.	In het MER is uitgegaan van een maximale bouwhoogte op basis van een gemiddelde bouwhoogte voor dit soort bedrijven. In het bestemmingsplan is dit aangepast naar 15 meter. Met een binnenplanse afwijking kan onder voorwaarden, zoals afstand tot de perceelsgrens, een bouwhoogte van 25 meter worden toegestaan over maximaal 25% van het hoofgebouw (kavels groter dan 5 ha) en maximaal 40% van het hoofdgebouw bij kavels kleiner dan 5 ha. De voorwaarden waaronder afwijking verleend kan worden zijn naar aanleiding van de zienswijzen aangescherpt. In de aanvulling op het MER is voor het voorkeursalternatief het aspect van 25 meter meegenomen.	ja, opgenomen in de aanvulling op het MER		
19.	127.		Zienswijze MER Landschap P.73 Dat is verschil is in visuele hinder tussen de compacte en verspreide variant dat zullen we niet bestrijden. Wel dat u voor ons oordeelt dat de visuele hinder bij de compacte versie maar 1 – zal geven. Wij ervaren de komst van het gehele bedrijventerrein als buitengewoon hinderlijk en beoordelen de visuele hinder voor alle varianten op een dubbele --.	We begrijpen dat de komst van het gehele bedrijventerrein door u als buitengewoon hinderlijk wordt ervaren en dat u vanuit dat perspectief alle varianten op een dubbele -- zou willen zien. We beoordelen de alternatieven op hun impact en ook in onderlinge vergelijking op elkaar. In figuur 4.23 is deze impact voor de beide alternatieven compact en verspreid weergegeven. Voor beide alternatieven is sprake van een negatieve effectscore maar op grond van figuur 4.23 is een grotere impact toegekend aan het verspreide model.			
19.	128.		Zienswijze MER Landschap P.74 Wij willen er nog een tabel aan toevoegen: Het verlies aan landschap. U schrijft zelf dat het niet te voorkomen is, daarom beoordelen wij dat met een dubbele --.	De beïnvloeding van het landschap is in paragraaf 4.6 beschreven.			
19.	129.		Zienswijze MER Landschap P.73 “Momenteel kent het gebied hoofdzakelijk een agrarische functie en kan het niet getypeerd worden als bijzonder vernieuwend of onderscheidend landschap.” In uw Stadsbos visie omschrijft u ditzelfde landschap als waardevol oud cultuurlandschap dat het waard is om behouden te blijven. En ca 30Ha van het plangebied behoort tot NatuurNetwerkBrabant. Het zijn juist deze zaken die u steeds in de etalage zet en die u roemt om de “unieke ruimtelijke en recreatieve kwaliteiten” om te vertellen hoe mooi dit bedrijventerrein gaat worden. Maar het meer, het bos, de beken, ze liggen er gewoon al. Deze kwaliteiten worden niet versterkt door de aanleg van uw bedrijventerrein, ze worden er door aangetast. U moet ontheffing vragen op de wet natuurbeheer voor een deel van het meer en voor een stuk of 10 diersoorten. Hoezo is dit geen bijzonder gebied? Wij hebben bezwaar tegen uw omschrijving.	Niet alle bestaande kwaliteiten in Wijkevoort kunnen worden behouden, maar we kunnen wel bepaalde kwaliteiten vergroten en nieuwe natuur toevoegen. De beekdalen van de Hultense Leij en Groote Leij worden verbreed en er wordt nieuwe natuur aangelegd tussen de Grote Leij en de Burgemeester Letschertweg. Zie ook de Thematische beantwoording, onderdeel 8 en 12.			
19.	130.		Zienswijze MER Recreatie P.74 “In het alternatief ‘Wijkevoort compact’ zijn de toegevoegde waarden voornamelijk aan de randen van de uitgeefbare gebieden rondom het Wijkermeer te vinden. En dan doelt u op recreatie. Mogen wij erop wijzen dat er in de referentiesituatie recreatie is dat moet wijken voor uw bedrijventerrein: fietsroutes, wandelroutes en ruiterroutes. In de referentiesituatie worden ook de EVZ’s aangelegd, dus er is weinig toegevoegde waarde door de aanleg van Wijkevoort. Integendeel. Daarom vinden we het een gotspe dat u de kwaliteit van de werkomgeving vindt toenemen. Wij beoordelen uw werklandschap negatief ten opzichte van de referentiesituatie.	In het groene raamwerk worden ook wandelpaden opgenomen. Daarmee wordt de kwaliteit van de werkomgeving verhoogd. Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckermee en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van grote en Hultense Leij). Zie ook de Thematische reactie (hoofdstuk 2) op deze onderdelen			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	131.		Zienswijze MER Sociale Veiligheid P.74 U schrijft dat Wijkevoort ‘verspreid’ de sociale veiligheid versterkt. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar sociale veiligheid. Dit is maar een aanname van u. Voor iedereen die langs het bedrijventerrein moet fietsen geldt hoe groter het terrein, des te groter het gevoel van onveiligheid.	Pagina 74 maakt onderdeel uit van paragraaf 4.4.4 waarin de Kwaliteit van de werkomgeving aan bod komt. Voor het verspreide model is meer ruimte voor recreatie. Recreatie in combinatie met bedrijvigheid leidt doorgaans tot meer levendigheid op het terrein op verschillende tijdstippen. Dit leidt tot meer sociale controle en versterking van de sociale veiligheid.			
19.	132.		Zienswijze MER Externe Veiligheid en Gezondheid P.74 U schrijft dat dat er bij Wijkevoort ‘verspreid’ negatieve effecten optreden voor externe veiligheid en gezondheidseffecten. Daar zijn we dan wel heel nieuwsgierig naar. Eerder beweerde u het omgekeerde, P.65	Pagina 65 wordt voor het milieuaspect externe veiligheid inderdaad aangegeven dat Wijkevoort verspreid als gevolg van een lagere personendichtheid een minder negatieve score krijgt als Wijkevoort compact. Daarmee is op pagina 74 externe veiligheid als onjuist vermeld. Wel is voor Wijkevoort verspreid sprake van een grotere negatief effect voor gezondheidseffecten irt geur, waarmee de beoordeling van Wijkevoort verspreid niet positiever uit gaat vallen.	Ja, Mer		
19.	133.		Zienswijze MER Kwaliteit Landschap P.75 Tabel: de kwaliteit van de werkomgeving gaat er ten opzichte van de referentie situatie in alle gevallen op vooruit volgens u. Het is dan heel bijzonder dat u mitigerende maatregelen voorstelt op een ontwikkeling die volgens uw eigen oordeel niet negatief is. Dus een negatieve beoordeling is naar ons oordeel wel degelijk op z’n plaats.	Onder de mitigerende maatregelen voor de kwaliteit van de werkomgeving is aangegeven hoe de kwaliteit verder kan worden versterkt.			
19.	134.		Zienswijze MER Stikstof P.77 Hoe kan het dat u al jaren weet dat Wijkevoort effect heeft op de verschillende Natura2000 gebieden en dat u bij het opleveren van deze MER geen melding maakt hoe u dat denkt op te lossen. Gaat u nu extern salderen, zo ja met welke bedrijven of denkt u dat u de ADC-toets succesvol kunt doorlopen? Waarom treffen we dan geen berekeningen aan?	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling aangegeven het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			
19.	135.		Zienswijze MER Stikstofdepositie Natura2000 P.77 Tabel: Dit zou toch een rode vlag moeten zijn voor uw planvoornemen? U denkt te kunnen mitigeren – op termijn???	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling aangegeven het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	136.		Zienwijze MER Extern salderen P.77 In uw toelichting refereert u naar het uitkopen van een melkveebedrijf dat direct grenst aan plangebied Wijkevoort. U geeft aan dat u dan via extern salderen de benodigde stikstofruimte gaat verkrijgen. Het juridisch geitepaadje in de stikstof wetgeving dat u wilt doorlopen. Het is de vraag of dat juridisch standhoudt: In het recent verschenen kamerstuk (19 maart 2021) “Stikstofruimte voor de toekomst” van de rijksoverheid wordt, mbt de juridische houdbaarheid van extern salderen, verwezen naar Wösten juridisch advies die een artikel hebben gepubliceerd met de titel: “Extern salderen: oplossing of oorzaak van het stikstofprobleem?” Ze betogen dat extern salderen emissiehandel in de hand werkt en dat er daarmee een onbeheersbare situatie ontstaat. Ze beschrijven bijna letterlijk de casus van het melkveebedrijf dat hier uitgekocht gaat worden: “Als een bedrijf staakt om bedrijfseconomische redenen (failliet, geen bedrijfsopvolger, enz.) dan zou onder normale omstandigheden de productieruimte – en dus ook de emissies – vervallen. De emissies vertegenwoordigen dan geen geldwaarde voor de vergunninghouder. Echter, met verhandelbare emissies zullen vergunninghouders de vergunde emissieruimte juist in stand willen houden. Door aan de vergunningen en de emissies een handelswaarde te geven wordt een perverse prikkel opgeroepen die haaks staat op het belang van emissiereductie.” Ze concluderen vervolgens dat emissiehandel waarschijnlijk de belangrijkste oorzaak is van het falen van het stikstofbeleid. Het bedrijf dat u wilt uitkopen zal op natuurlijke weg binnen 5 tot 10 jaar beëindigd worden gezien de leeftijd van de melkveehouders (60+) en het feit dat ze geen bedrijfsopvolging hebben. De bijbehorende emissie zou in de autonome situatie uit de handel zijn genomen terwijl u letterlijk 70% in de lucht wilt houden. Wösten: “stikstof is een ecologisch probleem die de biodiversiteit bedreigt. Het juridische probleem (lees: vergunningen voor bouw en wegeaanleg) is daarvan een afgeleide. De gedachte het juridische probleem te kunnen oplossen zonder het ecologische probleem te onderzoeken berust op drijfzand.”	In het aangehaalde artikel van Wösten wordt ingegaan op het instrument van extern salderen mede in relatie tot het verhandelbaar maken van vergunningen en emissierechten van (agrarische) bedrijven. Salderen is een door de Raad van State geaccepteerd instrument. Ook voor Wijkevoort wordt dit instrument ingezet. In de zienswijze wordt waarschijnlijk het agrarisch bedrijf aan de Prinsenhoef 2 bedoeld. Dit is een actieve melkveehouderij. De gemeente is in gesprek over verwerving van dit bedrijf. Indien de gemeente het agrarisch bedrijf niet zou verwerven, dan is het aan de eigenaren of zij doorgaan of (op termijn) willen stoppen met hun bedrijfsvoering en daarbij hun bedrijf(srechten) willen verkopen..			
19.	137.		Zienswijze MER Ecologische VerbindingsZones P.78 U schrijft dat in de referentiesituatie de Leij is geoptimaliseerd tot ecologische verbindingzone en u doet net of dat al gerealiseerd is. De aanleg van de Leij tot ecologische verbindingzone had in 2018 al gereed moeten zijn. En nu, anno 2021 is er nog geen spa de grond in gegaan, nog geen boompje gezet.	De aanleg van de evz dient te gebeuren ongeacht of het werklandschap wordt gerealiseerd. Daarom is dat opgenomen in de referentiesituatie. Aanleg is pas mogelijk als de bestemming is herzien.			
19.	138.		Zienswijze MER GroenBlauwe Mantel P.78 U beschrijft het beleid rond de groen blauwe mantel, dat deze bedoeld is voor het versterken van leefgebieden voor plant- en diersoorten en de bevordering van biodiversiteit buiten het NNB. U schrijft dat de variant compact geen ruimtebeslag legt op de groen blauwe mantel en de variant verspreid wel. Maar u vergeet te vermelden dat u voornemens bent om de Hultense Leij te verleggen, de blauw groene mantel in. Dat is een ruimtebeslag van ca. 14Ha. De tabel beïnvloeding groen blauwe mantel ontbreekt en is derhalve in alle gevallen negatief (- of --).	Het model “compact” legt geen ruimtebeslag op de groenblauwe mantel. Het voorkeursalternatief zoals beschreven in paragraaf 5.5.3 doet dit wel, zoals gezegd omdat de Hultensche Leij hierbij verlegd wordt.			
19.	139.		Zienswijze MER Barrières P.79 “In de voorgenomen ontwikkeling is in beide alternatieven geen sprake van een verhoogde barrièrewerking voor ’t Wijckermeer en Wijckerbos.” Dat is onjuist. Reeën en ander wild migreren onder andere tussen het stadsbos gebied en het Wijckerbos. Als Wijkevoort er straks ligt kunnen de reeën nog maar aan 1 kant het Wijckerbos in en uit zonder dat ze worden aangereden door een vrachtwagen. En over een lengte van enkele kilometers kunnen dieren de Leij niet meer oversteken door Wijkevoort zoals ze nu wel doen. Van het voorgenomen plan zal juist een enorme barrière werking uitgaan.	In de effectbeoordeling is gekeken in hoeverre het NNB-gebied (bos en Wijckermeer) verbonden blijft met andere NNB-gebieden. Deze blijft intact doordat er een verbinding via Hultensche Leij en evz Gilzerbaan wordt gerealiseerd. Grotere soorten zoals het ree zullen ook nog steeds gebruik kunnen maken van het agrarische gebied ten oosten van het bos als verbinding naar de overige bossen van Stadsbos013.			
19.	140.		Zienswijze MER Lichtbelasting P.80 U beschrijft dat er al een hoge geluidsbelasting is op het NNB, en uw conclusie is vervolgens dat de toename van geluid- en lichthinder beperkt negatief is. Voor geluid zouden we dat nog enigszins kunnen volgen. Maar voor licht??? Het buitengebied is een donkerte gebied waarvan in de Stadsbosvisie (P.90) wordt geschreven dat het waardevol is om de duisternis te respecteren. Wij treffen daar geen enkele uitspraak van uw kant over aan. Wij zien geen enkele intentie om het gebied donker te houden. Naar ons oordeel is de beïnvloeding van het NatuurNetwerkBrabant ook in de compacte variant negatief.	De beoordeling ‘beperkt negatief’ (0/-) is gebaseerd op een combinatie van licht- en geluidsverstoring. De aanvullende geluidsverstoring is vanwege de bestaande achtergrondverstoring zeer beperkt; de lichtverstoring is nu relatief beperkt en zal wat groter zijn. Wel achten wij het van belang om naast de bestaande regels voor verlichting in de Ontwikkeleraad een aanvullende regel op te nemen om lichtverstoring van het NNB te voorkomen. Deze regel zal de volgende strekking krijgen: “op bedrijfskavels grenzend aan het Natuurnetwerk Brabant wordt lichtuitstraling naar het aangrenzende natuurgebied voorkomen”.	Ja OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	141.		Zienswijze MER Hazen P.81 “In de open landbouwgebieden komt de licht beschermde haas voor.” Ben u er niet van op de hoogte dat de haas het afgelopen jaar op de Rode Lijst Zoogdieren geplaatst? Deze lijst bevat een reeks dieren die uit ons land dreigen te verdwijnen. Had de haas volgens deze lijst in 2006 nog de status van ‘niet bedreigd’, nu valt hij onder ‘gevoelig’.	Voor de haas geldt vanuit de verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Deze vrijstelling staat los van de Rode Lijst, die bedoeld is als signaleringslijst. De haas is niet opgenomen in het Soortenmanagementplan, maar zal in de praktijk meeliften op maatregelen voor soorten die wel zijn opgenomen, zoals steenuil, kerkuil, marterachtigen en kievit.			
19.	142.		Zienswijze MER Dassen P.81 “De das komt voor op de Loonsche hei ten noorden van Tilburg. Door de vele barrières tussen de Loonsche heide en het ontbreken van waarnemingen uit de wijde omgeving wordt de soort niet verwacht.” U bent niet goed geïnformeerd. Er zit een dassenburcht pal aan de overkant van de Burgemeester Letschertweg op het vliegveld. Medewerker van het grondbedrijf Tilburg heeft een das signaleerd in het plangebied en ook de stadsecoloog beaamt dat het niet de vraag is of de das komt, maar wanneer de das komt. Bovendien schrijft u ook dat de Ecologische Verbindingszone tussen dit gebied en de Loonse en Drunense Duinen gerealiseerd is. Heeft die juist niet als doel om de barrières tussen de verschillende natuurgebieden weg te nemen?	Het passage over de das is inderdaad niet actueel: de dichtstbijzijnde dassenburcht bevindt zich aan de oostzijde van de vliegbasis en daarnaast zijn er waarnemingen van aangereden zwerfende dassen bij de Gilzerbaan en A58. In het gebied wordt intensief gemonitord op eventuele vestiging van een dassenburcht. Momenteel maakt het plangebied geen deel uit van het leefgebied van de das. Als deze zich in de toekomst vestigt in het gebied zal hiermee rekening gehouden moeten worden. De ontwikkeling van de evz Hultensche Leij en het uilencompensatiegebied zorgt ervoor dat de soort zich vervolgens zich verder oostwaarts door Stadsbos013 kan verspreiden.			
19.	143.		Zienswijze MER Ecologische VerbindingsZones P.82 U wekt weer de indruk dat de Hultensche Leij en Groote Leij ondertussen gerealiseerd zijn. Dat is onjuist. Nog geen spade is er in de grond gegaan terwijl volgens afspraak alles in 2018 of op z’n laatst in 2020 al gereed zou zijn. In eerdere gesprekken heeft u zo vaak gezegd dat u aan de voorkant alle soorten gaat versterken en dat wanneer Wijkvoort wordt aangelegd de soorten netto sterker zijn dan daarvoor. Wat heeft u eigenlijk al gedaan in die richting?	We hebben een gebied aangewezen en aangekocht als uilencompensatiegebied en hier landbouwkundig al op ingesteld. Inrichtingsmaatregelen van dit gebied volgen dit najaar. De andere faunamaatregelen worden ruim zodat soorten de kans krijgen om hun populatie te versterken. De ecologische verbindingzones zullen vooruitlopend op de ontwikkeling van het bedrijventerrein aangelegd worden. Dit is ook verankerd in het bestemmingsplan.			
19.	144.		Zienswijze MER Beschermde Soorten P.84 “Voor 8 soorten, waaronder de steenuil en de kerkuil kunnen negatieve effecten niet op voorhand worden uitgesloten.” Welke 8 dan?	Bedoeld zijn steenuil, kerkuil, huismus, gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, wezel, bunzing en steenmarter. Vanwege het verleggen van de Hultensche Leij moet hieraan de vinpootsalamander worden toegevoegd. Tevens worden gewone grootoorvleermuis en laatvlieger op basis van de meest recente inzichten als ontheffingsplichtig beschouwd. De volgende soorten zijn strikt genomen niet ontheffingsplichtig, maar worden wel meegenomen in het Soortenmanagementplan: buizerd, sperwer, havik, franjestaart, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, boerenwaluw, huiswaluw en kievit.			
19.	145.		Zienswijze MER Landschap P.85 Tabel, vergelijk met uw opmerking op pagina 73: “het verlies van het zicht op het halfopen landschap is niet met maatregelen te voorkomen” Naar ons oordeel is het verlies van het coulisselandschap, oud cultuurlandschap dat het waard is behouden te blijven (Stadsbosvisie) zo groot dat beide varianten de hoogste negatieve score verdienen.	Voor het aspect landschappelijke waarde is aangegeven dat de waarde van de beekdalen, terrasafzettingswelvingen en eerdgronden beperkt is. Door deze beperkte waarde zijn aan de varianten niet de hoogste negatieve score toegekend. Binnen de gemeente is een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. Dit is ook opgenomen in de Omgevingsvisie Tilburg 2040. Bij de afweging van de locaties voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen en bijvoorbeeld landschapsparken worden daarbij ook de reeds aanwezige landschapswaarden in ogenschouw genomen. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkvoort op zich zelf impact heeft op het landschap. De landschappelijk waardevolle elementen zijn wat ons betreft: de beekdalen van Groote en Hultense Leij, het Wijckerveer en het Wijckerbos als ook de Hultenseweg. Deze blijven bewaard, of worden, in het geval van de beekdalen, sterk verbeterd. Het cultuurlandschap wordt op 2 manieren versterkt: door verdroging tegen te gaan (die het gevolg is van het huidige gebruik en de huidige inrichting) en door een verweving met Stadsbos 013 (zowel landschappelijk als qua recreatienetwerk).			
19.	146.		Zienswijze MER Cultuurhistorie MIP P.87 “Binnen de contouren van Wijkvoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermde status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden.	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie als MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermde status en kan gesloopt worden. Als gevolg van de ontwikkeling van het werklandschap worden de opstallen en woningen binnen het plangebied gesloopt. Wel zal het plan op dit punt worden aangepast. Waar mogelijk streven we er naar om opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden	ja verbeelding en regels		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'.			
19.	147.		Zienswijze MER Doelredentie Cultuurhistorie P.88 “Over de exacte invulling van dit gebied worden (nog) geen uitspraken gedaan. Het is mogelijk dat deze structuren in alle alternatieven en varianten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling verdwijnen.” En weer een doelredenering. In geen van uw verbeeldingen in geen van uw plannen overleeft de “cultuurhistorische redelijk waardevol aangeduide weg Wijkevoort” met de 50 beeldbepalende bomen. De kavels die u op Wijkevoort wilt aanbieden zo dermate groot dat ze niet ingepast kunnen worden in de bestaande structuren. Daarom vinden we het onbegrijpelijk dat u kunt bedenken dat de beoordeling 0/- is. U stelt nog dat de effecten beperkt kunnen worden door de weg Wijkevoort te beschermen. Leuk bedacht, maar u bent dat totaal niet van plan.	Pagina 88 geeft aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Dat betekent niet dat deze ook worden opgenomen in de planvorming. In het Voorkeursalternatief is aangegeven welke mitigerende maatregelen onderdeel gaan uitmaken van het voornemen. Daarbij is aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort omwille van haar ligging in verband de ontwikkeling van (grote) kavels in dit deelgebied onzeker is. In het ontwerp bestemmingsplan is de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapstructuur aangeduid. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden. In de aanvulling op het MER is voor het voorkeursalternatief ook beschreven op welke wijze aan de verschillende doelen (waaronder cultuurhistorie) voor het werklandschap wordt voldaan.			
19.	148.		Zienswijze MER Landschap P.89 “De beleving van rust en ruimte is in een groot deel van het coulisselandschap dan ook beperkt.” Wie heeft u dat verteld? Alle bewoners en alle recreanten zullen u vertellen dat ze de rust en ruimte in dit gebied zo waarderen.	Dit is als gevolg van de vele geluidbronnen die nu al in de omgeving zijn zoals de A58, de Burgemeester Letschertweg en het vliegveld.			
19.	149.		Zienswijze MER Landschap P.89 “De belevingswaarde van het plangebied is vanaf de Hultenseweg redelijk hoog.” Dat betekent dat de visuele hinder vanaf de Hultenseweg naar aanleiding van de plantontwikkeling, navenant hoog is. Dus een dubbele min voor de versie compact in de tabel op P.73	De ontwikkeling van Wijkevoort compact en Wijkevoort verspreid hebben beiden effect op de beleving van het open gebied vanaf de Hultenseweg. In beide alternatieven krijgt het plangebied een overwegend gesloten karakter. Omdat Wijkevoort verspreid een grotere verstoring oplevert door bijv. de aanwezige open gebieden is dit alternatief meer negatief beoordeelt.			
19.	150.		Zienswijze MER Landschap P.90 “Het Wijckerveer wordt vanwege de aanwezigheid van bossages rondom het meer vanuit de omgeving beleefd als een gesloten gebied.” Deze tekst correspondeert niet met het plaatje waarin het Wijckerveer als een aaneengesloten open gebied staat aangeduid.	Het klopt dat het meer door de bosschages niet als een open gebied wordt beleefd vanaf de openbare weg. Als met de bosschages in de rug naar het Wijckerveer wordt gekeken is wel sprake van een aaneengesloten open gebied.			
19.	151.		Zienswijze MER Landschap P.90 “Het buurtschap Berkeind verdwijnt echter wel in de alternatieven.” Dat geldt ook voor de lintbebouwing langs Wijkevoort en de Hultenseweg en de Schoorweg.	Dit is juist. Met het buurtschap Berkeind wordt de daar aanwezige landschappelijke structuur bedoeld, niet specifiek de aanwezige bebouwing.			
19.	152.		Zienswijze MER Landschap P.91 “Door het verdwijnen van het buurtschap Berkeind en de contrasten tussen open en gesloten landschappen langs de Hultenseweg gaat een aantal belangrijke visueel-ruimtelijke kenmerken en waarden verloren. Het effect op de visueel-ruimtelijke kwaliteit en de belevingswaarde is als gevolg van de bovenstaande effecten negatief (-) beoordeeld.” We begrijpen dat er een verschil is in visuele waarde tussen Wijkevoort compact en Wijkevoort verspreid. Wat ons betreft is voor beide gevallen een dubbele – gepast. En de variant voor 30Ha legt u op het mooiste stuk van het gebied, waarbij u de “cultuurhistorische redelijk waardevol aangeduide weg Wijkevoort” met de 50 beeldbepalende bomen niet zult sparen. Dus dat is wat ons betreft ook een –	We begrijpen dat de komst van het gehele bedrijventerrein door u als een grote impact op de beleving van het landschap wordt ervaren. Daarom hebben de beide alternatieven ook een negatieve score. Omdat er verschil is tussen de beide alternatieven op de visuele waarde, hebben we dit verschil ook naar voren laten komen in een hogere negatieve score. Voor de 30 ha variant is ook nog steeds sprake van een negatieve score, maar in relatie tot de 80 ha is deze als beperkt negatief beoordeeld. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden..			
19.	153.		Zienswijze MER Recreatie P.92 “Recreatie is in het plangebied beperkt mogelijk in de referentiesituatie.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Het plangebied wordt dagelijks bezocht door fietsers, hardlopers, wandelaars, duikers, ruiters, toerders en skaters. En dat is in coronatijd fors toegenomen. Mensen uit de Reeshof steken bij Koolhoven de Bredaseweg over richting de Bleukweg. Lopen een rondje en gaan er via het bos en de Oude Rielse baan weer terug, of ze lopen de andere kant op en steken in het verlengde van de Hultenseweg de Bredaseweg weer over richting de Reeshof. Uw planvoornemen doet dit uitloopgebied met 1/3 afnemen.	Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen, te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze gebieden niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckerveer. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckerveer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (muv de duikers). Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	154.		Zienswijze MER Doelredentatie recreatie P.92 “Rond het Wijckerveer worden mogelijkheden voor conceptversterkende activiteiten zoals een proeftuin, onderwijs, eet- en drinkgelegenheden etc. gecreëerd.” P.93 “Hier kunnen recreatieve voorzieningen zoals bijvoorbeeld paintball, klimwand e.d. worden gerealiseerd.” ??? Wat een slag om de arm. Hoort dit in de MER thuis? Nergens in de plannen zien we dat hier serieus werk van wordt gemaakt. De voorzieningen die u noemt passen beter ergens in het Stadsbos of op de Groene Kamer – tenzij 1 van de bedrijven de gevel beschikbaar wil maken als klimwand. Wilt misschien overtuigen dat uw planontwikkeling interessant is voor recreatief medegebruik? Is dat een voorwaarde van de NOVI? Alle huidige recreanten, van duiker tot ruiter, van kampeerder tot wandelaar vrezende juist verlies. Ten opzichte van de huidige situatie beoordelen wij mogelijkheden voor recreatief medegebruik als negatief.	Met de ontwikkeling van Wijkevoort zal het Wijckerveer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (m.u.v. de duikers). De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckerveer. Ook zullen rondom de bedrijfclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
19.	155.		Zienswijze MER Klimaatadaptatie P.97 “De nadelige effecten van de toegenomen verharding ten opzichte van het open en grotendeels onverharde landelijk gebied in de referentiesituatie zijn echter niet geheel te voorkomen. Het alternatief ‘Wijkevoort verspreid’ is daarom ten opzichte van de referentiesituatie beperkt negatief (0/-) beoordeeld.” Waarom gooit u wateroverlast en hitte op 1 hoop? We missen een berekening van het hitte eiland effect. Op hittekaarten rondom Tilburg lezen we af dat industrieterrein Vossenbergh, vergelijkbaar met Wijkevoort tussen de 5 en 10 graden warmer is in hete periodes dan de referentiesituatie hier. De binnenstad van Tilburg is al 2 jaar op rij de heetste van Europa en vliegveld Gilze Rijen heeft het nationaal hitte record op zijn naam staan. “de nadelige effecten zijn niet geheel te voorkomen” kunt u beter herformuleren in “de nadelige effecten zijn in z’n geheel niet te voorkomen”. En legt u de bewijslast nu eens niet aan onze kant. Uw beoordeling ‘beperkt negatief’ is veel te rooskleurig. Het lijkt wel alsof u geen objectieve MER heeft opgeleverd maar een aanprijzingsbrochure.	Het vasthouden van water in combinatie met robuuste groenstructuren zorgen voor verdamping en daarmee verkoeling. Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelingsdraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelingsdraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.	Ja OL		
19.	156.		Zienswijze MER Klimaatadaptatie P.98 er zijn mitigerende maatregelen mogelijk. Gaat u deze dan ook opleggen? Let op: als u zonnepanelen op een dak wil, dan is het niet aannemelijk dat er tegelijkertijd een groen dak wordt aangelegd. Immers de dakconstructie zal dan dubbelzwaar moeten worden uitgevoerd. En zonnepanelen dragen bij aan de ongewenste hitteopslag / extra hittestress	In de ontwikkelingsdraad is opgenomen dat naast de eis voor zonnepanelen op een dak, ook de eis voor een groen dak geldt, mits hiervan de terugverdientijd hooguit 15 jaar bedraagt. Op deze manier is rekening gehouden met de kosten voor een zwaardere dakconstructie. Er wordt een witte dakbedekking geëist als een groen dak niet haalbaar blijkt.			
19.	157.		Zienswijze MER Energievoorziening P.98 “In de huidige situatie is er geen sprake van een duurzame energievoorziening.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Bijna alle huizen hebben zonnepanelen, diverse huizen zijn al van het gas af, er zijn warmtepomp installaties aanwezig en tenminste 2 grote bedrijven hebben grootschalig zonnepanelen op hun hallen liggen.	In de huidige situatie is er geen duurzame energievoorziening die door de nieuwe bedrijven gebruikt kan worden. Er ligt bijvoorbeeld geen duurzame warmtevoorziening waarop nieuwe bedrijven kunnen worden aangesloten. Een duurzame warmtevoorziening zal moeten worden aangelegd. Er zijn ook geen restwarmtebronnen aanwezig in de omgeving van de locatie.			
19.	158.		Zienswijze MER Energievoorziening P.98 “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Wat verstaat u in deze context onder duurzaam? Dat de benodigde energie op het terrein zelf op te wekken is? Energieneutraal is niet hetzelfde als duurzaam. Feit is dat er voor dit bedrijventerrein extra energie nodig is. Ook al wordt dat op locatie opgewekt, daarmee is het nog niet duurzaam.	Met een duurzame energievoorziening is bedoeld dat het gebouwgebonden en bedrijfsmatige energieverbruik van de bedrijven afkomstig is van duurzame bronnen.			
19.	159.		Zienswijze MER Energievoorziening P.99 “...mogelijk gecombineerd met beperkte inzet van biomassa in houtkachels.” De GGD adviseert dit niet te doen.	Houtkachels worden in de ontwikkelingsdraad verboden	ja ol		
19.	160.		Zienswijze MER Energievoorziening P.99 “Voor bedrijven die gas nodig hebben voor processen kan lokaal biogas worden opgewekt.” Gasloos = gasloos. Wanneer een bedrijf gas nodig heeft dan is het niet welkom op Wijkevoort.	Eens met deze zienswijze. Voor het lokaal opwekken van biogas is een biovergistingsinstallatie nodig. Een dergelijke inrichting past niet in de toetsingscriteria om tot grondverkoop over te gaan en zal zich daarom niet op Wijkevoort kunnen vestigen. Het plan zal hierop worden aangepast	ja, bestemmingsplan		
19.	161.		Zienswijze MER Energievoorziening P. 99 “Er is ca 15Ha zonnestroom nodig op de daken van de gebouwen om alle energie duurzaam op te wekken. Op de gebouwen kan ongeveer 75% van alle zonnestroom worden opgewekt.” Waarom zo weinig? Er komt zeker 60Ha aan dakoppervlak. Daar moet je toch makkelijk 15Ha zonnepanelen op kunnen leggen?	De benutbaarheid van dakvlak is afhankelijk van een aantal factoren zoals dakopbouw voor liften, installaties, looppaden etc. In de berekeningen is voorzichtig gerekend. Door de eis dat het volledige dakvlak benut moet worden met zonnestroom zal de totale hoeveelheid panelen veel groter zijn dan in de eerdere berekeningen als uitgangspunt is genomen. In de aanvulling op het MER is een nieuwe berekening opgenomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	162.		Zienswijze MER Energievoorziening P.99 “In alle alternatieven en varianten zijn mogelijkheden om een energieneutraal bedrijventerrein te realiseren. Een deel van het energieverbruik zal duurzaam worden opgewekt.” Waarom wordt niet alle energie duurzaam opgewekt? Het is strijdig met wat er op P.98 staat: “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Of wilt u zeggen dat het terrein energieneutraal wordt maar niet alle energie op een duurzame zal worden opgewekt. Dat moet u dan toch even uitleggen. We hebben het gevoel dat u de termen energie neutraal, duurzame energie en volledig duurzaam door elkaar gebruikt, en dat u veel escapes inbouwt. Waarom gaat u niet ondubbelzinnig voor 100% energieneutraal met 100% duurzaam opgewekte stroom?	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkel leidraad.			
19.	163.		Zienswijze MER Klimaatdoelstellingen P.99 “De gemeente kan ervoor kiezen om in het uitgiftebeleid criteria op te nemen om klimaatdoelstellingen in relatie tot duurzame energie te borgen, dit kan met behulp van verankering in het bestemmingsplan.” Waar staat dat dan in het bestemmingsplan? We willen u eraan herinneren dat de klimaatdoelstellingen zijn 49% minder CO2 uitstoot in 2030. Waar draagt Wijkevoort bij aan de reductie van CO2 uitstoot? We zullen het voor u beantwoorden: zelfs als Wijkevoort energetisch de eigen broek ophoudt dan zullen de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen die Wijkevoort zal genereren bijdragen aan een forse extra CO2 uitstoot. Extra uitstoot. Niet minder. En waar heeft u überhaupt berekend hoeveel extra CO2 er door Wijkevoort blijkt?	In het bestemmingsplan staat de eis dat het bouwplan moet bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap en bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkel leidraad. Bij uitgifte van grond en verlening van omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan de eisen uit het bestemmingsplan en de ontwikkel leidraad.			
19.	164.		Zienswijze MER Bodemkwaliteit / PFAS P.100 “Aanwezige verontreinigingen zullen daarbij worden verwijderd, waardoor de bodemkwaliteit ter plaatse verbetert.” En wat doet u met de verontreinigde grond? Gaat om PFAS? Mag u dat zomaar afvoeren? Zover wij weten worden de normen en wetgeving PFAS pas in 2021 bekend.	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			
19.	165.		Zienswijze MER Bodemkwaliteit P.100 Tabel: u vindt het bodemtechnisch een vooruitgang. We kunnen u volgen als u zegt dat het een vooruitgang is omdat u eventuele bodemverontreiniging opruimt. Maar vervolgens verstoort u de bodem verder en dieper, stort er een beton fundering in, u legt er wegen aan en parkeerplaatsen. Bent u dan nog steeds van mening dat de bodem er op vooruit is gegaan?	In dat kader is ook het aanvullende onderzoek bedoeld. De verstoring van de bodem als gevolg vergraven is niet in het MER als milieuaspect beschouwd. Wel is de verstoring van de bodem als gevolg van het vergraven in relatie tot de mogelijk aanwezige archeologische waarden beschouwd. Daarbij is aangegeven dat het plangebied volgens bestaande gegevens uit het bureauonderzoek en de uitgevoerde gedeeltelijke bodemkartering niet bijzonder rijk is aan archeologische waarden en is de bodem in delen van het plangebied in het verleden al verstoord. Op basis hiervan de alternatieven een effectscore beperkt negatief (0/-) gegeven. En als mitigerende maatregel is ter bescherming van mogelijk aanwezige archeologische waarden in het bestemmingsplan een aanlegvergunning bij graafwerkzaamheden opgenomen.			
19.	166.		Zienswijze MER Bodemkwaliteit P.101 “... de grondkwaliteit kan verbeteren na het uit de landbouw nemen van de hier hoger gelegen flanken...” En vervolgens beoordeelt u de grondwaterkwaliteit met een +. We willen u erop wijzen dat het effect wordt geressorteed door het uit de landbouw nemen van de gronden, niet door de aanleg van het bedrijventerrein. Als u geen bedrijventerrein zou aanleggen en de gronden uit de landbouw zou ontnemen dan gaat de waterkwaliteit er ook op vooruit.	Het voornemen is gericht op de ontwikkeling van een bedrijventerrein en daarvan zijn de effecten beschouwd. Het enkel gronden uit agrarisch gebruik nemen valt niet binnen het voornemen, is ook geen realistisch alternatief in relatie tot de geformuleerde doelstelling voor de ontwikkeling van Wijkevoort en is daarom niet beschouwd.			
19.	167.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.102 “Het dempen van deze kleine watertjes zal naar verwachting een positieve invloed hebben op de grondwaterstanden in het gebied.” Hele vreemde redenatie. Ook het water uit deze kleine watertjes krijgt de kans te infiltreren. En bovendien past u precies deze zelfde techniek toe met de wadi’s, poeltjes, moerassen en helofytenfilters om water in de grond te laten infiltreren.	De kleine watertjes zijn van oudsher vooral aangelegd om water snel af te voeren. Ze zijn met elkaar verbonden en wateren af naar de beken. De wadis's die aangelegd gaan worden hebben juist te functie om het water vast te houden. Het regenwater wordt pas afgevoerd als het boven een vastgesteld peil stijgt. En dan het naar de helofytenfilters waar het ook nog kan infiltreren. Alleen bij de meest extreme buien wordt er water afgevoerd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	168.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.103 “Op ca. 3 km ten westen van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan.” Onjuist. Pompstation Gilzerbaan ligt 2 km oostelijk van de grens van het plangebied.	De richting is inderdaad fout. We passen het aan. De afstand klopt wel (dit bestemmingsplan gaat over het westelijke deel van Wijkevoort, de afstand tussen dat gebied en het pompstation aan de Gilzerbaan is ongeveer 3 km). Zin veranderen in "op ca. 3 km ten oosten van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan" (zie ook 83-173)	MER		
19.	169.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.104 “Wanneer agrarische praktijken in de toekomst voortgezet worden is de kans groot dat er meer putten geslagen worden ten behoeve van beregening, wat een negatief effect heeft op de grondwaterstand.” Er liggen voldoende putten in het gebied voor nu en in de toekomst (volgens de boeren hier). Zij achten het heel onwaarschijnlijk dat er nieuwe putten nodig zijn, zelfs als het verder gaat verdrogen.	In de huidige situatie wordt water gebruikt voor beregening. Het is inderdaad niet duidelijk of er meer putten nodig zijn voor het beregenen. We halen deze zin uit de tekst.	MER		
19.	170.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.106 “Het regenwater wordt primair opgevangen in de groenblauwe linten.” Dit is onjuist. Het regenwater wordt primair opgevangen door de daken en het verharde oppervlak. Daarna zou het afgevoerd moeten worden naar de groenblauwe linten.	Onder 'opvangen' wordt hier verstaan een plaats waar een groot deel van het regenwater een langere tijd wordt opgevangen. Dat is het groenblauwe lint. De daken en de verharding zijn afstromende oppervlakken die het water snel afvoeren. Dit is anders als gekozen wordt voor groendaken of waterbergende daken.			
19.	171.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.107 “Hier kan het eerste deel waarschijnlijk teruggelegd worden in het oude noordoostelijke tracé.” Waarom waarschijnlijk? U heeft 4 jaar onderzoek kunnen doen, dan zou u nu toch onderhand wel moeten weten of het wel of niet kan?	In het bestemmingsplan is gekozen de Hultense Leij in de oude noordoostelijke tracé te leggen.			
19.	172.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.107 Tabel waterkwantiteit. De tabel gaat over waterkwantiteit en uw beoordeling in de tekst gaat over kwaliteit in het gebied door wadi's. De hoeveelheid regenwater die er valt is gelijk, of er nu een bedrijventerrein ligt of niet. Nu infiltreert de regen, en u doet uw stinkende best om in de toekomst het regenwater ook te laten infiltreren. Wij zien geen verdampingsberekeningen. Niet in de agrarische situatie, niet in de nieuwe situatie. U wilt groene daken, die verdampen, net als platte daken met zonnepanelen. Regenwater dat verdampt zal niet tot infiltratie komen. Hoe kunt u dan beoordelen, zonder deze informatie, dat de ontwikkeling een positief effect heeft op de grond- en oppervlaktewater kwantiteit?	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen. Dat is in de huidige situatie echter ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat leidt tot een keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters. Het nu aanwezige oppervlaktewatersysteem, van vooral bermsloten en greppels, is voornamelijk gericht op water afvoeren in natte tijden. Dit systeem wordt vervangen door een systeem dat vooral gericht is op berging en laten infiltreren.)			
19.	173.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.108 Tabel: in bovenstaande opmerkingen staan aangegeven waar wij vinden dat de beoordeling te rooskleurig is weergegeven.	Zie bovenstaande standpunt (19-172)			
19.	174.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.110 “Bij de realisatie van het alternatief ‘Wijkevoort compact’ wordt ten opzichte van de referentiesituatie een enkele doorsnijding in de vorm van een brug over de Hultense Leij toegevoegd”. Wij zijn heel benieuwd waar deze brug komt te liggen. Mogelijk bedoelt u de Aalstraatse Leij?	Dit is onjuist opgenomen in het MER.			
19.	175.		Zienswijze MER Kwaliteit Werkgelegenheid P.111 “Met de toevoeging van het bedrijventerrein neemt het aantal arbeidsplaatsen in beide alternatieven sterk toe. ... Deze sterke toename is zeer (++) beoordeeld.” Dit gaat over kwantiteit. De kwaliteit van de werkgelegenheid is niet beoordeeld, en beoordelen wij dan maar in uw plaats als sterk negatief (--).	In het "smartvoort"scenario is mede door verregaande automatisering, maatwerkproductie en reshoring zowel smart industry als smart logistics in Tilburg tot bloei gekomen en wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden. De onafhankelijke adviescommissie neemt in haar advisering ook het welzijn van de medewerkers mee en de wijze waarop het bedrijf middels scholings- en trainingsprogramma's in haar werknemers investeert. Wij delen dan ook uw beoordeling over de kwaliteit van de werkgelegenheid niet.			
19.	176.		Zienswijze MER Gezondheid P.112 “Gezondheid” U heeft het hoofdstukje gezondheid beperkt tot geluid, externe veiligheid en geurhinder. Waar is de luchtkwaliteit gebleven? Net hier is zo luid om gevraagd vanuit de omgevingsdialoog: ‘beste gemeente, wat gaat Wijkevoort betekenen voor de volksgezondheid, wat zijn de effecten van 18.500 verkeersbewegingen erbij en die milieucategorie 4.2?’ U spreekt over gevelmaatregelen, een restrisico en u gaat er voor het gemak van uit dat het bedrijventerrein last heeft van agrarische stank en vergeet te onderzoeken of de omgeving last gaat krijgen van de stank van vrachtwagens en uw SMART industry.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	177.		Zienswijze MER Woon, werk- en leefomgeving P.112 “Woon, werk- en leefomgeving” U heeft dit hoofdstuk toegevoegd aan de MER naar aanleiding van de zienswijzen die omwonenden hebben ingediend. En dan schrijft u dit: “Aangezien de gebouwen optimaal beleefd worden van buiten is het heel belangrijk de omliggende openbare ruimte af te stemmen op het gebouw en bruikbaar te maken voor de werknemers.” Wij willen u er op wijzen dat het niet aannemelijk is dat veel omwonenden werknemer op Wijkevoort gaan worden. De meeste omwonenden hebben een onderneming aan huis. En zij zien stuk voor stuk de kwaliteit van hun werkomgeving afnemen.	Hier wordt bedoeld op de werkomgeving van de bedrijven die zich op Wijkevoort vestigen. Voor de omgeving van de omwonenden, met en zonder onderneming aan huis is het milieuaspect , 'Visuele hinder in de woonomgeving' en het milieuaspect 'Beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde' onderzocht. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief.			
19.	178.		Zienswijze MER Biodiversiteit P.113 “Met het oog op het behoud en een vergroting van de biodiversiteit zijn er verschillende mitigerende maatregelen voorhanden. Onder andere het herbestemmen van bestaande bebouwing...” U bent dat helemaal niet van plan. Waarom neemt u het hier dan op? U schrijft op P.110 “Echter, de ontwikkeling kan geen doorgang vinden als deze woningen niet verdwijnen uit het plangebied.” En ook in bijlage 6 van het deelonderzoek geur bent u heel helder dat alle huizen binnen het plangebied, en eentje erbuiten, gesloopt moeten worden.	In de worst-case benadering van het MER is aangegeven dat 14 woningen dienen te worden geamoveerd. Als mitigerende maatregel is voor biodiversiteit aangegeven dat behoud van bestaande bebouwing in ogenschouw dient te worden genomen. Bij de planuitwerking is het voorstel om 3 gebouwen te behouden en een herbestemming te geven: Hultenseweg 8, Hultenseweg 13 en Hultenseweg 35. Dit is niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het plan zal daarop worden aangepast.	BP		
19.	179.		Zienswijze MER Cultuurhistorische Kwaliteiten P.113 “De effecten op de cultuurhistorische waarden kunnen worden voorkomen door op de plankaart en/of de planregels de weg Wijkevoort en de historische groenstructuur te beschermen.” U bent dat helemaal niet van plan. U schrijft in uw doelstellingen dat Wijkevoort wordt aangelegd met behoud van cultuurhistorische waarden. Maar uit niets blijkt dat u daar werk van maakt. Op geen enkele plankaart heeft u een poging gedaan om de weg Wijkevoort te behouden.	In het Voorkeursalternatief is aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort omwille van haar ligging in verband de ontwikkeling van (grote) kavels in dit deelgebied onzeker is. In het ontwerpbestemmingsplan was de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapsstructuur aangeduid. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden. Verder wordt de Hultenseweg met laanbeplanting behouden (dit is geborgd in het bestemmingsplan).			
19.	180.		Zienswijze MER Biodiversiteit P.114 “Beperk verstoringen in het groenblauwe raamwerk.” En in dezelfde alinea schrijft u: “Langzaam verkeers- en overige recreatiestructuren worden bij voorkeur langs het groenblauwe raamwerk geplaatst.” Met deze structuren langs het groenblauwe raamwerk veroorzaakt u de verstoringen die u wenst te beperken.	Het groenblauwe raamwerk bestaat uit de ecologische verbindingzones, het natuuronwikkelingsgebied tussen de Burg. Letschertweg en de Groote Leij, het Wijckermeer, het Wijckerbos en de groenblauwe linten rondom de bedrijvenclusters. De langzaam verkeer structuren komen wel in de groenblauwe linten maar niet in de ecologische verbindingzones. Van groene zones in combinatie met een wandel- of fietspad op bedrijventerrein is bekend dat deze een positief effect hebben op de biodiversiteit.			
19.	181.		Zienswijze MER Waterhuishouding P.114 “Om de versnelde afvoer van water tegen te gaan kunnen maatregelen worden genomen om regenwater langer vast te houden binnen de grenzen van het plangebied. Op daken van gebouwen kunnen bijvoorbeeld groene daken worden toegepast die het water bergen en vertraagd afvoeren.” Groene daken zorgen voor extra verdamping, dat is goed tegen hittestress, maar zal verdere verdroging in de hand werken omdat dit water niet tot infiltratie komt. U zult keuzes moeten maken. Groen dak versus Zonnepanelen Hittestress versus verdroging.	Dat klopt. Het is een keuze tussen het tegengaan van hittestress door een groen dak en het laten infiltreren van het regenwater. Wij kiezen ervoor om toch zoveel mogelijk groendaken aan te leggen. Dit heeft vele voordelen: hittestress, biodiversiteit, isolatie van het gebouw etc. Als het hard regent zal ook het groende dak water afvoeren maar op jaarbasis wordt een groot deel van het regenwater vastgehouden door het groendak waarna het zal verdampen. Er zal ook een groot deel verharding aanwezig zijn waar geen groendak aanwezig is. De verharding rondom gebouwen en gebouwen waar geen groendak wordt aangelegd. Die zullen hun water naar de wadi's voeren. Overigens verdampt er in de huidige, groene situatie ook veel regenwater.			
19.	182.		Zienswijze MER Hittestress P.115 “Om opwarming van het gebied tegen te gaan is het van belang om zo min mogelijk verharding bloot te stellen aan zonlicht.” Gebouwen van deze omvang kun je niet overschaduwen. Waarom heeft u nergens berekend met hoeveel graden het gebied opwarmt? U zult het met ons eens zijn dat er een nieuw hitte eiland zal ontstaan. Wij vermoeden dat de temperatuur met 5 °C -10°C zal stijgen. Waarom heeft u daar geen onderzoek naar gedaan? Tilburg heeft de dubieuze eer de heetste binnenstad van Europa te hebben en het absoluut hitterecord van Nederland ligt in de omgeving. We hebben koelte nodig, niet nog een hitte eiland.	Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelleidraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelleidraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.	OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	183.		Zienswijze MER Klimaatdoelstellingen P.115 “De gemeente kiest er voor om in het uitgiftebeleid criteria op te nemen om klimaatdoelstellingen in relatie tot duurzame energie te borgen.” Dit kan helemaal niet, zie opmerking bij pag.99: We willen u eraan herinneren dat de klimaatdoelstellingen zijn 49% minder CO2 uitstoot in 2030. Waar draagt Wijkevoort bij aan de reductie van CO2 uitstoot? We zullen het voor u beantwoorden: zelfs als Wijkevoort energetisch de eigen broek ophoudt dan zullen de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen die Wijkevoort zal genereren bijdragen aan een forse extra CO2 uitstoot. Extra uitstoot. Niet minder. En waar heeft u überhaupt berekend hoeveel extra CO2 er door Wijkevoort bijkomt?	In de wet luchtkwaliteit en de regelgeving omtrent stikstof zijn geen normen opgenomen voor CO2, derhalve is de berekening van CO2 geen onderdeel van ruimtelijke plannen. Uit onderzoek blijkt dat congestie een belangrijke rol speelt in de omvang van de CO2-uitstoot. Voor de ontwikkeling van Wijkevoort passen we de infrastructuur van de aansluitingen en de Burg. Letschertweg aan om congestie te voorkomen. In het bestemmingsplan staat de eis dat het bouwplan moet bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap en bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkeleraad. Bij uitgifte van grond en verlening van omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan de eisen uit het bestemmingsplan en de ontwikkeleraad.			
19.	184.		Zienswijze MERHTSM P.116 “Het planvoornemen draagt bij aan de regionaal sterke topsectoren zoals High Tech Systemen & Materialen...” Mogen we u er aan herinneren dat het precies deze sector is (HTSM) waar volgens de onderzoeksrapporten van STEC die u volgt, een negatieve vraag naar is. Met andere woorden, deze bedrijven verdwijnen harder uit de regio dan dat ze er bij komen. We zien het al gebeuren met TESLA. Anders gezegd: hier is helemaal geen vraag naar. En toch blijft u volhouden aan de buitenwacht dat Wijkevoort bijdraagt aan de regionaal sterke topsectoren HTSM.	In de MER staat dat het planvoornemen bijdraagt aan zowel High Tech Systemen & Materialen als Logistiek plus innovatie. Het klopt dat STEC in haar onderzoeksrapporten concludeert dat per saldo de ruimtevraag voor de sector HTSM een negatieve ruimtevraag is. STEC zegt echter ook dat dit niet betekent dat er helemaal geen ruimtevraag is vanuit sectoren met een negatieve ruimtevraag, zoals de HTSM in Midden-Brabant. Bedrijven in deze sectoren kunnen om kwalitatieve redenen een vervangingsvraag hebben naar een andere locatie. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Deze programma's versterken de kansen voor de HTSM in de regio.			
19.	185.		Zienswijze MER Cultuurhistorische Kwaliteiten .116 “Een aantrekkelijk werklandschap met een sterk groenblauw fundament met aandacht voor cultuurhistorische kwaliteiten.” Hier zegt u voor het eerst, tussen neus en lippen door dat ‘Wijkevoort Compact’ niet bijdraagt aan cultuurhistorische kwaliteiten. U legt niet uit waarom. En volgens de tabel op P.88 is er geen verschil tussen beide varianten. Zie ook de opmerking bij P.88	Pagina 116 is onderdeel van paragraaf 5.5.1 dat ingaat op de toets aan de plandoelen. Een van de plandoelen is een aantrekkelijk werklandschap met een sterk groenblauw fundament met aandacht voor cultuurhistorische kwaliteiten. Wijkevoort verspreid sluit met de gekozen ruimtelijke opzet daar beter op aan, en biedt ook een hogere kans op behoud van de weg Wijkevoort, Wijkevoort compact sluit daar niet op aan omdat de ruimte voor groenblauwe structuren veel geringer is.			
19.	186.		Zienswijze MER Woon, werk- en leefomgeving P.117 “Het woon- werk en leefmilieu wordt gekenmerkt door aspecten waarop geen sturing plaats kan vinden, zoals gedwongen vertrek en werkgelegenheid. De effecten zijn inherent aan het ontwikkelen van het terrein.” U heeft de effecten op het leefmilieu als gevolg van de komst van dit industrieterrein niet eens onderzocht.	Pagina 117 is onderdeel van paragraaf 5.4. over mitigerende en compenserende maatregelen. Het MER geeft inzicht in de effecten die plaatsvinden als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Voor de optredende effecten wordt nagegaan of deze kunnen worden gemitigeerd of gecompenseerd. Paragraaf 5.4 geeft daarvan een overzicht. Niet alle effecten kunnen worden gecompenseerd of gemitigeerd. Dat is met deze zin bedoeld.			
19.	187.		Zienswijze MER Cultuurhistorische Kwaliteiten P.117 “De cultuurhistorische lijnelementen zoals de Hultenseweg en de Wijkevoort worden bestempeld als waardevol en worden daarom optimaal geïntegreerd in de ontwikkeling. De weg Wijkevoort krijgt in eerste instantie geen plaats binnen het alternatief ‘Wijkevoort Compact’, maar er wordt geadviseerd om deze wel te integreren in het voorkeursalternatief.” Wordt geadviseerd door wie? SWECO? We weten allemaal dat de weg Wijkevoort niet zal overleven.	Vanuit de optredende effecten en de mitigerende maatregel komt het advies naar voren om de weg Wijkevoort te integreren in het voorkeursalternatief. Echter is in het Voorkeursalternatief aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort als gevolg van de ontwikkeling van (grote) kavels onzeker is. In het ontwerpbestemmingsplan is de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapsstructuur aangeduid. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.			
19.	188.		Zienswijze MER Sprong over de Leij P.117 “De sprong over de Hultense Leij kan wel gemaakt worden ten oosten van het Wijckermee.” Echt niet! Er zal, kan en mag geen sprong over de Leij komen. We willen dat hard vastgelegd. Ook als er straks buitenplannen wordt afgeweken.	Deze passage gaat over de ruimtelijk-visuele hinder van een sprong over de Hultense Leij ten westen en ten oosten van het Wijckermee. In dit onderdeel van de MER wordt gesteld dat een sprong in het westen een negatief effect heeft en in het oosten niet mits de inpassing past bij het karakter van de landschapskamers die gepresenteerd zijn in de visie op Stadsbos013. Desalniettemin zijn beide sprongen niet opgenomen in het Voorkeursalternatief en in het bestemmingsplan en daarmee niet mogelijk.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	189.		Zienswijze MER Bodemkwaliteit / PFAS P.117 “Bodemkwaliteit is niet onderscheidend tussen de alternatieven.” Hoe zat het ook alweer met PFAS?	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			
19.	190.		Zienswijze MER Energievoorziening P.117 “Binnen de ontwikkeling moet er optimaal ingezet worden op duurzame energie, zodat het werklandschap kan voorzien in de energievoorziening van Wijkevoort zelf, maar in de toekomst ook voor Tilburg. Dit sluit aan bij het programma Klimaatneutraal Tilburg.” U doet geen enkele moeite om Wijkevoort meer energie te laten leveren dan het zelf nodig heeft. En zolang de energie voor alle verkeerbewegingen die Wijkevoort nodig heeft niet op het terrein wordt opgewekt zal Wijkevoort nooit bijdragen aan een klimaat neutraal Tilburg.	In het bestemmingsplan staat de eis dat het bouwplan moet bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap en bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkelleidraad. Bij uitgifte van grond en verlening van omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan de eisen uit het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad.			
19.	191.		Zienswijze MER Woonrijp P.118 “... bouw- en woonrijp maken.” Hoezo woonrijp? In het licht van de discussies rondom migranten huisvesting worden wij hier lichtelijk nerveus van. In raadsvergaderingen horen we wethouder Mario Jacobs luid en duidelijk verkondigen dat er geen werknemers op Wijkevoort gehuisvest gaan worden.	Hier bestaat een misvatting over de betekenis van 'woonrijp maken'. Woonrijp maken betekent dat de openbare ruimte afgewerkt wordt voor het uiteindelijke gebruik. Denk aan verharding, straatverlichting en groenvoorzieningen. 'Woonrijp maken' betekent dus niet dat er ook per definitie gewoond gaat worden.			
19.	192.		Zienswijze MER Slag om de Leij P.118 “In het voorkeursalternatief wordt er geen sprong over de Leij gemaakt.” Zie ook opmerking bij P14: “Uit de omgevingsdialoog (zomer 2020) en het raadsbesluit van 21 september... is naar voren gekomen dat de Hultense Leij graag als grens wordt gezien”. Dit is om heel verdrietig van te worden. In de zienswijzen van de MER is die wens al naar voren gekomen (april 2017), (u beloofde in de notitie vaststelling reikwijdte MER ook snel een besluit hierover te nemen), in de reacties op het concept Masterplan (nov 2017), in diverse gesprekken met omwonenden (2018), inspraakreacties (jan 2019), het staat in de Stadsbosvisie, het was het eerste advies van het planteam (2019) en pas na de motie van de LST zomer 2020 heeft u de knoop moeten doorhakken achter de Leij te blijven. En nu doet u net alsof dat de opbrengst is van de omgevingsdialoog, zomer 2020, waarbij u kunt zeggen hoe goed u naar de burger luistert. Dat doet u dus niet.	Het klopt dat deze wens om de Hultensche Leij als noordelijke grens van het plangebied aan te houden al vaker is geuit. Om aan de opgave van 80 hectare te voldoen was het nodig om ook het gedeelte ten noorden van de Hultensche Leij in beeld te houden als uitgeefbaar gebied. Tijdens de omgevingsdialoog is dit punt opnieuw onder de aandacht gekomen en is dit ter discussie komen te staan. Vervolgens is door de gemeenteraad besloten om door middel van een ruimtelijke indeling met minimaal verlies aan uitgeefbaar oppervlakte de 'sprong over de Leij' niet te maken.			
19.	193.		Zienswijze MER Keuzes maken U hinkt continu op verschillende gedachten en beschrijft overal de voordelen van terwijl ze nooit tegelijkertijd kunnen optreden. Ze zijn al naar voren gekomen: U stelt dat alle regenwater tot infiltratie komt. Bovendien hoeven de boeren niet meer te beregenen, dus dat is goed tegen verdroging/de grondwaterstand. Niet alleen vergeet u verdampingsverliezen te berekenen, u spreekt even later ook van groene daken als mitigerende maatregel op hittestress. Groene daken houden water vast dat dan niet meer tot infiltratie komt. Bovendien wilt u de daken ook gebruiken voor zonnepanelen. En die leiden weer tot extra hittestress. En telkens beschrijft u alle positieve effecten zonder keuzes te maken. Ofwel zonnepanelen om duurzame energie op te wekken om energieneutraal te kunnen zijn met hittestress als gevolg. Ofwel groene daken tegen hittestress met verdroging als gevolg. Ofwel alle regen laten infiltreren in de bodem tegen verdroging met als consequentie geen groene daken en dus extra hittestress. Voordelen van alle 3 tegelijk gaat niet. Vergelijkbaar is de manier waarop u eromheen draait dat u de cultuurhistorische waarden in het gebied niet wilt en kunt behouden. U blijft volhouden dat het een doelstelling is, en pas in 1 heel klein bijzinnetje met 4 woorden zegt u dat het niet lukt (P.116 “...maar ‘Wijkevoort Compact’ niet”). Dat is iedereen toch al lang duidelijk. Haal die doelstelling uit uw plannen want u kunt het niet waarmaken	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen, zeker als er groene daken worden aangelegd. Dat is in de huidige situatie echter ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat leidt tot een lastige keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters. Het nu aanwezige oppervlaktewatersysteem, van vooral bermsloten en greppels, is voornamelijk gericht op water afvoeren in natte tijden. Dit systeem wordt vervangen door een systeem dat vooral gericht is op berging en laten infiltreren. Zonnepanelen geven warmte af. Verharding en dakoppervlak doen dat ook. De mate waarin zonnepanelen tot hittestress leiden is afhankelijk van de situering ten opzichte van de wind en de aanwezige bomen. Naar verwachting leiden zonnepanelen niet tot extra hittestress t.o.v. reguliere daken. '			
19.	194.		Zienswijze Minimaal 18 discrepanties Notitie behandeling zienswijzen notitie reikwijdte en detailniveau MER bedrijventerrein Wijkevoort, dd 15 juni 2017 Opmerkingen over de ingediende zienswijzen 1. P. 1 “ Met reacties die inhouden dat met vóór of juist tégen de komst van het bedrijventerrein is, kunnen we in dit stadium nog niets doen. We gaan immers nog	Voor de verhouding mer- bestemmingsplan wordt verwezen naar de thematische beantwoording, onderdeel 2. Overnachting voor vrachtwagenchauffeurs. Het bestemmingsplan maakt			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			onderzoeken of en in welke vorm een bedrijventerrein mogelijk is.” Welke verwachting denkt u hiermee gewekt te hebben? Ontvangers verwachten dat de MER integraal onderdeel vormt van de besluitvorming. Gaandeweg het proces hebben we moeten ontdekken dat alle besluiten politiek en ambtelijk al lang genomen zijn, ver voor dat de MER gereed is. 2. P.1 “Of een overnachtingsplaats voor vrachtwagenchauffeurs onderdeel uitmaakt van de plannen – en wat in dat geval de effecten daarvan zijn – is onderwerp van onderzoek.” Wij hebben hier nergens iets over teruggevonden. Betekent dat dat er definitief geen overnachtingsplaats voor vrachtwagenchauffeurs gaat komen? 3. P.2 “We begrijpen dat deze grootschalige ontwikkeling in de directe leefomgeving van reclamant tot onzekerheid en onrust leiden. Het streven van het gemeentebestuur is om de besluitvorming over het uiteindelijke plangebied snel af te ronden en daarmee ook de tijd van onzekerheid zo kort mogelijk te laten duren.” Meerdere mensen hebben opmerkingen gemaakt over de exacte ligging en de omvang van het gebied. Zij hebben daar hun zorgen over geuit. U heeft de suggestie gewekt om snel uitsluitel te geven. 4 jaar wachten is niet echt snel. 4. P.4 “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffectrapport. Meerdere mensen hebben hun zorgen geuit over de leefbaarheid, woon- en leefomgeving, gezondheid, sociale veiligheid, tweedeling. U heeft de verwachting gewekt dat sociale effecten van de ingreep en het onderdeel leefbaarheid onderzocht zouden worden. Wij zien dat niet terug in de MER. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar de sociale effecten van de komst van dit industrieterrein. 5. P.6 “Voor het overige komen de zorgen en vragen van de indiener van de zienswijze beslist aan de orde in de te uit te voeren onderzoeken en het op te stellen MER...” U schrijft dat herhaaldelijk. Heel veel mensen uit hun zorgen over lichtvervuiling. Het buitengebied is een donkertegebied dat het verdient om gerespecteerd te worden (Stadsbosvisie). Nergens in uw MER komt u terug op de effecten van lichtvervuiling. 6. P.7 “Of en op welke wijze het Wijckerveer onderdeel kan uitmaken van het bedrijventerrein is onderwerp van onderzoek”. Wij lezen nergens een helder standpunt in de MER mbt het Wijckerveer. Er moet mogelijk een stuk van 3Ha van het NBB af, er zijn mogelijkheden voor recreatie, alles met 6 slagen om de arm. Wat bent u van plan met het Wijckerveer en wat zijn de effecten van uw plannen? 7. P.9 Indiener heeft september 2016 (een half jaar voordat de notitie reikwijdte MER op de mat viel) een boerderij gekocht in het plangebied en wil weten waarom de gemeente deze boerderij niet gekocht heeft. P.10 schrijft u “in 2016 was overigens van overheidswege bekend dat in het gebied een bedrijventerrein Wijkevoort ontwikkeld zou worden.” Wij weten nu dat deze casus tot een emotionele en ingrijpende procedure heeft geleid omdat de indieners onder de “gedwongen vertrek” groep bleek te vallen. Wat een ommissie van de gemeente om de boerderij in 2016 niet zelf te kopen. 8. P.14 Indiener schrijft: “Een bedrijventerrein in de omgeving mag de uitbreiding (van het loonwerkbedrijf) niet in de weg staan.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Door de komst van bedrijventerrein Wijkevoort komen verschillende bedrijven in het gebied aantoonbaar in de knel. Hoewel u de verwachting heeft gewekt hier aandacht voor te hebben heeft u ze geen van allen opgemerkt. 9. P.16 Indiener schrijft: “In hoeverre wordt rekening gehouden met andere plannen in de directe omgeving, zoals Landgoed De Groene Kamer en de verkeersstromen die deze genereren?” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” U heeft Landgoed De Groene Kamer niet meegenomen in uw MER, terwijl naar het zich laat aanzien de bijbehorende bestemmingsplan procedure tegelijk of zelfs eerder dan Wijkevoort in werking wordt gesteld. Zienswijze 11 (P.7) kwam nota bene af van Landgoed De Groene Kamer. 10. P.18 Indiener schrijft dat grond “niet alleen economische waarde maar ook emotionele waarde vertegenwoordigt.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Wij lezen nergens terug bij de sociale aspecten van de ontwikkeling van dit bedrijventerrein hoe u het emotionele aspect waardeert. 11. P.18 Indiener schrijft: “Sociale cohesie wordt door dit plan aangetast en de leefbaarheid doordat bewoners uit het gebied vertrekken.” De gemeente antwoord: “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffect rapport. En waar heeft u beschreven wat dan met de sociale cohesie en de leefbaarheid gebeurt? 12. P. 20 “Bedrijventerrein Wijkevoort richt zich op de grootschalige logistieke bedrijvigheid en in het bestemmingsplan zullen voorwaarden opgenomen worden dat bedrijven die elders zich kunnen vestigen zich niet op dit bedrijventerrein vestigen. Hierover zijn ook afspraken met provincie en omliggende gemeentes gemaakt.” Waar staat dat in het bestemmingsplan? 13. P.20 de indiener (Provincie) roept de gemeente Tilburg op om “snel visie en duidelijkheid te verschaffen hoe de ontwikkelingen	ondersteunende horeca mogelijk. De voorbereiding van het bestemmingsplan met alle overleggen en omgevingsdialogen kost veel tijd. De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In 2016 is besloten om de betreffende boerderij niet aan te kopen omdat er toen nog heel veel onzekerheid was over het wel/niet doorgaan van Wijkevoort en de noodzaak om juist deze woning aan te kopen. Een mogelijkheid was dat de woning mogelijk gehandhaafd zou kunnen blijven. De planontwikkeling was toen nog niet zover dat een besluit tot aankoop genomen kon worden. Pas later is besloten om tot aankoop ten behoeve van Wijkevoort over te gaan. De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond middels het exploitatieplan. In de ontwikkelleidraad worden eisen gesteld aan de verlichting op het bedrijventerrein. Het Wijckerveer heeft de bestemming Natuur gekregen en daarmee zijn alleen extensieve vormen van recreatie mogelijk.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Stadsbos013 en Landgoed De Groene Kamer zich verhouden tot de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort.” Er ligt inmiddels een stadsbosvisie die over plangebied Wijkevoort schrijft P.58: “De buurtschappen Hulten, Heikant en Klein Tilburg zijn van oudsher kleinschalige open akkercomplexen op een dekzandrug tussen de beekdalen. Het is een cultuurhistorisch waardevol gebied.” En: “Door het contrast met de bossen aan de oostkant van de Oude Leij is het open coulisselandschap een zeer waardevol onderdeel van het stadsbos. De open akkers, weiden en zichtlijnen zijn het waard om behouden te blijven, vanuit historisch oogpunt maar ook vanuit ruimtelijk oogpunt.” En hier gaat u dus het landschap transformeren om plaats te maken voor grootschalige logistiek. 14. En u schrijft in uw reactie: “Met het plan Wijkevoort wordt juist de verbinding met andere planologische ontwikkelingen gezocht.” Welke dan? Wij kennen er maar eentje, en dat is dat u de aanleg van de ecologische verbinding zones (die al in 2018 gereed hadden moeten zijn) verbindt aan dit plan. Maar voor alle andere ontwikkelingen die er gaande zijn (van verbreding A58, knip in de N282, luchtvaartbesluit, Groene Kamer, Oliemeulen, tot en met ontlasting binnenstad/Ringbaan West) lijkt u de ogen te willen sluiten. U past de salamitactiek toe. 15. P.20 de indiener (Provincie) schrijft: “De provincie is blij met het idee van de gemeente om een robuust groenblauwe structuur te realiseren waarbij ook de cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen...” De provincie weet zeker nog niet dat door Wijkevoort weinig cultuurhistorie overblijft? 3 voorbeelden: P.16: “Behoud van de landschapsstructuur van de weg Wijkevoort is omwille van haar ligging onzeker.” Het is een waardevolle historische weg P.86 van redelijk hoge waarde. P 88: staat het advies om als mitigerende maatregel de weg Wijkevoort te behouden. P.116 zegt u in een bijzin dat de historische weg Wijkevoort niet behouden kan blijven. P.87 “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermde status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden. Net als 14 andere huizen en boerderijen. P.91 “Door het verdwijnen van het buurtschap Berkeind en de contrasten tussen open en gesloten landschappen langs de Hultenseweg gaat een aantal belangrijke visueel-ruimtelijke kenmerken en waarden verloren.” Dat zijn toch 3 forse voorbeelden van cultuurhistorische waarden die verloren gaan. 16. P.21 Indiener vreest voor “meer inbraken en veel verkeer ‘s nachts en lichthinder.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” In de MER staat niets opgenomen over sociale veiligheid voor de omgeving, laat staan inbraken. Nergens wordt gerept over het feit dat het buitengebied een donkertegebied is dat gerespecteerd dient te worden en verkeersoverlast ‘s nachts komt ook niet aan de orde in de onderzoeken. 17. P.22 Indiener verzoekt om een volledige kosten/baten analyse van niet alleen de ‘harde’ economische waarden, maar ook de meer intrinsieke waarden. De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Wij zien dit nergens terug. 18. Tot slot: Dubbele opmerkingen die door meerdere mensen zijn opgebracht over bv woongenot, leefbaarheid, te verwachten licht- en geluidsoverlast, luchtvervuiling in relatie tot gezondheid en de andere ontwikkelingen die er gaande zijn die we niet als zodanig terug zien in de MER zullen we verder niet herhalen.	M.b.t. de Groene Kamer is nog geen besluit genomen en daarom is deze niet meegenomen in de berekeningen. In het regionaal ruimtelijke overleg zijn afspraken gemaakt dat Wijkevoort voor functioneel grootschalige bedrijvigheid. Daarom is in het bestemmingsplan de minimale kavel grootte op 5 hectare gesteld. Voor aantasting landschap en cultuurhistorie wordt verwezen naar de thematische beantwoording, onderdelen 8 en 16.			
19.	195.		Zienswijze discrepanties Notitie reikwijdte en detailniveau MER bedrijventerrein Wijkevoort, dd 15 juni 2017 1. P.5 “In het bestemmingsplan maakt de gemeente de ontwikkeling van een 110Ha bruto (80Ha uitgeefbaar) groot bedrijventerrein mogelijk.” U heeft zich in alle stukken laten leiden door de 80Ha uitgeefbaar met als triest resultaat dat u 193Ha van ons buitengebied nodig meent te hebben. Waarom heeft u zich niet gehouden aan de opdracht om op 110Ha een bedrijventerrein aan te leggen? De consequentie zou op z’n ergst kunnen zijn dat u de 80Ha uitgeefbaar niet helemaal zou kunnen realiseren. 2. P.8 “De milieueffectrapportage wordt ingezet om de nodige input te leveren voor de afweging die in het Masterplan worden gemaakt.” Hoe verklaart u dan dat het Masterplan Wijkevoort op 5 februari 2018 gereed was en is aangenomen terwijl de milieueffectrapportage pas in maart 2021 is opgeleverd? 3. P.9 “Uit het (eerdere) milieueffectonderzoek (2011) blijkt dat er door de ontwikkeling van Wijkevoort met name nadelige effecten op gezondheidsaspecten (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid), natuurwaarden en landschappelijke waarden kunnen ontstaan.” Als u al had kunnen zien aankomen dat er nadelige gezondheidseffecten te verwachten waren, waarom heeft u dan de GGD of andere gezondheidsinstantie, niet meteen ingeschakeld om daar gericht onderzoek naar te laten	Voor de verhouding mer- bestemmingsplan wordt verwezen naar de thematische beantwoording, onderdeel 2. Overnachting voor vrachtwagenchauffeurs. Het bestemmingsplan maakt ondersteunende horeca mogelijk. De voorbereiding van het bestemmingsplan met alle overleggen en omgevingsdialogen kost veel tijd. De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			doen? 4. P.10 “Het overgrote deel van deze extra ruimtevraag zal zich voordoen in de eerste 10 jaar, dus tot en met 2025.” Als we alle bezwaarprocedures doorlopen hebben gaan we al richting de 2025. Wat zijn we aan het doen met elkaar? Dit heeft toch geen enkele zin? 5. P.11 “Met de ontwikkeling van Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de randvoorwaarden om de economie te versterken en ruimte te bieden aan bedrijvigheid met hoge toegevoegde (economische) waarde en een toenemende arbeidsintensiteit én tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Hoe kunt u dat nu zeggen terwijl u weet, P.9, dat er met name negatieve effecten op de natuurwaarden en landschappelijke waarden ontstaan? 6. P.11 “De doelstelling is om van Wijkvoort een aantrekkelijk, economisch en kwalitatief hoogwaardig en vernieuwend werklandschap met bovenregionale betekenis te maken in een robuust groen blauw raamwerk waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Leuk bedacht, maar u heeft met 1 ding geen rekening gehouden, en dat is de enorme afmeting van de gebouwen die u meent te moeten neerzetten. Die zijn niet in het huidige kleinschalige cultuurlandschap in te passen en u zult dus de cultuurhistorische kwaliteiten die er zijn moeten slopen om die dozen te kunnen neerzetten. 7. P.12 “het nastreven van flexibiliteit, ook in de tijd, sectoren en in kavelgroottes;” Dit kunt u maar op 1 manier doen en dat is via erfpacht. En precies hier heeft u niet voor gekozen. 8. P.12 “Er wordt gestreefd naar een Modern Industrieel en Logistiek Cluster dat zicht voegt in het landschap.” Dit is onmogelijk. Het landschap moet getransformeerd worden zodat Wijkvoort kan worden ingevoegd. Het is jammer dat u zelf die conclusie niet trekt in de MER. O ja, de MER is natuurlijk niet helemaal onafhankelijk. 9. P.12 “Uitgangspunt is dat het landschap in ecologische zin wordt gehandhaafd en zo mogelijk wordt versterkt.” Tijdens uw onderzoek zult u merken dat het landschap in ecologische zin niet gehandhaafd kan blijven. Jammer dat u zelf die conclusie niet trekt in de MER. O ja, de MER is natuurlijk niet helemaal onafhankelijk. 10. P.14 “Zoals eerder aangegeven is uit dat uit onderzoek naar voren gekomen dat nadelige effecten op gezondheidsaspecten (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid), natuurwaarden en landschappelijke waarden te verwachten zijn.” Reden temeer om die (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid) door een onafhankelijke partij te laten onderzoeken. En niet wat u gedaan heeft, daar SWECO voor in te schakelen en te concluderen dat alles binnen de grenswaarden blijft. 11. P.15 “Veranderingen in de geluidsbelasting, luchtkwaliteit, externe veiligheid en geurhinder zijn van invloed op gezondheid van personen in en rond het plangebied.” Als u dat vantevoren al weet, waarom heeft u dan niet laten onderzoeken wat voor invloed uw plannen precies hebben op onze gezondheid? 12. P.16 “De veranderingen in concentraties PM10 PM2,5 en NO2 worden eveneens met rekenmodellen in beeld gebracht.” Vreemd dat u in de MER P.57 de volgende opmerking maakt: “De conclusies ten aanzien van PM10 in dit onderzoek zijn dan ook van toepassing op PM2,5. In dit onderzoek zijn daarom geen berekeningen van PM2,5 uitgevoerd.” En dan bedoelt u dat wanneer PM10 binnen de grenswaarde blijft, het gevaarlijkere PM2,5 dat ook zal doen. Maar binnen de grenswaarden blijven, betekent niet dat de lucht schoon is en het betekent ook niet dat het geen negatief effect heeft op de gezondheid. Waarom heeft u dat niet in beeld gebracht? 13. P.16 “Het netwerk waarover de voertuigen zich verspreiden moet ook tot op zekere hoogte worden meegenomen in de beoordeling van de effecten op de Natura 2000 gebieden.” Wat bedoelt u met “tot op zekere hoogte?” Heeft u meegenomen dat van de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen de helft over de A58 rijdt? De ene helft passeert het Ulvenhoutse Bos en de andere helft passeert de Regte Hei en Riels Laag. Gaan uw berekeningen van stikstofdepositie op de Natura2000 gebieden niet uit van de ligging van het plangebied? 14. P.17 “Daarnaast wordt beoordeeld of hergebruik van materialen kan worden gestimuleerd.” Wij missen dit onderdeel in de MER, of hebben het over het hoofd gezien. Waar heeft u dat beschreven? 15. P.17 “Naast de bodemkwaliteit vormen niet gesprongen explosieven uit de Tweede Wereldoorlog ook een aandachtspunt in de m.e.r.” Wij missen dit onderdeel in de MER, of hebben het over het hoofd gezien. Waar heeft u dat beschreven?	werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In 2016 is besloten om de betreffende boerderij niet aan te kopen omdat er toen nog heel veel onzekerheid was over het wel/niet doorgaan van Wijkvoort en de noodzaak om juist deze woning aan te kopen. Een mogelijkheid was dat de woning mogelijk gehandhaafd zou kunnen blijven. De planontwikkeling was toen nog niet zover dat een besluit tot aankoop genomen kon worden. Pas later is besloten om tot aankoop ten behoeve van Wijkvoort over te gaan. De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond middels het exploitatieplan. In de ontwikkelleidraad worden eisen gesteld aan de verlichting op het bedrijventerrein. Het Wijckermee heeft de bestemming Natuur gekregen en daarmee zijn alleen extensieve vormen van recreatie mogelijk. M.b.t. de Groene Kamer is nog geen besluit genomen en daarom is deze niet meegenomen in de berekeningen. In het regionaal ruimtelijke overleg zijn afspraken gemaakt dat Wijkvoort voor functioneel grootschalige bedrijvigheid. Daarom is in het bestemmingsplan de minimale kavel grootte op 5 hectare gesteld. Voor aantasting landschap en cultuurhistorie wordt verwezen naar de thematische beantwoording, onderdeel 8 en 16.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
19.	196.		Zienswijze MER Conclusie We hebben doelrederingen aan het licht gebracht, rekenfouten, niet beargumenteerde aannames, naar uzelf toe geredeneerde beoordelingen, onjuiste conclusies, niet onderzochte effecten, discrepanties met de notitie reikwijdte MER. Dit alles bij elkaar doet ons vermoeden bevestigen dat de opstellers van de MER ofwel vooringenomen waren of heel erg slordig. Ons vermoeden dat de belangen van natuur, milieu, leefomgeving, cultuurhistorie, volksgezondheid niet zijn serieus zijn genomen noch zijn meegewogen in de besluitvorming wordt bevestigd. Het is aan de Commissie MER en de Raad van State om te beoordelen of wij (op onderdelen) gelijk hebben.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.			
21.	7.		Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk	Zie thematische beantwoording, onderdeel 10.			
21.	8.		Onrechtvaardige lastenverdeling	Zie thematische beantwoording, onderdeel 11.			
30.	4.		Het aantal te verwachten arbeidsmigranten dat komt werken in de dozen, de huisvesting van deze arbeidsmigranten, er komt vast ook een truckersparking.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 10. Op Wijkevoort zal truckparking goed geregeld worden.			
35.	4.		Waarom geen bedrijventerreinen meer omdat Tilburg langzaam aan een zeer ongezonde stad aan het worden is. Investeer liever in nieuwe bossen en parken met veel groen en vooral bomen zodat de luchtkwaliteit verbeterd kan worden.	In de omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere landschapsparken en stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit.			
35.	5.		Verlies van het specifiek landschap daar.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 8.			
35.	6.		Enorme bedreiging van de biodiversiteit, flora en fauna zal nooit meer worden na realisatie zoals het geweest was.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 12.			
35.	7.		Enorme afmetingen van de grote loodsen/hallen.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 8.			
35.	8.		Enorme toename vrachtverkeer ten westen van Tilburg (Reeshof) dus stank en geluidoverlast.	Aanvullend op de onderzoeken bij het bestemmingsplan is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de toename van de geluidbelasting op de wijk Reeshof/Koolhoven. Hieruit blijkt dat de geluidniveaus op de woningen in de Reeshof/Koolhoven met maximaal 1 dB (afgerond) kan toenemen. Het betreft hier woningen gelegen in de directe nabijheid van de burgemeester Letschertweg. Gezien de grote afstand van de Reeshof tot Wijkevoort zal industrielawaai (gekoppeld aan de maximale milieucategorie 3.2 en de randvoorwaarde dat bedrijven van cat. 4.1 of 4.2 voor wat betreft geluid moeten voldoen aan de maximale emissie van een bedrijf van cat 3.2) niet leiden tot een relevante geluidmissie a.g.v. industrielawaai in de Reeshof.			
35.	9.		Lasten komen voor ons als burger immers we betalen toch gemeentelijke belastingen maar de lachende derden zijn de projectontwikkelaars.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 11.			
35.	10.		Warmere stad incl wijk Reeshof door komende bebouwing.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 6.			
35.	11.		Al met al een trieste zaak een gemeente Tilburg als onbetrouwbare partner naar zijn inwoners in deze door geen referendum toe te staan.	Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
35.	12.		Daarnaast is het voor mij een brok ergernis dat verantwoordelijke wethouders voor de komst van Wijkevoort op de valreep vertrekken voor een betere (€€€€) baan en een betere leefomgeving dan Tilburg.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
35.	13.		Ik en mijn vrouw moeten leven van een zeer klein pensioentje en ons beide AOW uitkering en kunnen helaas niet paar keer per jaar op vakantie naar mooie en gezonde streken in binnen-en of buitenland. Ook kunnen wij niet gaan verhuizen naar een landelijke kleine gemeente omdat de huizenprijzen onbetaalbaar zijn. Daarom moeten wij blijven wonen in de Reeshof en recreëren in de nabij omgeving. Wijkevoort gaat dus ook afvallen om hier te fietsen cq te wandelen als uw plannen tot het omvormen van een prachtig landschappelijk gebied tot een ordinair bedrijventerrein cq industrieterrein door zullen gaan. Ik zeg NEE tegen uw plannen van Wijkevoort en vraag uitdrukkelijk om de procedure te stoppen. Ik zou wel accoord gaan als alle aangekochte gronden voor realisatie bedrijventerrein beplant zouden worden met vele bomen en heesters en verder ingericht gaat worden alles in het kader van Landgoed de Groene Kamer.	Werklandschap Wijkevoort krijgt een fijnmaziger netwerk voor fietsers en voetgangers en er wordt nieuwe natuur ontwikkeld, zoals het herstellen en uitbouwen van de beekdalen van de Groote en Hultense Leij en het gebied tussen de Groote leij en de Burgemeester Letschertweg.			
36.	1.		Het laatste stukje groen tussen Gilze en Tilburg gaat verdwijnen. Wat is belangrijk economie of de gezondheid van je inwoners in en en rond Tilburg	In de omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente voor een gezonde samenleving. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere landschapsparken en stadsbos013.			
37.	1.		Al jaar en dag is vliegbasis Gilze/Rijen een van de warmste plekken in Nederland in de zomer. Door het groen in Wijkevoort komt deze warmte niet naar de Reeshof en Tilburg, zodat de stad ook niet de warmste plek van Nederland wordt. Door het groen in Wijkevoort kan de warmte in de avond afgevoerd worden, zodat het koel blijft. Als het groen verdwijnt voor industrie is er geen verkoeling meer in de nacht en wordt Wijkevoort een broeikas net als het vliegveld en wordt het ook warmer in de Reeshof en Tilburg.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 6.			
37.	2.		De Reeshof heeft al een industrie in het noorden, waardoor er bij noordenwind al veel roet deeltjes, fijnstof en geluid over de wijk geblazen wordt. Door het groen in Wijkevoort is er bij zuidenwind nog redelijk schone lucht wat over de Reeshof blaast. Wanneer er industrie ook in het zuiden komt is er geen schone lucht meer in de Reeshof of rust, want dan maakt het niet uit of de wind uit het zuiden of het noorden komt. Dit heeft veel impact op de gezondheid van de bewoners en aangezien de Reeshof heel veel jonge gezinnen heeft, kan dit onze toekomstige generatie kinderen opzadelen met lichamelijke klachten en hogere zorgkosten.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
37.	3.		Tilburg is een industriestad van oudsher, waardoor er al niet veel groen is in de stad of buiten de stad. Recreatie gelegenheden zijn als schaars en door het bouwen van een industrieterrein in Wijkevoort, blijft er niet veel meer over. De rijkheid van een stad wordt niet alleen uitgedrukt in EURO’ S maar meer in wat het te bieden heeft aan recreatiegebieden, groene en bosrijke gebieden waar bewoners tot rust kunnen komen.	Binnen de gemeente blijft ruimte bestaan waar niet bebouwd wordt. In de omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere landschapsparken en stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Goed om te benoemen is dat we daarbij vanzelfsprekend binnen de wettelijke normen blijven, maar dat onze ambities hoger liggen. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook hebben we aandacht voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau. We stellen daarom strenge eisen aan het type bedrijvigheid. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit en bij te dragen aan de (sociaal)economische positie van Tilburg en de regio.			
37.	4.		Als de industrie er komt, waar gaan we de mensen vandaan halen om er te werken. 90% van de medewerkers in deze industrie komt uit het buitenland en vaak hebben zij ook een zombiebaan. Ik denk niet dat Tilburg hetzelfde wil als wat er nu in Rotterdam gebeurt, waarbij veel arbeidsmigranten opstaat leven, omdat ze geen baan meer hebben en dus geen woning. Verder waar worden al deze mensen gehuisvest, we hebben nu al een te kort aan huizen voor de mensen die nu in Nederland wonen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 10.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
37.	5.		Door de komst van de industrie ontstaat er meer zwerfafval en afval. Als u nu in Noord gaat kijken dan ziet u dat er veel afval rond zwerft en dit waait allemaal naar de stad. Als er ook industrie in het zuiden komt zit de Reeshof tussen twee afvalplekken.	Het werklandschap zal beheerd worden zoals alle openbare gebieden in Tilburg. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat hier meer zwerfvuil zal ontstaan.			
37.	6.		Als we naar de tv kijken horen we allemaal dat we minder stikstof moeten uitstoten en dat we geen huizen kunnen bouwen, omdat we anders de afspraken van Parijs niet nakomen. Hoe kan het dan dat Tilburg een industrie kan bouwen op een plek die juist stickstof opneemt.	De stikstof berekeningen voor de ontwikkeling van Wijkevoort laten zien dat, zonder salderen, er sprake is van een toename van de stikstofdepositie op een aantal Natura 2000-gebieden. De aankoop van twee agrarische bedrijven voor de ontwikkeling van Wijkevoort die ook een depositie hebben op deze Natura 2000-gebieden leidt tot een afname van de stikstofdepositie op een aantal Natura 2000-gebieden (. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			
37.	7.		Door de komst van Wijkevoort verdwijnen er insecten en dieren uit het gebied. Hoe gaat de gemeente er voorzorgen dat de biodiversiteit in stand gehouden wordt in de gemeente of verbeterd?	In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermden en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones.			
37.	8.		Doordat het nu donker is in Wijkevoort, kan de natuur tot rust komen en de mensen die er in de buurt wonen. Als dadelijk de industrie er komt, zijn er geen bijna geen donkeren plekken in de gemeente. Dit heeft veel effect op de dieren in de omliggende gebieden en de mensen. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat deze manier van vervuiling beperkt blijft?	In de ontwikkelleidraad is in paragraaf 6.6.2 aangegeven welke beleidsregels gelden om lichthinder als gevolg van straatverlichting, (vracht)autolampen en verlichting van bedrijfsgebouwen voor mens en dier zoveel mogelijk te verminderen. Ter voorkoming van lichthinder op het NNB in het bijzonder wordt een aanvullende, meer concrete regel opgenomen in de ontwikkelleidraad.	OL		
38.	1.		Het gebied Wijkevoort is nu een agrarisch gebied waar ook een grote diversiteit aan “wilde dieren” hun thuis hebben gevonden. Naast de agrarische functie wandelen er ook veel mensen uit de omliggende woonwijken in het gebied. Door het realiseren van dit industrieterrein zal dit allemaal tot het verleden behoren. Het door u voorgestelde groene lint ter compensatie zal deze functies niet kunnen overnemen. De rust in het gebied zal namelijk verdwijnen, door alle vrachtwagens die het industrieterrein op en af rijden.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 12.			
38.	2.		Door het realiseren van dit industrieterrein komt de kwaliteit van onze leefomgeving nog verder onder druk te staan. Een eenvoudige check op www.atlasleefomgeving.nl geeft namelijk duidelijk weer dat bijvoorbeeld de hoeveelheid fijnstof en het omgevingsgeluid tussen advieswaarde en grenswaarde zit. Dat de hoeveelheid groen op dit moment nog redelijk is. Onze leefomgeving is van groot belang voor onze gezondheid. Zo is fijnstof ook al schadelijk voor onze gezondheid als de concentratie lager is dan de Europese grenswaarden. Door de grote toename van vervoersbewegingen zal de concentratie van fijnstof ook verder stijgen, waardoor er bij inwoners van de gemeente nadelige gezondheidseffecten zullen optreden aan bijvoorbeeld de luchtwegen, of een vroegtijdige sterfte. Ondanks dat de berekende waarden van het industrieterrein onder de Europese grenswaarden blijven, zou ik graag willen weten hoe de gemeente deze verslechtering van leefomgeving verantwoord acht. Daarbij zou ik graag willen weten in hoeverre onze gezondheid en welzijn daarbij zijn meegewogen.	Aanvullend op het onderzoek bij het BP is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit een aanbevelingen opgesteld voor bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort. Deze aanbeveling worden overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
38.	3.		In het bestemmingsplan lees ik eveneens niet terug hoe u bent omgegaan met het advies van het College van Rijksadviseurs. Zij stellen in hun rapport “(X)XL verdozing - Minder, compacter, geconcentreerder, multifunctioneler” dat door het huidige vraaggericht ontwikkelen te weinig zicht is op de impact die de verdozing heeft op het landschap, stad en infrastructuur. Het moet volgens hen minder, compacter, geconcentreerder en multifunctioneler. Allemaal kreten waar uw plan niet aan voldoet. Uit hun rapport blijkt dat de forse groei van steeds grotere bedrijfshallen (XXLvastgoed) niet alleen een te groot beslag legt op onze schaarse ruimte, het heeft daarnaast ook andere negatieve effecten op infrastructuur en stad. Zo neemt de druk op de mobiliteit toe en verdwijnen winkels uit binnensteden als gevolg van de grote toename van online shoppen. Kortom de werkgelegenheid die het volgens u oplevert gaat in uw eigen binnenstad vervolgens verloren.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
38.	4.		Gezien bovenstaande punten wil ik ervoor pleiten om de schaarse groene ruimte die we hebben zoveel mogelijk groen te laten. Op bestaande industrieterreinen binnen de gemeente Tilburg en omgeving liggen tal van terreinen braak. Deze terreinen zouden herontwikkelt kunnen worden. Hierdoor gaat er in ieder geval geen groene ruimte verloren. De provincie Noord-Brabant heeft aan de gemeente Tilburg de opdracht gegeven om een dergelijk industrieterrein te ontwikkelen. Wellicht moet de gemeente teruggaan naar de provincie om met de huidige kennis van ons klimaat te kijken naar alternatieve oplossingen passend binnen het advies van het College van Rijksadviseurs om zo de leefomgeving voor zijn inwoners niet verder te verslechteren.	Uit recent onderzoek in opdracht van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat niet mogelijk. Het College van Rijksadviseurs adviseert niet alles te faciliteren, in te zetten op clustering, herontwikkeling van brownfields te stimuleren en alleen onder voorwaarden greenfield ontwikkeling mogelijk te maken. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen, een goede doorsnijding en de ontwikkeling van een groen-blauw raamwerk dat aansluit op Stadsbos013 en de inzet op herstructurering elders in Tilburg, is Wijkevoort in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs opgezet.			
39.	1.		Wanneer we kijken naar de aantal bedrijfshallen welke nu nog steeds leegstaan of leeg komen te staan binnen afzienbare tijd, in en rondom Tilburg, is mijns inziens vooral overbodig en derhalve onnodig om in deze tijd nog natuur op te offeren voor een nieuw bedrijventerrein.	Uit recent onderzoek van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk.			
39.	2.		Hiervoor zal een groot deel van de bomen gekapt dienen te worden, welke juist zorgen voor schonere lucht. Beter zou zijn om meer bomen aan te planten in het bewuste buitengebied, meer bos creëren om meer verkoeling voor de stad te creëren, wat dan tevens het "donker gebied" kan vergroten, wat ten goede komt is voor vele diersoorten. Het buitengebied vormt dus een groene longfunctie voor de Reeshof/Hulten/Gilze; waarbij de agrarische functie zoals deze nu is, een biotoop voor beschermde soorten is (weidevogels, vleermuizen, uilen). Daarnaast maakt het buitengebied deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en deze vormt voor wilde dieren een schakel in de verbinding tussen de Regte Hei en de Loonse en Drunense duinen, dit moeten we behouden ten koste van de zogenaamde groei (welke reeds achterhaald is).	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Vervolgens is er een tweede boomwaardekaart gemaakt, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Daarover is met de vraaggerichte ontwikkeling op voorhand geen zekerheid over te geven. Waar wel zekerheid over te geven is, is dat er twee ecologische verbindingzones worden aangelegd en ook het groen-blauwe raamwerk rondom het plan. Daarmee worden er in totaliteit juist meer bomen geplant dan er nu staan in het gebied, waarmee er ook meer bos gecreëerd wordt en er zo ook nieuwe biotopen bijkomen voor bepaalde diersoorten.			
39.	3.		Verder hebben mensen in deze coronatijd, de waarde van een open buitengebied ontdekt, waar men kan recreëren, lekker fietsen en wandelen bijvoorbeeld. Dat is juist waar we behoefte aan hebben niet aan meer bedrijfsterreinen!	Wij onderschrijven de waarde van het buitengebied voor de gezondheid en recreatiebehoefte van de inwoners van Tilburg. Wijkevoort en Stadsbos 013 zullen daar een belangrijke rol in blijven spelen. Op Wijkevoort wordt o.a. een fijnmaziger netwerk voor voetgangers en fietsers aangelegd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
39.	4.		En last but not least, we zien reeds steeds meer stikstof en fijnstof in de wijk Koolhoven neerdalen, wat zelfs binnen in huis terrecht komt, bij het luchten van je huis dmv open ramen. Zwarte neerslag plakt aan dakgoten, kozijnen en zelfs aan de binnenmuur vast. Bovenstaande relaas, zorgt ervoor dat ik tegen de komst van een bedrijventerrein ben in het buitengebied bij Wijkevoort. Hierbij zeg ik NEE tegen deze plannen en verzoek u om de procedure te STOPPEN.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
40.	1.		Categorie 4.2 geeft onredelijke risico’s voor onze veiligheid, gezondheid en milieu. De Raad Tilburg geeft aan dat deze categorie niet aan de orde is. Maar waarom staat dit dan nog wel vermeld in de MER Rapportage als dit niet nodig is, waarom wordt dit dan niet aangepast?	De raad heeft aangegeven dat maximaal milieucategorie 3.2 als basis geldt voor de te vestigen bedrijven, milieucategorie 4 kan alleen onder bepaalde voorwaarden (verankerd in de regels van het bestemmingsplan). Het MER gaat uit van de worst case scenario en omdat de raad milieucategorie 4 nog onder bepaalde voorwaarden mogelijk maakt, maakt milieucategorie 4 nog onderdeel uit van de alternatieven in het MER.			
40.	2.		Nut & noodzaak Dit project geeft onterechte lastenverdeling voor burgers en bewoners. Voor bewoners en de flora en fauna is er geen nut en noodzaak.	Wijkevoort draagt bij aan het versterken van de positie van Tilburg als logistieke hotspot. Het faciliteren van de economische ontwikkelmogelijkheden van bedrijven draagt in positieve zin bij aan economische groei van onze stad, de regio en de daarbij horende werkgelegenheid. Met deze ontwikkeling wordt rekening gehouden met het. alle wettelijke eisen waarmee rekening gehouden wordt de omgeving, inclusief omwonenden en natuur.			
40	2		Waterhuishouding: De bouw van een 80 ha groot industrieterrein in het gebied Wijkevoort heeft tot gevolg dat regenwater hier niet meer kan infiltreren. In Brabant valt er tussen de 750 en 850 mm regen op jaar basis. Dit is in het midden van Brabant waar Tilburg ligt, dus net even meer dan in het oosten van Brabant en minder dan in het westen van Brabant. Hier valt dus bijna 1 m3 per vierkante meter per jaar. 80 hectare verharding zorgt er dus voor dat er een kleine 800 m3 minder regenwater de grond in kan trekken in een gebied wat al erg onder de droogte te lijden heeft. Daar komt nog bij dat er op jaar basis een kleine 450m3 over de totale oppervlakte verdampt van het al aanwezige vocht. Het water wat in het helofytenfilter loopt komt van de 80 ha. bestaande uit asfaltwegen, betonnen parkeer of rangeerterrein en van daken. Door het vele verkeer, ruim 18500 bewegingen per dag, zal er veel vervuiling optreden in de vorm van fijnstof, slijtage van banden, gassen, vervuiling achter gelaten door de mens (we hebben het nu al voor elkaar gekregen dat er binnen 1 jaar mondkapjes midden op zee gevonden worden) en zal de regen die valt en in het filter terecht komt zwaar vervuild zijn. De tijd die het water in het filter door moet brengen om d.m.v. bacteriën en/of bezinking voldoende gezuiverd te kunnen worden, zal ook voor een groot deel verdampen. Dit op zich zal er voor zorgen dat de concentratie vervuiling per liter water alleen maar hoger zal worden en het dus meer tijd nodig heeft eer het gezuiverd op de Leij geloosd kan worden. Ik heb begrepen dat het de bedoeling is om een moerasbos aan te leggen, om hier het regenwater wat op de daken valt op te vangen. Nu is een moerasbos een gebied waar PERMANENT water aanwezig is/ moet zijn. De Els,Berk en Wilg zijn veelal de bomen die er groeien. Deze bomen hebben VEEL vocht nodig. Een moerasbos is in het verleden vaak ontstaan door afgravingen van veen, waardoor er plassen ontstonden met delen ondergelopen gronden. Ook is er spraken van het aanleggen van een beekmoeras, als alternatief op het moerasbos. Hier wordt door het woord beek al aangegeven dat het moet stromen. Dit houd dan in dat de Leij omgetoverd moet worden in een beekmoeras. Het is bekend dat dit soort aangelegde delen natuur zich vaak niet ontwikkelen zoals gewenst. Conclusie beide soorten moeras hebben onderhoud nodig. Ook de aan te leggen EVZ zal zwaar onder deze manier van waterhuishouding te lijden hebben en zijn functie zal nagenoeg verdwijnen. Hier komt nog bij dat het verleggen van de Hultense Leij een grote verstoring in de waterloop met zich mee kan brengen. Het aanleggen van een wadi is en manier om regenwater wat op verharde oppervlakte valt op te vangen. Alleen nu is de vraag of en hoe snel het water in zo een wadi de grond in kan trekken, en hoeveel er in de tijd weer verdampt. Zie industrieterrein Vossenberghoeve waar ook wadi’s liggen die zelden tot nooit water bevatten en hier door geen enkele bijdrage leveren aan natuur compensatie. Ook de bedrijven die er komen hebben water nodig. Dit betekend dat de vraag naar water zal resulteren in het nog meer oppompen van grondwater in een toch al met droogte te kampen stadsbos 013. Het grondwaterbeschermingsgebied grenst bijna aan het te bouwen industrie gebied.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 6			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Aangezien niet te voorkomen is dat er vervuild regenwater de grond in trekt, zal dit niet stoppen bij de grens van het industriegebied en dus richting het pompstation voor drinkwater lopen. Er gaat immers al een zuigende werking van het pompstation uit.				
40.	3.		Arbeidsmigranten - Eigen onderzoek van Gemeente Tilburg heeft aangetoond dat Wijkevoort geen werkgelegenheid biedt voor de Tilburgse beroepsbevolking van nu. Op https://www.tilburgers.nl/nieuwe-economie/#more-97589 is goed omschreven waarom we in deze tijd van het verleden moeten leren en WELZIJN voorop moeten stellen ipv PROFIT. Gemeente Tilburg lijkt wel rupsje nooit genoeg. Al deze industrie die nodig is om heel Europa te bevoorraden en Dozen die het landschap vernietigen totdat we niets meer over hebben.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 10.			
40	3		Tevens zal er een 80 ha groot hitte eiland gaan ontstaan, wat een schoorsteen effect zal hebben op aan te leggen wadi's, infiltratievijvers, beekmoerassen/moerasbossen, helofytenfilters en de omliggende gebieden, waardoor de verdamping alleen maar zal doen toenemen. En dan bedoel ik dat in de omliggende gebieden meer water dan normaal zal verdampen. Dit zal leiden tot een verdere grondwater daling, omdat een deel van het regenwater wat in de omliggende gebieden valt sneller verdampt en dus niet de grond in kan trekken. Hieruit kun je concluderen dat de verharding/verstening van 80 ha grond een negatief cumulatief effect heeft op de waterhuishouding in een gebied wat al diverse malen aangeduid is als het heetste gebied van Europa.	Zie thematische beantwoording op dit punt onderdeel 6.			
40.	4.		Werkgelegenheid - Grootchalige logistiek is geen oplossing voor de jeugdwerkloosheid en de werkloosheid onder 55 plussers waar Tilburg mee te kampen heeft. Het is ook geen drager voor regionale werkgelegenheid. Sterker nog, het is algemeen bekend dat juist deze sector gebruik maakt van robotisering en arbeidsmigranten. Met alle gevolgen van dien.	Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren. De logistieke sector staat bekend om haar flexcontracten maar door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en -logistics op Wijkevoort te stimuleren wordt een duurzame arbeidsrelatie gestimuleerd.			
40	4		Conclusie niet bouwen, maar maak er een natuurgebied van waarvan mens en natuur profiteren.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
40.	5.		Biodiversiteit Flora Fauna + waterhuishouding - Door deze plannen van industrie zullen beschermde dieren en planten verdwijnen uit dit gebied. Zoals de vleermuizen, steenmarters, weidevogels, egels, reeën, de das. Zelfs de boomkikker die in het aangrenzend terrein (Bleukbos) in 2020 voor het eerst is signaleerd zal weer verdwijnen. Het meest diverse bos in stadsbos 013 zal beschadigd worden. Het is een rijk bos aan soorten en variaties zoals b.v. kamperfoelie, salamonszegel, vlierbes en vooral het dalkruid, dit is de enige plek in het stadsbos waar dit groeit. Dit wordt ook aangegeven door de stadsecoloog Tilburg die zelfs zegt dat dit een uniek stukje bos is. Wijkevoort zou een goede EVZ zijn voor de Kaaistoep (het best onderzochte natuurgebied van Nederland), Lange Rekken, Drunense Duinen en Regte Heide. Op deze manier zou je kunnen zorgen voor migratie van b.v. de boomkikker die (in het Bleukbos) als er industrie komt geen kan meer op kan.	De ontwikkeling van Wijkevoort heeft geen effect op de boomkikker in het Bleukbos. Er ligt een paar honderd meter afstand tussen beide gebieden. De bedoeling is juist dat een deel van de nieuw te ontwikkelen biotopen in het Groenblauwe Raamwerk wordt ingericht en beheerd voor de boomkikker. Voor de beschermde soorten in het gebied waarvoor geen vrijstelling geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen is een soortenmanagementplan opgesteld, dat voorziet in maatregelen die moeten leiden tot versterking van de populaties in en rondom Wijkevoort. Het bos Hoogschoor (Wijckerbos) blijft bij de ontwikkeling van Wijkevoort behouden en behoudt de huidige natuurbestemming. De ecologische verbindingszone Hultensche Leij maakt deel uit van een grotere ecologische verbinding westelijk om Tilburg, zoals beschreven in de Omgevingsvisie Tilburg 2040. Het streefbeeld is om naast de 50 meter brede natuurzone een landschappelijke zone te ontwikkelen. Hieraan wordt voor een deel invulling gegeven door de ontwikkeling van het uilencompensatiegebied. Voor de verdere invulling van deze landschappelijke zone worden gesprekken gevoerd met o.a. manege Thielen en het Rijksvastgoedbedrijf.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
40.	6.		Gezondheid cq luchtkwaliteit - In Tilburg is al de slechtste luchtkwaliteit gemeten. Als zelfs longartsen (Fernand Palmen, oud longarts Elisabeth Ziekenhuis Tilburg deskundige op het gebied van fijnstof en infectie) mensen die in Tilburg wonen aanraden om te vertrekken. Hij stelde vast dat bij oorzaken van longziektes roken voorop komt met ver daarachter de industrie en verkeer en pas daarna de boerenbedrijven. Het landelijk gemiddelde voor stikstofdioxide is 18,8 µg/m3 en voor fijnstof: 19,0 µg/m3. Onze luchtkwaliteit is hier iets slechter, want in Tilburg gaat het om 21,3 µg/m3 voor stikstofdioxide. De fijnstof in Tilburg is 19,7 µg/m3. Z Tilburg heeft een schone lucht akkoord wat zeer te betwijfelen valt of dat in 2030 gehaald wordt. Of worden er koeien geruild tegen vrachtwagens? Tot nu toe is er van dat akkoord wat in 2016 is afgesloten nog niets terecht gekomen. Wethouders die met adviezen naar de burger komen om minder hout te stoken en minder te bbq-en voelen raar en ongeloofwaardig aan als ze zelf weer met een nieuw industrieterrein komen waar de benodigde vrachtwagens af en aan gaan rijden. (Die zijn echt niet elektrisch voor 2030) https://www.citynieuws.nl/hoelang-ongezond-is-tilburg/ Dit is naar mijn inziens het probleem bij de burger leggen en niet de hand in eigen boezem steken. In 2018 is de hoeveelheid fijnstof ten opzichte van 2017 alleen maar gestegen. Als ik voor mezelf bij het longfonds toets hoe het is gesteld met de luchtkwaliteit in mijn straat in de Reeshof komt er een uitslag: Matig 3,3 Is ik met mijn astmatische bronchitis dit lees word ik zeer verdrietig en besef mij dat ik beter kan verhuizen. Maar dat is makkelijker gezegd dan gedaan. Daar heb ik helaas de financiële mogelijkheden niet voor. 19% van de coronasterfte wordt toegewezen aan de luchtkwaliteit. In deze tijd moet er toch serieus ingezet worden op verbetering dan op economische welvaart. Waar moeten wij als Reeshofbewoners nog naar toe om schonere lucht in te ademen. Nu heeft de KBO Reeshof 4 prachtige wandel en fietsroutes uitgezet in het buitengebied Wijkevoort om ouderen vooral te blijven stimuleren te blijven bewegen . Voor al deze mensen is er geen andere optie meer dan dit gebied. De andere kant op van de Reeshof is immers al industrie. De burger kan feitelijk geen directe opdracht aan de GGD geven doch wel zich tot de GGD wenden met zorgen en verzoeken om het bestuur / opdrachtgever daar (ongevraagd) over te adviseren. Daarnaast kan een stichting / burgercollectief zoals Reeshof aan Zet ook zelf om een betaald onderzoek verzoeken en/of de volksgezondheid bedreigende zaken aan de GGD melden. Er zijn drie wettelijke taken waarop ook de burger de GGD kan aanspreken: 1. Als de wet op infectieziekten wordt overtreden. De Q-koorts en de bevindingen van de Commissie van Dijk spelen in deze boekdelen. Hier trokken toen ook burgers, huisartsen en de pers aan de GGD-bel. Corona is inmiddels ook een meldplichtige ziekte geworden en dan komt de relatie met een slechte luchtkwaliteit om de hoek kijken. Red je daar als gemeente maar eens geloofwaardig uit. 2. Milieuwetgeving. Dat ligt gecompliceerd met name bij de MER. Dient de volksgezondheid nu wel of niet in de MER te worden meegenomen? Het RIVM, BiZa en de EU vinden van wel. Maar wat nu als de gemeente dat niet (goed) doet? In een dergelijk geval zou het afdwingen van een GGD-onderzoek door burgers via de voorzieningenrechter weldegelijk kunnen. 3. De meest belangrijke taak ligt in deze is waarschijnlijk bij de Wet op de Publieke Gezondheid. Hier even uitgehaald: Artikel 2Ter uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak draagt het college van burgemeester en wethouders in ieder geval zorg voor: · a.het verwerven van, op epidemiologische analyse gebaseerd, inzicht in de gezondheidssituatie van de bevolking. Naar ons vertaald hoe staat het met de gezondheidssituatie in de Reeshof voor en na Wijkevoort. · b.het elke vier jaar, voorafgaand aan de opstelling van de nota gemeentelijke gezondheidsbeleid, bedoeld in artikel 13, tweede lid, op landelijk gelijkvormige wijze verzamelen en analyseren van gegevens over deze gezondheidssituatie, Er moet dus al het nodige over Tilburg en omgeving bekend zijn. Wat staat daar over luchtwegen en ongezonde lucht (fijnstof), hitte-effecten verlies aan recreatie & bewegingsmogelijkheden e.d.? · c.het bewaken van gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen. Hieraan is dus bij plan Wijkevoort flinke twijfel. Behalve die MER zijn er een groot aantal gezondheidsbezwaren ingebracht. Dit mede door de burgers. In een dergelijk geval behoort het tot de taak van de GGD om via haar bestuur de gemeente (ook ongevraagd) te adviseren om deze zaken nader te onderzoeken. Mijn advies is: Laat je niet door de politiek met een kluitje in het riet sturen. Het eerst een ongezonde situatie creëren en dan pas achteraf vragen om wat aan de negatieve effecten te	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			gaan doen riekt naar onbehoorlijk bestuur. De GGD kan op verzoek van de burgers wel degelijk de gemeente ongevraagd adviseren om een nader onderzoek in te stellen naar de gezondheidseffecten. Weigert de gemeente dat dan zijn de juridische consequenties (bestuurs- en strafrechtelijk) voor haar rekening. In ieder geval geven jullie al goed aan bij de gemeente waarom de zorgen draaien en ook dat dit breder is dan Wijkevoort alleen. Chapeau! De Gemeente Tilburg kan de WPV in deze niet naast zich neerleggen. De aanbeveling van actieve burgerparticipatie is zeer belangrijk. De Tilburgse coalitie heeft dit voortdurend omzeild en afgehouden. Gezondheid & Welzijn mogen niet verdrongen worden door korte-termijn-denken en machtspolitiek. Het is de verantwoordelijk van de gemeente en burgers met de GGD als adviseur om elkaar in te vinden! Dat vindt de halve gemeenteraad ook. Daarom herhaalt verzoek aan GGD van de burgers om toch nadrukkelijk bij de gemeente Tilburg aan de bel te trekken en te constateren dat vanwege het ontbreken van voldoende onderzoek en gegevens inzake de negatieve gezondheidseffecten van het XXL Wijkevoort plan, het plan in huidige vorm heroverwogen dient te worden. Of op zijn minst moet worden uitgesteld totdat er voldoende informatie beschikbaar is om zorgvuldige afwegingen te maken. Met volksgezondheid mag niet gespeeld worden en daarbij komt dat EU regelgeving duidelijk is waar het gaat om zorgvuldigheid bij overheidsbesluiten. Dat is met name vastgelegd in het zgn voorzorgsbeginsel, bindend beleid voor overheden.				
40.	7.		Verkeersoverlast - 3,6 miljoen extra verkeersbewegingen per jaar. Dat zijn 18.500 verkeersbewegingen per dag. En dat allemaal op de A58 en rondom de Reeshof wat voor enorme files gaat zorgen. Nu zelfs in Coronatijd hoor je steeds dat er files staan op de afslag van de Reeshof. Dit gaat gevaarlijke situaties opleveren voor de scholieren die vanaf Gilze-Rijen naar Tilburg (Reeshof) rijden en de Bredaseweg oversteken. Dat is wachten op ongelukken. Ook de kinderen/ouders die vanuit de Reeshof naar het buitengebied fietsen naar b.v. Manege Thielen en de Ponyfarm moeten een nog drukker weg oversteken. Ook zal dit een enorme luchtvervuiling opleveren.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 9.			
40.	8.		Afmetingen - gebouwen Als je alleen al een Decathlon van 46.000m2 op 6 hectare ziet en dat is voor Wijkevoort nog maar een kleintje dan kun je je voorstellen dat dit een enorme vernietiging is aan het landschap. De aanplant die gedaan wordt zal nooit deze gebouwen uit het zicht kunnen houden.	Het gaat waarschijnlijk niet lukken om de gebouwen op Wijkevoort volledig aan het zicht te onttrekken. De invloed van de gebouwen wordt zoveel mogelijk beperkt door robuuste groenstructuren in en aan de randen van het gebied en door landschappelijke inpassing op perceelsniveau.			
40.	9.		Toenname Vrachtverkeer - https://www.bndestem.nl/breda/wat-gaat-er-straks-met-de-a58-tussen-breda-en-tilburg-gebeuren-br~ad1c0018/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F	De capaciteitsvergroting van de A58 is een project van Rijkswaterstaat. In die plannen wordt rekening gehouden met groei van het verkeer als gevolg van ontwikkelingen als deze. Met de infrastructurele maatregelen die voor Wijkevoort worden gerealiseerd, wordt de doorstroming van het verkeer op het onderliggend wegennet geborgd.			
40.	10.		Geluidsoverlast - Het geluid van industrieterrein Vossenbergh is in de zomer goed te horen in de Reeshof. De wind komt meestal uit het Zuid Westen, gezien vanuit de Reeshof, betekend dit dat alle geluid wat toekomstige bedrijven veroorzaken over de Reeshof komt. In de Mer rapportage wordt ook niet meegenomen wat vliegbasis Gilze Rijen aan geluid produceert. Waarom worden al deze geluidsbronnen niet bij elkaar opgeteld. Dan is alles wat erbij komt niet acceptabel meer.	In zowel het akoestisch onderzoek bij het MER als bij het onderzoek bij het BP is in de cumulatieve geluidbelasting het geluid van luchtmachtbasis Gilze Rijen meegenomen.			
40.	11.		Korte afstand op woonwijken - Dit industrieterrein wordt op korte afstand van woonwijken gepland. Dit betekend waardevermindering van onze huizen. Door geluidsoverlast, vervuiling, files, nog slechtere lucht etc.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 5.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
40.	12.		Onrechtvaardige lastenverdeling - Waarom moet Brabant en zeker ook Tilburg alle lasten dragen voor de logistieke toevoer naar de rest van de Europese landen? Wij hebben alleen de lasten van slechte lucht, vernietigd landschap, hittestress, files, waardedaling huizen etc. voor Nederlanders, Tilburgers zit hier geen enkel voordeel aan. Het voelt nu aan alsof we een afvalputje worden.	De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De gemeente genereert na realisatie wel extra inkomsten bij de eigenaren als gevolg van heffingen van gemeentelijke belastingen.			
40.	13.		Verlies Brabants landschap - Gezien de toekomst zal er nagedacht moeten worden over ons Welzijn ipv Welvaart. Daar hebben we het Brabants Landschap heel hard voor nodig. Dat is wel bewezen in deze Coronatijd waar mensen hun toevlucht zoeken in de natuur. Er zijn andere mogelijkheden en het Brabants Landschap dat nu weer opgeofferd zou gaan worden kan nooit meer terugkomen. Flora en Fauna zijn verdwenen. Het is nu al 5 voor 12 voor de natuur! Wordt het niet eens tijd om in te zetten op onze gezondheid en natuur.	Zie de thematische beantwoording op dit onderdeel 8.			
40.	14.		Onzekerheid over de toekomst - Wie zegt dat de bedrijven die er gevestigd worden er nog over 10 jaar zijn. Je ziet dat er bij bestaande industrieterreinen veel bedrijven verdwijnen en er leegstand ontstaat. Overal langs snelwegen zie je bij bedrijventerreinen grond te huur. Zelfs Tesla zal binnen niet al te lange tijd uit Tilburg vertrekken. Niet bouwen op greenfields wordt er door de Rijksadviseurs geadviseerd. Alle adviezen uit welke windrichting dan ook worden door de gemeente Tilburg weggewuifd. Op geen enkele manier wil deze gemeente concessies doen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 15.			
40.	15.		Onbetrouwbare overheid - De bewoners uit de Reeshof zijn nooit goed geïnformeerd over wat er in “hun” buitengebied staat te gebeuren. In 2017 stond er ergens dat er in 2017 een “inloopavond” was over Wijkevoort. www.tilburgers.nl/info-avond-en-inspraak-voor-bedrijventerrein-wijkevoort/ Verder nergens gecommuniceerd. Het eigenaardige is dat het bericht spreekt over een info-én inspraakavond, maar in het bericht zelf komt “inspraakavond” niet meer terug. Wel dat er een paar dagen de tijd is om zienswijzen in te dienen. Zienswijzen, was dit dan een besluit op basis van de wet RO? Van het begin af aan heeft de gemeente Tilburg dus geprobeerd om mensen op het verkeerde been te zetten. Dit bericht wijst ook naar de MER als belangrijk stuk. Maar de concept MER kwam pas 2 jaar later. In 2017 hebben alleen de mensen in het buitengebied een brief ontvangen, verder is er niet publiekelijk gemaakt. Dus hoe hadden de mensen uit de Reeshof, Tilburg moeten reageren? Ik heb na de “dialogen” niet het vertrouwen in de overheid gekregen deze dialogen waren zeer eenzijdig en leek alleen een consultatie te zijn waarbij we alleen de optie hebben om op een rijdende bulldozer te springen. In september 2019 zag ik een mogelijkheid om vragen te stellen in het milieucafé Tilburg. Helaas middels de vragen die je mocht stellen via de mentimeter, want er werd maar op een paar publieke vragen ingegaan, nooit geen antwoord ontvangen. Ook nadat ik herhaaldelijk heb geprobeerd via het milieucafé antwoorden te krijgen op mijn (onze) vragen, geen gehoor. Er was tijdens deze bijeenkomst gezegd dat de vragen doorgespeeld waren naar de gemeente. Dus ik heb een mail gestuurd naar de gemeente met nogmaals onze vragen. Ik heb een antwoord gehad van de burgemeester, maar niet op de vragen. Zie Eigenlijk blijkt al uit deze brief naar mijn mening dat de dialogen die opgezet zouden gaan worden voor de show zijn. Je mag alleen nog als burger meepraten over hoe de kleur van de gebouwen eruit komen te zien maar niet of het terrein er überhaupt wel moet gaan komen. Later nogmaals gevraagd dat ik ook informatie wil hebben van de gemeente wat er gaat gebeuren in het buitengebied. Antwoord van wethouder de Vries was dat dit bekeken zou worden. Vervolgens ontvangt een klein deel van Koolhoven informatie en wordt de rest van de Reeshof genegeerd. Ik vond als actieve deelnemer in de actiegroep Reeshof aan Zet voor Wijkevoort dat ik ook op de hoogte gehouden moet worden van de verdere ontwikkelingen. Dit werd steeds ‘vergeten’. Tot op heden is daar niets in veranderd. Nadat ik zelf op zoek ben gegaan naar informatie en zelfs een gesprek heb gehad met de Wijkwethouder dhr. Dusschoten, die verder geen informatie kan verstrekken omdat het zijn dossier niet is. (mailwisseling zit bij het betoog bij de bezwarencommissie Referendum). De belofte van deze wethouder als de MER gereed is dat deze aan mijn wordt toegezonden moet ook nog steeds nageleefd worden. Het koppelen van de MER aan het publiceren van het ontwerp-	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bestemmingsplan is vreemd. De MER gaat over milieueffecten, het bestemmingsplan over de ruimtelijke aspecten van het plangebied Wijkevoort. Waarom in 1 keer bewoners met 2 ingrijpende documenten bombarderen, terwijl de gemeente alle tijd heeft, en alle manskraft om de plannen door te nemen, te reageren, aan te passen, en om over de presentatie na te denken. Wat is aan dat proces bewonersvriendelijk? Ik voel me een speelbal van gemeentelijke spelletjes en belangen. De oppositie van Tilburg doet haar best om Wijkevoort tegen te houden “Kleutergedrag” noemt Koen van der Krieken D66 dit. Respectloos ook zijn woorden “we luisteren naar de burgers, we snappen dat ze dit geen leuk plan vinden, maar wij weten wat goed is voor de stad” Arrogantie ten top. En geen vertrouwen in D66 Tilburg. Zeker niet als wethouders die verantwoordelijk zijn voor deze plannen banen elders betrekken en de burgers van de Reeshof, Tilburg en omstreken achterlaten met de brokken en een vernietigd landschap. Woorden van een verantwoordelijke en vertrekkende wethouder doen ook geen goed aan het vertrouwen: Burgemeester van Tilburg zou je alleen na lange tijd kunnen worden als je weer met een schone lei kunt beginnen.... Ook omdat een Referendum is afgewezen biedt geen vertrouwen in de overheid, verschuilend achter regels, en – nog erger- achter een plan dat in 2018 “al bekend was of bekend had moeten zijn”. Gemeente Tilburg verwees daarbij naar de Wijkraad Reeshof en een informatie-avond. Klaarblijkelijk heet de Wijkraad Reeshof de wijk niet geïnformeerd en als bewoners van de Reeshof weten we niets van een info-avond over XXL Wijkevoort. Het referendum zou in strijd met de regels zijn, maar dat XXL Wijkevoort in strijd is met veel gemeentelijke, provinciaal en rijksbeleid, waaronder het klimaatakkoord, het biodiversiteitsbeleid en het recht van ieder persoon op een gezonde leefomgeving, werd gemakshalve even vergeten door de coalitie-genoten. Tevens werd vergeten dat in 2018 er nog niet een begin was van een MER, en dat die MER er in concept vorm pas in sept. 2020 beschikbaar kwam. Volgens de regels gezegd: pas op dat moment konden burgers een meer volledig beeld vormen van XXL Wijkevoort en de effecten ervan op hun leefomgeving. De coaltiegenoten stelden ook, met D66 voorop, dat de trein al het station binnenrijdt, en dat een noodrem dan ongepast is. Die trein reed tijdens de omgevingsdialoog, met nut en noodzaak, dus ook al het station binnen. Daarmee diskwalificeerden ze de omgevingsdialoog, maar waarom geen referendum, “omdat het plan in 2018 al voldoende concreet was”. Waar was de bewonersconsultatie dan in 2018? De raadpleging van de Wijkraad Reeshof en die volstrekt onbekende info-avond? En dan nog recentelijk heeft het college van Tilburg besloten op 13 april 2010 een aanvraag voor huisvesting voor arbeidsmigranten door een bewoner in Wijkevoort af te wijzen met als belangrijkste redenen de locatie is midden in het stadsbos013. Het college zegt verder daarover: "De activiteiten in het gebied moeten hoofdzakelijk te maken hebben met landbouw, versterken landschap en biodiversiteit, recreatie of leiden tot een transformatie van de landbouw richting duurzame landbouw/stadslandbouw. Deze ontwikkeling sluit daar niet op aan." Dan is het toch ongelooflijk dat het college wel ditzelfde gebied wil ontwikkelen tot een industriegebied? Sluit dat wel aan? Zie voor aanvullende stukken hierover: https://www.tilburgers.nl/geen-arbeidsmigranten-aan-de-hultenseweg/ Gemeente Tilburg lijkt een speelbal te zijn van Somerset door blunders en door het grote geld en macht.				
40.	16.		Waardedaling huizen reeshof - Wat gaat dit betekenen voor de waarde van alle huiseigenaren in de Reeshof? Wie wil er nog wonen in een wijk omgeven door Industrie? Gaat de gemeente dan ook de WOZ waarde hierop aanpassen. Het is bekend dat huizen die liggen in een omgeving waar veel groen aanwezig veel meer waard zijn.	Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
40.	17.		In de MER wordt aangegeven dat in buitengebieden de gevolgen van hogere temperaturen in vergelijking met stedelijke gebieden beperkt zijn. Dus als de Reeshof geen buitengebied meer heeft stijgt de temperatuur daar. Er staat ook dat gebouwen de luchtstromen beperken en dat in warme perioden de steden slecht afkoelen. Wat natuurlijk ook weer voor de nodige droogte zorgt. Groene daken op bedrijven wordt bijna nooit door bedrijven gerealiseerd doordat de dakconstructie daarvoor niet geschikt is. Het groen-blauwe raamwerk wat je beter schaamgroen kunt noemen kan deze hittestress nooit opvangen. Het duurt jaren voor deze aanplant en bomen een volwassen stadium bereiken en zonnestraling op kunnen vangen. Het is nog maar de vraag door de droogte of ze überhaupt tot volwassenheid komen. Van de aanplant in Koolhoven is nog maar de helft over. Een voorbeeld hierin is het industrieterrein Vossenbergh en de daarnaast liggende wijk Reeshof. Tijdens een hittegolf wordt het overdag op het industrieterrein veel warmer dan in de wijk. Het is toch niet verantwoord om dan nog een industrieterrein rondom de Reeshof te realiseren. De verkoelende wind die meestal uit het Zuid-Westen komt waar het buitengebied Wijkevoort is gesitueerd zal verdwijnen. Gemeente Tilburg heeft dit zelfs genoemd en onderzocht zie: Klimaatadaptiebeleid Tilburg: In Tilburg warmen vooral het centrum en de industrieterreinen extreem op. Ook in de woonwijken kunnen temperaturen flink oplopen. Vooral op plekken met veel verharding, zoals op parkeerplaatsen, schoolpleinen en in beschutte achtertuinen met veel bestrating wordt het extra warm. Tilburg is al de heetste stad in Europa. Met de industrialisatie van Wijkevoort zou dan een van de weinige gebieden die koelte geven vanuit het buitengebied naar de Reeshof (Tilburg, Gilze Rijen, Hulten) verdwijnen. Het buitengebied zorgt voor verkoeling van de stad. De temperatuur zal rondom Wijkevoort met ca. 2 graden stijgen. Het hitte-eiland-effect is wereldwijd – vooral in grote steden, vanwege de ernstige gezondheidsproblemen en sterfgevallen – een hot-topic aan het worden. Tot voor kort dacht men dat het in Nederland niet zo’n vaart zou lopen, maar dat blijkt niet zo. TNO deed in 2012 een eerste groot onderzoek naar hitte-eilanden, waaruit bleek dat ze ook in Nederland veelvuldig voorkomen. De toenemende hitte-extremen hebben verschillende effecten. Zo leidt toenemende hitte tot gezondheidsproblemen en extra sterfte onder kwetsbare groepen, zoals ouderen en chronisch zieken. Ook kan hitte leiden tot verminderde arbeidsproductiviteit en slaapstoornissen. Een ander effect van hitte is dat materialen uitzetten. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld bruggen niet meer openen of sluiten. Atlas laat stadswarmte zien in Tilburg en omgeving deze weergave geeft aan dat Tilburg nu al een hitte-eiland is. Hittestress Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL)Opent in een nieuw venster kan hittestress al op korte termijn zeer grote gevolgen voor mensen hebben. Maar ook kunnen bijvoorbeeld beweegbare bruggen uitzetten en daardoor niet meer sluiten of opengaan. Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) is een Nederlandse overheidsinstantie die in de gaten houdt wat de gevolgen van het overheidsbeleid zijn voor onder andere het milieu en de leefbaarheid. In de stad is het ’s zomers gemiddeld 1°C warmer dan in de landelijke omgeving. In sommige nachten kan dat verschil oplopen tot meer dan 7°C. Naast temperatuur spelen ook schaduw, wind en luchtvochtigheid een belangrijke rol bij hittestress. Gezondheidsklachten door hittestress ontstaan niet alleen door de warmte zelf, maar ook door de combinatie met luchtverontreiniging (smog). Hittestress raakt ook steeds meer mensen door de toenemende verstedelijking en de vergrijzing van de bevolking. Hittestress kan tot meer ziekte en vervroegde sterfte leiden. Nu in deze tijd met Covid 19 zal dit tot nog meer problemen leiden als er nog een hitte-eiland bijkomt bij de Reeshof/Tilburg. Het RIVM geeft het volgende advies bij hitte: Als het te heet is in je woning en je hebt geen ruimte rond het huis, zoals een tuin of balkon, dan kun je het best verkoeling zoeken in de schaduw onder bomen in parken en bij water. Zorg hierbij wel voor voldoende afstand tot andere mensen. De bewoners van de Reeshof zoeken dan verkoeling in het buitengebied “Wijkevoort” en dan	Zie thematische beantwoording op dit punt 6.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			juist in deze tijd bedenkt de Gemeente Tilburg om daar industrie (weer meer warmte) te bouwen. Het RIVM geeft aan beperk de effecten van hitte op de gezondheid. Hoe dan als de gemeente Tilburg daar zelf geen verantwoordelijkheid voor neemt en niet goed voor zijn burgers zorgt. https://www.ad.nl/binnenland/onderzoekers-roepen-steden-op-bereid-je-voor-op-extreme-hitte~aa7713f1/#~: Het kan niet alleen opgelost worden door in de stad vergroening aan te brengen met veel geld. Een beetje hypocriet en een goedkopere oplossing (https://www.tilburg.nl/actueel/nieuws/item/impuls-voor-vergroening-binnenstad) is het buitengebied behouden dat zorgt voor verkoeling van de stad. Dan kan er op 2 fronten tegelijk gewerkt worden om te voorkomen dat het heter wordt in de stad.				
41.	1.		Hierbij ontvangt u mijn zienswijze met betrekking tot Ontwerpbestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende MER. Ik dien deze zienswijze in als inwoner van Tilburg en wil de stad behoeden voor een fout die op deze manier onomkeerbaar wordt. Gelet op de grote gevolgen voor de gehele stad, regio en provincie is iedereen in deze gebied belanghebbende. En niet enkel de bewoners van het gebied welke reeds zijn weggejaagd en uitgekocht. Ik wil hierbij beginnen met bezwaar in te dienen over de inzage. Deze is fysiek te beperkt mogelijk. Ik snap dat in coronatijd het lastig is te organiseren, maar geef inwoners dan meer tijd. Daarnaast zijn de documenten digitaal niet altijd volledig beschikbaar. Regelmatig treden er 404-meldingen op. De inzage dient op een correcte manier opnieuw te gebeuren! Minachting van de inwoners Dat is wat dit plan is. Dit college heeft als motto een gezond en gelukkig Tilburg. Maar waar zit gezond en geluk nu in. Wat zien Tilburgers als ontwikkelingen die ze gezond houdt en gelukkig maakt. Ik kan er wel een paar opnoemen: -Leefbare wijken -Aantrekkelijk centrum -Natuur om de hoek -Weinig tot geen industrie dicht bij woonwijken. Zoals u zelf al kunt concluderen zorgen de voorgestelde plannen op Wijkevoort voor een streep door 3 van de 4 voorwaarden. De leefbaarheid van de wijken gaat achteruit met de komst van Industrierrein Wijkevoort. Niet enkel voor de omliggende woningen, het woongebied koolhoven, het stadsdeel de Reeshof, maar ook alle wijken die langs de A58 liggen en de dorpen Gilze-Rijen en Hulten. Allemaal gaan deze op een of andere manier de gevolgen zien van de grote toename in verkeersbewegingen. Dit is slechts meegenomen in de minnetjes in de MER. Waarbij elke versie wel een – heeft. Maar echt onderzoek en berekening van de gevolgen ontbreken. Terwijl het aantal mensen die hierdoor geraakt worden buitenproportioneel zijn. Het is een grote minachting voor de mensen en inwoners van oa Tilburg dat dit niet nader onderzocht is en terugkomt in de MER. Het huiswerk zal hiervoor opnieuw gedaan moeten worden!	Ter inzage legging; De wet schrijft een ter inzage termijn van 6 weken voor. Hier wordt aan voldaan. Dit is een hard vereiste waarvan een gemeente niet mag afwijken. De stukken lagen fysiek ter inzage en waren digitaal in te zien. Gelet op het groot aantal zienswijzen en de omvang er van kan geconcludeerd worden dat van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen massaal gebruik is gemaakt. Hieruit blijkt dat niemand in zijn belang om zienswijze in te dienen is geschaad. De verkeerskundige gevolgen van de varianten voor de ontwikkeling van Wijkevoort zijn onderzocht. Het rapport van de verkeersberekeningen en de toelichting daarop is terug te vinden in bijlage 15 van de toelichting van het bestemmingsplan; "MER achtergrondenrapport".			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
41.	2.		Burger participatie Want ja, burgerparticipatie heeft de gemeente echt waardeloos uitgevoerd. Wat is de gemeente vergeten: -In 2018 zijn niet alle belanghebbende geïnformeerd over de plannen. De inspraak avond destijds was een schijnvertoning. -In 2020 zijn voor de participatieavonden niet alle belanghebbende geïnformeerd (oa de duikverenigingen, wat is toegegeven tijdens de avonden) -De raad is niet correct geïnformeerd voorafgaand aan het besluit over wijkvoort in 2020 -De raad is niet correct geïnformeerd voorafgaand aan het besluit over het referendum over wijkvoort -De bezwaarcommissie heeft het niet correct informeren van de raad niet meegenomen in haar oordeel over de bewaren en heeft daardoor geen volledig advies gegeven aan de raad. En dan nog de avonden in 2020 zelf. Beeldvorming ervoor was dat de plannen nog niet definitief waren en dat burger mochten participeren in de invulling van het gebied. Op de laatste avond heeft de wethouder pas aangegeven dat het enkel bedoelt was voor bijstelling op details. Maar toezeggingen tijdens de avonden zijn niet nagekomen. De GGD zou betrokken worden bij een gezondheidsonderzoek voordat er een bestemmingsplan zou komen. Toegezegd door de wethouder, maar nergens terug te vinden in de plannen. Daarnaast is toegezegd tijdens de avonden en de latere raadsvergaderingen dat de milieucategorie niet op het gehele plangebied 4.2 zou zijn en dat die categorie eerder een uitzondering zou zijn. Uit de MER blijkt nu dat in bij 95% van het plangebied dat bedoelt is voor industrie het mogelijk is dat hier categorie 4.2 bedrijven mogen komen. Daarnaast is in het bestemmingsplan opgenomen dat er een uitzondering voor de vestiging van bedrijven genomen kan worden volgens BEVI richtlijnen. Hierin zitten bedrijven met een vele hogere milieu categorie waaronder dat er de komst van een mestfabriek mogelijk is. De wethouder heeft zoals op de schermprint te zien is dit ook nog eens bevestigd. Terwijl er eerdere toezeggingen zijn gedaan dat er absoluut geen mestfabriek op wijkvoort komt. Absoluut niet, betekent dat je dan de mogelijkheden daartoe ook niet wagenwijd openzet. Deze ontwikkelleidraad die genoemd wordt is een farce. Het is slechts een promotieplaatje richting te vestigen bedrijven hoe geweldig en mooi het gebied is waar ze terecht komen. Ja het gebied is geweldig en mooi, maar dan wel in de huidige staat. Niet met blokkendozen van industrie. Bewoners worden weggejaagd Niet alleen de mensen maar voornamelijk de dieren. Er worden zogenaamde duurzame oplossingen bedacht, maar eerste worden alle dieren weggejaagd en gedood door alle machine die het gebied in gestuurd worden. Daarnaast wordt er ook geen rekening gehouden met behouden van de huidige natuur met historische bomen. MER Zoals eerder aangegeven dient deze opnieuw gedaan te worden. Uitgangspunt voor het opstellen van een MER is dat reeds bekende plannen die milieu gevolgen hebben meegenomen dienen te worden. De volgende zaken zijn niet meegenomen: -Herbouw Sluis II bij het wilhelminakanaal en het vervolgens mogelijk maken van grotere schepen op dit kanaal. -Nieuw luchthavenbesluit mbt vliegbasis Gilze Rijen -Verbreiding van de A58 -Wijziging van de verkeersbewegingen in de gemeente Tilburg op basis van de Netwerkanalyse Deze plannen dienen meegenomen te worden in de MER omdat deze gevolgen hebben voor het plangebied alsmede de regio's en natura2000-gebieden waarop ook de uitstoot van Wijkvoort berekend is. Voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het bestemmingsplan 1.Het gehele gebied dient te worden aangewezen aan of natuur of woonbestemming. Zodat de huidige bewoners er in alle rust kunnen blijven wonen. En het gebied verder ontwikkeld kan worden als natuurgebied. 2.Voor stadsbos013 en wijkvoort dient er een aanvraag gedaan te worden om het toe te kennen als natura2000-gebied. Vooral de beekdalen structuur is uniek en dient behouden te blijven en niet voor inpassing van industrie te worden verlegd. Indien mogelijk kan ik mijn zienswijze mondeling toelichten aan de raad en niet beperkt tot enkel bovenstaande zaken.	De gemeente heeft op een groot aantal momenten gecommuniceerd over de voorgenomen ontwikkeling. Naar aanleiding van de omgevingsdialoog is een overleg georganiseerd met de duikverenigingen. Ook in de fase van het Masterplan is overleg geweest met de duikverenigingen. Overigens hebben diverse betrokkenen van de verschillende duikverenigingen een uitnodiging voor de omgevingsdialoog ontvangen. De raad is wel degelijk geïnformeerd over de besluiten in 2020 omtrent de beleidsnota 'Toekomstbestendige werklocaties' en het inleidend verzoek tot referendum daarover. Tijdens de omgevingsdialoog zijn de plannen nog niet definitief. Het college neemt de reacties uit de omgevingsdialoog mee richting het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen. Het bestemmingsplan wordt pas in november van dit jaar door de gemeenteraad vastgesteld. Tijdens de omgevingsdialoog heeft de gemeente aangegeven dat met de GGD in gesprek te gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid. In de MER is inderdaad gekeken naar het effect van milieucategorie 4.2 op een groot deel van het terrein. Pas in Ontwerp BP is de beperking van max cat. 3.2 en onder voorwaarden 4.2 opgenomen. In de ontwikkelleidraad staan beleidsregels waarmee de eisen uit de Ontwikkelleidraad gehandhaafd worden. In het plangebied is in de huidige situatie natuur in ruimere zin aanwezig: natuurwaarden zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones. Een milieueffectrapport kijkt altijd in de toekomst. De toestand van het milieu in de referentiesituatie wordt altijd gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat vastgesteld overheidsbeleid (en de gevolgen daarvan) zal worden gerealiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van een rijksweg op grond van een Tracébesluit of het schoner worden van de lucht door regels en beleid gericht op het terugdringen van emissies. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten dus worden meegenomen in de beschrijving van de referentiesituatie van het project. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling groene Kamer is niet meegenomen in de berekeningen omdat dit nog geen vastgesteld plan betreft. Voor de Verbreiding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
42.	1.		Hierbij wil ik mijn zienswijze aangaande het geplande industrieterrein op het landschap van Wijkevoort indienen. Sinds 2015 ben ik een tevreden bewoner van de Reeshof, beter gezegd van Koolhoven Buiten. Juist de natuurlijke omgeving die daar centraal heeft gestaan bij de bebouwing (overloopgebieden met veel groen, hooglanders) heeft mij aangesproken bij die woonkeuze, net als ‘het buitengebied’ Wijkevoort. Een mooie plek, waar rust en natuur te vinden is, een stuk historisch cultuurlandschap op loopafstand. Variatie biedend in het landschap én flora/fauna naast de 013-bossen, de bebouwing, het vliegveld Gilze-Rijen en de provinciale (N260) weg, kortom een fijne plek om te vertoeven. Niet alleen het verblijven in het gebied zelf, maar ook de groene buffer die het vormt tussen de snelweg A58, Burgemeester Letschertweg en de bebouwing van de volle wijk Reeshof is essentieel voor recreatie en gezondheid, zowel fysiek als mentaal. Met de komst van een industrieterrein op Wijkevoort, verdwijnt die buffer, die groene long, en komt onze wijk Reeshof nog meer ingeklemd te zitten tussen wegverkeer, vliegverkeer, spoorverkeer (met giftige stoffen) en kanaalverkeer. Dit industrieterrein gaat nog meer verkeer, drukte, lawaai, verontreiniging en gevaar veroorzaken. Deze overschaduwten de door gemeente genoemde voordelen volledig. Het gaat ervoor zorgen dat er weer een gebied bijkomt met ‘dozen’, zo groot dat ze niet in het landschap in te passen zijn om aan het oog te worden onttrokken en laat het laatste stukje Tilburgse grond waar de temperatuur nu nog iets lager ligt dan in het centrum, na exploitatie als ‘werklandschap’ meeliften met de hittestress die er in de stad reeds is. Met alle recente ontwikkelingen op milieugebied, de eisen die er gesteld worden om aan de klimaatdoelen te voldoen, is het ontwikkelen van wéér een nieuw industriegebied ongeloofwaardig en absoluut verwerpelijk. De beloofde groene compensatie lijkt een doekje voor het bloeden tegenover de ambitieuze plannen van de gemeente: grootschalige industrie categorie 4.2 met de reeds genoemde nadelen als gevolg. Een onomkeerbare stap... Beste gemeente Tilburg, laat deze laatste groene entree tot onze mooie, vooruitstrevende stad intact als groene long voor onze wijk Reeshof; beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!	Recreatie en buffer: Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckermee en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van Groote en Hulsense Leij). Verdozing: Wij zijn eveneens tegen verdozing van het landschap. Daarom worden hoge eisen gesteld aan de landschappelijke inpassing van de percelen en de architectonische uitstraling van de bebouwing. Pas als beoogde partijen met een goed plan hebben aangetoond dat ze aan de in de Ontwikkeleraad weergegeven ambities kunnen voldoen, zal worden overgegaan tot gronduitgifte. Duurzaamheid: Er wordt geëist dat Wijkevoort als bedrijventerrein energieneutraal is. Bedrijven moeten dat aantonen middels een gezamenlijke aanpak van hun energiebehoefte. Daarnaast moeten zij zorgdragen dat het water dat op verharding en daken valt, zo lang mogelijk in het gebied blijft en uiteindelijk zo schoon mogelijk wordt afgevoerd in de beekdalen i.p.v. in riolering. Op deze wijze gaat Wijkevoort bijdragen aan het tegengaan van verdroging en hittestress.			
43.	1.		Een mooi stukje groen buitengebied tussen prachtige dorpen in moet zoals vele landschappen die grenzend zijn plaatsmaken voor industrieën/of bedrijven. Waarom? Vragen jullie jezelf nu nooit eens af waarom eigenlijk? Als er een beetje meer begrip, actie maar vooral interesse getoond wordt in dit soort plannen had men allang gezien dat er op vele bedrijventerreinen voldoende leegstand is, doe daar wat aan! En vooral; doe daar wat mee geweest! Gemeente Tilburg ten top, net zoals jullie omgaan met huizen leegstand in onze gemeente. Schandalig en schaamteloos! Hierboven een stukje frustratie, onbegrip en vooral de vraag 'waarom'. Hieronder mijn persoonlijke verdriet:"KleinTilburg", zoals onze buurt wordt genoemd. Het oude buitengebied van Hulten, een hechte gemeenschap en nog steeds één hechte buurt met vooral oud Hultenaren. Ons kent ons, jong en oud. Ooit eens door deze buurt gewandeld,gefietst of überhaupt doorheen gereden? Doen, zou ik zeggen! Boek een overnachting op Camping Petit013 en maak een wandeling in de buurt. Prachtig buitengebied! Hazen, fazanten, patrijzen, vossen, eekhoorns, meerdere kievits, vele eenden, honderden ganzen en zwanen die haar ieder jaar landen, allemaal diersoorten die je niet dagelijks meer ziet! Ik kan nog wel even door blijven gaan met bijzondere diersoorten. Je vindt het hier allemaal in de buurt. Mijn man is geboren en opgegroeid in het huis waar wij nu wonen, een Hultenaar. Totaal geen moeite met de gemeentewisseling van Gilze-Rijen naar Tilburg. Maar wel moeite met een mooi stukje geschiedenis wat zal verdwijnen. Hoe hij hier in de buurt buiten heeft gespeeld, vrienden heeft gemaakt en heeft genoten van het buitenleven. Iets wat je je eigen kinderen ook wilt meegeven, een nieuwe generatie is in deze buurt geboren en op komst. Mooi toch?! Moet nu echt altijd alles wijken voor groot, groter, grootst?! Denk aan ons, denk aan de toekomst, denk aan natuur en kom eens ervaren hoe mooi het hier is. Alsjeblieft denk eens verder na dan de 'simpelste oplossing'.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
44.	1.	Bestemmi ngsplan	Bij deze dienen wij bezwaar in op de bestemmingplan voor wijkevoort. STOP de verdoving. Geen industrie in deze mooie omgeving.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
45.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Het buitengebied grenzend aan Koolhoven, waar ik zelf woonachtig ben, is een rustpunt voor mensen uit de Reeshof/Hulten/Gilze. Dit gebied zorgt daarnaast voor schonere lucht en verkoeling in de stad. Een groot deel van Tilburg insluiten door industriegebieden draagt daar niet aan bij. Mijn inziens hebben we al meer dan genoeg industriegebieden en hoeven er daar niet nog meer bij te komen.	De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Ook concludeert StEC dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau is.			
45.	2.		Omdat dit buitengebied zo dicht bij de Reeshof ligt, een wijk die naast veel jonge mensen ook steeds meer senioren gaat tellen, is het ook voor hen nog net te bereiken. Sinds de start van de corona epidemie hebben veel meer mensen dit buitengebied weer herontdekt als een plek om te wandelen, fietsen, hardlopen, etc.	Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen, te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze kavels/percelen niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckermee toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie. Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
45.	3.		Ik heb in het verleden vlak bij industriegebied Vossenberghoofd gewoond. Daar verbleven vaak in de avonden en weekenden vrachtwagenchauffeurs overnachten of wachten op hun vracht. Als lid van de buurtpreventie kwam ik vaak op het industrieterrein. Ik zag dan vooral veel zwerfafval rondom de vrachtwagens. Er werd gebarbecued en veel gedronken. Sommige chauffeurs deden hun behoefte op het gras en er kwam zelfs prostitutie voor. Deze dames kwamen dan vaak in auto's met oosteuropese kenteken. Onduidelijk voor mij was of deze dames dit vrijwillig deden of toch gedwongen werden. Al met al zorgde dit voor een rommelige en onveilige situatie op het industrieterrein. Zoals u uit mijn brief kunt lezen ben ik geen voorstander van de ontwikkeling van Wijkevoort als industriegebied en hoop ik dat het blijft zoals het is.	In de toelichting van het bestemmingsplan en in de ontwikkelingsnota is opgenomen dat parkeren van zowel personenauto's als van vrachtauto's op eigen terrein moet plaatsvinden. Er is echter ook een mogelijkheid voor het realiseren van collectieve parkeerterreinen op Wijkevoort. Mocht sprake zijn van de mogelijkheid tot overnachten dan zal bij de ontwikkeling van een dergelijke faciliteit ook de borging van de sociale veiligheid moeten worden verzekerd.			
46.	1.		Tilburg, 9 mei 2021 Waarde Raad, Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. U weet net zo goed als ik in watvoor tijd we leven. Na het milieu en het klimaat decennialang voor lief te hebben genomen ter meer der eer en glorie van winst en eindeloze groei, zien we ons in deze eeuw gesteld voor de ernstige, wereldwijde problemen die deze veronachtzaming met zich heeft meegebracht. Drastische maatregelen zijn noodzaak en werden geformuleerd op de VN-klimaatconferentie in Parijs (COP21), door Nederland ondertekend in 2016. Met ingang van 2020 geldt in Nederland de Klimaatwet, waarmee u stellig bekend bent. Doel is de ontwikkeling van beleid gericht op het onomkeerbaar stapsgewijs terug dringen van de emissies van broeikasgassen in Nederland, tot een niveau dat 95% lager ligt in 2050 dan in 1990, ten einde wereldwijde opwarming van de aarde en de verandering van het klimaat te beperken. Ten einde deze doelstelling voor 2050 te bereiken streeft Nederland naar een reductie van de emissies van broeikasgassen van 49% in 2030 en een volledige CO2-neutrale elektriciteitsproductie in 2050. Tegen deze achtergrond acht de gemeente het een wijs besluit om in Wijkevoort een nieuw bedrijventerrein te verwezenlijken, gericht op de logistiekende 'moderne maak industrie', dat gepresenteerd wordt als een 'duurzaam', 'energieneutraal' en 'groen' werklandschap. Een aardig staaltje 'greenwashing', want wie er de MER opna slaat moet tot een heel andere conclusie komen. Voor Wijkevoort geldt milieucategorie 4.2. Het bedrijventerrein is bedoeld voor bedrijven in de logistiek en de moderne maakindustrie. De eisen die gesteld worden zijn hoog. Toch becijfert de MER dat er in het gebied per dag 18.500 extra verkeersbewegingen zullen plaatsvinden. In het verlengde daarvan becijfert de MER een toename van de uitstoot van fijnstof, stikstof en CO2 per m2. Maar oh, wacht, de grenswaarden worden nog steeds niet overschreden! Het kan er nog wel bij, vindt de gemeente. Laten we vooral op de grens van het toelaatbare gaan zitten. Dat hebben we echt nodig in een stad die toch al geen beste reputatie heeft op het vlak van de luchtkwaliteit. Tilburg is dusdanig versteend dat het op tropische dagen tot de heetste steden van Europa behoort. Van de schadelijke stoffen stikstofdioxide en fijnstof zweven in onze stad al veel meer deeltjes rond dan gemiddeld in het land. Toch lijkt het u een heilzaam idee om in Wijkevoort een nieuw hitte-eiland uit staal, asfalt en beton in te richten. Hoe rijmt u dit met de doelen uit de Klimaatwet, met de opgave om CO2, Stikstof en fijnstof drastisch te reduceren? Dat een en ander niet zonder gevolgen blijft voor de gezondheid van de burger laat zich raden. Hoe rijmt u de extra uitstoot en geluidsoverlast met het streven om Tilburg voor	Zie de thematische beantwoording op onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			haar bewoners een gezonde leefomgeving te laten zijn? Stel (ik zeg stel, want de MER maakt duidelijk dat het niet zo is)- stel dat Wijkevoort volledig Klimaatneutraal zij zijn. Dan nog kaap je een deel van het brabantslandschap om er enorme dozen op te zetten. De natuur wordt geruimd voor dozen met wanden van 15+ meter hoogte om een grondoppervlak van vele hectaren. Om te weten hoe dodelijk dat is voor de omgeving, voor het landschap, hoef je maar langs de Nederlandse snelwegen te rijden. En wat er eenmaal staat, zal zo snel niet verdwijnen en. Het geen voort tot de vraag; is er gekeken naar ruimte en mogelijkheden op dan wel herinrichting van bestaande terreinen? De natuur heeft daar al het veld geruimd voor bebouwing en de infrastructuur is er al toegesneden op het doel. Dat de gemeente de werkgelegenheid in de regio wil verbeteren valt te prijzen. Maar waarom zoekt zij het uitgerekend in dit tijdsgewricht in de logistiek? Los van het feit dat het wereldwijd een van de meest vervuilende en milieuvriendelijke bedrijfstakken is, wat is de toegevoegde waarde van een distributiebedrijf? Een distributiebedrijf is een distributiebedrijf is een distributiebedrijf. Voor het schuiven van dozen is geen hoogwaardig personeel nodig. Sterker nog, het personeel dat ervoor nodig is, valt tien tegen een amper te werven in Tilburg, het zal vooral bestaan uit arbeidsmigranten. Wat is hiervan de winstvoor Tilburg en de Tilburgers? Tot slot wil ik stilstaan bij de besluitvorming rond Wijkevoort. B&W Tilburg en de zittende raad menen dat het anno nu mogelijk is om dit soort besluiten buiten de burgers om te nemen. Zij interpreteren de vertegenwoordigende democratie nog steeds als: ik ben verkozen, dus ik heb het de komende vier jaar voor het zeggen, en als je het niet met me eens bent, kun je me over vier jaar wegstemmen. Dit concept van in wandelgangen en achterkamertjes rommelende politici is achterhaald. Met uitzondering van veel politici lijkt iedereen dit te beseffen, getuige de vele, drastisch in omvang toenemende protestpartijen; getuige de gang van zaken rond de toeslagenaffaire; de gang van zaken rond de coronawetgeving; en ook: getuige de gang van zaken rond Wijkevoort! Het had u gesierd al su eerst bij de Tilburger uw oor te luister had gelegd om te polsen of er überhaupt behoefte is aan een bedrijfsterrein als Wijkevoort op deze plek. In tegenspraak daarmee heeft u het besluit eigenmachtig genomen en een referendum erover moedwillig getorpedeerd. Niet van deze tijd, dames en heren, niet van deze tijd. Waar de B&W Tilburg en gemeente raadsleden: doe wat nodig is om biodiversiteits verlies te stoppen. Verminderde uitstoot van broeikasgassen naar netto nul in 2025. Doe dit op een rechtvaardige manier. Laat burgers beslissen over een rechtvaardige transitie door het oprichten van een Burgerberaad ,dat een leidende rol speelt in de besluitvorming. Tegen uw plannen voor Wijkevoort zeg ik hartgrondig nee. Ik verzoek u om de procedure te stoppen.				
47.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende Milieu Effectrapport. Hiermee wil ik vooral mijn zorgen over de geplande inrichting van het gebied Wijkevoort aan u kenbaar maken. Sinds 2015 woon ik met mijn gezin in de (deel)wijk Koolhoven-Buiten, tussen het spoor en de Bredaseweg. Ik woon er met veel plezier en een groot gedeelte van dat plezier put ik uit bezoekjes aan het gebied Wijkevoort, aan de rust, de ruimte en het groen waarvan ik wandelend, hardlopend en fietsend van kan genieten. Tussen de drukte van het spoor ten noorden van ons, de Bredaseweg en verderop de snelweg A58 in het zuiden en de Burgemeester Letschertweg ten westen van onze wijk, is dit het gebied waar je je even en enigszins kunt onttrekken aan het vele verkeer en het daarmee gepaard gaande geluid. Misschien wat landschap betreft niet enorm gevarieerd, maar dat hoeft ook niet. Het biedt aan mij en aan veel inwoners van de Reeshof, Hulten en Gilze precies dat wat ik hierboven omschrijf. Als straks een groot gedeelte van dit gebied volgebouwd zal worden met bedrijfspanden, zal er weinig meer van die rust, die ruimte en het groen overblijven. Het gebied waar je naartoe kunt om te ontspannen, zal een stuk kleiner zijn, met het uitzicht op gebouwen in plaats van natuur Het zal veel minder rustig zijn door de bedrijvigheid die de bedrijven en het ermee gepaard gaande verkeer dat het met zich meebrengt en de ruimte en het groen zal vervangen zijn door grijze blokken Is dat niet wat we aan alle kanten van Tilburg al zo veel hebben? Kijk eens even op de kaart van	Recreatie en groen: Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckerveer en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van grote en Hultense Leij). Uitstraling: Er worden hoge eisen gesteld aan de landschappelijke inpassing van de percelen en de architectonische uitstraling van de bebouwing. Pas als beoogde partijen met een goed plan hebben aangetoond dat ze aan de in de Ontwikkelingsplan weergegeven ambities kunnen voldoen, zal worden overgegaan tot gronduitgifte. Duurzaamheid: Er wordt geëist dat Wijkevoort als bedrijventerrein energieneutraal is. Bedrijven moeten dat aantonen middels een gezamenlijke aanpak van hun energiebehoefte. Daarnaast moeten zij zorgdragen dat het water dat op verharding en daken valt, zo lang mogelijk in het gebied blijft en uiteindelijk zo schoon mogelijk wordt afgevoerd in de beekdalen i.p.v. in riolering. Op deze wijze gaat Wijkevoort bijdragen aan het tegengaan van verdroging en hittestress.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			de stad Tilburg en je ziet dat de bewoners aan alle kanten van de stadsgrenzen zijn ingeklemd door bedrijventerreinen: Vossenberg en Kraaiven aan de noordzijde, Loven aan de Oostzijde, Katsbogten aan de zuidzijde. Moet daar aan de westkant nog een bedrijventerrein bijkomen? Moerenburg en Zwaluwbunders staan net als Wijkevoort als groene gebieden onder druk en dat allemaal zogenaamd voor de ontwikkeling van en werkgelegenheid in Tilburg. De gebieden buiten de stadsgrenzen worden, zeker langs snelwegen, sowieso steeds meer volgebouwd met bedrijventerreinen. Nederland raakt vol en natuur moet steeds vaker wijken voor economie. Tilburg kan daar voor haar eigen gebied een grens aan stellen en aan de steeds toenemende bebouwing door bedrijven een halt toeroepen. Want het is de vraag of Wijkevoort ons zoveel gaat opleveren, zoals onderzoeken, rapporten en wethouders zo mooi voorspiegelen. Zij die zich zo hard hebben gemaakt voor de komst ervan, verlaten zelf de gemeente - dat zegt mij genoeg over hun betrokkenheid. De stad als geheel wordt grijzer, drukker en warmer. Bent u bereid om nog meer groen, schone lucht, ruimte voor ontspanning, ruimte voor dieren, rust enzovoort op te offeren voor méér ´dozen´, méér verkeer, luchtvervuiling, geluidsoverlast? Het is maar een deel van het gehele gebied, kunt u zeggen, maar is met de geplande bebouwing de rest van het gebied ´veilig´ voor toekomstige bebouwing? U weet net zo goed als ik dat uitbreiding van het bedrijventerrein in de toekomst op de agenda zal komen te staan als de discussie daarover bij gebrek aan ruimte voor bedrijven opnieuw zal oplaaien. En dan is het makkelijker om de sprong over de Leij te maken, want het begin is tenslotte al gemaakt. Met dure en hippe woorden wordt er in de rapporten gerept over innovatieve bedrijven, werkgelegenheid voor mensen uit de gemeente, blauwgroene zones, het teruggeven aan de natuur (wat je eerst afpakt). Denigrerend wordt er door wethouders en ambtenaren gesproken over ´een paar weilanden´. Wat heeft de natuur en wat hebben de omwonenden aan innovatieve bedrijven? Een bedrijfspand is geen natuur en eenmaal gebouwd, is er geen weg terug: die bedrijven zullen niet meer verdwijnen. Die werkgelegenheid voor Tilburgers en Brabanders kan niemand garanderen en staat ook wat het niveau betreft al vanaf het begin van de plannen ter discussie. Als ik via bedrijventerrein Vossenberg naar natuurgebied Huis ter Heide fiets, is het één en al troosteloosheid van bedrijfspanden. Ik kan er niet snel genoeg doorheen fietsen om daar tussenuit te zijn. Dat is ook het beeld dat ik heb van Wijkevoort en daar kan geen mooi rapport met bomen zogenaamd zo hoog dat er geen bedrijf meer is te zien, iets aan veranderen. Ik ben benieuwd of u lef durft te tonen door te zeggen: tot hier en niet verder. Er zijn genoeg bedrijventerreinen binnen de stadsgrenzen, er is te veel verkeer, er is te veel geluidsoverlast, het is te warm in de stad. De balans tussen natuur, milieu, ruimte voor rust en ontspanning aan de ene kant en economie aan de andere kant is al te ver doorgeslagen naar de economie. We kijken eerst of de huidige bedrijventerreinen vol zijn en optimaal gebruikt, of daar niet te veel panden leeg staan, of er geen andere oplossingen mogelijk zijn. We durven als gemeente nu eens ´nee´ te zeggen tegen bedrijven en hun lobby, ´ja´ vóór een groener Tilburg en daarmee te kiezen voor de toekomst van mensen en dieren, voor een gezonder klimaat. We steken onze nek uit en lopen mee voorop in de wereldwijde ontwikkeling naar klimaatverbetering die we met zovelen wensen en nastreven.	Alternatieven: Op bestaande bedrijventerreinen is geen ruimte voor nieuwe grootschalige bedrijven. Daaraan is wel behoefte. Er heeft regionale afstemming plaatsgevonden over de ontwikkeling van Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
48.	1.		In de afgelopen jaren is onze maatschappij flink in beweging als het gaat om de toekomst van de aarde. Zonder maatregelen is opwarming van de aarde een gegeven. Jongeren mengen zich uitdrukkelijk in die discussie. Het is tijd voor drastische maatregelen. Nederland gaat van het gas, we gaan over op alternatieve energie omdat we zien dat zonder ingrijpen de gevolgen niet te overzien zijn. Natuurgebieden hebben veel te lijden onder stikstofuitstoot die een aanslag op de biodiversiteit veroorzaakt. Ook hier is ingrijpen noodzakelijk. Een en ander is vastgelegd in het klimaatakkoord en Natura 2000 die (terecht) eisen stellen aan plannen voor de toekomst. Te lang zijn de leefomgeving en milieuveranderingen ondergeschikt geweest aan economische ontwikkelingen en belangen en daarom worden de eisen die we stellen aan onze leefomgeving steeds belangrijker. Verder zien we dat er anders wordt aangekeken tegen hoe de economie wordt ingericht. Duurzame arbeid wordt belangrijker, dat wil zeggen banen die op lange termijn een inkomen opleveren waar een gezin van kan leven. Er is een luide roep om minder uitbuiting op de factor arbeid, minder arbeidsmigratie op basis van laagste lonen en verhoging van het minimumloon. Beleid verandert van globalisering naar lokaal produceren en consumeren. Dit alles zorgt ervoor dat we kritisch moeten kijken naar plannen en deze moeten toetsen aan deze nieuwe eisen. Nut en noodzaak van plannen moeten duidelijk zijn nu, maar ook in de toekomst. Als maatschappij staan wij aan de vooravond van een bepalende keuze: gaan we door op de ingeslagen weg met alle negatieve gevolgen voor onze toekomst en die van de aarde of gaan we onze verantwoordelijkheid nemen en keuzes maken ten goede aan de natuur en de mensheid. Tien jaar geleden hebben wij als inwoners van Tilburg de keuze gemaakt om naar Gilze te verhuizen. De stad werd door ons als beklemmend ervaren en we zochten naar een plek waar we naast wonen ook konden recreëren. We vonden een plek in de wijk Nerhoven, 900 meter van het gebied dat nu op de nominatie staat om vol gezet te worden met distributiedozen. In de afgelopen vijf jaar zijn we geconfronteerd met drie plannen die onze directe leefomgeving aantasten, te weten de uitbreiding van de Vliegbasis Gilze-Rijen en het bijbehorende ontwerp-luchthavenbesluit, de voorgenomen verbreding van de A58 en het voornemen tot ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort. Twee zaken vallen hier op. Ten eerste een overheid die niet de moeite neemt om direct omwonenden te informeren, en als er dan uiteindelijk informatieavonden worden georganiseerd dit op een moment wordt gedaan dat echte inspraak eigenlijk niet meer mogelijk is. Op deze informatieavonden wordt op concrete vragen geen antwoord gegeven en toegezegde informatie wordt niet aangeleverd. Ten tweede worden bij alle drie de plannen vragen over cumulatie van problemen van tafel geveegd. Stapeling van de negatieve gevolgen van de drie plannen wordt niet als factor meegewogen. Daarom komt de overheid op ons inmiddels over als een onbetrouwbare gesprekspartner, of dat nu het ministerie van Defensie, de provincie Noord-Brabant of de gemeente Tilburg is. En over onbetrouwbaarheid gesproken, er ligt nu een ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort, terwijl er aan bedrijven (Somerset) al toezeggingen gedaan worden door een wethouder die inmiddels is vertrokken en niet ter verantwoording kan worden geroepen. Overigens is geen van de drie wethouders die verantwoordelijk zijn voor het Masterplan Wijkevoort op dit moment nog in functie. Middels deze zienswijze willen wij hieronder puntsgewijs aangeven welke bezwaren er voor ons kleven aan het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020:	De punten uit deze zienswijze worden hieronder puntsgewijs behandeld.			
48.	2.		Natura 2000 Bij elke nieuwbouw moet een onderzoek worden gedaan naar de stikstofdepositie. Tijdens de informatieavonden hebben we hiernaar gevraagd en ons werd verteld dat er compensatie zou plaatsvinden door landbouwgronden om te vormen naar natuur. In de MER werd de stikstofuitstoot van verkeer (18.500 extra verkeersbewegingen) van en naar de distributiebedrijven niet meegenomen. Op de vraag waarom dit niet is gebeurd hebben we nooit antwoord gekregen. Is de gemeente Tilburg bereid om deze uitstoot alsnog mee te nemen in de berekeningen en deze van invloed te laten zijn op de besluitvorming?	In de onderzoeken voor de stikstofdepositie is zowel voor het MER als voor het bestemmingsplan rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de bedrijven. Het gaat daarbij om de verkeersemisssies die zijn berekend voor de autonome ontwikkeling inclusief de plansituatie voor 2030.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
48.	3.		Klimaatakkoord We hebben om opwarming van de aarde te voorkomen doelen gesteld die de uitstoot van CO ₂ moeten verlagen. Wanneer we naar de plannen voor Wijkevoort kijken, zien we dat natuur wordt vervangen door bebouwing. Hierdoor gaat de mogelijkheid om CO ₂ om te zetten verloren. De plannen voorzien in nieuwe natuur, maar het gaat nog jaren duren voordat dit de vernietiging van natuur compenseert. Dan hebben we de uitstoot die vrijkomt bij de bouw, het energieverbruik van de bedrijven en de 18.500 extra verkeersbewegingen nog niet eens meegerekend. Bedrijventerrein Wijkevoort zal zoals het er nu uitziet nooit energieneutraal zijn terwijl dit wel is waar we plannen aan horen te toetsen. Hoe gaat de gemeente Tilburg er concreet voor zorgen dat Bedrijventerrein Wijkevoort energieneutraal wordt en blijft?	De doelstelling voor Wijkevoort is dat het terrein tenminste een energieneutraal werklandschap voor het gebouwgebonden en bedrijfsmatige energiegebruik wordt. Hier wordt op gestuurd middels de ontwikkelleidraad en het uitgifteproces. De mate waarin verkeer zorgt voor CO2-uitstoot is afhankelijk van de gebruikte brandstof. Hierover worden op nationaal niveau afspraken gemaakt.			
48.	4.		Hittestress Tilburg werd in 2018 bekend als de warmste gemeente van Europa. Maatregelen die dit tegen moeten gaan, zijn het vergroenen van de stad en de oproep aan burgers om zoveel mogelijk tegels te vervangen door groen. Bestemmingsplan Wijkevoort staat toe dat 80 ha groen wordt bebouwd. Om dit te compenseren moeten 7,2 miljoen tegels worden vervangen door groen. Ga er maar aanstaan. Waarom zijn de maatregelen van de gemeente Tilburg om hittestress tegen te gaan alleen gericht op de binnenstad van Tilburg en wordt een nieuwe bron toegestaan?	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 6.			
48.	5.		Luchtkwaliteit De luchtkwaliteit (fijnstof) in Tilburg is zodanig slecht dat longarts Fernand Palmen burgers adviseerde te verhuizen om longproblemen te voorkomen. Sinds een paar jaar heb ik (G.V.W. Bakx) longproblemen. Ik merk dat wanneer ik de regio (voor vakantie o.i.d.) verlaat deze minder worden en deze weer sterker worden bij thuiskomst. Op dit moment worden we geconfronteerd met drie plannen die de luchtkwaliteit negatief beïnvloeden. Tijdens de inspraakavonden hebben we gevraagd waarom de luchtkwaliteit en met name de gevolgen voor de volksgezondheid niet waren meegenomen in de MER en of de GGD betrokken kon worden bij onderzoek naar die luchtkwaliteit. Zoals op zoveel vragen kregen we op deze vraag geen antwoord en ook daarna is er hierover geen terugkoppeling geweest. We hebben begrepen dat de gemeenteraad de vraag bij de GGD heeft neergelegd. Het kan niet anders zijn dan dat de luchtkwaliteit ten gevolge van de uitbreiding van de vliegbasis (meer luchtbewegingen), de verbreding van de A58 (nodig omdat er meer en meer distributieactiviteiten in Brabant worden ontwikkeld) en de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort (met distributieactiviteiten en bijbehorende verkeersbewegingen) achteruitgaat. Omdat cumulatie van de drie plannen niet verplicht is blijven de waarden binnen de normen. De longarts is een roepende in de woestijn. De GGD heeft een aantal aanbevelingen gedaan. De belangrijkste (voor mij althans) is het voorstel om de komende jaren het fijnstof in de lucht te monitoren. De gemeenteraad heeft dit voorstel niet overgenomen. Wat is de overweging om dit voorstel te negeren? Hoe kan er worden gewaarborgd dat de luchtkwaliteit niet verder achteruitgaat? Hoe kan de gemeente Tilburg de negatieve gevolgen van de cumulatie van deze drie plannen (ook moreel gezien) negeren?	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 3.			
48.	6.		Geluidsoverlast De komst van bedrijventerrein Wijkevoort zorgt voor meer invoegend en optrekkend vrachtverkeer op de A58. Ondanks geluidswering zorgt dit voor een aanzienlijke verhoging van de geluidsdruk op de wijk Nerhoven. Ook hier geldt dat de drie plannen voor cumulatie zorgen, maar dat dit niet wordt onderkend. Sterker nog, in geen van de plannen worden maatregelen genomen om de geluidsoverlast die nu al aanzienlijk is, terug te dringen. Is de gemeente Tilburg bereid om onderzoek te doen naar de daadwerkelijke toename van geluid?	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 4.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
48.	7.		Verdozing van de omgeving Brabant staat vol met distributiecentra en Tilburg is de koploper van Nederland met 138 ha (2015) en daar zou met Wijkevoort nog 80 ha bijkomen. De vraag is waarom deze last zo ongelijk verdeeld wordt. Werkgelegenheid kan niet het argument zijn omdat de distributiesector per vierkante meter de minste werkgelegenheid biedt. Esthetiek kan het ook niet zijn. Waar bij kantoren nog enigszins aandacht wordt geschonken aan vormgeving is aan een distributiegebouw geen architectonische waarde toe te kennen. Tilburg is er in de afgelopen jaren niet mooier op geworden. De schônste stad van ‘t laand is veranderd in de lelijkste stad, daar helpt geen Spoorpark of Lochal tegen. Gebouwen met een hoogte tot wel 25 meter worden toegestaan en om ze uit het zicht te houden komt er een corridor tussen met bomen. Deze bomen gaan er jaren over doen om 25 meter hoog te worden. De gemeente Tilburg heeft deze lelijkheid zelf ook wel in de gaten en dus wordt de bebouwing van Wijkevoort helemaal in de uiterste hoek van de gemeentegrens geplaatst. Nu kunnen de Gilzenaren van die dozen genieten. Dat ook Gilze behoefte heeft aan een omgeving om te wandelen, te sporten of te genieten van de natuur is blijkbaar niet belangrijk. Dat is waarschijnlijk de reden dat de inwoners van Gilze die nota bene het dichtst tegen het gebied aan wonen, tot op de dag vandaag niet door de gemeente Tilburg zijn geïnformeerd over de plannen. Als kers op deze smakeloze taart hebben we in de media mogen vernemen dat een distributiecentrum bij Koningshoeven aan de Kempenbaan-Oost niet gebouwd mag worden omdat dit de entree van Tilburg zou aantasten. Het bedrijf (Somerset) is de toezegging gedaan om deze grond te ruilen tegen 20 ha op Wijkevoort. Oftewel de entree aan de zuidwestkant van Tilburg is niet belangrijk. Dat deze toezegging wordt gedaan terwijl het bestemmingsplan nog niet definitief is ruikt naar een op lobby en deals gebaseerde ruimtelijke ordening op gemeentelijk niveau. Waarom legt de gemeente Tilburg het advies van zowel het Planbureau voor de Leefomgeving als het College van Rijksadviseurs die zich als belangrijkste adviesorganen van de overheid beiden tegen de ‘verdozing’ van Nederland uitspreken, naast zich neer? Hoe kunnen politieke partijen D66 en Groen Links deze plannen waarvan de landelijke lijn het tegengaan van dit fenomeen is, op lokaal niveau zo radicaal anders beslissen?	Aan de inpassing in het landschap en de architectonische uitstraling van de gebouwen op Wijkevoort worden hoge eisen gesteld. In de Ontwikkeleraad, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. De max. bouwhoogte bedraagt 15 m, met een afwijkgsmogelijkheid naar 25 m. Aan die vrijstelling zijn strikte voorwaarden verbonden aangaande de oppervlakte, positionering, verschijningsvorm en noodzakelijkheid vanuit bedrijfsvoering. Deze voorwaarden zijn naar aanleiding van de zienswijzen aangescherpt. zie thematische beantwoording op het punt van advies College van Rijksadviseurs, onderdeel 8.	bp		
48.	8.		Milieucategorie 4.2 Bedrijventerrein Wijkevoort wordt aan de burgers gepromoot als een voorbeeld van ontwikkeling en innovatie. Het bedrijventerrein wordt omringd met natuur en in het landschap ingebed. Waarom het bedrijventerrein dan milieucategorie 4.2 krijgt toegemeten is een vraag die werd gesteld op de informatieavonden en waarop tot nu toe geen antwoord is gekomen. Maar een bestemmingsplan van categorie 4.2 zorgt er wel voor dat in de toekomst dit project ruimte geeft voor zware industrie zonder dat er iets tegen te doen is. Waarom wordt milieucategorie 4.2 toegekend aan bedrijventerrein Wijkevoort terwijl dit als een duurzaam logistiek bedrijventerrein wordt gezien? Kan dit nog aangepast worden naar een lagere categorie om problemen in de toekomst te voorkomen?	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
48.	9.		Nut en noodzaak van het bedrijventerrein Wijkevoort Tijdens de informatieavonden werd uitgelegd dat Tilburg behoefte had aan ruimte om bedrijven te vestigen. Waarom dit dan ruimte moet zijn voor distributiecentra kan niemand uitleggen. Economische groei zou nodig zijn voor werkgelegenheid in de regio. Nu staan distributiecentra erom bekend dat ze per vierkante meter het minste werk opleveren. Om een open landschap hiervoor op te offeren is niet logisch. Jezelf profileren als logistieke hotspot zorgt ook voor een té eenzijdige ontwikkeling van de economie. Daarnaast zien we dat het werk in de distributiecentra niet aansluit bij de vraag naar werkgelegenheid. Dit werk wordt slecht betaald, vraagt met name om laaggeschoolde arbeiders en is kwetsbaar voor automatisering. We zien dan ook dat deze werkgelegenheid voornamelijk wordt ingevuld door arbeidsmigranten. In mijn werk (G.V.W. Bakx) op de afdeling Flex en Naleving bij FNV kom ik veel in contact met arbeidsmigranten. De omstandigheden waarin deze mensen werken en leven zijn ronduit schrijnend. Alleen al daarom zouden distributiecentra zoveel mogelijk moeten worden geweerd. Het is een fabel dat er een vraag is naar meer centra in Nederland. De belangrijkste reden voor de overvloed aan distributiecentra in Nederland is een perverse fiscale prikkel. Dat is dan ook de reden dat we koploper zijn in West-Europa. De huisvestingsproblemen van arbeidsmigranten in de regio zijn nu al groot. Deze worden met de komst van Wijkevoort niet kleiner en dienen van tevoren worden opgelost. In de plannen wordt over deze problematiek niet gesproken. Wanneer werkgelegenheid de werkelijke reden zou zijn, dan zou gekeken moeten worden naar welke	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkeleraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren. De eerste jaren is het niet uitgesloten dat de grotere vraag naar arbeid leidt tot arbeidsmigratie. Conform regionale afspraken kan een bedrijf zich pas vestigen op het moment dat deze aantoonbaar voorziet in adequate huisvesting. Daarbij worden voor de huisvesting onze eigen door de raad vastgestelde normen voor huisvesting gehanteerd waarbij minimaal de eisen van de Stichting Normering Flexwonen-norm of gelijkwaardig van toepassing zijn en het betrokken uitzendbureau of bedrijf dat de exploitatie van de huisvestingslocatie voor haar rekening neemt dient te beschikken over het keurmerk c.q. te zijn aangesloten bij ABU, NBBU, SNA of gelijkwaardig. Deze keurmerken vertegenwoordigen kwaliteitseisen, onder andere op het gebied van arbeidsvoorwaarden, afdracht van sociale premies, veiligheid op de werkvloer en gedragsregels. De Ruimtelijk Economische analyse (Erasmus UPT, 2021) concludeert dat de regio West- en Midden Brabant een sterk stedelijk-economisch karakter ontwikkeld met naast stedelijke			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bedrijven het beste aansluiten bij het aanbod van arbeid. We hebben gezien dat een bedrijf als Tesla met veel tromgeroffel werd binnengehaald vanwege de werkgelegenheid die het zou bieden. Bedrijven als Tesla vertrekken echter even snel weer, wanneer er elders betere overheidsfaciliteiten te halen zijn, op deze manier de stad achterlatend met leegstaand panden. Distributiebedrijven zijn evenmin aan Tilburg gebonden en kunnen makkelijk andere keuzes maken wanneer fiscale regels veranderen. Beter zou het zijn wanneer er ruimte ontwikkeld zou worden voor MKB-bedrijven omdat deze een consistentere groei van werkgelegenheid laten zien. Nu is er sprake van een verzamelgebouw voor MKB-activiteiten dat daarmee de uitzondering is terwijl het andersom beter zou zijn, de meerderheid aan MKB-bedrijven en een enkel distributiebedrijf. De gemeente Tilburg zou er goed aan doen eerst onderzoek te doen naar de beste invulling van bedrijventerreinen als het gaat om aansluiting van werkgelegenheid en arbeidsaanbod. Economische groei an sich is niet voldoende als die groei niet matcht met de arbeidsmarkt en bovendien ten koste gaat van onzichtbare en toekomstige generaties. Is de gemeente Tilburg bereid om nut en noodzaak van bedrijventerrein Wijkevoort met duidelijke cijfers en argumenten te delen met omwonenden? Is de gemeente Tilburg bereid onderzoek te doen naar andere bedrijfsactiviteiten die beter aansluiten op de regionale arbeidsmarkt? Kan de gemeente Tilburg de huisvestingsproblematiek van arbeidsmigranten aanpakken voordat de volgende groep in deze distributiecentra komt werken? Kan bedrijventerrein Wijkevoort zo ingericht worden dat voornamelijk MKB-bedrijven er een plaats krijgen? Wil de gemeente toezeggingen doen om notoir slechte werkgevers als Amazon en AliExpress te weren van Wijkevoort?	sectoren als zakelijke diensten, creatieve industrie en ICT ook sectoren als TTSM, Chemie, Logistiek en Agri&Food regionaal goed zijn ingebed. Er is dus zeker geen sprake van een eenzijdige ontwikkeling van de economie. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Deze programma's versterken de kansen voor de HTSM in de regio. Hiervan profiteren ook de in de regio al actieve MKB- bedrijven.			
48.	10.		Verkeerstoename op Burgemeester Letschertweg en A58 Volgens de informatie gedeeld op de informatieavonden veroorzaakt het bedrijventerrein Wijkevoort 18.500 extra verkeersbewegingen. Dit gaat ervoor zorgen dat er veel meer verkeer op de Burgemeester Letschertweg komt. Voor bewoners uit Gilze betekent dit meer geluid, meer stank en langer wachten voor de verkeerslichten. Even wandelen of fietsen aan de overkant wordt daarmee minder aantrekkelijk. We houden ons hart vast voor de jeugd die elke dag naar Tilburg fietst en niet altijd even geduldig is. Is het mogelijk om voor de fietsers een tunnel aan te leggen om veilig de Burgemeester Letschertweg over te steken?	In de MER is een aantal varianten afgewogen. Het betreft varianten van 30 hectare en varianten van 80 hectare. Het aantal van 18.500 verkeersbewegingen per etmaal is alleen aan de orde als het bedrijventerrein met 80 hectare en 100% logistiek wordt gerealiseerd. Bij de variant 30 hectare is de hoeveelheid verkeer, bij 100% logistiek, 7.100 verkeersbewegingen per etmaal. In het bestemmingsplan is sprake van een bedrijventerrein van 37 hectare. De daarbij behorende verkeersproductie is 8.700 verkeersbewegingen per etmaal. Het extra verkeer wordt, ongeacht de variant, via de bestaande hoofdinfrastructuur afgewikkeld. Op het bedrijventerrein zelf vindt de afwikkeling plaats via een speciaal daarvoor te realiseren infrastructuur. Daarin wordt voorzien in een aparte fietsinfrastructuur. Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid is getoetst of de beoogde vormgeving van de kruispunten voldoet bij de optredende verkeersintensiteiten. Als deze voldoet kan de doorstroming worden gegarandeerd en bieden de verkeerslichten een voldoende veilige ruimte voor elke verkeersstroom. De aanpassingen aan de infrastructuur, zoals het realiseren van extra opstelvakken bij de verkeerslichten en het maken van een extra fietsoversteek bij de verkeerslichten ter plaatse van de Burg. ballingsweg, zijn een randvoorwaarde bij de realisatie van het bedrijventerrein, waarmee de doorstroming en veiligheid in elke variant geborgd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
48.	11.		Communicatie Dit laatste moet ons echt van het hart. Tijdens de discussie over het wel of niet organiseren van een referendum is beweerd dat omwonenden tijdig zijn geïnformeerd over het voornemen tot ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort. Dit is een pertinente leugen. Wij zijn bij toeval op de online informatieavonden gestuit. Voordien zijn wij als naaste bewoners niet geïnformeerd door de gemeente Tilburg. Deze informatieavonden waren online en beperkt toegankelijk. Tot het stellen van vragen was vanwege tijdsdruk vaak beperkte mogelijkheid. De kritische vragen die gesteld werden konden door de projectleider niet worden beantwoord. We hadden niet idee dat we met de juiste persoon aan het praten waren. Telkens werd er beloofd dat de beantwoording later zou volgen. Hierna werd het echter stil en hebben we op vragen geen antwoord meer gehad. Overigens is het een zwaktebod dat op deze avonden de verantwoordelijke wethouder niet aanwezig was voor antwoorden. Dan zijn wij nog als inspreker aanwezig geweest op de avond in het Willem II stadion. We hadden niet het gevoel dat er door de coalitiepartijen echt werd geluisterd naar argumenten en er werd soms lacherig gedaan over de sprekers waardoor we een vervelende nasmaak aan deze avond hebben overgehouden. Als burger en inwoner van het gebied hebben we het idee dat de belangen van het bedrijfsleven in Tilburg prima worden behartigd, maar de burger, inwoner, toekomstig werknemer heeft het nakijken. Je zou verwachten dat er een goede belangenafweging zou plaatsvinden en dat leden van de gemeenteraad zonder last of ruggespraak hun keuze zouden kunnen maken. In de praktijk zien we mensen die met veel in de mond een plan verdedigen dat compleet in strijd is met hun idealen. Door het voorgaande voelen we ons gesterkt in het idee dat de overheid, in dit geval Burgemeester en Wethouders, doelbewust burgers buiten de besluitvorming houdt. Waarom zouden we luisteren naar betrokken bewoners? De overheid krijgt steeds meer een imago van een onbetrouwbare overheid, een overheid die niet te vertrouwen is en die de belangen van burgers alleen maar lastig vindt. Het speelt de opkomst van populistische partijen in de kaart, iets waar we van gruwen.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 13.			
49.	1.		Ik wil op dit mooie stuk Tilburg, geen lelijk stuk Tilburg. Mens en dier wonen, wandelen/ of fietsen. Het is er prachtig. Dieren die er wonen, en recht hebben op een veilig leefgebied. Mensen uit de Reeshof.. is er onderzoek geweest naar de gezondheidsgevolgen voor hun? Ik zie de meerwaarde van nog ene industrieterrein niet.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
51.	1.		Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar inzake het ontwerpbesluit met betrekking tot het voornemen van het College om een omgevingsvergunning te verstrekken in het kader van het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 1. Verwoesting van het landschap I Volgens het Masterplan Wijkevoort en andere onderliggende documenten is Wijkevoort bedoeld voor grootschalige XXL-logistiek. Daarbij behorende gebouwen van 8 hectare en groter kunnen onmogelijk worden ingepast zonder dat dit leidt tot ernstige aantasting van het landschap. Met Wijkevoort verdwijnt een stuk Brabants kleinschalig cultuurlandschap en wordt de ring van bedrijventerreinen rondom Tilburg en de Reeshof langzaam maar zeker gesloten. De geplande megalomane gebouwen op Wijkevoort hebben een verwoestende uitwerking op het omringende landschap en zullen in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gaat er drastisch op achteruit. Het landschap en buitengebied in Brabant staan al geruime tijd onder druk. Er moet veel zorgvuldiger met de schaarse ruimte omgegaan worden, zo concludeert ook het College van Rijksadviseurs. Zij hebben in 2019 een duidelijk advies afgegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden en natuurgebieden meer te bouwen maar eerst bestaande bedrijventerreinen	Landschap: De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckermeer en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van Groote Leij en Hultense Leij). Er worden hoge eisen gesteld aan de landschappelijke inpassing van de percelen en de architectonische uitstraling van de bebouwing. Pas als beoogde partijen met een goed plan hebben aangetoond dat ze aan de in de Ontwikkelingsdraad weergegeven ambities kunnen voldoen, zal worden overgegaan tot gronduitgifte. Alternatieven: Op bestaande bedrijventerreinen is geen ruimte voor nieuwe grootschalige bedrijven. Daaraan is wel behoefte. Er heeft regionale afstemming plaatsgevonden over de ontwikkeling van Wijkevoort. Zie daarover ook de thematische beantwoording. Voor het onderdeel over het rapport CRA verwijzen we naar de thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 8.			
51.	2.		Plan Wijkevoort leidt tot enorme toename van het verkeer Wijkevoort brengt volgens de MER meer dan 18.500 verkeersbewegingen per dag met zich mee. Diverse kruisingen langs de Burgemeester Letschertweg en Bredaseweg moeten worden aangepast De helft van het verkeer wordt afgewikkeld via de A58, de andere helft verdeelt zich over de Burgemeester Letschertweg langs de Reeshof, de Rijksweg langs Hulten en Rijen, de Bredase weg en Gilzerbaan richting Tilburg. De nu al overbelaste op- en afrit van de A58 en de A58 zelf worden nóg zwaarder belast, met meer files, meer luchtvervuiling en nog meer onveilige situaties tot gevolg.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 9.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
51.	3.		Het plan voorziet in Milieucategorie 4.2 De gemeente Tilburg geeft in de plannen aan op Wijkevoort Smart Logistics en Smart Industry te willen en baseert zich daarbij op prognoses van STEC (die o .a. aangeeft dat er veel vraag is naar omvangrijke kavels voor logistiek). Voor logistiek is een milieucategorie 3.1 voldoende. Voor de door de gemeente gewenste industrie (Smart Industry) zou milieucategorie 4.2 nodig zijn. De gemeente wil echter wat betreft industrie alleen de high-tech (HTSM) bedrijven welkom heten op Wijkevoort Volgens het STEC rapport is er voor deze high-tech bedrijven juist een negatieve vraag. Er wordt dus ruimte voor een zware milieucategorie gecreëerd terwijl daar in het geheel geen vraag naar is. Om die reden is de ontwikkeling van een Werklandschap met Milieucategorie 4.2 ongepast. 1. Verwoesting van het landschap I Volgens het Masterplan Wijkevoort en andere onderliggende documenten is Wijkevoort bedoeld voor grootschalige XXL-logistiek. Daarbij behorende gebouwen van 8 hectare en groter kunnen onmogelijk worden ingepast zonder dat dit leidt tot ernstige aantasting van het landschap. Met Wijkevoort verdwijnt een stuk Brabants kleinschalig cultuurlandschap en wordt de ring van bedrijventerreinen rondom Tilburg en de Reeshof langzaam maar zeker gesloten. De geplande megalomane gebouwen op Wijkevoort hebben een verwoestende uitwerking op het omringende landschap en zullen in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gaat er drastisch op achteruit. Het landschap en buitengebied in Brabant staan al geruime tijd onderdruk. Er moet veel zorgvuldiger met de schaarse ruimte omgegaan worden, zo concludeert ook het College van Rijksadviseurs. Zij hebben in 2019 een duidelijk advies afgegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden en natuurgebieden meer te bouwen maar eerst bestaande bedrijventerreinen opnieuw te ontwikkelen	Voor de onderbouwing van de MER en voor het bestemmingsplan is een verkeerskundige doorrekening gemaakt van het wegennet en de nieuwe aansluitingen, met als doel te bepalen hoe de nieuwe aansluitingen vormgegeven moeten zijn en om te beoordelen of het wegennet de toename van verkeer, zowel auto- als vrachtautoverkeer, kan verwerken. In het onderzoek is voor de MER een achttal varianten doorgerekend van 30 en van 80 hectare bedrijventerrein. Daarnaast is voor het bestemmingsplan ook de variant 37 hectare bedrijventerrein met 100% logistiek doorgerekend. Deze variant levert een verkeersproductie van ca. 8.700 motovoertuigen per etmaal op. Het onderzoek heeft opgeleverd dat er een aantal maatregelen moet worden getroffen. Deze maatregelen bestaan uit het maken van extra opstelvakken bij de verkeerslichten. Deze verkeerskundige maatregelen gelden als randvoorwaardelijk bij de realisatie van het bedrijventerrein en borgen de capaciteit van het wegennet. Daarmee worden files, sluipverkeer en onnodige opstoppen voorkomen, Om sluipverkeer via de Hultenseweg te voorkomen wordt de aansluiting dusdanig vormgegeven dat uitwisseling wordt voorkomen. Landschap en advies CRA: zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
51.	4.		Huisvesting arbeidsmigranten In 2019 heeft Ecorys op verzoek van de gemeente een werkgelegenheidsonderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat de te verwachte werkgelegenheid voor Wijkevoort niet alleen lager uitvalt dan gedacht, maar ook nog eens niet aansluit bij de Tilburgse beroepsbevolking. Het rapport spreekt zelfs van een mismatch. Dat leidt er toe dat er wederom ingezet wordt op arbeidsmigranten. Er zijn inmiddels meer dan voldoende aanwijzingen en onderzoeken die laten zien dat de woon- werken leefsituatie van arbeidsmigranten in Nederland en dus ook in Tilburg te wensen overlaat en maatschappelijke spanning oplevert.Zo ook nabij onze wijk de Blaak, waar de gemeente huisvesting voor 750 arbeidsmigranten in 4 fasen wil realiseren. Petities, zienswijzen, bezwaren en brieven van bewoners worden tot op heden terzijde geschoven, of er wordt simpelweg niet op gereageerd. Het op grote schaal naar Nederland halen van arbeidsmigranten is sowieso geen toekomstbestendig beleid. Het is juist zaak de kaartenbakken leeg te maken door het creëren van werkgelegenheid voor inwoners van Tilburg en omgeving. Met het massaal naar Nederland halen van Oost-Europese arbeiders worden de lonen kunstmatig op of dichtbij het minimumloon gehouden, hiermee vervalt een belangrijk deel van de motivatie voor werklozen om aan de slag te gaan. Bovendien zijn er in Nederland werkgeversvoordelen voor het aanstellen van arbeidsmigranten, die niet bestaan voor het aanstellen van Nederlandse werknemers. Daarmee ontstaat per definitie een onevenwichtig speelveld, waar de gemeente Tilburg met deze plannen willens en wetens aan meewerkt. Voor de korte termijn profiteren de betreffende ondernemers, maar het gaat ten koste van de arbeidsparticipatie van de eigen bevolking. Daar komt bij dat Oost-Europese migranten op de sociale voorzieningen terugvallen ingeval van werkloosheid. De (korte termijn) baten zijn dus voor de ondernemers, maar de (lange termijn) lasten worden volledig op de samenleving afgewenteld. Bovenop deze argumenten komt het feit dat veel Tilburgers en Brabanders ten gevolge van Covid-19 hun baan verloren zijn of gaan verliezen. Dat maakt het extra relevant om in te zetten op werkgelegenheid voor regionale bevolking in plaats van het grootschalig faciliteren van arbeidsmigratie uit lage-lonen landen. Ik verzoek de Gemeenteraad, gezien genoemde argumenten, het bestemmingsplan voor Wijkevoort in het kader van de ontwikkeling van het Werklandschap Wijkevoort niet goed te keuren, en de planontwikkeling te stoppen	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 10.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
53.	1.		De veiligheidszone aandachtsgebied leiding hoeft niet opgenomen te worden omdat dit in het Bevi geregeld is	Deze aanduiding vloeit voort uit het gemeentelijk beleid en wordt gehandhaafd		Ja	Gasunie
	2		Verzoekt om rondom het gasdrukmeet- en regelstation (vanaf het hekwerk) een aanduiding 'veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 1' van 25 meter te projecteren vanaf het hekwerk alsmede een aanduiding 'veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 2' van 4 meter te projecteren vanaf het hekwerk= en hiervoor regels op te nemen in het bestemmingsplan	Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen. Op de verbeelding komt een aanduiding veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation en in de regels wordt een bepaling hiertoe opgenomen.	ja bestemmingsplan		
	3		Verzoekt om overleg indien er zonnepanelen op het Wijckerveer komen.	Gelet op de status van het Wijckerveer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant komen er geen zonnepanelen op het meer. Mocht dit anders zijn dan zal er overleg met de Gasunie plaatsvinden.			
54.	1.		Verwoesting van het landschap Volgens het Masterplan Wijkevoort en andere onderliggende documenten is Wijkevoort bedoeld voor grootschalige XXL-logistiek. Daarbij behorende gebouwen van 8 hectare en groter kunnen onmogelijk worden ingepast zonder dat dit leidt tot ernstige aantasting van het landschap. Met Wijkevoort verdwijnt een stuk Brabants kleinschalig cultuurlandschap en wordt de ring van bedrijventerreinen rondom Tilburg en de Reeshof langzaam maar zeker gesloten. De geplande megalomane gebouwen op Wijkevoort hebben een verwoestende uitwerking op het omringende landschap en zullen in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gaat er drastisch op achteruit. Het landschap en buitengebied in Brabant staan al geruime tijd onder druk. Er moet veel zorgvuldiger met de schaarse ruimte omgegaan worden, zo concludeert ook het College van Rijksadviseurs. Zij hebben in 2019 een duidelijk advies afgegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden en natuurgebieden meer te bouwen maar eerst bestaande bedrijventerreinen opnieuw te ontwikkelen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
54.	2.		Plan Wijkevoort leidt tot enorme toename van het verkeer Wijkevoort brengt volgens de MER meer dan 18.500 verkeersbewegingen per dag met zich mee. Diverse kruisingen langs de Burgemeester Letschertweg en Bredaseweg moeten worden aangepast. De helft van het verkeer wordt afgewikkeld via de A58, de andere helft verdeelt zich over de Burgemeester Letschertweg langs de Reeshof, de Rijksweg langs Hulten en Rijen, de Bredase weg en Gilzerbaan richting Tilburg. De nu al overbelaste op- en afrit van de A58 en de A58 zelf worden nóg zwaarder belast, met meer files, meer luchtvervuiling en nog meer onveilige situaties tot gevolg.	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			
54.	3.		Het plan voorziet in Milieucategorie 4.2 De gemeente Tilburg geeft in de plannen aan op Wijkevoort Smart Logistics en Smart Industry te willen en baseert zich daarbij op prognoses van STEC (die o.a. aangeeft dat er veel vraag is naar omvangrijke kavels voor logistiek). Voor logistiek is een milieucategorie 3.1 voldoende. Voor de door de gemeente gewenste industrie (Smart Industry) zou milieucategorie 4.2 nodig zijn. De gemeente wil echter wat betreft industrie alleen de high-tech (HTSM) bedrijven welkom heten op Wijkevoort. Volgens het STEC rapport is er voor deze high-tech bedrijven juist een negatieve vraag. Er wordt dus ruimte voor een zware milieucategorie gecreëerd terwijl daar in het geheel geen vraag naar is. Om die reden is de ontwikkeling van een Werklandschap met Milieucategorie 4.2 ongepast.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
54.	4.		Huisvesting arbeidsmigranten In 2019 heeft Ecorys op verzoek van de gemeente een werkgelegenheidsonderzoek uitgevoerd. Hieruit bleek dat de te verwachte werkgelegenheid voor Wijkevoort niet alleen lager uitvalt dan gedacht, maar ook nog eens niet aansluit bij de Tilburgse beroepsbevolking. Het rapport spreekt zelfs van een mismatch. Dat leidt er toe dat er wederom ingezet wordt op arbeidsmigranten. Er zijn inmiddels meer dan voldoende aanwijzingen en onderzoeken die laten zien dat de woon- werken leefsituatie van arbeidsmigranten in Nederland en dus ook in Tilburg te wensen overlaat en maatschappelijke spanning oplevert. Zo ook nabij onze wijk de Blaak, waar de gemeente huisvesting voor 750 arbeidsmigranten in 4 fasen wil realiseren. Petities, zienswijzen, bezwaren en brieven van bewoners worden tot op heden terzijde geschoven, of er wordt simpelweg niet op gereageerd. Het op grote schaal naar Nederland halen van arbeidsmigranten is sowieso geen toekomstbestendig beleid. Het is juist zaak de kaartenbakken leeg te maken door het creëren van werkgelegenheid voor inwoners van Tilburg en omgeving. Met het massaal naar Nederland halen van Oost-Europese arbeiders worden de lonen kunstmatig op of dichtbij het minimumloon gehouden, hiermee vervalt een belangrijk deel van de motivatie voor werklozen om aan de slag te gaan. Bovendien zijn er in Nederland werkgeversvoordelen voor het aanstellen van arbeidsmigranten, die niet bestaan voor het aanstellen van Nederlandse werknemers. Daarmee ontstaat per definitie een onevenwichtig speelveld, waar de gemeente Tilburg met deze plannen willens en wetens aan meewerkt. Voor de korte termijn profiteren de betreffende ondernemers, maar het gaat ten koste van de arbeidsparticipatie van de eigen bevolking. Daar komt bij dat Oost-Europese migranten op de sociale voorzieningen terugvallen ingeval van werkloosheid. De (korte termijn) baten zijn dus voor de ondernemers, maar de (lange termijn) lasten worden volledig op de samenleving afgewenteld. Bovenop deze argumenten komt het feit dat veel Tilburgers en Brabanders ten gevolge van Covid-19 hun baan verloren zijn of gaan verliezen. Dat maakt het extra relevant om in te zetten op werkgelegenheid voor regionale bevolking in plaats van het grootschalig faciliteren van arbeidsmigratie uit lage-lonen landen.	Zie thematische beantwoording op dit punt, onderdeel 10.			
58			Gelijkkluidend als 51	Zie standpunt bij 51			
63			Gelijkkluidend als 51	Zie standpunt bij 51			
67.	1.		De gemeente Tilburg mag nu 80 hectare uitgeven aan bedrijfskavels. Eerst 30 ha (fase 1) en daarna nogmaals 50 ha (fase 2). Om dat te kunnen doen is er 160 ha landbouwgrond nodig voor uitgifte, groencompensatie en infrastructuur. Voor de eerste 30 ha komt een bestemmingsplan. De volgende 50 ha wordt kavel voor kavel uitgegeven als er vraag naar is. Hier komt dus geen apart bestemmingsplan voor, maar hanteert de gemeente de systematiek van "buitenplans afwijken". De gemeenteraad moet bij buitenplans afwijken vooraf een "verklaring van geen bedenking" afgeven, waarna het college over de uitgifte van kavels kan besluiten zonder inmenging van de raad. De reden hiervan is dat als de uitgifte tegenvalt er nooit een halfleeg bedrijventerrein is. En als er dan ineens weer vraag is, hoeven ze geen bestemmingsplan procedure meer te doorlopen en kunnen gewoon verder bouwen. In tegenstelling tot een bestemmingsplan zijn er geen harde grenzen meer. Er wordt gezegd dat Wijkevoort het laatste nog uit te geven bedrijventerrein is. Daarna is het op in Tilburg. Maar is dat wel zo? De wethouder heeft al gezegd dat hij niet in de toekomst kan kijken. Ook zegt hij dat er nu 20 bedrijven interesse hebben in Wijkevoort. En er is maar plek voor 10. Er is blijkbaar nu al te weinig ruimte op Wijkevoort om aan^e vraag te voldoen. Gaan ze nadat Wijkevoort vol zit Kijk eens naar de kaart van Tilburg.rp\$Tndustrieterreinen liggen geclusterd langs het kanaal. Dat is ook beleid, eerst in- en uitbreiden op bestaande locaties voordat je aan een nieuwe locatie begint. Hoe logisch is het dan om aan de zuidwest kant, totaal geïsoleerd van de rest, in	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1. In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkelleidraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking" zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met uiteindelijk beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking" is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			het Stadsbosgebied nota bene, een nieuw bedrijventerrein aan te leggen, in de wei? Bezint eer gij begint. Zodra gemeente Tilburg deze keuze maakt, in plaats van vol in te zetten op herstructurering van bestaande bedrijventerreinen, zal een volgend college zonder veel problemen er weer voor kunnen kiezen om nog meer van het buitengebied af te knabbelen. Dat is immers beleid: eerst in- en uitbreiden. En met buitenplans afwijken is dat een peuleschilletje. Wij denken dat er een reëel risico is dat straks, over 10, 15 of 20 jaar, de dozen zijn opgerukt tot aan de bosrand en de Bredase weg. Politiek en gemeente als u ons de garantie niet wilt geven dat de rest van het buitengebied gespaard blijft, is het dan niet beter om er helemaal niet aan te beginnen?				
67.	2.		Als gevolg van klimaatverandering komen zachte winters en droge hete zomers steeds vaker voor. Tilburg had in 2018 de heetste co van Europa. Aanpalend vliegveld Gilze Rijen had afgelopen jaar het absolute Nederlandse hitte record ooit. Wijkevoort wordt met 80 hectare aan staal, asfalt en beton een nieuw hitte eiland. Ook met zonnepanelen op het dak, ook met de groene aanplant erom heen! Het gebied waar Wijkevoort moet komen kleurt op de bijgevoegde hittekaart blauw/ groen. Het temperatuurverschil met de stad is al snel een paar graden en als we het hittekaartje moeten geloven scheelt het misschien wel 8 graden. De Milieu Effect Rapportage maakt er melding van dat de mogelijkheden voor klimaat adaptatie beperkt negatief zijn. Dat betekent dat er weinig gedaan kan worden om te voorkomen dat warmte wordt opgeslagen in de gebouwen en infrastructuur op Wijkevoort zelf. De vorming van een hitte eiland kan niet te voorkomen worden. Met hoeveel graden de temperatuur zal stijgen is niet bekend. Voor de hand liggend is dat het vergelijkbaar zal zijn met industrieterrein Vossenbergh die volgens deze kaart oranje/rood is. Dat is meer dan de stijging van de 2 graden waar we altijd van uit gingen. Hoge temperaturen zijn slecht voor de gezondheid voor met name kwetsbare groepen als ouderen en kleine kinderen. Warmte kan tot hittestress leiden, ademhalingsproblemen, misselijkheid en zelfs tot sterfgevallen. Warmte kan ook leiden tot agressie en verminderde arbeidsproductie. Toch iets om rekening mee te houden. Zeker omdat Wijkevoort ten zuidwesten van de Reeshof en de rest van Tilburg ligt. De overwegend zuidwesten wind die straks vanaf industrieterrein Wijkevoort richting Reeshof of Tilburg-stad waait zal niet langer koele lucht maar warme lucht meevoeren. De kern van Gilze ligt nog dichterbij en zal ook warmer worden door Wijkevoort. Tilburg en Gilze doen hun best om te ontstenen en bomen aan te planten voor de noodzakelijke afkoeling van de stad. Waarom legt Tilburg dan met hetzelfde gemak een nieuw hitte eiland aan en wordt er geen rekening gehouden met de toekomst?	Zie thematische beantwoording inzake hittestress, onderdeel 6.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
67.	3.		Na de verkiezingen van 2014 en 2018 maken de coalitiepartners allerlei afspraken over de ontwikkeling van Wijkevoort. Maar geen geschreven woord in de coalitieakkoorden. Geen burger die er iets van weet. Alleen de omgevingsvisie uit 2015 maakt melding van een mogelijke luchtvaartcampus. Bezwaar maken kan niet. In 2016 maken wethouders afspraken over Wijkevoort in het Regionaal Ruimtelijk Overleg (RRO) en worden de eerste 30ha "op groen gezet". Weer geen informatie naar buiten. Pas medio 2017 krijgen alleen direct omwonenden voor het eerst officieel bericht dat er iets op stapel staat. Zij mogen zienswijzen indienen voor de milieu effect rapportage (MER). Protest aantekenen kan niet omdat het onderzoek moet gaan uitwijzen of en hoe Wijkevoort gerealiseerd kan worden. In 2017 wordt het Masterplan ontwikkeld. Vrijwel alle stakeholders (bedrijven, overheden, onderwijsinstellingen, overheden en natuurorganisaties) worden geconsulteerd. Direct betrokkenen: omwonenden en burgers Reeshof, Gilze en Hulten worden vergeten. Eind 2017 wordt weer alleen de directe omgeving over de plannen ingelicht. Inspraak kan alleen via het inspreekrecht tijdens de raadsvergadering waarin het Masterplan wordt goedgekeurd. Je krijgt 5 minuten. De raad neemt het Masterplan Wijkevoort aan. Dat er nog geen MER ligt met een advies over realiseerbaarheid, is geen probleem. Tijdens het inspreken door omwonenden komt de raad erachter dat in het buitengebied mensen wonen. De raad draagt de wethouder op om de omwonenden dan toch maar in het te vormen planteam op te nemen. Onder de voorwaarde dat alleen gesproken mag worden over hoe het eruit komt te zien. Bezwaar maken tegen de komst zelf mag pas als het bestemmingsplan er ligt en alle besluiten al vastliggen. Danvolgt binnen de planteam setting, bijna 2 jaar touwtrekken over ruimtelijke zaken en natuurontwikkeling. Niet over de nut of noodzaak. Adviezen van het planteam worden niet overgenomen. De burgers van Tilburg, Gilze en Hulten worden nog steeds niet ingelicht door de gemeente. Pas in juni 2020, 6 jaar na de start, worden inwoners van Koolhoven, Gilze en Hulten geïnformeerd middels een uitnodiging voor de omgevingsdialoog. Pas nu krijgen zij de kans zich uit te spreken over de plannen. Via een digitale omgevingsdialoog wel te verstaan. Van een betekenisvolle dialoog is geen sprake, want volgens ingewijden is 'the point of no return' allang gepasseerd. Een omgevingsdialoog, zelfs met "nut en noodzaak discussie", zal daar geen verandering in brengen. "Alle ballen op Wijkevoort". In al die jaren heeft het college van Tilburg nooit het initiatief genomen om de maatschappelijk discussie aan te gaan over het wel of niet doorgaan van Wijkevoort. Ondanks uitnodigen. Alleen tijdens een discussieavond in het Milieucafe september 2019 is het nut bediscussieerd maar antwoord op onze vragen hebben we nooit gekregen. Het zijn altijd de omwonenden, Reeshof aan Zet, individuen of de pers geweest die de discussie wilden. De gemeente heeft het altijd afgehouden. Vooral niet meer doen dan strikt wettelijk noodzakelijk is. Volksvertegenwoordigers en burgers van Tilburg, Gilze en Hulten, bent u van mening dat dit proces goed verlopen is? Hoort bij een ingrijpende ontwikkeling zoals deze geen werkelijk betekenisvolle dialoog tussen gemeente en direct betrokkenen vanaf het begin? Je zin krijgen is één ding, maar is meepraten niet het minste wat een moderne overheid kan bieden? Getuigt deze houding niet van minachting voor de burger en slecht nabuurschap?	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
67.	4.		In de Stadsbosvisie van de gemeente Tilburg uit 2019 wordt het plangebied omschreven als kleinschalig oud cultuurlandschap dat de moeite waard is om behouden te blijven. Waar Tilburg industrie gepland heeft is nu een coulisselandschap met afwisselend kleine en grote kavels, doorkijkjes, grasland, akkerland en weilanden met koeien en paarden. In het midden een bosgebied en een meer die beide behoren tot het NatuurNetwerkBrabant. Het toekomstig industriepark wordt omzoomd door de Aalstraatse Leij, Vossenbergse loop en Hultense Leij. Beekdalen met de bestemming ecologische verbindingzone en ook onderdeel van NatuurNetwerkBrabant. Het landschap en buitengebied in Brabant staan al langer onder druk. Door de recente bouw van vele grote distributiecentra is er schaarste ontstaan aan ruimte. Daarom moet er zorgvuldiger met die schaarse ruimte omgegaan worden concludeert het College van Rijksadviseurs. Zij hebben in 2019 een duidelijke advies afgegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden meer te bouwen maar eerst bestaande terreinen te herontwikkelen. Maar het bouwen in de wei is goedkoop en levert veel geld op terwijl herontwikkeling duur en ingewikkeld is. Ook het Planbureau voor de Leefomgeving heeft de noodklok geluid. En uit de Nationale Landschapsenquête van Natuurmonumenten blijkt dat 81% van de respondenten zich zorgen maakt over de ontwikkelingen in landelijk gebied. Recent heeft het kabinet aangekondigd middels de National Omgevingsvisie (NOVI) strenger te sturen op de vestiging van distributiecentra. Bezint eer ge begint. Waarom dan toch "alle ballen op Wijkevoort" ipv alle ballen op herontwikkeling? Is al dat tegengeluid de reden van de haast van de gemeente Tilburg?	Zie thematische beantwoording onderdeel 16. In de Stadsbosvisie (Ruimtelijk Raamwerk) is ook rekening gehouden met de komst van de ontwikkeling van Wijkevoort, zoals in die plankaarten ook te zien is. De beschrijving van het kleinschalig oud cultuurlandschap is met name van toepassing op het gebied ten noorden van Wijkevoort, waar veel meer erven en bebouwingsclusters liggen en de wegendichtheid ook hoger is. De waardevolle landschappelijke elementen zoals de Hultenseweg, het Wijckermeer en Wijckerbos blijven in de planvorming behouden. De doorkijken vanaf die locaties naar het open omringende landschap zullen met de komst van de ontwikkeling wel verdwijnen, maar in de plaats daarvan wordt een nieuw werklandschap ontwikkeld, wat omkaderd wordt door een robuust groenblauw raamwerk en twee ecologische verbindingzones.			
67.	5.		De Nederlandse Bank en het PlanBureau voor de Leefomgeving hebben in juni een publicatie uitgebracht dat biodiversiteitsverlies leidt tot financiële risico's. Boerenland en bewoning is een biotoop waar veel beschermde soorten zich fijn voelen. De wulp, kievit, patrijs en scholekster bijvoorbeeld houden van weides, akkerranden en agrarische activiteit. Dit jaar is er actief aan weidevogelnest bescherming gedaan en is het aantal kievitsnesten in het plangebied verveelvoudigd. Vleermuizen, kerkuilen, zwaluwen en marterachtigen houden juist van schuren en andere gebouwtjes die je vaak rond boerderijen vindt. En de steenuil is weer gek op hobbyweitjes van schapen en pony's omdat daar altijd veel insecten zitten. En precies deze biotoop in het plangebied, moet plaats maken voor asfalt, beton en staal. De kerkuil zal zich er niet vestigen. De verlichting is niet prettig voor de vleermuis. De steenuilen zullen sterven want die laten zich niet verplaatsen. De kievit nestelt niet op asfalt. Volgens de MER moet voor zeker beschermde 8 soorten ontheffing op de wet natuurbescherming worden aangevraagd. Dat kan verleend worden als er voldoende compenserende en/of mitigerende maatregelen getroffen worden. Volgens de uilenwerkgroep is dit echter niet mogelijk omdat het buitengebied al maximaal bezet is. De MER suggereert ook om delen van gebouwen te laten staan als eco-ruïne, maar het eerste huis dat daarvoor in aanmerking zou komen is reeds volledig gesloopt. De groene zones die als doekje voor het bloeden om het terrein worden ontwikkeld worden vast wel mooi maar is een volstrekt ander biotopp doordat de akkers en agrarische activiteiten ingeruild worden door verharding en industrie. De genoemde soorten zullen dus allemaal uit het gebied verdwijnen. Wat er voor terug komt moeten we nog zien. Waar, in de balans van Wijkevoort, is de (financiële) doorrekening voor verlies aan biodiversiteit waar De Nederlandsche Bank en het Planbureau voor de Leefomgeving over spreken?	In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones. In het buitengebied rondom Wijkevoort zijn nog verschillende gebieden aanwezig waar door intensief agrarisch gebruik en het ontbreken van landschapselementen geen steenuilen en kerkuilen voorkomen, met name in het oostelijke deel. Juist in deze gebieden worden compenserende en/of mitigerende maatregelen getroffen voor deze soorten. Om te zorgen dat gebouw bewonende soorten zich in het plangebied kunnen handhaven worden drie panden behouden langs de Hultenseweg. Op andere erven waar de bestaande bebouwing gesloopt wordt zijn nieuwe faunavoorzieningen gepland zoals een faunatoren en paalkasten voor vleermuizen. Dit is onder meer het geval bij Hultenseweg 16. Dit pand is vanwege de bouwkundig slechte staat en potentiële risico's voor de openbare veiligheid gesloopt. De kelder is behouden en deze wordt heringericht tot vleermuizenkelder met een faunatoren er bovenop. In het kader van het soortenmanagement plan worden opstallen op de percelen Hultenseweg 8, 13 en 35 behouden, zie thematische beantwoording, onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
67.	6.		14 huishoudens moeten gedwongen plaats maken voor Wijkevoort. Zelfs als de mensen een goede prijs krijgen voor hun huis of land is een gedwongen vertrek een ingrijpende emotionele ervaring. De gemeenschap in het buitengebied is hecht en families wonen er al generaties lang. Deze gemeenschap wordt door Wijkevoort ontwricht en achterblijvers verliezen burens en vrienden. Boeren en agrarische bedrijven die het anders willen gaan doen zien door Wijkevoort hun mogelijkheden om de overstap te maken naar een ecologische of duurzamere bedrijfsvoering slinken. Er is meer land voor nodig, niet minder. De recreanten uit de Reeshof raken hun hardlooprondje kwijt, hun wandeling en fietstocht. Ruiters raken uitrijmogelijkheden kwijt, duikers hun enige duiklocatie in de omgeving. Kampeerders verliezen kampeerkwaliteit, scholieren uit Gilze een veilige fietsroute, paardeneigenaren hun stalling, vogelaars hun weidevogels. Beschermde diersoorten raken hun biotoop en rust kwijt, het meer een deel van zijn natuurstatus. Brabanders raken opnieuw Brabants landschap kwijt, Tilburg verliest z'n mooie groene entree langs de A58. Waarde van huizen zal wellicht afnemen, agrarische en andere bedrijven in het gebied kunnen niet meer groeien. 850 huishoudens krijgen te maken met geluidsoverlast. Tilburg, Gilze en Hulten krijgen nog meer luchtverontreiniging te verwerken. En Wijkevoort gaat geen werk opleveren voor de Tilburger. En wie heeft er dan wel profijt van? De logistieke bedrijven, de grote jongens die nog groter willen worden. Investeerders in logistiek vastgoed, projectontwikkelaars, uitzendbureau's die mensen ronselen in Polen. En natuurlijk de gemeente zelf, die landbouwgrond opkoopt voor €10-€15m2 en verkoopt als be-J drijfskavel voor €150m2 en meer. En wat hebben al die mensen die wat verliezen dan aan Wijkevoort, anders gezegd, wat krijgen zij er voor terug?	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort is aangetoond en vanuit de vraag is het onmogelijk om deze opgave te realiseren in bestaand bebouwd gebied. Zoals uit het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen blijkt stelt de gemeente strikte voorwaarden aan de ontwikkeling Wijkevoort. Deze zijn uitsluitend gericht op kwaliteit met doel om een toekomstbestendig werklandschap in een groene setting te creëren. De strikte randvoorwaarden - betreffende de vormgeving van gebouw en gebied en de selectie eindgebruiker - maken onderdeel van het bestemmingsplan. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Aanvullend hierop heeft de gemeente in de raad van 20 september 2020 besloten (besluit 5) om 'de sprong over de Leij' niet te maken mede om daar meer ruimte voor de natuur te geven én middels de cul-du-saq oplossing de verkeerintensiteit te beperken bij het achterliggende groengebied tussen Hultense Leij en de Reeshof. Het amendement 22.2 'Investeringsfonds Klein Tilburg' is op 21 september 2020 door de raad aangenomen wat betekent dat bij een positief financieel resultaat van Wijkevoort de gemeente 50% van het resultaat ten gunste laat komen aan natuurontwikkeling 'Klein Tilburg' buiten het exploitatiegebied Wijkevoort. Het minimumbedrag betreft € 500.000 en is gemaximaliseerd op € 2.500.000,--.			
67.	7.		Lange tijd heeft de gemeente Tilburg het argument gebruikt dat Wijkevoort van toegevoegde waarde is voor de regionale werkgelegenheid. In 2019 heeft Ecorys op verzoek van de gemeente een werkgelegenheidsonderzoek uitgevoerd. Daaruit bleek dat de te verwachte werkgelegenheid niet alleen lager uitvalt dan gedacht, maar ook nog eens niet aansluit op de Tilburgse beroepsbevolking. Ze spreken zelfs van een mismatch. De prognoses van Ecorys spreken van 2800 banen in 2040 wanneer het industrieterrein wordt ontwikkeld zoals de gemeente dat voor ogen heeft. 40% van alle arbeid is voor lager opgeleide mensen, die uit het buitenland moeten komen. Bovendien sluit het onderwijs in Tilburg volgens Ecorys niet aan op het profiel voor de andere banen. Met de tijd zal het aandeel arbeidsmigranten wel weer afnemen door de te verwachten robotisering. En er zijn signalen uit het bedrijfsleven zelf dat het nu al heel erg moeilijk is om aan goed personeel te komen. De komst van Wijkevoort, met nog meer bedrijven van dezelfde soort, al het alleen maar moeilijker maken om aan personeel te komen, bevestigt ook het UWV. Er zijn voldoende aanwijzingen en onderzoeken die laten zien dat de woon- werk- en leefsituatie van arbeidsmigranten in Nederland en dus ook in Tilburg te wensen overlaat en maatschappelijke spanning oplevert. Maar ook in de landen van origine werkt deze arbeidsmigratie ontwrichtend voor de lokale economie. Net als hier zijn lokale arbeidskrachten niet meer te vinden en moeten ze van elders komen. Dit alles in ogenschouw nemend, denken wij dat er problemen aan de stad Tilburg worden toegevoegd in plaats van dat er problemen worden opgelost. Tilburg heeft nu al de opgave om 3500-5000 arbeidsmigranten te huisvesten, en zover wij weten is dat nog niet gerealiseerd. Uit navraag blijkt dat de gemeente vindt dat de te vestigen bedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van de 1000-1500 nieuwe arbeidsmigranten . Lekker makkelijk. Als de gemeente Tilburg kiest voor nog meer bedrijven die draaien op arbeidsmigranten, ontloopt ze dan niet haar eigen verantwoordelijkheid door de huisvesting bij de bedrijven neer te leggen?	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
67.	8.		Een groene woonomgeving stimuleert tot bewegen en is bevorderlijk voor de gezondheid en het welzijn van mensen. Gilze, Hulten en Koolhoven liggen op loopafstand van plangebied Wijkevoort. Mensen uit Gilze, Hulten en Koolhoven en anderen maken gebruik van dit gebied om te verpozen, wandelen, fietsen, duiken, kamperen, hardlopen, paardrijden of anderszins. Het unieke gevoel datje op zo'n korte afstand van je eigen woonwijk direct op het platteland komt waar het vee nog in de wei graast verdwijnt met de komst van Wijkevoort. Omdat het om de hoek ligt wordt door de Covid19 het buitengebied nu massaal gevonden en wordt de rust en vooral de Hultense weg met de vele verrassende doorkijkjes zeer gewaardeerd. Deze doorkijkjes, wandelroutes, ruiter- en fietsroutes gaan verdwijnen en wordt de rust van het platteland en mooi open recreatiegebied ingeruild door het zicht op industrie hallen en geluid van rangerende vrachtwagens. En door de ligging midden tussen de kernen van Gilze, Hulten en de woonwijk Koolhoven gaan de inwoners ervan ook nog eens overlast krijgen van het toenemende (vracht)verkeer, de bijbehorende luchtverontreiniging en, niet ondenkbaar, waardevermindering van hun huizen. Om het industriegebied te verhullen (inpassen heet dat) legt de gemeente wel een mooie brede groenstrook aan, compleet met een fietspad rondom het complexen van enorme gebouwen en al hun parkeerplaatsen en vrachtwagens. De gedachte is dat mensen daar gaan wandelen en fietsen. Wij geloven niet dat mensen uit Gilze, Hulten en Koolhoven rondom een bedrijventerrein en tussen de ronkende vrachtwagens willen wandelen. Waarom denkt gemeente dan dat wij daar dan heel blij van worden?	Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckermeer en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van grote en Hultense Leij).			
67.	9.		Het RIVM concludeerde onlangs dat de Nederlandse geluidsnormen achterhaald zijn. Een miljoen Nederlanders hebben geluidsoverlast door auto's, treinen, vliegtuigen en windmolens, en dat leidt tot ernstige gezondheidsklachten zoals slaapverstoring en hartklachten. Het wettelijk toegestane geluidsniveau moet omlaag, vindt het RIVM. En wat doet de gemeente Tilburg? Die zadelt ons op met extra geluidsoverlast dat volgens het RIVM dus zal leiden tot ernstige gezondheidsklachten. Volgende de MER zal er door Wijkevoort extra geluidshinder optreden bij tenminste 850 woningen. Dat reikt tot over de gemeentegrens. Dat valt te verwachten als we weten dat bijna de helft van het verkeer over de Burgemeester Letschertweg richting het noorden rijdt of over de Rijksweg richting het westen. In de door de gemeente gepresenteerde verbeeldingen van het bedrijventerrein zien we bovendien een ringweg rond de gebouwen afgebeeld. Dat is natuurlijk gemakkelijker plannen, maar dat betekent ook dat het grote verkeer op het bedrijventerrein altijd aan de kant van de bewoning langs zal rijden. Dat terwijl de grote gebouwen prima als geluidsschild kunnen dienen tussen het verkeer en de bewoning. De gemeente kiest daar kennelijk niet voor en neemt extra geluidsoverlast voor omwonenden dus voor lief?	Zie thematische beantwoording, onderdeel 4.			
67.	10.		De 18.500 dagelijkse extra verkeersbewegingen voor Wijkevoort stoten vele deeltjes fijnstof, stikstof en CO2 per m3 uit. Dit valt ook terug te lezen in de MER. Dan weten we nog niet eens wat de industrie, die er ook komt, uitstoot. Dit is merkbaar in de Reeshof, Gilze, Hulten, Molenschot, Tilburg en verder. Recente publicaties in diverse media hebben er melding van gemaakt dat de luchtkwaliteit rondom Tilburg al erg slecht is, en dat er een verband is met longen luchtweg infecties. Slechte luchtkwaliteit leidt tot hogere zorgkosten. Wij hebben het buitengebied nodig om de lucht te zuiveren die van de A58 komt De MER laat zien dat er weliswaar extra uitstoot is door verkeer en industrie, maar dat de grenswaarden niet overschreden worden door Wijkevoort. Voor de gemeente betekent dit kennelijk dat het er nog wel bij kan. De gemeente streeft dus niet naar een schonere lucht en een betere gezondheid voor haar burgers, en gaat voorbij aan het feit dat er een opgave ligt om de uitstoot van CO2 en NOx juist omlaag te brengen (klimaat opgave, greendeal, stikstof opgave). Het RIVM, WHO en de commissie Remkes stellen dat er juist actief gewerkt moet worden naar een halvering van de uitstoot. Met de aannahme dat het verkeer ooit volledig elektrisch is en de lucht daardoor "vanzelf" schoner wordt doet de gemeente Tilburg met Wijkevoort een aanslag op onze gezondheid en neemt een hypotheek op de toekomst. De omslag naar elektrisch rijden voor groot vrachtverkeer zal pas na 2040 inzetten volgens de nieuwssite van transport-online. Waarom zegt de gemeente Tilburg dan gezonde en gelukkige Tilburgers te willen en handelt precies andersom? De op- en afrit van de A58 bij Gilze/Reeshof zijn nu al filegevoelig en het verkeer op de Burgemeester Letschertweg wordt nu al als druk en onprettig ervaren. Dat zal alleen maar erger worden en door de toename van al die vrachtwagens verwachten	Zie thematische beantwoording, onderdeel 9			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			we dat met name de Burgemeester Letschertweg onveiliger wordt. Die 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen zijn gelukkig niet allemaal vrachtwagens. Een deel daarvan is ook woon-werk verkeer. We verwachten wel dat het buitengebied daar overlast van gaan krijgen, omdat het verleidelijk is de kortere route binnendoor te nemen om bij de ingang van het terrein te komen. Dat zie je nu al als de kruising Burgemeester Letschertweg/Bredaseweg problemen geeft. Dat geeft extra verkeer op de Hultense weg waar nu heel veel scholieren vanuit Gilze gebruik van maken. Als straks de ontwikkeling van de Groene Kamer ook doorgaat dan worden daar bovendien nog eens 4000 verkeersbewegingen per dag verwacht. Dat drukt allemaal op hetzelfde buitengebied en op de Bredase Weg. 013 zorgen: Milieucategorie 4.2, Verdozing, Luchtvervuiling, Geluidsoverlast, Leefomgeving, Migrantenproblematiek, Lastenverdeling, Biodiversiteit, Landschapspijn, Overheidsoptreden, Toekomst, Hittestress Feit: Wijkevoort leidt tot toename verkeer Onze zorg: meer files, sluipverkeer, lagere verkeersveiligheid en extra uitstoot Licht er juist niet een opgave om de uitstoot van CO2 en NOx te halveren? Wij vinden dat de gemeente een onjuiste voorstelling van zaken geeft wanneer het stelt dat deze gebouwen in te passen zijn. In het Masterplan werd ons nog een soort Madurodam versie voorgespiegeld. Je kunt ze niet verstoppen achter een groenstrook. De visuele effecten van Wijkevoort op het omringende landschap zullen dan ook in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gaat er niet mooier op worden. Waarom wordt niet eerlijk verteld hoe groot en lelijk deze complexen zijn?				
67.	11.		De milieucategorie zegt iets over de mate van vervuiling en overlast. De hoogste categorie is 6, denk aan een kerncentrale. In 5 vind je een destructiebedrijf en 4.2 is de categorie daaronder. Vergelijk het met de Vossenbergh, de milieustraat en een bedrijf als IFF (zie verder: https://vng.nl/artikelen/bedrijven-en-milieuzonering). Wij hebben er bezwaar tegen dat de gemeente Tilburg industrieterrein Wijkevoort presenteert als een "duurzaam" "energieneutraal" en "groen" werklandschap. Dat klinkt heel milieuvriendelijk maar 4.2 is per definitie niet milieuvriendelijk, anders was het geen 4.2. De gemeente Tilburg zegt op Wijkevoort Smart Logistics en Smart Industry te willen. De gemeente Tilburg baseert zich op prognoses van STEC, die geven aan dat er een grote vraag is naar grote kavels voor logistiek. Voor logistiek is een milieucategorie van 3.1 voldoende. Voor de industriepoot is kennelijk milieucategorie 4.2 nodig. De gemeente zegt ook dat niet alle industrie 4.2 op Wijkevoort mag landen, alleen de high-tech (HTSM) bedrijven. Verrassend genoeg zegt datzelfde STEC rapport dat er voor deze high-tech bedrijven een negatieve vraag is. Als nu al bekend is dat er geen vraag is voor de door Tilburg gewenste bedrijven, waarom is dan toch milieucategorie 4.2 nodig? Zodra en zolang de gemeente de mogelijkheid voor 4.2 toestaat is het milieu en onze en gezondheid in het geding. Want de gemeente kan wel zeggen dat er geen stinkbedrijven komen, hoe is geborgd dat een volgend college die ambitie niet laat varen als bv. de aanmeldingen tegenvallen?	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
72.	1.		In April 2017 heeft de gemeente Tilburg de concept notitie reikwijdte en detailniveau Mer bedrijventerrein Wijkevoort gepubliceerd. Tot 17 mei 2021 kunnen er zienswijzen ingediend worden. Samengevat is voor ons bezwaar verslechtering van woon en leefklimaat door overlast van geluid, licht uitstoot van stoffen, dat wonen op een grootschalig industrieterrein niet leefbaar is	Zie thematische beantwoording zienswijzen t.a.v. lucht, geluid en licht, onderdeel 3 en 4.			
72.	2.		Aantasting van natuur en landschapswaarden De aanleg van industrieterrein Wijkevoort heeft consequenties voor de natuur en landschapswaarden voor de stad Tilburg. Zware milieucategorie 4.2 hoort hier niet thuis ,Enorme afmetingen van gebouwen horen hier niet thuis enorme toename van verkeer hoort hier niet thuis structurele geluidsoverlast dag en nacht vrachtverkeer en vliegbasis met avondvluchten verlies van Brabants Landschap er wordt geen rekening gehouden met de adviezen van de Rijksadviseurs. En een groot bedrijventerrein aanleggen in de korte nabijheid van dorp en woongebieden verdient ook niet de schoonheidsprijs. Ook is het onzeker voor omwonende deze zijn bang dat het hele buitengebied verloren gaat	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8 en 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
72.	3.		Andere plannen: Voor ons is op het moment nog niet duidelijk in hoeverre er rekening gehouden gaat worden met de plannen van de groene kamer en de te verwachte verkeersstromen die met de geprognostiseerde bezoekersaantallen worden genoemd.	In de berekeningen voor dit bestemmingsplan zijn alleen de ontwikkelingen meegenomen welke zeker worden gerealiseerd. Plannen welke nog in voorbereiding zijn en waarvoor nog geen definitief plan ligt, zoals de Groene Kamer, zijn niet meegenomen. Voor die ontwikkelingen wordt in het kader van de noodzakelijke procedures, een apart verkeersonderzoek uitgevoerd waarbij eveneens aangetoond moet worden dat de doorstroming en verkeersveiligheid is geborgd. Bij de doorrekening van die plannen wordt rekening gehouden met Wijkevoort. De Groene Kamer wordt ontsloten op de Bredaseweg, via de daarvoor gerealiseerde kruising met verkeerslichten.			
72.	4.		Bereikbaarheid De klanten van Thielen diervoeders komen voor 80-90% via de Hultenseweg wij eisen dan ook dat we ten alle tijde bereikbaar blijven en dat de Hultenseweg in zijn hoedanigheid behouden en open blijft Niet alles zal in een keer opgepakt worden maar gefaseerd met alle verkeersproblemen voor ons vandien. Op deze manier zouden wij de komende jaren geconfronteerd worden met een forse daling van klanten. Voor klanten die niet via de A58 komen is het nu al een ramp bij ons te komen met alle korte slingerwegen. Ook is de Hultenseweg de belangrijkste weg met een behoorlijke breedte voor zwaar verkeer dat in het gebied moet zijn .Denk ook aan Brandweer en Ambulance,	In de toelichting op het bestemmingsplan is het volgende opgenomen: "Bij het ontsluitingsplan zal rekening gehouden worden met het feit dat er in het bestaande buitengebied meerdere bedrijven aanwezig zijn, welke in de huidige situatie via de Hultenseweg ontsloten worden. Dee bereikbaarheid van die bedrijven wordt gegarandeerd, waarbij onnodig omrijden zoveel mogelijk voorkomen moet worden." Concreet is dat vertaald in het handhaven van de Hultenseweg als ontsluitingsweg voor het bestaand buitengebied, waarbij deze het bedrijventerrein weliswaar kruist maar er niet op wordt aangesloten, om sluiptverkeer over de Hultenseweg te voorkomen. Eventuele aanvullende maatregelen om de veiligheid te garanderen worden in overleg met de belanghebbenden opgesteld.			
72.	5.		Cultuurhistorische waarden; Kenmerkend voor het plangebied zijn de volgende actuele waarden die in het gebied voorkomen: zones met indicatieve archeologische waarden een tweetal archeologische monumenten ,historische groen (in de vorm van monumentale eiken bomen) waardevolle historische-geografische lijnen en monumenten in de vorm van bouwwerken. Onze vraag is dan ook wat gaat er mee gebeuren en wordt er überhaupt rekening mee gehouden.	In het bestemmingsplan is voor de betreffende gebieden de dubbelbestemming Waarde Archeologie opgenomen die de archeologische waarden beschermd. Voordat er op die plekken werkzaamheden uitgevoerd mogen worden dient er nader archeologisch onderzoek plaats te vinden. De cultuurhistorische belangrijke weg de Hultenseweg wordt gehandhaafd en wordt in het bestemmingsplan beschermd inclusief de laanbeplanting. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden..	Ja OL		
72.	6.		Ecologische verbindingszone In het huidige bestemmingsplan waren 2 ecologische zones voorzien die nog niet eens voltooid zijn. Als deze door de nieuwe plannen worden doorsneden heeft dat grote gevolgen voor flora en fauna. Onze vraag is dan ook is het niet in strijd met de Flora en Faunawet.	De ontwikkeling van Wijkevoort leidt niet tot nieuwe doorsnijdingen van de ecologische verbindingszone (evz) Hultensche Leij. Wel wordt op één plaats de ecologische verbindingszone Groote Leij doorsneden. Dit levert geen strijdigheid op met de Wet Natuurbescherming omdat er op dit moment geen wettelijk beschermd soorten aanwezig zijn in de Groote Leij, maar wel een potentieel conflict met de doelstellingen van de evz zoals vastgelegd in provinciaal beleid. Om de barrièrewerking van de weg te verminderen worden de volgende maatregelen genomen: 1) ter plaatse van de barrière is de evz geen 50 meter breed zoals het provinciaal beleid voorschrijft, maar verbreed tot 150 meter. Dit biedt een robuustere evz waarin hogere aantallen van de doelsoorten zich in kunnen vestigen. Grotere populaties betekent meer kans op uitwisseling tussen beide zijden van de weg. 2) over de Groote Leij komt een brug met overspanning van de oevers, zodat zowel land- als watergebonden soorten hier onderdoor kunnen. 3) de weg wordt voorzien van faunaraster en droge faunapassages. 4) de weg wordt afgezien van de kruising met de Letschertweg niet verlicht. Door deze maatregelen kan de functie van de evz voldoende behouden blijven.			
72.	7.		Fijnstof \Stikstof Wij maken ons grote zorgen over de gezondheid vanwege de uitstoot van fijnstof en de toename van stikstof uitstoot. Toename van verkeer draagt bij aan luchtverontreiniging door het emitteren van stikstofoxiden (NOX) en fijnstof (PM10 en PM2.5)	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
72.	8.		Geluid Oude situatie Wij hebben onze vragen bij de huidige geluidsbelasting met het geluidscherm wat bij ons is geplaatst Het geluidscherm was gebaseerd op geprognostiseerde verkeersbewegingen. Nieuwe situatie maar de prognoses zou er op dit moment met de wetenschap van nu weleens heel anders uit kunnen zien. Het verkeer op de oude weg van Rijen naar Tilburg tussen de kruising Burgemeester Ballingsweg\Bredaseweg en de kruising Burgemeester Letschertweg\Bredaseweg wordt straks gedwongen te rijden over de Burgemeester Letschertweg. In de plannen van de Groene kamer wordt uitgegaan van 8 tot 10 miljoen bezoekers per jaar ook deze komen voor een groot gedeelte over de Burgemeester Letschertweg. Er zijn veel mensen die in de Reeshof en Koolhoven wonen en in de Rijen werken ook zullen deze gebruik gaan maken van de Burgemeester Letschertweg. Daarnaast lopen we de kans dat door de toenemende verkeersbewegingen naar Wijkevoort en Groene kamer en woonwerk verkeer de Burgemeester Letschertweg af en toe dichtslibt ook dan krijgen we met extra geluid te maken van afremende en optrekkende autos en vrachtwagens. Ook zal de geluidsoverlast gaan toenemen van de helikopters vanwege de nieuwe normen Rattle noise.	Zie thematische beantwoording onderdeel 4.			
72.	8.		Waterparaaf, het aangewezen gebied is op het moment al aangeduid als waterbuffer voor de omliggende omgeving. Mocht er sprake zijn van een grootschalig bedrijventerrein dan worden de m2 verhard oppervlak alleen al meer. En kan ten koste gaan van de bedoelde wateropvang voor de omgeving hoe gaat dit geregeld worden. Ook zal de temp op grote gebouwen toenemen wordt er iets geregeld om dit af te laten vloeien	De planlocatie is in het Provinciaal Milieu- en Waterplan niet aangeduid als waterberging. Ook op de legger van Waterschap Brabantse Delta is het gebied niet aangegeven als bergingsgebied. Het is ons niet duidelijk waar deze aanduiding als waterbuffer vandaan komt.			
73. Provincie Noord Brabant	1.		Over onderhavig plan heeft uitvoerig ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden. Het plan is, mede op basis van de provinciale vooroverlegreactie, op diverse onderdelen verbeterd en aangepast. Onze zienswijze beperkt zich tot de wijze waarop met het Natuur Netwerk Brabant in het plan is rekening gehouden met betrekking tot het Wijckerveer en stikstof. Natuur Netwerk Brabant Delen van het plangebied, maken deel uit van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) op grond van de Interim omgevingsverordening. Het beleid voor het NNB is gericht op behoud, herstel en duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en het bestemmingsplan dient regels te bevatten gericht op bescherming van de ecologische waarden en kenmerken op grond van artikel 3.15 IOV. Het bestemmingsplan bevat op dit onderdeel onduidelijkheden en onvoldoende waarborgen, daar waar het gaat om de plannen rondom het Wijckerveer. Dit is nodig om de gevolgen voor het NNB te kunnen beoordelen. Het Wijckerveer maakt deel uit van het NNB en is bestemd als 'natuur'. In paragraaf 4.2.3 van de Toelichting wordt ten aanzien van het Wijckerveer aangegeven: ' Het Wijckerveer is een zandafgraving ten behoeve van de aanleg van Rijksweg A58 en heeft momenteel beperkte ecologische waarde. Opwaardering is mogelijk in combinatie met bedrijfsontwikkeling door bijvoorbeeld bouwen aan het water te koppelen aan ecologische maatregelen zoals het creëren van paaip/aatsen voor vis, aanleg van oeverwaluwwanden'. Door de gemeente is in reactie op de provinciale uitgebrachte vooroverlegreactie aangegeven dat bouwen in het NNB niet wordt toegestaan. Wij merken op dat bouwen aan het water (NNB) gepaard gaat met fysieke aantasting van het NNB en niet zondermeer kan worden toegestaan. Het in gebruik nemen van het Wijckerveer, ten behoeve van recreatieve ontwikkelingen gekoppeld aan bouw- en of gebruiksmogelijkheden op de oever is ongewenst. Ook het plaatsen van zonnepanelen op deze waterplas kan niet samengaan met de ligging van de waterplas in het NNB. In artikel 6 'Natuur' zijn onder 6.2 bouwregels opgenomen en onder 6.3 regels opgenomen om binnenplannen af te kunnen wijken van de bouwregels. Deze regels zijn niet verenigbaar met de doelstelling uit artikel 3.15 IOV. In artikel 16.5 zijn binnenplanse afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor voorzieningen voor duurzame energie. Wij benadrukken dat de oprichting van zonnepanelen in het NNB is uitgesloten en uitsluitend is toegestaan in landelijk gebied (artikel 3.41 IOV). Samenvattend verzoeken wij om een concreter inzicht in de voorgenomen ontwikkelingen voor en rondom het Wijckerveer en de wijze waarop dit in het plan geregeld wordt.	Het Wijckerveer is in het bestemmingsplan bestemd tot ‘natuur’ met regels ter bescherming van de aanwezige natuurwaarden. Artikel 6.3 is ten onrechte opgenomen en zal verwijderd worden. Artikel 16.5 wordt in die zin aangepast dat er geen afwijking voor zonnepanelen op het Wijckerveer verleend kan worden. De moerasvegetatie van de oevers van het Wijckerveer is op dit moment beperkt ontwikkeld. De ontwikkeling van het groenblauwe raamwerk voorziet in de ontwikkeling van helofytenmoerassen en sluit aan bij de doelstellingen van het provinciaal natuurbeheerplan.	bestemmingsplan regels art 6.3. verwijderen	Ja	Brabant

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
73.	2.		Stikstof In het kader van het vooroverleg is gewezen op de wijze waarop de stikstof is geregeld in het plan, dit mede in verband met onze zorgen over de uitvoerbaarheid van het plan. Wij gaan er van uit dat de relatie met de stikstofproblematiek in het vervolgetraject (o.a. via de natuurvergunningen), nader verantwoord wordt en kan worden. Wij verzoeken u om het hiervoor genoemde inzicht te verschaffen en daarmee de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim-Omgevingsverordening aan te passen. Wij geven u in overweging om op basis van het gevraagde inzicht uw aanpassingen ambtelijk te bespreken alvorens het plan ter vaststelling wordt voorgelegd. Mocht onze reactie aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan zijn wij graag bereid tot nader overleg.				
74.			Gelijklopend als 51 - 54 - 58- 62 -63 - 75	Zie standpunt bij 51.			
75.			Gelijklopend als 51 - 54 - 58- 62 -63 - 74	Zie standpunt bij 51.			
77.	1.		Met grote verbazing en verontwaardiging heb ik kennis genomen van de gemeentelijke plannen om het landschapsgebied Wijkevoort (maar liefst 37,3 hectare groot) op te offeren voor stenen en dozen. In de huidige klimaatcrisis is álle natuurbehoud uiterst noodzakelijk – of het nu bos is, landbouwgrond of wilde natuur. Een nieuw bedrijventerrein is overbodig, zinloos en uiteindelijk destructief voor het leefklimaat in Tilburg en Noord-Brabant. Onze provincie heeft een bar slechte luchtkwaliteit, o.a. veroorzaakt door de intensieve veeteelt en de logistieke sector. Uit de MilieuEffectRapportage blijkt dat iedere toekomstige logistieke en industriële bedrijvigheid in Wijkevoort een negatief effect heeft op de lokale luchtkwaliteit. De gemeenteraad van Tilburg zou mijns inziens geen enkel negatief milieu-effect moeten accepteren voor het grondgebied onder haar hoede. En ja, het plan zoals het er nu ligt ziet er prachtig uit, een jarenlange voorbereiding vol gedegen onderzoek en praten en grond aankopen is eraan voorafgegaan. Met die glossy plaatjes ziet het er ook echt groen uit. Maar schijn bedriegt. Het is een en al green washing, framing, eufemistisch presenteren. Op de plaatjes zien we niet de talloze vrachtwagens rijden, horen we niet het continue verkeersgeraas, voelen we niet het denderen van de zware vracht, merken we niet de hitte van het steen en asfalt. U kent ze waarschijnlijk wel, de nadelen van Wijkevoort: forse toename van verkeer, zware milieubelasting, landschapsvervuiling, extra luchtvervuiling, toename geluidsoverlast, minder groenomgeving, afname biodiversiteit, toename arbeidsmigranten en bijbehorende problematiek, onevenredige lastenverdeling (het profijt is voor de projectontwikkelaars, multinationals, bouwbedrijven, aandeelhouders, etc). In de bijlage vindt u mijn bezwaren omtrent het geplande logistieke bedrijventerrein. Dat moeten we toch niet willen in Tilburg... Zou het niet prachtig zijn als Tilburg zich als eerste gemeente in Nederland uitspreekt en hard maakt om nooit meer binnen de gemeentegrenzen landschap op te offeren voor steen en bebouwing, dat er alleen nog binnen/op bestaande bebouwingsbestemmingen iets gerealiseerd mag worden? Nu is uw kans!!! Laat de gemeente Tilburg deze ontij keren, het groene voorbeeld geven en de plannen ombuigen naar een groener Wijkevoort = Groen Wijkevoort, een aanzet tot een groen-groener-groenste alternatief. Dit is te realiseren met kleinschalige landbouw, een voedselbos, recreatiegebied en last but not least een flink stuk pure natuur, zonder enige menselijke inmenging. Dit levert veel pluspunten op: meer lokale voedselvoorziening, toenemende biodiversiteit, stikstofopslag, waterretentie en jaar op jaar verbeterende bodemgezondheid. Eerder heeft Tilburg en Brabant het voornemen geuit om logistieke hotspot in Nederland te worden. Die ambitie kan nog steeds vervuld worden, binnen de bestaande kaders van bedrijventerreinen en wegennet. Het is echt niet wijs om verder uit te breiden en natuur op te	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			offeren hiervoor, daarmee snijdt het Tilburgse bestuur zichzelf en alle inwoners en onze nakomelingen ongelooflijk in de vingers. Ja, het is enorm jammer van alle plannen en uren en kosten die er al in zijn gaan zitten, maar het is nog niet te laat om het tij te keren en te kiezen voor een gezonde en wijze toekomst. Het is nog niet te laat! Ik ben zeer benieuwd naar uw reactie op mijn zienswijze.				
77.	2.		Zware Milieucategorie 4.2: belastend voor omwonenden en omliggende natuur (zowel landbouw als vrije natuur als waterbeheer). De veiligheid, gezondheid en het milieu komt zwaarder onder druk, terwijl verlichting noodzakelijk is voor bewoners en natuur lokaal, nationaal en wereldwijd. Geef alsjeblieft het goede voorbeeld en begin lokaal. Groen Wijkevoort geeft aan inwoners en natuur: zuurstof om in te ademen, stikstofopname, diversiteit in begroeiing, veilige leefomgeving voor dieren (ook weer belangrijk voor planten), behoud van waterpeil, wateropslag.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3.			
77.	3.		Kolossale gebouwen DC XXL: meer steen betekent meer hitte en meer droogte. Dit is zeer kwalijk voor de toch al droge grond in Brabant en voor de lokale temperatuurstijging. Afgezien nog van het feit dat waar je ook bent in Tilburg, enorme dozen het uitzicht verpesten. Groen Wijkevoort geeft aan inwoners en natuur: zuurstof, schaduw, diversiteit, een beter waterpeil, voedsel om te oogsten, ruimte om te genieten.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
77.	4.		Toename (vracht)verkeer: zeer kwalijk voor de belasting van milieu door gebruik fossiele grondstoffen (ook elektrisch vrachtverkeer maakt daar veelvuldig gebruik van), zeer kwalijk voor luchtkwaliteit en geluidsoverlast. Groen Wijkevoort geeft aan inwoners en natuur: schonere lucht, stilte en rust, beweging en kennis te maken met natuurlijk gegroeide voedselbronnen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			
77.	5.		Extra luchtvervuiling: toename stikstofuitstoot en fijnstofuitstoot. In Noord-Brabant lijden we onder de slechtste luchtkwaliteit van Nederland, met als grootste boosdoeners de intensieve veeteelt en de logistiek. Het laatste wat Tilburg nodig heeft is een toename van emissies uit wegverkeer verbonden aan logistiek. Groen Wijkevoort geeft aan inwoners en natuur: schonere lucht. Wilt u of uw kinderen nog adem kunnen halen de komende jaren dan is meer groen uitermate belangrijk voor zuurstofuitstoot en stikstofopname.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
77.	6.		Extra geluidsbelasting: de aanwezige industrie, de continue raas van de A58, de overlast van vliegveld Gilze, nog meer vrachtverkeer zou de geluidsbelasting alleen maar doen toenemen. Groen Wijkevoort geeft aan inwoners en natuur: natuurgeluiden, stilte en rust, ruimte om te bewegen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 4.			
77.	7.		Korte afstand op woonwijken: de bovengenoemde punten van milieubelasting, toename temperatuur, afname waterpeil, toename vrachtverkeer, extra luchtvervuiling, extra geluidsbelasting treffen met name de woonwijken direct aan het gebied gelegen. Indirect ondervinden ook andere inwoners van Tilburg en Gilze en Rijen, eigenlijk heel Noord-Brabant hier de nadelen van. Groen Wijkevoort geeft lokaal voedsel, bewegingsruimte, rust en natuur. Scholen kunnen educatieve projecten uitvoeren over de lokale en regeneratieve voedselketen en opbouw van een voedselbos.	Zie thematische beantwoording onderdeel 5.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
77.	8.		Verzwarend arbeidsmigrantenproblematiek: het is bekend dat in logistieke sector veel arbeidsmigranten werken, vanwege lagere loonkosten, grotere inzetbaarheid en flexibele regelgeving voor de werkgevers. Dit betekent ook dat er geen of weinig werkgelegenheid zal zijn voor lokale bewoners. Voor arbeidsmigranten zal huisvesting georganiseerd moeten worden. Dit betekent weer een extra belasting elders in de vorm van woningontrekking en woon-werkverkeer, De hierbovengenoemde nadelen zullen vele malen groter zijn dan de voordelen van enige werkgelegenheid. Groen Wijkevoort draagt bij aan werkgelegenheid op gebied van kleinschalige landbouw, bosbeheer, educatieprojecten. Op termijn draagt het bij tot opleidingen en werkgelegenheid in natuurbeheer, gezond leefklimaat, duurzaamheid, kortom de toekomst van deze aarde.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 10.			
77.	9.		Onrechtvaardige lastenverdeling: Weer een bedrijventerrein erbij betekent dat grote bedrijven (projectontwikkelaars, vastgoedhandelaren en investeringsmaatschappijen) kunnen investeren en de gemeente Tilburg hiervan financieel profiteert. Maar weegt dat op tegen bovengenoemde bezwaren? Absoluut niet. De direct omwonenden hebben er alleen maar heel veel overlast van, en indirect heeft iedereen in de provincie er overlast van. We zullen nooit weten welke afspraken er achter de schermen zijn gemaakt, wie wat is beloofd, of wie een wortel voor de neus gehouden is. We hoeven niet nog meer logistieke dozen, nog meer asfalt en stenen, nog meer producten die kriskras door het land vervoert worden. Er zijn de laatste decennia al veel bedrijventerreinen toegevoegd, en ook daar kan bewuster en actiever gekeken worden naar verdichting of herbestemming van percelen en panden. Groen Wijkevoort geeft geen lasten maar geeft aan stad en inwoners. Dat is wat we nodig hebben komende jaren, voor de toekomst van de aarde.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort is aangetoond en vanuit de vraag is het onmogelijk om deze opgave te realiseren in bestaand bebouwd gebied. Zoals uit het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen blijkt stelt de gemeente strikte voorwaarden aan de ontwikkeling Wijkevoort. Deze zijn uitsluitend gericht op kwaliteit met doel om een toekomstbestendig werklandschap in een groene setting te creëren. De strikte randvoorwaarden - betreffende de vormgeving van gebouw en gebied en de selectie eindgebruiker - maken onderdeel van het bestemmingsplan. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Aanvullend hierop heeft de gemeente in de raad van 20 september 2020 besloten (besluit 5) om 'de sprong over de Leij' niet te maken mede om daar meer ruimte voor de natuur te geven én middels de cul-du-sac oplossing de verkeerintensiteit te beperken bij het achterliggende groengebied tussen Hultense Leij en de Reeshof. Het amendement 22.2 'Investeringsfonds Klein Tilburg' is op 21 september 2020 door de raad aangenomen wat betekent dat bij een positief financieel resultaat van Wijkevoort de gemeente 50% van het resultaat ten gunste laat komen aan natuurontwikkeling 'Klein Tilburg' buiten het exploitatiegebied Wijkevoort. Het minimumbedrag betreft € 500.000 en is gemaximaliseerd op € 2.500.000,--.	Nee		
77.	10.		Greenwashing: het plan Wijkevoort wordt geframed als een ‘duurzaam ecologisch werklandschap. Grote kul. Je bent niet duurzaam bezig als je een natuurgebied asfalteert en bebouwt en er dan zonnepanelen op het dak legt. Dat is bij verre geen compensatie tegen alle nadelen zoals hierboven genoemd. De definitie van ecologisch is de wisselwerking tussen landschappen, populaties en organismen en hun niet-biologische omgeving. Daar is bij een bedrijventerrein vol stenen en dozen bar weinig sprake van. Een werklandschap is een eufemisme voor bedrijventerrein. Als gemeente Tilburg daadwerkelijk duurzaam, ecologisch werklandschap wil, dan is Groen Wijkevoort een uitermate geschikte oplossing. Met voedselvoorziening, bewegingsplek, natuurbehoud, educatieve functie, is dit het ultieme duurzame ecologische landschap. Door educatie en bewustwording ontstaat indirect elders een werkklimaat dat pas echt duurzaam is, namelijk gericht op milieu, klimaat en toekomst.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
77.	11.		Bedreiging biodiversiteit: In de natuur zoals ze er nu bijstaat is een bepaalde biotoop ontstaan van planten en dieren. Bij aanleg van een bedrijventerrein wordt deze zonder pardon helemaal om zeep geholpen. Weg natuur. Komt nooit meer terug. Groen Wijkevoort is een divers natuurgebied, met lokale landbouw, voedselbos en ongerept natuur . Het voedselbos is een meerlagig stuk natuur waarin naast bestaande planten en de daar levende dieren een bewuste aanplant geschiedt die zonder veel beheer zijn gang kan gaan. Hierdoor floreert de bosaanplant op alle niveaus: hoge bomen, lage bomen, struikgewas, gewassen bij de grond, wortels en schimmels onder de grond, een natuurlijk grondwaterpeil. Een beter ecosysteem kun je niet hebben.	In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkeleraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones. Gesteld wordt dat op dit moment in Wijkevoort lokale landbouw, voedselbos en ongerepte natuur aanwezig zijn. Dit klopt niet: het voedselbos bevindt zich aan de Nieuwe Lijn buiten het plangebied en de aanwezige natuurgebieden Wijckerveer en			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				het bos Hoogschoor blijven eveneens behouden. In het gebied is geen lokale landbouw in de zin van voedselproductie voor lokaal gebruik.			
77.	12.		Verlies Brabants landschap: Noord-Brabant staat vol met beestenschuren, distributiecentra, en bedrijventerreinen. Ergens moet het ophouden. Moet je je strijdbaar maken voor de resterende natuur. Tilburg is een grote stad, zowel qua inwoners als qua oppervlakte. Er zijn diverse natuurgebieden, van oudsher of opnieuw ontwikkeld tot zogenaamde stadsparken, maar geen het meeste hiervan is aangelegde landschapsnatuur, geen pure natuur. Als er weer een buitengebied opgeofferd wordt, komt dat nooit meer terug. Terwijl we het zo ontzettend nodig hebben. Groen Wijkevoort biedt nu de kans om dit grote gebied echt duurzaam te ontwikkelen. Hiermee wordt ook het groene lint van Moerenburg tot Gilze consequent groen gehouden.	Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckerveer en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van grote en Hultense Leij).			
78.	1.		In het op de website van de gemeente Tilburg in april jongstleden gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan Wijkevoort wordt voorgestaan bedrijventerreinen te ontwikkelen in een gebied dat nu agrarisch, groen en nagenoeg onbebouwd is. Hier ben ik het niet mee eens. De gemeente Tilburg presenteert zich graag als duurzame gemeente. Zo doet zij bijvoorbeeld mee aan het sympathieke NK Tegelwippen: het vervangen van tegels door groen in het kader van klimaatadaptatie. De maximaal te behalen winst van dit social-mediagenieke wedstrijdje valt echter volledig in het niet door het voornemen om in het buitengebied van Tilburg een gebied van 37,3 hectare te bebouwen en te asfalteren. De gemeenteraad heeft de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een gezonde leefomgeving. Uit de MilieuEffectRapportage blijkt dat iedere toekomstige logistieke en industriële bedrijvigheid in Wijkevoort een negatief effect heeft op de lokale luchtkwaliteit. De gemeenteraad van Tilburg zou mijns inziens geen enkel negatief milieu-effect moeten accepteren voor het grondgebied onder haar hoede. Integendeel. Tilburg ligt in de provincie met de slechtste luchtkwaliteit van Nederland. Intensieve veehouderij en logistiek zijn de twee grootste boosdoeners. Het laatste wat Tilburg nodig heeft is een toename van emissies uit wegverkeer verbonden aan logistiek. Tilburg heeft met de in totaal 194 hectare die Wijkevoort groot is juist een uitgelezen kans om de broodnodige stikstof- en fijnstof-reductie op haar grondgebied te realiseren. Pas het bestemmingsplan voor Wijkevoort niet aan om er logistiek en industrie mogelijk te maken, maar om er duurzame werkgelegenheid door middel van kleinschalige landbouw in een combinatie van voedselbossen en strokenteelt mogelijk te maken. Zorg voor meer lokale voedselvoorziening en zorg dat dat voedsel regeneratief verbouwd wordt: met toenemende biodiversiteit, stikstofopslag, waterretentie en jaar op jaar verbeterende bodemgezondheid. Gun daarnaast een significant deel van dit gebied aan de natuur. Échte natuur. Zonder goedbedoelde menselijke interventie en zonder recreatie. Geen aantrekkelijk parklandschap. Nee. Natuur. Dat is het beste wat de mens op dit moment voor de planeet en al haar bewoners kan doen: van een stukje aarde afblijven. De aarde is van zichzelf sterker, slimmer en gezonder dan wij kunnen bedenken of als ecosysteem kunnen helpen ontwerpen. Wij mensen lijken uit arrogantie, kortzichtigheid of domheid te vergeten dat wij van de levenskracht van de aarde afhankelijk zijn. Ik vraag u dan ook te voorkomen dat er weer een stuk grond onherroepelijk onder glas, steen, staal, beton en asfalt verdwijnt en dit ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort niet vast te stellen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3, 12.			
79.	1.		Het plan Wijkevoort en alles wat aan de totstandkoming van dit onzalige plan vooraf is gegaan beperkt zich tot vage duidingen en onvoldoende concreet en toetsbare onderbouwingen van nut en noodzaak voor de verstrekking van het ecologische evenwicht in het plangebied. AL dus illustreert het plan de strijdigheid met het algemeen belang en de behoefte van de burgers van Tilburg als ook de belangen en behoefte van de burgers in aangrenzende gemeenten. Voorts ben ik van mening dat door de gemeenschap opgebrachte middelen niet ingezet moeten worden voor de realisering van dit plan ten gunste van enkel de commerciële belangen van een beperkte groep aandeelhouders. Tot slot en bovenal ben ik van mening dat het vernietigen van een stukje natuur in Wijkevoort het welzijn van volgende generaties teveel bedreigt.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
80.	1.		Staatsbosbeheer dient hierbij een tweetal zienswijzen in op het: 1. Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 (hierna ‘ontwerpbestemmingsplan’) 2. Exploitatieplan Wijkevoort (hierna 'exploitatieplan') Belang Staatsbosbeheer is eigenaar van het Wijkerbos te Tilburg bestaande uit de kadastrale percelen Tilburg AH, nummers 115, 126, 123, 151 en 147 met een totale oppervlakte van 15.88.10 hectare. Gelet op de ligging van het ontwerpbestemmingsplan-plangebied in en nabij het Wijkerbos is Staatsbosbeheer belanghebbend. Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Het ontwerpbestemmingsplan maakt de realisatie van een duurzaam bedrijventerrein met ecologische verbindingszone (EVZ) mogelijk. Het totale toekomstige werklandschap Wijkevoort bedraagt 80 ha. uitgeefbaar bedrijventerrein. Het huidige ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de ie fase van 44,6 ha. De tweede fase volgt op het moment dat de le fase ontwikkeld is. Mocht echter na de le fase geen behoefte meer zijn aan bedrijventerrein dan zal de 2e fase ook niet ontwikkeld worden. Staatsbosbeheer heeft 1.36.20 hectare grond in eigendom binnen de begrenzing van het huidige ontwerpbestemmingsplan. Deze grond is benodigd voor de realisatie van de ecologische verbindingszone Hultenesche Leij. Ten zuiden van de Hultensche Leij heeft Staatsbosbeheer ca. 6,1 hectare Wijkerbos in bezit. Ten noorden van de Hultensche Leij heeft Staatsbosbeheer ca. 8,4 hectare Wijkerbos in bezit.	Vanuit de Wet Ruimtelijke Ordening is het uitsluitend toegestaan om gronden op te nemen in het exploitatieplangebied daar waar een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd en/of werken plaatsvinden. De grondpositie van appellant die onderdeel uitmaakt van het exploitatieplan gebied zijn gewaardeerd tegen complexwaarde. De overige gronden zijn voor ontwikkeling fase 1 niet benodigd en maken dus geen onderdeel uit van het bestemmingsplangebied en exploitatieplangebied. De gemeente heeft in de raad van 21 september 2020 besloten (besluit 5) om 'de sprong over de Leij' niet te maken mede om daar meer ruimte voor de natuur te geven. Dit betekent dat de percelen AH 115, AH 126 en AH 123 ook niet behoren tot het plangebied van fase 2, indien deze ontwikkeling op latere tijdstip in beeld komt.		Ja	Staatsbosbeheer
81.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Plangrootte fase 1 Allereerst valt op dat in de MER fase 1 van 30ha en fase 2 80 ha zijn opgenomen. Gaandeweg het proces is in het bestemmingsplan te lezen dat fase 1 45 ha gaat beslaan. Hierop is de MER niet aangepast.	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels. Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast, bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen.			
81.	2.		Belangenafweging Omschreven staat dat het doel van de MER is “om het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Wijkevoort.” Hoe kan het dan dat alle besluiten genomen zijn door de Raad als de uitkomsten van de MER niet vooraf zijn aangeboden? M.i. wegen de vermeende economische belangen (die niet zijn onderbouwd) niet op tegen alle andere belangen.	Een MER is normaal gesproken klaar als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. De commissie m.e.r. is op dat moment gevraagd om over het milieueffectrapport advies uit te brengen. Het besluit over vaststelling van het bestemmingsplan wordt genomen door de gemeenteraad. De milieueffectrapportage (MER) is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in deze integrale afweging te geven.			
81.	3.		Druk op het landschappelijk karakter van het gebied In de MER staat beschreven dat cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen. Maar dit klopt niet in mijn ogen. Want boerderijen, boomrijen, akkers en landwegen moeten verdwijnen voor de aanleg van het bedrijventerrein met enorme proporties. Dus hoe wordt ervoor gezorgd dat deze kwaliteiten een plek krijgen? Hiernaast spelen in het gebied meerdere ontwikkelingen: de komst van de Intratuin, het Foodcluster (onderdeel van de Groene Kamer), de Oliemeulen, de toename van vliegbewegingen vanuit Vliegbasis Gilze-Rijen en de verbreding van de A58. Al deze ontwikkelingen tezamen hebben m.i. een groot effect op het open landschappelijk karakter waar nog rust, donker en ruimte te vinden is. Juist die kenmerken die voor mij, maar ook voor recreërende Tilburger juist zo gewaardeerd worden. Kenmerken van het buitengebied die door de recent opgerichte gebiedscoalitie worden omarmt en beschermd moeten worden. De MER heeft al deze ontwikkelingen niet meegenomen, maar alleen de exploitatie van Wijkevoort. M.i. is dit een positiever voorspiegelen van de werkelijke effecten. Hiernaast is het verlies van Brabant Landschap onacceptabel en zou juist beschermd moeten worden.	Wijkevoort behoudt zijn recreatieve mogelijkheden, er worden zoveel mogelijk cultuurhistorische waarden behouden en landschappelijke en natuurwaarden hersteld. Het recreatieve netwerk wordt daarnaast uitgebreid ten opzichte van de huidige situatie. Een aanzienlijk deel van het groen-blauwe raamwerk wordt toegankelijk gemaakt voor voetgangers en er wordt gewerkt aan meer recreatieve verbindingen tussen Stadsbos 013 en Wijkevoort. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden (Hultenseweg, Wijckerveer en bos) worden ingezet om een buffer te vormen tussen de deelgebieden van Wijkevoort en worden uitgebreid om de buffer naar de omgeving zo groot mogelijk te maken (beekdalen van grote en Hultense Leij).			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
81.	4.		Hinder Mede tgv de 24 uren economie en de enorme toename aan handel via internet verwacht ik dat er 24 uur per dag veel verkeersbewegingen en geluidshinder te verwachten is. Waar heeft u onderzoek gedaan naar de geluidshinderbeleving van omwonenden en recreanten inclusief de ervaren geluidshinder van Vliegveld Gilze Rijen en de snelweg A58?	Zie thematische beantwoording onderdeel 3 en 4. Voor het geluidonderzoek hebben we de geluidcontouren van het luchtverkeerslawaaï meegenomen in de berekening van de cumulatieve geluidbelasting voor alle varianten. Van de vliegbasis zelf (het gezoneerde terrein) waren geen gegevens bekend dus dat is buiten beschouwing gelaten. De subjectieve geluidhinder die omwonenden ondervinden en risico's voor volksgezondheid staan buiten dit geluidonderzoek.			
81.	5.		Hiernaast zal ook de luchtkwaliteit negatief beïnvloed worden. In de tabellen wordt gesproken over toename van stikstof en fijnstof in de lucht. Mijn vraag is of de gebruikte rekenmethodes goed zijn gebruikt en of de berekeningen kloppen? En door de wettelijke grenswaarden en niet de gezondheidskundige advieswaarden van de WHO te hanteren rekent u de lucht schoner, wat nadeliger is voor mens en dier. Tilburg zou juist zuinig moeten zijn op de groene long voor de stad.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
81.	6.		Hiernaast schrijft u dat de depositie op 3 Natura2000 gebieden aantoonbaar toeneemt, maar in de MER wordt niet beschreven hoe dit opgelost kan worden. U beschrijft dat de concentratiebijdragen aan de rand van het plangebied aanzienlijk kleiner zijn, maar hierbij gaat u voorbij aan de 18.500 vervoersbewegingen die zich buiten het plangebied begeven. Ook worden de uitbreiding A58, luchtvaart, LDGK, Oliemeulen en Intratuin niet meegenomen in de MER. Er is dus ook geen rekening gehouden met de toename van verkeer, met de toename van stikstof, fijnstof, CO2 en geluid. Wat in mijn ogen een gunstigere voorstelling van zaken is.	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkvoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden. In de onderzoeken voor de stikstofdepositie is zowel voor het MER als voor het bestemmingsplan rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de bedrijven. Het gaat daarbij om de verkeersemisies die zijn berekend voor de autonome ontwikkeling inclusief de plansituatie voor 2030. Voor de autonome ontwikkeling moet vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden worden meegenomen. De ontwikkelingen die in deze zienswijze worden genoemd zijn nog geen vastgesteld beleid of vastgesteld plan.			
81.	7.		Bedrijventerrein Wijkvoort zal goed verlicht worden, niet alleen de hallen, maar ook de aan- en afvoerwegen. Momenteel zijn er in het gebied weinig lantaarns te vinden. Lichtvervuiling zal naast de andere genoemde vormen van hinder een negatief effect hebben op mijn kwaliteit van wonen, mijn nachtrust en op de aanwezige flora en fauna. Ik mis in de MER hoe dit effect zal worden verminderd.	Het klopt dat in het MER hiervoor geen beschrijving is opgenomen. In de ontwikkeleraad is in paragraaf 6.6.2 aangegeven welke beleidsregels gelden om lichthinder als gevolg van straatverlichting, (vracht)autolampen en verlichting van bedrijfsgebouwen voor mens en dier zoveel mogelijk te verminderen. Aanvullend zal er in de ontwikkeleraad een regel worden opgenomen dat er geen licht uitstraling naar de bestaande natuur (Wijckerbos) mag plaatsvinden	OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
81.	8.		Verkeersoverlast/veiligheid: In MER staat te lezen dat “Voor de interne ontsluiting is vooralsnog uitgegaan van 2 ontsluitings-lussen die aan de buitenzijde van de bedrijventerreinvlakken liggen.” Maar hierover is al afgesproken om dit niet te doen. We willen dat wordt vastgelegd dat er geen wegen aan onze kant van de gebouwen worden aangelegd. Een toename van 18.500 verkeersbewegingen per dag kan niet anders dan dat kruisingen zwaarder belast en dus ook gevaarlijker worden. U schrijft zelf dat het aantal verkeersbewegingen bij 30Ha “substantieel” toeneemt en bij 80Ha “significant” toeneemt. Dit zal een extra druk op de bestaande wegen geven. Hiernaast zitten er fouten en inconsequenties in de berekeningen in de tabellen behorende bij de verkeersprognose. Beschreven staat dat dat er geen sprake is van negatieve effecten op de verkeersveiligheid. Daarbij gaat u voorbij aan de volgende zaken: •Sluipverkeer: Het is aannemelijk dat verkeer bij files op de snelweg de binnendoorroute kiest via de Bleukbosweg/Hultenseweg naar Burgemeester Letschertweg. Dit geeft onveilige situaties voor elke weggebruiker, maar met name fietsers waaronder schoolkinderen. •Uw wens om een losliggend stukje grond van nog geen 2 hectare in te richten ten behoeve van Wijkevoort: Dit is op geen enkele manier bereikbaar via 1 van de bedrijfsvlakken en kan niet anders dan via de Hultenseweg bereikt worden. •De ontwikkeling van de Oliemeulen, Intratuin, Foodcluster, LDGK: Die ook een verkeersaantrekkende werking hebben. In de MER studie bent u in gebreken gebleven door dit niet te beschrijven en maatregelen voor te stellen.	Wijkevoort wordt ontsloten door middel van één ontsluitingsweg met een cul de sac oplossing (keerlus aan het einde). Deze krijgt twee aansluitingen op de Burgemeester Letschertweg. De Hultenseweg kruist het gebied maar krijgt geen aansluiting op Wijkevoort. Het bedrijventerrein gaat, afhankelijk van het daadwerkelijk aantal te realiseren hectares, extra verkeer genereren. De maximale verkeersproductie behorend bij 30 hectare is 7.100 motorvoertuigen per etmaal en bij 80 hectare is dat 18.500 motorvoertuigen per etmaal. Het aandeel vrachtverkeer daarvan is 22 á 23%. Dit verkeer wordt volledig aan de westzijde, via de Burgemeester Letschertweg, afgewikkeld, welke onderdeel is van de hoofdwegenstructuur en bedoeld is om het verkeer te verzamelen en af te wikkelen. Er komen daarvoor twee ontsluitingen op de Burgemeester Letschertweg. Een ter hoogte van de Nerhoven/Hultenseweg en een ter hoogte van de Burgemeester Ballingsweg. Voor de onderbouwing van de MER en voor het bestemmingsplan is een verkeerskundige doorrekening gemaakt van het wegennet en de nieuwe aansluitingen, met als doel te bepalen hoe de nieuwe aansluitingen vormgegeven moeten zijn en om te beoordelen of het wegennet de toename van verkeer, zowel auto- als vrachtautoverkeer, kan verwerken. In het onderzoek is voor de MER een achttal varianten doorgerekend van 30 en van 80 hectare bedrijventerrein. Daarnaast is voor het bestemmingsplan ook de variant 37 hectare bedrijventerrein met 100% logistiek doorgerekend. Deze variant levert een verkeersproductie van ca. 8.700 motovoertuigen per etmaal op. Het onderzoek heeft opgeleverd dat er een aantal maatregelen moet worden getroffen. Deze maatregelen bestaan uit het maken van extra opstelvakken bij de verkeerslichten, ook op de afritten van de A58. Deze verkeerskundige maatregelen gelden als randvoorwaardelijk bij de realisatie van het bedrijventerrein en borgen de capaciteit van het wegennet. Daarmee worden files, sluipverkeer en onnodige opstoppen voorkomen. Voor het gehele bedrijventerrein geldt dat deze niet via het bestaand buitengebied ontsloten mag worden. Voor de gebieden welke niet rechtstreeks op de cul de sac, de hoofdweg van Wijkevoort, ontsloten kunnen worden geldt dat de ontsluiting moet verlopen via de uit te geven gronden. De Hultenseweg mag daarvoor wel gekruist worden door logistiek verkeer. In de berekeningen voor dit bestemmingsplan zijn alleen de ontwikkelingen meegenomen welke zeker worden gerealiseerd. Plannen welke nog in voorbereiding zijn en waarvoor nog geen definitief plan ligt, zoals de Groene Kamer, zijn niet meegenomen. Voor die ontwikkelingen wordt in het kader van de noodzakelijke procedures, een apart verkeersonderzoek uitgevoerd waarbij eveneens aangetoond moet worden dat de doorstroming en verkeersveiligheid is geborgd. Bij de doorrekening van die plannen wordt rekening gehouden met Wijkevoort. De Groene Kamer wordt ontsloten op de Bredaseweg, via de daarvoor gerealiseerde kruising met verkeerslichten.			
81.	9.		Flora en Fauna Een groot bedrijventerrein zal de rust van de in het gebied aanwezige dieren verstoren. Met name wil ik de reeën, vleermuizen en de uilen noemen die een beschermd status hebben. Tegen ons huis hebben we al jaren een nest met jonge steenuiltjes. Door alle eerder genoemde ontwikkelingen zal het biotoop/ foerageer gebied ingrijpend veranderen of zelfs verdwijnen. Ik vraag me af of de genoemde maatregelen voldoende zijn, zeker tegen het licht van de overige ontwikkelingen die buiten deze MER zijn gehouden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			
81.	10.		Gezondheidsrisico's De gezondheid van mij en mijn buurtgenoten wordt negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Wijkevoort. Tijdens de omgevingsdialoog is besproken dat GGD betrokken zou worden om advies uit te brengen over de gezondheidseffecten van de realisatie van Wijkevoort. Nergens in de MER is dit onderzoek van de GGD beschreven of is er naar gerefereerd. Dus hoe kunt u zonder onderzoek concluderen dat “alles blijft binnen de grenswaarden en dus geen belemmering zijn voor de plannen”. Hiernaast mis ik ook een uiteenzetting/berekening van het hitte eiland effect. M.i. is dit stress verhogend voor mens en dier en heeft dus een negatief gezondheidseffect.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
81.	11.		Leefbaarheid en veiligheid Door de realisatie van een groot bedrijventerrein en de andere ontwikkelingen in het gebied vertrekken bewoners en zullen woningen, bestaande bedrijven en het agrarische karakter van het gebied verdwijnen. Dit tast de leefbaarheid aan. En doordat de belangen van een ieder bij de ontwikkeling van een bedrijventerrein zo verschillend kunnen zijn wordt ook de sociale cohesie aangetast. Een grote aanslag op mijn woongenot en welbevinden. Hier gaat het ook over sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden van het bedrijventerrein. Hoe is dit beoordeeld in de MER? Bij de externe veiligheid wordt nl. alleen gesproken over de werknemers van het bedrijventerrein. In de MER is een paragraaf woon-werk en leefomgeving toegevoegd om zorgen weg te nemen van omwonenden? Er is geen onderzoek gedaan naar de zorgen van omwonenden? Is er uberhaupt zicht op welke bedrijven en omwonenden op welke manier in de knel komen door de komst van Wijkevoort? Hierover staat niets beschreven.	Het aspect sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden is in het MER niet als apart milieuaspect beschouwd. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Voor het milieuaspect externe veiligheid is onderzocht of reeds aanwezige risicobronnen invloed hebben op de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Met andere woorden de bestaande situatie is getoetst aan de komst van een nieuwe ontwikkeling. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			
81.	12.		Waardedaling woning Het landelijk wonen in een rustige, open, groene en landschappelijke omgeving wordt bedreigd. Door de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort en hiernaast de overige ontwikkelingen die in volle gang zijn zullen de negatieve effecten mede zorgen voor een waardedaling van mijn woning. Dit geeft naast de al beschreven overige effecten onzekerheid richting de toekomst. Hierbij vraag ik de Raad nog een kritisch te kijken naar alle zienswijzen	Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			
82.	1.		Hierbij bied ik u mijn zienswijze aan betreffende het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020. Met mijn brief van oktober 2018 waarvan de inhoud ook in het voorontwerp bestemmingsplan aan de orde is gesteld, heb ik defensie gerelateerde belangen onder de aandacht gebracht. Ik verzoek u in het voorliggende plan de in deze brief opgenomen onderwerpen op te nemen en te borgen. Het werklandschap Wijkevoort is gelegen ten oosten en zuidoosten van de militaire vliegbasis Gilze-Rijen en bevindt zich in de invloedssferen van het militaire gebruik van deze vliegbasis. In zijn algemeenheid benadruk ik dat door de ligging van het plangebied direct naast de vliegbasis Gilze-Rijen er sprake kan zijn van (geluid)hinder bij personen in dit gebied als gevolg van de vele vliegbewegingen van met name helikopters. Het is dan ook de vraag of er een echt goed (woon- en) werkklimaat zal ontstaan in Wijkevoort. Ik adviseer u nadrukkelijk om te investeren in voorzieningen om het effect van geluidhinder te beperken.	Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe woonfuncties mogelijk. Bij de uitgifte van gronden zullen de bedrijven gewezen worden op de aanwezigheid van de vliegbasis met de gevolgen van dien.		Ja	Rijksvastgoedbedrijf
82.	2.		Het plangebied is gelegen in diverse zoneringen vanuit de vliegbasis, te weten de munitiezoning, vliegveiligheidszoneringen zoals de Inner Horizontal en Conical Surface (IHCS), het Instrument Landing System (ILS) en de vlieggebonden geluidszone (Ke zoning). Uit deze zoneringen komen inrichtings- en bouwhoogtebeperkende maatregelen voort waar het ontwerpplan aan dient te voldoen. Ik verzoek u in uw planvorming ook rekening te houden met het voorkomen van ontwikkelingen die voorzien in een vogelaantrekkende werking. Er worden beperkingen gesteld aan de realisatie van bijvoorbeeld wateroppervlakttes en natuur- en vogelbeschermingsgebieden in een gebied rondom de vliegbasis.	Met de zoneringen en hoogtebeperkingen is rekening gehouden en hierover is reeds contact geweest met Defensie. Er wordt vanuit de ontwikkeling geen vogelaantrekkende werking gecreëerd. Hierover is eerder gecommuniceerd met het ministerie van Defensie.			
83.	1.	Zienswijze MER Onafhanke lijkheid en Onbehoorl ijk bestuur	Het Masterplan, de projectleiding, de MER en zeker 5 onderliggende onderzoeken (akoestisch onderzoek, externe veiligheid, stikstof, geur en luchtkwaliteit) zijn door 1 en hetzelfde adviesbureau uitgevoerd. Ik trek daarmee de integriteit en onafhankelijkheid in twijfel en vind dit een vorm van onbehoorlijk bestuur.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	2.	Zienswijze MER Plangroott e fase 1	In de MER zijn verschillende scenario's opgenomen, fase 1 30Ha, fase 2 80Ha. Gaande weg het proces bleek dat fase 1 45Ha gaat behelsen, of 37Ha zoals we ook in het bestemmingsplan terugzien. Maar de MER is hier niet op aangepast.	Zie de thematische beantwoording, onderdeel 2.			
83.	3.	Zienswijze MER Blijvend investeren	P.4: “om in de toekomst een aantrekkelijk vestigingsklimaat te kunnen blijven bieden, is het nodig dat er blijvend wordt geïnvesteerd in vernieuwing van het logistieke en industriële ecosysteem.” Dit is een doelredentatie. Waarom is nodig om blijvend te investeren? Betekent dat dan dat je tot in de oneindigheid landbouwgrond moet opofferen? Dit is wiskundig niet mogelijk. Als je 1 patatkraam hebt en je wilt uitbreiden, dan kun je er 10 neerzetten. Da kost heel veel ruimte en die is er niet. Je kunt er ook voor kiezen om er een 3-sterren restaurant van te maken. Die prikkel zien we bij de gemeente Tilburg niet. Nu niet en in de toekomstige scenario's niet. De technologische verbeteringen in de logistieke sector zit in efficiënter ruimtegebruik: minder verplaatsen van lucht en meer gebruik maken van de hoogte en diepte op bestaande terreinen. Die prikkel neemt u weg zolang u nog goedkope landbouwgrond blijft aanbieden.	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkelleidraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Bedrijven die zich op Wijkevoort vestigen moeten het al bestaande industrieel en logistiek ecosysteem versterken, gezamenlijk kennis ontwikkelen en innoveren. Uit een onderzoek dat is gedaan in opdracht van de provincie Brabant blijkt dat herstructurering op bestaande bedrijventerreinen in Brabant 23% van de totale logistieke dynamiek betreft. In Midden- en West Brabant is dat zelfs 30% . Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties is te realiseren.			
83.	4.	Zienswijze MER Dogma economisc he groei	P.4: “doel Wijkevoort is economische groei en duurzame werkgelegenheid” . Dit is het oude dogma van economische groei dat toch allang achterhaald is. Waar blijkt die economische groei dan uit, wat merkt de burger daar dan van en welke aanwijzingen zijn er dat de werkgelegenheid werkelijk duurzaam is? Daar wordt niet op aangestuurd en volgens het rapport van Ecorys gaat het om zeker 40% laaggeschoolde arbeid die door arbeidsmigranten wordt ingevuld. En we weten allemaal dat zij geen duurzame arbeidscontracten krijgen.	De economische groei blijkt in ieder geval uit banengroei. Er wordt gestuurd op bedrijven die zich voor langere tijd willen vestigen in Tilburg, die bereid zijn te investeren in hun locatie, actief willen samenwerken om zo kennis te delen en te ontwikkelen en aantonen dat zij een goed personeelsbeleid voeren. Door aan de voorkant dergelijke criteria vast te leggen in de ontwikkelleidraad, mag aangenomen worden dat deze banen niet van tijdelijke aard zullen zijn.			
83.	5.	Zienswijze MER Natuurwaa rden	P.5: “Met de ontwikkeling van Wijkevoort wil de gemeente ... tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Deze uitspraak is onwaar, en geeft de lezer een verkeerd beeld. Zie tabel pagina 11: beïnvloeding Natura 2000 is negatief, beïnvloeding NatuurNetwerkBrabant is negatief en beïnvloeding flora en fauna is negatief, er is op diverse onderdelen ontheffing op de wet natuurbescherming nodig en de NNB status van het Wijckerveer zal mogelijk gedeeltelijk vervallen. Alles wat rondom Wijkevoort aan groen wordt aangelegd zijn wettelijke verplichtingen, mitigerende maatregelen, natuurcompensatie (16 Ha, zie pag 6), wettelijk voorgeschreven regels voor wateropvang, etc. Daarmee worden niet de landschappelijke en natuurwaarden versterkt, maar louter de schade die het aanricht vereffend. Het is alsof je een snelweg aanlegt van 80 kilometer en dan alleen zegt: Kijk eens hoe mooi en groen de oprit is geworden!	In het MER zijn de effecten van de planontwikkeling als worst-case (zie p.7 MER) beoordeeld. Dat wil zeggen, de effecten van mitigerende en compenserende maatregelen zijn niet meegenomen in de effectenbeoordeling van tabel S4 op p.11. Deze maatregelen worden in het bestemmingsplan en bijbehorende documenten zoals Soortenmanagementplan en Ontwikkelleidraad wel vastgelegd. Deels komen de hierin opgenomen maatregelen voort uit een wettelijke verplichting. Zie thematische beantwoording.			
83.	6.	Zienswijze MER Cultuurhist orie	P.5: “Wijkevoort wordt een aantrekkelijk werklandschap ... waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Welke dan? Waardevolle landweggetjes, boerderijen, erven, monumentale bomen en doorkijkjes karakteristiek voor dit coulisselandschap moeten wijken.	Een van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg. Deze weg en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast. Verder wordt bestaande bebouwing (geheel of gedeeltelijk) op de percelen Hultenseweg 8, 13 en 35 behouden. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Het kenmerkende coulisselandschap wordt hersteld waar dat kan, bijvoorbeeld tussen de Grote Leij en de Burgemeester Letschertweg en tussen Wijkevoort en Stadsbos 013. De weg Wijkevoort met laanbeplanting wordt behouden en krijgt de bestemming Groen.	Ja, behoud van de panden Hultenseweg 8, 13 en 35 en van de weg Wijekvoort		
83.	7.	Zienswijze MER Milieubela sting	P.5: “... maximaal 65ha vestiging van categorie 4.2 bedrijven “ Dit is een vreemde uitspraak. Het is toegezegd dat Wijkevoort een milieucategorie 3.2 krijgt en alleen bij hoge uitzondering een bedrijf van 4.2 zal toestaan.	In de MER zijn een aantal alternatieven beoordeeld. In Alternatief 1 was nog sprake van 65 ha cat. 4.2 bedrijven. Pas in Ontwerp Bestemmingsplan is de beperking van max cat. 3.2 en onder voorwaarden 4.2 opgenomen. Zie ook de thematische beantwoording op dit punt onderdeel 3			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	8.	Zienswijze MER Smartvoor t	P.5: varianten a t/m d: de politiek spreekt steeds van SmartVoort. Wat bedoelen zij daarmee? De onderbouwing van Wijkevoort is toch dat er grote ruimtevragers zijn vanwege de toenemende e-commerce? Daar is de ladder van duurzame stedelijking op doorlopen.	In het "smartvoort" scenario is mede door verregaande automatisering, maatwerkproductie en reshoring zowel smart industry als smart logistics in Tilburg tot bloei gekomen. In dit scenario wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden. De industrie is dan op zoek naar de "human touch,"om de vraaggerichte producten te personaliseren. Hierin zijn creativiteit en digitale vaardigheden van belang. Er zijn steeds meer grote ruimtevragers, en de e-commerce is daar inderdaad een belangrijke aanjager van. Echter, dat betekent niet dat al deze ruimtevragers in Tilburg zouden moeten landen. We willen op Wijkevoort slechts die bedrijven huisvesten die ook iets opleveren voor het totale ecosysteem van de stad en de regio en hebben daarbij de keuze gemaakt voor het Smartvoort profiel, zoals is beschreven in het rapport van Ecorys (Onderzoek arbeidsvraag Wijkevoort, Ecorys, 2019).			
83.	9.	Zienswijze MER Gevoelige bestemm ingen	P.5: “... in verband met aanwezige gevoelige bestemmingen in de omgeving ...” Wordt hier bedoeld dat er ook mensen wonen? Is dit vakjargon of een manier om weer te verbloemend dat er mensen wonen in en rond plangebied Wijkevoort?	Het betreft hier de woningen in de directe omgeving van het plangebied. Binnen het plangebied zelf zijn geen gevoelige bestemmingen voorzien.			
83.	10.	Zienswijze MER NatuurNet werkBraba nt	P.6: “De aanwijzing van het Wijckerveer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant (NNB) komt als gevolg van het voornemen mogelijk gedeeltelijk te vervallen.” Einde doelstelling om landschappelijke en natuurwaarden te versterken. Sterker nog: het Wijckerveer en bijbehorende bos zijn NatuurNetwerkBrabant. En in plaats van een bufferzone rondom NNB gebieden in te richten en het gebied verplicht te beschermen wordt straks dit stuk NNB aan 3 kanten over een afstand van 2 km omringd door een industrieterrein, en de EVZ’s (Hultense Leij en Aalstraatse Leij) over een afstand van 3,5 km. Wezenlijke kenmerken als rust, stilte en donkerte worden aangetast. Het leef- en rustgebied van de reeën straks langs 3 kanten begrensd door vrachtverkeer.	In de worst-case benadering van het MER is vermeld dat de NNB-status van het Wijckerveer mogelijk komt te vervallen. In het bestemmingsplan wordt echter geen NNB herbegrensd: zowel het Wijckerveer als het aangrenzende bosgebied hebben een natuurbestemming gekregen. Hetzelfde geldt voor de te ontwikkelen evz’s Groote Leij en Hultensche Leij. Omdat evz’s in stedelijk gebied meer verstoring kunnen vinden dan in landelijk gebied, worden deze als 50 meter brede strook ontwikkeld in plaats van 25 meter. Specifieke maatregelen tegen geluidsverstoring in het NNB zijn niet nodig geacht omdat zowel het bos als het Wijckerveer door snelweglawaai en vliegverkeer al een hoge achtergrondverstoring hebben. Door ontwikkeling van het groenblauw raamwerk worden voldoende verbindingen behouden tussen het bos en Wijckerveer enerzijds en de beekdalen anderzijds. Wel achten wij het van belang om naast de bestaande regels voor verlichting in de Ontwikkelingsplan een aanvullende regel op te nemen om lichtverstoring van het NNB te voorkomen. Deze regel zal de volgende strekking krijgen: “op bedrijfskavels grenzend aan het Natuurnetwerk Brabant wordt lichtuitstraling naar het aangrenzende natuurgebied voorkomen”. Voor reeën wordt bestaand leef- en rustgebied inderdaad in de nieuwe situatie begrensd door het bedrijventerrein. De ontwikkeling kan daardoor een negatief effect hebben op de lokale reeënpopulatie. Dit effect zal deels worden verminderd doordat reeën ook zullen profiteren van de aanleg van uilencompensatiegebied: een kleinschalig landschap dat interessanter is als foerageergebied dan de huidige grootschalige akkers. Los daarvan is het ree een soort waarvoor geen specifieke beschermingsregels in de Wet Natuurbescherming gelden ten aanzien van verstoring door ruimtelijke ontwikkelingen.	Ja Ontwikkelingsplan		
83.	11.	Zienswijze MER Natuurco mpensatie	P.6: “Nieuwe natuur wordt toegevoegd ... voor waterberging en/of natuurcompensatie (ca 16ha)” De suggestie wordt gewekt dat er iets geweldigs gebeurt terwijl het hier gaat om compensatie van de schade die wordt aangericht.	zie 83.5			
83.	12.	Zienswijze MER Recreatie	P.6: Wijkevoort compact: “Recreatief medegebruik beperkt zich tot extensieve vormen.” Waarvan akte.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	13.	Zienswijze MER Recreatie	P.7: Wijkevoort verspreid: “in dit alternatief wordt Wijkevoort als recreatieplas ingericht.” Recreëren op een industrieterrein. Leuk. Is er onderzoek gedaan naar de behoefte hiervan? En naar de effecten? Het is tegenstrijdig met de NNB status.	Voor de alternatieven Wijkevoort compact en Wijkevoort Verspreid is een verschillend recreatiegebruik meegenomen, waarbij in Wijkevoort Verspreid ook een hogere verkeersaantrekkende werking is meegenomen. Zie ook de thematische beantwoording onderdeel 17.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	14.	Zienswijze MER Verkeerveiligheid	P.8: tabel verkeersveiligheid: 0 Hoe kan dat? Er zal in alle varianten meer verkeer zijn, 18.500 verkeersbewegingen per dag, ook sluipverkeer, dus de verkeersveiligheid zal hoe dan ook afnemen.	In de MER is een aantal varianten afgewogen. Het betreft varianten van 30 hectare en varianten van 80 hectare. Het aantal van 18.500 verkeersbewegingen per etmaal is alleen aan de orde als het bedrijventerrein met 80 hectare en 100% logistiek wordt gerealiseerd. Bij de variant 30 hectare is de hoeveelheid verkeer, bij 100% logistiek, 7.100 verkeersbewegingen per etmaal. In het bestemmingsplan is sprake van een bedrijventerrein van 37 hectare. De daarbij behorende verkeersproductie is 8.700 verkeersbewegingen per etmaal. Het extra verkeer wordt, ongeacht de variant, via de bestaande hoofdinfrastructuur afgewikkeld. Op het bedrijventerrein zelf vindt de afwikkeling plaats via een speciaal daarvoor te realiseren infrastructuur. Daarin wordt voorzien in een aparte fietsinfrastructuur. Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid is getoetst of de beoogde vormgeving van de kruispunten voldoet bij de optredende verkeersintensiteiten. Na aanpassing van de kruispunten kan de doorstroming worden gegarandeerd en bieden de verkeerslichten een voldoende veilige ruimte voor elke verkeersstroom. De aanpassingen aan de infrastructuur zijn een randvoorwaarde bij de realisatie van het bedrijventerrein, waarmee de veiligheid is elke variant geborgd is en de score uitkomt op neutraal.			
83.	15.	Zienswijze MER Geluidsgehinderten	P.9: tabel geluidsgehinderten: - In de MER uit 2011 stond: --- Vanwaar nu deze positievere beoordeling?	Het verschil wordt verklaard door de volgende aspecten. Bij de MER 2011 is een andere scoringsdefinitie gebruikt dan bij de MER 2020. Daarnaast beschrijven de Mer verschillende scenario's. Het MER 2011 bevatte de scenario's Hoog. 110 ha bedrijventerrein met zwaardere industrie (cat 3 en 4) en Laag. 60 ha bedrijventerrein met lichtere industrie Het MER 2020 kende vijf scenario's, vier scenario's welke betrekking hebben op 80 ha. en één scenario op 30 ha. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2011 hebben betrekking op de variant 'Hoog' uit het MER 2011. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2020 hebben betrekking op: Geluid: vier varianten 80 ha met verschillende % logistiek Lucht: deze beoordeling (-) is niet terug te vinden in de genoemde tabel op p.9. Alle varianten scoren voor luchtkwaliteit 0/- In het MER 2020 is gebruik gemaakt van inwaartse zonering, waardoor de zwaardere bedrijven (tot max. 4.2) verder van de woningen en centraler op Wijkevoort komen. De lichtere bedrijven komen aan de randen. Dit principe is in de MER 2011 nog niet toegepast. Daarnaast ging de MER 2011 nog uit van een totaal van 110 ha bedrijventerrein, waar in de MER 2020 nog met max. 80 ha is gerekend. Deze twee redenen leiden ertoe dat voor zowel luchtkwaliteit als geluid de scores in de MER 2020 'één stap' positiever zijn dan die uit de MER 2011, ook na de vertaalslag conform de afzonderlijke scoringsmatrices.			
83.	16.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.9: tabel luchtkwaliteit: - In de MER uit 2011 stond: -- Vanwaar nu deze positievere beoordeling?	Zie 83.15			
83.	17.	Zienswijze MER Veiligheid	P.9: hoezo gaat externe veiligheid alleen over werknemers? Hoe is sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden beoordeeld? In de notitie behandeling zienswijzen MER heeft u de suggestie gewekt dat dit door u onderzocht zou worden.	Bij externe veiligheid wordt getoetst aan de aanwezigheid van mensen in en om het plangebied. Niet alleen bewoners, maar ook werknemers.			
83.	18.	Zienswijze MER Geurhinder	P.9: hoezo wordt geurhinder alleen gerelateerd aan een boerderij die er zit? Hoezo wordt geurhinder als neutraal beschouwd? Rijden er reukloze vrachtwagens en komen er gegarandeerd geen bedrijven die "geuren"? Het is ongeloofwaardig dat er geen stankoverlast zou kunnen ontstaan en het is gek dat u dat niet heeft opgenomen in uw onderzoek.	De beoordeling van het aspect geur kent twee benaderingen: zijn er omliggende (agrarische) bedrijven welke een geurcontour over het plangebied hebben. Bedrijven waar werknemers aan het werk zijn namelijk ook 'geurgevoelig'. Andersom dient ook de geurhinder vanwege bedrijven op de omgeving in beeld gebracht te worden. Daarbij wordt aangesloten op het Activiteitenbesluit. Verkeer (vrachtwagens) kennen daarin geen geuremissie. Bedrijven die zich vestigen op Wijkevoort zullen ook			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				getoetst worden op het de geuremissie die zij veroorzaken, en deze zal moeten passen binnen de daarvoor geldende normeringen.			
83.	19.	Zienswijze MER Woon- werk- en leefomgevi ng	P.10 woon- werk- en leefomgeving Dit hele hoofdstuk mag u opnieuw doen. Het doet geen recht aan de beloftes die gedaan zijn in de vaststelling notitie reikwijdte MER. Omwonenden hebben heel veel zienswijzen ingediend voor de MER met zorgen over de kwaliteit van de leefomgeving, het uiteenvallen van de leefgemeenschap, onrust, tweedeling, de toekomst van hun eigen bedrijf. De belofte is gedaan om het hoofdstuk wonen, werken, leven toe te voegen aan de MER. Bij ons weten is er niemand bevraagd, niemand geïnterviewd. U heeft dit vanachter uw bureau gedaan. Iedereen in het gebied zal oordelen dat op elk punt de hoogste negatieve score van toepassing is. Gemeente Tilburg presteert het om met plussen te komen omdat er meer werkgelegenheid komt dan nu het geval is en omdat de kwaliteit van de werkomgeving toeneemt. U moet u diep schamen. Het onderdeel “werken” gaat alleen over de nieuwe arbeidsplaatsen, niet over de ondernemingen en mensen die er nu werken. Veel mensen werken aan huis, hebben een (voormalig) agrarisch bedrijf of plattelandsonderneming. Voor iedereen zal de kwaliteit van de werkomgeving fors afnemen door de aanwezigheid van nieuwe grote loodsen en al die duizenden vrachtwagens. Sterker nog, er zijn agrariërs die voor wisselteelt afhankelijk zijn van landbouwgrond van anderen en die zien hun mogelijkheden met 160Ha afnemen. Het manegebedrijf gaat op slot en voelt zich gedwongen te verhuizen en ook andere agrarische bedrijven zien hun toekomstperspectief krimpen als straks de transitie in de landbouw moet worden doorgevoerd door de aanwezigheid van dit nieuwe bedrijventerrein. Ze weten niet of hen hier nog een toekomst gegund is en of ze moeten investeren in de bedrijfsopvolging of in afbouw. Er is niet eens aan gedacht om dat te beschrijven. Het “amoveren” van mensen is niet alleen een ingrijpende gebeurtenis voor mensen, het amputeert ook een deel van de leefgemeenschap. Grootfamilies waarvan ineens 1 of meerdere huishoudens moeten vertrekken. Mensen die hier in het gebied geboren en getogen zijn. Zelfs mensen die buiten het plangebied wonen moeten weg. In het hele proces is er weinig ruimte voor compassie geweest en is er geen menselijke maat gevoeld. U heeft geen enkel onderzoek gedaan naar de economische effecten voor de ondernemingen die in het achterliggende gebied zitten. De vitaliteit van het gebied verslechtert fors. Er zijn zeker 40 ondernemingen actief en zij zijn afhankelijk van de ruimte in het gebied. U neemt daar een derde van af. Als gevolg kunnen de achterblijvende ondernemingen geen kant meer op. Een groot deel van deze ondernemingen heeft een recreatief karakter, denk aan de hondenschool, de camping en de manege. De komst van een bedrijventerrein pal in hun achtertuin maakt het er niet aantrekkelijker op, ook al doet u nog zo uw best om er boompjes voor te zetten. U heeft ook de gebiedsbeleving voor de recreant niet meegenomen in uw beoordeling. Had u eerdere aanbevelingen gelezen van de commissie MER uit 2010 dan was u dat vast niet vergeten. Er ligt een enorme druk op het gebied: naast uw plannen voor Wijkevoort moet de Groene Kamer tot ontwikkeling komen, gaat er een grote Intratuin 3.0 landen, de Oliemeulen moet hierheen, we zijn zoekgebied voor Atilla. Wijkevoort legt een enorm beslag op het totale gebied, waardoor bestaande ondernemingen en nieuwe initiatieven in de knel komen. En u heeft er helemaal niet naar gekeken. En visuele hinder is er niet alleen als je uit het keukenraam kijkt. Elke bewoner van het buitengebied die voor zijn boodschappen naar Gilze rijdt wordt telkens weer geconfronteerd met deze plannen, elke fietser die vanuit Gilze naar de Reeshof moet. Elke automobilist die over de A58 rijdt, en elke Reeshoffer, Gilze- of Hultenaar die de afslag Reeshof neemt vanaf de A58. Hoe kunt u die maar 1 “–” geven? U beschrijft verderop wel de externe veiligheid waarbij u de focus legt op de veiligheid van de werknemers. Maar u bent vergeten om de sociale veiligheid te onderzoeken. Meisjes en dames voelen zich onveilig in de buurt van truckerparkings. Vrachtwagenchauffeurs die moeten “overblijven” vertonen dikwijls grensoverschrijdend gedrag. Criminaliteit en veiligheid op bedrijventerreinen is een groot probleem en dat heeft zijn weerslag op het omringende gebied. Geen woord daarover in uw effectstudies. Het zoveelste voorbeeld waarbij omwonenden gewoon vergeten worden en onze belangen niet serieus worden meegewogen, ondanks de belofte in de vaststelling van de notitie reikwijdte MER.	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In het MER is de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde beoordeelt (de beoordeling ook negatief tot zeer negatief) voor de impact van Wijkevoort op de beleving van buiten af. Voor de diverse ontwikkelingen in dit gebied is de Stadsbosvisie vastgesteld door de gemeenteraad. Daarin is, naast de ontwikkeling van Wijkevoort, ook de ontwikkeling van bijvoorbeeld de Groene Kamer meegenomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	20.	Zienswijze MER NatuurNet werkBrabant	P.11: tabel beïnvloeding NBB Wijkevoort compact: hoe kan de score 0/- zijn als de aanwijzing van het Wijkermeer als onderdeel van het NNB als gevolg van dit voornemen mogelijk komt te vervallen? Hoe kan de score 0/- zijn als wezenlijke kenmerken als rust, stilte en donkerte worden aangetast, het leef- en rustgebied van de reeën straks langs 3 kanten begrensd door vrachtverkeer en de EVZ 3,5 km lang begrenst gaat worden door industrieterrein?	zie 83.10			
83.	21.	Zienswijze MER Ecologisch e waarden	P.11: “... een bedrijventerrein met een omvang van 30ha ... leidt tot meer behoud van ecologische waarden” M.a.w. hier wordt toegegeven dat Wijkevoort ten koste van ecologische waarden gaat. Voor de camera zeggen raadsleden en wethouders steeds dat het plangebied op dit moment nauwelijks ecologische waarden kent.	Het is niet zo dat het plangebied op dit moment nauwelijks ecologische waarden kent. Zoals beschreven in het Soortenmanagementplan komen hier diverse beschermde soorten voor. Voor deze soorten worden ook maatregelen genomen om de staat van instandhouding te behouden dan wel te verbeteren. Deze maatregelen zijn beschreven in het Soortenmanagementplan en in de bijlage 8 bij de regels van het plan.			
83.	22.	Zienswijze MER Landschap	P.11: tabel landschappelijke en cultuurhistorische waarden wordt als 0/- beoordeeld. Wederom een doelredentatie, want in alle varianten verdwijnen waardevolle landweggetjes, boerderijen, monumentale bomen, doorkijkjes, coulissenlandschap. Dat zijn zeker dubbele minnen. De doelstelling dat cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen (par.1.3) wordt niet behaald. Naar ons oordeel moet dan een dubbele — zijn.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 16.			
83.	23.	Zienswijze MER Recreatie	P.12: tabel mogelijkheden voor recreatief medegebruik, beoordeling + is strijdig met de opmerking van pagina 6 waar staat dat er slechts extensieve vormen van recreatie mogelijk zijn. Bovendien verdwijnen en fietsroutes, wandelroutes en ruiterspaden. Daarmee zou de score negatief moeten zijn ten opzichte van de huidige situatie. Naar ons oordeel moet dan een dubbele — zijn.	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
83.	24.	Zienswijze MER Klimaatadaptatie	P.12 tabel klimaatadaptatie: een 0 scoren is onmogelijk. 80Ha aan asfalt en beton zal onherroepelijk leiden tot een nieuw hitte eiland. Ook al zet je er een rijtje bomen naast. En u heeft het niet onderzocht. Hoe warm wordt Wijkevoort eigenlijk? Naar ons oordeel moet dan een dubbele — zijn.	Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelleidraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelleidraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.	OL		
83.	25.	Zienswijze MER Energie	P.12 Duurzame energievoorziening: er zijn mogelijkheden om een energieneutraal terrein aan te leggen. Daar wordt in het bestemmingsplan niet hard op aangestuurd. Dus ofwel het terrein is energieneutraal en scoort een 0 ofwel het is energieleverend en dan mag er een + staan. Voor vooralsnog is energieleverend geen harde eis. Naar ons oordeel het oordeel negatief zijn.	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	26.	Zienswijze MER Bodem, PFAS	P.13 tabellen bodem: serieus? Durft u echt te zeggen dat met de aanleg van 80ha asfalt en beton, met 18.500 verkeersbewegingen per dag de bodemkwaliteit, de grond en oppervlakte waterkwaliteit en kwantiteit beter zal zijn dan ten opzichte van de referentiesituatie? Hoe dan? Omdat je vervuilde grond afgraaft? Je maakt de hele bodemstructuur en bodemleven kapot door gebouwen van dit soort formaat neer te zetten. Is PFAS ineens geen issue meer?	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. In het exploitatieplan zijn voldoende middelen gereserveerd voor mogelijk bodemsaneringen. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			
83.	27.	Zienswijze MER Doelredena tie	P.14 “Omwille van de economische haalbaarheid is een variant van alleen 30ha niet wenselijk.” Dit is een milieueffectrapportage. Waarom wordt een dergelijk opmerking gemaakt? Met deze doelredenering laadt u de verdenking op uzelf niet onpartijdig te zijn. Want waar zit uw doorrekening? Dit is ook niet gek, want het Masterplan, de projectleiding en de MER zijn alle drie in handen van 1 en hetzelfde adviesbureau: SWECO. Net als de deelrapporten over akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur, stikstof en luchtkwaliteit.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.			
83.	28.	Zienswijze MER Voorkeurs alternatief	P.14: Het voorkeursalternatief is Wijkevoort verspreid minus de sprongen over de Leij. Dat betekent dat het Wijckerveer als recreatieplas wordt ingericht (pag 7.) Waarom is er dan nergens onderzocht wat daar de (milieu)effecten van zijn?	Bij de beschrijving van het Voorkeuralternatief is aangegeven dat het Wijckerveer en Wijckerveerbos optimaal geïntegreerd worden in het groenblauwe raamwerk. Daarmee zal het Wijckerveer niet als intensieve recreatieplas worden ingericht. Dit is inderdaad niet expliciet gemaakt in de tekst van het voorkeursalternatief. Dit was de duidelijkheid over het Wijckerveer wel ten goede gekomen. Het Wijckerveer maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk. Deze natuurstatus vormt het uitgangspunt voor nieuwe ontwikkeling op en rondom het Wijckerveer. Hierin past extensieve recreatie zoals bijvoorbeeld wandelen over vlonderpaden langs de oever; hengelen; duiken; zwemmen alleen op een beperkt, hiervoor afgekaderd gedeelte.			
83.	29.	Zienswijze MER Woonrijp	P.14: Waarom gaat u Wijkevoort bouw- en woonrijp maken? U jaagt er mensen weg, “amoveren” in uw woorden. Voor wie gaat u het dan woonrijp maken?	De definitie van woonrijp maken betreft het afwerken van openbare delen van een bouwterrein voor uiteindelijk gebruik. De werkzaamheden die het betreffen zijn opgenomen in hoofdstuk 6.3.2 van het Exploitatieplan.			
83.	30.	Zienswijze MER Slag om de Leij	P14: “Uit de omgevingsdialoog (zomer 2020) en het raadsbesluit van 21 september... is naar voren gekomen dat de Hultense Leij graag als grens wordt gezien”. Dit is om heel verdrietig van te worden. In de zienswijzen van de MER is die wens al naar voren gekomen (april 2017), (u beloofde in de notitie vaststelling reikwijdte MER ook snel een besluit hierover te nemen), in de reacties op het concept Masterplan (nov 2017), in diverse gesprekken met omwonenden (2018), inspraakreacties (jan 2019), het staat in de Stadsbosvisie, het was het eerste advies van het planteam (2019) en pas na de motie van de LST zomer 2020 heeft u de knoop moeten doorhakken achter de Leij te blijven. En nu doet u net alsof dat de opbrengst is van de omgevingsdialoog, zomer 2020, waarbij u kunt zeggen hoe goed u naar de burger luistert. Dat doet u dus al drie jaar op rij niet. En in de toelichting op het bestemmingsplan schrijft u dat de sprong over de Leij nog steeds niet uitgesloten is als er niet voldoende ruimte gevonden kan worden.	Het klopt dat deze wens om de Hultense Leij als noordelijke grens van het plangebied aan te houden al vaker is geuit. Om aan de opgave van 80 hectare te voldoen was het nodig om ook het gedeelte ten noorden van de Hultense Leij in beeld te houden als uitgeefbaar gebied. Tijdens de omgevingsdialoog is dit punt opnieuw onder de aandacht gekomen en is dit ter discussie komen te staan. Vervolgens is door de gemeenteraad besloten om door een ruimtelijke indeling met minimaal verlies aan uitgeefbaar oppervlakte de 'sprong over de leij' niet te maken. De tekst in 6.3 van de toelichting is niet goed aangepast op het besluit niet over de Hultense Leij te gaan. In dit bestemmingsplan wordt het verleggen van de Hultense Leij mogelijk gemaakt. Wanneer de fase ten oosten van het Wijckerveer wordt ontwikkeld is de verlegde Hultense Leij de grens van het plangebied. De tekst van 6.3 van de toelichting wordt hierop aangepast.	ja, toelichting paragraaf 6.3 aangepassen.		
83.	31.	Zienswijze MER Doelstellin g EVZ	P.16: “De beekdalen kunnen daarnaast als recreatieve zone gebruikt worden door de werknemers van het bedrijventerrein. ”Er is in de hele planuitwerking geen duidelijke keuze gemaakt voor de functie van de EVZ: heb je deze nodig voor natuurcompensatie en biotopen voor nieuwe soorten, dan wil je er mensen uithouden. Wil je het benutten voor recreatie, dan moet je accepteren dat je hier geen rustgebied gaat creëren voor doelsoorten uit je soortenmanagementplan.	In het planuitwerking is ervoor gekozen om de recreatieve functie niet te combineren met de ecologische functie van de evz's. De recreatieve functie (wandelpaden) wordt voorzien in het groenblauwe lint rondom het bedrijventerrein, waardoor de te ontwikkelen bijzondere natuurwaarden in de evz's wordt ontzien. De ontwikkeling van wandelpaden in de evz's wordt daarom geminimaliseerd. Hiermee kunnen de ecologische verbindingzones optimaal functioneren.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	32.	Zienswijze MER Bedrijfslocatie Hultenseweg	P.16: “De Hultenseweg zal haar ontsluitingsfunctie voor de omgeving behouden en maakt geen onderdeel uit van de ontsluitingsstructuur van het bedrijventerrein” In dat licht is het onwenselijk dat akker ter hoogte van Hultenseweg 40 bij het plangebied wordt getrokken. Het ligt volledig geïsoleerd van de rest van het terrein en is niet anders dan via de Hultenseweg te bereiken.	De akker ten hoogte van Hultenseweg 40 - kadastraal perceel AH 152 (ten noorden van het Wijckerveer) maakt onderdeel uit van het bestemmingsplangebied en exploitatieplangebied en is belangrijk voor de campusontwikkeling. Op het perceel zouden ondersteunende diensten kunnen komen. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat op dit perceel niet geparkeerd mag worden. Het perceel is alleen voor bevoorrading bereikbaar en dat door een doorkruising van de Hultenseweg. De bevoorrading komt vanuit het vlak ten westen van de Hultenseweg. Hier zal ook het parkeren plaatsvinden. Dus het betrekken van deze kavel bij Wijkevoort heeft geen negatief effect op de Hultenseweg.	Ja BP		
83.	33.	Zienswijze MER Schijn	P.16: “Behoud van de landschapsstructuur van de weg Wijkevoort is omwille van haar ligging onzeker.” Wat een bijzondere omschrijving. In alle verbeeldingen is de weg Wijkevoort weg. Het is een waardevolle historische weg p.86 van redelijk hoge waarde. P 88: staat het advies om als mitigerende maatregel de weg Wijkevoort te behouden. Hier wordt in het bestemmingsplan op geen enkele manier moeite voor gedaan om dit te behouden, terwijl u in de MER de schijn hooghoudt dat deze weg behouden zou kunnen blijven.	De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.			
83.	34.	Zienswijze MER Onvolledig informeren	P.16: “hoe gaat het nu verder?” Bijzonder dat er wel melding gemaakt wordt van het feit dat mensen zienswijzen mogen indienen en een beroep mogen instellen bij de Raad van State maar dat er niet vermeld wordt dat mensen een verzoek om voorlopige voorziening mogen indienen. Hiermee voldoet de gemeente Tilburg (wederom) niet aan haar plicht om haar burgers tijdig en volledig te informeren.	Het is correct dat degene die na vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Raad van State ook voorlopige voorziening kunnen vragen om te voorkomen dat het bestemmingsplan c.a. na afloop van de beroepstermijn in werking treedt. Deze opmerking in het MER schetst het procedurele vervolg. Na vaststelling van het bestemmingsplan worden indieners van zienswijzen en anderen geïnformeerd over de rechtsbeschermingsmogelijkheden inclusief de mogelijkheid om voorlopige voorziening te vragen.			
83.	35.	Zienswijze MER Omgevingsvisie	P.17 Er wordt gerefereerd aan de omgevingsvisie. Maar in de omgevingsvisie is er sprake van aerospace en maintenance, en niet een nieuw cluster voor XXL logistiek.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid." (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
83.	36.	Zienswijze MER Onderbouwing	P.17 “met de ontwikkeling van werklandschap Wijkevoort speelt de gemeente in op de urgente vraag uit de markt naar grote kavels”. Is dit dan de onderbouwing en legitimatie van Wijkevoort? Zwak.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Ook concludeert Stec dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau is. Uit een onderzoek dat is gedaan in opdracht van de provincie blijkt dat herstructurering op bestaande bedrijventerreinen in Brabant 23% van de totale logistieke dynamiek betreft. In Midden- en West Brabant is dat zelfs 30% . Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties is te realiseren. Zie ook thematische beantwoording, onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	37.	Zienswijze MER Economische groei	P.17 “Doel hiervan is groei van de economie”. Het staat op veel plekken: Wijkevoort is goed voor de economie. Iedereen zegt het elkaar na. Maar wij hebben deze uitspraak nooit onderbouwd gezien: hoeveel groeit de Tilburgse economie dan? Wat gaat de (Til)burger daar van merken? Gaan wij nu ook minder belasting betalen? Wij weten alleen maar dat hij die meent dat oneindige economische groei op een eindige planeet mogelijk is ofwel een idioot ofwel een econoom is (vrij vertaald naar Sir David Attenborough). Dat is namelijk fysiek en mathematisch onmogelijk.	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkeleraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren.			
83.	38.	Zienswijze MER Duurzame werkgelegenheid	P.17 “Doel is.... En het creëren van meer duurzame werkgelegenheid”. Wat is dat? Wij weten dat er behalve arbeidsmigranten en robots ook nog wel andere mensen komen te werken. Maar hoezo is deze werkgelegenheid “meer duurzaam”? In het bestemmingsplan, noch in de beleidsregels is er moeite gedaan om duurzame werkgelegenheid te omschrijven laat staat te borgen. Schermen met duurzame werkgelegenheid is een drogreden, wederom een vorm van greenwashing. U doet geen enkele moeite om dat uit te leggen, uit te werken en goed te borgen.	Het creëren van meer duurzame werkgelegenheid is niet zo zeer bedoeld als het creëren van meer werkgelegenheid die 'groen' is (bijvoorbeeld in duurzame energiesector). Er wordt in deze context mee bedoeld dat bij het aantrekken van bedrijvigheid bedrijven inzichtelijk moeten maken hoe ze over langere periode (meerdere jaren) inzet van de regionale beroepsbevolking mogelijk maken. Maar dat is niet alles. Ook zullen ze moeten bijdragen aan de regionale arbeidsmarktinfrastructuur door ontwikkelplekken mogelijk te maken op de werkplek en mee te denken over voortdurende vernieuwing van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt. Tot slot moeten de bedrijven bereid zijn om te investeren in leven lang ontwikkelen van hun werknemers. Zodoende blijven hun werknemers geëquipeerd voor toekomstige veranderingen binnen het werk. De onafhankelijke adviescommissie toetst dit, zoals is opgenomen in de ontwikkeleraad, onderdeel van het bestemmingsplan			
83.	39.	Zienswijze MER Oppervlakte eerste fase	P.17 “In het bestemmingsplan maakt de gemeente de ontwikkeling van en 30ha uitgeefbaar bedrijventerrein mogelijk”. Bent u nu al vergeten dat u in de eerste fase het gebied wil vergroten naar 45ha of 37Ha?	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels (41,9 ha uitgeefbaar incl. retentiegebied). Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen. Gelet op de conclusies in die onderzoeken kan worden geconcludeerd dat het plan voorziet in een goede ruimtelijke ordening.			
83.	40.	Zienswijze MER Buitenplans afwijken	P.17 “De overige 50 ha wordt via een aparte procedure (buitenplans afwijken) ontwikkeld”. Hier zijn wij pertinent op tegen. Wij willen voor de tweede fase ook een compleet bestemmingsplan of omgevingsplan. Als via buitenplans afwijken wordt gewerkt dan hebben we en geen inspraak/bezwaar mogelijkheden en de grenzen van het gebied liggen niet op voorhand vast. Daarmee hebben wij geen zekerheid over de toekomst of het voorgenomen plan werkelijk achter de Leij blijft. Dat ligt nl nergens vast en kan door een volgend college zomaar aan de kant geschoven worden. Daar wordt in de toelichting al op gezinspeeld.	In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkeleraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking" zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met uiteindelijk beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking" is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkeleraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	41.	Zienswijze MER Belangenaf weging	P.17 “Het doel van de m.e.r. is om het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Wijkevoort.” Als de m.e.r. werkelijk moet meewegen in de besluitvorming, hoe kan het dan dat er al op diverse momenten besluitvorming heeft plaatsgevonden zonder dat er ooit inzicht is gegeven in de uitkomsten van het MER onderzoek/ zonder dat tot noch toe ooit een concept MER aan de raad is aangeboden? Op welke gronden hebben zij dan moeten besluiten? Dit toont aan dat er nooit een integrale belangenafweging is geweest waarbij alle negatieve effecten zijn gewogen tegen de vermeende economische belangen. En het is wat u omwonenden steeds heeft voorgespiegeld: de MERmoet uitwijzen of en hoe Wijkevoort er kan komen. Wij beoordelen dat als alle belangen integraal worden meegewogen: van landschap, ecologie, flora, fauna, gezondheid, luchtkwaliteit tot aan recreatiemogelijkheden en maatschappelijk draagvlak aan toe de balans negatief uitslaat en dat de negatieve en ongewenste effecten van uw planontwikkeling niet opwegen tegen de vermeende economische voordelen.	De belangenafweging vindt plaats in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. In het kader van het nemen van dat besluit is het MER opgesteld. Eerdere besluiten zoals Omgevingsvisie 2040, Masterplan, nota Toekomst bestendige werklocaties enz dragen bij aan de besluitvorming evenals de inbreng tijdens de omgevingsdialoog. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn alle relevante ruimtelijke aspecten afgewogen en onderzocht en is geconcludeerd dat blijvend wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Al deze informatie samen leiden tot een afgewogen besluit.			
83.	42.	Zienswijze MER Recreatie	P.18 “Andere functies in de omgeving van het plangebied zijn:” Er volgt een mooie opsomming maar u vergeet (weer) te vermelden dat er mensen wonen in het plangebied en dat er behalve agrarische bedrijven ook een 40-tal andere ondernemingen zijn in de buurt. En een belangrijke functie is dat het voorziet in de recreatiebehoefte van stedelingen: wandelen, fietsen, hardlopen, paardrijden, duiken, toeren, skaten, kamperen, golfen, modelvliegen, hondensport e.d.	Het klopt dat in de omgeving ook andere ondernemingen aanwezig zijn, de opsomming is weliswaar niet uitputtend bedoeld, maar het was voor de kenschets van het gebied beter geweest om het woord 'agrarische' tussen haakjes te zetten. Het gebied biedt in de huidige situatie allerlei mogelijkheden voor recreatie, zowel binnen als buiten het plangebied zoals in de zienswijze geschetst. Met de ontwikkeling van Wijkevoort verandert het landschap, maar blijven de mogelijkheden voor recreatie en worden ook nieuwe langzaamverkeersroutes aangelegd een het gebied rondom het Wijckerveer wordt toegankelijk voor wandelaars.			
83.	43.	Zienswijze MER Procedure	P.20 de NRD heeft van 10 april tot 22 mei 2017 ter inzage gelegen. En pas in maart 2021, 4 jaar later wordt de MER opgeleverd. 4 jaar is wel erg lang voor een m.e.r. U boft dat we niet hebben kunnen vinden of er een tijdslimiet zit tussen de inzage in de NRD en de oplevering van de MER.	Er is geen termijn waarbinnen het MER ter inzage gelegd dient te worden. De planvorming en het overleg hierover heeft veel tijd gevergd en ook de onderzoeken die daarvoor nodig waren.			
83.	44.	Zienswijze MER Probleems chets	P.20 U zegt dat in hoofdstuk 2 het probleem wordt geschetst. Tussen haakjes noemt u het probleem nut en noodzaak. Dat zijn 2 verschillende dingen. Wij zien na al die jaren nog altijd niet welk probleem Wijkevoort moet oplossen. Waarschijnlijk bedoelt u dat de goedkope ruimte op is? Of het probleem dat u zelf hebt veroorzaakt met Somerset Capitals?	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Ook concludeert Stec dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat niet mogelijk.			
83.	45.	Zienswijze MER Ladder voor duurzame verstedelij king	P.21 “In het bestemmingsplan zal een nadere motivering conform de ladder voor duurzame verstedelijking worden opgenomen.” Wij zijn dit nergens tegengekomen in het bestemmingsplan.	Deze is opgenomen in paragraaf 3.2.3. van de toelichting bij het bestemmingsplan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	46.	Zienswijze MER Aerospace en maintenan ce	P.21 “De ambities richtten zich destijds ook al op innovatie, logistiek en industrie”. Onjuist. De ambities hebben zich altijd gericht op aerospace en maintenance (zie ook pag. 22 van de MER). Het is een opportunistische keuze van uw kant om er nu een nieuw grootschalig logistiek cluster neer te leggen.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt reeds gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
83.	47.	Zienswijze MER Structuurvi sie	P.21 U verschuilt zich telkenmale achter de structuurvisie 2040. Het is echter een richtinggevend document waar we als burger geen bezwaar tegen kunnen maken. Bovendien beschrijft de structuurvisie dat er kansen liggen voor maintenance. Nu dat elders geland is (Woensdrecht en Rijen) blijft u zich achter deze structuurvisie verschuilen om er ineens een groot logistiek park neer te leggen. U bent daarin niet consistent. Ofwel u ziet van de plannen af omdat er geen vraag is naar luchtvaart gerelateerde bedrijvigheid (die iedereen overigens goed had begrepen) en u houdt Wijkevoort voor wat het nu is: agrarisch recreatief buitengebied met waardevol kleinschalig cultuurlandschap. Ofwel u verschuilt zich niet meer achter de structuurvisie en u geeft eerlijk toe dat u vasthoudt aan het opofferen van dit gebied ten behoeve van een andere invulling dan u in 2015 nog had voorzien.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
83.	48.	Zienswijze MER Informatie plicht	P.23 Al in 2016 heeft u bestuurlijke afspraken gemaakt zonder dat de omgeving nog maar van iets weet. Pas in 2020 “als de trein het station in rijdt” informeert u het brede publiek. Daarmee heeft u ons alle kansen ontnomen om nog ergens aan de noodrem te trekken.	Dit is het moment dat het bestemmingsplan wordt aangeboden gaat worden aan de raad ter vaststelling en dat er onomkeerbaar besluit genomen wordt met een juridische status. Er kan dus nog steeds aan de 'noodrem getrokken te worden'. Zie ook de thematische beoordeling onderdeel 13.			
83.	49.	Zienswijze MER Oppositie	P.24 Waarom beschrijft u nergens in het proces de politieke en maatschappelijke weerstand?	Het Mer gaat over de milieueffecten van een te nemen besluit en niet over maatschappelijke of politieke weerstand. Uit de andere stukken bij het bestemmingsplan, bv het verslag over de omgevingsdialoog, blijkt duidelijk de maatschappelijke weerstand.			
83.	50.	Zienswijze MER Bouwen in de wei	P.24 U heeft nog steeds geen onderbouwing gegeven van de nut en noodzaak om dit offer te maken. U verhaalt over een behoefte en een vraag uit de markt. Daarmee heeft u nog geen nut en noodzaak aangetoond. STEC zegt dat bestaande (potentieel) vrijvallende industriële slechts beperkt kans bieden voor logistieke bedrijven De Rijksadviseurs tonen in hun uitgave (X)XL verdozing juist het omgekeerde aan: Zij tonen aan dat het ontbreekt aan prikkels en stimulans om bestaande bedrijventerreinen te herstructureren en dat de stap naar het ontwikkelen van “greenfields” zoals hier het geval is te gemakkelijk wordt gezet. Een medewerker van VNO-NCW zegt hierover dat herstructurering ingewikkelde is vanwege ingewikkelde eigendomsverhoudingen. Grondeigenaar, vastgoedhandelaar en eindgebruiker zijn in dit segment dikwijls niet dezelfde partij. Voor alle drie geldt dat nieuwbouw in de wei aantrekkelijker en goedkoper is.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			
83.	51.	Zienswijze MER Werkgeleg enheid	P.24 U blijft volhouden dat het hier gaat om hoogwaardig arbeidspotentieel, of duurzame arbeid. U heeft daar niets over verankerd in uw bestemmingsplan of beleidsregels. Ecorys schrijft hierover dat er een mismatch is tussen het Tilburgse arbeidspotentieel en de vraag die er zal zijn naar arbeid op Wijkevoort.	Het creëren van duurzame werkgelegenheid betekent dat bij het aantrekken van bedrijvigheid bedrijven inzichtelijk moeten maken hoe ze over langere periode (meerdere jaren) inzet van de regionale beroepsbevolking mogelijk maken. Maar dat is niet alles. Ook zullen ze moeten bijdragen aan de regionale arbeidsmarktinfrastructuur door ontwikkelplekken mogelijk te maken op de werkplek en mee te denken over voortdurende vernieuwing van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt. Tot slot moeten de bedrijven bereid zijn om te investeren in leven lang ontwikkelen van hun werknemers. Zodoende blijven hun werknemers geëquipeerd voor toekomstige veranderingen binnen het werk. De onafhankelijke adviescommissie toetst dit, zoals is opgenomen in de ontwikkelleidraad, onderdeel van het bestemmingsplan			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	52.	Zienswijze MER Belangenaf weging	P.24 “Met het oog op verdergaande schaalvergroting, in ieder geval nog op de korte tot middellange termijn, is het belangrijk om locaties te kunnen bieden om deze vraag te kunnen faciliteren.” Waarom? Je kunt ook “nee” zeggen. U heeft totaal geen oog voor het verlies aan zachte waarden zoals het negatieve effect op de recreatiemogelijkheden voor stedelingen nabij de stad, afname van ruimte voor landbouw, verlies aan biodiversiteit, landschap en belevingswaarde, en de negatieve effecten op de volksgezondheid.	De Omgevingsvisie richt zich op Tilburg als vitale, duurzame stad in een moderne netwerksamenleving. De ontwikkelingen in de economie, de maatschappij en de leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar, maar sluiten op elkaar aan en versterken elkaar. People, planet en profit zijn in balans. Het is prettig wonen en werken in Tilburg, we gaan voor een gezonde en leefbare stad en om ook in de toekomst sterk genoeg te zijn blijven we steeds op zoek naar slimme, duurzame oplossingen die economisch interessant zijn en goed voor mens en maatschappij. Met de investeringen in de drie stadsregionale parken Tilburg investeert in een aantrekkelijk en (economisch) vitaal landschap; naast landbouw en natuur is er nu ook ruimte voor nieuwe functies en activiteiten, zoals recreatie, sport en vrijetijdseconomie. In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad is er veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van Wijkevoort en biodiversiteit. Wijkevoort is een van de speerpunten (naast ontwikkeling van kennisas, spoorzone en herstructurering van bedrijventerreinen) om een impuls te geven aan de profit kant, zonder daarbij people en planet uit het oog te verliezen. Bedrijven zullen alleen zich op Wijkevoort kunne n vestigen als zij voldoen aan de eisen zoals is opgenomen in de ontwikkelleidraad.			
83.	53.	Zienswijze MER Korte termijn denken	P.25 De probleemomschrijving is dus te herleiden tot: Er is geen ruimte meer. Weiland ter beschikking stellen is een korte termijnoplossing. Nergens legt u uit hoe u op de lange termijn denkt om te gaan met de vraag die er volgens u blijft zijn. Als Wijkevoort straks volzit, legt u zich er dan wel bij neer dat er iets anders nodig is? Waarom sorteert u er in de nota toekomstbestendige bedrijfslocaties niet op voor om ingrijpende herstructurering te gaan uitvoeren? Waarom bedenkt u zelf niet dat het uitgeven van grond in pacht de meest kansrijke manier is om in de toekomst grip te blijven houden op de terreinen?	In het Toekomstbestendige werklocatiebeleid is een onderzoek naar welke mogelijkheden er zijn voor herstructurering, om zo brownfield ontwikkelingen voor uitbreiding huidige bedrijven of vestiging nieuwe bedrijven binnen de huidige terreinen mogelijk te maken opgenomen. Uit recent onderzoek van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we ook volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren. Echter met bijna alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk. Met Wijkevoort kunnen we zittende bedrijven die aan het profiel van Wijkevoort voldoen ruimte bieden om te groeien. En nieuwe bedrijven die het bestaand economisch ecosysteem versterken ruimte bieden om zich ook hier te vestigen. Om in de toekomst meer grip te houden op de terreinen wordt serieus overwogen om de grond in erfpacht uit te geven. Dit is echter een privaatrechtelijke keuze en maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.			
83.	54.	Zienswijze MER Volume	P.25 Waarom drukt STEC de ruimtevraag uit in hectares? Hier zitten nogal een aantal aannames in die nergens expliciet benoemd staan. Bijvoorbeeld: van welke hoogte gaat ze uit? En welk percentage van het oppervlak is bedoeld voor parkeren en laden en lossen? Is er niemand bij u die bedenkt dat de logistieke sector volume nodig heeft en geen oppervlakte? Het idee van de Gouden Doos was om veel efficiënter gebruik te maken van hoogte en diepte. U kunt het volume op de Vossenberghal verdubbelen als u overal een etage bovenop zet. Door technologische vooruitgang, zie het als defragmenteren van een harde schijf, kun je veel efficiënter spullen opslaan. In een mondeling gesprek met iemand van STEC werd verteld dat de aannames die gemaakt zijn uitgaan van een bouwhoogte van 9 meter. Wijkevoort wordt 15 tot 25 meter. En ze gaan ervan uit dat laden lossen en parkeren naast de gebouwen plaatsvindt. Dat is ca. 40% van het areaal. Waarom geen dockingstations in de kelder en parkeerplaatsen op het dak zoals ook bij het AaBee complex? Deze sector gaat heel inefficiënt om met ruimte en u staat dat toe. U faciliteert dat. U doet ons land in de uitverkoop. Terwijl u een zorgplicht heeft naar ons toe.	Stec Groep drukt de ruimtevraag uit in hectares omdat landelijk alle ruimtebehoefte voor de functie logistiek in hectares wordt uitgedrukt. De basis voor de prognose is niet volume (m³), maar de terreinquotiënt (het aantal medewerkers per hectare) en de locatiequotiënt (het aandeel van de bedrijven welke op een formeel bedrijventerrein gevestigd is). Hierbij wordt ook gekeken naar de ontwikkeling binnen die componenten. Hierbij wordt uitgegaan van marktconforme standaarden per sector. Alhoewel niet leidend voor de prognose, bestaan er inderdaad marktstandaarden voor de gebouwen die gerealiseerd worden. In het algemeen geldt dat van een kavel voor logistiek 50-60% wordt bebouwd. De niet bebouwde ruimte is nodig om voldoende ruimte te hebben om vrachtwagens aan- en af te laten rijden op deze kavels, te kunnen manoeuvreren van parkeerplaatsen naar de laad- en lospoorten en het parkeren van vrachtwagens, containers en personenauto's van medewerkers, groenvoorzieningen en voldoende ruimte te hebben tussen pand en erfscheiding in verband met veiligheid (vluchtwegen) en brandweertoegang. Laden en lossen vindt in het magazijn plaats, waarbij de vrachtwagens of containers met de achterkant tegen de laad- en lospoort worden geplaatst. Momenteel is de standaardbouwhoogte ca. 14,30 meter (bovenkant dak) waardoor de vrije hoogte tot aan de dakconstructie en de dak sprinklering ca. 12,5 meter is. Deze norm bestaat ook al zeker 20 jaar. In de markt zijn zowel hogere panden als lagere panden gebouwd. De lagere panden, vaak gelegen op oudere bedrijventerreinen, zijn vaak maar 9 tot 10 meter hoog. Deze zijn op langere termijn incourant. Vaak zijn deze			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				locaties niet geschikt voor XXL-logistiek (vanwege ruimtelijke beperkingen op die terreinen). Op locaties als Vossenberg is het vastgoed nog niet aan het einde van de levensduur (en vaak ook nog voldoende marktconforme bouwhoogte) en is herontwikkeling nog niet aan de orde op korte termijn. We zijn wel gestart met een onderzoek waar de kansen liggen op de middellange termijn. Dubbelhoog bouwen is extreem duur en is economisch niet haalbaar, tenzij ergens in de toekomst grondprijzen heel veel hoger liggen dan nu in de regio Tilburg het geval is. Dubbelhoog bouwen is bouwkundig bij bestaande gebouwen niet mogelijk. De fundering is er niet op berekend en ook betekent dubbelhoog bouwen dat er veel meer kolommen (pilaren) in het gebouw op de begane grond komen te staan. Kelders komen in de moderne logistiek niet voor. In de kelder zouden dan ook zeer veel kolommen staan en de opwaartse druk van het grondwater maakt het gebouw ook duurder. De marktstandaard is dat de vloer 90 centimeter boven maaiveld (het buitenterrein) ligt (gedreven doordat de vloer van de vrachtwagen dan op dezelfde hoogte ligt).			
83.	55.	Zienswijze MER Technologische	P.25 “Nieuwe technologische vooruitgang zorgt voor een nieuwe dynamiek in de locatiekeuze”. Vreemde opmerking. Waarom laat u de technologische vooruitgang niet in ons voordeel werken door te zorgen in een nieuwe dynamiek in ruimtegebruik?	Technologische vooruitgang is een drijvende kracht van verandering in de samenleving en van economische groei. Hoe technologische innovaties de toekomst uiteindelijk beïnvloeden, is moeilijk te voorspellen. Met de ontwikkeling van het werklandschap Wijkevoort willen we een extra impuls geven aan innovatie in de regio.			
83.	56.	Zienswijze MER Langetermijn visie	P.25 Over de nota “Toekomstbestendige bedrijfslocaties”. Nergens in de nota wordt beschreven hoe er (in de toekomst) anders met ruimte kan worden omgegaan.	De nota Toekomstbestendig Werklocaties gaat ook over hoe de ruimte op werklocaties in de toekomst gebruikt kan worden. Het gaat over dubbel ruimtegebruik voor het opwekken van energie, ruimte op de werklocaties gebruiken om biodiversiteit en leefbaarheid te vergroten (klimaatadaptief, landschappelijke inpassing) en meer circulair. Maar ook over het inspelen op veranderende behoeften van bedrijven door het op kansrijke locaties het faciliteren van nieuwe, moderne, gemixte werkgebieden			
83.	57.	Zienswijze MER Slim en duurzaam	P.25 “We investeren in het behouden en versterken van onze positie als topregio in de (inter)nationale logistiek door te verslimmen en te verduurzamen.” Mooie woorden maar volstrekt betekenisloos. U stelt nergens eisen aan duurzaamheid. Deze sector komt om de haverklap negatief in het nieuws: - Slechte werkomstandigheden en misstanden met arbeidsmigranten (o.a. undercover bij Bol.com, diverse onderzoeken en- - Criminaliteit - Tilburgse logistieke bedrijven die het niet nauw nemen met mensenrechten zoals onlangs bleek in een uitzending van “De wereld van de Chinezen”. Een directeur van Versteijen vindt mensenrechten (kwestie HongKong en Oeigoeren) vooral een binnenlandse aangelegenheid. Dat is toch geen toonbeeld van slimmigheid en duurzaamheid. En u stelt daar geen grenzen of eisen aan. Oftewel: duurzaamheid tot aan de achterdeur.	Bedrijven die zich op Wijkevoort willen vestigen moeten aan hoge eisen voldoen. De onafhankelijke adviescommissie neemt in haar advisering welzijn en kennisontwikkeling van de werknemers mee. Conform regionale afspraken kan een bedrijf zich pas vestigen op het moment dat deze aantoonbaar voorziet in adequate huisvesting van arbeidsmigranten. Daarbij worden voor de huisvesting onze eigen door de raad vastgestelde normen voor huisvesting gehanteerd waarbij minimaal de eisen van de Stichting Normering Flexwonen-norm of gelijkwaardig van toepassing zijn en het betrokken uitzendbureau of bedrijf dat de exploitatie van de huisvestingslocatie voor haar rekening neemt dient te beschikken over het keurmerk c.q. te zijn aangesloten bij ABU, NBBU, SNA of gelijkwaardig. Deze keurmerken vertegenwoordigen kwaliteitseisen, onder andere op het gebied van arbeidsvoorwaarden, afdracht van sociale premies, veiligheid op de werkvloer en gedragsregels.			
83.	58.	Zienswijze MER Versterking economie	P.26 “Met de ontwikkeling van Werklandschap Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de behoefte om de economie te versterken...” Waar baseert u de behoefte op om de economie te versterken? Van wie is die behoefte? Wij zien en lezen alleen maar de behoeften van grote bedrijven, investeerders en projectontwikkelaars, de Somersets van deze wereld, om land op te kopen.	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkeldraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren. De Ruimtelijk Economische analyse van Erasmus UPT (2021) concludeert dat de regio West- en Midden Brabant een sterk stedelijk-economisch karakter ontwikkeld met naast stedelijke sectoren als zakelijke diensten, creatieve industrie en ICT ook sectoren als HTSM, Chemie, Logistiek en Agri&Food regionaal goed zijn ingebed. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Deze programma's versterken de economie in de regio en hiervan profiteren ook de in de regio al actieve MKB- bedrijven.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	59.	Zienswijze MER Natuurwaa rden	P.26 “... én tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Waarom begrijpt u niet dat indien u 80Ha aan asfalt en beton neerzet op huidig landbouw areaal, dat u daarmee de landschappelijke waarde niet versterkt? Het Wijckerbos en -meer, de Hultense, Aalstraatse en Groote Leij zijn onderdelen van NatuurNetwerk Brabant. De aanleg van Wijkevoort maakt dat u daar natuurcompensatie moet aanleggen. Gelooft u zelf werkelijke dat deze natuurcompensatie een versterking van de natuur is? Lees uw eigen MER er nog eens op na: flora, fauna, natuur, luchtkwaliteit, geluidsbelasting het zijn allemaal negatieve effecten op het natuurnetwerk. Hoe kunt u beweren dat u de natuurwaarden versterkt door de aanleg van dit industrieterrein??? Dit is weer een doelredentie die niet in de MER thuishoort.	zie 83.5 en 83.10			
83.	60.	Zienswijze MER Cultuurhist orie	P.26 “...waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Kunt u er eentje noemen? Alle cultuurhistorische elementenmoeten wijken voor uw project: boerderijen, monumentale bomen, landweggetjes, doorkijkjes. De Hultenseweg kunt u niet wegvagen omdat het de ontsluitingsweg is voor het achterland. Noemt u dat dan een cultuurhistorische kwaliteit die een plek krijgt? Dit is weer een doelredentie die niet in de MER thuishoort.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 16.			
83.	61.	Zienswijze MER Natuurwaa rden en Cultuurhist orie	Bij de vorige twee punten: Waarom heeft u de boomwaardenkaart niet aan uw MER toegevoegd? Het zegt iets over de natuurwaarden en cultuurhistorie die verloren gaan. De boomwaardenkaart is november 2020 speciaal voor Wijkevoort opgesteld en had dus gemakkelijk in de MER toegevoegd kunnen worden. Wij hebben de waardevolle bomen van uw kaart voor het gemak over uw bedrijventerrein impressie heengeplakt. En dan ziet u dat er zeker 100 volwassen bomen moeten wijken. Die waarde heeft u niet meegenomen, het verdwijnen van deze bomen heeft u niet vermeld. Ze staan als waardevol op uw eigen kaart aangemerkt. En waar zijn de monumentale bomen gebleven? Volgens het vigerende bestemmingsplan staan er zeker 20. U heeft die over het hoofd gezien? Heel slordig. Er is u bij de zienswijzen gevraagd de “zachte waarden” te berekenen van de zaken die verloren gaan. Dat had u hier makkelijk kunnen doen. Deze bomen zijn per stuk tussen de €5.000 en €50.000 waard. Hoeveel CO2 nemen zij op? Uw planvoornemen heeft met deze bomenkap een negatief effect op de klimaatopgave die de stad heeft.	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die altijd gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Daarnaast is er een tweede boomwaardekaart gemaakt en toegevoegd bij de Ontwikkelleidraad, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Daarover is met de vraaggerichte ontwikkeling op voorhand geen zekerheid over te geven. Waar wel zekerheid over te geven is, is dat er twee ecologische verbindingzones worden aangelegd en ook het groen-blauwe raamwerk rondom het plan. Daarmee worden er in totaliteit juist meer bomen geplant dan er nu staan in het gebied, waarmee er ook meer bos gecreëerd wordt. Daarmee ontstaan er zo ook nieuwe biotopen bijkomen voor bepaalde diersoorten. U verwijst tevens naar het vigerende bestemmingsplan, waarop een groot aantal monumentale bomen staan aangegeven. Wij hebben deze vergeleken met de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen van de gemeente Tilburg, die vastgesteld is in 2014. Daarop staan deze bomen niet op, waarschijnlijk omdat ze niet onder de huidige richtlijnen vallen van een monumentale boom, zoals we deze hanteren. Het is ook goed wel mogelijk dat de vigerende boomwaardekaart nog stamt uit de tijd van de gemeente Gilze-Rijen, toen dit gebied nog viel onder deze gemeente. Wij hanteren echter de gemeentelijke lijst monumentale bomen van de gemeente Tilburg. Wel hebben we de bomen aangegeven op de tweede boomwaardekaart die bij de Ontwikkelleidraad zal worden gevoegd.			
83.	62.	Zienswijze MER Flexibiliteit	P.26 U zegt flexibiliteit na te streven. Dit is strijdig met uw ambitie om een duurzaam bedrijventerrein aan te leggen. De flexibiliteit uit zich erin dat u alles zoveel mogelijk probeert te omschrijven in de ontwikkelleidraad. Voorheen heette dit inspiratieboek. Dit is een richtinggevend document waar het college gemakkelijk van af kan wijken. Er kan niet gehandhaafd worden. Alles wat ook maar enigszins in de richting van duurzaamheid gaat wilt u niet verplichtend vastleggen. Als u werkelijk wilt dat Wijkevoort ook in de tijd, sector en in kavelgrootte flexibel is dan mag u de grond niet verkopen maar moet u het uitgeven in pacht. Dan blijft u er grip op houden, ook in de tijd. Maar dat wilt u niet.	Dat is niet correct. De bedrijven dienen bij vestiging aan de eisen van bestemmingsplan en ontwikkelleidraad te voldoen. Als strijdig gebruik is aangemerkt het gebruik in strijd met de beleidsregels uit de Ontwikkelleidraad. Op deze manier kan er op de eisen uit de Ontwikkelleidraad gehandhaafd worden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	63.	Zienswijze MER Natuuram bitie	P.26 “Wijkevoort biedt kansen voor een hogere natuurambitie... “ Een natuurambitie kan en mag nooit de legitimatie zijn voor de aanleg van een bedrijventerrein. De kansen voor een hoge natuurambitie zijn veel groter zonder 80Ha aan asfalt, beton en 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen. U draait categorisch de zaken om, en dan durft u ook nog te stellen dat “de ontwikkeling van een modern industrieel en logistiek cluster zich zal voegen aan het landschap.” Deze gebouwen zijn zo megagroot dat het landschap zich moet voegen aan dit bedrijventerrein en niet andersom. U moet het landschap transformeren. U wilt (een deel van) het Wijckermeer onttrekken aan het NatuurNetwerkBrabant en u heeft ontheffing nodig voor heel veel doelsoorten op de wet natuurbescherming. Hoe kunt u dan spreken over een hogere natuurambitie? Dit is weer een doelredenatie die niet in de MER thuishoort.	Het klopt dat de natuurontwikkeling niet de legitimatie is voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Wel is het onwaarschijnlijk dat in een autonome ontwikkeling de natuurwaarden van het gebied zich positief zullen ontwikkelen. Schaalvergroting en intensivering van het agrarisch gebied met bijbehorende achteruitgang van soorten zet nog steeds door. De komst van het bedrijventerrein genereert wel een financiële impuls om te investeren in natuur- en landschapsmaatregelen in het omliggende agrarische gebied.			
83.	64.	Zienswijze MER Recreatie	P.26 “Denkbaar is dat grootschalige bedrijven zichtbaar zijn...” Eens. “... in een ecologisch verbeterd landschap...” oneens “... dat ook ruimte biedt aan recreatie.”Het gebied zoals het nu is biedt ruimte aan wandelaars, ruiters, fietsers, hardlopers, duikers en skaters en toerders. De ruiterswandelen- en fietsroutes door het plangebied verdwijnen. Het is ondenkbaar dat er meer recreatie voor terug zal komen.	Het gebied biedt in de huidige situatie allerlei mogelijkheden voor recreatie, zowel binnen als buiten het plangebied zoals in de zienswijze geschetst. Met de ontwikkeling van Wijkevoort verandert het landschap, maar blijven de mogelijkheden voor recreatie en worden ook nieuwe langzaamverkeersroutes aangelegd een het gebied rondom het Wijckermeer wordt toegankelijk voor wandelaars			
83.	65.	Zienswijze MER 0-optie	P.27 “Alternatieven en Varianten” Dit hoofdstuk is incompleet. U bent vergeten te beschrijven wat er gebeurt als Wijkevoort niet wordt aangelegd. Want “alle alternatieven dienen aan te sluiten op de regionale behoefte.” En is het niet zo dat de regionale behoefte in feite is: Ruimte is schaars, hoe gaan we daar nu en in de toekomst mee om? En: Dankzij Covid19 hebben we de recreatiewaarde van natuur om-de-hoek extra leren waarderen. Bij het afwijzen van het referendumverzoek heeft u dat wel beschreven: Als Wijkevoort niet doorgaat dan wordt de herstructureringsopgave lastiger, zullen er bedrijven naar Waalwijk gaan en moet u de investeringen afschrijven. Het is precies wat het college van Rijksadviseurs wil dat u doet: ipv landbouwgrond veel te goedkoop van de hand doen. serieus en gemotiveerd aan de slag met de herstructureringsopgave. Als Wijkevoort wél doorgaat dan hoeft u daar op de korte termijn niet over na te denken. Gewoon doorschuiven naar de volgende generatie.	Uit recent onderzoek van de provincie Brabant blijkt dat in Midden- en West Brabant herstructurering 30% van de totale logistieke dynamiek betreft. Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties via herstructurering te realiseren is. Met een project als herstructurering Loven zetten we volop in om samen met rijk, provincie en bedrijfsleven om middels herstructurering zoveel als mogelijk de groeivraag van zittende bedrijven op bestaande bedrijventerreinen te realiseren en daar waar mogelijk de komst van nieuwkomers te faciliteren. Echter met (bijna) alleen ruimtevragers en een zeer lage leegstand is dat bijna niet mogelijk. Het College van Rijksadviseurs adviseert niet alles te faciliteren, in te zetten op clustering, herontwikkeling van brownfields te stimuleren en alleen onder voorwaarden greenfield ontwikkeling mogelijk te maken. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen, een goede doorsnijding en de ontwikkeling van een groen-blauw raamwerk dat aansluit op Stadsbos013 en de inzet op herstructurering elders in Tilburg, is Wijkevoort in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs opgezet.			
83.	66.	Zienswijze MER Salamitactiek	P.27 “De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie (alle gerealiseerde activiteiten) en toekomstige ontwikkelingen.” Dat is correct, maar u bent er nogal wat vergeten te onderzoeken: - De verbreding van de A58 - De knip in de N282 - Het Luchtvaartbesluit - De Groene Kamer - De Oliemeulen - Ontlating van de binnenstad / Ringbaan West Al deze ontwikkelingen zitten in een verschillende fase, maar ze zijn stuk voor stuk van invloed op uw plannen, en u moet ze dus cumulatief meenemen in uw onderzoek: Project A58 en Luchtvaartbesluit zijn van invloed op o.a. stikstof en geluidsoverlast. Beiden waren net als Wijkevoort prioritair project onder de PAS. De knip in de N282 en de ontlating van de binnenstad hebben effect op de verkeersafwikkeling rondom de Reeshof en Wijkevoort. De Oliemeulen is met de vele roofvogels is gevangenschap van invloed op het SMP en de uilen populatie die u wegjaagt. De Oliemeulen en de Groene Kamer/Intratuin hebben grote aanzuigende werking op het verkeer en hebben net als Wijkevoort gevolg voor het sluipverkeer in het achterliggende gebied. De Provincie heeft er nog speciaal aandacht voor gevraagd in hun zienswijzen bij de MER, en uw antwoord was:	Een milieueffectrapport kijkt altijd in de toekomst. De toestand van het milieu in de referentiesituatie wordt altijd gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat vastgesteld overheidsbeleid (en de gevolgen daarvan) zal worden gerealiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van een rijksweg op grond van een Tracébesluit of het schoner worden van de lucht door regels en beleid gericht op het terugdringen van emissies. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten dus worden meegenomen in de beschrijving van de referentiesituatie van het project. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling Groene Kamer is niet meegenomen in de berekeningen omdat dit nog geen vastgesteld plan betreft. Voor de Verbreding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			“Met het plan Wijkevoort wordt juist de verbinding met andere planologische ontwikkelingen gezocht.”				
83.	67.	Zienswijze MER Inpasbaarh eid	P.28 In tegenstelling tot alle eerdere afspraken wilt u 45Ha gaan ontwikkelen in fase 1 ipv 30Ha. Dit heeft ermee te maken dat het plangebied onlogisch van vorm is en het niet lekker past als er maar op 1 deelgebied gestart mag worden. Eigenlijk moeten we concluderen dat uw plannen voor dit grootschalige industriegebied niet inpasbaar zijn. U moet nu noodgedwongen 45 Ha gaan ontwikkelen omdat uw inrichting van het gebied anders in de knoop komt. Waarom heeft u niet de moeite genomen de MER daarop aan te passen?	Voor de ontwikkeling van Wijkevoort wordt uitgegaan van een ontwikkeling van maximaal 80 ha uitgeefbaar. Daarvoor zijn 2 alternatieven in het MER ontwikkeld, beiden met 80 ha aan uitgeefbaar terrein. Omdat alleen voor de eerste fase (oorspronkelijk 30 ha aan bedrijfskavels) een bestemmingsplan mag worden opgesteld en de overige 50 ha pas later vraaggericht kan worden ontwikkeld is in het milieueffectrapport ook een variant in ogenschouw genomen waarbij Wijkevoort beperkt blijft tot een ontwikkeling van in totaal 30 ha aan bedrijfskavels. Dit om een indicatie te krijgen van de effecten bij 30 ha (zowel verspreid als compact). Als resultaat van de omgevingsdialoog en het besluit van de raad (september 2020) is het plangebied voor de eerste fase vergroot naar 37 ha aan bedrijfskavels (41,9 ha uitgeefbaar incl. retentiegebied). Omdat de 7 ha extra valt binnen het al in ogenschouw genomen plangebied van de 30 ha en de milieueffecten daarvan niet het onderscheid in alternatieven zal doen wijzigen is het MER hier niet op aangepast bij de tervisielegging. Na deze periode is op basis van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in de Aanvulling MER wel het Voorkeursalternatief met 37,4 ha uitgeefbaar opgenomen.			
83.	68.	Zienswijze MER Inpasbaarh eid	P.28 “de gemeente wil onderzocht hebben of de begrenzing voldoende ruimte biedt om een aantrekkelijk en uniek werklandschap te kunnen creëren.” Zie de opmerking hierboven.	w.k.a.			
83.	69.	Zienswijze MER Doelreden atie	P.28 “Een belangrijk element van het werklandschap is de verweving met aanwezige landschappelijke en ecologische waarden.” Met gebouwen van deze omvang (grootschalige distributiecentra) is het onmogelijk om te verweven met het kleinschalige coulisselandschap. Hoe kan het dat een onafhankelijk milieu effectonderzoek niet tot die conclusie komt? ja, dit is weer een doelredentatie die niet in de MER thuishoort en de opstellers zijn niet onafhankelijk.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	70.	Zienswijze MER Klimaatne utraal	P.29 “De gemeente Tilburg heeft de ambitie om in 2045 klimaatneutraal en klimaatbestendig te zijn. Voor werklandschap Wijkevoort streeft de gemeente Tilburg naar een hoge mate van energiezuinigheid en duurzame energievoorziening”. Hoe profiteert de stad hiervan? Waarom staat er dan in het bestemmingsplan dan niet keihard dat Wijkevoort energieleverend moet zijn?	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkeldraad.			
83.	71.	Zienswijze MER Ontsluiting	P.29 “Voor de interne ontsluiting is voorsnog uitgegaan van 2 ontsluitingslussen die aan de buitenzijde van de bedrijventerreinvlakken liggen.” Hierover is afgesproken het niet zo te doen, maar te kiezen voor de cul-de-sac. Wij willen zwart op wit in het bestemmingsplan dat er geen wegen aan onze kant van de gebouwen worden aangelegd. Ook niet in fase 2 van Wijkevoort.	Voor het functioneren van een bedrijventerrein is, naast de hoofdinfrastructuur, ook secundaire infrastructuur nodig. De hoofdstructuur is de cul de sac aan de zuidwestzijde van Wijkevoort. Binnen de bedrijfsbestemming blijft de mogelijkheid voor het realiseren van de noodzakelijke infrastructuur voor de bedrijfsvoering mogelijk. Uit de milieu onderzoeken blijkt dat de ontsluiting niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de omliggende woningen leidt.			
83.	72.	Zienswijze MER Milieubela sting	P.30 Milieu categorieën: U wilt typen bedrijven uitsluiten om zich op Wijkevoort te vestigen. Het geeft ons geen zekerheid wanneer u dat in beleidsregels vaststelt. Daarvan kan worden afgeweken. Wij willen dat hard opgenomen in het bestemmingsplan.	Zie hiervoor het Ontwerp BP. Hierin is opgenomen de maximale bedrijfscategorie en onder welke strikt voorwaarden bedrijven uit een hogere categorie kunnen worden toegestaan. Het type bedrijven is opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten welke als bijlage onlosmakelijk bij het bestemmingsplan behoort. Dit is dus niet afhankelijk van de beleidsregels.			
83.	73.	Zienswijze MER NatuurNet werkBraba nt	P.30 “De aanwijzing van het Wijckerveer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant (NBB) komt als gevolg van het planvoornemen mogelijk gedeeltelijk te vervallen. Dus: hoe kun je beweren dat Wijkevoort natuur toevoegt als feitelijk het NBB areaal afneemt? Of durf je te beweren dat dankzij Wijkevoort de EVZ’s dubbel zo breed worden? Dit is gewoon voorgeschreven wet- en regelgeving.	In het bestemmingsplan wordt geen NNB herbegrensd: zowel het Wijckerveer als het aangrenzende bosgebied hebben een natuurbestemming gekregen. Hetzelfde geldt voor de te ontwikkelen evz’s Groot Leij en Hultensche Leij. Omdat evz’s in stedelijk gebied meer verstoring kunnen vinden dan in landelijk gebied, worden deze als 50 meter brede strook ontwikkeld in plaats van 25 meter.			
83.	74.	Zienswijze MER Recreatiep las	P.32 Met welke logica wordt het Wijckerveer bij de versie compact niet en bij de versie verspreid wel ingericht als recreatieplas?	Voor de alternatieven Wijkevoort compact en Wijkevoort Verspreid is een verschillend recreatiegebruik meegenomen, waarbij in Wijkevoort Verspreid ook een hogere verkeersaantrekkende werking is meegenomen.			
83.	75.	Zienswijze MER Inpasbaarh eid	P.33 Figuur 3.3 geeft aan dat u de eerste 30Ha prima kunt realiseren op 1 bedrijventerreinvlak. U vindt dit echter niet wenselijk en wilt voor de eerste fase meteen 3 vlakken inrichten (waaronder een kleintje die niet bereikbaar is vanaf 1 van de andere bedrijventerreinvlakken). Hier hebben we bezwaar tegen. Als u de opdracht heeft voor 30Ha in fase 1, houdt u dan ook aan 1 bedrijfsvlak waar die 30Ha oppassen. Als u vindt dat dat ten koste gaat van de kwaliteit van inrichting, dan zult u moeten toegeven dat Wijkevoort niet inpasbaar is in dit gebied. Het is gewoon door de ligging en de verspreide terreinvlakken geen logisch gebied om voor grootschalige logistiek.	Door onze wensen en eisen voor wat betreft inpassing (groen blauwe raamwerk) en waterretentie is 1 vlak onvoldoende om een kwalitatief hoogwaardig bedrijventerrein te realiseren. Daarnaast spelen de 2 kleinere gebieden een nadrukkelijke rol in de campusontwikkeling. Daarom is de ontwikkeling van het hele plangebied noodzakelijk.			
83.	76.	Zienswijze MER Woon-, werk- en leefomgevi ng	P.34 “Om de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving nog beter in beeld te brengen zijn de effecten hierop als apart milieuaspect in de MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt.” Vanachter welk bureau heeft u dit bedacht? De criteria doen op geen enkele manier recht aan de geuite zorgen van de mensen uit de omgeving die een scheuring zien in de leefgemeenschap en diverse bedrijven en ondernemingen die door de komst van Wijkevoort in de knoop komen.	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de terinzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	77.	Zienswijze MER Project A58	P.36 voetnoot “in de verkeersstudie is geen rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van de A58 van 2 naar 3 rijstroken per richting”. Er is dus ook geen rekening gehouden met de toename van verkeer, met de toename van stikstof, fijnstof, CO2 en geluid. Er is in de verkeersstudie ook geen rekening gehouden met de knip in de N282 en de ontlasting van de Ringbaan West richting Burgemeester van Voorst tot Voorst weg.	Een milieueffectrapport kijkt altijd in de toekomst. De toestand van het milieu in de referentiesituatie wordt altijd gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat vastgesteld overheidsbeleid (en de gevolgen daarvan) zal worden gerealiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van een rijksweg op grond van een Tracébesluit of het schoner worden van de lucht door regels en beleid gericht op het terugdringen van emissies. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten dus worden meegenomen in de beschrijving van de referentiesituatie van het project. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. Voor de Verbreding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen.			
83.	78.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.39 “de ontwikkelingen in Wijkevoort zorgen niet voor een zorgelijke toename van deze knelpunten.” Met knelpunten bedoelt u kruisingen. Een toename van 18.500 verkeersbewegingen per dag kan niet anders dan dat kruisingen zwaarder belast en dus ook gevaarlijker worden. U schrijft zelf dat het aantal verkeersbewegingen bij 30Ha “substantieel” toeneemt en bij 80Ha “significant” toeneemt. Wij vinden dat wel zorgelijk.	Om de doorstroming en veilige afwikkeling van verkeer te garanderen worden er aanpassingen aan de infrastructuur, met name de kruispunten, gedaan als het bedrijventerrein wordt gerealiseerd.			
83.	79.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.40 Onder het plaatje in de tekst staat dat in een zevental relevante wegvakken het verkeer substantieel toeneemt. In het plaatje staan echter 6 wegvakken aangeduid. In uw plaatje staat geen verkeersprognose over de Gilzerbaan ingetekend. Maar volgens uw tabel op p.42 is de verkeerstoename over de Gilzerbaan substantieel te noemen: 1.000 extra verkeersbewegingen op een weg met (in 2030) 6.300 verkeersbewegingen. Dat is een toename van 16% Uw voorstelling van zaken is incompleet.	In deze zienswijze wordt de afbeelding (4.9) niet juist geïnterpreteerd. De afbeelding geeft niet weer wat de toename op de verschillende wegen is maar geeft weer hoe het verkeer zich over het wegennet verdeelt. De percentages geven het aandeel van het verkeer van en naar Wijkevoort weer wat gebruik maakt van de verschillende routes, niet de procentuele toename van verkeer. De toename van verkeer op de verschillende wegvakken staat wel weergegeven in tabel 4.2.			
83.	80.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.42 Tabel: Hoe verklaart u dat in de autonome situatie (dwz zonder Wijkevoort) er in 2030 meer verkeersbewegingen zijn op de Burgemeester Letschertweg dan wanneer Wijkevoort er wel zou liggen? Gaan de 18.500 verkeersbewegingen vliegen ofzo? De enige weg erin en eruit is toch echt via de Burgemeester Letschertweg. Ipv een afname van 1.700 verwachten we een toename van 18.500 verkeersbewegingen. Uw tabel klopt niet.	In de varianten 30 hectare bedrijventerrein is er een geringe toename van verkeer op de N260, Burgemeester Letschertweg. In de varianten 80 hectare neemt de hoeveelheid verkeer iets af ten opzichte van de autonome situatie. De verklaring voor dit verschil zit in het verkeersmodel. Voor het bepalen van de cijfers in tabel 4.2 is het verkeersmodel gebruikt. Het verkeersmodel bepaalt, op basis van vele factoren, welke route de snelste is. Op een gegeven moment wordt een weg drukker en er komt dan een moment dat er verkeer is wat een andere route gaat kiezen omdat die sneller is. In het geval van 80 ha bedrijventerrein is de toename van verkeer als gevolg van Wijkevoort zo groot dat het omslagpunt is bereikt en een deel van het verkeer een ander route gaan kiezen. De keuze voor een andere route wordt al eerder gemaakt, waardoor doorgaand verkeer bijvoorbeeld niet voor de Burgemeester Letschertweg kiest maar voor, onder andere, Ringbaan West. Het rapport van de verkeersberekeningen en de toelichting daarop is terug te vinden in bijlage 15 van de toelichting van het bestemmingsplan; “MER achtergrondrapport”.			
83.	81.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.42 Tabel: In uw tabel noemt u straten en wegen die aan de andere kant van de stad liggen en daarna trekt u de conclusie dat de stijging in het studiegebied niet substantieel is. In Groningen zullen ze er inderdaad weinig van merken. Maar de Burgemeester Letschertweg, de op- en afritten van de A58, de Bredaseweg, Gilzerbaan en de Rijksweg N282 richting Rijen kennen een significante toename. Bovendien een toename van 2% en 3% op de A58 is een substantiële toename. Daarmee beoordelen wij uw beoordeling dat er een beperkt negatief effect is in verkeersintensiteit als onjuist.	Het beperkt negatief effect van de toename, wat hier wordt bedoeld, betreft de noodzakelijke verkeerskundige aanpassingen, de extra verharding die er moet komen om het extra verkeer te kunnen verwerken. De gevolgen op andere terreinen, zoals milieu en geluid worden in een ander deel van de MER beoordeeld. De verkeerskundige aanpassingen zijn relatief beperkt en vinden plaats binnen de bestemming verkeer en hebben daarmee een beperkt negatief effect.			
83.	82.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.42 Tabel: u schetst op p.40 dat 52% van de verkeersbewegingen de A58 opgaat of afkomt. Volgens uw tabel, bij 18.500 verkeersbewegingen, gaan er 1.200+1.400 de snelweg op en komen er 1.900+900 de snelweg af. Dat zijn er 5.400, dat is 30% en geen 52% Bovendien geeft u aan dat er 1.800 en 3.000 verkeersbewegingen op de A58 zijn ten gevolge van Wijkevoort. Dat zijn er 4.800 Waar zijn de andere 600 voertuigen die volgens uw eigen tabel de op- of afrit nemen? Uw berekeningen kloppen niet.	Analoog aan de beantwoording van punt 83-79. Hoewel figuur 4.9 dus wel de input voor de berekeningen vormt, kan het extra verkeer als gevolg van Wijkevoort niet zondermeer worden opgeteld bij de bestaande intensiteiten.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	83.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.42 Tabel: u verwacht dat er over de Gilzerbaan significant veel extra verkeersbewegingen komen, meer dan over de Bredaseweg. Dat is onwenselijk, staat niet benoemd in uw schema op pagina 40. Bovendien was er een belofte dat er geen verkeer over de Gilzerbaan afgewikkeld zou worden. Wat gaat u doen om dit te voorkomen?	De grote toename op de Gilzerbaan is alleen te zien in de variant 80 hectare. In de variant van 30 hectare bedrijventerrein is het een toename van 300 voertuigbewegingen per dag, wat net geen 5% is. Bij de 36 hectare in het bestemmingsplan is de toename 500 motorvoertuigen per dag, bijna 8%. De toename van verkeer ontstaat niet rechtstreeks door verkeer van en naar het bedrijventerrein omdat de ontsluiting van het bedrijventerrein via de Burgemeester Letschertweg, aan de westzijde van het gebied, verloopt. Deze toename is voornamelijk toe te wijzen aan de veranderde routekeuze zoals die bij zienswijze 83-79 is beschreven. In het bestemmingsplan is, in 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan, opgenomen dat er geen rechtstreekse ontsluiting van het bedrijventerrein komt, met uitzondering van een noodontsluiting, calamiteitenroute.			
83.	84.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.42 Tabel: Als er 18.500 verkeersbewegingen van en naar Wijkevoort zijn, kunt u dan vertellen waar die blijven? In uw tabel klopt de optelling niet. Nr. 7, 8, 9, 10 geven de verkeersaantallen weer die van en naar de A58 gaan. Wat zijn nr. 11 en 12? Verkeersbewegingen gerelateerd aan Wijkevoort die niet afslag 12 op of af de snelweg nemen? Zij rijden langs? Hoezo zijn die verkeersbewegingen gerelateerd aan Wijkevoort? Of zou 11 en 12 de optelling moeten zijn van alle verkeersbewegingen die de snelweg op en afgaan? Ook dat klopt niet. Dan nog, als je alle verkeersbewegingen optelt in de rechterkolom kom je niet op 18.500 uit. Ergens heeft u verkeer weggetoverd.	Zie reactie op zienswijze 83-79			
83.	85.	Zienswijze MER Verkeerspr ognose	P.47 “Om de verkeersafwikkeling te regelen is het belangrijk om de rijstrookindeling van de onderzochte kruispunten te wijzigen. ... Daarnaast kan er alleen 80Ha worden ontwikkeld als er extra rijstroken worden ontwikkeld op kruispunten 1 en 3... “ En hoeveel stikstofruimte is er nodig om deze wijzigingen te kunnen realiseren?	Voor de berekening van de benodigde stikstofruimte wordt voor het verkeer de berekende verkeersaantrekkende werking meegenomen.			
83.	86.	Zienswijze MER Verkeersve iligheid	P.48 Uw conclusie is dat er geen sprake is van negatieve effecten op de verkeersveiligheid. Daarbij gaat u voorbij aan twee zaken: Ten eerste het sluipverkeer. Het is aannemelijk dat verkeer dan vanuit stad Tilburg via de Bredaseweg naar de snelweg wil bij files de binnendoorroute kiest via de Bleukbosweg/Hultense weg naar Burgemeester Letschertweg. Dat zien we nu al sporadisch gebeuren als bijvoorbeeld aan de kruising redaseweg/Burgemeester Letschertweg wordt gewerkt. Bij toenemende verkeersintensiteit (en bij de werkzaamheden aan de kruisingen) zal dat vaker optreden. Sluipverkeer, bestemmingsverkeer, groot vrachtverkeer, landbouwvoertuigen en scholieren op de fiets van Gilze naar de Reeshof moeten allemaal over de Hultenseweg. U heeft daar geen oplossingen voor, hoewel dit vaak genoeg is aangegeven als onwenselijke en onveilige situatie. Ten tweede uw wens om een losliggend stukje grond van nog geen 2 hectare ook in te richten ten behoeve van Wijkevoort. Dit is op geen enkele manier bereikbaar via 1 van de bedrijfsvlakken en kan niet anders dan via de Hultenseweg bereikt worden. Afhankelijk van wat u hier wilt maken zal het verkeer over de Hultenseweg toenemen en u heeft niet bedacht dat dit gaat optreden, u heeft het niet beschreven, u heeft geen maatregelen voorgesteld. Kortom: qua verkeersveiligheid in het achterliggende woongebied ben u in uw studie in gebreken gebleven.	In paragraaf 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer op het achtergelegen buitengebied en Stadsbos013 komt. Deze randvoorwaarde heeft ten doel dat er geen extra verkeer door het bestaande buitengebied mag gaan rijden als gevolg van Wijkevoort. Om de doorstroming te borgen moeten de maatregelen aan de infrastructuur aan de westzijde, zoals bepaald in het verkeersonderzoek worden doorgevoerd. De Hultenseweg wordt dusdanig aangesloten dat er geen uitwisseling voor autoverkeer tussen Wijkevoort en de Hultenseweg mogelijk is. Het bestaande gebied en de daaraan gelegen percelen moeten bereikbaar blijven en tegelijkertijd moet sluipverkeer op de Hultenseweg worden voorkomen en moet de fietskwaliteit optimaal zijn. Daarom wordt er in overleg met de omwonenden bepaald welke maatregelen nodig zijn om dit te borgen.			
83.	87.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.49 U schrijft dat er een toename is van 328 geluidsbelaste objecten als autonome ontwikkeling. Waar schrijft u dit aan toe, en waar liggen deze huizen?	Deze 328 woningen betreffen woningen waarvoor in de huidige situatie de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van autonome groei de geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een geluidbelasting a.g.v. wegverkeer kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze als gevolg van autonome groei wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met autonome groei.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	88.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.50 U schrijft dat u uitgaat van vigerende geluidscontouren zonder bijdrage van rattlenoise door de Chinooks. Daarmee doet u net alsof er geen Chinooks vliegen. U moet uitgaan van de huidige situatie en dat is dat er Chinooks rondvliegen en dat wij hinder ondervinden van rattle. U moet niet uitgaan van een papieren werkelijkheid van een vigerend plan waarin de rattle niet verwerkt is.	Voor wat betreft luchtvaartlawaaï dienen wij uit te gaan van de wettelijk vastgestelde geluidcontouren van luchtmachtbasis Gilze Rijen. Op dit moment loopt er een traject om tot een herziening van deze contouren te komen, waarbij rattle noise onderdeel van gesprek is.			
83.	89.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.50 “Luchtvaartverkeer is niet meegenomen omdat de KEcontouren niet beïnvloed worden door de realisering van Werklandschap Wijkevoort.” Wat een merkwaardige redenatie. Omwonenden hebben last van geluidshinder van vliegverkeer, inclusief rattle noise, omwonenden hebben last van verkeerslawaaï van de A58, de burgemeester Letschertweg en de Bredaseweg. En dan zegt u dat Wijkevoort geen invloed heeft op de KE-contouren? Dat is toch niet relevant? Voor omwonenden is het een optelsom van herrie en daar hoort de luchtvaart wel degelijk bij.	Bedoeld is dat luchtvaartlawaaï niet is meegenomen als criterium in de onderlinge afweging tussen de beoordeelde alternatieven. De afzonderlijke alternatieven beïnvloeden immers de KE-contouren niet. Bij de beoordeling van de alternatieven is wel gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting, waarin luchtvaartlawaaï (conform de vigerende KE contouren) is meegenomen.			
83.	90.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.51 u drukt geluidsbelasting uit in oppervlakte. Hoe kan het dat wanneer u 80Ha bedrijventerrein aanlegt op een areaal van 190Ha het geluidsbelaste oppervlak door verkeer met maar 41 hectare toeneemt?	Het gebied waar Wijkevoort gerealiseerd gaat worden is al geluidbelast a.g.v. wegverkeer (met name A58/Burg. Letschertweg). In beeld gebracht op P51 is het totale oppervlak dat een geluidbelasting kent van >45 dB. De toename van 41 ha bevindt zich dus aan de randen van het invloedsgebied en buiten de planlocatie zelf. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze net wel binnen de invloeds sfeer komen te liggen. Het betreft dus een gebied (41ha) met een lage geluidbelasting, zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie.			
83.	91.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.51 1 school krijgt te maken met extra geluidsbelasting. Welke school? Heeft u de school daar al van op de hoogte gesteld?	Deze school kent in de huidige situatie een geluidbelasting van < 45 dB, en in de nieuwe situatie een belasting van > 45 dB en komt daarmee naar voren in deze tabel. De nieuwe geluidbelasting ligt dus nog steeds onder de voorkeursgrenswaarde. Deze specifieke school is niet specifiek op de hoogte gesteld.			
83.	92.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.51 we ontvangen graag een lijst welke 314 woningen aan extra geluidsbelasting blootgesteld gaan worden ten gevolge van wegverkeerlawaaï. Hebt u hen al op de hoogte gesteld als belanghebbend op dit onderdeel? Wat is het verschil met de 328 geluidsbelaste objecten van pagina 49?	Deze 314 woningen betreffen woningen waarvoor in het scenario met autonome groei de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van Wijkevoort (scenario 100LOI) de geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een geluidbelasting a.g.v. wegverkeer kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 314 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze als gevolg van autonome groei wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met autonome groei. Het verschil met de 328 woningen van p.49 zit hem in het feit dat dat 328 woningen a.g.v. autonome groei zijn, en dat deze 314 t.g.v. Wijkevoort (scenario 100LOI) zijn. Omdat het woningen zijn waarvoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden, zijn deze woningen niet specifiek in beeld gebracht of op de hoogte gesteld.			
83.	93.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	P.53 Tabel: U ziet mensen over het hoofd. Bijzonder dat Klein Tilburg 3 en 4 wel last krijgen van industrielawaaï en niet hun (over)buren op Klein Tilburg 1 en 2 en Oudelijn 3, 5 en 7. En dat u denkt dat deze huizen bij de compacte versie geen last hebben en bij de verspreide versie wel. Dat is onjuist. En waarom zou de Prinsenhoef bij een verspreid model geen last hebben? En Hultense weg 52? Dit huis ligt net buiten het plangebied en u wilt ze weg hebben. Dat betekent toch niet dat u deze woning niet hoeft op te nemen als geluidsbelaste woning? En voor de boerderijen op de Vossenbergring maakt het niet uit of u voor een compact of verspreid model kiest. Wij tellen minimaal 18 geluidsbelaste woningen in beide varianten.	In beeld gebracht is de geluidbelasting a.g.v. industrielawaaï op de betreffende woningen voor de genoemde varianten. Uitgangspunt is daarbij een geluidbelasting van meer dan 50 dB, waarbij aangegeven wordt dat op basis van algemene dosis-effect-relaties bekend is dat er pas vanaf 55 dB sprake is van hinder. Omdat deze relaties geen harde invulling geven of er al dan niet hinder is, is bekeken welke woningen een geluidbelasting ondervinden die deze 55 dB benadert. Daaruit volgen de benoemde adressen en conclusies t.a.v. de varianten Compact/Verspreid in tabel 4.13 op P53. Woningen waarvan bekend is dat ze gesaneerd zullen worden zijn niet opgenomen in de tabel.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	94.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P.54 Het aantal geluid belaste woningen ten gevolge van geaccumuleerde geluidsbelasting neemt toe met 850. Graag ontvangen we een lijst zodat we weten welke woningen op dit onderdeel als belanghebbend kunnen worden aangemerkt. Het zijn er substantieel meer dan het aantal mensen dat u heeft uitgenodigd indertijd om zienswijzen in te dienen voor de MER. Volgens uw gegevens heeft u 104 brieven uitgedaan. Wij hebben niet meer dan 50 huishoudens geteld die u indertijd heeft uitgenodigd. 50 of 104, u heeft er tussen de 750 en 800 niet op de hoogte gesteld. Daarmee stellen we vast dat u een groot deel van belanghebbenden niet, niet tijdig of onvoldoende op de hoogte heeft gesteld.	De genoemde 850 woningen betreffen woningen waarvoor in de situatie met autonome groei de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van Wijkevoort (scenario 100LOI) de cumulatieve geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een cumulatieve geluidbelasting van meer dan 45 dB kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 850 woningen een lage geluidbelasting kennen, maar dat deze als gevolg van het scenario 100LOI wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met scenario 100LOI. Omdat het woningen zijn waarvoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden, zijn deze woningen niet specifiek in beeld gebracht of op de hoogte gesteld. Door middel van een publicatie op de voorgeschreven wijze en door het verzenden van bewonersbrieven zijn belanghebbenden geïnformeerd over de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan, het MER, de Ontwikkelleidraad en het ontwerp exploitatieplan.			
83.	95.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P.54 U stelt dat het aantal geluidsbelaste woningen met 850 toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Het aantal geluidsbelaste woningen in de referentiesituatie is 358 hoger dan nu. Dan is kennelijk een autonome ontwikkeling. Hoe verklaart u die? Waarom telt u die er niet bij op? Als door een autonome ontwikkeling volgens u stikstof omlaag gaat dan rekent u dat wel in uw voordeel, maar als door een autonome ontwikkeling het aantal geluidsbelaste woningen toeneemt, dan dient u toch ook het geaccumuleerde aantal te benoemen? Er zijn in 2030 1.178 meer woningen geluidsbelast dan nu. En geen 850.	Autonome groei omvat de prognose van met name de groei van verkeer in de komende jaren, los van de ontwikkeling van Wijkevoort. Om het effect van Wijkevoort in beeld te brengen wordt een vergelijk gemaakt met de situatie 2030 op basis van autonome groei. De tabellen op P 54 bevatten zowel de aantallen geluidbelaste woningen voor de huidige situatie als die van autonome groei als de diverse scenario's. De door u getrokken conclusie is in die zin juist en ook herleidbaar uit de gepresenteerde tabellen.			
83.	96.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P.53 “Het aantal slaapverstoorde mensen is in de referentiesituatie nul en blijft ook nul.” Hoe kunt u zo zeker zijn dat er ’s nachts geen industrielawaai is? U heeft nergens in uw bestemmingsplan opgenomen dat productieprocessen niet door mogen lopen of dat er ’s nachts stilte moet heersen.	Het aantal slaapverstoorden is gebaseerd op algemeen gehanteerde dosis-effect-relaties. Op basis daarvan valt niet te verwachten dat er slaapverstoorden zijn a.g.v .industrialawaai. Op dit moment zijn er nog geen specifieke bedrijfssituaties/productieprocessen doorgerekend, maar is een globaal model industrielawaai opgesteld.			
83.	97.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P.54 “Deze woningen liggen niet gelegen binnen de geluidcontouren van het gezoneerde terrein Vliegbasis Gilze-Rijen.” Dan ziet u weer een boerderij over het hoofd: Prinsenhoef 2	Het klopt inderdaad dat de Prinsenhoef 2 wel binnen de 50dB contour en dus binnen de zonegrens van de proefdraailocatie ligt. Deze specifieke zin in de conclusie is dus niet helemaal correct. Dit maakt echter geen verschil voor de algehele conclusie van het geluidonderzoek: deze woning is in de huidige situatie al belast met 74 dB cumulatieve geluidbelasting vanwege weg- en vliegverkeer, en plan Wijkevoort zorgt niet voor een verdere verslechtering (zie pag. 24).			
83.	98.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P.56 Tabel: u beoordeelt de geluidsoverlast als beperkt negatief. Wij vinden dat niet te rijmen met een substantiële toename van het aantal geluidsbelaste woningen (850).	Zie antwoord 19.93. Het betreffen 850 woningen met een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde. Daarmee hebben feitelijk geen impact op de beoordeling 'beperkt negatief'.			
83.	99.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	Waar heeft u onderzoek gedaan naar de geluidshinderbeleving voor omwonenden en recreanten, inclusief de bijdrage van vliegveld Gilze Rijen en de risico's daarbij voor de volksgezondheid?	Voor het geluidonderzoek hebben we de geluidcontouren van het luchtverkeerslawaaï meegenomen in de berekening van de cumulatieve geluidbelasting voor alle varianten. Van de vliegbasis zelf (het gezoneerde terrein) waren geen gegevens bekend dus dat is buiten beschouwing gelaten. De subjectieve geluidhinder die omwonenden ondervinden en risico's voor volksgezondheid staan buiten dit geluidonderzoek.			
83.	100.	Zienswijze MER Geluidsoverlast	P. 56 u stelt voor om gevelmaatregelen te nemen buiten het plangebied?	In het kader van de ontwikkeling Wijkevoort dienen buiten het plangebied er ook enkele wijzigingen aan wegen uitgevoerd te worden. In het MER is hiernaar verwezen als dat daar nader onderzoek naar moet plaatsvinden, met mogelijk gevelmaatregelen. Het betreffende onderzoek is inmiddels uitgevoerd en als bijlage bij het BP opgenomen (Reconstructieonderzoek Wet Geluidhinder). Conclusie is dat er geen sprake is van gevelmaatregelen buiten het plangebied.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	101.	Zienswijze MER Geluidsove rlast	Luchtkwaliteit is een heikel punt in dit dossier. En juist hier kloppen uw berekeningen niet, vult u onjuiste effectscores is en zijn uw aannames aantoonbaar discutabel.	De berekeningen zijn correct uitgevoerd volgens de geldende methodiek.			
83.	102.	Zienswijze MER Gezondhei dseffecten	In de omgevingsdialoog zomer 2020 is u herhaaldelijk gevraagd waarom de GGD niet is betrokken naar het onderzoek naar gezondheidseffecten. U is toen gevraagd om dat te doen. De wethouder heeft de toezegging gedaan de GGD alsnog te betrekken. U heeft daar later over gezegd: "Tijdens de omgevingsdialoog is toegezegd dat we met de GGD in gesprek gaan en in samenspraak bekijken wat de GGD voor de planontwikkeling van Wijkevoort kan betekenen". Omdat dit niet overeenkomt met de verwachting die wij van u hadden hebben we u gevraagd naar de opnames van de betreffende omgevingsdialoog. Die zijn er niet meer volgens u. Wij hebben zelf de chat bewaard van die sessie en daar kunt u helder meelezen welke vraag er aan u gesteld is. 19:49:56 From Mieke : Is de GGD betrokken als partner ter berekening van de effecten op de gezondheid middels brabantse omgevingsscan? 20:04:35 From Marjolein : We willen dat de GGD onze levenskwaliteit beoordeelt 20:28:15 From Rob Wolters : kan GGD Hart van Brabant formeel worden gevraagd om advies uit te brengen over de gezondheidseffecten van de realisatie van XXL industrieplan Wijkevoort? Dus niet, "kunt u ook even meedenken". Maar kijk er serieus naar en breng advies uit. Het gaat over onze gezondheid! Als vervolgens de toezegging van de wethouder komt om de GGD alsnog te betrekken is de verwachting helder. U heeft nooit helder gecommuniceerd dat u nooit van plan bent geweest de GGD te vragen om de effecten op de volksgezondheid te laten onderzoeken. U heeft de burger (en raadsleden) in de waan gelaten dat de GGD dit wel zou doen. Wij zijn van mening dat er in het hoofdstuk “gezondheid” helder thuis welke effecten er op de volksgezondheid te verwachten zijn zodat een heldere afweging gedaan kan worden. En niet zoals u gedaan heeft: alles blijft binnen de grenswaarden dus er is geen belemmering voor de plannen.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied.			
83.	103.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.57 “Volgens de EU richtlijnen mag het bevoegd gezag positief besluiten ... indien het project niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit”. Ergo: als de luchtkwaliteit aantoonbaar verslechtert dan gaat het project niet door. Alle tabellen in dit hoofdstuk geven aan dat er een toename is van stikstof en fijnstof in de lucht. Daarmee verslechtert de luchtkwaliteit en zijn wij van mening dat we dit project kunnen afsluiten.	Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			
83.	104.	Zienswijze MER Stikstof	Wij zijn verbaasd over uw summiere aandacht voor stikstof. Het is op dit moment 1 van de 3 grote crisissen waar ons land in verkeert. En in 2030 moet de stikstofuitstoot over de gehele linie gehalveerd zijn. Behalve dat u optelfouten maakt in uw voordeel komt u nog niet in de buurt van 50% reductie voor NOx. U maakt in de MER geen duidelijk onderscheid tussen de stikstofuitstoot in de aanlegfase en de stikstof uitstoot als Wijkevoort volledig aangelegd en in bedrijf is. Bijlage stikstofonderzoek, p.12: “De aanlegfase is buiten beschouwing gelaten, omdat deze niet onderscheidend is voor MER. Voor het bestemmingsplan dient de aanlegfase wel meegenomen te worden.” Wij zien dat niet terug in het bestemmingsplan. Daarbij maakt u gebruik van een oudere versie van de Aerius Calculator (uw berekeningen zijn van 5 maart 2020, versie 2016L) En is het nog steeds de vraag of de Aerius Calculator juridisch toelaatbaar is om stikstofdepositie van een verkeersweg te berekenen: Uitspraak RvS: (AbRS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105) betreft – voor zover hier van belang – de vraag of het afkappen van de stikstofdepositie op meer dan 5 kilometer afstand van een verkeersweg door het rekenprogramma AERIUS Calculator juridisch toelaatbaar is. De Afdeling beantwoordt ook deze vraag ontkennend. Bron: Binnenlandsbestuur U heeft in de onderliggende stikstofberekeningen niet aangegeven/gemotiveerd of het project van de verbreding van de A58 is meegenomen in de autonome ontwikkeling. We vermoeden van niet en daarmee komt u lager uit in uw berekening dan we nu al kunnen vermoeden waar het heengaat. In de achtergrond stukken is evenmin onderbouwd hoe u aan de aanname komt van het stikstofniveau in de autonome situatie. En u maakt optelfouten in uw berekeningen. Tot slot: de depositie op 3 Natura2000 gebieden (p.77) neemt aantoonbaar toe en u geeft in de MER niet aan hoe u dat denkt op te lossen.	De optelfouten herkennen we niet. Voor het bestemmingsplan is in het onderzoek stikstof de aanlegfase meegenomen, zie paragraaf 3.3 van dit onderzoek. In het onderzoeksrapport van 19-03-2021 dat ter visie lag tezamen met het ontwerp bestemmingsplan is gerekend met AERIUS calculator 2020. Dit is de meest recente versie van AERIUS. Het lijkt er op dat een ouder rapport is beoordeeld. Om aan te tonen of op grotere afstand dan 5 km een toename is van stikstofdepositie, is een berekening uitgevoerd (en opgenomen in het onderzoeksrapport) op 4.980 meter van de onderzochte wegvakken. Hieruit blijkt dat, met uitzondering van 2 rekenpunten er geen toename is van meer dan 0,00 mol/ha stikstof. Gezien de ligging van beide rekenpunten (in een oksel) en gezien het feit dat op geen enkel ander rekenpunt de depositiebijdrage groter is dan 0,00 mol/ha/jaar, is het zeer waarschijnlijk dat binnen enkele tientallen meters vanaf deze rekenpunten de depositiebijdrage van het wegverkeer niet meer dan 0,00 mol/ha/jaar Voor de autonome ontwikkeling is de verbreding van de A58 niet meegenomen. omdat er nog geen sprake is van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen. Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	105.	Zienswijze passende beoordelin g stikstof	U maakt het ons wel heel erg gemakkelijk. Wie denkt u voor de gek te houden als u zegt dat u actieve 2 melkveebedrijven uitkoopt en daarmee de stikstofdepositie compenseert? Het ene melkveebedrijf is met een stoppersregeling medio 2017 gestopt. Daar staan al 4 jaar geen koeien meer in de stal. En het andere bedrijf zit vlak voor pensionering en heeft geen bedrijfsopvolging. Bovendien staan er beduidend minder koeien in de stal dan er volgens u op papier zijn. Echt onbegrijpelijk dat u verwacht hiermee weg te komen. Dit is geen juridisch geitenpaadje meer, dit is een absolute no-go.	Het agrarisch bedrijf aan de Vosheining 6 is door de gemeente aangekocht ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort. Het bedrijf aan de Vosheining 6 wordt ingezet voor extern salderen. In februari 2017 (nog voordat in april 2017 de voorbereiding voor de planologische procedure Wijkevoort van start ging) is de gemeente op verzoek van de toenmalige eigenaar in onderhandeling getreden over mogelijke aankoop van het gehele bedrijf aan de Vosheining 6 vanwege een voorgenomen staking van de bedrijfsvoering. Op 18 april 2017 heeft de gemeente voorlopig Wvg gevestigd ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort op onder andere 8,5 ha grond behorende bij het bedrijf aan de Vosheining 6. In mei 2017 is mondelinge overeenstemming bereikt tussen partijen omtrent de aankoop van het gehele bedrijf. Het collegebesluit dateert van 18 juli 2017. De aktepassering heeft plaatsgevonden op 28 september 2017. Na aankoop is nog een tijd sprake geweest van voortgezet gebruik van de opstallen en de gronden conform afspraak in de koopovereenkomst hierover. Vosheining 6 is door de gemeente aangekocht voor de ontwikkeling van Wijkevoort en de daaraan verbonden compensatiedoeleinden. De toenmalige eigenaren wilden hun melkveehouderij verkopen. Vanwege de locatie nabij Wijkevoort hebben ze de gronden te koop aangeboden aan de gemeente. Doordat de gemeente het agrarisch bedrijf heeft aangekocht ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort vervalt straks de mogelijkheid om dieren te houden op deze locatie. Daarmee is er een causaal verband tussen de aankoop van het bedrijf en een werkelijke reductie van stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Het bedrijf Vosheining 6 is door de toenmalige eigenaren aangemeld om te vallen onder de zogeheten 'Stoppersregeling Melkveehouderij'; dat is echter geen regeling die kan worden beschouwd als een met de stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij of de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen vergelijkbare regeling. Dit staat externe saldering dan ook niet in de weg. Het agrarisch bedrijf aan de Prinsenhoef 2 is een actieve melkveehouderij. De gemeente is in gesprek over verwerving van dit bedrijf. Indien de gemeente het agrarisch bedrijf niet zou verwerven, dan is het aan de eigenaren of zij doorgaan of (op termijn) willen stoppen met hun bedrijfsvoering en daarbij hun bedrijf(srechten) willen verkopen			
83.	106.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.57 Tabel: u hanteert de wettelijke grenswaarden en niet de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO. Die zijn voor stikstof (NOx) een derde lager en voor fijnstof de helft lager. Daarmee ontnemt u ons het recht op schone lucht.	De WHO advieswaarden voor NOx zijn gelijk aan de wettelijke grenswaarden. De WHO advieswaarden voor PM10 (fijnstof) zijn inderdaad de helft lager. Hoewel getoetst aan de wettelijke grenswaarden, blijkt uit de tabellen 4.22 dat, ook bij toetsing aan de WHO grenswaarden, daaraan voldaan kan worden.			
83.	107.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.57 “Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat als aan de maatgevende grenswaarden voor PM10 wordt voldaan ook aan de grenswaarde van PM2,5 wordt voldaan.” Uit welk onderzoek blijkt dat dan? Volgens onderzoek van de E.E.A. is het precies andersom en is er ten onrechte geen onderzoek gedaan naar PM2,5.	Dit is gebaseerd op het RIVM rapport “Gemeten en berekende concentraties stikstof(di)oxiden en fijnstof in de periode 2010 t/m 2015 (Update) : Een test van de standaardrekenmethoden 1 en 2”			
83.	108.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.58 Tabel: De huidige situatie van stikstof is 39µg/m3 (jaargemiddelde) en de grenswaarde ligt op 40µg/m3. De emissie (wegverkeer + industrie) drukt u ineens uit in kg/ha/jaar, en wel 1.031kg/ha/jaar, oftewel 82.480kg stikstof op jaarbasis voor 80Ha. Het lijkt ons sterk dat met zo’n hoge emissie de grenswaarde van 40µg/m3 niet overschreden wordt, bijvoorbeeld tijdens de aanlegfase. Ook omdat de koeien waarmee u gaat salderen er in de huidige situatie niet zijn.	In het luchtonderzoek wordt salderen met veehouderijen niet meegenomen. Dat wordt alleen toegepast bij het onderzoek stikstofdepositie in het kader van Natura 2000-gebieden.De huidige achtergrondconcentratie stikstofdioxide is 39 microgram/m3. Door het steeds schoner worden van het verkeer en de industrie daalt de achtergrondconcentratie (https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/concentratiekaarten) ter hoogte van Wijkevoort naar 23 microgram/m3 in 2030. De vergelijking van de autonome situatie en de plansituatie is uitgevoerd voor 2030. In 2030 is de achtergrondconcentratie dermate laag, dat de bijdrage van Wijkevoort er niet voor zorgt dat de grenswaarden worden overschreden			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	109.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.58 Tabel: Waar komt de aanname vandaan dat door een autonome ontwikkeling in 2030 het stikstofniveau op 23µg/m3 ligt? Dat is een hele forse hypotheek op de toekomst. Een autonome daling van 40%. Dat is moeilijk te geloven. Minister Schouten schrijft hierover in haar kamerbrief 24/4/2020: “In het wegverkeer (zowel personen- als vrachtverkeer) zal een daling plaatsvinden als gevolg van de verdere aanscherping van Europese emissienormen voor nieuwe voertuigen en doordat oudere meer vervuilende voertuigen (geleidelijk) vervangen worden door nieuwere schonere voertuigen. De stikstofemissies binnen de sector mobiliteit zullen naar verwachting van het PBL, in 2030 op basis van ingezet beleid met circa een derde afnemen.” Het Planbureau voor de Leefomgeving én ook Commissie Remkes heeft het over een emissiereductie van de mobiliteitssector van 32% in 2030 (P.63 rapport: Niet alles kan). Uw aanname van de verwachte daling is veel te hoog is. 1/3 afname van het huidige niveau, 39µg/m3 = 26µg/m3 en geen 23µg/m3 zoals u ons wil doen geloven, en dat is nog altijd een aanname.	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
83.	110.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	Rijksoverheid: In 2030 is 70% van alle elektriciteit en minimaal 27% van alle energie (elektriciteit, gas en warmte) duurzaam opgewekt. Eneco: als alle auto's in Nederland in 2030 elektrisch zouden rijden, dan neemt de stroomvraag met ongeveer 20% toe. Zolang er voor de energieopwekking van elektriciteit voor elektrische auto's nog fossiele brandstoffen nodig zijn, kun je niet zeggen dat elektrisch verkeer emissieloos is. In de berekeningen van bv. het rapport van de commissie Remkes wordt de NO2 uitstoot van electriciteitsopwekking seperaat berekend en niet doorbelast op het elektrische verkeer. Ergo: Wij zijn van mening dat de NOx emissie hoger moeten liggen dan uw berekeningen aangeven omdat de NOx emissie van de electriciteitsopwekking ook meegenomen moet worden.	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
83.	111.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.59 Tabel: De projectbijdrage stikstof ligt tussen de 6,2 en 7µg/m3. Pas in 2030 ligt het niveau volgens u op 23µg/m3, als het al klopt. Dat betekent dat u nog moet wachten tot het stikstof niveau “vanzelf” gezakt is naar minimaal 33µg/m3 voordat Wijkevoort in bedrijf mag zijn. Anders gaat u beslist over de grenswaarde van 40µg/m3 heen. Nergens in uw berekeningen staat wanneer dat zal zijn. Als de autonome afname klopt en lineair is, dan zal dat pas na 2025 zijn. En als onze inschatting klopt dat door de autonome ontwikkeling in 2030 het niveau op 26µg/m3 ligt, dan zal het moment nog later zijn. Hoe houdt u daar rekening mee?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
83.	112.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.59: “De maximale concentratiebijdragen zijn berekend langs de rand van het plangebied. Vanaf een afstand van 250m van de rand van het plangebied zijn de concentratiebijdragen aanzienlijk kleiner.” Daarbij gaat u eraan voorbij dat er 18.500 vervoersbewegingen zijn die zich buiten het plangebied begeven.	Berekend is de bijdrage van de bedrijven binnen het plangebied. Aanwezige vervoersbewegingen en autonome groei buiten het plangebied maken geen deel uit van de berekende projectbijdrage.			
83.	113.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.60 “Dit komt omdat in de rekenmodellen wordt uitgegaan van het autonoom schoner worden van het verkeer.” Dit is een hypotheek op de toekomst. Een aanname dat het verkeer autonoom schoner wordt. Waarom is er zoveel ophef over stikstof als het “vanzelf” goedkomt? Hoe weten wij dat de rekenmodellen correct zijn en dat ook is meegenomen dat er in 2030 meer verkeer is, bv door de verbreding van de A58?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
83.	114.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie stikstof volgens u op 23 µg/m3 ligt, en dat als daar de projectbijdrage van tussen de 6,2 en 7µg/m3 bijkomt u dan op 24 en 25 µg/m3 uitkomt. Wij hebben op de basisschool geleerd dat 23+7 gelijk is aan 30. En als onze logica klopt dat de autonome ontwikkeling niet op 23 maar op 26µg/m3 ligt, dan is de stikstofuitstoot in 2030 33µg/m3. Dat is 15% onder het niveau van nu, en daar haalt u de stikstofdoelen van 50% reductie in 2030 niet mee. Tel daar de extra uitstoot van de A58, de extra luchtvaartbewegingen en Groene kamer nog bij op. Gegarandeerd een depositietoename op de Natura 2000 gebieden.	De plek waar de hoogste achtergrondconcentratie is, is niet dezelfde plek als waar de toename in concentratie maximaal is. De hoogste achtergrondconcentratie is vlakbij de snelweg. De maximale toename in concentraties is direct naast het bedrijventerrein. Met de afstand nemen de concentraties exponentieel af. Daarom is ter hoogte van de snelweg, op het punt met de hoogste achtergrondconcentratie, de toename maar 2 microgram en niet 7 microgram.			
83.	115.	Zienswijze MER Luchtkwaliteit	P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie fijnstof PM10 op 18 µg/m3 ligt, en dat daar volgens u totaal niets bijkomt als Wijkevoort volledig in bedrijf is. Terwijl volgens de tabel op P.59 fijnstof PM10 wel degelijk toeneemt met 1,2-1,4µg/m3. Of is dat creatief rekenen?	De toenames in Tabel 4.20 zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De in Tabel 4.22 gepresenteerde getallen zijn de waarden inclusief de afname als gevolg van autonome ontwikkeling én de projectbijdrage.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	116.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.61 Tabel: Hoe verklaart u de autonome daling van fijnstof PM10? Volgens de autobranche neemt door elektrificatie van het verkeer fijnstof in de lucht toe. Oeso: Elektrische auto's sparen de stadslucht doordat ze lokaal geen schadelijke stoffen uitstoten. Maar volgens een nieuwe studie produceren grote en zware elektrische auto's meer niet-motorgelateerde fijnstof dan vergelijkbare auto's met een verbrandingsmotor. Heeft u dat meegenomen?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
83.	117.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.61: “Uit de effectbeoordeling voor het aspect luchtkwaliteit blijkt dat beide alternatieven negatieve effecten hebben op de lokale luchtkwaliteit.” “Voor alle beschouwde situaties geldt dat de grenswaarden voor NO2 en PM10 niet worden overschreden. Hiermee voldoet het plan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer.” “Voor het aspect luchtkwaliteit is daarmee geen wettelijke belemmering om de verschillende varianten tot uitvoering te brengen. Omwille hiervan worden alle onderzochte varianten beoordeeld als beperkt negatief (0/-)” Ten eerste bestrijden we de beoordeling als beperkt negatief. Naar ons oordeel is het gewoon negatief (-), zie de zienswijze hieronder. Ten tweede is uw conclusie in tegenspraak met wat u stelt op P.57: “Volgens de EU richtlijnen mag het bevoegd gezag positief besluiten ... indien het project niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit”. Dit plan heeft negatieve effecten op de lokale luchtkwaliteit, volgens uw eigen zeggen, daarmee mag naar ons oordeel het bevoegd gezag niet positief besluiten.	Hoewel er sprake is van een (beperkte) toename van stikstof en fijnstof, voldoen we aan de wettelijke normen. Tezamen met de autonome verbetering van de luchtkwaliteit, leidt dit niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.			
83.	118.	Zienswijze MER Luchtkwali teit	P.61 Tabel: u beoordeelt de verandering in de luchtconcentraties bij alle varianten als 0/- Maar op P.60 staat de criteriatabel. Aflezend: een projectbijdrage van >1,2 µg/m3 heeft een effectscore van – Op P.59 staat dat de het jaargemiddelde PM10 tussen de 1,2 en 1,4 µg/m3 ligt. Daar hoort een negatieve effectscore bij: -Naar ons oordeel hebben alle varianten compact en de variant 0l/100L derhalve een negatieve score, en niet een beperkt negatieve score zoals u stelt.	De toenames in Tabel 4.20 zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De in Tabel 4.22 gepresenteerde getallen zijn de waarden inclusief de afname als gevolg van autonome ontwikkeling én de projectbijdrage.			
83.	119.	Zienswijze MER Veiligheid	P.63 Risicovolle objecten: U bent tankstation Tango aan de Nerhoven vergeten op te nemen in uw overzicht. Dit ligt op 60meter van het plangebied en daar bent u door het planteam al eens op gewezen.	Dit tankstation is geen risicovolle inrichting zoals bedoeld in (artikel 2 van het) Besluit externe veiligheid inrichtingen. Het tankstation heeft daarmee geen gevolgen voor de externe veiligheid in en rond het plangebied.			
83.	120.	Zienswijze MER Veiligheid	P.65 Uw redenatie klopt niet dat bij Wijkevoort verspreid de mensen verspreid worden over een groter gebied. In beide gevallen gaat het om kavels en gebouwen die rond de 5Ha zullen zijn. Op elke kavel zullen er dan volgens deze berekening 400 mensen aanwezig zijn, in de compacte versie maar ook in de verspreide versie. Zelfs als de kavels iets verder uit elkaar liggen blijft de personendichtheid per kavel gelijk en zal het verschil minder groot zijn dan u suggereert.Wij beoordelen daarmee uw “0” als onjuist in de verspreide versie. Alle varianten verdienen een gelijke beoordeling, een -.	Bij het bepalen van het groepsrisico is de personendichtheid binnen het invloedsgebied bepalend. Bij het alternatief 'Wijkevoort verspreid' is de gemiddelde personendichtheid in totaal lager, waardoor de hoogte van het groepsrisico lager uitkomt (en daarmee positiever is gescoord). Deze lagere groepsrisicowaarde is vertaald in een effectscore '0' voor 'Wijkevoort verspreid'.			
83.	121.	Zienswijze MER Veiligheid	P.65 “Bij de verankering van het voorkeursalternatief in het ruimtelijk besluit dienst aan de gemeente Tilburg te worden voorgelegd of zij het risico acceptabel vinden”. Waar kunnen wij terugvinden dat de gemeente Tilburg hier een uitspraak over gedaan heeft?	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvis zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			
83.	122.	Zienswijze MER Veiligheid	P.65 “Ondanks de reductie van het risico is er altijd sprake van een restrisico. Het is aan de gemeente om aan te geven of zij het restrisico acceptabel vinden”. Dit suggereert een actief oordeel van de gemeente. Graag ontvangen wij waar, wanneer en hoe die afweging gedaan is.	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvis zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	123.	Zienswijze MER Sociale Veiligheid	P.62 U wijdt een hele paragraaf aan externe veiligheid maar u vergeet de sociale veiligheid te onderzoeken: ongewenst gedrag van truckers, aanzuigende werking van criminaliteit, onveilige verkeerssituatie voor fietsers uit Gilze door toenemend sluipverkeer op de Hultenseweg etc. Doordat u dit niet benoemd, komt u ook niet op het idee om daar maatregelen tegen te treffen. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet. In de zienswijzen die er zijn ingediend is daar wel degelijk om gevraagd.	Voor het milieuaspect externe veiligheid is onderzocht of reeds aanwezige risicobronnen invloed hebben op de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Met andere woorden de bestaande situatie is getoetst aan de komst van een nieuwe ontwikkeling. Het aspect sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden is in het MER niet als apart milieuaspect beschouwd. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In de ontwikkelleidraad is opgenomen dat omwonenden een reflectie geven op het gepresenteerde ontwerp (in relatie tot bijvoorbeeld overlast van geluid, licht, zichtlijnen, het voorkomen van sluipverkeer, sociale veiligheid, veiligheid van voetgangers en fietsers, mogelijke overlast van recreatie en mogelijke criminaliteit).			
83.	124.	Zienswijze MER Geurhinder	P.69 “Hiermee kan de realisatie van het plan een mogelijke belemmering opleveren voor deze veehouderij.” Meer toelichting alstublieft. Is het niet zo dat het andersom is: dat plan Wijkevoort belemmerd wordt door de aanwezigheid van deze veehouderij? En als het niet zo is, welke belemmeringen gaat deze veehouderij dan ondervinden?	De genoemde veehouderij zou in de toekomst in haar ontwikkeling belemmerd kunnen worden, bijvoorbeeld als ze in de toekomst uit zou willen breiden. De aanwezigheid van Wijkevoort zou in dat geval een beperking op kunnen leveren. Dit punt is toegelicht in deze paragraaf.			
83.	125.	Zienswijze MER Geurhinder	P.70 U wijdt een hele paragraaf aan geur en geurhinder en daarbij beschrijft u alleen de geur die de veehouderijen in de buurt afgeven. Wij willen weten welke geurhinder wij van Wijkevoort kunnen verwachten. Milieucategorie 4.2 zegt iets over milieubelasting en dus ook over mogelijke geurhinder. Ter vergelijking, de IFF is ook 4.2 en geeft behoorlijke stank af. “De geurcontouren van de bedrijven zelf zijn erg bedrijfsafhankelijk en je kunt dus op voorhand niet zeggen dat de geurcontouren tot aan de woningen kunnen reiken.” Op andere onderdelen gaat u uit van een worst case scenario, waarom hier niet? Denkt u niet dat we stankoverlast gaan krijgen van die 18.500 verkeersbewegingen in ons gebied? Al die dieselvrachtwagens? U zult toch moeten beknennen dat het niet aannemelijk is dat het internationale transport uit het Oostblok, dat hier ook komt, binnen 5 jaar gegarandeerd geurloos en elektrisch is? Waarom verzachtende maatregelen door bedrijven strategisch te plaatsen? Deze bedrijven en kavels zijn zo groot, daar kun je nauwelijks strategisch mee schuiven. U kunt er ook voor kiezen dat er geen bedrijven mogen komen die stankoverlast veroorzaken. Dat doet u niet. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet.	Uitgangspunt voor de bedrijvigheid op Wijkevoort is een ontwikkeling naar een bedrijventerrein voor bedrijven tot categorie 3.2. Onder randvoorwaarden kunnen bedrijven tot categorie 4.2 worden toegestaan, waarbij deze bedrijven aan dienen te tonen dat de milieubelasting voor wat betreft geur en geluid moet voldoen aan de normering voor wat betreft een bedrijf van categorie 3.2. Door deze aanvullende eis aan bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 wordt geborgd dat er geen onredelijke risico's op de omgeving ontstaan voor wat betreft veiligheid, gezondheid en milieu. De uitzonderingsmogelijkheid voor bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 bestaat ook niet in het hele plangebied, maar enkel op enkele percelen, centraal in het plangebied. Op deze wijze is geborgd dat eventuele bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2, die voldoen aan de aanvullende randvoorwaarden, niet aan de randen van het bedrijventerrein kunnen komen.			
83.	126.	Zienswijze MER Woon- Werk- en Leefomgeving	P.70 Speciaal om de zorgen weg te nemen van omwonenden heeft u de paragraaf woon- werk- en leefomgeving toegevoegd. Daarbij gaat u meteen mank: “Naast agrarische bedrijven met bedrijfswoning zijn in het plangebied ook woningen aanwezig.” Wat bedoelt u met plangebied? Daar waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd wordt, of het hele agrarische buitengebied waarvan u 1/3 opeist voor Wijkevoort? Weet u wel hoeveel mensen er nu in het buitengebied wonen en werken? Weet u wel hoeveel mensen hier hun boterham verdienen? Weet u wel hoeveel ondernemingen hier zitten? Weet u ook hoe deze mensen en bedrijven en andere ondernemingen in de knel komen met hun bedrijfsvoering door de komst van Wijkevoort? Het hoort in dit hoofdstuk thuis. U heeft er geen onderzoek naar gedaan.	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. Het plangebied is het gebied waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd wordt. Omwonenden dan wel ondernemingen die menen schade te ondervinden van de ontwikkeling van Wijkevoort kunnen daartoe een verzoek tot planschade indienen.			
83.	127.	Zienswijze MER Gedwongen Vertrek	P.71 “Gedwongen vertrek doet zich voor als mensen moeten verhuizen als gevolg van de realisatie van één van de alternatieven. Het gaat om woningen die door hun ligging in of tegen het plangebied geamoveerd moeten worden.” En wat zijn daar dan de effecten van op deze gezinnen en de rest van de leefgemeenschap? Waarom moeten mensen die buiten het plangebied wonen ook vertrekken?	Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. 1 woning die aan de rand van het plangebied ligt en binnen de milieuhindercircels van de te vestigen bedrijven kan komen te liggen is daarom ook meegenomen. Omwonenden dan wel ondernemingen die menen schade te ondervinden van de ontwikkeling van Wijkevoort kunnen daartoe een verzoek tot planschade indienen.			
83.	128.	Zienswijze MER Gedwongen Vertrek	P.71 “In beide gevallen worden 14 woningen geamoveerd.” Dat noemt u zelf al een groot aantal. Wij tellen 16 woningen die moeten verdwijnen en 5 die u al eerder gesloopt heeft. Te weten: Vosheining 2, 3, 6, Schoorweg 9, 10, Hultenseweg 5, 8, 13, 16, 35, 40, 52 Wijkevoort 8, 14, 16, 24 Recent reeds gesloopt: 2 boerderijen aan de Schoorweg, 2 boerderijen langs de Hultenseweg en 1 boerderij langs Wijkevoort En in de variant 30Ha moet u nog steeds 13 huizen ‘amoveren’ zoals u zo mooi zegt, en geen 9. Dus ook die variant beoordelen wij met een dubbele --.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	129.	Zienswijze MER Ringstructuur	P.72 “Wel is mogelijk dat aan de randen van de uitteefbare gebieden verkeersstructuren worden aangebracht waardoor visuele verstoring en lichthinder door (vracht)verkeer kunnen ontstaat.” Ons is beloofd dat er geen verkeer buitenom geleid gaat worden. Uw eigen stadsbosvisie (P.90) schrijft voor dat het waardevol is om de duisternis te respecteren. Wij zijn het er dus niet mee eens dat u toch de mogelijkheid open houdt langs de randen verkeer te leiden.	Voor het functioneren van een bedrijventerrein is, naast de hoofdinfrastructuur, ook secundaire infrastructuur nodig. De hoofdstructuur is de cul de sac aan de zuidwestzijde van Wijkevoort. Binnen de bedrijfsbestemming blijft de mogelijkheid voor het realiseren van de noodzakelijke infrastructuur voor de bedrijfsvoering mogelijk. In de ontwikkelleidraad staan nadere eisen m.b.t. lichthinder door bedrijven en infrastructuur.			
83.	130.	Zienswijze MER Bouwhoogtes	P.72 “De maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen en kantoordelen bedraagt 20 m.” Dit is niet in overeenkomst met uw bestemmingsplan, daar spreekt u van 25 meter.	In het MER is uitgegaan van een maximale bouwhoogte op basis van een gemiddelde bouwhoogte voor dit soort bedrijven. In het bestemmingsplan is dit aangepast naar 15 meter. Met een binnenplanse afwijking kan onder voorwaarden, zoals afstand tot de perceelsgrens, een bouwhoogte van 25 meter worden toegestaan over maximaal 25% van het hoofgebouw (kavels groter dan 5 ha) en maximaal 40% van het hoofdgebouw bij kavels kleiner dan 5 ha.			
83.	131.	Zienswijze MER Landschap	P.73 Dat is verschil in visuele hinder tussen de compacte en verspreide variant dat zullen we niet bestrijden. Wel dat u voor ons oordeelt dat de visuele hinder bij de compacte versie maar 1 – zal geven. Wij ervaren de komst van het gehele bedrijventerrein als buitengewoon hinderlijk en beoordelen de visuele hinder voor alle varianten op een dubbele --.	We begrijpen dat de komst van het gehele bedrijventerrein door u als buitengewoon hinderlijk wordt ervaren en dat u vanuit dat perspectief alle varianten op een dubbele -- zou willen zien. We beoordelen de alternatieven op hun impact en ook in onderlinge vergelijking op elkaar. In figuur 4.23 is deze impact voor de beide alternatieven compact en verspreid weergegeven. Voor beide alternatieven is sprake van een negatieve effectscore maar op grond van figuur 4.23 is een grotere impact toegekend aan het verspreide model.			
83.	132.	Zienswijze MER Landschap	P.74 Wij willen er nog een tabel aan toevoegen: Het verlies aan landschap. U schrijft zelf dat het niet te voorkomen is, daarom beoordelen wij dat met een dubbele --.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	133.	Zienswijze MER Landschap	P.73 “Momenteel kent het gebied hoofdzakelijk een agrarische functie en kan het niet getypeerd worden als bijzonder vernieuwend of onderscheidend landschap.” In uw Stadsbos visie omschrijft u ditzelfde landschap als waardevol oud cultuurlandschap dat het waard is om behouden te blijven. En ca 30Ha van het plangebied behoort tot NatuurNetwerkBrabant. Het zijn juist deze zaken die u steeds in de etalage zet en die u roemt om de “unieke ruimtelijke en recreatieve kwaliteiten” om te vertellen hoe mooi dit bedrijventerrein gaat worden. Maar het meer, het bos, de beken, ze liggen er gewoon al. Deze kwaliteiten worden niet versterkt door de aanleg van uw bedrijventerrein, ze worden er door aangetast. U moet ontheffing vragen op de wet natuurbeheer voor een deel van het meer en voor een stuk of 10 diersoorten. Hoezo is dit geen bijzonder gebied? Weer een doelredentatie. Wij hebben bezwaar tegen uw omschrijving.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	134.	Zienswijze MER Recreatie	P.74 “In het alternatief ‘Wijkevoort compact’ zijn de toegevoegde waarden voornamelijk aan de randen van de uitgeefbare gebieden rondom het Wijkermeer te vinden. En dan doelt u op recreatie. Mogen wij erop wijzen dat er in de huidige situatie recreatie is dat moet wijken voor uw bedrijventerrein: fietsroutes, wandelroutes en ruiterroutes. In de referentiesituatie worden ook de EVZ’s aangelegd, dus er is weinig toegevoegde waarde door de aanleg van Wijkevoort. Integendeel. Daarom vinden we het een gotspe dat u de kwaliteit van de werkomgeving vindt toenemen. Wij beoordelen uw werklandschap negatief ten opzichte van de referentiesituatie.	De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van het groenblauwe lint, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
83.	135.	Zienswijze MER Sociale Veiligheid	P.74 U schrijft dat Wijkevoort ‘verspreid’ de sociale veiligheid versterkt. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar sociale veiligheid. Dit is maar een aanname van u. Voor iedereen die langs het bedrijventerrein moet fietsen geldt hoe groter het terrein, des te groter het gevoel van onveiligheid.	Pagina 74 maakt onderdeel uit van paragraaf 4.4.4 waarin de Kwaliteit van de werkomgeving aan bod komt. Voor het verspreide model is meer ruimte voor recreatie. Recreatie in combinatie met bedrijvigheid leidt doorgaans tot meer levendigheid op het terrein op verschillende tijdstippen. Dit leidt tot meer sociale controle en versterking van de sociale veiligheid.			
83.	136.	Zienswijze MER Externe Veiligheid en Gezondhei d	P.74 U schrijft dat dat er bij Wijkevoort ‘verspreid’ negatieve effecten optreden voor externe veiligheid en gezondheidseffecten. Daar zijn we dan wel heel nieuwsgierig naar. Eerder beweerde u het omgekeerde, P.65	Met de negatieve gevolgen voor externe veiligheid worden hier effecten bedoeld van (mogelijke) toekomstige risicovolle inrichtingen op Wijkevoort. Hoe groter het plangebied is, des te groter het potentiële gebied rondom Wijkevoort is dat binnen het invloedsgebied van één of meerdere risicovolle inrichtingen is gelegen. Op pagina 65 wordt ingegaan op het groepsrisico van de bestaande risicobronnen (A58 en hogedruk aardgastransportleidingen). De beoordeling van het risiconiveau van deze risicobronnen heeft inderdaad een ander karakter, waarbij juist 'Wijkevoort verspreid' positiever wordt gescoord.			
83.	137.	Zienswijze MER Kwaliteit Landschap	P.75 Tabel: de kwaliteit van de werkomgeving gaat er ten opzichte van de referentie situatie in alle gevallen op vooruit volgens u. Het is dan heel bijzonder dat u mitigerende maatregelen voorstelt op een ontwikkeling die volgens uw eigen oordeel niet negatief is. Dus een negatieve beoordeling is naar ons oordeel wel degelijk op z’n plaats.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	138.	Zienswijze MER Stikstof	P.77 Hoe kan het dat u al jaren weet dat Wijkevoort effect heeft op de verschillende Natura2000 gebieden en dat u bij het opleveren van deze MER geen melding maakt hoe u dat denkt op te lossen. Gaat u nu extern salderen, zo ja met welke bedrijven of denkt u dat u de ADC-toets succesvol kunt doorlopen? Waarom treffen we dan geen berekeningen aan?	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling aangegeven het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			
83.	139.	Zienswijze MER Stikstofde positie Natura200 0	P.77 Tabel: Dit zou toch een rode vlag moeten zijn voor uw planvoornemen? U denkt te kunnen mitigeren – op termijn???	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling aangegeven het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van significante effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden. Het treffen van de mitigerende maatregelen is in het bestemmingsplan verplicht gesteld voor de aanleg van het bedrijventerrein.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	140.	Zienwijze MER Extern salderen	P.77 In uw toelichting refereert u naar het uitkopen van een melkveebedrijf dat direct grenst aan plangebied Wijkevoort. U geeft aan dat u dan via extern salderen de benodigde stikstofruimte gaat verkrijgen. Het juridisch geitepaadje in de stikstof wetgeving dat u wilt doorlopen. Het is de vraag of dat juridisch standhoudt: In het recent verschenen kamerstuk (19 maart 2021) “Stikstofruimte voor de toekomst” van de rijksoverheid wordt, mbt de juridische houdbaarheid van extern salderen, verwezen naar Wösten juridisch advies die een artikel hebben gepubliceerd met de titel: “Extern salderen: oplossing of oorzaak van het stikstofprobleem?” Ze betogen dat extern salderen emissiehandel in de hand werkt en dat er daarmee een onbeheersbare situatie ontstaat. Ze beschrijven bijna letterlijk de casus van het melkveebedrijf dat hier uitgekocht gaat worden: “Als een bedrijf staakt om bedrijfseconomische redenen (failliet, geen bedrijfsopvolger, enz.) dan zou onder normale omstandigheden de productieruimte – en dus ook de emissies – vervallen. De emissies vertegenwoordigen dan geen geldwaarde voor de vergunninghouder. Echter, met verhandelbare emissies zullen vergunninghouders de vergunde emissieruimte juist in stand willen houden. Door aan de vergunningen en de emissies een handelswaarde te geven wordt een perverse prikkel opgeroepen die haaks staat op het belang van emissiereductie.” Ze concluderen vervolgens dat emissiehandel waarschijnlijk de belangrijkste oorzaak is van het falen van het stikstofbeleid. Het bedrijf dat u wilt uitkopen zal op natuurlijke weg binnen 5 tot 10 jaar beëindigd worden gezien de leeftijd van de melkveehouders (60+) en het feit dat ze geen bedrijfsopvolging hebben. De bijbehorende emissie zou in de autonome situatie uit de handel zijn genomen terwijl u letterlijk 70% in de lucht wilt houden. Wösten: “stikstof is een ecologisch probleem die de biodiversiteit bedreigt. Het juridische probleem (lees: vergunningen voor bouw en wegeaanleg) is daarvan een afgeleide. De gedachte het juridische probleem te kunnen oplossen zonder het ecologische probleem te onderzoeken berust op drijfzand.”	In het aangehaalde artikel van Wösten wordt ingegaan op het instrument van extern salderen mede in relatie tot het verhandelbaar maken van vergunningen en emissierechten van (agrarische) bedrijven. Salderen is een door de Raad van State geaccepteerd instrument. Ook voor Wijkevoort wordt dit instrument ingezet. In de zienswijze wordt waarschijnlijk het agrarisch bedrijf aan de Prinsenhoef 2 bedoeld. Dit is een actieve melkveehouderij. De gemeente is in gesprek over verwerving van dit bedrijf. Indien de gemeente het agrarisch bedrijf niet zou verwerven, dan is het aan de eigenaren of zij doorgaan of (op termijn) willen stoppen met hun bedrijfsvoering en daarbij hun bedrijf(srechten) willen verkopen.			
83.	141.	Zienswijze MER Ecologisch e Verbinding sZones	P.78 U schrijft dat in de referentiesituatie de Leij is geoptimaliseerd tot ecologische verbindingszone en u doet net of dat al gerealiseerd is. De aanleg van de Leij tot ecologische verbindingszone had in 2018 al gereed moeten zijn. En nu, anno 2021 is er nog geen spa de grond in gegaan, nog geen boompje gezet.	De aanleg van de evz dient te gebeuren ongeacht of het werklandschap wordt gerealiseerd. Daarom is dat opgenomen in de referentiesituatie. Aanleg is pas mogelijk als de bestemming is herzien. Aanleg gebeurt zodra de bestemming gewijzigd is en gebeurt vooruitlopend op de aanleg van het bedrijventerrein.			
83.	142.	Zienswijze MER GroenBlau we Mantel	P.78 U beschrijft het beleid rond de groen blauwe mantel, dat deze bedoeld is voor het versterken van leefgebieden voor planten diersoorten en de bevordering van biodiversiteit buiten het NNB. U schrijft dat de variant compact geen ruimtebeslag legt op de groen blauwe mantel en de variant verspreid wel. Maar u vergeet te vermelden dat u voornemens bent om de Hultense Leij te verleggen, de blauw groene mantel in. Dat is een ruimtebeslag van ca. 14Ha. De tabel beïnvloeding groen blauwe mantel ontbreekt en isd erhalve in alle gevallen negatief (- of --).	Het model “compact” legt geen ruimtebeslag op de groenblauwe mantel. Het voorkeursalternatief zoals beschreven in paragraaf 5.5.3 doet dit wel, zoals gezegd omdat de Hultensche Leij hierbij verlegd wordt.			
83.	143.	Zienswijze MER Barrières	P.79 “In de voorgenomen ontwikkeling is in beide alternatieven geen sprake van een verhoogde barrièrewerking voor ’t Wijckerveer en Wijckerveerbos.” Dat is onjuist. Reeën en ander wild migreren onder andere tussen het stadsbos gebied en het Wijckerveerbos. Als Wijkevoort er straks ligt kunnen de reeën nog maar aan 1 kant het Wijckerveerbos in en uit zonder dat ze worden aangereden door een vrachtwagen. En over een lengte van enkele kilometers kunnen dieren de Leij niet meer oversteken door Wijkevoort zoals ze nu wel doen. Van het voorgenomen plan zal juist een enorme barrière werking uitgaan.	In de effectbeoordeling is gekeken in hoeverre het NNB-gebied (bos en Wijckerveer) verbonden blijft met andere NNB-gebieden. Deze blijft intact doordat er een verbinding via Hultensche Leij en evz Gilzerbaan wordt gerealiseerd. Grotere soorten zoals het ree zullen ook nog steeds gebruik kunnen maken van het agrarische gebied ten oosten van het bos als verbinding naar de overige bossen van Stadsbos013.			
83.	144.	Zienswijze MER Lichtbelasting	P.80 U beschrijft dat er al een hoge geluidsbelasting is op het NNB, en uw conclusie is vervolgens dat de toename van geluid- en lichthinder beperkt negatief is. Voor geluid zouden we dat nog enigszins kunnen volgen. Maar voor licht??? Het buitengebied is een donkere gebied waarvan in de Stadsbosvisie (P.90) wordt geschreven dat het waardevol is om de duisternis te respecteren. Wij treffen daar geen enkele uitspraak van uw kant over aan. Wij zien geen enkele intentie om het gebied donker te houden. De beïnvloeding van het NatuurNetwerkBrabant is ook in de compacte variant negatief.	De beoordeling ‘beperkt negatief’ (0/-) is gebaseerd op een combinatie van licht- en geluidsverstoring. De aanvullende geluidsverstoring is vanwege de bestaande achtergrondverstoring zeer beperkt; de lichtverstoring is nu relatief beperkt en zal wat groter zijn. Wel achten wij het van belang om naast de bestaande regels voor verlichting in de Ontwikkelingsraad een aanvullende regel op te nemen om lichtverstoring van het NNB te voorkomen. Deze regel zal de volgende strekking krijgen: “op bedrijfskavels grenzend aan het Natuurnetwerk Brabant wordt lichtuitstraling naar het aangrenzende natuurgebied voorkomen”.	ja ontwikkelingsraad		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	145.	Zienswijze MER Hazen	P.81 “In de open landbouwgebieden komt de licht beschermde haas voor.” Ben u er niet van op de hoogte dat de haas het afgelopen jaar op de Rode Lijst Zoogdieren geplaatst? Deze lijst bevat een reeks dieren die uit ons land dreigen te verdwijnen. Had de haas volgens deze lijst in 2006 nog de status van ‘niet bedreigd’, nu valt hij onder ‘gevoelig’.	Voor de haas geldt vanuit de verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Deze vrijstelling staat los van de Rode Lijst, die bedoeld is als signaleringslijst. De haas is niet opgenomen in het Soortenmanagementplan, maar zal in de praktijk meeliften op maatregelen voor soorten die wel zijn opgenomen, zoals steenuil, kerkuil, marterachtigen en kievit. Deze maatregelen staan in bijlage 8 bij de regels van het bestemmingsplan.			
83.	146.	Zienswijze MER Dassen	P.81 “De das komt voor op de Loonsche hei ten noorden van Tilburg. Door de vele barrières tussen de Loonsche heide en het ontbreken van waarnemingen uit de wijde omgeving wordt de soort niet verwacht.” U bent niet goed geïnformeerd. Er zit een dassenburcht pal aan de overkant van de Burgemeester Letschertweg op het vliegveld. Medewerker van het grondbedrijf Tilburg heeft een dasesignaleerd in het plangebied en ook de stadsecoloog beaamt dat het niet de vraag is of de das komt, maar wanneer de das komt. Bovendien schrijft u ook dat de Ecologische Verbindingszone tussen dit gebied en de Loonse en Drunense Duinen gerealiseerd is. Heeft die juist niet als doel om de barrières tussen de verschillende natuurgebieden weg te nemen?	Het passage over de das is inderdaad niet actueel: de dichtstbijzijnde dassenburcht bevindt zich aan de oostzijde van de vliegbasis en daarnaast zijn er waarnemingen van aangereden zwervende dassen bij de Gilzerbaan en A58. In het gebied wordt intensief gemonitord op eventuele vestiging van een dassenburcht. Momenteel maakt het plangebied geen deel uit van het leefgebied van de das. Als deze zich in de toekomst vestigt in het gebied zal hiermee rekening gehouden moeten worden. De ontwikkeling van de evz Hultensche Leij en het uilencompensatiegebied zorgt ervoor dat de soort zich vervolgens zich verder oostwaarts door Stadsbos013 kan verspreiden.			
83.	147.	Zienswijze MER Ecologisch e Verbinding sZones	P.82 U wekt weer de indruk dat de Hultensche Leij en Groote Leij ondertussen gerealiseerd zijn. Dat is onjuist. Nog geen spade is er in de grond gegaan terwijl volgens afspraak alles in 2018 of op z’n laatst in 2020 al gereed zou zijn. In eerdere gesprekken heeft u zo vaak gezegd dat u aan de voorkant alle soorten gaat versterken en dat wanneer Wijkevoort wordt aangelegd de soorten netto sterker zijn dan daarvoor. Wat heeft u eigenlijk al gedaan in die richting?	De aanleg van de ecologische verbindingszone Hultense Leij en het deel tussen de Groote Leij en de Burg. Letschertweg kan pas plaats vinden als dit bestemmingsplan in werking is. In het bestemmingsplan is de eis opgenomen dat de delen van de evz grenzend aan het bedrijventerrein aangelegd dienen te zijn voordat de gronden en gebouwen op terrein in gebruik genomen worden.			
83.	148.	Zienswijze MER Beschermd e Soorten	P.84 “Voor 8 soorten, waaronder de steenuil en de kerkuil kunnen negatieve effecten niet op voorhand worden uitgesloten.” Welke 8 dan? Het zijn er toch veel meer?	Bedoeld zijn steenuil, kerkuil, huismus, gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, wezel, bunzing en steenmarter. Vanwege het verleggen van de Hultensche Leij moet hieraan de vinpootsalamander worden toegevoegd. Tevens worden gewone grootoorvleermuis en laatvlieger op basis van de meest recente inzichten als ontheffingsplichtig beschouwd. De volgende soorten zijn strikt genomen niet ontheffingsplichtig, maar worden wel meegenomen in het Soortenmanagementplan: buizerd, sperwer, havik, franjestaart, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, boerenwaluw, huiswaluw en kievit.			
83.	149.	Zienswijze MER Landschap	P.85 Tabel, vergelijk met uw opmerking op pagina 73: “het verlies van het zicht op het halfopen landschap is niet met maatregelen te voorkomen” Naar ons oordeel is het verlies van het coulisselandschap, oud cultuurlandschap dat het waard is behouden te blijven (Stadsbosvisie) zo groot dat beide varianten de hoogste negatieve score verdienen.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan. Onderdelen van het landschap blijven behouden en andere onderdelen worden versterkt. Daarom is de toegekende score correct.			
83.	150.	Zienswijze MER Cultuurhist orie MIP	P.87 “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermde status heeft en in het plangebied ligt, staat het in uw plannen op de nominatie om gesloopt te worden.	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie als MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermde status en kan gesloopt worden. Aan de ontwikkeling van het werklandschap wordt een groter belang toegekend dan aan het behoud van de opstallen t.b.v. bewoning. Gestreefd wordt wel de opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast.	bp		
83.	151.	Zienswijze MER Doelreden atie Cultuurhist orie	P.88 “Over de exacte invulling van dit gebied worden (nog) geen uitspraken gedaan. Het is mogelijk dat deze structuren in alle alternatieven en varianten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling verdwijnen.” En weer een doelredenering. In geen van uw verbeeldingen in geen van uw plannen overleeft de “cultuurhistorische redelijk waardevol aangeduide weg Wijkevoort” met de 50 beeldbepalende bomen. De kavels die u op Wijkevoort wilt aanbieden zo dermate groot dat ze niet ingepast kunnen worden in de bestaande structuren. Daarom vinden we het onbegrijpelijk dat u kunt bedenken dat de beoordeling 0/- is. U stelt nog dat de effecten beperkt kunnen worden door de weg Wijkevoort te beschermen. Leuk bedacht, maar u bent dat totaal niet van plan.	zie thematische beantwoording verhouding MER-Bestemmingsplan, onderdeel 2 en 16. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.			
83.	152.	Zienswijze MER Landschap	P.89 “De beleving van rust en ruimte is in een groot deel van het coulisselandschap dan ook beperkt.” Wie heeft u dat verteld? Alle bewoners en alle recreanten zullen u vertellen dat ze de rust en ruimte in dit gebied zo waarderen. U neemt dat weg.	Door de aanwezigheid van de A58, de Burg. Letschertweg en de vliegbasis kan niet gesproken van een rustige omgeving. Het gebied behoudt de mogelijkheid om te recreëren., zie 83.157.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	153.	Zienswijze MER Landschap	P.89 “De belevingswaarde van het plangebied is vanaf de Hultenseweg redelijk hoog.” Dat betekent dat de visuele hinder vanaf de Hultenseweg naar aanleiding van de plantontwikkeling, navenant hoog is. Dus een dubbele min voor de versie compact in de tabel op P.73	De ontwikkeling van Wijkevoort compact en Wijkevoort verspreid hebben beiden effect op de beleving van het open gebied vanaf de Hultenseweg. In beide alternatieven krijgt het plangebied een overwegend gesloten karakter. Omdat Wijkevoort verspreid een grotere verstoring oplevert door bijv. de aanwezige open gebieden is dit alternatief meer negatief beoordeelt.			
83.	154.	Zienswijze MER Landschap	P.90 “Het Wijckermeer wordt vanwege de aanwezigheid van bossages rondom het meer vanuit de omgeving beleefd als een gesloten gebied.” Deze tekst correspondeert niet met het plaatje waarin het Wijckermeer als een aaneengesloten open gebied staat aangeduid.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan. Op het plaatje is aangegeven dat de plas zelf een open gebied is. Maar door de bosschages er om heen wordt de plas vanuit de omgeving als gesloten beleefd.			
83.	155.	Zienswijze MER Landschap	P.90 “Het buurtschap Berkeind verdwijnt echter wel in de alternatieven.” Dat geldt ook voor de lintbebouwing langs Wijkevoort en de Hultenseweg en de Schoorweg.	Dit is juist. Met het buurschap Berkeind wordt de daar aanwezige landschappelijke structuur bedoeld, niet specifiek de aanwezige bebouwing.			
83.	156.	Zienswijze MER Landschap	P.91 “Door het verdwijnen van het buurtschap Berkeind en de contrasten tussen open en gesloten landschappen langs de Hultenseweg gaat een aantal belangrijke visueel-ruimtelijke kenmerken en waarden verloren. Het effect op de visueelruimtelijke kwaliteit en de belevingswaarde is als gevolg van de bovenstaande effecten negatief (-) beoordeeld.” We begrijpen dat er een verschil is in visuele waarde tussen Wijkevoort compact en Wijkevoort verspreid. Wat ons betreft is voor beide gevallen een dubbele — gepast. En de variant voor 30Ha legt u op het mooiste stuk van het gebied, waarbij u de “cultuurhistorische redelijk waardevol aangeduide weg Wijkevoort” met de 50 beeldbepalende bomen en nog eens 20 monumentale bomen niet zult sparen. Dus dat is wat ons betreft ook een --	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.			
83.	157.	Zienswijze MER Recreatie	P.92 “Recreatie is in het plangebied beperkt mogelijk in de referentiesituatie.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Het plangebied wordt dagelijks bezocht door fietsers, hardlopers, wandelaars, duikers, ruiters, toerders en skaters. En dat is in coronatijd fors toegenomen. Mensen uit de Reeshof steken bij Koolhoven de Bredaseweg over richting de Bleukweg. Lopen een rondje en gaan er via het bos en de Oude Rielse baan weer terug, of ze lopen de andere kant op en steken in het verlengde van de Hultenseweg de Bredaseweg weer over richting de Reeshof. Uw planvoornemen doet dit uitloopgebied met 1/3 afnemen.	Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen, te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze gebieden niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckermeer. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckermeer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckermeer ontoegankelijk (muv de duikers). Ook zullen rondom de bedrijfclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
83.	158.	Zienswijze MER Doelredena tie recreatie	P.92 “Rond het Wijckermeer worden mogelijkheden voor conceptversterkende activiteiten zoals een proeftuin, onderwijs, eet- en drinkgelegenheden etc. gecreëerd.” P.93 “Hier kunnen recreatieve voorzieningen zoals bijvoorbeeld paintball, klimwand e.d. worden gerealiseerd.” ??? Wat een slag om de arm. Hoorst dit in de MER thuis? Nergens in de plannen zien we dat hier serieus werk van wordt gemaakt. De voorzieningen die u noemt passen beter ergens in het Stadsbos of op de Groene Kamer – tenzij 1 van de bedrijven de gevel beschikbaar wil maken als klimwand. Wilt misschien overtuigen dat uw planontwikkeling interessant is voor recreatief medegebruik? Is dat een voorwaarde van de NOVI? Alle huidige recreanten, van duiker tot ruiter, van kampeerder tot wandelaar vrezen juist verlies. Ten opzichte van de huidige situatie beoordelen wij mogelijkheden voor recreatief medegebruik als negatief.	Met de ontwikkeling van Wijkevoort zal het Wijckermeer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckermeer ontoegankelijk (muv de duikers).De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckermeer. Ook zullen rondom de bedrijfclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
83.	159.	Zienswijze MER Klimaatada ptatie	P.97 “De nadelige effecten van de toegenomen verharding ten opzichte van het open en grotendeels onverharde landelijk gebied in de referentiesituatie zijn echter niet geheel te voorkomen. Het alternatief ‘Wijkevoort verspreid’ is daarom ten opzichte van de referentiesituatie beperkt negatief (0/-) beoordeeld.” Waarom gooit u wateroverlast en hitte op 1 hoop? We missen een berekening van het hitte eiland effect. Op hittekaarten rondom Tilburg lezen we af dat industrieterrein Vossenber, vergelijkbaar met Wijkevoort tussen de 5 en 10 graden warmer is in hete periodes dan de referentiesituatie hier. De binnenstad van Tilburg is al 2 jaar op rij de heetste van Europa en vliegveld Gilze Rijen heeft het nationaal hittestatistiek op zijn naam staan. “de nadelige effecten zijn niet geheel te voorkomen” kunt u beter herformuleren in “de nadelige effecten zijn in z'n geheel niet te voorkomen”. En legt u de bewijslast nu eens niet aan onze kant. Uw beoordeling ‘beperkt negatief’ is veel te rooskleurig. Het lijkt wel alsof u geen objectieve MER heeft opgeleverd maar een aanprijzingsbrochure.	Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelingsdraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelingsdraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.	ol		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	160.	Zienswijze MER Klimaatada ptatie	P.98 er zijn mitigerende maatregelen mogelijk. Gaat u deze dan ook opleggen? Let op: als u zonnepanelen op een dak wil, dan is het niet aannemelijk dat er tegelijkertijd een groen dak wordt aangelegd. Immers de dakconstructie zal dan dubbelzwaar moeten worden uitgevoerd. En het thermisch effect van zonnepanelen draagt bij aan de ongewenste hitteopslag / extra hittestress.	In de ontwikkelleidraad is opgenomen dat naast de eis voor zonnepanelen op een dak, ook de eis voor een groen dak geldt, mits hiervan de terugverdiëntijd hooguit 15 jaar bedraagt. Op deze manier is rekening gehouden met de kosten voor een zwaardere dakconstructie. Om hittestress tegen te gaan wordt er witte dakbedekking geëist als een groen dak niet haalbaar blijkt.			
83.	161.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P.98 “In de huidige situatie is er geen sprake van een duurzame energievoorziening.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Bijna alle huizen hebben zonnepanelen, diverse huizen zijn al van het gas af, er zijn warmtepomp installaties aanwezig en tenminste 2 grote bedrijven hebben grootschalig zonnepanelen op hun hallen liggen.	In de huidige situatie is er geen duurzame energievoorziening die door de nieuwe bedrijven gebruikt kan worden. Er ligt bijvoorbeeld geen duurzame warmtevoorziening waarop nieuwe bedrijven kunnen worden aangesloten. Een duurzame warmtevoorziening zal moeten worden aangelegd. Er zijn ook geen restwarmtebronnen aanwezig in de omgeving van de locatie.			
83.	162.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P.98 “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Wat verstaat u in deze context onder duurzaam? Dat de benodigde energie op het terrein zelf op te wekken is? Energieneutraal is niet hetzelfde als duurzaam. Feit is dat er voor dit bedrijventerrein extra energie nodig is. Ook al wordt dat op locatie opgewekt, daarmee is het nog niet duurzaam.	Met een duurzame energievoorziening is bedoeld dat het gebouwgebonden en bedrijfsmatige energieverbruik van de bedrijven afkomstig is van duurzame bronnen.			
83.	163.	Zienswijze MER Energievoo rziening	Hoe kunt u in de energieverkenning gemist hebben dat defensie geen zonnepanelen toestaat in de aanvliegeroute? Wat betekent dat voor de plannen?	Door de nabijheid van vliegbasis Gilze Rijen zijn geen windmolens mogelijk, maar dat geldt niet voor zonnepanelen.			
83.	164.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P.99 “...mogelijk gecombineerd met beperkte inzet van biomassa in houtkachels.” De GGD adviseert dit niet te doen.	Eens met deze zienswijze. Houtkachels gaan we verbieden via de ontwikkelleidraad.	OL		
83.	165.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P.99 “Voor bedrijven die gas nodig hebben voor processen kan lokaal biogas worden opgewekt.” Gasloos = gasloos. Wanneer een bedrijf gas nodig heeft dan is het niet welkom op Wijkevoort.	Er wordt geen aardgas geleverd op Wijkevoort. Het produceren van biogas op Wijkevoort is niet gewenst en zal daarom uit de bij de regels behorende bedrijvenlijst geschrapt worden. Bedrijven die proceswarmte nodig hebben kunnen dat opwekken met elektriciteit, waterstof of ijzerpoeder.	Ja, bedrijvenlijst		
83.	166.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P. 99 “Er is ca 15Ha zonnestroom nodig op de daken van de gebouwen om alle energie duurzaam op te wekken. Op de gebouwen kan ongeveer 75% van alle zonnestroom worden opgewekt.” Waarom zo weinig? Er komt zeker 60Ha aan dakoppervlak. Daar moet je toch makkelijk 15Ha zonnepanelen op kunnen leggen? Volgens de NOVI moet je beginnen op de huidige bedrijventerreinen met de aanleg van zonnepanelen op platte daken. Daar doet u geen enkele poging toe.	De benutbaarheid van dakvlak is afhankelijk van een aantal factoren zoals dakopbouw voor liften, installaties, looppaden etc. In de berekeningen is voorzichtig gerekend. Door de eis dat het volledige dakvlak benut moet worden met zonnestroom zal de totale hoeveelheid panelen veel groter zijn dan in de eerdere berekeningen als uitgangspunt is genomen			
83.	167.	Zienswijze MER Energievoo rziening	P.99 “In alle alternatieven en varianten zijn mogelijkheden om een energieneutraal bedrijventerrein te realiseren. Een deel van het energieverbruik zal duurzaam worden opgewekt.” Waarom wordt niet alle energie duurzaam opgewekt? Het is strijdig met wat er op P.98 staat: “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Of wilt u zeggen dat het terrein energieneutraal wordt maar niet alle energie op een duurzame zal worden opgewekt. Dat moet u dan toch even uitleggen. We hebben het gevoel dat u de termen energie neutraal, duurzame energie en volledig duurzaam door elkaar gebruikt, en dat u veel escapes inbouwt. Waarom gaat u niet ondubbelzinnig voor 100% energieneutraal met 100% duurzaam opgewekte stroom?	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkelleidraad.			
83.	168.	Zienswijze MER Klimaatdo elstelling n	P.99 “De gemeente kan ervoor kiezen om in het uitgiftebeleid criteria op te nemen om klimaatdoelstellingen in relatie tot duurzame energie te borgen, dit kan met behulp van verankering in het bestemmingsplan.” Waar staat dat dan in het bestemmingsplan? We willen u eraan herinneren dat de klimaatdoelstellingen zijn 49% minder CO2 uitstoot in 2030. Waar draagt Wijkevoort bij aan de reductie van CO2 uitstoot? We zullen het voor u beantwoorden: zelfs als Wijkevoort energetisch de eigen broek ophoudt dan zullen de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen die Wijkevoort zal genereren bijdragen aan een forse extra CO2 uitstoot. Extra uitstoot. Niet minder. En waar heeft u überhaupt berekend hoeveel extra CO2 er door Wijkevoort bijkomt?	In het bestemmingsplan staat de eis dat het bouwplan moet bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap en bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkelleidraad. Bij uitgifte van grond en verlening van omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan de eisen uit het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	169.	Zienswijze MER Bodemkwaliteit / PFAS	P.100 “Aanwezige verontreinigingen zullen daarbij worden verwijderd, waardoor de bodemkwaliteit ter plaatse verbetert.” En wat doet u met de verontreinigde grond? Gaat om PFAS? Mag u dat zomaar afvoeren? Zover wij weten worden de normen en wetgeving PFAS pas in 2021 bekend.	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			
83.	170.	Zienswijze MER bodemkwaliteit	P.100 Tabel: u vindt het bodemtechnisch een vooruitgang. We kunnen u volgen als u zegt dat het een vooruitgang is omdat u eventuele bodemverontreiniging opruimt. Maar vervolgens verstoort u de bodem verder en dieper, stort er een beton fundering in, u legt er wegen aan en parkeerplaatsen. Bent u dan nog steeds van mening dat de bodem er op vooruit is gegaan? Bovendien schrijft u in uw toelichting dat er nog aanvullend onderzoek gedaan moet worden.	In dat kader is ook het aanvullende onderzoek bedoeld. De verstoring van de bodem als gevolg vergraven is niet in het MER als milieuaspect beschouwd. Wel is de verstoring van de bodem als gevolg van het vergraven in relatie tot de mogelijk aanwezige archeologische waarden beschouwd. Daarbij is aangegeven dat het plangebied volgens bestaande gegevens uit het bureauonderzoek en de uitgevoerde gedeeltelijke bodemkartering niet bijzonder rijk is aan archeologische waarden en is de bodem in delen van het plangebied in het verleden al verstoord. Op basis hiervan de alternatieven een effectscore beperkt negatief (0/-) gegeven. En als mitigerende maatregel is ter bescherming van mogelijk aanwezige archeologische waarden in het bestemmingsplan een aanlegvergunning bij graafwerkzaamheden opgenomen.			
83.	171.	Zienswijze MER Bodemkwaliteit	P.101 “... de grondkwaliteit kan verbeteren na het uit de landbouw nemen van de hier hoger gelegen flanken...” En vervolgens beoordeelt u de grondwaterkwaliteit met een +. We willen u erop wijzen dat het effect wordt geressorteed door het uit de landbouw nemen van de gronden, niet door de aanleg van het bedrijventerrein. Als u geen bedrijventerrein zou aanleggen en de gronden uit de landbouw zou ontnemen dan gaat de waterkwaliteit er ook op vooruit.	Het bedrijventerrein wordt vergeleken met de huidige situatie. Niet met de natuurlijke situatie. De grond wordt niet meer gebruikt voor landbouw omdat er een bedrijventerrein wordt aangelegd. Dit zijn geen zelfstandige ontwikkelingen.			
83.	172.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.102 “Het dempen van deze kleine watertjes zal naar verwachting een positieve invloed hebben op de grondwaterstanden in het gebied.” Hele vreemde redenatie. Ook het water uit deze kleine watertjes krijgt de kans te infiltreren. En bovendien past u precies deze zelfde techniek toe met de wadi’s, poeltjes, moerassen en helofytenfilters om water in de grond te laten infiltreren.	De kleine watertjes zijn van oudsher vooral aangelegd om water snel af te voeren. Ze zijn met elkaar verbonden en wateren af naar de beken. De wadi’s die aangelegd gaan worden hebben juist de functie om het water vast te houden. Het regenwater wordt pas afgevoerd als het boven een vastgesteld peil stijgt. En dan naar de helofytenfilters waar het ook nog kan infiltreren. Alleen bij de meest extreme buien wordt er water afgevoerd.			
83.	173.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.103 “Op ca. 3 km ten westen van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan.” Onjuist. Pompstation Gilzerbaan ligt 1,5 km oostelijk van de grens van het plangebied.	De richting is inderdaad fout. We passen het aan. De afstand klopt wel (dit bestemmingsplan gaat over het westelijke deel van Wijkevoort, de afstand tussen dat gebied en het pompstation aan de Gilzerbaan is ongeveer 3 km). Deze zin moet zijn "op ca. 3 km ten oosten van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan" (zie ook 19-168)			
83.	174.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.104 “Wanneer agrarische praktijken in de toekomst voortgezet worden is de kans groot dat er meer putten geslagen worden ten behoeve van beregening, wat een negatief effect heeft op de grondwaterstand.” Er liggen voldoende putten in het gebied voor nu en in de toekomst volgens de boeren hier). Zij achten het heel onwaarschijnlijk dat er nieuwe putten nodig zijn, zelfs als het verder gaat verdrogen.	In de huidige situatie wordt water gebruikt voor beregening. Het is inderdaad niet duidelijk of er meer putten nodig zijn voor het beregenen. We halen deze zin uit de tekst.			
83.	175.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.106 “Het regenwater wordt primair opgevangen in de groenblauwe linten.” Dit is onjuist. Het regenwater wordt primair opgevangen op de daken en het verharde oppervlak. Daarna zou het afgevoerd moeten worden naar de groenblauwe linten.	Onder 'opvangen' wordt hier verstaan een plaats waar een groot deel van het regenwater een langere tijd wordt opgevangen. Dat is het groenblauwe lint. De daken en de verharding zijn afstromende oppervlakken die het water snel afvoeren. Dit is anders als gekozen wordt voor groendaken of waterbergende daken.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	176.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.107 “Hier kan het eerste deel waarschijnlijk teruggelegd worden in het oude noordoostelijke tracé.” Waarom waarschijnlijk? U heeft 4 jaar onderzoek kunnen doen, dan zou u nu toch onderhand wel moeten weten of het wel of niet kan? U moet daarmee ca 14Ha de GroenBlauweMantel in. En daar is verstedelijking ongewenst. Waarom schrijft u daar niet over?	Het bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt heeft alleen betrekking op het westelijke deel van Wijkevoort en de aanleg van de ecologische verbindingzones en het compensatiegebied voor uilen. Deze laatste betreffen geen stedelijke ontwikkeling..			
83.	177.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.107 Tabel waterkwantiteit. De tabel gaat over waterkwantiteit en uw beoordeling in de tekst gaat over kwaliteit in het gebied door wadi’s. De hoeveelheid regenwater die er valt is gelijk, of er nu een bedrijventerrein ligt of niet. Nu infiltreert de regen, en u doet uw stinkende best om in de toekomst het regenwater ook te laten infiltreren. Wij zien geen verdampingsberekeningen. Niet in de agrarische situatie, niet in de nieuwe situatie. U wilt groene daken, die verdampen, net als platte daken met zonnepanelen. Regenwater dat verdampt zal niet tot infiltratie komen. Hoe kunt u dan beoordelen, zonder deze informatie, dat de ontwikkeling een positief effect heeft op de grond- en oppervlaktewater kwantiteit?	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen. Dat is in de huidige situatie echter ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat leidt tot een lastige keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters. Het nu aanwezige oppervlaktewatersysteem, van vooral bermsloten en greppels, is voornamelijk gericht op water afvoeren in natte tijden. Dit systeem wordt vervangen door een systeem dat vooral gericht is op berging en laten infiltreren.			
83.	178.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.108 Tabel: in bovenstaande opmerkingen staan aangegeven waar wij vinden dat de beoordeling te rooskleurig is weergegeven.	Zie bovenstaande standpunt (83-177)			
83.	179.	Zienswijze MER Waterhuis houding	P.110 “Bij de realisatie van het alternatief ‘Wijkevoort compact’ wordt ten opzichte van de referentiesituatie een enkele doorsnijding in de vorm van een brug over de Hultense Leij toegevoegd”. Wij zijn heel benieuwd waar deze brug komt te liggen. Mogelijk bedoelt u de Aalstraatse Leij?	Dit is onjuist opgenomen in het MER. Deze tekst zullen we hier verwijderen.			
83.	180.	Zienswijze MER Kwaliteit Werkgeleg enheid	P.111 “Met de toevoeging van het bedrijventerrein neemt het aantal arbeidsplaatsen in beide alternatieven sterk toe. ... Deze sterke toename is zeer (++) beoordeeld.” Dit gaat over kwantiteit. De kwaliteit van de werkgelegenheid is niet beoordeeld, en beoordelen wij dan maar in uw plaats als sterk negatief (--).	In het "smartvoort"scenario is mede door verregaande automatisering, maatwerkproductie en reshoring zowel smart industry als smart logistics in Tilburg tot bloei gekomen en wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden. De onafhankelijke adviescommissie neemt in haar advisering ook het welzijn van de medewerkers mee en de wijze waarop het bedrijf middels scholings- en trainingsprogramma's in haar werknemers investeert. Wij delen dan ook uw beoordeling over de kwaliteit van de werkgelegenheid niet.			
83.	181.	Zienswijze MER Gezondhei d	P.112 “Gezondheid” U heeft het hoofdstukje gezondheid beperkt tot geluid, externe veiligheid en geurhinder. Waar is de luchtkwaliteit gebleven? Net hier is zo luid om gevraagd vanuit de omgevingsdialoog: ‘beste gemeente, wat gaat Wijkevoort betekenen voor d volksgezondheid, wat zijn de effecten van 18.500 verkeersbewegingen erbij en die milieucategorie 4.2?’ U spreekt over gevelmaatregelen, een restrisico en u gaat er voor het gemak van uit dat het bedrijventerrein last heeft van agrarische stank en vergeet te onderzoeken of de omgeving last gaat krijgen van de stank van vrachtwagens en uw SMART industry.	Aanvullend op het onderzoek bij het Bestemmingsplan is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft luchtkwaliteit een drietal aanbevelingen opgesteld voor bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort. Deze aanbeveling zijn overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort. Concreet betekent dit dat bedrijven bij inschrijving expliciet gevraagd zullen worden naar de emissie van hun bedrijf, er wordt gevraagd naar de concrete ambities en plannen van het bedrijf om conventionele mobiliteit te beperken.			
83.	182.	Zienswijze MER Woon, werk- en leefomgevi ng	P.112 “Woon, werk- en leefomgeving” U heeft dit hoofdstuk toegevoegd aan de MER naar aanleiding van de zienswijzen die omwonenden hebben ingediend. En dan schrijft u dit: “Aangezien de gebouwen optimaal beleefd worden van buiten is het heel belangrijk de omliggende openbare ruimte af te stemmen op het gebouw en bruikbaar te maken voor de werknemers.” Wij willen u er op wijzen dat het niet aannemelijk is dat veel omwonenden werknemer op Wijkevoort gaan worden. De meeste omwonenden hebben een onderneming aan huis. En zi zien stuk voor stuk de kwaliteit van hun werkomgeving afnemen.	Hier wordt bedoeld op de werkomgeving van de bedrijven die zich op Wijkevoort vestigen. Voor de omgeving van de omwonenden, met en zonder onderneming aan huis is het milieuaspect 'Visuele hinder in de woonomgeving' en het milieuaspect 'Beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde' onderzocht. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	183.	Zienswijze MER Biodiversiteit	P.113 “Met het oog op het behoud en een vergroting van de biodiversiteit zijn er verschillende mitigerende maatregelen voorhanden. Onder andere het herbestemmen van bestaande bebouwing...” U bent dat helemaal niet van plan. Waarom neemt u het hier dan op? U schrijft op P.110 “Echter, de ontwikkeling kan geen doorgang vinden als deze woningen niet verdwijnen uit het plangebied.” En ook in bijlage 6 van het deelonderzoek geur bent u heel helder dat alle huizen binnen het plangebied, en eentje erbuiten, gesloopt moeten worden.	Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Voor de opstallen die gehandhaafd wordt bij vaststelling voorgesteld om de bestemming bedrijventerrein aan toe te kennen met de aanduiding natuurontwikkelingsgebied.	BP		
83.	184.	Zienswijze MER Cultuurhistorische Kwaliteiten	P.113 “De effecten op de cultuurhistorische waarden kunnen worden voorkomen door op de plankaart en/of de planregels de weg Wijkevoort en de historische groenstructuur te beschermen.” U bent dat helemaal niet van plan. U schrijft in uw doelstellingen dat Wijkevoort wordt aangelegd met behoud van cultuurhistorische waarden. Maar uit niets blijkt dat u daar werk van maakt. Op geen enkele plankaart heeft u een poging gedaan om de weg Wijkevoort, de monumentale bomen of de boerderij van de MIP lijst te behouden.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 16. De weg Wijkevoort en een aantal panden blijven behouden.			
83.	185.	Zienswijze MER Biodiversiteit	P.114 “Beperk verstoringen in het groenblauwe raamwerk.” En in dezelfde alinea schrijft u: “Langzaam verkeers- en overige recreatiestructuren worden bij voorkeur langs het groenblauwe raamwerk geplaatst.” Met deze structuren langs het groenblauwe raamwerk veroorzaakt u de verstoringen die u wenst te beperken.	Het aanleggen van langzaamverkeersvoorzieningen en overige recreatiestructuren kan inderdaad leiden tot verstoring van de natuurwaarden in het groenblauwe raamwerk. Er komen geen langzaamverkeersvoorzieningen binnen de bestemming natuur. In het voorkeursalternatief (figuur S.5) wordt alleen aan de oostzijde van de Grote Leij nieuwe infrastructuur aangelegd. In de overige delen van het groenblauwe raamwerk worden recreatieve structuren zeer beperkt ingepast om verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Hier zal in de inrichtingsplannen rekening mee gehouden worden. In het bestaande bosgebied Hoogchoor blijft de recreatieve infrastructuur op de huidige manier gehandhaafd.			
83.	186.	Zienswijze MER Waterhuishouding	P.114 “Om de versnelde afvoer van water tegen te gaan kunnen maatregelen worden genomen om regenwater langer vast te houden binnen de grenzen van het plangebied. Op daken van gebouwen kunnen bijvoorbeeld groene daken worden toegepast die het water bergen en vertraagd afvoeren.” Groene daken zorgen voor extra verdamping, dat is goed tegen hittestress, maar zal verdere verdroging in de hand werken omdat dit water niet tot infiltratie komt. U zult keuzes moeten maken. Groen dak versus Zonnepanelen Hittestress versus verdroging.	In de ontwikkelleidraad is opgenomen dat naast de eis voor zonnepanelen op een dak, ook de eis voor een groen dak geldt, mits hiervan de terugverdientijd hooguit 15 jaar bedraagt. Op deze manier is rekening gehouden met de kosten voor een zwaardere dakconstructie. Om hittestress tegen te gaan wordt er witte dakbedekking geëist als een groen dak niet haalbaar blijkt. Het is een keuze tussen groen en infiltratie van regenwater. Planten laten water verdampen en zorgen juist daarmee voor verkoeling. Wij kiezen ervoor om toch zoveel mogelijk groen aan te leggen. Dit heeft veel voordelen: hittestress, biodiversiteit, isolatie van het gebouw etc. Als het hard regent zal ook het groende dak water afvoeren maar op jaarbasis wordt inderdaad een groot deel van het regenwater vastgehouden. Er zal echter ook een groot deel verharding aanwezig zijn waar geen groendak aanwezig is (terreinverharding en daken zonder vegetatie). Deze oppervlakken zullen hun water naar het groenblauwe lint voeren. Overigens verdampt er in de huidige, groene situatie ook veel regenwater.			
83.	187.	Zienswijze MER Hittestress	P.115 “Om opwarming van het gebied tegen te gaan is het van belang om zo min mogelijk verharding bloot te stellen aan zonlicht.” Gebouwen van deze omvang kun je niet overschaduwen. En van zonnepanelen gaat een sterk thermisch effect uit. Waarom heeft u nergens berekend met hoeveel graden het gebied opwarmt? U zult het met ons eens zijn dat er een nieuw hitte eiland zal ontstaan. Wij vermoeden dat de temperatuur met 5 °C tot 10°C zal stijgen. Waarom heeft u daar geen onderzoek naar gedaan? Tilburg heeft de dubieuze eer de heetste binnenstad van Europa te hebben en het absoluut hitterecord van Nederland ligt in de omgeving. We hebben koelte nodig, niet nog een hitte eiland.	Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelleidraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelleidraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.			
83.	188.	Zienswijze MER Klimaatdoelstellingen	P.115 “De gemeente kiest er voor om in het uitgiftebeleid criteria op te nemen om klimaatdoelstellingen in relatie tot duurzame energie te borgen.” Dit kan helemaal niet, zie opmerking bij pag.99: We willen u eraan herinneren dat de klimaatdoelstellingen zijn 49% minder CO2 uitstoot in 2030. Waar draagt Wijkevoort bij aan de reductie van CO2 uitstoot? We zullen het voor u beantwoorden: zelfs als Wijkevoort energetisch de eigen broek ophoudt dan zullen de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen die Wijkevoort zal genereren bijdragen aan een forse extra CO2 uitstoot. Extra uitstoot. Niet minder. En waar heeft u überhaupt berekend hoeveel extra CO2 er door Wijkevoort bijkomt?	Zie antwoord op 83.168			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	189.	Zienswijze MER HTSM	P.116 “Het planvoornemen draagt bij aan de regionaal sterke topsectoren zoals High Tech Systemen & Materialen...” Mogen we u er aan herinneren dat het precies deze sector is (HTSM) waar volgens de onderzoeksrapporten van STEC die u volgt, een negatieve vraag naar is. Met andere woorden, deze bedrijven verdwijnen harder uit de regio dan dat ze er bij komen. We zien het al gebeuren met TESLA. Anders gezegd: hier is helemaal geen vraag naar. En toch blijft u volhouden aan de buitenwacht dat Wijkevoort bijdraagt aan de regionaal sterke topsectoren HTSM.	In de MER staat dat het planvoornemen bijdraagt aan zowel High Tech Systemen & Materialen als Logistiek plus innovatie. Het klopt dat STEC in haar onderzoeksrapporten concludeert dat per saldo de ruimtevraag voor de sector HTSM een negatieve ruimtevraag is. STEC zegt echter ook dat dit niet betekent dat er helemaal geen ruimtevraag is vanuit sectoren met een negatieve ruimtevraag, zoals de HTSM in Midden-Brabant. Bedrijven in deze sectoren kunnen om kwalitatieve redenen een vervangingsvraag hebben naar een andere locatie. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Deze programma's versterken de kansen voor de HTSM in de regio.			
83.	190.	Zienswijze MER Cultuurhist orische Kwaliteite n	P.116 “Een aantrekkelijk werklandschap met een sterk groenblauw fundament met aandacht voor cultuurhistorische kwaliteiten.” Hier zegt u voor het eerst, tussen neus en lippen door dat ‘Wijkevoort Compact’ niet bijdraagt aan cultuurhistorische kwaliteiten. U legt niet uit waarom. En volgens de tabel op P.88 is er geen verschil tussen beide varianten. Zie ook de opmerking bij P.88	Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de varianten Verspreid en compact. Bij de variant Verspreid zijn meer mogelijkheden om bestaande cultuurhistorische kwaliteiten te behouden. Bij Compact is er een kleiner ruimte beslag. Het Mer maakt geen keuzen maar geeft de effecten van keuzes weer. Bij het bestemmingsplan is gekozen om een aantal cultuurhistorische kwaliteiten toch te behouden. Zie ook thematische beoordeling onderdeel 16.			
83.	191.	Zienswijze MER Woon, werk- en leefomgevi ng	P.117 “Het woon- werk en leefmilieu wordt gekenmerkt door aspecten waarop geen sturing plaats kan vinden, zoals gedwongen vertrek en werkgelegenheid. De effecten zijn inherent aan het ontwikkelen van het terrein.” U heeft de effecten op het leefmilieu als gevolg van de komst van dit industrieterrein niet eens onderzocht.	In paragraaf 4.4. van het Mer is het woon-werk en leefmilieu onderzocht en de effecten van de varianten beoordeeld.			
83.	192.	Zienswijze MER Cultuurhist orische Kwaliteite n	P.117 “De cultuurhistorische lijnelementen zoals de Hultenseweg en de Wijkevoort worden bestempeld als waardevol en worden daarom optimaal geïntegreerd in de ontwikkeling. De weg Wijkevoort krijgt in eerste instantie geen plaats binnen het alternatief ‘Wijkevoort Compact’, maar er wordt geadviseerd om deze wel te integreren in het voorkeursalternatief.” Wordt geadviseerd door wie? SWECO? We weten allemaal dat de weg Wijkevoort niet zal overleven.	Vanuit de optredende effecten en de mitigerende maatregel komt het advies naar voren om de weg Wijkevoort te integreren in het voorkeursalternatief. Echter is in het Voorkeursalternatief aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort als gevolg van de ontwikkeling van (grote) kavels onzeker is. In het ontwerp bestemmingsplan is de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapsstructuur aangeduid. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt de weg Wijkevoort behouden. .			
83.	193.	Zienswijze MER Sprong over de Leij	P.117 “De sprong over de Hultense Leij kan wel gemaakt worden ten oosten van het Wijckermeer.” De GroenBlauweMantel in? Echt niet! Er zal, kan en mag geen sprong over de Leij komen. We willen dat hard vastgelegd. Ook als er straks buitenplans wordt afgeweken.	Deze passage gaat over de ruimtelijk-visuele hinder van een sprong over de Hultensche Leij ten westen en ten oosten van het Wijckermeer. In dit onderdeel van de MER wordt gesteld dat een sprong in het westen een negatief effect heeft en in het oosten niet mits de inpassing past bij het karakter van de landschapskamers die gepresenteerd zijn in de visie op Stadsbos013. Desalniettemin zijn beide sprongen niet opgenomen in het bestemmingsplan en daarmee niet mogelijk.			
83.	194.	Zienswijze MER Bodemkwa liteit / PFAS	P.117 “Bodemkwaliteit is niet onderscheidend tussen de alternatieven.” Hoe zat het ook alweer met PFAS?	Op dit moment lopen de bodemonderzoeken nog. Het is daarom nog niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging, en waar eventueel sprake is van bodemverontreiniging. In het exploitatieplan zijn middelen gereserveerd voor evt. bodemsaneringen. PFAS wordt als stof meegenomen in deze bodemonderzoeken indien daar aanleiding voor is op basis van de historische gegevens waarin het gebruik van stoffen met PFAS naar voren komen. Uiteindelijk neemt de acceptant waar de grond wordt ingeleverd de verantwoordelijkheid over van de ingenomen grond. Deze acceptant zal dus ook eisen stellen aan de grond die wordt ingenomen. Op dit moment gelden het tijdelijk beleid, en het beleid dat de gemeente Tilburg voor PFAS heeft vastgesteld. Volgend jaar zullen de normen veranderen, en vanaf dat moment zal er conform die normen gewerkt worden, net zoals dat met andere parameters gebeurt. Het gemeentelijk beleid m.b.t. bodemkwaliteit en PFAS is beschikbaar op de gemeentelijke website.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
		Wijkevoort , dd 15 juni 2017 Opmerking en over de ingediende zienswijzen	gebied. Zij hebben daar hun zorgen over geuit. U heeft de suggestie gewekt om snel uitsluitel te geven. 4 jaar wachten is niet echt snel. 4. P.4 “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffectrapport. Meerdere mensen hebben hun zorgen geuit over de leefbaarheid, woon- en leefomgeving, gezondheid, sociale veiligheid, tweedeling. U heeft de verwachting gewekt dat sociale effecten van de ingreep en het onderdeel leefbaarheid onderzocht zouden worden. Wij zien dat niet terug in de MER. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar de sociale effecten van de komst van dit industrieterrein. 5. P.6 “Voor het overige komen de zorgen en vragen van de indiener van de zienswijze beslist aan de orde in de te uit te voeren onderzoeken en het op te stellen MER...” U schrijft dat herhaaldelijk. Heel veel mensen uit hun zorgen over lichtvervuiling. Het buitengebied is een donkertegebied dat het verdient om gerespecteerd te worden (Stadsbosvisie). Nergens in uw MER komt u terug op de effecten van lichtvervuiling. 6. P.7 “Of en op welke wijze het Wijckerveer onderdeel kan uitmaken van het bedrijventerrein is onderwerp van onderzoek”. Wij lezen nergens een helder standpunt in de MER mbt het Wijckerveer. Er moet mogelijk een stuk van 3Ha van het NBB af, er zijn mogelijkheden voor recreatie, alles met 6 slagen om de arm. Wat bent u van plan met het Wijckerveer en wat zijn de effecten van uw plannen? 7. P.9 Indiener heeft september 2016 (een half jaar voordat de notitie reikwijdte MER op de mat viel) een boerderij gekocht in het plangebied en wil weten waarom de gemeente deze boerderij niet gekocht heeft. P.10 schrijft u “in 2016 was overigens van overheidswege bekend dat in het gebied een bedrijventerrein Wijkevoort ontwikkeld zou worden.” Wij weten nu dat deze casus tot een emotionele en ingrijpende procedure heeft geleid omdat de indieners onder de “gedwongen vertrek” groep bleek te vallen. Wat een ommissie van de gemeente om de boerderij in 2016 niet zelf te kopen. In de stukken uit 2009 van het vigerende bestemmingsplan lezen we dat de gemeente toen al bezig was met de aankoop van deze boerderij. In plaats daarvan heeft de boerderij de aantekening waardevol en een dubbele woonbestemming gekregen. 8. P.14 Indiener schrijft: “Een bedrijventerrein in de omgeving mag de uitbreiding (van het loonwerkbedrijf) niet in de weg staan.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Door de komst van bedrijventerrein Wijkevoort komen verschillende bedrijven in het gebied aantoonbaar in de knel. Hoewel u de verwachting heeft gewekt hier aandacht voor te hebben heeft u ze geen van allen opgemerkt. 9. P.16 Indiener schrijft: “In hoeverre wordt rekening gehouden met andere plannen in de directe omgeving, zoals Landgoed De Groene Kamer en de verkeersstromen die deze genereren?” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” U heeft Landgoed De Groene Kamer niet meegenomen in uw MER, terwijl naar het zich laat aanzien de bijbehorende bestemmingsplan procedure tegelijk of zelfs eerder dan Wijkevoort in werking wordt gesteld. Zienswijze 11 (P.7) kwam nota bene af van Landgoed De Groene Kamer. 10. P.18 Indiener schrijft dat grond “niet alleen economische waarde maar ook emotionele waarde vertegenwoordigt.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Wij lezen nergens terug bij de sociale aspecten van de ontwikkeling van dit bedrijventerrein hoe u het emotionele aspect waardeert. 11. P.18 Indiener schrijft: “Sociale cohesie wordt door dit plan aangetast en de leefbaarheid doordat bewoners uit het gebied vertrekken.” De gemeente antwoord: “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffect rapport. En waar heeft u beschreven wat dan met de sociale cohesie en de leefbaarheid gebeurt?	De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. Er zijn in de ontwikkelleidraad aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het voorkomen van lichthinder. Zie thematische beantwoording onderdeel 17. Het Wijckerveer heeft de bestemming Natuur gekregen en daarmee zijn alleen extensieve vormen van recreatie mogelijk. In 2016 is besloten om de betreffende boerderij niet aan te kopen omdat er toen nog heel veel onzekerheid was over het wel/niet doorgaan van Wijkevoort en de noodzaak om juist deze woning aan te kopen. Een mogelijkheid was dat de woning mogelijk gehandhaafd zou kunnen blijven. De planontwikkeling was toen nog niet zover dat een besluit tot aankoop genomen kon worden. Pas later is besloten om tot aankoop ten behoeve van Wijkevoort over te gaan. Er vindt met de loonwerker overleg plaats over uitbreiding. M.b.t. de Groene Kamer is nog geen besluit genomen en daarom is deze niet meegenomen in de berekeningen. Zie hiervoor. Bij standpunt bij opmerking bij p.4 Zie hiervoor			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			12. P. 20 “Bedrijventerrein Wijkevoort richt zich op de grootschalige logistieke bedrijvigheid en in het bestemmingsplan zullen voorwaarden opgenomen worden dat bedrijven die elders zich kunnen vestigen zich niet op dit bedrijventerrein vestigen. Hierover zijn ook afspraken met provincie en omliggende gemeentes gemaakt.” Waar staat dat in het bestemmingsplan? 13. P.20 de indiener (Provincie) roept de gemeente Tilburg op om “snel visie en duidelijkheid te verschaffen hoe de ontwikkelingen Stadsbos013 en Landgoed De Groene Kamer zich verhouden tot de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort.” Er ligt inmiddels een stadsbosvisie die over plangebied Wijkevoort schrijft P.58: “De buurtschappen Hulten, Heikant en Klein Tilburg zijn van oudsher kleinschalige open akkercomplexen op een dekzandrug tussen de beekdalen. Het is een cultuurhistorisch waardevol gebied.” En: “Door het contrast met de bossen aan de oostkant van de Oude Leij is het open coulisselandschap een zeer waardevol onderdeel van het stadsbos. De open akkers, weiden en zichtlijnen zijn het waard om behouden te blijven, vanuit historisch oogpunt maar ook vanuit ruimtelijk oogpunt.” En hier gaat u dus het landschap transformeren om plaats te maken voor grootschalige logistiek. 14. En u schrijft in uw reactie: “Met het plan Wijkevoort wordt juist de verbinding met andere planologische ontwikkelingen gezocht.” Welke dan? Wij kennen er maar eentje, en dat is dat u de aanleg van de ecologische verbindingzones (die al in 2018 gereed hadden moeten zijn) verbindt aan dit plan. Maar voor alle andere ontwikkelingen die er gaande zijn (van verbreding A58, knip in de N282, luchtvaartbesluit, Groene Kamer, Oliemeulen, tot en met ontlasting binnenstad/Ringbaan West) lijkt u de ogen te willen sluiten. U past de salamitactiek toe. 15. P.20 de indiener (Provincie) schrijft: “De provincie is blij met het idee van de gemeente om een robuust groenblauwe structuur te realiseren waarbij ook de cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen...” De provincie weet zeker nog niet dat door Wijkevoort weinig cultuurhistorie overblijft? 3 voorbeelden: P.16: “Behoud van de landschapsstructuur van de weg Wijkevoort is omwille van haar ligging onzeker.” Het is een waardevolle historische weg P.86 van redelijk hoge waarde. P 88: staat het advies om als mitigerende maatregel de weg Wijkevoort te behouden. P.116 zegt u in een bijzin dat de historische weg Wijkevoort niet behouden kan blijven. P.87 “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermd status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden. Net als 14 andere huizen en boerderijen. P.91 “Door het verdwijnen van het buurtschap Berkeind en de contrasten tussen open en gesloten landschappen langs de Hultenseweg gaat een aantal belangrijke visueel-ruimtelijke kenmerken en waarden verloren.” Dat zijn toch 3 forse voorbeelden van cultuurhistorische waarden die verloren gaan. 16. P.21 Indiener vreest voor “meer inbraken en veel verkeer ’s nachts en lichthinder.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” In de MER staat niets opgenomen over sociale veiligheid voor de omgeving, laat staan inbraken. Nergens wordt gerept over het feit dat het buitengebied een donkertegebied is dat gerespecteerd dient te worden en verkeersoverlast ’s nachts komt ook niet aan de orde in de onderzoeken. 17. P.22 Indiener verzoekt om een volledige kosten/baten analyse van niet alleen de ‘harde’ economische waarden, maar ook de meer intrinsieke waarden. De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Wij zien dit nergens terug. 18. Tot slot: Dubbele opmerkingen die door meerdere mensen zijn opgebracht over bv woongenot, leefbaarheid, te verwachten lichten geluidsoverlast, luchtvervuiling in relatie tot gezondheid en de andere ontwikkelingen die er gaande zijn die we niet als zodanig terug zien in de MER zullen we verder niet herhalen.	Dit is gewaarborgd in het uitgifteproces. Zie thematische beantwoording, onderdeel 8. Voor kennisgeving aangenomen. De weg Wijkevoort en Hultenseweg en de panden Hultenseweg 8, 13 en 35 blijven behouden. Zie reactie hiervoor m.b.t. sociale veiligheid. In de ontwikkelleidraad staan veel meer eisen dan alleen de harde economische waarden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	200.	Zienswijze 15 discrepanti es Notitie reikwijdte en detailnivea u MER bedrijvent errein Wijkevoort , dd 15 juni 2017	P.5 “In het bestemmingsplan maakt de gemeente de ontwikkeling van een 110Ha bruto (80Ha uitgeefbaar) groot bedrijventerrein mogelijk.” U heeft zich in alle stukken laten leiden door de 80Ha uitgeefbaar met als triest resultaat dat u 193Ha van ons buitengebied nodig meent te hebben. Waarom heeft u zich niet gehouden aan de opdracht om op 110Ha een bedrijventerrein aan te leggen? De consequentie zou op z’n ergst kunnen zijn dat u de 80Ha uitgeefbaar niet helemaal zou kunnen realiseren. 2. P.8 “De milieueffectrapportage wordt ingezet om de nodige input te leveren voor de afweging die in het Masterplan worden gemaakt.” Hoe verklaart u dan dat het Masterplan Wijkevoort op 5 februari 2018 gereed was en is aangenomen terwijl de milieueffectrapportage pas in maart 2021 is opgeleverd? 3. P.9 “Uit het (eerdere) milieueffectonderzoek (2011) blijkt dat er door de ontwikkeling van Wijkevoort met name nadelige effecten op gezondheidsaspecten (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid), natuurwaarden en landschappelijke waarden kunnen ontstaan.” Als u al had kunnen zien aankomen dat er nadelige gezondheidseffecten te verwachten waren, waarom heeft u dan de GGD of andere gezondheidsinstantie, niet meteen ingeschakeld om daar gericht onderzoek naar te laten doen? 4. P.10 “Het overgrote deel van deze extra ruimtevraag zal zich voordoen in de eerste 10 jaar, dus tot en met 2025.” Als we alle bezwaarprocedures doorlopen hebben gaan we al richting de 2025. Wat zijn we aan het doen met elkaar? Dit heeft toch geen enkele zin? 5. P.11 “Met de ontwikkeling van Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de randvoorwaarden om de economie te versterken en ruimte te bieden aan bedrijvigheid met hoge toegevoegde (economische) waarde en een toenemende arbeidsintensiteit én tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Hoe kunt u dat nu zeggen terwijl u weet, P.9, dat er met name negatieve effecten op de natuurwaarden en landschappelijke waarden ontstaan? 6. P.11 “De doelstelling is om van Wijkevoort een aantrekkelijk, economisch en kwalitatief hoogwaardig en vernieuwend werklandschap met bovenregionale betekenis te maken in een robuust groen blauw raamwerk waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Leuk bedacht, maar u heeft met 1 ding geen rekening gehouden, en dat is de enorme afmeting van de gebouwen die u meent te moeten neerzetten. Die zijn niet in het huidige kleinschalige cultuurlandschap in te passen en u zult dus de cultuurhistorische kwaliteiten die er zijn moeten slopen om die dozen te kunnen neerzetten. 7. P.12 “het nastreven van flexibiliteit, ook in de tijd, sectoren en in kavelgroottes;” Dit kunt u maar op 1 manier doen en dat is via erfpacht. En precies hier heeft u niet voor gekozen. 8. P.12 “Er wordt gestreefd naar een Modern Industrieel en Logistiek Cluster dat zicht voegt in het landschap.” Dit is onmogelijk. Het landschap moet getransformeerd worden zodat Wijkevoort kan worden ingevoegd. Het is jammer dat u zelf die conclusie niet trekt in de MER. O ja, de MER is natuurlijk niet helemaal (helemaal niet) onafhankelijk. 9. P.12 “Uitgangspunt is dat het landschap in ecologische zin wordt gehandhaafd en zo mogelijk wordt versterkt.” Tijdens uw onderzoek zult u merken dat het landschap in ecologische zin niet gehandhaafd kan blijven. Jammer dat u zelf die conclusie niet trekt in de MER. O ja, de MER is natuurlijk niet helemaal onafhankelijk. 10. P.14 “Zoals eerder aangegeven is uit dat uit onderzoek naar voren gekomen dat nadelige effecten op gezondheidsaspecten (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid), natuurwaarden en landschappelijke waarden te verwachten zijn.” Reden temeer om die (luchtkwaliteit, geluidsbelasting & externe veiligheid) door een onafhankelijke partij te laten onderzoeken. En niet wat u gedaan heeft, daar SWECO voor in te schakelen en te concluderen dat alles binnen de grenswaarden blijft en dus geen kwaad kan. 11. P.15 “Veranderingen in de geluidsbelasting, luchtkwaliteit, externe veiligheid en geurhinder zijn van invloed op gezondheid van personen in en rond het plangebied.” Als u dat vantevoren al weet, waarom heeft u dan niet laten onderzoeken wat voor invloed uw plannen precies hebben op onze gezondheid?	Door de wensen en eisen om het werklandschap goed in te passen en te voorzien van een robuust groen blauw raamwerk is de totale oppervlakte groter dan aanvankelijk gedacht. Zie thematische beantwoording onderdeel voor wat betreft de behoefte aan bedrijventerrein. Dit bestemmingsplan gaat niet over de 80 ha maar over de 41,9 ha uitgeefbaar. De mer is gebruikt om afwegingen te maken in het kader van het bestemmingsplan. Het masterplan is gebruikt als basis, Naar aanleiding van omgevingsdialoog en besluiten door de gemeenteraad is de planvorming aangepast en die is basis geweest voor het mer. Zie ook thematische beoordeling onderdeel 2. De GGD is om advies gevraagd. Zie ook standpunt bij 83.181 Doordat de planontwikkeling langer tijd heeft gevergd is deze ruimtevraag niet ingevuld. Uit recent onderzoek blijkt nog steeds de behoefte, zie thematische beantwoording onderdeel 1. Naast aantasting van het landschap worden er ook landschapselementen toegevoegd. Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 13. Zie thematische beantwoording onderdeel 8. De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan. Wel is de gemeente Tilburg van mening dat met het bestemmingsplan (inclusief ontwikkelleidraad) en exploitatieplan de voorgenomen kwaliteit op de onderdelen gebied, gebouw en gebruiker geborgd kunnen worden. Zie thematische beantwoording onderdeel 8. Voor kennisgeving aangenomen. De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan. Zie thematische beantwoording inzake luchtkwaliteit onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			12. P.16 “De veranderingen in concentraties PM10 PM2,5 en NO2 worden eveneens met rekenmodellen in beeld gebracht.” Vreemd dat u in de MER P.57 de volgende opmerking maakt: “De conclusies ten aanzien van PM10 in dit onderzoek zijn dan ook van toepassing op PM2,5. In dit onderzoek zijn daarom geen berekeningen van PM2,5 uitgevoerd.” En dan bedoelt u dat wanneer PM10 binnen de grenswaarde blijft, het gevaarlijkere PM2,5 dat ook zal doen. Maar binnen de grenswaarden blijven, betekent niet dat de lucht schoon is en het betekent ook niet dat het geen negatief effect heeft op de gezondheid. Waarom heeft u dat niet in beeld gebracht? 13. P.16 “Het netwerk waarover de voertuigen zich verspreiden moet ook tot op zekere hoogte worden meegenomen in de beoordeling van de effecten op de Natura 2000 gebieden.” Wat bedoelt u met “tot op zekere hoogte?” Heeft u meegenomen dat van de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen de helft over de A58 rijdt? De ene helft passeert het Ulvenhoutse Bos en de andere helft passeert de Regte Hei en Riels Laag. Gaan uw berekeningen van stikstofdepositie op de Natura2000 gebieden niet uit van de ligging van het plangebied? 14. P.17 “Daarnaast wordt beoordeeld of hergebruik van materialen kan worden gestimuleerd.” Wij missen dit onderdeel in de MER, of hebben het over het hoofd gezien. Waar heeft u dat beschreven? 15. P.17 “Naast de bodemkwaliteit vormen niet gesprongen explosieven uit de Tweede Wereldoorlog ook een aandachtspunt in de m.e.r.” Wij missen dit onderdeel in de MER, of hebben het over het hoofd gezien. Waar heeft u dat beschreven?	Zie thematische beantwoording inzake luchtkwaliteit onderdeel 3. Zie thematische beoordeling onderdeel 7, stikstof. In de Ontwikkelleidraad staan eisen met betrekking tot circulariteit. Dit is ook extra als eis opgenomen in het bestemmingsplan.			
83.	201.	Conclusie Milieu Effect Rapport “Werkland schap Wijkevoort ”	Er zijn doelrederingen aan het licht gebracht, rekenfouten, niet beargumenteerde aannames, naar uzelf toe geredeneerde beoordelingen, onjuiste conclusies, niet onderzochte effecten, discrepanties met de notitie reikwijdte MER en de zienswijzen daarop. Dit alles bij elkaar doet ons vermoeden bevestigen dat de opstellers van de MER ofwel vooringenomen waren of heel erg slordig. Ons vermoeden dat de belangen van natuur, milieu, klimaat, leefomgeving, cultuurhistorie, volksgezondheid en andere zaken niet zijn serieus zijn genomen noch zijn meegewogen in de besluitvorming wordt bevestigd. Het is aan de Commissie MER en de Raad van State om te beoordelen of wij (op onderdelen) gelijk hebben.	In deze conclusie wordt onder andere bedoeld op de verkeerskundige berekeningen en tabellen. Er is echter sprake van een foutieve interpretatie van de tabellen (zie zienswijze 19-79 en 83-79) . De verkeerskundige berekeningen zijn juist. We verwijzen naar de advies van de commissie m.e.r. die concludeert dat het MER voldoende inzicht geeft, m.u.v. het onderdeel stikstof, om tot besluitvorming te komen.			
83.	202.	Zienswijze Systematie k met Ontwikkell eidraad	De systematiek die de gemeente Tilburg hanteert met een fluïde ontwikkelleidraad en bestemmingsplan is er louter en alleen voor bedoeld om de flexibiliteit zo groot mogelijk te houden en vriend en vijand een rad voor ogen te draaien. Dit kan alleen maar uitdraaien op teleurstelling voor iedereen die werkelijk gelooft dat Wijkevoort het meest prachtige en duurzame bedrijventerrein van de hele wereld Midden Brabant gaat worden. Alles is erop gericht om overal onderuit te kunnen komen terwijl naar buiten toe een sprookje wordt gepresenteerd. “We streven naar een energieneutraal bedrijventerrein” in plaats van “Wijkevoort is energie leverend”. Een goed verstaander ziet de ruimte die het biedt, een gelovige Thomas gelooft in de intenties. De ontwikkelleidraad is niet onderhandelbaar zegt u, maar het biedt een dermate grote beleidsruimte voor het college zonder dat daar op gehandhaafd kan worden, of bezwaar op gemaakt kan worden dat het betekenisloos is. Wij willen dat alles wat met duurzaamheid te maken heeft, en alle normen keihard in het bestemmingsplan worden vastgelegd in plaats van met softe bewoordingen in de ontwikkelleidraad.	zie thematische beantwoording: verhouding ontwikkelleidraad – bestemmingsplan onderdeel 14.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	203.	Zienswijze Bescherming	Het gebied wordt niet beschermd door harde eisen in een bestemmingsplan. Het Masterplan is richtinggevend, er ligt een ontwikkelleidraad (voorheen inspiratieboek), er zijn waarden en er komt een adviescommissie die moet toetsen of een bepaald bedrijf er zich mag vestigen. Bewoners mogen adviezen geven. We hebben allemaal gezien wat daar mee gebeurt. De ontwikkelingen rondom Wijkevoort gaan misschien wel 2 of 3 college periodes duren. Hiermee is het gebied overgeleverd aan willekeur en wordt niet beschermd door harde voorwaarden. Alle goede bedoelingen ten spijt. Want wat als ze het niet vol krijgen of als er een bedrijf zich aandient dat eigenlijk niet wenselijk is maar heel veel geld biedt? Wie zegt dat de commissie niet zal zwichten, of de beloftes uit het verleden vergeet?	Het gestelde in de zienswijze is niet correct. De bedrijven dienen bij vestiging aan de eisen van bestemmingsplan en ontwikkelleidraad te voldoen. Dat is in de planregels geborgd (art. 4.2.1.) In het bestemmingsplan is als strijdig gebruik aangemerkt het gebruik in strijd met de beleidsregels uit de Ontwikkelleidraad. (art 4.5.1. onder b). Op deze manier kan er op de eisen uit de Ontwikkelleidraad gehandhaafd worden.			
83.	204.	Zienswijze Nut en noodzaak (1)	Er is nooit een openbare nut en noodzaak discussie geweest. De enige onderbouwing voor de ontwikkeling van Wijkevoort is dat er een marktvraag is naar grote kavels voor grootschalige logistiek. Dat is een buitengewoon magere onderbouwing voor zo'n drastische ingreep. Bovendien lijkt de gemeente van plan te zijn iets heel anders te gaan doen.	Verwezen wordt naar de thematische beantwoording, onderdeel 1. In aanvulling daarop geldt het volgende. Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Ook concludeert Stec dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau is. Uit een onderzoek dat is gedaan in opdracht van de provincie blijkt dat herstructurering op bestaande bedrijventerreinen in Brabant 23% van de totale logistieke dynamiek betreft. In Midden- en West Brabant is dat zelfs 30% . Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties is te realiseren. Voor het overige zijn dus nieuwe terreinen nodig.			
83.	205.	Zienswijze Nut en noodzaak (2)	Het is niet duidelijk welk probleem de ontwikkeling van Wijkevoort zou moeten oplossen. We lezen dat ruimte schaars is, dat herontwikkelen van bestaande bedrijventerreinen moeilijk is en dat er een grote vastgoedontwikkelaar waarmee de gemeente in haar maag zit. Dat zijn een zelf gecreëerde problemen en wederom geen sterke onderbouwing van nut en noodzaak. Het is wel duidelijk (zie alle zienswijzen hieronder) dat de ontwikkeling van Wijkevoort enorm veel problemen opwerpt en negatieve effecten heeft.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. De provincie heeft eind 2018 de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Onderzoek van STEC concludeert begin 2020 dat deze conclusie nog steeds staat. Ook concludeert Stec dat de leegstand op bestaande bedrijventerreinen in Tilburg onder een gezond frictieniveau is. Uit een onderzoek dat is gedaan in opdracht van de provincie blijkt dat herstructurering op bestaande bedrijventerreinen in Brabant 23% van de totale logistieke dynamiek betreft. In Midden- en West Brabant is dat zelfs 30% . Het zelfde onderzoek concludeert dat in de toekomst er nog een potentie is om 20 % van de logistieke vraag op de bestaande werklocaties is te realiseren.			
83.	206.	Zienswijze Nut en noodzaak (3)	Tilburg wil logistiek koploper zijn en blijven. Alleen al in Tilburg staan er 75 distributiecentra, verdeeld over meer dan 30 bedrijventerreinen. Wat voegt Wijkevoort daar dan nog werkelijk aan toe?	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. In de thematische beantwoording komt tot uitdrukking dat dit niet op bestaande bedrijventerreinen gefaciliteerd kan worden.			
83.	207.	Zienswijze Nut en noodzaak (4)	STEC heeft in haar rapport geschreven dat er ruimte vraag is voor grote kavels voor grootschalige distributiecentra. Het is alleen niet duidelijk of de vraag uit de markt komt van grondinvesteerdere, vastgoedhandelaren of eindgebruikers. Daarmee is er geen nut en noodzaak aangetoond.	De ruimtevraag naar grootschalige logistiek bedraagt volgens het onderzoeksrapport van STEC 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Grondinvesteerdere en vastgoedhandelaren werken vanuit hun positie mee om de uiteindelijke vraag van de eindgebruiker te accommoderen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	208.	Zienswijze Nut en noodzaak (5)	Volgens STEC is de vraag uit de markt te verklaren door de ecommerce. Dat is precies de tak van sport waar Tilburg zegt niet in geïnteresseerd te zijn. “Er komen geen dozenschuivers”. De tak van sport waar Tilburg wel in geïnteresseerd is, de slimme maakindustrie, HTSM, daar is volgens het Rapport van STEC geen vraag naar. Hieruit blijkt dat Tilburg de vraag naar grootschalige distributiecentra legitimeert om een bedrijventerrein aan te leggen waarop ze vervolgens Midden en Klein bedrijf en maakindustrie willen laten vestigen. Dat is tegen lokale afspraken in, daarmee is de ladder van stedelijke verduurzaming ook incorrect doorlopen.	Het klopt dat STEC in haar onderzoeksrapporten concludeert dat per saldo de ruimtevraag voor de sector HTSM een negatieve ruimtevraag is. STEC zegt echter ook dat dit niet betekent dat er helemaal geen ruimtevraag is vanuit sectoren met een negatieve ruimtevraag, zoals de HTSM in Midden-Brabant. Bedrijven in deze sectoren kunnen om kwalitatieve redenen een vervangingsvraag hebben naar een andere locatie. Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Er wordt ingezet op logistieke bedrijven die een toegevoegde waarde weten te creëren.			
83.	209.	Zienswijze Nut en Noodzaak (6)	Wat is het nut en de noodzaak van de productie, opslag en distributie van nog meer spullen?	Consumenten bestellen steeds meer via internet. Hierdoor is er een toenemende vraag naar productie, opslag en distributie. Alleen deze tak van de logistiek willen we niet faciliteren op Wijkevoort. Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie te behouden en innoveren. Er wordt ingezet op logistieke bedrijven die een toegevoegde waarde weten te creëren.			
83.	210.	Zienswijze Nut en Noodzaak (7)	De ruimtevraag die er volgens het rapport van STEC zou zijn is uitgedrukt in hectares. Dat is bijzonder. Juist de sector waar dit voor bedoeld is, opslag en distributie, is gebaat bij volume, niet bij oppervlaktes. Niemand heeft gecontroleerd of geverifieerd bij STEC welke aannames er in hun prognoses zitten om te komen tot de ruimtevraag. Wij hebben navraag gedaan en een medewerker van STEC heeft mondeling laten weten dat ze rekenen met een gemiddelde gebouwhoogte van 9 meter en een parkeeroppervlak van 40% van het bouwperceel. Bij hogere gebouwen en parkeren in de kelder of op het dak is de ruimtevraag ruim de helft minder. Doorredenerend is er nog voldoende ruimtevraag te genereren op huidige bedrijventerreinen. Mits je bereid bent de hoogte in te gaan en om inpandige oplossingen te vinden voor het parkeren en laden en lossen. Nergens in de nota toekomstbestendige bedrijfslocaties wordt er op de manier naar de bestaande bedrijventerreinen gekeken. Die oplossingen worden om 3 redenen weggewuifd: veel te ingewikkeld (door complexe eigendomsverhoudingen), veel te duur en zolang er nog goedkope landbouwgrond te offeren valt is er geen enkele prikkel om anders te denken en anders te handelen. Er is geen beschrijving van de scenario's als Wijkevoort vol zit. Geen doorkijk naar het moment waarop er geen goedkope landbouwgrond meer beschikbaar is. Erg toekomstbestendig, innovatief of duurzaam is de notitie toekomstbestendige bedrijfslocaties dus niet.	Wijkevoort is inderdaad ontworpen vanuit de behoefte aan grond ten behoeve van functioneel grootschalige bedrijven, uitgedrukt in hectares. Wij stimuleren efficiënt ruimtegebruik door clustering, door het toestaan van vrij hoge bebouwingspercentages en bouwhoogtes. In de praktijk bepalen het productieproces en de logistiek van een bedrijf hoe die mogelijkheden optimaal worden benut. De mogelijkheden die u benoemt staat het bestemmingsplan toe. Wij faciliteren efficiënt ruimtegebruik zoveel mogelijk. Wij schrijven, vanuit oogpunt van flexibiliteit en diversiteit aan mogelijkheden, echter geen specifieke oplossingen voor. De ruimtevraag bij logistiek XL is dermate groot dat dit niet past op bestaande bedrijventerreinen. Er wordt ingezet op herstructurering en intensiever ruimte gebruik op bestaande bedrijventerreinen. Echter dit levert niet de benodigde ruimte op.			
83.	211.	Zienswijze Nut en Noodzaak (8)	Covid19 met alle maatregelen heeft laten zien hoe belangrijk ruimte voor ontspanning en recreatie “om de hoek” is. Natuurgebieden worden zwaar belast door de drukte van wandelaars, fietsers en andere recreanten. Het buitengebied kan deel van de recreatiebehoefte van de Reeshof afvangen. Vanaf de eerste lockdown is het buitengebied goed ontdekt door de Reeshof die opgesloten in hun huizen zitten. Door het buitengebied met een derde te verkleinen neemt die ruimte aanzienlijk af terwijl de behoefte, het nut en de noodzaak van recreatie om de hoek, onverminderd groot blijft. Daarnaast neemt de groep ouderen in de Reeshof in een rap tempo toe, hun actieradius neemt evenredig af en het buitengebied is te voet en per fiets voor deze groep nog bereikbaar. Conclusie: Er is een nut en noodzaak om het buitengebied maximaal toegankelijk te houden voor de recreatie behoefte van de Reeshof.	De Omgevingsvisie richt zich op Tilburg als vitale, duurzame stad in een moderne netwerksamenleving. De ontwikkelingen in de economie, de maatschappij en de leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar, maar sluiten op elkaar aan en versterken elkaar. People, planet en profit zijn in balans. Het is prettig wonen en werken in Tilburg, we gaan voor een gezonde en leefbare stad en om ook in de toekomst sterk genoeg te zijn blijven we steeds op zoek naar slimme, duurzame oplossingen die economisch interessant zijn en goed voor mens en maatschappij. Met de investeringen in de drie stadsregionale parken Tilburg investeert in een aantrekkelijk en (economisch) vitaal landschap; naast landbouw en natuur is er nu ook ruimte voor nieuwe functies en activiteiten, zoals recreatie, sport en vrijetijdseconomie. In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad is er veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van Wijkevoort en biodiversiteit. Wijkevoort is een van de speerpunten (naast ontwikkeling van kennisas, spoorzone en herstructurering van bedrijventerreinen) om een impuls te geven aan de profit kant, zonder daarbij people en planet uit het oog te verliezen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	212.	Zienswijze Nut en Noodzaak (9)	STEC heeft in 2018 een rapport uitgebracht waarin zij aangeven dat er vraag is naar grote kavels voor grootschalige logistieke centra: opslag, assemblage en distributie. De gemeente Tilburg vertaalt deze vraag naar nut en noodzaak. Er zitten nogal wat aannames in de prognoses van STEC. Het kan nuttig zijn om aan de vraag te voldoen. Maar wat is de noodzaak? Valt de economie in duigen? Wat gebeurt er wanneer niet aan de vraag wordt voldaan? Het enige argument is dat wanneer niet aan deze vraag wordt voldaan er bedrijven uit Tilburg zullen vertrekken. Dat zou de noodzaak moeten aantonen. De vraag is of dat erg is. Als er bedrijven vertrekken komt er automatisch weer ruimte voor nieuwe bedrijven. Kijk naar Tesla. Conclusie: de gemeente verwacht belangstelling met nut en noodzaak.	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkelleidraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren. Bedrijven op Wijkevoort ontwikkelen samen innovatieprogramma's en sluiten aan bij de bestaande innovatieprogramma's in de regio, zoals Gate 2, DALI, Mind Labs en de fieldlabs Campione en JADS. Deze programma's versterken de economie in de regio en hiervan profiteren ook de in de regio al actieve MKB- bedrijven. Wijkevoort wordt na fase 1 van het bestemmingsplan vraaggericht ontwikkeld. Mocht de vraag naar vastgoed afnemen dan zal er in fase 2 minder bedrijventerrein worden ontwikkeld.			
83.	213.	Zienswijze Duurzaam heid	Om het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant, Nederland of zelfs Europa te worden zoals we raadsleden steeds voor de camera en in raadsdebatten horen zeggen moeten er hoge eisen gesteld worden aan: • de inrichting en uitstraling van het terrein; • het gebruik van het terrein; • de gebouwen die er neergezet worden; • de bedrijven die er mogen komen (incl producten en productieprocessen) en • investeerders die er bij horen. De ontwikkelleidraad en het bestemmingsplan gaan niet ver genoeg gaan om werkelijk onderscheidend te zijn. De voorwaarden die er nu opgenomen staan in de ontwikkelleidraad zijn te vrijblijvend, eenzijdig en subjectief te beoordelen. De enige manier om in de tijd grip te houden op wat er gebeurt op Wijkevoort is om de grond in erfpacht uit te geven. Als gebouwen bovendien modulair worden neergezet met een uniforme architectuur en bouwwijze blijft het terrein in de toekomst maximaal flexibel voor herschikking, herinrichting, samenvoegen en opsplitsen. Dan voorkom je meteen dat er investeerders op af duiken die als enige belang de grondpositie hebben. Het BREAAAM outstanding is op gebouw niveau is mooi, maar het zijn alleen eisen die gaan over de fysiek ruimtelijke component. Het zegt niets over zuinig omgaan met mensen in de keten, grondstoffen, het landschap en het milieu. Energieneutraal is slechts een voornemen net als gasloos en draagt niet bij aan de energietransitie of klimaat opgave. Dit moet veel strenger en verder gaan: Wijkevoort moet energieleverend worden. En gewoon geen gas. Ook niet bij uitzondering. Ons voorstel is om keurmerk B Corporation op te leggen aan bedrijven die er komen. Vergelijk het met een fair trade-label voor koffie of het Eko-keurmerk voor biologische producten, maar dan voor bedrijven. B Corp-bedrijven onderscheiden zich op sociaal- en milieugebied, en zijn daarin transparant. Bijna 2.500 bedrijven mogen zichzelf B Corporation noemen, het keurmerk voor ondernemers die naast winst en aandeelhouders ook mens, milieu en maatschappij als uitgangspunt nemen. Alleen dan kun je met recht zeggen dat Wijkevoort een bijzonder en duurzaam bedrijventerrein zal worden. De wethouder legt dit naast zich neer. Conclusie: in woord heeft de gemeente Tilburg de mond vol van duurzaamheid, in daad laat de gemeente het omgekeerde zien, is duurzaamheid een wassen neus en zal Wijkevoort niets anders worden dan de Vossenberghaven en zich niet onderscheiden van de terreinen in de Moerdijk, Heesch-West, Venlo en Hapert.	De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan. Wel is de gemeente Tilburg van mening dat met het bestemmingsplan (inclusief ontwikkelleidraad) en exploitatieplan de voorgenomen kwaliteit op de onderdelen gebied, gebouw en gebruiker geborgd kunnen worden.			
83.	214.	Zienswijze ADC-toets	Alternatief: ADC-toets De ADC-toets is een vervolg op de passende beoordeling stikstof. De vergunning kan alleen worden verleend als het project aan de drie voorwaarden van de ADC-toets voldoet: A. Er zijn geen alternatieven voor het project D. Er is een dwingende reden van openbaar belang C. Er worden voldoende compenserende maatregelen getroffen A. Er zijn alternatieve locaties in de regio waar grootschalige logistiek kan landen: Heesch-west, Waalwijk Haven8, de Moerdijk en natuurlijk Venlo. Daarnaast kan er ruimte gegenereerd worden op de Vossenberghaven als je bereid bent om creatief te denken en gebruik durft te maken van de hoogte en de diepte. De gemeente zegt dat dat niet kan, maar dat is flauwekul.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1 en 7. Een ADC toets is niet aan de orde.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Technisch kan het allemaal, het is alleen niet zo makkelijk en de prikkel ontbreekt. Daar is de gemeente Tilburg zelf debet aan D.Dat er vraag is naar grote bedrijfskavels voor grootschalige logistiek is geen dwingende reden om daar het buitengebied van Tilburg voor op te offeren; Werkgelegenheid voor de regionale beroepsbevolking is niet aangetoond; Dat het goed zou zijn voor de economie is niet aangetoond; Dat Tilburg logistiek op nr 1 wil blijven staan is geen reden van openbaar belang; Dat Tilburg al heel veel geïnvesteerd heeft over de jaren in dit gebied om land en boerderijen op en uit te kopen en daar nu wel eens de vruchten van wil plukken is ook geen dwingende reden; Er kunnen andere keuzes gemaakt worden voor het gebied, die zijn niet onderzocht; Er is geen draagvlak onder omwonenden en inwoners uit Hulten, Gilze en het naastgeleden stadsdeel Reeshof. Zij willen een andere invulling; Het verzorgingsgebied van grootschalige logistiek reikt vele malen verder dan de grenzen van MiddenBrabant. Daarom is het niet nodig om perse op Wijkevoort te moeten landen. Blijft er geen reden over. C. - De kerkuilen, steenuilen en vleermuizen die in en rond de bestaande boerderijen en schuren wonen kunnen niet verplaatst worden. De biotoop verdwijnt volledig. Deze beschermde uilen zijn honkvast en zullen sterven. Er zit een populatie uilen buiten het plangebied, maar uilen zijn territoriaal en de biotoop beperkt. Het is niet de verwachting dat deze bestaande populatie uitgebreid kan worden om de verstorven uilen te compenseren. - Agrarisch erfgoed in de vorm van boerderijen, schuren, erven, coulisselandschap en weiljes verdwijnen. Hier is geen compensatie voor getroffen.- Weidevogels, de grutto, patrijs en wulp verliezen hun biotoop. Er zijn geen compenserende maatregelen getroffen. - Meer dan 100 oude laanbomen, erfbomen, landschapsbomen en zeker 20 monumentale bomen dreigen gekapt te worden. Er is nergens in de plannen opgenomen om deze bomen elders in het gebied terug te zetten. -Nieuw in het landschap (naast de verdozing en het asfalt) is de ecologische verbindingszone en de ontwikkeling van het beekdal.Dit is heel mooi en zal nieuwe soorten aantrekken. Deze ontwikkeling mag echter niet als compenserende maatregel worden gezien omdat het een autonome ontwikkeling is die zonder het bedrijventerrein ook zou plaatsvinden. - De salami tactiek wordt toegepast en nergens wordt in de doorrekeningen melding gemaakt van de verbreding van de A58 die nu in de MER fase zit, het luchtvaartbesluit en de chinooks die al rondvliegen, en nergens wordt melding gemaakt van de komst van een Intratuin 3.0 en een dierentuin met roofvogels in gevangenschap die beiden een negatieve invloed hebben op de wilde uilenpopulatie. - En de stikstofcompensatie wordt gedaan door koeien die alleen nog op papier bestaan te ruilen tegen vrachtwagens. De gemeente Tilburg is niet gespeend van enig moreel kompas in deze hele kwestie.Conclusie: Een bedrijventerrein op locatie Wijkevoort doorstaat de ADC toets in de verste verten niet.				
83.	215.	Zienswijze Passende beoordelin g Stikstof	In de passende beoordeling stikstof schrijft u dat u met 2 actieve melkveebedrijven gaat salderen, die bovendien volgens u blijven bestaan als Wijkevoort niet doorgaat. Het bedrijf aan de Vosheining is echter al 4 jaar niet meer in bedrijf, er staan sinds juli 2017 geen koeien meer in en ze hebben gebruik gemaakt van de stoppersregeling. Kunt u het opname rapport tonen met de beschrijving van de situatie van het bestaande bedrijf, de gerealiseerde capaciteit en de tekeningen? Kunt u ook de ingevulde checklist tonen die doorlopen en beantwoord moet zijn waarin de vraag is opgenomen is of het bedrijf deelneemt aan de stoppersregeling? Dezelfde vraag voor het bedrijf aan de Prinsenhoef. Dit bedrijf zit vlak voor pensionering en als u niets zou doen zou het bedrijf binnen enkele jaren geen stikstof meer uitstoten. Kunt u uw moreel kompas in dit verhaal tonen?	Het agrarisch bedrijf aan de Vosheining 6 is door de gemeente aangekocht ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort. Het bedrijf aan de Vosheining 6 wordt ingezet voor extern salderen. In februari 2017 (nog voordat in april 2017 de voorbereiding voor de planologische procedure Wijkevoort van start ging) is de gemeente op verzoek van de toenmalige eigenaar in onderhandeling getreden over mogelijke aankoop van het gehele bedrijf aan de Vosheining 6 vanwege een voorgenomen staking van de bedrijfsvoering. Op 18 april 2017 heeft de gemeente voorlopig Wvg gevestigd ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort op onder andere 8,5 ha grond behorende bij het bedrijf aan de Vosheining 6. In mei 2017 is mondelinge overeenstemming bereikt tussen partijen omtrent de aankoop van het gehele bedrijf. Het collegebesluit dateert van 18 juli 2017. De aktepassering heeft plaatsgevonden op 28 september 2017. Na aankoop is nog een tijd sprake geweest van voortgezet gebruik van de opstallen en de gronden conform afspraak in de koopovereenkomst hierover. Vosheining 6 is door de gemeente aangekocht voor de ontwikkeling van Wijkevoort en de daaraan verbonden compensatiedoeleinden. De toenmalige eigenaren wilden hun melkveehouderij verkopen. Vanwege de locatie nabij Wijkevoort hebben ze de gronden te koop aangeboden aan de gemeente. Doordat de gemeente het agrarische bedrijf heeft aangekocht ten behoeve van de ontwikkeling van Wijkevoort vervalt straks de mogelijkheid om dieren te houden op deze locatie. Daarmee is er een causaal verband tussen de aankoop van het bedrijf en een werkelijke reductie van stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Het bedrijf Vosheining 6 is door de toenmalige eigenaren aangemeld om te vallen onder de zogeheten ‘Stoppersregeling Melkveehouderij’; dat is echter geen regeling die kan worden beschouwd als een met de stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij of de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen vergelijkbare regeling. Dit staat externe saldering dan ook niet in de weg. Het agrarisch bedrijf aan de Prinsenhoef 2 is een actieve melkveehouderij. De gemeente is in gesprek over verwerving van dit bedrijf. Indien de gemeente het agrarisch bedrijf niet zou verwerven, dan is het aan de eigenaren of zij doorgaan of (op termijn) willen stoppen met hun bedrijfsvoering en daarbij hun bedrijf(srechten) willen verkopen.			
83.	216.	Zienswijze PAS & Salami tactiek	Buitengebied ZuidWest wordt van boven en opzij belast met maar liefst 3 prioritaire projecten vanuit de oude PAS systematiek. Naast bedrijventerrein Wijkevoort gaat het om het nieuwe luchtvaart besluit waarbij meer helikopter bewegingen zijn voorzien en de verbreding van de A58. Voor de berekeningen in de MER is de salamitactiek toegepast. Alleen de effecten van het bedrijventerrein zijn berekend, maar ze moeten worden opgeteld bij de verbreding van de A58 op exact dezelfde plek én het luchtvaartbesluit. Deze 3 projecten bijelkaar opgeteld kunnen onmogelijk uitgevoerd worden zonder significant effect op de omliggende Natura 2000 gebieden: Regte Hei en Riels Laag, Ulvenhoutse Bos en Loonse en Drunense duinen. Conclusie: de cumulatieve stikstof belasting overschrijdt de norm. By far.	In de onderzoeken is rekening gehouden met de autonome ontwikkeling. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten daarin worden meegenomen. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling Groene Kamer is niet meegenomen in de berekeningen omdat dit nog geen vastgesteld plan betreft. Voor de Verbreding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen.			
83.	217.	Zienswijze Luchtvervuiling en stapeling van effecten	MER maakt gebruik van de salami tactiek: de toename van uitstoot van CO2, stikstof (NOx) en fijnstof veroorzaakt door de verwachte verbreding van de A58 wordt niet meegenomen, zogenaamd omdat niet bekend is hoever dat project is (verwijzen daar de MER). Maar uit eerdere stukken blijkt dat de gemeente Tilburg wel degelijk op de hoogte is van de A58, en parallel aan het proces Wijkevoort vond ook de omgevingsdialoog verbreding A58 plaats en is de MER procedure daarvoor al opgestart. Zienswijzen konden in oktober 2020 worden ingediend. Op de website van Rijkswaterstaat staat: In het project A58 Tilburg-Breda werken het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), de provincie Noord-Brabant en de gemeenten Breda en Tilburg samen. De bestuurlijke aansturing van het project verloopt via de structuur van SmartwayZ.nl. Dat betekent concreet dat de Programmaraad van SmartwayZ.nl de minister van IenW adviseert, waarna de minister een besluit neemt. Conclusie: De verbreding van de A58 is weldegelijk bekend bij de gemeente Tilburg en in zo’n ver stadium dat ook de te verwachten effecten daarvan moeten worden meegenomen in de MER van Wijkevoort.	Voor de verkeersintensiteiten van de A58 is gebruik gemaakt van het wettelijk vastgestelde Geluidregister. Op basis van deze intensiteiten zijn de geluidproductieplafonds vastgesteld. Uitgangspunt is dat ook na de verbreding van de A58 deze plafondwaarden dienen als grenswaarde voor de geluidemissie van de A58. Hoewel de verbreding van de A58 wellicht niet expliciet benoemd is bij het berekenen van de geluidbelasting a.g.v. de A58 is deze middels deze plafondwaarden wel geborgd in de toekomstige situatie.			
83.	218.	Zienswijze Inbreiden op bestaande Locaties in plaats van Bouwen in de Polder	Inbreiden op bestaande locaties in plaats van bouwen in de polder” zegt HVBM directeur Adriaan Molenschot over de vestiging van de Decathlon in Charlotte Oord (Bron: Brabants Dagblad). Deze stelling pleit ervoor om niet te beginnen aan de ontwikkeling van Wijkevoort, om 2 redenen: Allereerst is het plangebied Wijkevoort “de polder” waar dhr. Molenschot over spreekt. Het is nu nog vruchtbaar landbouwgebied afgewisseld met stukjes natuur, onderdeel van het Stadsbos013. En ten tweede zal bedrijventerrein Wijkevoort op enig moment zelf ook ten prooi vallen aan die visie. Door het nu zo breed op te zetten en stukken natuur in te lijven is het in de toekomst gemakkelijk om in te breiden (het Wijkerbosbos kan nog gekapt worden) en om uit te breiden (de stap naar de bosrand van het Stadsbos is zo gemaakt, alleen maar een handjevol boeren, ondernemers en bewoners uitkopen). Conclusie: begin er niet aan.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1 en 15.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	219.	Zienswijzen Advies Rijksadviseurs	In de toelichting op dit bestemmingsplan schrijft u dat Wijkevoort in lijn is met de adviezen van het college van Rijksadviseurs. Pag. 11 Maar de adviezen van de Rijksadviseurs worden uit hun verband getrokken. Het college van rijksadviseurs adviseert om niet meer te bouwen in de wei, alleen nog bij clusters. U zegt dat Wijkevoort een cluster vormt met omliggende terreinen. “Er zijn 3 ruimtelijke verspreidingsvormen, clusters, linten en solitairen.” Dat is correct. Dat staat inderdaad op pagina 13 van het advies (X)XL Verdozing. “Wijkevoort vormt een cluster met Broekakkers, Midden-Brabant Poort en vliegbasis Gilze Rijen.” Dat is niet correct en zeer suggestief. Het gaat om clusters van (X)XL logistiek vastgoed. En er is geen (X)XL logistiek vastgoed op Broekakkers, MiddenBrabantPoort of vliegveld Gilze Rijen. Er is dus geen cluster, getuige ook onderstaand plaatje van pag.20. In het collegebesluit over de aanmelding van Wijkevoort als pilot voor de crisis- en herstelwet op 20 september 2016 staat bovendien in de Aanleiding: “In de ‘visie bovenregionale afstemming zeer grootschalige logistiek’ (Stec d.d. juni 2016) van de provincie Noord-Brabant, is als uitgangspunt voor de programmering bedrijventerreinen opgenomen dat de locatie Wijkevoort als één van de drie Brabantse solitaire locaties ontwikkeld kan worden.” Wijkevoort is wel degelijk een solitaire locatie als het gaat om grootschalig logistiek vastgoed, en geen cluster. En het is nu nog wei- en akkerland. Dus de aanleg van Wijkevoort is niet in lijn met het advies van het college van Rijksadviseurs zoals u de buitenwereld doet geloven. Omdat Wijkevoort bijna 2 km. langs de snelweg ligt wordt het landschappelijk ervaren als een lint. En linten hebben juist een zeer grote impact op het landschap volgens de Rijksadviseurs. Voorkom linten, schrijven ze. In plaatjes van fase 1 is bovendien te zien dat het denkbaar is dat er maar 1 XXXXL multitenant gebouw komt. Linksboven. Dat is een solitair gebouw die volgens de rijksadviseurs veruit de grootste invloed heeft op het landschap. Het advies zegt juist om de eenlingen op te ruimen. Dan volgt een opsomming waar het rapport voor pleit (pag. 11 en 12). Bij het eerste bolletje schrijven de rijksadviseurs: “wees selectief en weeg alle belangen zorgvuldig af”. In deze toelichting is dat verworden tot: “selectief omgaan met de vraag....”. Waar is die belangenweging gebleven? Het is volstrekt onduidelijk in het hele Wijkevoortverhaal hoe, waar en wanneer alle belangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen zijn. De adviseurs zeggen ook: bescherm waardevolle landschappen. Volgens de Stadsbosvisie is dit buitengebied als waardevol kleinschalig cultuurlandschap beschreven dat behouden zou moeten blijven. En toch moet het wijken voor Wijkevoort. De Rijksadviseurs schrijven ook: “Verbied de ontwikkeling van Greenfields. Alleen binnen clusters zou ontwikkeling van Greenfields op beperkte schaal mogelijk gemaakt mogelijk moeten worden, mits hier sloop en herstructurering van bestaande bedrijventerreinen tegenover staat...” Hier ligt geen cluster, Wijkevoort is een Greenfield en er staat geen sloop of grote herstructurering tegenover. En: “Houd waardevol landschap vrij van verstedelijking” en “stel bufferzones in om ruimtes tussen stedelijke gebieden open te houden.” Hier wordt een deel van de buffer tussen Tilburg en Gilze opgeofferd en verstedelijkt. Pag. 13: “Wijkevoort is in lijn met de aanbevelingen van het college van Rijksadviseurs”. Gezien al het bovenstaande is dit een onjuiste bewering. De Rijksadviseurs zelf hebben publiekelijk aangegeven dat de ontwikkeling van Wijkevoort niet conform hun advies is. Waarom zegt dit document hier niet eerlijk dat ze niet of maar zeer beperkt aan de adviezen van de rijksadviseurs willen of kunnen voldoen? Er is geen sprake van een cluster, het gaat hier om een Greenfield. Het door de Rijksadviseurs vermeldde Tilburgse cluster ligt op de Vossenbergh (pagina 101 Advies CRA). Een kwartier rijden van Wijkevoort (pag. 10). Conclusie: u verdraait de adviezen van de Rijksadviseurs. De ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort is nu precies niet overeenkomstig hun adviezen.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	220.	Zienswijze Discutabel democratisch proces	Al 15 of 20 jaar worden er Provinciaal, bestuurlijk en ambtelijk afspraken gemaakt en beslissingen genomen over ons buitengebied zonder dat omwonenden en andere burgers van Tilburg daar ook maar enige invloed op kunnen uitoefenen. Er zijn geen procedures waarbij burgers geraadpleegd worden of bezwaar kunnen maken tegen dergelijke afspraken, beslissingen, besluiten en plannen of met ideeën kunnen komen. Zienswijzen indienen en bezwaar maken is pas mogelijk tegen het eind van het proces als de gemeente alle investeringen en voorbereidingen al gedaan heeft. Erg kansrijk is dat voor de burger dan niet meer. Er is ook nooit aan de omgeving of andere burgers voorgelegd elke ideeën zij voor het gebied hebben. De omgeving mag alleen meepraten over de plannen in de eindfase. Daarbij hebben we ons te houden aan het Masterplan die we als bijna voldongen gepresenteerd hebben gekregen en waartegen we geen bezwaar hebben mogen maken “omdat het een richtinggevend document is”. In een werkelijke omgevingsdialoog mogen omwonenden en andere burgers meedenken, meepraten en meebeslissen over de toekomst en de invulling van hun woonomgeving. Conclusie is dat er van werkelijke burgerparticipatie en een echte omgevingsdialoog absoluut geen sprake is.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 13.			
83.	221.	Zienswijze Informatie plicht	Gemeente Tilburg is pas in 2020 begonnen met het informeren van het publiek, terwijl ze al vanaf 2016 (of zelfs eerder) met de plannen bezig zijn. Hiermee hebben ze verzuimd te voldoen aan hun informatieplicht.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13. In aanvulling daarop geldt dat dit het moment is dat het bestemmingsplan wordt aangeboden gaat worden aan de raad ter vaststelling en dat een besluit genomen wordt met een juridische status. Er kan dus nog steeds aan de 'noodrem getrokken te worden'. Ook tijdens de voorbereidende besluitvorming is hierover gecommuniceerd (Masterplan) en waren de gevoeligheden bekend bij de gemeenteraad.			
83.	222.	Zienswijze Informatie plicht (2)	Het verslag van de omgevingsdialoog moet worden toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan. Wij stellen vast dat er 2 informatiebijeenkomsten zijn geweest in 2017. En op navraag van Lokaal Tilburg (okt 2020) kon geen verslagen getoond worden van beide bijeenkomsten. En wij stellen ook vast dat de stukken nu niet als toelichting bij het bestemmingsplan zijn gevoegd. Conclusie: de gemeente is in gebreken gebleven bij het vooraf informeren van de omgeving en het doorlopen van de verplichte stappen.	De informatiebijeenkomsten uit 2017 waren niet in het kader van de omgevingsdialoog rond het bestemmingsplan. Rond het bestemmingsplan heeft een uitgebreide omgevingsdialoog plaats gevonden en de meningen van omwonenden en andere belanghebbenden zijn daarbij duidelijk naar voren gekomen en zijn meegewogen in de gehele besluitvorming.			
83.	223.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur (1) Belangenv erstrengeling	Het vooronderzoek, het opstellen van het masterplan, de projectleiding én de MER met diverse achterliggende onderzoeken, zijn uitbesteed aan 1 en hetzelfde adviesbureau. Los van de vraag hoe kundig en grondig dit bureau te werk gaat, wekt dit geen vertrouwen, heeft het op z’n minst de schijn van belangenverstrengeling en is dit een vorm van onbehoorlijk bestuur.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.			
83.	224.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur (2) Stikstof	In november 2018 heeft het Europese Hof in Luxemburg Nederland op de vingers getikt als het gaat om de stikstof aanpak. De Raad van State zal naar verwachting in mei of juni uitspraak doen of projecten die in de pipeline zitten on hold worden gezet of door kunnen gaan. Dit geldt ook voor Wijkevoort. De gemeente Tilburg moet al indicaties hebben over de te verwachten stikstof uitstoot. Experts menen dat er een gerede kans bestaat dat na de Zwaluwenbunders nu ook Wijkevoort on hold gezet gaat worden. Maar waarom heeft de gemeente Tilburg dan geen PAS op de plaatst gemaakt in afwachting van de uitspraak van de Raad van State? In plaats daarvan is de gemeente stug doorgegaan met voorbereidingen, verwerven en het uitgeven van ons belastinggeld.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 7 en 13.			
83.	225.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur (3) Referendumverzoek	N.a.v. een inleidend referendumverzoek, oktober 2020, heeft het college van B&W verklaard dat er op 3 momenten besluitvorming over Wijkevoort is geweest. Te weten 2015 bij vaststelling omgevingsvisie 2040, 2016 bij vrijgeven voorbereidingskrediet en in 2018 bij aannemen Masterplan. Hun conclusie was dat een referendum oktober 2020 geweigerd kan worden omdat er eerdere besluitvorming is geweest. Echter, op 50 huishoudens in de directe omgeving na, was niemand geïnformeerd door de gemeente Tilburg. En van de bijbehorende informatiebijeenkomsten ontbreken de verslagen. Conclusie: het referendumverzoek is op onjuiste gronden geweigerd.	Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	226.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur (4) Omgevings proces en Besluitvorming	Bij een ontwikkeling zo ingrijpend als deze is goede besluitvorming noodzakelijk. Onderdeel van deze besluitvorming is een eerlijke omgevingsdialoog inclusief openbare nut en noodzaak discussie, zodat raadsleden gefundeerd en namens de kiezers een besluit kunnen nemen over de voorgenomen ontwikkeling. Wij stellen vast dat burgers uit de Reeshof noch uit de directe omgeving geconsulteerd zijn bij de tot standkoming van het Masterplan of de besluitvorming door de raad in 2018 (of bij eerdere afspraken die er door wethouders in 2016 op Provinciaal niveau gemaakt zijn). Sterker nog, omwonenden worden in het Masterplan niet eens genoemd als stakeholder, terwijl er toch de nodige woningen, bedrijven en landeigenaren moeten worden uitgekocht en er kostbaar recreatief buitengebied voor altijd verloren gaat. Conclusie: het raadsbesluit in 2018 om het Masterplan goed te keuren niet gebaseerd is op een omgevingsdialoog.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 13.			
83.	227.	Zienswijze Rol MER	In de Notitie behandeling zienswijzen notitie reikwijdte en detailniveau MER bedrijventerrein Wijkevoort zomer 2017 staat de volgende zinsnede opgenomen: Met reacties die inhouden dat men vóór of juist tégen de komst van het bedrijventerrein is, kunnen we in dit stadium nog niets doen. We gaan immers nog onderzoeken of en in welke vorm een bedrijventerrein mogelijk is. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat aan de MER een soort weging zit. Dat de besluitvorming pas na gereedkomen van de MER zal plaatsvinden. Toen in oktober 2020 een referendum verzoek is ingediend werd aangevoerd dat in februari 2018 het besluit over Wijkevoort reeds genomen was. Het milieueffect onderzoek was echter zelfs in oktober 2020 nog steeds niet gereed toen de nota toekomstbestendige bedrijfslocaties is aangenomen. Conclusie: de MER heeft geen enkele rol gespeeld of kunnen spelen in de besluitvorming.	Het MER vormt een hulpmiddel bij de besluitvorming doordat het MER inzicht biedt in de effecten van verschuillende alternatieven. Het is daarom juist dat de besluitvorming pas na gereedkoming van het MER plaatsvindt. Het Milieueffectrapport is tezamen met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd. Parallel is ook de commissie voor de m.e.r. gevraagd advies uit te brengen over het MER. De beantwoording van de zienswijzen en de eventuele aanpassing van MER worden tezamen met het bestemmingsplan, ontwikkelleidraad en exploitatieplan ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. De gemeenteraad is bevoegd gezag in deze m.e.r. procedure en zal op het moment van vaststellen worden gevraagd om het MER te aanvaarden.			
83.	228.	Zienswijze Dogma van Economische Groei	De ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort is gestoeld op het dogma van economische groei. Ergens staat: niets doen is achteruitgang. Echter, economische groei is de doodssteek voor onze planeet en een inmiddels achterhaald principe. Bron: Kate Rayworth "donut economie" en lezing begin januari 2018 Universiteit van Tilburg. Weten we dat in Tilburg dan nog niet?	Focus in de nieuwe economie ligt niet op ongebreidelde groei, maar juist verdere verduurzaming, een goede landschappelijke inpassing en circulaire gebiedsontwikkeling zijn belangrijke uitgangspunten in het bestemmingsplan Wijkevoort en de bijbehorende ontwikkelleidraad. Stil staan is geen optie en door juist de kennisintensieve aspecten van de smart industry en logistics te faciliteren op Wijkevoort draagt Wijkevoort bij aan duurzame werkgelegenheid. Met de ontwikkeling van Wijkevoort willen we de regionale beroepsbevolking in zijn volle breedte laten profiteren. Zie ook de thematische beantwoording, onderdeel 1.			
83.	229.	Zienswijze Circulaire Bedrijventerreinen	In het bestuursakkoord valt te lezen dat de gemeente Tilburg een circulaire economie nastreeft. Als je bedrijventerreinen werkelijk circulair gaat beschouwen, dan moeten er geen nieuwe bijkomen maar zullen de bestaande terreinen beter onder de loupe en op de schop genomen kunnen worden. Welke slimme verbindingen kunnen er worden gemaakt, en welke slimme ruimtebesparende oplossingen zijn er. Niet alleen maar zeggen dat hier duurzaam gebouwd gaat worden, en de 18.500 niet duurzame verkeersbewegingen per dag vergeten te benoemen. Conclusie dat er geen holistische, strategische, duurzame toekomstvisie is op het geheel van meer dan 30 bedrijventerreinen (1100Ha).	De nota Toekomstbestendig Werklocaties gaat ook over hoe de ruimte op werklocaties in de toekomst gebruikt kan worden. Het gaat over dubbel ruimtegebruik voor het opwekken van energie, ruimte op de werklocaties gebruiken om biodiversiteit en leefbaarheid te vergroten (klimaatadaptief, landschappelijke inpassing) en meer circulair. Maar ook over het inspelen op veranderende behoeften van bedrijven door het op kansrijke locaties het faciliteren van nieuwe, moderne, gemixte werkgebieden. De gemeente Tilburg heeft als doelstelling om in 2045 volledig circulair te zijn. Dat doen we door Wijkevoort Circulair te ontwikkelen met veel aandacht voor een landschappelijke inpassing en natuur. En bij herstructurering op bestaande bedrijventerreinen ook circulaire principes mee te nemen. De gemeente heeft ook veel aandacht aan de verkeerbewegingen (denk hier bijvoorbeeld aan de zero emissie stadslogistiek).			
83.	230.	Zienswijze Zorgvuldig de Balans opmaken	Het opofferen van vruchtbare landbouwgrond mag niet zonder zorgvuldige afweging worden gemaakt. Een zorgvuldige afweging kun je pas maken als de voordelen en de nadelen tegen elkaar afgewogen worden. Dit laatste kan pas als de MER is afgerond. Pas dan zijn de effecten op de omgeving in kaart gebracht en kunnen alle partijen samen de balans opmaken. De MER moet dan ook los gezien worden van het concept bestemmingsplan. Dat is niet het geval. Alle besluitvorming lijkt ook al gedaan. Conclusie is dat er geen balans is opgemaakt waarbij voor- en nadelen tegen elkaar zijn afgewogen. Laat staan dat er een zorgvuldige balans is opgemaakt.	Een milieueffectrapportage (m.e.r.) brengt de milieueffecten van een plan of project in beeld. De verwachte gevolgen worden beschreven in een milieueffectrapport. Op deze manier worden de milieueffecten meegenomen bij het besluit over het bestemmingsplan. Pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt er een definitief besluit genomen over de ontwikkeling Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	231.	Zienswijze Belangenafweging	N.a.v. een inleidend referendumverzoek, oktober 2020, heeft het college van B&W verklaard dat er op 3 momenten besluitvorming over Wijkevoort is geweest. Te weten 2015 bij vaststelling omgevingsvisie 2040, 2016 bij vrijgeven voorbereidingskrediet en in 2018 bij aannemen Masterplan. Deze besluiten zijn genomen louter op economische gronden. De omgevingsdialoog heeft pas in zomer 2020 plaatsgevonden, en het concept MER is ook die zomer vrijgegeven. Verslagen van deze omgevingsdialoog en concept MER waren geen stukken bij beleidsnota toekomstige werklocaties. Dus ook bij het aannemen van de nota toekomstbestendige bedrijfslocaties hebben deze stukken geen rol gespeeld. Conclusie: er heeft geen integrale belangenafweging plaatsgevonden in elk van de besluiten. Alleen de belangen vanuit het bedrijfsleven hebben meegespeeld.	De nota toekomstbestendige werklocaties is een beleidsnota die door de gemeenteraad is vastgesteld. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden alle belangen gewogen. Er heeft voor dit plan een uitgebreide omgevingsdialoog plaatsgevonden waarin alle belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uitgebreid naar voren zijn gekomen.			
83.	232.	Zienswijze Vraag naar Bedrijventerreinen	In 2016 is Wijkevoort “op groen” gezet omdat er vraag was naar grote kavels voor grootschalige logistiek met in het achterhoofd dat er misschien wel eens en grote speler binnengehaald zou kunnen worden. Grote kavels, zo staat beschreven in de documenten van het RRO overleg uit 2016, zijn kavels van 8Ha en groter. Misschien zelfs wel 20Ha. Mits inpasbaar. Maar omdat Tilburg al zoveel grootschalige logistiek heeft is er met veel mooie woorden “Smart Industry” toegevoegd aan de plannen. De gemeente Tilburg blijft volhouden dat ook in 2018 en 2019 Provinciaal is aangetoond dat hier vraag naar is. Wij maken echter op uit dezelfde Provinciale stukken dat er een negatieve vraag is naar “Smart Industry”. Misschien omdat dit rendabeler is om in lage lonen landen te bouwen? De vraag die aangetoond is, is een andere dan de plannen die de gemeente aan het maken is.	Het klopt dat in 2016 Wijkevoort op groen is gezet omdat er vraag was en nog steeds is naar grote kavels voor functioneel grootschalige bedrijvigheid.			
83.	233.	Zienswijze Alternatieve Invulling	Het opofferen van vruchtbare landbouwgrond mag niet zonder zorgvuldige afweging worden gemaakt. Een zorgvuldige afweging kun je pas maken als er meerdere alternatieven voorliggen. Er is geen plan gemaakt voor een alternatieve invulling van het gebied. Bewoners van naastgelegen Reeshof vragen om een agrarische groen- recreatieve invulling. Conclusie is dat er geen keuzes gemaakt kunnen worden	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1.			
83.	234.	Zienswijze Geen Visie op de Landbouw	Hoewel een kwart van de gemeentelijke gronden landbouwgrond is, en een deel daarvan in bezit van de gemeente Tilburg zien we nergens een visie of beleid op de landbouw. Neem het buitengebied zuidwest, ca. 600Ha landbouwgrond. Welke visie heeft de gemeente op de landbouwsector? We horen wel kritiek, zelfs van de wethouder, dat ons gebied geen waarde heeft, dat het ecologisch dood is en dat de boeren daar de schuld van zijn. Saillant detail: een groot deel van deze gronden zijn in eigendom van de gemeente zelf. Uit logistieke dozen kunnen we niet eten, van de landbouw wel. Conclusie de gemeente moet eerst een visie en landbouwbeleid opstellen voordat er achteloos, in dit geval 160Ha, aan de sector onttrokken mag worden.	Het landbouwbeleid van de gemeente komt specifiek terug in verschillende visie documenten. Zo wordt in het Masterplan Pauwels ontwikkel ruimte gegeven aan boeren zolang die leidt tot een maximale verduurzaming van de landbouw. Dat past ook in aard en omvang van de sector. Qua ruimtegebruik is landbouw een grote speler is. Wat betreft werkgelegenheid en aantal bedrijven is het een kleine sector. Het gaat in Tilburg om 136 bedrijven en een werkgelegenheid van ca. 400 banen (Bedrijvenregister 2019). Op de bedrijventerreinen gaat het om ca. 2.100 bedrijven met ca 39.500 banen.			
83.	235.	Zienswijze Snijden in Agrarische Sector	Veel agrarische bedrijven hebben geen bedrijfsopvolging. En voor een startende jonge boer van niet agrarische afkomst is het bijna niet mogelijk een bedrijf te starten. Landelijk doet de overheid hard haar best om de agrarische sector op peil te houden en stelt miljoenen aan subsidies beschikbaar. We kunnen immers niet zonder landbouw. Gemeente Tilburg offert kostbare landbouwgrond op en dwingt diverse agrarische ondernemingen tot beëindiging van hun bedrijf. Het gaat hier niet alleen om de bedrijven die in of direct aan het plangebied grenzen, maar het gaat ook om boeren en pachters die afhankelijk zijn van wisselteelt. Elders in Tilburg ligt een visie dat er geen zonneweides gemaakt mogen worden op vruchtbare landbouwgrond. 80Ha aan bedrijven op 160Ha landbouwgrond mag dan wel? Dit getuigt van een nauwe blik en ontbreken van visie van de gemeente Tilburg.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Voor de gemeente Tilburg is het een beleidskeuze hoe ze omgaan met ontwikkelingen van werklandschappen en locaties die geschikt zijn voor landbouwactiviteiten. De gemeente onderkent landbouwgrond kostbaar is en dat deze daar waar mogelijk beschikbaar moet blijven voor lange termijn. Om dit te borgen heeft de gemeente Landschapspark Pauwels aangewezen voor landbouw en de ontwikkeling van bedrijventerrein Zwaluwenbunders niet doorgezet..			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	236.	Zienswijze Belemmering overblijven de Agrarische Ondernemingen	Doordat er 160Ha bruikbare landbouwgrond verdwijnt worden ook overblijvende ondernemingen getroffen in het gebied: - Melkveehouder moet vanwege nieuwe regels vanuit de rijksoverheid per 3 melkkoeien 2Ha grond bezitten. Kan geen extra grond meer binnen het gebied verkrijgen. Dit leidt tot bestaansonzekerheid van het bedrijf. - Manegehouder moet vanwege nieuwe regels voor het dierenwelzijn zijn paarden dagelijks langer buiten laten staan. Heeft meer land nodig. In plaats daarvan wordt hij gedwongen land af te staan voor de ecologische verbindingzone. Dit leidt tot bestaansonzekerheid van het bedrijf. - Aardappelteler is afhankelijk van wisselteelt. De mogelijkheden om in de regio plekken te vinden om zijn aardappels te telen nemen met 160Ha af. Dit leidt tot bestaansonzekerheid van het bedrijf. - Loonwerkbedrijf pacht landbouwgrond in het plangebied veelal bestemd voor de wintervoorraad veevoer voor de dieren binnen het gebied. Inkomsten nemen af en de veebedrijven moeten hun veevoer van buiten het gebied gaan inkomen. De landbouw praktijken in het gebied kunnen beter en duurzamer. Dat zullen we niet ontkennen. Maar daarbij moet opgemerkt worden dat elke vorm van verduurzaming, of het nu gaat om minder gebruik van insecticiden, pesticiden en mestinjectie, of het aanbrengen van bloeiende akkerranden, houtsingels en schuilbosjes: er is meer land voor nodig. En juist dit land dat het voor de boeren uit het gebied mogelijk maakt om duurzamer te produceren wordt aan de landbouw onttrokken. Deze effecten staan niet beschreven in de MER terwijl wonen en werken in het gebied apart onderdeel opgenomen zouden worden. Als de gemeente Tilburg samen met de eigen boeren een landbouwbeleid zou maken dan kan er toegewerkt worden naar een duurzamere landbouw en is de gemeente Tilburg straks niet alleen logistiek koploper maar ook nog eens een grote gemeente met een 100% duurzame agrarische sector.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Voor de gemeente Tilburg is het een beleidskeuze hoe ze omgaan met ontwikkelingen van werklandschappen en locaties die geschikt zijn voor landbouwactiviteiten. De gemeente onderkent landbouwgrond kostbaar is en dat deze daar waar mogelijk beschikbaar moet blijven voor lange termijn. Om dit te borgen heeft de gemeente Landschapspark Pauwels aangewezen voor landbouw. Er vindt overleg plaats met manege Thielen om te kijken hoe hun plannen gerealiseerd kunnen worden. Er vindt overleg plaats hoe de aanleg van de evz te combineren is met de wensen van manege Thielen. De gemeente is van oordeel dat de doelstellingen voor het uilencompensatiegebied goed kunnen samen gaan met de doelstellingen van manege Thielen, en dat hier voor beide partijen een win-win bereikt kan worden. Hiervoor wordt een uitwerking voor inrichting en beheer gemaakt waarin de doelen van de evz en manege verenigd worden.			
83.	237.	Zienswijze Verdozing van het Landschap	“De openheid van het landschap wordt verkwanseld. Brabant is vol”. Toon Loonen, natuurmonumenten zegt dat het landschap in MiddenBabant verdampt en achteloos wordt opgeofferd aan economische groei (bron: Brabants Dagblad). Rijksbouwmeester Floris Alkemade acht het een slechte ontwikkeling dat gemeenten grond voor een grabbel te koop aanbieden om volgebouwd te worden (bron: Brabants Dagblad). Landschapsarchitect Adriaan Geuze waarschuwt voor de bedreiging van de verdozing van het Nederlandse landschap. En met die verdozing gaat vrachtverkeer gepaard zegt hij. Veel vrachtverkeer, één konvooi van Rotterdam tot Venlo die de rechterrijbaan bezet houdt (bron: logistiek.nl). Bron: Nos.nl U schrijft dat het blauwgroene raamwerk van Kruit-Kok een antwoord is op de verdozingsdiscussie. Dan heeft de gemeente Tilburg het echt niet begrepen. Waarom slaat Tilburg al deze adviezen in de wind?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
83.	238.	Zienswijze Onlogische Ligging	Als je de kaart van Tilburg bekijkt dan zie je een opbouw met een binnenstad, woonwijken eromheen, stadsdelen noord en Reeshof, industrie gecentreerd langs het kanaal en aan de flanken 3 natuurgebieden: Park Pauwels, Moerenburg en Stadsbos013. Best logisch opgebouwd. Maar met welke logica wordt in een nog maagdelijk open agrarisch gebied, onderdeel van het Stadsbos013, een gebied 2x zo groot als de Efteling opgeofferd voor een ontwikkeling die op geen enkele manier bij het gebied past? Uw redenatie dat Wijkevoort een cluster vormt voor XXL logistiek met Broekakkers, MiddenBrabantPoort en het vliegveld gaat mank. Er is in geen velden of wegen grootschalige logistiek te bekennen waar bedrijventerrein Wijkevoort een cluster mee zou kunnen vormen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	239.	Zienswijze Inpasbaarheid	De Provincie heeft in 2016 toestemming gegeven aan de gemeente Tilburg om Wijkevoort te ontwikkelen omdat er regionaal vraag is naar grote kavels voor zeer grootschalige logistiek. Andere locaties waren Heesch-West, Moerdijk en Waalwijk, Haven8. Een voorwaarde die erbij gesteld is, is de inpasbaarheid. Het zou gaan over een eerste uitgifte van 30Ha en daarna nog eens 50Ha vraaggericht, op een totaal bruto areaal van 110Ha. Of 80Ha in 1x bij het aandienen van een grote speler. Tesla was op dat moment in the picture. Dit is in diverse Provinciale en gemeentelijke stukken terug te vinden. Het gebied Wijkevoort is grillig en onhandig van vorm. Het bestaat uit 3 delen (van ca. 15Ha, 40Ha en 50Ha bruto) die van elkaar gescheiden zijn door de Hultense Weg en het bos met meer. Volgens de tekeningen van de gemeente blijft daar ongeveer de helft van over om uitgegeven te worden. 80Ha aan grote kavels voor grootschalige logistiek kan niet worden ingepast. Dit valt eenvoudig na te meten. Kennelijk is niemand dit vooraf nagegaan. Gemeente Tilburg weet dit inmiddels ook. Dit valt af te leiden uit een tweetal zaken: ten eerste heeft de gemeente Tilburg gemeend het bruto areaal te moeten uitbreiden van 110Ha naar 193Ha (waarvan 160Ha goede landbouwgrond) en ten tweede meent de gemeente Tilburg maar een deel van het gebied te bestemmen voor grootschalige logistiek (nergens staat benoemd hoeveel) en het andere deel voor maakindustrie en ondersteunende bedrijven. Kleinere kavels passen beter. De eerste 30Ha bestaat uit 2 delen. Geen rechthoekige percelen. Hier passen niet zoveel grote logistieke jongens op. Theoretisch kan Wijkevoort nu zomaar ontwikkeld worden zonder dat er ook maar één grootschalige logistieke reus gaat landen terwijl het terrein alleen om die reden op groen is gezet. Daaruit concluderen wij dat aan de Provinciale voorwaarde (inpasbaarheid) om Wijkevoort tot ontwikkeling te brengen niet wordt voldaan en dat de gemeente Tilburg bovendien een andere invulling geeft aan de afspraken die Provinciaal gemaakt zijn. Een werkwijze die strijdig is met de ladder van duurzame verstedelijking.	Het bestemmingsplan voldoet aan de regionale ruimtelijke afspraken. Zie paragraaf 3.2.3 van de toelichting en bijlage 6 bij de toelichting.			
83.	240.	Zienswijze Uitbreiding van Plangebied zonder Toestemming	De gemeente Tilburg meent 193Ha van het buitengebied nodig te hebben voor bedrijventerrein Wijkevoort. Dat is tegen de afspraak in om 110Ha bruto hiervoor te benutten. De vergroting van het gebied is nooit expliciet gemaakt, noch bij gemeenteraad, noch bij de Provincie. Er valt nog steeds in de stukken te lezen dat de sprong over de Leij niet helemaal uitgesloten is. Het is onacceptabel dat de gemeente het plangebied heeft willen vergroten. En het is stuitend dat we nu dankjewel moeten zeggen dat het bedrijventerrein zich ogenschijnlijk weer terugtrekt tot achter de Leij hetgeen altijd de bedoeling is geweest.	Naar aanleiding van de omgevingsdialoog en de door de raad tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2020 aangenomen motie Wijkevoort is op 21 september 2020 besloten om: (a) het werklandschap Wijkevoort noordelijk te begrenzen door de (beperkt verlegde) Hultensche Leij; (b) de kwalitatieve waarden zoals vastgelegd in het Masterplan Wijkevoort (2018) te handhaven; (c) de ontsluitingsstructuur van het werklandschap Wijkevoort aan de zuidzijde te situeren. Dit besluit heeft ertoe geleid dat - met name vanuit de landschappelijke inpassing en het procedureel gelijk lopen hiervan - een scopewijziging voor fase 1 doorgevoerd is (zie ook raadsbesluit 8 maart 2021). In het ontwerp exploitatieplan is het exploitatiegebied opgenomen van een grootte van 106 ha.			
83.	241.	Zienswijze Diskwalificatie Masterplan	Het Masterplan is in 2018 met 1 tegenstem aangenomen. Hier staan misleidende plaatjes, misleidende teksten en bombastisch taalgebruik in. Hoewel dit vaak aangekaart is, wordt er laconiek overheen gestapt. “Het zijn maar impressies, dat moet je zo niet lezen”. De raad is misleid. Het kan daarom niet als richtinggevend document worden gebruikt.	Het gaat nu niet om het Masterplan maar om het bestemmingsplan en exploitatieplan waarvoor een zorgvuldig proces is doorlopen om de plannen voor besluitvorming aan de raad voor te leggen. Zie thematische beantwoording onderdeel 13			
83.	242.	Zienswijze Plaatjes Masterplan	nadere bestudering van de plaatjes uit het Masterplan blijkt dat de ingetekende kavels half zo groot zijn als wat er in de tekst geschreven staat, en dat er maar de helft van de uitgegeven kavels staat ingetekend. Dit is gemakkelijk te verifiëren. Grootschalige logistiek is 8Ha en meer. De plaatjes tonen kavels van 4Ha. Verdere opmeting laat zien dat er in de plaatjes ca 45Ha aan kavels staan ingetekend terwijl de plannen beschrijven dat er 80Ha wordt uitgegeven. Als elk van de kavels in de tekening zou worden verdubbeld, dan blijft er geen groen meer over. De gemeente vertelt met deze plaatjes dat dit terrein anders, mooier en groener dan alle andere terreinen wordt. Dat is waar veel raadsleden “ja” tegen gezegd hebben. Wij hebben de ambtenaren en wethouder daar vaak op aangesproken en het antwoord was steevast: “het is maar een impressie.” Inmiddels is toegegeven dat er niet meer is gecontroleerd of de plaatjes die zijn aangeleverd door een speciale afdeling correct waren. Conclusie is dat de plaatjes misleidend zijn, en dat er op basis van misleidende informatie goedkeuring van de raad voor de plannen is gekomen.	De gemeenteraad is uitgebreid en op vele momenten geïnformeerd over de Wijkevoort. Daarbij is er geen sprake geweest van misleiding. Er is veel informatie verstrekt en veel onderzoeken uitgevoerd op grond waarvan de gemeente een weloverwogen besluit heeft genomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	243.	Zienswijze MER Conclusie	MER is ondeugdelijk. Met bijna 200 argumenten zijn doelrederingen aan het licht gebracht, rekenfouten, niet beargumenteerde aannames, naar uzelf toe geredeneerde beoordelingen, onjuiste conclusies, niet onderzochte effecten, discrepanties met de notitie reikwijdte MER. Dit alles bij elkaar doet het vermoeden bevestigen dat de opstellers van de MER ofwel vooringenomen waren of heel erg slordig. Het vermoeden dat de belangen van natuur, milieu, leefomgeving, cultuurhistorie, volksgezondheid niet zijn serieus zijn genomen noch zijn meegewogen in de besluitvorming wordt bevestigd. Het is aan de Commissie MER en de Raad van State om te beoordelen of wij (op onderdelen) gelijk hebben. De details zijn in een apart document bijgevoegd.	Op basis van het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken menen wij dat sprake is van een zorgvuldig tot stand gekomen plan. In dit kader noemen wij dat de Commissie MER op 31 augustus jl. een positief toetsingsadvies heeft afgegeven op het MER.			
83.	244.	Zienswijze Verdwijne n Cultuurhist orische Elementen	Een andere belofte die in het Masterplan wordt gedaan is dat ercultuurhistorische elementen behouden blijven. Er wordt niet uitgelegd welke dat dan zijn. Uit verdere bestudering blijkt dat op de Hultense weg na alle andere cultuurhistorische elementen verdwijnen: huizen, boerderijen, schuren, erven, weitjes, monumentale bomen, bosjes, paadjes en weggetjes. Zeker 4 van deze boerderijen zijn de moeite waard om te behouden (Hultense weg 8, 35, Wijkevoort 8, Schoorweg 10) 1 daarvan staat ook de MIP lijst. Over het hoofd gezien in de MER. Karakteristiek aan de Hultense weg is niet alleen het asfalt met de grote Amerikaanse eiken, maar ook de doorkijkjes en het open landschap erachter. En ook dat element verdwijnt. De belofte uit het Masterplan wordt bij voorbaat gebroken. Conclusie is dat ook hier misleidende informatie is gegeven.	De Hultenseweg wordt behouden. Ook panden op de percelen Hultenseweg 8, 13 en 35 worden behouden. Zie thematische beantwoording onderdeel 16.	bp		
83.	245.	Zienswijze Werkgeleg enheid	Een belofte uit het Masterplan is dat Wijkevoort goed is voor de regionale werkgelegenheid. De werkgelegenheid die grootschalige logistiek met zich meebrengt wordt echter ingevuld door robots en arbeidsmigranten. Buck Consultants heeft berekend dat 40% van de arbeidsplaatsen in de logistiek verloren gaat door toenemende mechanisering en robotisering. Onderzoekers waarschuwen dat het merendeel van de banen in deze sector in Brabant zal verdwijnen (bron: Brabant kennis). Nergens is een raming hoeveel werk dit zal opleveren en voor welke werkzoekende doelgroep in de regio. “Stop met kokervisie over vestiging grootschalige logistiek in Midden-Brabant” waarschuwt Jeroen Bergen, voorzitter VNO-NCW Midden-Brabant in het Brabants Dagblad (januari 2019). Volgens hem beperkt deze ontwikkeling de mogelijkheden van lokale bedrijven en zet het de banen van inwoners op termijn onder druk. Pas in 2019 wordt er door de gemeente een arbeidsmarkt analyse gemaakt. Daaruit blijkt dat er een mismatch is tussen de te verwachten werkgelegenheid en de Tilburgse en regionale beroepsbevolking. Het onderwijs is bovendien niet ingericht op de arbeidsvraag die op Wijkevoort komt. Conclusie dat Wijkevoort goed is voor regionale werkgelegenheid is dus een voorbarige conclusie die allerminst is aangetoond. Ook hier weer misleidende informatie.	De toenemende mechanisering en robotisering vraagt om meer hoger opgeleiden. Dit wordt bevestigd door het rapport “Mens en Robot in magazijn” van TKI Dinalog. In het Smartvoort scenario zoals beschreven in het rapport “Onderzoek arbeidsvraag Wijkevoort” van Ecorys wordt bij de prognoses uitgegaan van deze verder toenemende robotisering.			
83.	246.	Zienswijze Duurzame Werkgeleg enheid	Doel van Wijkevoort is economische groei en duurzame werkgelegenheid. Het Ecorys rapport laat zien dat 40% van de werkgelegenheid bestemd is voor lager opgeleiden. Die zijn er onvoldoende in Tilburg en omgeving. Daarom worden er 1000-1500 arbeidsmigranten verwacht. Arbeid uit het buitenland halen is niet duurzaam. Er worden geen harde eisen gesteld aan de arbeid en arbeidsomstandigheden van de bedrijven die er mogen komen. Conclusie: Het is niet aannemelijk gemaakt dat de werkgelegenheid duurzaam is.	Er worden in de ontwikkelleidraad eisen gesteld aan arbeid en arbeidsomstandigheden. Onderwerpen als huisvesting van arbeidsmigranten, werknemers welzijn, scholing en integratiecursussen neemt de adviescommissie mee in haar advisering. Ook worden bedrijven gestimuleerd om na bewezen geschiktheid een vast contract aan te bieden. Dit zijn een aantal voorbeelden dat er sprake is van een duurzame werkgelegenheid.			
83.	247.	Zienswijze Arbeidsmi granten	de gemeente voorhoudt dat Wijkevoort goed zal zijn voor de regionale werkgelegenheid is de sector van grootschalige logistiek eentje van (inter)nationaal vrachtverkeer, robots en arbeidsmigranten. In Tilburg is een niet opgelost vraagstuk voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Huisvesting is nog iets anders dan goed wonen. De excessen in deze sector zijn uitputtend. Het is onverantwoord dat de gemeente Tilburg zonder pardon verder ruimte biedt aan bedrijven die afhankelijk zijn van arbeidsmigranten voordat de samenlevingsproblemen waar de stad en de omgeving nu mee te kampen heeft zijn opgelost.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	248.	Zienswijze Uitsterven van de Uilenpopulatie	In plangebied Wijkevoort woont één van de meest succesvolle kerkuil- en steenuilenpopulatie uit de hele regio. Beide uilensoorten beschermd en beide soorten wonen dichtbij mensen: de kerkuil huist vaak in oude schuren en de steenuil woont dichtbij pony- en schapenweitjes omdat ze van de insecten leven die daar voorkomen. Met de komst van Wijkevoort verdwijnen 15 huizen/boerderijen met schuren en weitjes (er zijn er de afgelopen paar jaar nog eens zeker 5 gesloopt). De volledige uilenbiotoop verdwijnt. Deze dieren zijn honkvast en kunnen niet verhuisd worden. Deze beschermde diersoort zal hier uitsterven. Dit kan niet gecompenseerd worden door boompjes aan te planten of een nieuwe nestkast te plaatsen. In het uilencompensatiegebied kan niet de biotoop van menselijke activiteit worden nagebootst. Conclusie is dat de gemeente Tilburg ten onrechte geen aanstoot neemt aan het uitsterven van de beschermde uilenpopulatie.	In het SoortenManagementPlan wordt voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden			
83.	249.	Zienswijze Milieucategorie te Hoog	Bij grootschalige logistiek hoort een milieucategorie van 3.1 In de plannen wordt echter gesproken van milieucategorie 4.2 Het is aannemelijk dat in beginsel kritisch gekeken wordt daar de aard van de bedrijven die zich willen vestigen. Maar voor de lange termijn (tweede eigenaar) is er geen enkele garantie dat er niet toch een milieu- en rust verstorend stankbedrijf kan komen. Conclusie is dat 3.1 de maximale milieucategorie mag zijn, zonder uitzonderingsgronden.	De rechtstreeks toegestane milieucategorieën zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2.			
83.	250.	Zienswijze Uitgifte Gronden: Ga voor Erfpacht	Het uitgifte proces is volledig ingericht op de eerste uitgifte. Dan zal er dus nog zicht en gemeentelijke sturing zijn dat de ambities van het Masterplan worden nageleefd. Echter, als er door verkoop of faillissement een nieuwe eigenaar komt, dan heeft de gemeente daar geen enkele zeggenschap meer over. Met “verkleuring” van het terrein als gevolg. Het grootste probleem om een terrein als de Vossenberghoeve succesvol te herstructureren zit ‘m in de complexe eigendomsverhoudingen: Investerders hebben maar wat graag grondposities of logistiek vastgoed. De eindgebruiker is niet zelden een huurder. Conclusie is dat de gemeente met de verkoop van de gronden de regie volledig uit handen geeft. Dat is in strijd met de ambities van het Masterplan. Het met immers een duurzaam, het meest duurzame bedrijventerrein van Europa worden (uitspraak VVD aan de pers na gesprek met de stad, zomer 2020). Dan moet je ten allen tijde de regie houden op wat er gebeurt. Door gronden in eigendom te houden, flexibel en modulair te bouwen kunnen bovendien kavels en gebouwen op elk moment in de tijd worden opgesplitst of samengevoegd. Aanbeveling vanuit het planteam was om de gronden in pacht te geven. Hier heeft de wethouder geen gevolg aan gegeven. Conclusie: de gemeente Tilburg neemt het begrip duurzaamheid allerminst serieus.	De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en exploitatieplan. Wel is de gemeente Tilburg van mening dat met het ontwerp bestemmingsplan (inclusief ontwikkelingsplan) en ontwerp exploitatieplan de voorgenomen kwaliteit op de onderdelen gebied, gebouw en gebruiker geborgd kunnen worden			
83.	251.	Zienswijze Ladder van duurzame Verstedelijking	U zegt de ladder van duurzame verstedelijking te hebben doorlopen. U heeft dat niet goed gedaan. U heeft alleen maar, telkens opnieuw, met allerlei rapporten gemeend aan te tonen dat er vraag is naar grote kavels voor grootschalige logistiek, vanwege de toenemende e-commerce. En u gaat een Smartvoort aanleggen, u spreekt over Smart Logistics met Smart Industry. Een campus, met plaats voor MKB, met plaats voor bedrijven die u graag weg wilt hebben van de bedrijventerreinen elders in de stad. Maar daar is de ladder van duurzame verstedelijking niet op doorlopen.	De behoefte voor MKB is wel onderzocht. Een MKB bedrijf kan wel een grote ruimtevrager zijn. In het STEC onderzoek staat genoemd op blz. 3 “Volledigheidshalve bekijken we ook het segment ‘3 tot 5 hectare’, omdat ook dit segment ergens geaccommodeerd moet worden. De definitie van MKB in dit onderzoek is daarmee vrij ruim.”			
83.	252.	Zienswijze Duurzaamheid	U heeft geen serieus werk gemaakt van het onderwerp duurzaamheid terwijl de raad u toch de opdracht heeft gegeven om het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant, Nederland of zelf Europa neer te zetten. Alles wat enigszins verplichtend tegen duurzaamheid aanzit heeft u geprobeerd vast te leggen in de ontwikkelingsplan. U weet wel, het document dat het college naast zich neer kan leggen en waar niet op gehandhaafd kan worden. Het planteam heeft bovendien 5 adviezen afgegeven die u categorisch naast u neer heeft gelegd. Daarmee verdient Wijkevoort het stempel duurzaam bedrijventerrein niet.	Zie thematische beantwoording onderdeel 14.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	253.	Zienswijze Strijdig met omgevings visie 2014	In de omgevingsvisie 2040 is plangebied Wijkevoort aangewezen voor luchtvaartrelateerde activiteiten, overhaul, maintenance en onderwijs luchtvaarttechniek. Gezien de ligging nabij vliegveld Gilze Rijen is dit een logische gedachte. Nu deze invulling elders in de Provincie geland is gaat de gemeente Tilburg ineens een hele andere invulling aan het gebied geven dan in de structuurvisie staat opgenomen. Dat we worden ingehaald door een nieuwe werkelijkheid is logisch, maar wat is de waarde van een omgevingsvisie als deze zo gemakkelijk kan worden genegeerd? En waarom luistert u niet naar de nieuwe werkelijkheid door de 3 crisissen waar we inzitten? Dan zou u tot hele andere conclusies moeten komen.	Zie reactie bij 83.47			
83.	254.	Zienswijze Wethouder handelt (niet) in opdracht van de raad	De wethouder verschuilt zich er telkens achter dat hij handelt in opdracht van de raad. Echter, uit een document van RRO d.d. 22- 9-2016 blijkt dat er Provinciaal (door 2 Tilburgse wethouders) al op 7/7/2016 afspraken zijn gemaakt om Wijkevoort “op groen” te zetten voor 30Ha, en op oranje voor 50Ha, of 80Ha in 1 keer (omdat er kans was Tesla binnen te halen). Pas 3 maanden later, op 10 oktober 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met de ontwikkeling van Wijkevoort. Daarmee stellen we vast de wethouders op eigen houtje hebben gehandeld en niet in opdracht van de gemeenteraad.	De overleggen in het kader van het regionaal ruimtelijk overleg zijn ter voorbereiding van en onder nadrukkelijke instemming van de besluitvorming door de gemeenteraad.			
83.	255.	Zienswijze ontbreken van omgevings dialoog	Bij een ontwikkeling zo ingrijpend als deze is goede besluitvorming noodzakelijk. Onderdeel van deze besluitvorming is een omgevingsdialoog zodat raadsleden gefundeerd en namens de kiezers een besluit kunnen nemen over de voorgenomen ontwikkeling. Wij stellen vast dat burgers uit de Reeshof noch uit directe omgeving geconsulteerd zijn bij de tot standkoming van het Masterplan of de besluitvorming door de raad. Sterker nog, zij worden in het Masterplan niet eens genoemd als stakeholder, terwijl er toch de nodige woningen, bedrijven en landeigenaren moeten worden uitgekocht en er kostbaar recreatief buitengebied voor altijd verloren gaat. Bewoners zijn op eigen aandringen toegelaten tot het planteam en participeren onder protest om nog enige invloed op de inrichting te kunnen uitoefenen, niet als onderdeel van een omgevingsdialoog of uiting van draagvlak. Want die is er niet, nooit geweest en zal er op deze manier nooit zijn.Uitkomst van een echte omgevingsdialoog kan alleen maar zijn dat coalitiepartners hun fractiediscipline mogen loslaten en hun besluit baseren op wat zij werkelijk vinden, niet op hetgeen ze zeggen te hebben afgesproken bij de aantreding van deze raadsperiode. Wat wij zien is een falend dualisme, raadsleden die aan de leiband van het college lopen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			
83.	256.	Zienswijze Coalitie Akkoord	Raadsleden van de coalitie lijden aan fractiediscipline en geven aan in te moeten stemmen met de ontwikkeling van Wijkevoort omdat dit is opgenomen in het bestuursakkoord. Noch het coalitie akkoord 2014-2018 als bestuursakkoord 2018-2022 maken melding van de ontwikkeling van Wijkevoort. Verschuilen achter een bestuursakkoord is dus niet nodig. We roepen raadleden van de coalitie op om de fractiediscipline los te laten. De coalitie kan immers niet vallen over iets dat niet in het bestuursakkoord staat opgenomen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13			
83.	257.	Zienswijze Strijdig met Visie Stadsbos	Stadsbos013 is een natuurgebied van en voor Tilburgers. Samen met bewoners, ondernemers en bezoekers van Stadsbos013 werkt de gemeente eraan om het nog aantrekkelijker te maken: goed toegankelijk vanuit de stad met ruimte voor sport en recreatie en met een grote verscheidenheid aan floa en fauna. Goede initiatieven die hieraan bijdragen zijn welkom. De gemeente Tilburg geeft namelijk graag de ruimte aan initiatieven die de biodiversiteit vergroten of meer mensen de kans geven te genieten van de natuurlijke schatten in dit gebied. Tenslotte is groen goed voor het welzijn en de gezondheid van alle Tilburgers. ... Een plek waar veel te doen en te beleven is, zonder de biodiversiteit en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het gebied te schaden maar juist te versterken.... Bron: www.stadsbos013.nl Je hoeft geen hogere wiskunde te kennen om te snappen dat een burgerinitiatief voor een grootschalig logistiek distributiecentrum niet door de toetsing van de stadsbos commissie zal komen. Curieus ook dat de gemeente Tilburg zelf wel door de toetsing heen komt. En kennelijk mag de biodiversiteit en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van deze 160Ha wel geschaad worden. En bijzonder dat deze ene hele ingrijpende ontwikkeling kennelijk niet door bewoners, ondernemers en bezoekers van het gebied gedragen hoeft te worden. DEELNAME AAN HET PLANTEAM BETEKENT NIET DAT ER DRAAGVLAK IS VOOR DE PLANNEN!!!	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	258.	Zienswijze Sluipverkeer	worden 18.500 verkeersbewegingen per dag verwacht. Auto’s, busjes en vrachtwagens die af en aan rijden. De gemeente Tilburg kan sluipverkeer niet voorkomen. De verwachting is dat de Burgemeester Letschertweg drukker en onveiliger (!!!) zal gaan worden (en de op- en afrit A58). Niet alleen door de ontwikkeling van Wijkevoort, maar ook omdat de Bredaseweg bij Hulten afgesloten gaat worden en doorgaand verkeer richting Breda over de Burg. Letschertweg geleid wordt. Dan is het voor automobilisten aantrekkelijk om via de Bleukbosweg en de Hultenseweg te rijden. Stel dat 10% van het Wijkevoortverkeer dat gaat doen dan zijn dat dagelijks 2.000 extra autobewegingen over de Hultense weg, op tijden dat de jeugd uit Gilze van en naar school fietst. En dan zou daar nog eens overig verkeer bij kunnen komen die menen binnendoor sneller bij de A58 te komen. In de MER is hier geen onderzoek naar gedaan terwijl dit een heel ongewenst effect is. Daardoor is er ook geen oplossing voor bedacht. Drempels zijn geen optie vanwege het landbouw- en vrachtverkeer en paardentrailers die in het gebied thuishoren. Deze week nog, de verkeerslichten kruising Bredaseweg/ Burgemeester Letschertweg functioneerden niet. Gevolg: zwaar ongeluk tussen een personenauto en vrachtwagen en heel veel sluipverkeer dat bij ons binnendoor vanaf de Bredaseweg de A58 probeert te bereiken. Op Facebook zijn de opmerkingen van mensen uit de Reeshof niet van de lucht: tientallen mensen, zo niet meer dan 100 die hun beklag doen over de verkeersveiligheid en overlast van vrachtverkeer op de Burgemeester Letschertweg.	In de variant 80 hectare zullen er maximaal 18.500 voertuigbewegingen per dag bij komen. In de variant 30 hectare zijn dat er 7.100 en bij 37 hectare zij dat er 8.700. Als het bedrijventerrein wordt gerealiseerd wordt de infrastructuur aangepast door extra rijstroken en oversteekpunten. De doorstroming is daarmee geborgd. De veiligheid wordt geborgd door afdoende doorstroming, de verkeerslichten en langzaam verkeersoversteken. Op het bedrijventerrein komen aparte fietsvoorzieningen. De Hultenseweg wordt niet aangesloten op Wijkevoort zodat er geen verkeer van en naar Wijkevoort over de Hultenseweg gaat rijden. Voor de aanpassing van de N282 is een aparte MER gemaakt waarin de noodzakelijke aanpassingen zijn meegenomen. Deze aanpassing leidt niet tot extra verkeer op de Hultenseweg omdat ook voor die aanpassing de noodzakelijke infrastructurele aanpassingen worden doorgevoerd om de doorstroming op de N282 en N282a te borgen.			
83.	259.	Zienswijze Grote Bomen en Heesters	Onze inschatting is dat alle bomen langs het weggetje Wijkevoort en ook alle andere grote bomen, 20 monumentale bomen en heesters die behoren of behoorden tot de boerderijen en erven plaats moeten maken voor de bedrijven. Nergens staat beschreven wat de visie is op deze bomen. In een bijzin staat dat ze “verplaatst moeten worden – indien mogelijk”. Zonder uitleg te geven wat wordt verstaan onder “indien mogelijk”. Elke boom kan verplaatst worden. Dus was is de betekenis van die toevoeging? Wij adviseren om geen van deze bomen om te zagen maar verplicht te verplaatsen naar andere plekken in het buitengebied. Dit in overleg met de boeren (landbezitters en grondgebruikers) en bewoners. Er zijn genoeg weggetjes, weiltes en erven waarlangs deze bomen verder kunnen en mogen groeien.	Bij de ontwikkeling zal zoveel mogelijk gekeken worden of het mogelijk is om bomen in de verkaveling in te passen. Of verplanten mogelijk is, hangt van veel factoren af. Een Boomeffectanalyse en een verplantbaarheidsonderzoek zijn een mogelijkheid om te onderzoeken of verplanten mogelijk is. Bij grote bomen is dat niet altijd het geval en is er ook meerdere jaren voorbereidingstijd nodig. Een andere optie is om de bomen te verslepen binnen een bepaalde korte afstand. Dat zou kunnen als er sprake is van een kavelgrens bijvoorbeeld. In een uiterste geval zullen bomen gecompenseerd moeten worden en dat het liefst binnen het plangebied of direct omgeving.			
83.	260.	Zienswijze Monumentale Bomen	Volgens het vigerende bestemmingsplan staan er zeker 20 monumentale bomen in de akker die u wilt bestemmen voor fase 1 van het bedrijventerrein. U heeft hele passages uit het vigerende bestemmingsplan letterlijk overgenomen zonder te verifiëren of de informatie nog correct is, maar over de aanwezigheid van deze 20 monumentale bomen zwijgt in u in alle talen. Zowel in de MER als in de regels of de bijlagen. Heel opvallend. Ze staan er toch echt. En ze zijn monumentaal volgens het vigerende bestemmingsplan.	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die altijd gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Daarnaast is er een tweede boomwaardekaart gemaakt, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Indien behoud niet mogelijk is is compensatie in het plangebied op grond van de Ontwikkelleidraad verplicht. Hierbij wordt aangetekend dat er twee ecologische verbindingzones worden aangelegd en ook het groen-blauwe raamwerk rondom het plan. Daarmee worden er in totaliteit juist meer bomen geplant dan er nu staan in het gebied, waarmee er ook meer bos gecreeerd wordt. Daarmee ontstaan er zo ook nieuwe biotopen bijkomen voor bepaalde diersoorten. U verwijst tevens naar het vigerende bestemmingsplan, waarop een groot aantal monumentale bomen staan aangegeven. Wij hebben deze vergeleken met de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen van de gemeente Tilburg, die vastgesteld is in 2014. Daarop staan deze bomen niet op, waarschijnlijk omdat ze niet onder de huidige richtlijnen vallen van een monumentale boom, zoals we deze hanteren. Het is ook goed wel mogelijk dat de vigerende boomwaardekaart nog stamt uit de tijd van de gemeente Gilze-Rijen, toen dit gebied nog viel onder deze gemeente. Wij hanteren echter de gemeentelijke lijst monumentale bomen van de gemeente Tilburg. Wel hebben we de bomen aangegeven op de tweede boomwaardekaart die bij de Ontwikkelleidraad zal worden gevoegd.			
83.	261.	Zienswijze Teloorgang Brabants Landschap	In Brabant verdwijnt in een rap tempo het authentieke Brabants Landschap. Deze verdozing van het landschap is onomkeerbaar en desastreus voor de Brabantse identiteit. Karakteristieke Brabantse boerderijen, koeien in de wei, coulisse landschap De meerwaarde van een nieuwe logistieke pukkel in het Stadsbos013 weegt niet op tegen de definitieve ondergang van het platteland.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	262.	Zienswijze Draagvlak	Er is geen draagvlak onder de Tilburgse bevolking voor deze ontwikkeling. De mensen uit de Reeshof is een bovenwijkse groene recreatieve ontwikkeling beloofd. Zij willen niet aan 2 kanten industrieterreinen hebben en dagelijks stof happen en filerijden op de rechterrijbaan van de A58 in het Convooi van 3.500 vrachtwagens die dagelijks af- en aan zullen rijden. Waarom luistert de gemeente niet naar wat zij willen?	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			
83.	263.	Zienswijze Juridische Trucjes en Geitepaadjes	In 2016 heeft Tilburg voor Wijkevoort een prioritaire status gekregen onder de PAS systematiek. Plat gezegd was de PAS een truc om een hypotheek op de toekomst te nemen: Naar verwachting zou de stikstof depositie op Narura2000 gebieden “vanzelf” omlaag gaan, dus dan zou de toename van stikstof emissie door Wijkevoort er wel weer bijkunnen. Op 29 mei 2019 bleek deze systematiek geen stand te houden bij de Raad van State. Sindsdien is de gemeente Tilburg op zoek naar andere manieren om binnen juridische kaders toestemming te krijgen om extra stikstof vervuiling te mogen produceren. Wordt het de ADC toets? Of toch extern salderen? Er werd niet gewacht totdat Remkes zijn onderzoek en adviezen voor de stikstof gereed had. De gemeente denderde gewoon door. Er is al die tijd door de gemeente erop geanticipeerd dat ze wel een uitweg zouden vinden. Een reservering van 4,1 miljoen is vast gedaan, waarschijnlijk voor extern salderen (koeien ruilen tegen vrachtwagens) nog voordat Remkes met zijn rapport uitkwam. Nog voordat bleek dat Aerius toch niet geschikt was (commissie Hordijk). De mogelijkheid dat een uitkomst van het stikstof dossier zou kunnen zijn dat Wijkevoort simpelweg niet kan, bestond niet in het hoofd van de wethouder. We vinden wel iets. Luister eens: de natuur zegt ons dat we teveel stikstof uitstoten. Waarom gaat de gemeente Tilburg dan op zoek naar een manier, een sluiproute, een geitepaadje, een legale omweg om toch toestemming te krijgen om nog meer stikstof te gaan uitstoten? De boodschap is toch afgegeven dat het genoeg is? Waarom geldt dat niet voor de gemeente Tilburg? Voor de Provincie Noord Brabant? Ook de Kaaistoep heeft last van stikstofdepositie. Het is dan geen Natura2000 gebied, het is wél ons stukje stadsbos dat de hoogste bescherming verdient. Conclusie: de gemeente Tilburg heeft lak aan de natuur.	Zie thematische beantwoording onderdeel 7			
83.	264.	Zienswijze Juridische Geitenpaadjes en oneerlijke Voorstelling van Zaken bij Extern Salderen	Omdat er stikstofdepositie verwacht wordt op een aantal Natura2000 gebieden (Regte Hei & Riels Laag, Ulvenhoutse Bos, Loonse & Drunense Duinen, Kampina) maakt de gemeente gebruik van extern salderen: koeien ruilen tegen vrachtwagens. Behalve dat de commissie Remkes zegt dat NH3 en NOx niet uitwisselbaar zijn en dit dus feitelijk een bedenkelijk juridisch geitenpaadje is, maakt de gemeente nog gebruik van 2 andere oneigenlijke redenaties: De gemeente zegt 2 actieve melkveehouders op te kopen die – mocht Wijkevoort niet doorgaan – gewoon actief in bedrijf blijven (p.40 “passende beoordeling”). Dit is onjuist en onwaar. Dan voeren ze het melkveebedrijf op aan Vosheining 6 en het melkveebedrijf aan Prinsenhoeft 2. 2 zeer bedenkelijke opties: Ten eerste is het melkveebedrijf aan de Vosheining sinds 2017 niet meer actief. Op 18 juli 2017 heeft het college van de gemeente Tilburg besloten de koopovereenkomst met dat bedrijf te sluiten. Onder het PAS tijdperk. En sinds 2018 zit er een leegstandvergunning op de boerderij. Bovendien mogen veebedrijven die tussen 1 juli 2015 en 1 juli 2018 zijn gestopt niet gebruikt worden voor extern salderen omdat hun stikstofruimte al vergeven was is de oude systematiek. Ten tweede is de melkveehouder van de andere boerderij al 62 jaar oud en heeft geen bedrijfsopvolging. De bewering dat ook dit bedrijf zonder Wijkevoort nog actief zal blijven is daarom maar beperkt waar. De gemeente Tilburg geeft een oneerlijke voorstelling van zaken en probeert om 70% van de stikstofrechten letterlijk in de lucht te houden c.q. weer opnieuw de lucht in te brengen, terwijl anders binnen 5 jaar 100% van deze uitstoot zou komen te vervallen. Dat was toch juist de stikstofopgave die we landelijk hebben? Waar is het moreel kompas van deze gemeente?	Zie beantwoording onder 83-215			
83.	265.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur	Somerset Capitals: in mei 2019 gevraagd om grondposities op Wijkevoort: vaag antwoord. Antwoord had “nee” moeten zijn. Juni 2020 wederom gesprekken tussen wethouder en SomerssetCapitals over grondposities op Wijkevoort in ruil voor verkopen terrein gebied Kempenbaan. Dit gesprek is helemaal niet aan de orde, want er kunnen geen toezeggingen vooraf gedaan worden aan een ontwikkelaar. WV is bedoeld voor grote ruimtevragers, niet als compensatie voor een blunder of transactie met een vastgoedhandelaar.67	Het bestemmingsplan en exploitatieplan betreft over de bestemming/invulling van Wijkevoort. Onderzoeken laten zien dat er behoefte is aan extra ruimte voor bedrijfslocaties (bijlage 4 - ontwerp bestemmingsplan). Het voornemen om een planologische wijziging door te voeren voor deze locatie heeft geen enkele relatie met andere projecten in de stad of met verwachtingen naar andere vastgoedpartijen. Wel voert de gemeente verkennende gesprekken met potentiële partners om nader invulling te geven aan het concept Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	266.	Zienswijze Onbehoorlijk Bestuur	Volgens recente krantenartikelen zijn er verregaande verkennende gesprekken tussen de gemeente Tilburg en Somerset Capitals. Somerset zou een optie van 20Ha hebben. Al ruim een jaar circuleert de tekening van de gemeente met een joekel van een multifunctioneel gebouw (ca 20Ha). Het vermoeden rijst dat er al verregaande afspraken zijn met Somerset om dat gebouw neer te zetten. Dit gaat tegen de afspraken in de ontwikkeleraad in. Daar staat dat er pas afspraken met een investeerder gemaakt kunnen worden als de eindgebruiker bekend is. Waar is de eindgebruiker in dit verhaal? Hoe comfortabel, deze afspraak staat in de ontwikkeleraad, en die kan het college gewoon naast zich neerleggen. Niemand die daar wat tegen kan doen. Bovendien moet er nog een gewogen besluit genomen worden of Wijkevoort wordt uitgegeven via erfpacht of dat de gronden verkocht gaan worden. Omdat het college een blunder recht te zetten heeft, heeft pacht een schijn van kans meer.	Het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan betreft over de bestemming/invulling van Wijkevoort. Onderzoeken laten zien dat er behoefte is aan extra ruimte voor bedrijfslocaties (bijlage 4 - ontwerp bestemmingsplan). Het voornemen om een planologische wijziging door te voeren voor deze locatie heeft geen enkele relatie met andere projecten in de stad of met verwachtingen naar andere vastgoedpartijen. Wel voert de gemeente verkennende gesprekken met potentiële partners om nader invulling te geven aan het concept Wijkevoort. De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan. Gemeente Tilburg en Somerset Capital Partners zijn sinds oktober 2020 opnieuw in gesprek over de ontwikkeling van locatie Koningshoeven / Kempenbaan. In deze gesprekken is ook een mogelijke samenwerking op Wijkevoort in een gebiedscoalitie aan bod gekomen. De gemeente is momenteel met meerdere partijen aan het nadenken hoe we tot een innovatie landschap op Wijkevoort kunnen komen. De gemeente wil nu samen met Somerset verkennen wat Somerset kan betekenen voor het ontwikkelen op Wijkevoort. Het standpunt van het college is dat zij op dit moment open staat voor dergelijke gesprekken. Daarbij onderstreept het college dat elke geïnteresseerde partij zich dient te conformeren aan de ambities en uitgangspunten zoals vastgelegd in de ontwikkeleraad Wijkevoort. Dit is inclusief het criterium van een eindgebruiker. Uit de verkenning moet blijken of de samenwerking met Somerset meerwaarde biedt voor het bereiken van een innovatief werklandschap op Wijkevoort.			
83.	267.	Zienswijze Zorgplicht (1)	De overheid heeft een zorgplicht jegens haar inwoners en is verantwoordelijk voor een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. De gemeente Tilburg heeft nagelaten om te onderzoeken wat de gezondheidseffecten zijn van 18.500 verkeerbewegingen per dag pal naast een grote woonwijk, 2 kleinere kernen en verspreide woonhuizen.	Voor de ontwikkeling op Wijkevoort is in het kader van de MER onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit als gevolg van de industriële activiteiten en wegverkeer. Voor de bestemmingsplanprocedure zijn de resultaten van dit onderzoek samengevat in de notitie ‘Bestemmingsplan Wijkevoort luchtkwaliteit’. Uit de berekeningen blijkt dat de grenswaarden voor zowel NO2 als PM10 in de plansituatie niet worden overschreden. Hiermee voldoet het plan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Naast toetsing aan de wettelijke grenswaarden is ook gekeken hoe de voorgenomen planontwikkeling zich verhoudt tot de streefwaarden voor luchtkwaliteit volgens de WHO. De gemeente Tilburg heeft zich door het ondertekenen van Schone Lucht Akkoord in 2020 geconformeerd om per 2030 te willen voldoen aan de (strengere) WHO normen. De WHO streefwaarde voor NO2 is gelijk aan de norm volgens de Nederlandse wet- en regelgeving (40 mg/m3). Voor PM10 is de WHO streefwaarde strenger, namelijk 20 i.p.v. 40 mg/m3. Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030, inclusief de bijdrage van Wijkevoort, niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO2 als PM10.			
83.	268.	Zienswijze Zorgplicht (2)	De overheid heeft een zorgplicht jegens haar inwoners en is verantwoordelijk voor een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. De gemeente Tilburg is tevreden als de toename van fijnstof, CO2 en stilstof binnen de wettelijke normen blijft. Ze gaat eraan voorbij dat de luchtkwaliteit in Tilburg al slecht is en alleen zal verslechteren door de komst van Wijkevoort. Daarbij hanteert de gemeente niet de de streefwaarden maar de grenswaarden. Voor fijnstof stelt de WHO een norm van 10ppm en alles daarboven wordt gekwalificeerd als slecht. Gemeente Tilburg laat door Wijkevoort de waarden oplopen tot 23 ppm en zet daarmee de volksgezondheid op het spel.	De WHO advieswaarden voor NOx zijn gelijk aan de wettelijke grenswaarden. De WHO advieswaarden voor PM10 (fijnstof) zijn inderdaad de helft lager (20 ppm en dus geen 10 ppm). De verwijzing naar 23 ppm betreft de waarde voor Nox. Deze voldoet dus zowel aan de wettelijke norm, als aan de WHO advieswaarde.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	269.	Zienswijze Zorgplicht (3)	Tijdens de digitale omgevingsdialoog zomer 2020, dat door veel mensen ervaren is als een omgevingsmonoloog, is door een arts maatschappij en gezondheid de vraag gesteld waarom de GGD niet betrokken is geweest bij het MER onderzoek en waarom er geen onderzoek gedaan is naar de effecten van Wijkevoort op de volksgezondheid en of dat onderzoek niet alsnog gedaan kan worden. Alle deelnemers aan de omgevingsdialoog hebben gehoord dat de wethouder heeft toegezegd dit alsnog te doen. Na het uitblijven van het onderzoek is navraag gedaan. Er werd ontkend dat dit is toegezegd en in het verslag van de omgevingsdialoog staat: “Toezegging 4: Contact opnemen met de GGD en in samenspraak bekijken wat de GGD voor de planontwikkeling van Wijkevoort kan betekenen.” Dat is niet de vraag geweest en dat was ook niet de toezegging die volgens de deelnemers gedaan is. Bij verder navraag bleken de opnames van de bewuste sessie niet meer te bestaan. Gemeente Tilburg verzuimt om de volksgezondheid serieus te nemen.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad die op grond van de planregels mede het toetsingskader vormt voor omgevingsvergunningen.			
83.	270.	Zienswijze Zorgplicht (4)	Wij Tilburgers hebben recht op schone lucht. In een rapport van Arcadis belandde Tilburg op de 18de plaats van de 20 onderzochte gemeenten. Juist vanwege de slechte luchtkwaliteit. U heeft de zorgplicht jegens uw burgers om er alles aan te doen de luchtkwaliteit te verbeteren. Met Wijkevoort doet u het omgekeerde.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 3			
83.	271.	Zienswijze Stik- en fijnstof	In de MER wordt aangenomen dat door de autonome ontwikkeling van elektrificeren van het (vracht)verkeer de stikstof uitstoot als “vanzelf” naar beneden zal gaan. Dit is niet alleen een hypothetische hypotheek op de toekomst maar ook nog een hypocriete voorstelling van zaken. Uit onderzoek blijkt namelijk dat elektrisch verkeer meer fijnstof veroorzaakt dan hun fossiele collega’s. Dit komt niet uit de verbrandingsmotor maar wordt veroorzaakt door de wrijving van banden op het wegdek. En in de tabellen wordt nergens gewag gemaakt van dezelfde autonome ontwikkeling die een verhoging van de fijnstof waarden voorspelt. En laat nou fijnstof slechter zijn voor de volksgezondheid dan stikstof. Conclusie: In de MER wordt een niet onderbouwd voorschot op de het elektrificeren van het verkeer genomen, waarbij de te verwachte afname van stikstofuitstoot wel wordt meegenomen in de berekeningen maar de bijbehorende toename van fijnstof niet, noch de te verwachten effecten daarvan op de volksgezondheid.	Verwezen wordt naar 83.110 en 83.116. .			
83.	272.	Zienswijze Onpartijdig heid	Ik heb vraagtekens bij de onpartijdigheid van de MER. SWECO heeft het Masterplan opgeleverd. SWECO levert de projectleider. SWECO heeft de MER uitgevoerd en minimaal 5 onderliggende onderzoeken, te weten: akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur, stikstof en luchtkwaliteit. Het Milieu effectrapport lijkt eerder een verlengstuk van het Masterplan dan een objectieve beoordeling van wat er op stapel staat.	Een groot aantal onderzoeken zijn inderdaad in opdracht van de gemeente Tilburg uitgevoerd door het adviesbureau Sweco. De projectleiding is in handen van een persoon die ingehuurd is van Sweco. De rapporten zijn door de gemeente getoetst en het college van Burgmeester en wethouders heeft deze geaccordeerd en ter inzage gelegd als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan. Op deze wijze is de onafhankelijkheid gegarandeerd.			
83.	273.	Zienswijze Toelichting	In de toelichting op bestemmingsplan bedrijventerrein Wijkevoort staan onwaarheden, fouten, tegenstrijdigheden. Hieronder een opsomming. Elk voorbeeld is bovendien een eigenstandige zienswijze.	Hieronder wordt nader op de verschillende voorbeelden ingegaan.			
83.	274.	Zienswijze Toelichting P.1	De wethouder verschuilt zich er telkens achter dat hij handelt in opdracht van de raad. Op pagina 1 van de toelichting staat dat op 17 oktober 2016 de gemeenteraad de opdracht heeft gegeven aan het college om een integraal Masterplan op te stellen. Echter, uit een document van RRO d.d. 22-9-2016 blijkt dat er Provinciaal (door 2 Tilburgse wethouders) al op 7/7/2016 afspraken zijn gemaakt om Wijkevoort “op groen” te zetten voor 30Ha, en op oranje voor 50Ha, of 80Ha in 1 keer (omdat er kans was Tesla binnen te halen). Pas 3 maanden later, op 10 oktober 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met de ontwikkeling van Wijkevoort. Daarmee stellen we vast de wethouders op eigen houtje hebben gehandeld en niet in opdracht van de gemeenteraad.	Zie antwoord hiervoor 83.254			
83.	275.	Zienswijze Toelichting P.2	Bij de beschrijving van de bestemmingen in het plangebied is vergeten te vermelden dat er een bos, meer en beekdalen liggen, allen met een natuurbestemming en allen onderdeel van NatuurNetwerkBrabant.	In de toelichting in paragraaf 2.1 is aangegeven dat binnen het plangebied het Wijckermeer ligt en dat in de nabijheid het Wijckerbos. Tevens is in paragraaf 2.2. aangegeven dat het meer onderdeel is van Natuurnetwerk Brabant en dat er 2 ecologische verbindingzones liggen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	276.	Zienswijze Toelichting P.3	NatuurNetwerkBrabant is niet alleen het meer, ook het bos en de beekdalen.	Het bos is niet gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan.			
83.	277.	Zienswijze Toelichting P.5	Ga nog maar eens goed na wat er bij de manege wel en niet kan.	De bedoeling van deze opmerking is niet duidelijk. De manege heeft de bestemming "Sport".			
83.	278.	Zienswijze Toelichting P.6	Naast de agrarische functie zijn er nog andere bedrijven aanwezig. Is het u wel bekend dat het om zeker 40 ondernemingen gaat?	ja			
83.	279.	Zienswijze Toelichting P.6	Er staat een korte beschrijving van NOVI, maar volstrekt onduidelijk hoe de gemeente Tilburg de relatie met Wijkevoort legt. Omgekeerd kunnen wij diverse punten aandragen waarbij Wijkevoort niet aansluit op NOVI . Graag uitleg.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
83.	280.	Zienswijze Toelichting P.8	Het NatuurNetwerkBrabant moet volgens Barro beschermd worden. Gemeente Tilburg schrijft dat het NNB niet geschaad wordt door de ontwikkeling van Wijkevoort. De MER geeft anders aan: barrière werking, lichtverstoring, geluidsverstoring, trillingen, achteruitgang in luchtkwaliteit om maar wat te noemen.	In het MER wordt uitgegaan van een worst-case scenario voor effecten op het Natuurnetwerk Brabant. In het bestemmingsplan worden mitigerende maatregelen vastgelegd die ervoor zorgen dat deze negatieve effecten worden geminimaliseerd.			
83.	281.	Zienswijze Toelichting P.8	De ladder van duurzame verstedelijking is niet correct doorlopen. De onderbouwing id de grote ruimtevraag door de logistieke sector. De invulling is anders.	Zie reactie 83.251			
83.	282.	Zienswijze Toelichting P.9	Gemeente Tilburg heeft zelf het probleem gecreëerd dat herstructurering op bestaande terreinen lastig is. En de verwachting is dat dat voor Wijkevoort ook gaat gebeuren.	Zie reactie bij 83.65			
83.	283.	Zienswijze Toelichting P.9	Het verzorgingsgebied van de sector die STEC beschrijft is groter dan MiddenBrabant. Er is dus geen enkele reden dat hier een nieuw Greenfield voor opgeofferd moet worden.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1 en 8.			
83.	284.	Zienswijze Toelichting P.10	Wijkevoort is niet multimodaal ontsloten. Er ligt geen water en geen spoor.	Er ligt inderdaad geen rail of bargeterminal rechtstreeks tegen Wijkevoort aan. Beide liggen echter wel op relatief korte afstand van Wijkevoort, op Vossenbergh en Loven, waardoor deze wel als ontsluiting van Wijkevoort via spoor en water gaan functioneren.			
83.	285.	Zienswijze Toelichting P.10	Non-discriminatie: de regels gelden voor een ieder. Hoe valt dan te verklaren dat er al scenario's verkend worden met Somerset voor verkoop van grond als in het bestemmingsplan de keuze nog niet gemaakt is voor pacht of verkoop?	Het bestemmingsplan en exploitatieplan betreft over de bestemming/invulling van Wijkevoort. Onderzoeken laten zien dat er behoefte is aan extra ruimte voor bedrijfslocaties (bijlage 4 - ontwerp bestemmingsplan). Het voornemen om een planologische wijziging door te voeren voor deze locatie heeft geen enkele relatie met andere projecten in de stad of met verwachtingen naar andere vastgoedpartijen. Wel voert de gemeente verkennende gesprekken met potentiële partners om nader invulling te geven aan het concept Wijkevoort. De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan.			
83.	286.	Zienswijze Toelichting P.10	Dat bedrijfskavels schaars zijn in Tilburg is de onderbouwing om tot ontwikkeling van Wijkevoort te komen. Ruimte is schaars. Dat zou er juist voor pleiten om niet tot ontwikkeling te komen!!!	Zie thematische beantwoording onderdeel 1..			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	287.	Zienswijze Toelichting P.10	De conclusie dat het bestemmingsplan noodzakelijk is, is niet onderbouwd.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1			
83.	288.	Zienswijze Toelichting P.11	De open normen en beleidsregels in de ontwikkelleidraad maken het geheel zeer fluide en ongrijpbaar voor de omgeving.	zie thematische beantwoording, onderdeel 14.			
83.	289.	Zienswijze Toelichting P.12	Al eerder aangegeven: Wijkevoort is in strijd met de adviezen van het college van Rijksadviseurs, niet in lijn met de adviezen zoals de gemeente hier betoogt.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 8.			
83.	290.	Zienswijze Toelichting P.12	Compacte model heeft grootste draagvlak. Dis is een gotspe. Er is geen draagvlak en zal er ook nooit komen.	Deze zin is opgenomen omdat er veel verzet was tegen met name de sprong over de Leij. Gepleit is om deze sprong niet te maken en dat heeft de gemeenteraad overgenomen. Het is bekend dat het plan veel maatschappelijke weerstand oproept.			
83.	291.	Zienswijze Toelichting P.14	Wijkevoort is niet in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8			
83.	292.	Zienswijze Toelichting P.14	Het groen-blauwe raamwerk sluit op geen enkele manier aan op de maatschappelijke discussie over ‘verdozing’.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
83.	293.	Zienswijze Toelichting P.15	Er is geen cluster met MiddenBrabantPoort, Broekakkers en het vliegveld.	Zie thematische beantwoording, onderdeel 1 en 8..			
83.	294.	Zienswijze Toelichting P.15	In de directe omgeving zijn enkele onderdelen van NatuurNetwerkBrabant. Eufemisme. Het NNB wordt straks volledig ingesloten door het bedrijventerrein.	Het NNB wordt niet geheel ingesloten door bebouwing maar blijft door evz’s en lokale groenstructuren aan elkaar verbonden.			
83.	295.	Zienswijze Toelichting P.15	De ontwikkeling in de economie, maatschappij en leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar. People, Planet, Profit zijn in balans. Hoe durf je te suggereren dat er hier sprake is van balans?	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en 8.			
83.	296.	Zienswijze Toelichting P.17	Waar is de integrale belangenafweging?	Alle belangen zoals de behoefte aan bedrijventerrein voor grootschalige bedrijven, de impact op de omgeving enz. zijn onderzocht en gewogen. Daar getuigen de vele onderzoeksrapporten en de uitgebreide omgevingsdialoog van. Na afweging van al die belangen is dit bestemmingsplan opgesteld waarin de belangen zoals inpassing, voldoende afstand en opzichte van gevoelige objecten, opnemen van aanvullende eisen m.b.t. soortenmanagement, landschappelijke inpassing zijn opgenomen.			
83.	297.	Zienswijze Toelichting P.18	Vestigingscriteria staan opgenomen in de ontwikkelleidraad en zijn niet onderhandelbaar. Zet ze dan in het bestemmingsplan. En, de ontwikkelleidraad zijn beleidsregels waarbij het college beleidsruimte heeft. Dus er kan makkelijk van afgeweken worden. Het is een loze opmerking dat de eisen niet onderhandelbaar zijn.	De ontwikkelleidraad wordt door de gemeenteraad vastgesteld en de bedrijven dienen aan de criteria uit de ontwikkelleidraad te voldoen. Zie ook thematische beantwoording.			
83.	298.	Zienswijze Toelichting P.19	Bedrijfsbebouwing moet zich voegen naar de landschappelijke waardevolle structuren. Maar niet voordat u honderden waardevolle en monumentale bomen hebt gekapt en oude boerderijen en erven hebt gesloopt.	Het is ontegenzeggelijk waar dat met een grootschalige ontwikkeling als deze, met grootschalige logistiek, er landschappelijke waarden en -structuren zoals wegen en bomen verdwijnen. Daarom wordt er ook veel aandacht besteed aan het groenblauw raamwerk, de ontwikkelleidraad en het behoud van zoveel mogelijk waardevolle structuren, daar waar mogelijk. In de tweede boomwaardekaart die nu bij de ontwikkelleidraad is gevoegd, staan alle beschermwaardige bomen (publiek en privaat) aangegeven met als inzet om hier zoveel mogelijk van te behouden zolang			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				dit mogelijk is met de vraaggerichte ontwikkeling van bedrijven. Daarom moet bedrijfsbebouwing zich voegen naar de landschappelijke waardevolle structuren.			
83.	299.	Zienswijze Toelichting P.21	De suggestie wordt gewekt dat de plannen heel goed zijn omdat het meer, bos, de beekdalen en de Hultenseweg behouden blijven. U heeft weinig keus: de eerste 3 behoren tot NNB en moet u wettelijk beschermen en de laatste is de ontsluitingsweg voor de mensen die erachter wonen. Die kunt u moeilijk afsnijden van de buitenwereld.	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			
83.	300.	Zienswijze Toelichting P.22	Opwaardering van het meer is effectiever zonder bedrijfsontwikkeling aan het meer.	De bedrijfsontwikkeling van Wijkevoort is in het plan als uitgangspunt genomen. Binnen die kaders wordt gestreefd naar het ecologisch opwaarderen van het Wijckermeer.			
83.	301.	Zienswijze Toelichting P.24	In het alternatief Wijkevoort compact gaat slechts een deel van het coulisselandschap verloren. Het coulisselandschap ligt links en rechts langs de Hultenseweg. De Hultenseweg is 2 km lang, de eerste kilometer is langs het beoogde bedrijventerrein in de compacte versie. De helft van het coulisselandschap gaat verloren in het alternatief Wijkevoort Compact. En niet “slechts een deel”.	Een deel duidt op een gedeelte van het coulisselandschap van het hele plangebied. Dat houdt ook het gebied ten oosten van het Wijckermeer in. In de compacte variant zal dus een deel verloren gaan. Als je het deel echter afmeet alleen aan weerszijden van de Hultenseweg, dan gaat het om de helft. In de beoordeling is echter gerekend met het totale plangebied, dus is de beschrijving van "een deel" correct.			
83.	302.	Zienswijze Toelichting P.26	Boerderij aan de Hultenseweg 8 is een MIP pand. Dat element is (ook al) gemist in de MER.	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie als MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermde status en kan gesloopt worden. Aan de ontwikkeling van het werklandschap wordt een groter belang toegekend dan aan het behoud van de opstallen t.b.v. bewoning. Gestreefd wordt wel de opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'.			
83.	303.	Zienswijze Toelichting P.27	Veel interessante historische bebouwing is reeds ‘geamoveerd’. Gemeente Tilburg is al tientallen jaren bezig dit gebied op te kopen en uit te roken. Zuur dat nu wordt gesteld dat historische bebouwing al gesloopt is.	Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'.	bp		
83.	304.	Zienswijze Toelichting P.29	Behoud van de weg Wijkevoort is niet mogelijk. In de MER wordt gesteld dat deze weg behoudenswaardig is. Hoe wordt dit gecompenseerd?	Naar aanleiding van de zienswijzen wordt de weg Wijkevoort met de laanbeplanting behouden.			
83.	305.	Zienswijze Toelichting P.30	De boomwaardenkaart waar u naar verwijst tonen de bomen zonder de behoudenswaardige bomen van Wijkevoort en de Monumentale bomen uit de akker achter de Hultenseweg. Waar zijn die gebleven en hoe compenseert u die?	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die altijd gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Daarnaast is er een tweede boomwaardekaart gemaakt, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Daarover is met de vraaggerichte ontwikkeling op voorhand geen zekerheid over te geven. Waar wel zekerheid over te geven is, is dat er twee ecologische verbindingzones worden aangelegd en ook het groen-blauwe raamwerk rondom het plan. Daarmee worden er in totaliteit juist meer bomen geplant dan er nu staan in het gebied, waarmee er ook meer bos gecreeerd wordt. Daarmee ontstaan er zo ook nieuwe biotopen bijkomen voor bepaalde diersoorten. U verwijst tevens naar het vigerende bestemmingsplan, waarop een groot aantal monumentale bomen staan aangegeven. Wij hebben deze vergeleken met de Gemeentelijke Lijst Monumentale			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Bomen van de gemeente Tilburg, die vastgesteld is in 2014. Daarop staan deze bomen niet op, waarschijnlijk omdat ze niet onder de huidige richtlijnen vallen van een monumentale boom, zoals we deze hanteren. Het is ook goed wel mogelijk dat de vigerende boomwaardekaart nog stamt uit de tijd van de gemeente Gilze-Rijen, toen dit gebied nog viel onder deze gemeente. Wij hanteren echter de gemeentelijke lijst monumentale bomen van de gemeente Tilburg. Wel hebben we de bomen aangegeven op de tweede boomwaardekaart die bij de Ontwikkelleidraad zal worden gevoegd en daarmee onderdeel wordt van het toetsingskader voor omgevingsvergunningen.			
83.	306.	Zienswijze Toelichting P.31	Analoog aan een “economisch ecosysteem” en een “werklandschap” dat synoniem is aan bedrijventerrein bestaat de “hoogwaardige biotoop” die Wijkevoort gaat worden uit asfalt, beton en staal?	Nee het Werklandschap bevat een groot deel natuur en landschap. Zie thematische beoordeling onderdeel 8.			
83.	307.	Zienswijze Toelichting P.32	Next Economy is een eenzijdig verzamelbegrip waarin de de trend leidend is. De economie van de toekomst moet echter volgend zijn aan waar we met de planeet, klimaat en de wereld heen willen. Dit is denk ik te moeilijk voor Tilburg.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	308.	Zienswijze Toelichting P.33	Een zorgelijke zinsnede: “De bereikbaarheid van achterliggende bedrijven wordt gegarandeerd waarbij onnodig omrijden zoveel mogelijk voorkomen moet worden.” Met alles wat we de afgelopen 3 jaar gezien en gehoord hebben gaan bij mij alle alarmbellen af. Waarom “zoveel mogelijk”? Welke slag om de arm wordt hier gemaakt?	Uitgangspunt is dat alle bedrijven onveranderd bereikbaar blijven. De Hultenseweg blijft hiervoor bruikbaar. Het is echter mogelijk dat dit uiteindelijk niet helemaal lukt, waardoor voor de bereikbaarheid mogelijk wel wat omgereden zal moeten worden vanuit sommige naderingsrichtingen. Omdat dit nog nader uitgewerkt moet worden is het concrete effect nog niet in beeld.			
83.	309.	Zienswijze Toelichting P.34	Er kan geen uitwisseling plaatsvinden tussen de Hultenseweg en het bedrijventerrein. En verkeer van het bedrijventerrein komt niet op de Hultenseweg. Daarmee is het onmogelijk om de 2,5Ha aan het meer te bestemmen voor Wijkevoort. Graag. Hou het groen/agrarisch.	Voor het gehele bedrijventerrein geldt dat deze niet via het bestaand buitengebied ontsloten mag worden. Voor de gebieden welke niet rechtstreeks op de cul de sac, de hoofdweg van Wijkevoort, ontsloten kunnen worden geldt dat de ontsluiting moet verlopen via de uit te geven gronden. De Hultenseweg mag alleen gekruist worden voor bevoorrading van het kavel aan het Wijckerveer.			
83.	310.	Zienswijze Toelichting P.36	Aanleg van voetpaden als er aanleiding voor is. Parkeren in openbaar gebied is een aanleiding. Maar parkeren in openbaar gebied is toch niet toegestaan?	Bedrijven moeten het parkeren oplossen op eigen terrein. Er kunnen echter wel parkeerplaatsen of collectieve terreinen in openbaar gebied worden gerealiseerd voor algemeen gebruik.			
83.	311.	Zienswijze Toelichting P.37	Omvang totale terrein 110Ha bruto. Dat was uw opdracht ja. U neemt nu 193Ha in beslag. Waarom spreekt u hier weer braaf van 110Ha?	Naar aanleiding van de omgevingsdialoog en de door de raad tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2020 aangenomen motie Wijkevoort is op 21 september 2020 besloten om: (a) het werklandschap Wijkevoort noordelijk te begrenzen door de (beperkt verlegde) Hultensche Leij; (b) de kwalitatieve waarden zoals vastgelegd in het Masterplan Wijkevoort (2018) te handhaven; (c) de ontsluitingsstructuur van het werklandschap Wijkevoort aan de zuidzijde te situeren. Dit besluit heeft ertoe geleid dat - met name vanuit de landschappelijke inpassing en het procedureel gelijk lopen hiervan - een scopewijziging voor fase 1 doorgevoerd is (zie ook raadsbesluit 8 maart 2021). In het ontwerp exploitatieplan is het exploitatiegebied opgenomen van een grootte van 106 ha. De door appellant opgegeven metrage van 193 ha. is onjuist.			
83.	312.	Zienswijze Toelichting P.37	De MER is opgesteld om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over dit bestemmingsplan. Hoe durft u dit te stellen? Besluitvorming, afspraken, besluiten zijn al lang genomen voordat de MER is vrijgegeven. Toen in oktober 2020 een referendum verzoek is ingediend werd aangevoerd dat in februari 2018 het besluit over Wijkevoort reeds genomen was. Het milieueffect onderzoek was echter zelfs in oktober 2020 nog steeds niet gereed.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
83.	313.	Zienswijze Toelichting P.38	Het voorkeursalternatief lijkt op Wijkevoort verspreid minus de sprong over de Leij aan de westkant. Wijkevoort gaat nergens de Leij over! Maar U houdt overal de mogelijkheid open om er toch overheen te komen. Waarom?	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	314.	Zienswijze Toelichting P.38	Hoezo zijn er strenge eisen als er gemotiveerd kan worden afgeweken op zoveel fronten (richtafstanden, milieucategorie etc)?	In het bestemmingsplan staat dat afgeweken kan worden van de milieucategorie 3.2. onder in het bestemmingsplan geformuleerde voorwaarden.			
83.	315.	Zienswijze Toelichting P.39	Vanwege het geitenmoratorium is er geen kinderdagverblijf oid mogelijk. Zijn alle ambtenaren daarvan op de hoogte? In andere stukken wordt voorgesteld Hultenseweg 35 te bestemmen voor kinderopvang.	Hultenseweg 35 is inderdaad gelegen binnen het geitenmoratorium. Herbestemming tot kinderopvang is daarmee inderdaad geen optie.	Ja		
83.	316.	Zienswijze Toelichting P.40	Mag vuurwerk nu wel of niet? Er staat dat B&W onder voorwaarden ontheffing kan verlenen. Maar verderop dat er geen medewerking wordt verleend aan nieuwvestiging. Niet duidelijk.	Er is in het bestemmingsplan geen mogelijkheid voor vestiging van vuurwerkverkoop opgenomen. De toelichting moet aangepast worden.	Ja bp toel		
83.	317.	Zienswijze Toelichting P.42 - 44	U bent tevreden dat alle overlast binnen de grenswaarden blijft: fijnstof, stikstof, geluid. Dat is teleurstellend voor zo’n ambitieus plan dat u heel duurzaam noemt. Volksgezondheid telt ineens niet? De gezondheidscommissie volgt de European Environment Agency (EEA) met de volgende streefwaarden: 2,5 microgram/m3 voor PM2,5, 20 microgram/m3 voor PM10, 20 microgram/m3 voor NO2. En vandaag (12 mei 2021) presenteerde de eerste vicevoorzitter van de Europese Commissie een nieuwe pijler onder zijn grote Green Deal-project. Die is geheel gericht op het tegengaan van alle soorten vervuiling, van lucht tot geluid. Alleen al luchtvervuiling leidt jaarlijks tot 400.000 vroegtijdige overlijdens in de EU. Dat aantal zou in 2030 – al heel snel dus – met 55 procent moeten zijn gedaald. In dat jaar zou ook 30 procent minder overlast door geluidshinder moeten zijn. Dan moet de gemeente Tilburg niet met de boodschap komen dat omdat de extra luchtvervuiling en de extra geluidsoverlast binnen de huidige normen blijft er geen probleem is.	Voor wat betreft de luchtkwaliteit is zowel in het kader van de MER als bij het bestemmingsplan een onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd. In het onderzoek behorend bij het bestemmingsplan is uitgegaan van het 'alternatief compact' waarbij het oostelijk gebied (ten oosten van de plas Wijkevoort is komen te vervallen). Tevens is in het onderzoek bij het bestemmingsplan uitgegaan van een maximale milieucategorie 3. Daarmee zijn de berekende luchtemissies lager dan zoals ze volgen uit het onderzoek behorend bij de MER. De conclusies van beide onderzoeken is dat de ontwikkeling van Wijkevoort inderdaad leidt tot een effect op de luchtkwaliteit. Tegelijkertijd laten zowel het onderzoek bij het MER als dat bij het bestemmingsplan zien dat dit effect niet leidt tot overschrijding van de wettelijke grenswaarden voor NO2 en PM10. Aanvullend op deze onderzoeken is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft luchtkwaliteit een drietal aanbevelingen opgesteld voor bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort. Deze aanbeveling worden overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort. Concreet betekent dit dat bedrijven bij inschrijving expliciet gevraagd zullen worden naar de emissie van hun bedrijf, er wordt gevraagd naar de concrete ambities en plannen van het bedrijf om conventionele mobiliteit te beperken.			
83.	318.	Zienswijze Toelichting P.45	Binnen de ontwikkeling worden geen bedrijven mogelijk gemaakt die een significante geuremissie hebben. Waar staat dat? Graag vastleggen in het bestemmingsplan.	Uitgangspunt voor de bedrijvigheid op Wijkevoort is een ontwikkeling naar een bedrijventerrein voor bedrijven tot categorie 3.2. Onder randvoorwaarden kunnen bedrijven tot categorie 4.2 worden toegestaan, waarbij deze bedrijven aan dienen te tonen dat de milieubelasting voor wat betreft geur en geluid moet voldoen aan de normering voor wat betreft een bedrijf van categorie 3.2. Door deze aanvullende eis aan bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 wordt geborgd dat er geen onredelijke risico's op de omgeving ontstaan voor wat betreft veiligheid, gezondheid en milieu. De uitzonderingsmogelijkheid voor bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 bestaat ook niet in het hele plangebied, maar enkel op enkele percelen, centraal in het plangebied. Op deze wijze is geborgd dat eventuele bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2, die voldoen aan de aanvullende randvoorwaarden, niet aan de randen van het bedrijventerrein kunnen komen. Bovenstaande is vastgelegd in het bestemmingsplan.			
83.	319.	Zienswijze Toelichting P.46	Voor het vaststellen van de MER en het BP zijn geen aanvullende bodemgegevens noodzakelijk, maar voor de aanvraag van omgevingsvergunningen zal voor een groot deel van het gebied bodemonderzoek moeten plaatsvinden. ???	Zie reactie op 83.62			
83.	320.	Zienswijze Toelichting P.47	Hoe geeft u uitwerking aan de zorgplicht, dus niet de compensatieplicht voor beschermde soorten?	De invulling van de wettelijke zorgplicht komt in beeld bij de daadwerkelijke uitvoering van werkzaamheden en kan indien nodig worden vastgelegd in vergunningsvoorwaarden. Te denken valt aan het plannen van werkzaamheden buiten kwetsbare perioden, het beperken van bouwverlichting, etc.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
83.	321.	Zienswijze Toelichting P.48	De GroenBlauweMantel biedt echter geen ruimte voor stedelijke ontwikkelingen. Hoezo? U gaat de Voseenbergse Leij verleggen tot wel 14Ha de GroenBlauweMantel in.	Bedoeld wordt dat er geen ruimtebeslag is van stedelijke functies (bedrijventerrein) in de groenblauwe mantel.			
83.	322.	Zienswijze Toelichting P.49	Indien het plan niet gerealiseerd wordt, zouden deze veehouderijen blijven bestaan. U wilt salderen met papieren koeien van een melkveebedrijf dat medio 2017 is gestopt en een melkveehouder die anders in een sterfhuisconstructie zit en brengt daarmee per saldo meer stikstof de lucht in dan nu het geval is.	De stikstof berekeningen voor de ontwikkeling van Wijkevoort laten zien dat, zonder salderen, er sprake is van een toename van de stikstofdepositie op een aantal Natura 2000-gebieden (waaronder de Regte Heide en Riels Laag). De aankoop van twee agrarische bedrijven voor de ontwikkeling van Wijkevoort die ook een depositie hebben op deze Natura 2000-gebieden leidt tot een afname van de stikstofdepositie op een aantal Natura 2000-gebieden (waaronder de Regte Heide en Riels Laag). Voor het berekenen van deze afname worden de beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent de bescherming van de natuur (Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant) gehanteerd. Dat wil zeggen dat wordt uitgegaan van de feitelijk gerealiseerde stalcapaciteit. Vervolgens wordt van deze gerealiseerde stalcapaciteit de stikstofuitstoot berekend en deze wordt met 30% gereduceerd. De resterende 70% van de stikstofuitstoot word meegenomen in de berekening van het saldo. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			
83.	333.	Zienswijze Toelichting P.49	Met de uitvoering van extern salderen vormt de bescherming van Natura-2000 gebieden verder geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Ik ben benieuwd wat de rechter daar van vindt.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
83.	334.	Zienswijze Toelichting P.51	Er is geen ruimtebeslag op de GroenBlauweMantel. Hoezo? U gaat de Voseenbergse Leij verleggen tot wel 14Ha de GroenBlauweMantel in.	zie 83.321			
83.	335.	Zienswijze Toelichting P.51	Er treden geen aanvullende effecten op vanuit verstoring op het NNB. De MER oordeelt anders. Waarom dan toch mitigerende en compenserende maatregelen?	In het MER wordt uitgegaan van een worst-case scenario voor effecten op het Natuurnetwerk Brabant. In het bestemmingsplan worden mitigerende maatregelen vastgelegd die ervoor zorgen dat deze negatieve effecten worden geminimaliseerd.			
83.	336.	Zienswijze Toelichting P.51	Welke voorwaarden zijn waar opgenomen in de ontwikkelleidraad tegen lichtverstoring en schaduwwerking op de rand van het NNB?	Wij achten het van belang om naast de bestaande regels voor verlichting in de Ontwikkelleidraad een aanvullende regel op te nemen om lichtverstoring van het NNB te voorkomen. Deze regel zal de volgende strekking krijgen: “op bedrijfskavels grenzend aan het Natuurnetwerk Brabant wordt lichtuitstraling naar het aangrenzende natuurgebied voorkomen”. De schaduwwerking van gebouwen op de bosrand van het bosgebied Hoogshoor (Wijkerbos) wordt beperkt doordat een strook van 15 meter vanaf de bosrand niet bebouwd mag worden. Deze is vastgelegd op de boomwaardekaart van het bestemmingsplan.	Ja bp		
83.	337.	Zienswijze Toelichting P.52	De das komt voor op vliegbasis Gilze Rijen. Weer een voorbeeld van een feit dat in de MER over het hoofd is gezien.	zie 83.146			
83.	338.	Zienswijze Toelichting P.52	De volledige uilenpopulatie nestelt en rust in schuren en nestkasten rond boerenerven die volledig “geamoveerd” worden. De sloop van deze huizen is opzettelijk. En voor de uilen is er geen bevredigende oplossing voor de instandhouding van de populatie. Als 1 van de maatregelen wordt genoemd om bestaande bebouwing te herbestemmen. Echter, op P.29 wordt toegegeven dat behoud van het weggetje Wijkevoort met bebouwing niet mogelijk is. En juist hier zitten de uilen.	Door de ontwikkeling verdwijnt 1 erf (Wijkevoort 8) waar zowel kerkuil als steenuil broeden. Dit erf is helaas niet te behouden in de gekozen stedenbouwkundige opzet en bovendien verdwijnt het direct omliggende foerageergebied op deze locatie. Van de andere steenuilen in en rondom het plangebied blijft de nestgelegenheid behouden. In het soortenmanagementplan wordt zoals eerder vermeld voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden.			
83.	339.	Zienswijze Toelichting P.53	De volledige uilenpopulatie nestelt en rust in schuren en nestkasten rond boerenerven die volledig “geamoveerd” worden. De sloop van deze huizen is opzettelijk. En voor de uilen is er geen bevredigende oplossing voor de instandhouding van de populatie. Als 1 van de maatregelen wordt genoemd om bestaande bebouwing te herbestemmen. Echter, op P.29 wordt toegegeven dat behoud van het weggetje Wijkevoort met bebouwing niet mogelijk is. En juist hier zitten de uilen.	zie 83.339			
83.	340.	Zienswijze Toelichting P.53	Hier gaat u 37Ha ontwikkelen. Elders 30Ha en dan weer 43Ha. Weet u het al?	In de regels van het bestemmingsplan staat de ontwikkeling van een functioneel grootschalig bedrijventerrein met een grootte van maximaal 41,9 ha netto uitgeefbare oppervlakte met daarbinnen 7,3 hectare ingericht in het kader van het groen blauw raamwerk			
83.	341.	Zienswijze Toelichting P.54	Indien er echter ten zuidwesten van de HultenseLeij niet voldoende ruimte kan worden gevonden kan de Leij worden overgestoken. Ik vraag u: wat is het woord van de wethouder of projectleider waard als er keer op keer deurtjes open blijven staan om toch de Leij over te komen? Begrijpt u nu dat we u als gemeente onbetrouwbaar vinden?	Het bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt heeft alleen betrekking op het westelijke deel van Wijkevoort. Het noordoostelijke deel, waar het traject ligt dat wellicht verlegd zou kunnen worden, maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. (zie ook 83-176)			
83.	342.	Zienswijze Toelichting P.55	Zodra er meer duidelijk is over de plaats van de toekomstige bebouwing, de inrichting van het terrein en de eventuele ophoging zal een andere modelstudie moeten worden uitgevoerd die de effecten op de grondwaterstanden en het oppervlaktewater duidelijk moet maken. Hoe kan het dan dat u in de MER de effecten op de grondwaterstand met een “+” beoordeelde? Waar is dat dan op gebaseerd als de studie nog gedaan moet worden?	In de toekomstige situatie zal het huidige watersysteem, dat vooral gericht is op waterafvoer in natte tijden, worden vervangen door een systeem dat het water opvangt en laat infiltreren. Zodra een bedrijf zich wil vestigen zal nog een waterhuishoudingsplan onderzoek moeten worden opgesteld waarin het bedrijf aantoont dat het voldoet aan de beleidsregels uit de ontwikkelleidraad. In dit plan moet gedetailleerder worden aangegeven waar de waterberging komt te liggen, welke vorm en maat hij krijgt en hoe het water hier naartoe gevoerd wordt.			
83.	343.	Zienswijze Toelichting P.57	Op ca.3 km ten westen van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan. Welk geografisch wonder heeft dit opgeschreven? 3km ten westen ben je Gilze alweer uit. Het pompstation Gilzerbaan ligt op anderhalve kilometer naar het oosten.	Dit klopt inderdaad niet. We passen het aan. (zie ook 19-168)	Bp toe		
83.	344.	Zienswijze Toelichting P.60	Dagvaarden voor een onteigeningsprocedure kan zodra de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld zegt u. Ook als er een voorlopige voorziening is aangevraagd?	Ja, de gemeente mag dagvaarden zodra de vaststelling van het bestemmingsplan en exploitatieplan bekend is gemaakt. De dagvaarding in de onteigeningsprocedure hoeft niet te wachten op een uitspraak op een voorlopige voorziening of een onherroepelijk bestemmingsplan en exploitatieplan. Het is wel zo dat de rechtbank niet eerder uitspraak doet dan nadat het onderdeel van het bestemmingsplan, ter uitvoering waarvan wordt onteigend, onherroepelijk is geworden blijkens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.			
84			Ik maak bezwaar tegen het gehele plan om op deze lokatie een industrie terrein/zone te maken. Er is al genoeg natuur vernietigd, en er is genoeg bestaand industrie gebied voorhanden in de nabij omgeving. Stop met het vedozen van het landschap!	Zie thematische beantwoording onderdeel 12 en 8.			
85			Idem als 180	Zie standpunt bij 180			
86			1) De effecten op de luchtkwaliteit zijn onvoldoende onderzocht. Tilburg is een van plaatsen met de slechte luchtkwaliteit van Nederland. Zelfs als vrachtwagen 100% emissie-vrij zouden zijn zal het fijnstof toenemen door slijtage van de banden die met de toegenomen vervoersbewegingen gepaard gaan. Door de voornamelijk west, zuid-westen wind zal een groot gedeelte van deze extra fijnstof in de Reeshof en de rest van Tilburg terecht komen. 2) Tilburg is al een van de grootste hitte-eilanden. Groen kan verkoeling bieden. Het is daarom niet effectief om in Tilburg Centrum bomen te planten en op een andere plaats veel groen te laten wijken voor bedrijventerreinen 3) De laatste tijd is men tot het inzicht gekomen dat het belangrijk is om de biodiversiteit te laten toenemen en op een minder intensieve manier landbouw te bedrijven. Hiervoor is dus l landbouwgrond nodig, die door het voorgestelde bestemmingsplan juist wordt onttrokken	Zie thematische beantwoording onderdelen 3, 6 en 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
87			Hierbij sturen wij u onze zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Wij willen U erop attenderen dat U als overheid een plicht hebt om goed voor U onderdanen te zorgen. Met betrekking tot bovengenoemd plan laat U hierbij een forse steek vallen. Wij wonen aan de Hultenseweg. Wat denkt U? Wij hebben een hectare grond gekregen van onze ouders waar zij hard voor gewerkt hebben. Wij hebben hier zélf een woning en bedrijf op gebouwd. Wij wonen hier 40 jaar. Heel ons leven keihard gewerkt om nu rustig te kunnen leven en te genieten van hetgeen we opgebouwd hebben. We zijn van mening dat ons woongenot in grote mate zal worden aangetast. Niet alleen voor ons. Wij zien dat er in grote getalen wordt gewandeld, gefietst en gerecreëerd binnen het gebied. Mensen hebben dit nodig. Zeker in deze moeilijke corona tijd zien we een forse toename van recreanten. De schoonheid en de rust die heerst binnen het gebied, zoekt men op en ervaart men als een weldaad. We hebben naast onze loods een bankje gezet waar vaak mensen even gaan zitten. Het mee laten genieten van een mooi gebied is voor ons waardevol. U komt met dit verschrikkelijke plan. Wij vrezen voor; • Enorme afmetingen van gebouwen welke ons Brabantse landschap doet vervuilen • Luchtvervuiling welk schadelijk is voor mens en natuur. • Enorme toename van vrachtverkeer en vele verkeersbewegingen. Alle verkeer komt straks voor of zijlans. Hier komt enorme overlast van. • Het aantasten van een goed biotoop voor alle vogels en de steenuiltjes die jaarlijks onze uilenkast bezoeken. • We vrezen voor de veiligheid van de vele fietsers. Het is wachten op ongelukken en verkeersslachtoffers. • U neemt ons onze vrijheid af om te mogen leven in een mooi gebied • En wat denkt U van de forse waardedaling van onze woning? Wie gaat dit vergoeden?	Zie thematische beantwoording onderdelen, 8, 3, 9, 12. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			
88			Idem als 180	Zie standpunt bij 180			
89			Via dit schrijven dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020. Ik verzoek u de planvorming te staken en niet verder uit te voeren omdat deze niet in het belang is van de ontwikkeling van de maatschappij in Tilburg en omgeving en daarnaast niet voor mij en mijn gezin. Het plan Wijkevoort heeft enkel negatieve gevolgen voor mij als bewoner van wijk Koolhoven. De negatieve gevolgen bestaan uit: - Het vestigen van bedrijven met slechte gevolgen. - Het toenemen van de verkeersbewegingen. - Het toenemen van de geluidsoverlast. - Het toenemen van vervuiling van de lucht. - De onnodige uitbreiding van bedrijventerreinen. - Het verlies van natuurgebied nabij de stad (groene zones). Daarnaast wil ik ook nog een punt maken over het borgen van Tilburgse werkgelegenheid en de onbetrouwbare overheid. Hieronder licht ik mijn punten verder toe. Vestigen bedrijven met slechte gevolgen In het plan Wijkevoort wordt bedrijvigheid toegelaten met een milieucategorie 4.2. Dit is ontoelaatbaar vanwege de directe aanwezigheid van woongebieden (Gilze en Koolhoven) en ook de bewoners in het buitengebied. De gemeente zou het vestigen van dergelijke bedrijvigheid moeten beperken tot de reeds bestaande bedrijventerreinen. Indien dat in de gemeente Tilburg niet mogelijk is, dan kijken of andere gemeenten niet meer geschikt zijn om dergelijke terreinen te faciliteren met minder impact voor inwoners. Toename verkeersbewegingen Door de ontwikkeling Wijkevoort neemt het aantal verkeersbewegingen op de N260 toe, ook nabij Koolhoven en de Reeshof. Dit is onwenselijk, temeer omdat de verkeerssituatie op de N260 nu als gevaarlijk is met regelmatig ongelukken met soms dodelijke afloop tot gevolg. Ook wordt er nu al dagelijks veelvuldig door rood gereden. Het is wachten tot dit een keer weer leidt tot een ongeluk met dodelijke afloop. De uitgang van Koolhoven op de N260 is bijzonder	Zie thematische beantwoording onderdelen 3, 9, 4, 3, 1, 12, 10 en 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			gevaarlijk. Ik maak dagelijks mee bij het verlaten van de wijk dat vrachtverkeer door rood rijdt. Met de ontwikkeling Wijkevoort wordt dit alleen maar meer. Daarnaast leidt de ontwikkeling ook tot extra uitstoot van stikstof en fijnstof nabij een woongebied. Dit is ontoelaatbaar. De gemeente zou niet aan deze plannen moeten meewerken. In het ergste geval dat ze dat wel doet, dan zijn mitigerende maatregelen vereist, zoals verlaging van de snelheid op de N260 naar 50 of 60 kilometer per uur opdat de uitstoot van gevaarlijke luchtvervuiling verminderd wordt. Dit heeft tevens een afremmende werking op de keuze voor het gebruik van de N260, waardoor verkeersdeelnemers waarschijnlijk meer gebruik gaan maken van de snelweg in plaats van de N260. In de onderzoeken waarin de toename van de verkeersbewegingen N260 wordt niet gesproken over de toename van meer transport van gevaarlijke stoffen over deze weg. Dat zal wel gaan gebeuren. De effecten hiervan zijn niet onderzocht. Dit zou wel moeten gebeuren om de effecten voor de woonwijk Koolhoven goed in beeld te hebben. Wat zijn de risico’s voor deze woonwijk? In de rapportage over veiligheid wordt op pagina 14 onder 3.7 wel over de gevaarlijke stoffen gesproken maar niet over de N260. Dit is straks wel aan de orde als u onverhoopt de plannen doorzet. Kan dit meer in beeld gebracht worden en ook een plaats gegeven worden in de afweging. Daarbij speelt ook mee dat de gemeente al jaren structureel meer vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor toelaat kort langs woonwijken en ook Koolhoven. Dit is niet toegestaan en de gemeente treedt daar niet tegenop. Het lijkt erop de dat de gemeente de veiligheid van haar inwoners onvoldoende meeweegt. Toename geluidoverlast In de wijk Koolhoven is de geluidsoverlast de afgelopen jaren al enorm toegenomen. Dat komt enerzijds door de veelvuldige (en overbodige) nachtvluchten vanuit de luchtmachtbasis en daarnaast door de toename van het aantal bewegingen op het spoor. Vooral de goederentreinen geven veel overlast, zowel qua geluid als trillingen. Door de ontwikkeling Wijkevoort leidt dit tot een toename van het aantal verkeersbewegingen op de N260. Deze toename zal bestaan uit regulier verkeer maar ook uit zware vrachtwagens. Uit de onderzoeken blijkt dat een aanzienlijke verslechtering is van de geluidsoverlast. Er wordt niet gekeken naar maatregelen om de geluidsoverlast te beperken. Waarom geen maatregelen als het preventief aanbrengen van geluidsarm asfalt of verlaging van de maximale snelheid (bijvoorbeeld 50 of 60 kilometer per uur). Daarnaast kan ook gekeken worden naar het realiseren van een groene zone voor de stoplichten waardoor het optrekken en afremmen maximaal beperkt wordt. Dit is goed voor het milieu (beperken uitstoot) maar ook voor de geluidsoverlast van optrekkende vrachtwagens. Daarnaast is het belangrijk dat bij de ontwikkeling van bedrijvigheid in Wijkevoort het maximale geëist wordt van bedrijven om zo minimaal mogelijke geluidsproductie te realiseren. Het gaat daarbij om geluid van gebouwgebonden installaties zoals warmtepompen of airco-installaties. Door de wind geleid dit geluid heel eenvoudig richting bijvoorbeeld Koolhoven. De gemeente zou van de bedrijven moeten eisen dat dergelijke installaties zoveel mogelijk ingepakt gerealiseerd worden om dergelijke overlast te voorkomen. Met verbazing heb ik het advies van het GGD gelezen. Dit gaat voornamelijk in op het gebied rondom Wijkevoort. Het zou goed zijn om ook een specifiek advies van de GGD te vragen voor de wijk Koolhoven. Hierin zou dan ook geluid een nadrukkelijke rol moeten krijgen, naast luchtvervuiling. Toename luchtvervuiling Door de aanleg van Wijkevoort neemt de luchtvervuiling toe. Door de realisatie en aanwezigheid van de bedrijven, maar ook door het verkeer. Dit heeft effect op onze leefomgeving en ook voor de gezondheid van inwoners van Koolhoven. In de onderzoeken wordt daar onvoldoende aandacht aan besteed. Dit effect zou verder uitgewerkt moeten worden en meegenomen moeten worden in de afweging voor de realisatie van Wijkevoort. Dit kan ook vervat worden onder de kop ‘inpassing in het landschap’ zoals verwoord in het afsprakenkader bedrijventerreinen. Dit zou een mooie concrete uitwerking zijn. De inbedding van het werklandschap in de brede omgeving gaat over inpassing in het bestaande landschap. Koolhoven maakt daar onderdeel vanuit. Daarnaast wil ik de gemeente via de gemeenteraad verzoeken om te besluiten dat nooit een geitenhouderij gevestigd kan worden in een straal van 10 kilometer van Koolhoven. In de stukken rond de ontwikkeling Wijkevoort worden hier onvoldoende harde uitspraken over gedaan. Voorkomen moet worden dat de ontwikkeling Wijkevoort de deur openzet voor dergelijke ontwikkelingen. Onnodige uitbreiding bedrijventerrein				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Over de noodzaak van uitbreiding van bedrijventerreinen is een document uit 2018 als basis gebruikt. Dat stuk is 3 jaar oud en gedateerd. Het is onbegrijpelijk dat niet een actuelere duiding van de noodzaak van uitbreiding van bedrijventerreinen is opgenomen. Dat wordt versterkt door het feit dat de actuele coronaperiode ook effecten heeft op het bedrijfsleven zowel qua faillissementen, toekomstige bedrijfsactiviteiten alsook het perspectief. Daarnaast is al enige tijd onduidelijkheid over de toekomst van Tesla in Tilburg. Het gemeentebestuur zou eerst duidelijkheid moeten hebben over de positie van Tesla. Als Tesla vertrekt komt een aanzienlijke omvang voor andere bedrijvigheid beschikbaar. Vanuit een betrouwbaar gemeentebestuur mag verwacht worden dat ze in de breedte kijkt en voorkomt dat straks naast een nieuw Wijkevoort veel leegstand en verval optreedt in bestaande bedrijventerreinen. Verder valt op dat op diverse bedrijventerreinen in Tilburg sprake is van leegstand of nieuwe grote bedrijven worden gerealiseerd. Is voldoende onderzocht wat deze ontwikkelingen van de laatste jaren betekenen voor de geconstateerde behoefte in 2018 (als deze nog actueel is)? Waarom wordt niet meer gekeken naar inbreiding op locaties om bestaande bedrijventerreinen en deze te revitaliseren? Dit is veel duurzamer dan een nieuwe ontwikkeling in het buitengebied. De ontwikkeling Wijkevoort is ook in strijd met de afspraak om geen greenfields meer te ontwikkelen. Verlies van natuurgebied Met de aanleg van Wijkevoort komt een uniek natuurgebied nabij de stad te vervallen. Zoals uit het soortenmanagementplan blijkt is sprake van biodiversiteit in het gebied. Daarnaast geeft ook de aanwezigheid van herten een direct landelijke en natuurlijke beleving. Veel inwoners van Koolhoven maken actief gebruik van dit gebied voor recreatie. Deze biodiversiteit draagt actief bij aan het mentaal welbevinden van de bewoners en hun woongenoot door de aanwezigheid van natuur dichtbij. Op vele plekken wordt natuur teruggedrongen ten gunste van bedrijvigheid of woningbouw. Is hier niet een andere keuze mogelijk? Ook in relatie tot het punt van nut en noodzaak van extra bedrijventerreinen. Daarnaast zouden de maatregelen vanuit het soortenplan ook actief meegenomen moeten worden om de biodiversiteit maximaal te behouden. Ook alle bedrijven die zich onverhoopt gaan vestigen in Wijkevoort zouden hiervoor een verplichting moeten aangaan waaraan ze gehouden kunnen worden. Ook is er geen garantie voor inwoners van Koolhoven dat op termijn geen verdere uitbreiding van Wijkevoort richting Koolhoven gaat plaatsvinden. Graag ook hierover een bindende uitspraak vanuit de gemeente. Tilburgse werkgelegenheid Het is maar zeer de vraag of de ontwikkeling Wijkevoort leidt tot meer werkgelegenheid voor inwoners vanuit Tilburg. De kans is aanzienlijk dat het eerder leidt tot de situatie waarin arbeidsplaatsen worden ingevuld met arbeidsmigranten of dat de robotisering zodanige vormen aanneemt dat het aantal arbeidsplaatsen minimaal is. Vanuit de gemeente is het belangrijk dat een dure ontwikkeling als Wijkevoort ook een bijdrage is voor haar inwoners, bijvoorbeeld door het voorzien in arbeidsplaatsen. Als Wijkevoort er onverhoopt toch komt, dan zou de gemeente met alle bedrijven die zich vestigen afspraken moeten maken over social return. Deze social return kan bestaan uit het actief in dienst nemen van een percentage van de medewerkers per bedrijf van Tilburgse inwoners met aan afstand tot de arbeidsmarkt en daarnaast een percentage (bijvoorbeeld 50%) van de arbeidsplaatsen bemenst moet worden door inwoners van Tilburg. Als de arbeidsplaatsen niet passend zijn, dan kan dde gemeente in samenspraak met de bedrijven zorgen voor de noodzakelijke omscholing. Zo borgt de gemeente(raad) dat de dure investering met verlies van biodiversiteit, woongenot en de vele milieuschade, nog baat heeft voor haar eigen inwoners. Ook zou de realisatie van het bedrijventerrein Wijkevoort moeten gebeuren door inzet van lokale bedrijven, bijvoorbeeld aannemers, installateurs, et cetera. Dit zou als verplichting meegegeven moeten worden. Dit draagt tevens bij in het beperken van de milieuschade bij de realisatie. Proces/betrouwbare overheid Uit alle stukken blijkt dat de ontwikkeling Wijkevoort gewoon doorgezet wordt. De gemeente heeft ook geen oog gehad voor de ruim ondertekende petitie Wijkevoort en deze gewoon naast zich neergelegd in het besluitvormingsproces. Waarom geen enquête houden onder inwoners naar de gewenste ontwikkeling van de stad Tilburg waarin ook bedrijvigheid wordt meegenomen? Hierdoor heeft geen actieve dialoog plaatsgevonden. Ook is geen specifieke informatieavond gehouden voor inwoners van Koolhoven. Hierdoor is het plan onvoldoende bekend bij				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			inwoners, informatie niet deugdelijk geweest en zijn inwoners van Koolhoven niet actief betrokken bij het proces. Waarom gaat de gemeente deze dialoog uit de weg en kiest zij niet voor een actieve vorm van burgerparticipatie, zoals veel andere gemeenten wel doen. Dit is een zwaktekod en past niet bij een grote gemeente als Tilburg die hierin een voortrekkersrol zou moeten vervullen. Verzoek om reactie Graag ontvang ik een schriftelijke reactie op mijn argumenten. Ik hoop dat mijn argumenten aanleiding zijn de planvorming te heroverwegen en er vanaf te zien. Er zijn in mijn ogen voldoende alternatieven voor handen door bestaande bedrijventerreinen te transformeren en zo meer toekomstbestendig en duurzaam te maken.				
90			Wij hebben met grote boosheid en onbegrip kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 en de rammelende zaken rondom de MER. Doekje voor het bloeden zeggen we weleens als het gaat over de toezegging van de gemeente als ze beloven dat de zorgen van onze gemeenschap weg genomen zouden worden, lulkoek. Zoals ik al eerder in een eerder gesprek heb gezegd, het is ene club van list en bedrog, je kunt lullen wat je wil, heb al eens eerder gezegd, tegen de muur praten heeft hetzelfde effect. Er is een tijd geweest dat een grote meerderheid van de gemeenteraad nog niet eens wist waar Wijkevoort lag, mensen uit onze buurt hebben jullie zelfs uitgenodigd en rondgereden om de plannen van de gemeente in het gebied te laten zien, dan nog volmondig instemmen met dit dwaze plan, hoezo betrouwbaar!!! Ach ja het pluche wordt goed vergoed hé. Wat me ook nog erg steekt, de veroorzakers van deze gebiedsontwrichting, (de rest zijn jaknikkers), nemen nu de financiële benen, handtekeningetje gezet onder een ander lucratief baantje, hoezo, werd het ze te machtig te warm onder de voeten, en gedacht laat de andere het maar opknappen, fijn collegiaal, ook al zo betrouwbaar. Dan hebben we ook nog de hypocriete club die zich groen links noemt; Ik weet zeker dat als zij niet in de coalitie met het lekkere bijbehorende pluche waren gevraagd, dat zij zich wel met hand en tand hadden verzet tegen deze ontwikkeling, maar ja geld enz doet rara dingen met de mens. Ga nu niet mekaar na lopen kakkelen over economisch, werkgelegenheid of nog meer van die onbegrijpelijke politieke opmerkingen want het komt hier zo onderhand de keel uit. De infrastructuur, filevorming en een boel herrie, het sluip en werkverkeer, fietsverkeer vanuit Gilze, wilt u nog meer zaken benoemd hebben!!! Alles flikkert u overboord als het gaat over een besluit nemen. Wijkevoort het is nu nog het laatste stukje groen tussen de stad en de A 58. Heel blij en gelukkig zijn wij geworden dat erg veel bewoners, o.a. uit de Reeshof en mede door corona, kunnen genieten en ontspannen van ons mooie groen gebied Wijkevoort, maar als zij onderweg de protestborden in het gebied lezen, en zich hierin gaan verdiepen, spreken zij dan ook hun afschuw en vervloekte woorden uit. Wij zien ’s morgens de mooie groepen herten door het gebied rennen, komende van Het Blok via de landerijen richting Gilzerbaan en zo naar stadsbos 013 rennen, prachtig, de ganzen, eenden, konijnen en hazen, waar moeten zij zich straks gaan voeden, broeden en ontspannen, zeker niet tussen de verschrikkelijke Dozen. Trouwens, als er al gestart gaat worden met het zware materiaal, de berg herrie die dit veroorzaakt, dan al hebben jullie het complete faunabeheer al naar de klote geholpen, en denken jullie nou echt, dat deze dieren nogeens terug gaan komen, ja je kunt ook teveel gehersenspoeld zijn. Er zijn voorbeelden van politieke dwalingen dat zij een bouwstop opleggen als er ergens een verdwaald vogeltje, vliegje of rupsje zit, gemeente Tilburg ruimt met ene pennenstreek in een heel gebied de complete flora en fauna op, hoezo betrouwbaar!!!! List en bedrog zei ik al, zeker als je de Hultense lei benoemd, nee we gaan niet de Lei over zeggen ze ook nog stoer, nogal wiedus als je hem eerst gaat verleggen om zo nog meer industriegebied te kunnen ontwikkelen. Wie is er hier nu gek??? Een of andere slimmerik heeft jullie wijsgemaakt dat de Lei vroeger in het nieuwe plan ook zo lag, nu weet ik niet hoe ver je hierin teruggaat, maar mijn familie heeft hier al meer dan 150 jaar geboerd, en zolang ligt de Lei al zeker op deze plaats, of, hoever wil je terug gaan? Stenentijdperk ofzo!!!! We worden gewoon voor de gek gehouden, door een stelletje €€€€€ zeg, chapeau. Ik ga nu ook niet alle onderwerpen die al veelvuldig worden benoemd in de argumenten van de vele inzenders die reageren op het ontzettend dwaze plan van de gemeente. Het enige wat ik wil is dat diegene, voordat zij een besluit nemen, nu eens in hun hart en ziel kijken, dat als ze geen pluche zetel hadden gehad, ook hadden ingestemd, dat zij zich nu eens de rug recht houden, en bij nader inzien zeggen, sorry het is gewoon een slecht plan, hier ga ik	Zie thematische beantwoording.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			mijn naam niet aan ontlelen, kijk dan toon je ruggengraat en waardering, waar je uiteindelijk zelf het meest trots op kunt zijn. In ieder geval wensen wij dan ook dat onze zorgen middels deze zienswijze op de stukken aan u kenbaar te willen maken en hopen op het heldere verstand.				
91.	1.	Algemeen	Met dit ontwerpplan wordt de bestemming die nu deels agrarisch met dubbelbestemming waarde archeologie en deels water is, gewijzigd in bedrijventerrein en wordt er in het nu nog landelijk gebied de mogelijkheid geschapen voor een grootschalig bedrijventerrein, deels in het aldaar gesitueerde Natuurnetwerk Brabant en de Ecologische Verbindingszones. Het gebied valt deels onder de waarde archeologie, dat duidt op een rijke historie en deels onder reconstructiezone-verwevingsgebied, dat houdt in dat het is aangemerkt als extensive-ringsgebied. Het duidt ook op een gebied waar de intentie is om landbouw, wonen en natuur met elkaar te verweven. De gemeente Tilburg kiest met de ontwikkeling van het bedrijventerrein echter voor een volledig andere inrichting van het gebied. Het fraaie, in Tilburg voor het overige nog weinig resterend landschappelijke karakter van het gebied verdwijnt daarmee. Het Wijkermeer en de omliggende natuurgebieden behouden weliswaar grotendeels de status natuur, maar gelet op de grootschalige bebouwing die straks is toegestaan, blijft van de natuurfunctie te weinig betekenis meer over. Vooralsnog wordt een gedeelte van de beoogde 120 ha voorgelegd, namelijk de ontwikkeling van 30 ha, maar het is de bedoeling dat een gebied ter grootte van 120 ha zal worden omgebouwd tot bedrijventerrein, een doorkijk naar deze omvang mag in de toets zeker niet worden vergeten. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het derhalve mogelijk om een grootschalige bedrijven-terrein te realiseren. Ook andere functies zoals horeca worden mogelijk gemaakt. Als de mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt volledig worden benut, zal van een kleinschalig agrarisch natuurlijk landschap geen sprake meer zijn, ook niet met het gedeelte nog resterend groen en het strookje compensatiegroen. Aantasting wordt onder andere veroorzaakt door het realiseren van megabouwwerken, een toename van verstening, betreding, verkeersbewegingen van vrachtverkeer en verkeer van werknemers, verstoring door licht- en geluidshinder. Hiermee komt ook de functie van de ecologische verbindingzone van de beekdalen alsmede de kwaliteit van de natuur en het kleinschalig landschap flink onder druk te staan. Het ontwerp gaat uit van werklandschap met groen karakter, maar wat er feitelijk gebeurt is dat een groot gedeelte van het nu zo gewaardeerde coulissenlandschap verdwijnt en daarvoor in de plaats een versteend en verdoosd landschap terugkomt. Het resterende groen, alsmede de nieuw aan te leggen stroken aan de zijkant van het plan en direct rondom de ecologische verbindingzone, staan in geen verhouding tot het natuurlijk landschap dat er nu is. In het Brabants zandlandschap met zijn hoger gelegen dekzandruggen zijn slingerende beekdalen en kletsnatte broekgebieden erg belangrijk en waardevol. Tilburg is gelegen in het hart van het Van Gogh Nationaal Park. Onder de noemer ‘Van Gogh Nationaal Park’ hebben verschillende Brabantse partijen, waaronder de provincie en ook de gemeente Tilburg hun krachten gebundeld en zijn gekomen tot een Masterplan met ambitie om zo te werken aan versterking van de prachtige natuur en het rijke Brabantse cultuurlandschap. Juist de natuur-netwerken en verbindingzones worden in de visie van groot belang geacht. Zo volgt uit het masterplan dat ‘De kern wordt gevormd door de dichtbevolkte bekenmetropool, met een grote kern aan waardevolle natuurgebieden, schitterende cultuurlandschappen, natuur tot in de stad’1. In het Masterplan van het Van Gogh Nationaal Park wordt aan deze beekdalen een heel grote rol van betekenis toebedeeld en worden ze zelfs de ruggengraat van het park genoemd. De ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein, in het hart van het Van Gogh Nationaal Park, juist op een plaats met meerdere beken/stromen, is in strijd met het Masterplan en staat daarmee haaks op het provinciale en gemeentelijke beleid. Het gebied rondom het Wijkermeer heeft bovendien een grote recreatieve functie voor omwonenden van zowel Tilburg als het aangrenzende Gilze. Het gebied vormt een uitloper van het Stadsbos 013 en is voor veel mensen in Tilburg/Reeshof en Gilze en Rijen een gebied om te ontspannen. Het plan heeft bovendien niet veel draagvlak in de omgeving, getuige de vele reacties van omwonenden die zich inmiddels georganiseerd hebben in een aantal groeperingen zoals Reeshof aan Zet en Stichting Gilze Hulten Open Landschap (SGHOL).	Zie thematische beoordeling.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
91.	2.		De ontwikkeling is geprojecteerd in en nabij de stroomgebieden van de Vossenbergse Loop en de Hultense Leij. Gebieden die in de Interim Omgevingsverordening van de provincie zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Brabant en de beken zijn geoormerkt als Ecologische Verbindingszone. Het doel van het NNB is het verbinden van gebieden zodat soorten zich kunnen verplaatsen en er genetische uitwisseling mogelijk is binnen soorten. Met het realiseren van het NNB worden belangrijke natuurgebieden met elkaar verbonden. In paragraaf 3.2.3 van de Interim Omgevingsverordening Brabant wordt het Natuurnetwerk genoemd. In art. 3.15 Iov is bepaald in lid 1 dat een bestemmingsplan van toepassing op het NNB: a. strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken; b. bevat regels gericht op de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken en houdt daarbij ook rekening met andere aanwezige waarden en kenmerken, zoals rust, stilte, cultuurhistorische waarden en kenmerken; c. staat, zolang het Natuurnetwerk Brabant niet is gerealiseerd, bestaande bebouwing en bestaande planologische gebruiksactiviteiten toe. Ook wanneer een activiteit of ontwikkeling plaatsvindt buiten het NNB kan dit een ontoelaatbare aantasting geven van de ecologische waarden binnen het NNB. Dit is in ieder geval aan de orde als een ontwikkeling een negatief effect heeft op de waarden van het NNB vanwege verstoring door geluid, licht of betreding/aanwezigheid/verkeersbewegingen, luchtvervuiling, 1 Citaat uit: Masterplan in Vogelvlucht, Van Gogh Nationaal Park Brabant, Schetsboek voor het landschap van de 21 eeuw. stank, overlast, het oprichten van barrières en afscheidingen waardoor migratie niet meer mogelijk is of minder aantrekkelijk wordt gemaakt. Het thans voorliggende plan is in strijd met artikel 3.15 Iov, omdat een grootschalig bedrijven-terrein met alle hiervoor bedoelde externe effecten wordt geprojecteerd, direct naast of te zeer in de nabijheid van het NNB. Daarbij wordt het NNB gemarginaliseerd tot een gedoogstrook, waarbij de feitelijke betekenis van de natuur en het waardevolle landschap en de verbinding van leefgebieden teniet wordt gedaan. Wij zijn van mening dat met de beoogde ontwikkeling forse inbreuk wordt gemaakt op het Natuurnetwerk Brabant. Er wordt weliswaar groen gerealiseerd maar het oppervlakte aan areaal is te klein en versnipperd en de aanwezigheid van een groot-schalig bedrijventerrein doet de werking van het natuurnetwerk en de verbindingszones daadwerkelijk teniet. Er wordt daarom niet voldaan aan de kwalitatieve en kwantitatieve compensatieverplichting. Overigens zijn wij van oordeel dat een industriegebied om bovengenoemde redenen en ook vanuit de glijdende schaal tussen ‘stedelijk gebied’ – ‘landelijk gebied’ – ‘Groenblauwe Mantel’ – ‘NNB’, in beginsel niet rechtstreeks naast het NNB kan liggen. In beginsel zal er altijd een overgangszone van de Groenblauwe Mantel tussen moeten liggen, om tot een zo zacht mogelijk landing te komen. Het plangebied herbergt bovendien een belangrijke kerkuil- en steenuilenpopulatie. Deze uilen-soorten zijn beschermd. In het verleden is juist veel geld en energie gestoken in het behouden van deze populatie. Door de vestiging van een dergelijk bedrijventerrein en het daarmee verdwijnen van agrarische bebouwing waarvan de uilen voor hun leefgebied afhankelijk zijn, zal een volledige uilenbiotoop verdwijnen. Kortom, wij zijn van mening dat deze ontwikkeling geheel in strijd met verschillende visies, inspanningen en ontwikkelingen op het gebied van behoud van natuur en landschap.	In de toelichting van het bestemmingsplan en in het MER wordt inderdaad vermeld dat externe effecten op het NNB aan de orde kunnen zijn. Hiervoor worden in het bestemmingsplan dan wel ontwikkelleidraad mitigerende maatregelen opgenomen. Op basis van deze maatregelen kan verondersteld worden dat er geen wezenlijk negatieve effecten op het NNB optreden. De volgende maatregelen worden genomen: - T.b.v. barrièrewerking noordelijke ontsluitingsweg door evz Groote Leij 1) ter plaatse van de barrière is de evz geen 50 meter breed zoals het provinciaal beleid voorschrijft, maar verbreed tot 150 meter. Dit biedt een robuustere evz waarin hogere aantallen van de doelsoorten zich in kunnen vestigen. Grotere populaties betekent meer kans op uitwisseling tussen beide zijden van de weg. 2) over de Groote Leij komt een brug met overspanning van de oevers, zodat zowel land- als watergebonden soorten hier onderdoor kunnen. 3) de weg wordt voorzien van faunaraster en droge faunapassages. 4) de weg wordt afgezien van de kruising met de Letschertweg niet verlicht. Door deze maatregelen kan de functie van de evz voldoende behouden blijven. - T.b.v. lichtverstoring In de ontwikkelleidraad zijn maatregelen opgenomen ter beperking van lichthinder in het algemeen. Ter voorkoming van lichthinder op het NNB in het bijzonder wordt een aanvullende, meer concrete regel opgenomen in de ontwikkelleidraad. - T.b.v. menselijke aanwezigheid (optische verstoring) Het NNB krijgt geen primaire functie als uitloopgebied voor het bedrijventerrein. Hiervoor worden voorzieningen aangebracht in het groenblauwe lint direct rondom de bedrijfskavels. In het groenblauwe lint komt tevens afschermdende beplanting om de optische verstoring via externe werking zoveel mogelijk te voorkomen. Langs het Wijckermeer zullen zeer beperkt voorzieningen worden aangelegd zoals steigers om uit te kijken over het water. Voor bedrijven die zich gaan vestigen aan de rand van het bosgebied Hoogschoor gelden vanuit de ontwikkelleidraad voorwaarden voor landschappelijke inpassing om verstoring van het bos te voorkomen. Op basis van de boomwaardekaart is hier bovendien een bebouwingsvrije afstand van 15 meter vanaf het bos vastgelegd. T.b.v. geluidsverstoring worden geen maatregelen nodig geacht omdat het gehele gebied al onder invloed staat van sterke geluidsverstoring vanuit de vliegbasis en de A58. Het provinciaal beleid schrijft niet voor dat het NNB overal omringd moet zijn door de Groenblauwe mantel of dat het NNB niet mag grenzen aan stedelijk gebied. De ambitie is juist om de ontwikkeling van Wijkevoort te laten bijdragen aan een robuuster natuurnetwerk. Zo wordt de natuurwaarde van de evz Hultensche Leij versterkt doordat het groenblauwe lint hier rechtstreeks (dus zonder infrastructuur) aansluit op de evz. In de praktijk ontstaat hier een ecologisch ingerichte zone met een breedte van 100 meter. Door de ontwikkeling verdwijnt 1 erf (Wijkevoort 8) waar zowel kerkuil als steenuil broeden. Dit erf is helaas niet te behouden in de gekozen stedenbouwkundige opzet en bovendien verdwijnt het direct omliggende foerageergebied op deze locatie. Van de andere steenuilen in en rondom het plangebied blijft de nestgelegenheid behouden. In het soortenmanagementplan wordt zoals eerder vermeld voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden.	Ja OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
91.	3.		Het plangebied omvat momenteel nog een open coulissenlandschap, een prachtig landelijk gebied met veel recreatieve waarde. Het gebied is nagenoeg door de eeuwen heen niet veranderd, zo laten de kaarten op topotijdreis (www.topotijdreis.nl) zien. Vanaf 1815, de begindatum waarop de kaarten beschikbaar zijn, blijkt dat er al sprake is van een in de tijd min of meer gelijkblijvend landschap. Rond 1980 blijkt dat de snelweg door het landschap is aangelegd en het Wijkermeer is ontgraven. De Hultenseweg is cultuurhistorisch waardevol zo blijkt uit de toelichting. Ook staan er in het gebied veel aangewezen waardevolle monumentale bomen en een monumentale boerderij. Door de ontwikkelingen die in dit ontwerpbestemmings-plan worden mogelijk gemaakt, wordt dit allemaal teniet gedaan. In de stukken geeft u aan dat slechts een deel van dit coulissenlandschap verloren gaat; maar zo zit een coulissenlandschap niet in elkaar. Een open coulissenlandschap heeft juist ruimtelijke betekenis als een open landschap met af en toe een onderbreking, maar met een voornamelijk landelijk kleinschalig en open karakter. Door de huidige ontwikkeling – deels in dit plan maar in dit kader moet de voorgenomen realisatie van het totale plan in beschouwing worden genomen – rijst hier straks een groot bedrijventerrein uit de grond, midden in dit fraaie, een van de enige nog in Tilburg resterende coulisselandschappen. In de stukken wordt aangegeven dat het plangebied een overwegend gesloten karakter krijgt (bijvoorbeeld paragraaf 4.6.3 MER). Hoe valt dit te rijmen met het open coulissenlandschap van dit gebied? Maar dat niet alleen: aangenomen zal moeten worden dat de gebouwen een grote ruimtelijke impact zullen hebben en hoger zullen zijn dan mogelijke groenvoorzieningen. Daarmee is het plan niet in overeenstemming met een Goede Ruimtelijke Ordening.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
91.	4.		In Brabant hebben zich de laatste tien jaar veel bedrijventerreinen ontwikkeld met grote tot zeer grote distributiecentra. Bedrijventerreinen met vaak de omvang van complete woonwijken. Het verrijzen van steeds nieuwe bedrijventerreinen met grote blokkendozen leidt tot steeds meer discussie in Brabant. De visie in de NOVI is duidelijk, een aaneenschakeling van grootschalige, eenvormige bebouwing van opslag- en distributiecentra langs de (rijks)wegen moet worden voorkomen. Noord-Brabant heeft al de dubieuze eer om met ruim 10,2 miljoen vierkante meter verreweg het grootste areaal logistiek vastgoed te bezitten. Nederland staat de komende jaren voor grote opgaven die heel veel ruimte vragen. We moeten keuzes maken zodat Nederland ook voor toekomstige generaties een veilig, gezond en welvarend land kan blijven. De noodzaak van een regionale afstemming en aanpak is noodzakelijk, naast een nut- en nood-zaakafweging. Heeft Brabant naast de inmiddels ruim 10,2 miljoen m² nu nog meer nodig? Kan dat alleen in Tilburg worden gerealiseerd? Wij zijn van mening dat een meer regionale, provinciale, zelfs een landelijke regie hierover noodzakelijk is om aan de doelstellingen voor een gezond, veilig en vooral leefbare omgeving te komen. In de periode 2010-2018 was er in Brabant een toename van 41% van het aantal aangeboden vierkante meters. De uitbreiding van grootschalige bedrijventerreinen vergt een landelijke en provinciale regie. In de eerste plaats moet er sprake zijn van aantoonbare behoefte. Vanwege schaarse ruimte in Nederland mag daarvan steeds meer worden verlangd dat het gaat om een ‘dringende behoefte’. Bij aangetoonde behoefte zal in eerste instantie vestiging moeten plaatsvinden op bestaande, eventueel te herstructureren bedrijventerreinen in de regio, de provincie of op landelijk niveau. Is dit niet haalbaar, dan zal in eerste instantie vestiging mogelijk zijn uitsluitend op een beperkt aantal vooraf aangewezen nationale en bovenregionale clusters². Wij zijn van mening dat onvoldoende onderzoek gedaan is naar de bovenregionale en landelijke mogelijkheden van het opvullen/inbreiden en herstructurering van bestaande structuren/ terreinen. Daarnaast stellen wij vraagtekens bij de daadwerkelijke behoefte aan nog meer grootschalige bedrijventerreinen voor de Tilburgse samenleving. In de stukken wordt slechts aangegeven dat er een marktvraag is naar grote kavels voor grootschalige logistiek, wij vinden dit een onvoldoende onderbouwing voor de behoefte. Er wordt op geen enkele wijze concreet aangegeven waaruit de marktvraag dan bestaat en waarom de gemeente Tilburg daarin zou moeten voorzien. Wij zien dat u de keuze voor Wijkevoort slechts motiveert door aan te geven dat indien hier niet in de behoefte wordt voorzien bedrijven zich buiten Tilburg zullen vestigen, een economische overweging. Dat is wat ons betreft geen overtuigend argument. Tilburg huisvest inmiddels meerdere grootschalige bedrijventerreinen, er rest nog maar een klein stukje open landschap. Landschap en natuur zijn inmiddels tot een schaars en kostbaar goed geworden. Hier is een grotere (boven)regionale visie en aanpak nodig. De thans voorliggende stukken gaan teveel uit van een lokale Tilburgse invulling. Ook in de MER worden slechts twee, bijna identieke, varianten binnen de locatie Wijkevoort uitgewerkt. Het had in de rede gelegen een meer regionale visie in deze MER uit te werken. In de stukken wordt ook verwezen naar de	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			regio Tilburg-Waalwijk. Indien er binnen Tilburg echt behoefte is aan grootschalige nieuwe bedrijventerreinen, waarom wordt er dan niet ook, en vooral eerst op regionaal niveau (Regio Tilburg-Waalwijk) danwel op provinciaal niveau, bekeken waar verdere invulling gegeven kan worden binnen de bestaande structuren. Wij zetten vraagtekens bij de noodzaak naar een dusdanig groot en nieuw bedrijventerrein en mocht toch een noodzaak blijken dient naar onze mening eerst binnen de bestaande lokale, regionale en provinciale structuren gekeken te worden. Het huidige nut- en noodzaakonderzoek beperkt zich ten onrechte tot de Tilburgse situatie. Natuur en landschap zijn schaars en onontbeerlijk in onze samenleving, eenmaal veranderd in een bedrijventerrein komt dat ook niet meer terug. Daarnaast maken wij uit de stukken op dat voor de werkgelegenheid vooral invulling gegeven wordt door arbeidsmigranten aan te trekken, waarmee vraagtekens gezet kunnen worden naar de betekenis van dit plan voor de Tilburgse werkgelegenheid3. Het enige winstpunt in deze lijkt de economie terwijl de overige, niet op geld waardeerbare belangen wel heel eenvoudig aan de kant geschoven worden. Er is zelfs sprake van een negatieve impact op de leefomgeving en leefbaarheid, de natuur en de bereikbaarheid van het gebied. Terwijl de behoefte aan ruimte en natuur, ten behoeve van natuur, biodiversiteit, recreatie en ontspanning van de Tilburgse gemeenschap steeds groter wordt. Wij vragen ons derhalve specifiek af wat nu de toegevoegde waarde voor Tilburg eigenlijk is en waarom geen aansluiting gezocht wordt in bestaande structuren in een meer bovenregionaal verband? Wat is de noodzaak om ook dit laatste stukje landelijk Tilburg te veranderen in een grootschalig bedrijventerrein?				
91.	5.		In het plan zijn aan de westzijde twee (grote) ontsluitingswegen geprojecteerd. Ook lijkt de nu nog rustieke, redelijk verkeersluwe Hultenseweg te worden omgevormd tot een industrieweg voor zwaar verkeer. Bovendien is er voorzien in een industriegebied(je) ten zuiden van de Hultenseweg, precies tussen het vogelreservaat en het bos. Naar ons oordeel zou een plan als het onderhavige slechts één ontsluitingsweg mogen hebben, te weten aan de westkant, ter hoogte van de Hultenseweg. Drie ontsluitingswegen is dis-proportioneel. Dat geldt in het bijzonder voor de aantasting van het karakter van de Hultenseweg en de kennelijk gedwongen verwijdering van boerderijen aldaar. Het kleine, zuidelijke deel van het industriegebied, te weten ten zuiden van de Hultenseweg (ongeveer 3 ha) zou niet als industrie, maar als natuur moeten worden aangewezen, omdat daarmee één gebied zou ontstaan van Wijkermeer/vogelreservaat en het oostelijk gelegen bos. Het juist daar plaatsen van industrie is een verkeerde keuze. Overigens zijn wij van oordeel dat het plan tenminste moet voorzien in een groot ecoduct ten behoeve van de Aalstraatse leij over/onder de A58. Minimaal zou daarbij gedacht moeten worden aan de mogelijkheid om de afritten van de A58 opnieuw aan te leggen, maar dan (op een zo groen mogelijke brug) over het dal van de Aalstraatse Leij. Ook mag van de gemeente worden verlangd om – als er zo grote industriële ingrepen in het landschap plaatsvinden – de enorme bestaande ecologische hindernis van de Burgemeester Letschertweg op een aantal plaatsen te verbeteren, door enkele grote ecoducten, die door dieren (en wellicht ook mens) gebruikt kunnen worden. Gedacht kan worden aan verbindingen met het noordelijke bos van Hulten en de westelijke natuur van de vliegbasis. Ten slotte zijn wij van oordeel dat de faunapassages onvoldoende zijn geborgd in het plan. Er wordt slechts in de toelichting gesproken over de mogelijkheid van een brug. Hoewel een brug een logische oplossing lijkt, verzoeken wij om te komen tot groenere oplossingen, zoals een gesloten, groene brug, waarmee het zware verkeer ter plaatse ruimtelijk aan het oog wordt onttrokken en de hinder/overlast op het NNB wordt beperkt.	Wijkevoort wordt ontsloten door middel van één ontsluitingsweg met een cul de sac oplossing (keerlus aan het einde). Deze krijgt twee aansluitingen op de Burgemeester Letschertweg. De Hultenseweg kruist het gebied maar krijgt geen aansluiting op Wijkevoort. T.b.v. barrièrewerking noordelijke ontsluitingsweg door evz Groote Leij 1) ter plaatse van de barrière is de evz geen 50 meter breed zoals het provinciaal beleid voorschrijft, maar verbreed tot 150 meter. Dit biedt een robuustere evz waarin hogere aantallen van de doelsoorten zich in kunnen vestigen. Grotere populaties betekent meer kans op uitwisseling tussen beide zijden van de weg. 2) over de Groote Leij komt een brug met overspanning van de oevers, zodat zowel land- als watergebonden soorten hier onderdoor kunnen. 3) de weg wordt voorzien van faunaraster en droge faunapassages. 4) de weg wordt afgezien van de kruising met de Letschertweg niet verlicht. Door deze maatregelen kan de functie van de evz voldoende behouden blijven.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
91.	6.		Wij kunnen ons niet verenigen met de conclusie dat door de beoogde ontwikkelingen de grenswaarden voor stikstofdepositie niet worden overschreden. Stikstof is een groot probleem, zeker in een gebied met veel stikstofgevoelige natuurgebieden zoals De Regte Heide en Het Riels Laag, de Kampina en de Loonse en Drunense Duinen, die reeds ernstig overbelast zijn. Dit betekent dat stevig moet worden ingezet in reductie van de huidige stikstofuitstoot. Dat blijkt ook uit het dringende advies van de commissie Remkes – 50% emissiereductie in 2030 – hetgeen inmiddels is gevolgd door wetenschappelijke inzichten waaruit blijkt dat uiteindelijk zelfs 70% reductie noodzakelijk is. Nu een groot stuk natuurlijk landschap wordt opgeofferd voor een grootschalig bedrijventerrein, vinden wij de conclusie dat de grenswaarden met deze extra ontwikkeling niet worden overschreden onbegrijpelijk. De ontwikkelingen leveren juist een extra bijdrage aan de stikstof en CO2 uitstoot. Daarnaast heeft de rechter recentelijk kanttekeningen geplaatst bij de toepassing van de rekentool Aerius calculator4. Met de komst van Wijkevoort wordt voorzien in een fors grotere infrastructuur, zowel in het gebied, de aansluiting naar de overige, ten noorden en oosten van Tilburg gelegen bedrijventerreinen, alsmede de verbreding van de A58 en de aansluiting op de Burgemeester Letschertweg en dat brengt de nodige extra uitstoot met zich mee. Uitstoot die verder reikt dan 5 kilometer. Overigens constateren wij dat zich binnen de 5 kilometercontour nog een Vlaams Natura2000 gebied (Heesbossen) bevindt dat ten onrechte niet in de berekening is meegenomen. Gezien de recente rechtspraak vragen wij dan ook om een betere onderbouwing van uw stelling dat deze ontwikkeling binnen de grenswaarden blijft. Bij de berekening dient tenminste de cumulatie van ontwikkelingen in de realisatie als uitvoeringsfase te worden meegenomen, evenals het verwachte aantal verkeersbewegingen in de eindsituatie (dus als het hele bedrijventerrein is gerealiseerd). Tot slot maken wij uit de onderliggende gegevens op dat ten onrechte wordt gesaldeerd met een bedrijf dat reeds in 2017 de bedrijfsvoering heeft gestaakt. Voor zover er gewerkt/gerekend is met drempelwaarden, betwisten wij dat de Habitatrichtlijn hiertoe mogelijkheden zou bieden. Tot slot hebben wij nog vragen van meer technische aard: Duurzaamheid via privaatrechtelijke afspraken, borging, naleving, toezicht, hoe wordt dat nageleefd? In de bouwregels wordt in artikel 4.2.1 ten aanzien van duurzaamheids- en klimaat-adaptieve eisen verwezen naar de beleidsregels als vastgelegd in de Ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort. Het Masterplan is richtinggevend en voorts wordt de uitvoering bepaald door een commissie zonder dat er daartoe duidelijke rechtsbescherming geborgd is. Hoe borgt de gemeente de naleving van de duurzaamheidseisen, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van elektrisch vervoer en op welke wijze wordt er voorzien dat de privaatrechtelijke afspraken daadwerkelijk worden nageleefd?	De ontwikkeling van het bedrijventerrein an sich leidt inderdaad tot een toename in stikstofdepositie. Dit blijkt ook uit het onderzoek stikstofdepositie (paragraaf 3.3 en 3.4). Om deze toenamen in stikstofdepositie te niet te doen, worden 2 veehouderijen opgekocht. Hiermee verdwijnen de ammoniak emissies uit de stallen. Na afroting van deze rechten (30% komt direct ten goede aan de natuur), mag 70% van deze emissies worden ingezet ter compensatie van de toename van emissies ten gevolge van het bedrijventerrein. Dit wordt ook wel extern salderen genoemd. Uit de AERIUS berekeningen blijkt dat met toepassing van extern salderen er geen toename meer van stikstofdepositie is op de gevoelige habitattypen in N2000-gebieden. Om aan te tonen dat op grotere afstand dan 5 km geen toename is van stikstofdepositie, is voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase een berekening uitgevoerd op 4.980 meter van de onderzochte wegvakken. Hieruit blijkt dat er geen toename is van meer dan 0,00 mol/ha stikstof. Het Vlaamse natuurgebied is wel meegenomen in de berekeningen De aanlegfase is niet onderscheidend in het MER. Voor het bestemmingsplan is de aanlegfase wel beschouwd. De emissies van het bedrijventerrein na realisatie zijn veel hoger dan de emissies in de aanlegfase. De depositie na realisatie zijn dan hoger in de gebruiksfase dan in de aanlegfase. Elke combinatie van aanlegfase en gebruiksfase (bv. 50% aanleg 50% gebruik of 10% aanleg en 90% gebruik) zal leiden tot lager emissies en dus lagere depositie dan de berekening voor de gebruiksfase. Door voor de gebruiksfase te rekenen voor 2022 is worstcase gerekend, omdat gerekend wordt met emissiekentallen voor verkeer die in 2022 hoger zijn dan bijvoorbeeld in 2030. De emissies van het verkeer worden namelijk steeds lager naar de toekomst toe door, schonere motoren en elektrificatie van het verkeer. Cumulatie wordt in de passende beoordeling beschreven. v.w.b cumulatie wordt verwezen naar de volgende uitspraak ABRvS 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:683, r.o. 15.4: “Over de cumulatie van stikstof overweegt de Afdeling dat geen rechtsregel ertoe dwingt om de stikstofdepositie van activiteiten die het voorliggende plan niet mogelijk maakt te betrekken bij de gevolgen van het ter beoordeling staande plan. De raad heeft ontwikkelingen die in andere bestemmingsplannen mogelijk zijn gemaakt daarom terecht niet betrokken in de passende beoordeling dat ten grondslag ligt aan het voorliggende plan”.			
91.	7.		In artikel 4.1.2 worden tevens horecavoorzieningen in de categorie 1 tot en met 4 mogelijk gemaakt in het gebied ten noorden van het Wijkmeer en begrensd door de Hultenseweg en het Wijkmeer, precies daar waar nu de bossage in het Natuurnetwerk Brabant en de ecologische verbindingszone van de Hultensche Leij zijn gelegen. Hoe verhoudt de ambitie om horecavoorziening mogelijk te maken zich met de ambitie van grootschalige bedrijvigheid? Onze ervaring is immers dat bedrijventerreinen steeds vaker worden afgeschermd en beveiligd tegen ongewenste bezoekers.	De horeca gelegenheden dienen ondergeschikt en behorend bij het bedrijventerrein te zijn. Onderzocht wordt nog hoe het parkmanagement van het terrein en daarmee de beveiliging vorm zal krijgen.			
91.	8.		In het plan worden bedrijven tot milieucategorie 4.2 en zelfs Bevi-inrichtingen mogelijk gemaakt. Dat is voor de beoogde invulling van het bedrijventerrein een veel te hoge categorisering zodat zich hierdoor een veel zwaardere categorie aan bedrijven kan vestigen dan geschikt is voor het beoogde type bedrijventerrein.	De rechtstreeks toegestane milieucategorieën zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
91.	9.		In het plan wordt het Wijkmeer in tact gelaten en daaromheen wordt grootschalige bebouwing ten behoeve van het bedrijventerrein opgetrokken. Het is een feit van algemene bekendheid dat verstening van het oppervlak tot verhoging van de temperatuur en het minder optimaal afvoeren en opvangen van water leidt. In de Visie klimaatadaptie5 wordt ook gestuurd op het inzetten van herstructurering van bestaande en (mogelijk deels) transformatie van werklocaties. Daarnaast wordt het Wijkmeer aangemerkt als wateropvang. Tilburg is een overwegend stedelijk gebied en stedelijke gebieden zijn over het algemeen enkele graden warmer dan natuurgebieden. De natuur en het landelijk gebied zorgen voor een van nature lagere temperatuur. Zoals al eerder aangegeven is, heeft Tilburg niet veel groen meer over; groen dat van essentieel belang is voor de natuurlijke verkoeling van de stad. Wijkevoort wordt nu een grote versteende oppervlakte met wat reststroken natuur.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
91.	10.		Uit de stukken maken wij op dat er enerzijds wordt geconcludeerd dat de groenblauwe mantel geen ruimte voor stedelijke ontwikkeling biedt terwijl er anderzijds een deel van het bedrijventerrein in deze groenblauwe mantel is geprojecteerd. Wijkmeer en een nog aan te leggen moerasbos worden opvangbassin van water wat op versteende oppervlakten valt. De gronden waar de ontwikkelingslocatie op geprojecteerd is, zijn gelegen op de droge hogere zandgronden. Dat valt toch niet te rijmen met een moerasbos? Wij vrezen dan ook temperatuurstijging in zowel het Wijkmeer als het omliggende gebied, met alle gevolgen voor planten en dieren die hier leven. Is hier onderzoek naar gedaan en zo ja, wat zijn hieruit de conclusies? Samenvattend zijn wij van mening dat nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd is en dat met het beoogde plan een grote inbreuk wordt gemaakt op het oude cultuurlandschap en de in het gebied aanwezige natuurwaarden. Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan niet vast te stellen.	Er wordt geen bedrijventerrein ontwikkeld in de groen blauwe mantel zoals aangeduid in de Provinciale Omgevingsverordening. Ten behoeve van het bedrijventerrein wordt een groenblauw raamwerk ontwikkeld dat bijdraagt aan de inpassing van het plan en aan de biodiversiteit.			
92			Ik heb nog heel veel vragen, welke ik hieronder zal opnemen en waar ik een concreet en onderbouwd antwoord op wens te ontvangen: 1. Waaruit blijkt nut en noodzaak van de aanleg van een industrieterrein met zo'n omvang? 2. In het gebruikte rapport over werkgelegenheid tref ik enkel scenario's aan die geen/vrij weinig werk opleveren. Waaruit blijkt dat er daadwerkelijk noemenswaardige werkgelegenheid ontstaat? En binnen welke periode zou dat zijn en waar blijkt dat uit? 3. Waarom zou Tilburg "zoveel" banen nodig hebben als uit het rapport van Ecorys blijkt dat uit de huidige "voorraad" werknemers geen werknemers voor Wijkevoort zitten? 4. Hoe kijkt u aan tegen de conclusie uit het Ecorys rapport dat Wijkevoort qua werkgelegenheid zeer risicovol is? 5. Waarom zouden er ook MKB bedrijven moeten worden toegelaten, aangezien het toch de insteek was om ruimte te bieden aan de echt grote spelers? 6. Welke negatieve effecten op de lucht(vervuiling) heeft dit plan? Graag ook aandacht voor de plannen aan de A58, uitbreiding Wilhelminakanaal en overige plannen in het buitengebied. 7. Gaat de gemeente voor de stikstofruimte "shoppen" buiten de gemeente? En welke invloed heeft dit voor de mensen in en rondom Tilburg? 8. Waarom is er geen (uitgebreed) GGD onderzoek gedaan? En waarom is dit wel toegezegd tijdens de omgevingsdialoog in 2020? 9. Wat gaat er gebeuren met de verkeersveiligheid op ondermeer de Burg. Letchertweg als er duizenden verkeersbewegingen bijkomen? Hierbij opgemerkt dat er de afgelopen maand al meerdere zware ongelukken zijn gebeurd. 10. Volgens de info van de gemeente zou ondanks de enorme toename aan verkeer, gecumuleerd sprake zijn van een afname van verkeer op de Burg Letchertweg. Hoe kunt u dat verklaren? 11. Waarom zou de A58 verbreed moeten worden als volgens de gemeente er slechts sprake is van een verkeerstoename van 1-3%? 12. Neemt het verkeer op de Bredaseweg ook toe, hoeveel en welke gevolgen heeft dat voor de mensen rondom de Bredaseweg (zowel in geluid als vervuiling)? 13. Waarom zou milieucategorie 4.2 nodig zijn als het zo'n duurzaam en groen innovatief terrein moet worden? 14. Hoe kan de gemeente garanderen dat er geen (enorme) toename van vervuiling gaat optreden door het terrein en de enorme hoeveelheid verkeer? 15. Hoe wordt zekerheid vereist ten aanzien van de vestigingscriteria? En hoe gaan de bedrijven onderling samenwerken? En is dat laatste een eis? 16. Is het een plicht voor een bedrijf dat zich wil vestigen om een groen dak te nemen? En zo nee, waarom niet? 17. Komen er ook groene(re) parkeerplaatsen? En zo nee, waarom niet? 18. Hoe kun je een bedrijventerrein "groen" inpassen van zo'n omvang? 19. Wat ziet de gemeente onder een duurzame openbare ruimte? 20. Hoe gaat concreet de binnenkant van het bedrijventerrein eruit zien aan groen en blauw? 21. Is de genoemde "extra" natuur niet sec. een verplichting op grond van diverse regelgeving? En zo nee, graag een toelichting. 22. Hoeveel nieuwe bomen,	Zie thematische beantwoording op alle onderdelen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			beplanting etc. komt er? En is dat voldoende voor het niet meer kunnen zien van de enorme gebouwen (toezegging omgevingsdialoog)? 23. Wat gaat er gebeuren met de toename aan fijnstof en stikstof? Welke invloed gaat dit hebben voor omwonenden? En bent u bekend met de nu al te hoge waarden van fijnstof en stikstof rondom het gebied (zie website RIVM)? 24. Wat gaat er gebeuren met alle dieren die nu in het gebied leven? Gaan die niet allemaal weg? En zo nee, waarom niet en waar blijkt dat uit? 25. Is het reëel dat er recreatie gaat plaatsvinden rondom het terrein? Welke invulling wordt daaraan gegeven? En waarom juist daaraan? Zijn dit ook eisen die zijn opgenomen? 26. Is voor klimaatadaptie en energietransitie meer ruimte nodig? En hoe geeft Wijkevoort daar invulling aan? Is daar wijkevoort wel voor nodig? 27. Gaat er nimmer meer over de Leij worden uitgebreid? 28. Welke concrete plannen heeft Tilburg om de balans tussen people planet en profit te herstellen? En draagt Wijkevoort bij aan de treurige 18e plek van Tilburg in een recent gezondheidsonderzoek? 29. Kunt u de huidige leegstand op bestaande bedrijventerreinen concretiseren? En zijn de opties aldaar meegenomen en concreet uitgewerkt in dit plan? Waar blijkt dat uit? 30. Wordt er zekerheid vereist/gegeven aan de criteria en voorwaarden in de ontwikkelleidraad? Ik lees voornamelijk voornemens en richtlijnen. 31. Is rekening gehouden met nut, noodzaak, vraag en aanbod sinds corona (2020)? En zo ja, waar blijkt dat uit? 32. Het rapport over nut en noodzaak is ondertekend voor corona en heeft delen van onderzoek uit 2018 in zich. Is er niet gewerkt met actuele gegevens? En zo nee, waarom niet? 33. Welke deskundigen zijn geraadpleegd bij het onderzoek naar nut en noodzaak? 34. Is het STEC onderzoek een onderzoek dat voortkomt vanuit de wensen van het bedrijfsleven of vanuit wensen en ambities van de gemeente? 35. Hoe is rekening gehouden met de wensen van de inwoners? En waar blijkt dat concreet uit? 36. In het STEC onderzoek lees ik dat er pas een tekort aan grote kavels ontstaat als invulling wordt gegeven aan de ambities van de gemeente. Is er op dit moment dan eigenlijk geen probleem? 37. Welke invloed heeft Wijkevoort concreet voor hittestress? 38. Gaat Wijkevoort ook daadwerkelijk energie leveren? En zo ja profiteren daar de burgers ook van? 39. Wordt Wijkevoort ook aardgasvrij? En waar blijkt dat uit? 40. Hoe past u 80ha staal beton en steen in het kader van werken aan het klimaat? 41. Waarom wil Tilburg de binnenstad maar al te graag vergroenen en wordt het buitengebied voor 80ha versteend? Hoe verhoudt zich dit ten opzichte van elkaar? 42. Wat gaat er gebeuren als Tilburg niet kan of wil waarmaken wat beloofd is? Betekent dat dat er gestopt wordt met het plan? Wie gaat dat monitoren? En wie beslist vervolgens? 43. Hoe is de circulaire economie toegepast binnen Wijkevoort ('één van de pijlers volgens dhr de Vries)? 44. Zou het in het kader van circulariteit en duurzaamheid niet beter zijn om de huidige bedrijventerreinen aan te pakken? 45. Waarom is de omgevingsdialoog pas in 2020 geweest? Is dat niet veel te laat? En hoe is omgegaan met de duizenden vragen van tegenstanders van dit plan? Zijn die verwerkt in deze plannen? Zo nee, waarom niet? 46. Is het plan sec. opgetuigd voor het bedrijfsleven, de projectontwikkelaars en investeerders of profiteert de Tilburger op enige wijze ook nog van de plannen? 47. Hoe is rekening gehouden met de verkeersveiligheid als er duizenden verkeersbewegingen per dag gaan bijkomen? Hierbij graag opgemerkt dat er de afgelopen maand meerdere zware ongelukken hebben plaatsgevonden op de Burg. Letschertweg. 48. Waaruit blijkt de duurzaamheid van het terrein? Betreft het dan sec. de gebouwen van buiten? Of ook de bedrijven met hun bedrijvigheid? Graag een concrete onderbouwing. 49. Wat ziet Tilburg als een duurzame openbare ruimte? 50. Hoe wordt invulling gegeven aan de vele mensen uit Tilburg, Gilze, Rijen, Hulten etc. die er dagelijks wandelen, fietsen, zwemmen, enz				
93. = 180 reeshof aan zet	1.	Gezondheid	De gemeente Tilburg handelt onverantwoord, ondoordacht en niet sociaal, in strijd met de Sustainable Development Goals en voldoet niet aan de zorgplicht jegens haar inwoners. We leven in een tijdperk in een wereld midden in 3 (mondiale) crisissen. En met de ontwikkeling van een nieuw bedrijven terrein doet de gemeente Tilburg elk van deze 3 crisissen geweld aan ten gunste van eigen (vermeend) economisch gewin en in strijd met de Sustainable Development Goals die ze beweren te onderschrijven (bestuursakkoord 2018-2022). Als je op deze 3 crisissen het voorzorgsprincipe zou toe passen kom je tot de conclusie dat Wijkevoort niet ontwikkeld zou moeten worden omdat het milieu en de volksgezondheid nou eenmaal voorrang hebben boven andere (economische) belangen.	De SDG's beogen een zorgvuldige en integrale afweging, en zijn gericht op een duurzame ontwikkeling. De ontwikkeling van Wijkevoort past in de Sustainable Development Goals. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook hebben we aandacht voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau. We stellen daarom strenge eisen aan het type bedrijvigheid. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit en bij te dragen aan de (sociaal)economische positie van Tilburg en de regio. Ook werkgelegenheid is een aspect dat bijdraagt aan de SDG-doelen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	2.	Klimaat	De ontwikkeling van Wijkevoort werkt averechts op de klimaatcrisis. De mondiale klimaatcrisis noopt ons tot kritischer en zuiniger omgaan met energie en grondstoffen. De gemeente Tilburg moedigt met een nieuw bedrijventerrein extra verkeersbewegingen aan (18.500 per dag!), gemeente Tilburg moedigt extra industriële en energie slurpende activiteiten aan (beiden strijdig met nr 13 van de Sustainable Development Goals: klimaat actie), de gemeente Tilburg moedigt extra productie aan en de gemeente Tilburg moedig extra consumptie aan (beiden strijdig met nr. 12 van de Sustainable Development Goals: verantwoorde consumptie en productie). En dat in een tijdperk en in een wereld waar we de welvaart beter moeten verdelen. In een wereld waarbij de rijke landen een tandje terug moeten doen en de opkomende economieën de ruimte moet geven om ook een ontwikkeling door te maken (strijdig met nr. 10 van de Sustainable Development Goals: ongelijkheid verminderen). Conclusie: de houding van de gemeente Tilburg niet sociaal.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
93.	3.	Stikstof	De stikstofcrisis noopt ons tot zuiniger omgaan met onze natuur en specifiek met onze Natura2000 gebieden. Geen koeien ruilen tegen vrachtwagens zegt de commissie Remkes. En wat doet de gemeente Tilburg? Die ruilt zelfs papieren, niet bestaande koeien tegen vrachtwagens. (strijdig met nr. 15 van de Sustainable Development Goals: leven op het land). Gemeente Tilburg koopt een bijna gepensioneerde boer uit en durft te zeggen dat we daarmee per saldo beter af zijn omdat vrachtwagens in de toekomst allemaal elektrisch gaan rijden. Het zal blijken of dergelijke houding juridisch houdbaar is. Denken dat je wegkomt met zo’n slappe onderbouwing is behoorlijk ondoordacht.	Zie thematische beantwoording onderdeel 7.			
93.	4.	Economisc h	De ontwikkeling van Wijkevoort is een onlogisch antwoord op de Coronacrisis. De corona crisis heeft ons geleerd wat belangrijk is: onze gezondheid, natuur om de hoek. De coronacrisis heeft ons ook geleerd dat ons reisgedrag, het gesleep met spullen de hele wereld over, een crisis van deze omvang flink versnelt. Trendwatchers en economisch analisten die verder kijken dan een paar jaar roepen op om ons oude gedrag fundamenteel te veranderen: Koester en bescherm natuur om de hoek en stop met het slepen van spullen de hele wereld over. De gemeente Tilburg versteent het groen om de hoek, vergroot het gesleep met spullen, draagt bij aan slechte lucht- en omgevingskwaliteit en legt daarmee een goede voedingsbodem voor de snelle en hevige verspreiding van het coronavirus (strijdig met nr. 2 van de Sustainable Development Goals: goede gezondheid en welzijn). Kortom, de keuze voor (weer) een nieuw bedrijventerrein is bijzonder onverantwoord, ondoordacht en niet sociaal, strijdig met de Sustainable Development Goals en voldoet niet aan de zorgplicht jegens haar inwoners	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
93.	5.	Gezondhei d	De gezondheid van de Tilburgers is in het geding. “Met de gezondheid van de Tilburger is het slechter gesteld dan in andere steden in het land.” En: “We constateren dat het met de gezondheid van de Tilburger slechter is gesteld dan in andere steden. Voor ons reden om met een integrale kijk op gezondheid dit onderwerp aan te pakken.”Dit is een terechte vaststelling. De luchtkwaliteit in Tilburg is slecht en tot 2x toe had Tilburg te warmste binnenstad van Europa. Dat zijn geen goede uitgangspunten. Helaas verslechtert de luchtkwaliteit door de komst van bedrijventerrein Wijkevoort met de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen. Helaas krijgt Tilburg een nieuw hitte eiland erbij door de komst van Wijkevoort. Helaas verdwijnt er 80Ha aan open en groen landschap. Het behoeft geen hogere wiskunde dat de komst van Wijkevoort de gezondheid van de Tilburger geen goed zal doen. Wij zien geen integrale kijk op gezondheid in het dossier Wijkevoort. U schoffelt het thema gezondheid onder tafel. Omdat alle verslechtering binnen de grenswaarden blijven is er volgens u geen vuiltje aan de lucht.	Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan ook getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad. Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek blijkt als gevolg van wegverkeer de gemiddelde geluidbelasting Lden ook te voldoen aan de streefwaarden volgens de WHO en de GGD. Er zijn geen woningen waarvoor de geluidbelasting Lden hoger is dan de streefwaarden volgens WHO en/of GGD. Voor de Lnight streefwaarden geldt dat 8 woningen een hogere geluidbelasting hebben dan de streefwaarde volgens de WHO (45 dB), en 9 woningen boven die van de GGD (40 dB).). Dit is echter niet het gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030, inclusief de bijdrage van Wijkevoort, niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO2 als PM10.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	6.	Duurzaamheid	Tilburg handelt niet in de geest van de Sustainable Development Goals. “De koers vasthouden betekent voor ons dat we samen met de raad en de stad blijven werken aan een stad waar je gezond en gelukkig kunt zijn. Nu en in de toekomst, jong en oud. ... Wat ons betreft, bevat deze zin de meetlat voor de komende jaren. Het is de Tilburgse vertaling van de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties, die ook wij hebben onderschreven.” In de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort is voorgesteld om het duurzaamheidskeurmerk B-Corp toe te passen op alle bedrijven en investeerders die er zich willen vestigen. Dit is een ambitieus keurmerk dat bedrijven langs de lat legt van de Sustainable Development Goals die u zegt te hebben onderschreven. Dit is ook hét moment om als stad te tonen dat het menens is met duurzaamheid en de Sustainabl Development Goals. Helaas is het een papieren werkelijkheid, staat leuk in dit bestuursakkoord. Het college wil dit keurmerk niet omarmen omdat het te ambitieus is. Welke waarde heeft het dan dat de gemeente Tilburg deze goals heeft onderschreven?	Zie reactie bij 93.1			
93.	7.	Economisch	Tilburg zet de economie toch voorop “We denken continu dat economische factoren het belangrijkste zijn, maar ook de zachte waarden in een stad vertalen zich uiteindelijk economisch. Investeer ook in zachte waarden!” Cees Jan Pen, Lector Fontys Hogescholen” Dit belangrijke advies van CeesJan Pen is aan dovemansoren geweest ingeval Wijkevoort. De vermeende economische meerwaarde van Wijkevoort is de enige drijfveer geweest voor deze ontwikkeling.	Zie thematische beantwoording zie onderdeel 1.			
93.	8.	Milieu	Planet first, maar kennelijk niet in Tilburg. “Maar als we willen dat de aarde geen onbewoonbare planeet wordt, dan moet iedereen aan de slag. Wat we tot nu toe hebben gedaan is niet voldoende. Daar redden we het niet mee. Niet in Tilburg, niet in Nederland, niet in Europa. Wij voelen de urgentie en zien kansen om samen met het kabinet versneld op zoek te gaan naar alternatieven voor fossiele brandstoffen. Op zoek naar oplossingen voor het heter, natter én droger worden van de stad en natuur en op zoek naar oplossingen voor mobiliteit.” Hier zet u ons echt met de mond vol tanden. Het feit dat u opnieuw een bedrijventerrein toestaat voor de productie, opslag en distributie van spullen waar u bovendien geen werkelijke duurzaamheidseisen wilt stellen terwijl u dat wel zegt te doen, het feit dat u met Wijkevoort een nieuw hitte eiland veroorzaakt terwijl u zegt dat probleem juist te willen oplossen, het feit dat u geen hydrologisch onderzoek heeft gedaan en geen heldere uitspraken doet over het gebruik van water laat zien dat u de problemen van onze planeet werkelijk niet serieus neemt.	Wijkevoort wordt zodanig ontwikkeld dat de vorming van een hitte-eiland wordt tegengegaan en daarmee het effect op de omgeving beperkt zal zijn. Dat gebeurt door de aanleg van een groenblauw raamwerk (een combinatie van openbare ruimte en bedrijfspercelen) en met beleidsregels wordt aan bedrijven richting gegeven om de vorming van hittestress te beperken. In de toekomstige situatie zal het huidige watersysteem, dat vooral gericht is op waterafvoer in natte tijden, worden vervangen door een systeem dat het water opvangt en laat infiltreren. Zodra een bedrijf zich wil vestigen zal nog een waterhuishoudsplan onderzoek moeten worden opgesteld waarin het bedrijf aantoont dat het voldoet aan de beleidsregels uit de ontwikkelleidraad. In dit plan moet gedetailleerder worden aangegeven waar de waterberging komt te liggen, welke vorm en maat hij krijgt en hoe het water hier naartoe gevoerd wordt.			
93.	9.	Duurzaamheid	Tilburg, een duurzame stad. Dat betekent • dat ons vervoer emissieloos, gezond en slim wordt • dat we geen wateroverlast, maar ook geen droogte en hittestress hebben • dat er genoeg verschillende dieren, insecten en planten zijn (biodiversiteit) • dat onze kinderen zorgeloos buiten kunnen spelen en veilig naar school kunnen fietsen • dat we geen wegwerpeconomie hebben • dat we respectvol omgaan met ons landschap en ons erfgoed” Het kost ons geen enkele moeite om elk van deze punten onderuit te halen: De 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen voor Wijkevoort zijn de eerstkomende 10 jaar zeker niet emissieloos, laat staan gezond en slim. U vergroot de hittestress. U moet voor zeker 14 beschermde diersoorten ontheffing aanvragen op de wet natuurbescherming. Verkeersintensiteit neemt toe op de wegen van schoolgaande jeugd. U stelt geen eisen aan de producten die bedrijven op Wijkevoort gaan produceren, opslaan of transporteren. U verknoeit het landschap en sloopt het agrarisch erfgoed.	Wijkevoort wordt zodanig ontwikkeld dat de vorming van een hitte-eiland wordt tegengegaan en daarmee het effect op de omgeving beperkt zal zijn. Dat gebeurt enerzijds door de aanleg van een groenblauw raamwerk (een combinatie van openbare ruimte en bedrijfspercelen). Hiermee wordt water vastgehouden in het gebied, waarmee verdroging wordt tegengegaan en er ruimte is voor waterberging bij extreme neerslag. Het groenblauw raamwerk kan in combinatie met de robuust ingerichte beekdalen temperatuurverschillen opvangen. En door middel van de beleidsregels wordt aan bedrijven richting gegeven om de vorming van hittestress te beperken.			
93.	10.	Biodiversiteit	Biodiversiteit neemt af door de komst van een bedrijventerrein op Wijkevoort. “We gaan onze biodiversiteit en natuur versterken. De dramatische afname van insecten maakt dit des te noodzakelijker. Om het tij te keren, slaan we de handen ineen met onze natuurpartners en bedrijven in de stad. We maken de inhaalslag groen af en maken groene verbindingen in de stad.” Alle natuur die u zegt toe te voegen voor Wijkevoort is compensatie voor de schade die u aanricht met de aanleg van 80Ha aan beton, staal en asfalt. U heeft op diverse onderdelen ontheffing op de wet natuurbescherming nodig. Als u het tij werkelijk wilt keren dan legt u geen bedrijventerrein aan maar treft u andere maatregelen in het buitengebied om de biodiversiteit te vergroten.	De gemeente werkt op verschillende niveaus aan plannen om de biodiversiteit te versterken. Sommige plannen zijn volledig gericht op de biodiversiteit, andere plannen zijn bijvoorbeeld ‘rode’ ontwikkelingen waar we biodiversiteit als integraal onderdeel in het planproces meenemen. In het plan Wijkevoort wordt gestreefd naar een hoge biodiversiteit los van compensatieopgaven, gegeven de situatie dat er een bedrijventerrein met bijbehorende bebouwing en verharding komt. Zie ook de thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	11.	Natuur	Natuurinclusief in Tilburg is betekenisloos Natuurinclusief betekent dat je de natuur niet alleen optimaal gebruikt, maar die ook spaart en verzorgt.” En: “Ook zorgen we ervoor dat onze eigen 1516 landbouwgronden natuurinclusief en insectvriendelijk worden beheerd en ingericht.” Beelden zeggen meer dan woorden. Zo ligt de “tijdelijk natuur” erbij in 2021, 3 jaar na aanleg. Dat wekt toch niet heel erg veel vertrouwen in visie van de gemeente Tilburg op natuur. (zie voor afbeelding zienswijze 93.)	De tijdelijke natuur wordt beheerd als kruidenrijk grasland. Maaien en afvoeren maakt deel uit van het beheer. De foto toont een beeld na het maaien. Overigens gebeurt het maaien momenteel grootschalig. Hier is verbetering in mogelijk door meer gefaseerd te maaien, dit wordt naar aanleiding van uw opmerking afgestemd met de beheerder van het gebied.			
93.	12.	Landschap	Respect voor het landschap is ver te zoeken bij deze ontwikkeling We gaan door - samen met onze partners - met de aanleg van onze stadsregionale parken uit de omgevingsvisie, Moerenburg-Koningshoeven, Stadsbos013 en Park Pauwels; een mooie aansluiting op het Nationaal Park Van Gogh. Het landschap staat onder druk door de energie- en landbouwtransitie. Dit vraagt om een respectvolle omgang met ons landschap, waarbij we de nieuwe opgaven verweven met zowel de cultuurhistorische kwaliteit als de belevingskwaliteit, de toegankelijkheid voor recreatie als de biodiversiteit.” Wijkevoort is onderdeel van Stadsbos013. De aanleg van een nieuw bedrijventerrein is niet echt een respectvolle omgang met ons landschap. De cultuurhistorische kwaliteit van dit gebied wordt volledig om zeep geholpen. Voor recreatie wordt het niet interessanter. Integendeel. We hebben willekeurige fietsers een gevraagd waar ze liever zijn: in open agrarisch landschap of tussen de dozen. Het antwoord laat zich raden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
93.	13.	Erfgoed	Erfgoed in het buitengebied doet er zeker niet toe. We koesteren ons erfgoed: het DNA van onze stad en tevens inspiratiebron voor de toekomst. We zetten ons beleid voort en wijzen de komende periode nieuwe monumenten aan. Daarnaast verkennen we de “Tijdelijke Natuur” Wijkevoort Recreatie tussen de dozen mogelijkheid om ook tot een lijst te komen met potentiële monumenten van na 1965, zodat we toekomst geven aan het verleden van Tilburg.” U vernietigt het agrarisch en landschappelijk erfgoed en boerderijen die op de MIP-lijst voorkomen. Dat is het omgekeerde van nieuwe monumenten aanwijzen.	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie als MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermde status en kan gesloopt worden. Aan de ontwikkeling van het werklandschap wordt een groter belang toegekend dan aan het behoud van de opstallen t.b.v. bewoning. Gestreefd wordt wel de opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'.			
93.	14.	Economisch	Logistiek hotspot zijn we al “We streven naar een duurzame economie en verzilveren onze positie als logistieke topregio.” Dit heeft Tilburg al bereikt: Tilburg heeft 2x op rij de dubieuze eer om gehad om logistiek hotspot Nr. 1 te zijn. Daar is Wijkevoort kennelijk niet voor nodig. Genoeg is genoeg.	Zie thematische beoordeling zie onderdeel 1.			
93.	15.		Duurzame economie, in woord maar niet in daad “Een duurzame economie is ook een circulaire economie waar grondstoffen steeds opnieuw worden gebruikt.” Een duurzame economie blijft binnen de grenzen van de planeet. Economische groei, het model dat de gemeente Tilburg hanteert doet dat niet. Analooq aan circulariteit: Een duurzaam bedrijventerrein is een bedrijventerrein dat keer op keer herontwikkeld en geherstructureerd kan worden. Gemeente Tilburg vergooit die kansen keer op keer door grond te verkopen aan projectontwikkelaars en investeringsmaatschappijen. Herstructurering in Tilburg is een lastige zaak geworden en dat is te wijten aan de complexe eigendomsverhoudingen.	Zie thematische beantwoording zie onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	16.	Landschap	Omgevingswet: bescherm wat kwetsbaar is, maar ook in het buitengebied? “We bereiden ons voor op de invoering van de Omgevingswet, die als doel heeft de regelgeving voor burgers en ondernemers met betrekking tot ruimtelijke inrichting, te vereenvoudigen en te versoepelen. Bij de implementatie van de Omgevingswet krijgen onze ambities op het gebied van duurzaamheid, gezondheid en geluk een duidelijke plaats. Als uitgangspunt nemen we een overheid die ruimte schept, meedenkt en meedoet en beschermt wat kwetsbaar is.” Wijkevoort voldoet niet aan dit uitgangspunt: beschermen wat kwetsbaar is. Ons landschap is kwetsbaar, heeft geen stem. De beschermde dieren zijn kwetsbaar. Agrarisch erfgoed is kwetsbaar. Gezondheid van Tilburgers is kwetsbaar. Gemeente Tilburg beschermt niet. Gemeente Tilburg verstoort en vernietigt. En lost het op door (deels) te compenseren. Dat is strijdig met het eigen uitgangspunt.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 12.			
93.	17.	Werkgelegenheid	Tilburg verprutst de Binnenstad én het buitengebied. ““De vergroening van de binnenstad is in verband met de quality of life goed voor de economie en ecologie in de binnenstad. En de binnenstad is je grootste werkgever, biedt banen voor alle doelgroepen en verdient daarom extra aandacht en €. Zo ga je met je grootste werkgever om. Hiervoor leg je de rode loper uit.” Cees Jan Pen, Lector Fontys Hogescholen.” De binnenstad is de grootste werkgever. We zien leegloop en leegstand. Detailhandel gaat failliet. De grote e-commerce giganten floreren. Ten koste van de binnenstad. En gemeente Tilburg faciliteert dat alleen maar. En zegt dat het zo goed is voor de werkgelegenheid. De failliete modezaak eigenaar zal geen werk vinden in een distributiecentrum.	De afname van het winkelaanbod in de binnenstad is gerelateerd aan het consumentengedrag.			
93.	18.		Tilburg legt Sustainable Development Goals naast zich neer. “De wereld houdt niet op bij de gemeentegrens. Daarom zetten we als gemeente de Sustainable Development Goals centraal en blijven we inzetten op mondiale bewustwording. ... En daarom maken we een internationale agenda voor de komende vier jaar waarin we: bijdragen aan de Duurzame Ontwikkelingsdoelen (Sustainable Development Goals) van de Verenigde Naties, en mensenrechten beschermen en respecteren door samen te werken in de lokale mensenrechtencoalitie.” Bewustwording begint bij jezelf, gemeente Tilburg. Gemeente Tilburg heeft de mond vol van de Sustainable Development Goals, mensenrechten, hergebruik en duurzaamheid. In het vorige hoofdstuk hebben we al aangegeven welke van de Sustainable Development Goals niet overeenkomstig zijn met de ontwikkeling van weer een nieuw bedrijventerrein. Des te zuurder is het dat de gemeente Tilburg het bijpassende B-corp certificaat niet wil opleggen aan bedrijven en investeerders die zich willen vestigen op Wijkevoort. Dit zou dé uitgelezen kans zijn als gemeente om zich op de Sustainable Development Goals te profileren.	We willen inderdaad het B-Corp certificaat niet opleggen. Met BREEAM voor gebouw, BREEAM voor gebied en WELL voor gezondheid vragen wij vergelijkbaar bewijs dat een bedrijf zich aan de duurzaamheid- en gezondheidsdoelstellingen houdt. In de ontwikkelleidraad zijn de toetsingscriteria dat bedrijven die zich willen gaan vestigen bijdragen aan een toekomstbestendige arbeidsmarkt aangescherpt.	Ja OL		
93.	19.	Tegenstrijdigheid bestuursakkoord	De ontwikkeling van Wijkevoort tot bedrijventerrein is op zeker 14 punten strijdig met uw bestuursakkoord. Nergens in uw bestuursakkoord maakt u melding van de ontwikkeling van nog een nieuw bedrijventerrein. Voor een plan, zo omvangrijk en omstreden als dit vinden wij dat enorm vreemd. We hebben het coalitie akkoord van 2014-2018 er nog op nageslagen en ook daar maakt u er geen melding van. Dat is wel raar, vind u zelf niet? De coalitiepartners houden dus vast aan niet vastgelegde afspraken. Wethouders zeggen dat de afspraken in 2014 bij de coalitieonderhandelingen zijn gemaakt. Wij kunnen niet anders dan vaststellen dat het dan om achterkamertjes politiek gegaan moet zijn. Wrang dat coalitiepartners aan deze, voor het publiek onzichtbare, afspraken blijven vasthouden.	De locatie voor het bedrijventerrein Wijkevoort wordt al geruime tijd genoemd. In het bestuursakkoord is niet letterlijk opgenomen dat Werklandschap Wijkevoort er moet komen, maar deze ontwikkeling draagt wel bij aan de doelen het bestuursakkoord noemt. Wijkevoort draagt bij aan de duurzaamheidsambities en de ambities om de positie van Tilburg als logistieke hotspot te versterken en werkgelegenheid te realiseren.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	20.		Next economy, een teleurstellende blik op de toekomst In de toelichting op de voorgenomen ontwikkeling p.31&p.32 staat een opsomming van ontwikkelingen die samen de “Next Economy” vormen. Een verzamelbegrip voor diverse trends en ontwikkelingen die tot substantiële veranderingen in de economie leiden. En precies hier zit de crux, de kern van de discussie waar we het fundamenteel oneens zijn met elkaar. Gemeente Tilburg acteert volgend op de genoemde economische trends, het getuigt van korte termijn denken. Verdiep je je in economische modellen en analyses van vooraanstaande economen en trendwatchers dan is de tijd aangebroken waarin we moeten stoppen met het slaafs volgen van de economie. De economie moet dienend zijn aan de maatschappij en niet andersom zoals de gemeente Tilburg doet. En niet een verzameling van economische trends met nog steeds als doel economische groei is de economie van de toekomst, maar een economie met werkelijke aandacht voor de planeet en de toekomst van onze kinderen. Het is buitengewoon teleurstellend dat de gemeente Tilburg dit niet wil zien.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en overigens voor kennisgeving aangenomen.			
93.	21.		Een industrieterrein op Wijkevoort heeft misschien wel zijn nut maar er is zeker geen absolute noodzaak voor de ontwikkeling. De gemeente vindt om diverse redenen dat Wijkevoort niet alleen nuttig is, maar ook nog eens noodzakelijk omdat: a) Er vraag is vanuit de markt en bedrijven naar zeer grootschalige logistiek en maakindustrie en dus goed voor de lokale economie. b) Wijkevoort goed is voor de lokale werkgelegenheid: er wordt verwacht dat tussen de 2800 en 4400 arbeidsplaatsen bijkomen. c) Wijkevoort een voorbeeld moet worden voor alle bedrijven terreinen, uniek in Nederland. d) Wanneer Wijkevoort er niet komt bedrijven niet meer kunnen uitbreiden en daarom zullen vertrekken en dat is slecht voor de economie van Tilburg. e) Wijkevoort nodig is om de omslag te maken naar een circulaire economie. Wij zien het anders. Wijkevoort zal echt wel z’n nut hebben maar is het ook noodzakelijk? Wat is de prijs die betaald moet worden voor weer een bedrijventerrein in Tilburg.? En is het dat waard? Wij vinden van niet.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
93.	22.		Ad a) De marktvraag is eenzijdig gedreven vanuit het bedrijfsleven. De geïdentificeerde vraag naar ruimte voor logistiek en maakindustrie is een kunstmatige vraag geheel gedreven door de wensen van het bedrijfsleven en niet gedreven door maatschappelijke wenselijkheid en/of noodzaak. Relevantie van de vraag: STEC baseert zijn prognoses voornamelijk op informatie en bestaande trends uit de markt en maakt geen afweging over de maatschappelijke waarde of relevantie van die trends en geïdentificeerde vraag. Nergens in de rapporten van STEC staat beschreven of de trend naar robotisering eigenlijk wel goed is voor onze samenleving of dat de vraag naar meer e-commerce wel maatschappelijk verantwoord is. Dat zijn uiteraard politieke vragen waar STEC geen antwoord op zou hoeven geven. Dat is de taak bij uitstek voor de politiek. Wat STEC wel zou moeten aangeven, is waar die “vraag” uit het bedrijfsleven dan eigenlijke precies uit bestaat. DE nu gegeven ondervdeling in type industrie en logistiek zegt niet zoveel over de aard van de vraag. Het ontbreken ervan maakt dat de provincie en de gemeentes, die eigenlijk een belangen afweging hierover zouden moeten kunnen maken, doen dat dus niet. Kunnen dat ook niet. Met als gevolg dat nergens een echte afweging gemaakt is of die marktvraag überhaupt wel opweegt tegen het offeren van waardevol Brabants Landschap en natuur, de negatieve gevolgen voor natuur en milieu of de immer verslechterende luchtkwaliteit van Tilburg. De enige kwalitatieve noemer die de gemeente hanteert in haar economisch beleid is de “Next Economy”. De beleidsvertaling van het concept ‘Next Economy’ is door de gemeente bijna letterlijk gekopieerd uit het white-paper van STEC. Wij vertalen STEC’s versie van de Next Economy als: “We moeten de trends in de markt volgen (ombuigen heeft geen zin) en als gevolg moeten we dus meer gaan produceren, maar wel slimmer; we moeten dus ook meer gaan transporteren, maar wel slimmer en wordt verwacht dat de consument dus ook meer gaat consumeren en wel liefst zo snel mogelijk”. Dat het concept “Next Economy” ook op een andere manier kan worden uitgelegd of dat er ook andere economische modellen zijn die niet uitgaan van economische groei, gaat aan STEC en de gemeente voorbij. Werkelijke inhoudelijke keuzes rekening houdend met de toekomst en de grote opgaves van deze tijd, als de klimaatcrisis, worden niet gemaakt. De negatieve effecten worden slechts gemitigeerd. Het	In de Nationale Omgevingsvisie (de langetermijnvisie voor de leefomgeving) is duurzaam economisch groeipotentieel (een duurzame, circulaire, kennisintensieve en internationaal concurrerende economie) één van de vier prioriteiten. Een andere prioriteit is inzet op sterke en gezonde steden en regio’s. De Regio Hart van Brabant - met de gemeente Tilburg als grootste (centrum)gemeente - heeft dit uitgewerkt in een Strategische meerjarenagenda 2019-2023 (SMA). In deze SMA is beschreven dat we investeren in een slimme samenleving én in een slimme economie, in samenhang met elkaar. Onder slim verstaan we innovatief en duurzaam. De uitvoeringsagenda “Versnelling Next Economy” is de lokale, Tilburgse uitwerking van de SMA op de drie thema's digitalisering, duurzaamheid en talent. De rapporten van STEC betreffen een kwalitatieve analyse van trends en geven geen waardeoordeel over de trends zelf maar vertalen de trends naar een geprognosticeerde ruimtevraag. Naast deze economische trends is bevolkingsgroei en de daaraan gekoppelde groei van het aanbod van werknemers ook een belangrijke onderlegger.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			gezegde, “voorkomen is beter dan genezen”, is hier kennelijk niet van toepassing. De potentieel sturende rol van de overheid in een nieuw economisch beleid dat werkelijk recht doet aan onze samenleving wordt onderschat en over gelaten aan de markt. En zoals we onderhand wel weten, kennen we de gevolgen van een dergelijk beleid. Op Wijkevoort moet ook HTSM industrie (maakindustrie) gevestigd worden. Dat er volgens het STEC rapport geen reële vraag naar maakindustrie is, althans niet voor de sector waar het in Wijkevoort om te doen is, nl de high-tech HTSM sector, doet niet ter zake. De berekende negatieve groei komt voort (volgens een woordvoerder van STEC) uit het feit dat er waarschijnlijk bedrijven uit Tilburg gaan vertrekken. Niet dat ze erbij komen. De stellingname van de gemeente dat niet de conclusie getrokken mag worden dat een negatieve vraag betekent dat er geen belangstelling vanuit die sector is, is op zijn zachts gezegd vreemd. Mogen we dan ook de conclusie trekken dat de vraag naar zeer grote kavels eigenlijk ook kan betekenen dat er geen belangstelling vanuit de logistiek is voor Wijkevoort? Hardheid van de vraag: Volgens STEC is er veel vraag naar grote ruimtevragers in Midden Brabant voornamelijk uit de sector Logistiek en Groothandel. Volgens STEC betreft deze ruimtevraag (>60%) voornamelijk e-commerce en e-fulfilment (“vandaag bestellen en morgen leveren”). Het college en de raad van Tilburg heeft herhaaldelijk aangegeven dat men deze “dozenschuivers” niet wenst te accommoderen op Wijkevoort. De gemeente en het college neemt echter niet de moeite om de vraag nader te beschouwen en daar dan conclusies uit te trekken. Klopt het wat STEC beweert? Men vaart zonder enige kritiek klakkeloos op de prognoses van STEC. En dat terwijl blijkt dat STEC nogal eens met te ruime prognoses komt (1. STEC zelf zal dat uiteraard niet aan de grote klok hangen. Hetgeen niet vreemd 1 Stec heeft in het verleden al ruim naast de werkelijkheid geprognostiseerd. In het Onderzoek Stec Groep: “Visie bedrijventerreinen 2006” gaf Stec het advies aan de PS uit te gaan van het hoogste groeiscenario en dat zelfs op te hogen: 4000 ha tot 6000 ha in 2020. Dit betekent een uitgifte van 285 is, gezien het grote belang dat consultantfirma’s als STEC in de logistieke sector hebben. Vraag aan de gemeente: controleren jullie de gegevens van bureaus als STEC op hun juistheid? STEC berekent de ruimte niet in m3 maar in m2. Dat is een beetje vreemd als je bedenkt dat (logistieke) bedrijven m3 (inhoud) nodig hebben. Een STEC medewerker heeft reclamant eens voor gerekend dat ze uitgaan van een hoeveelheid m3 (gebaseerd op de geschatte aantal werknemers per m2) gedeeld door een gemiddelde hal-hoogte van 9 tot 12 m1. Daar wordt dan 40% m2 parkeer- en rangeer terreinen aan toegevoegd om het totaal aantal benodigde m2 te berekenen. De hallen op Wijkevoort worden minimaal 15 tot 24 meter. Een eenvoudig rekensommetje laat dan zien dat in plaats van de voorspelde 50 ha ineens slechts 40 ha nodig is. Standaard STEC Wijkevoort Halhoogte M 12 15 Parkeer - en rangeren % 40% 40% Ruimtevraag Ha 50 40 Inhoudsvraag m3 3.600.000 3.600.000 Wanneer het parkeren voor personen auto’s efficiënter geregeld wordt is nog meer ruimte te besparen. Stel dat er ondergronds of op het dak geparkeerd en/of gerangeerd kan worden dan blijft er nog maar 30 ha nodig. En als dan ook nog eens uitgegaan wordt van 60% e-commerce en e-fulfilment, het type bedrijven dat Tilburg eigenlijk niet wil, dan zou theoretisch de vraag op slecht 16 ha grote ruimtevragers uitkomen. Een hoeveelheid m2 die op de bestaande bedrijventerreinen geacommodeerd zou kunnen worden. We begrijpen dat we wel heel erg naar onszelf toerekenen, maar we willen alleen maar aangeven dat met een beetje goede wil aan de gevraagde benodigde oppervlakten veel te doen is. De uitgangspunten van STEC worden veel te star gehanteerd. We nemen het de gemeente daarom hoogst kwalijk dat er niet of nauwelijks gekeken wordt naar alternatieven om het grondgebruik zo miniem mogelijk te houden. Het economische beleid: Het bestuur in Tilburg stimuleert met de focus op Tilburg als logistieke hotspot op e-commerce en e-fulfilment. Je kunt je afvragen of dit een wel goede maatschappelijke ontwikkeling is. Het komt neer op “meer produceren, meer transporteren, meer en vooral sneller consumeren. Dat het Tilburgse bestuur mede schuldig is dat de binnenstad onleefbaar dreigt te worden doordat het winkelaanbod elk jaar mede hierdoor terugloopt, lijkt niet door te dringen. De overheid zou bij uitstek de instantie moeten zijn die hierin regulerend zou moeten optreden. Echter, met Wijkevoort kiest Tilburg voor pure marktwerking en de belangen van het bedrijfsleven. Dat het Tilburgse bestuur de zijde van het				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bedrijfsleven kiest blijkt wel uit het feit dat alleen het bedrijfsleven als een volwaardig partner deel heeft deelgenomen aan het voor- en beslis traject rondom Wijkevoort. Meer kritische maatschappelijke organisaties en de burgers van Tilburg zijn gemakshalve maar buiten dit proces gehouden. Politici en werkelijk belanghebbenden (lees bedrijfsleven) nemen de beslissingen, burgers en omwonenden mogen alleen meepraten over hoe het er uit komt te zien (aldus verantwoordelijk wethouder Berend de Vries in een interview met Vrij Nederland 2021).				
93.	23.		Ad b) Werkgelegenheid op Wijkevoort valt tegen en is een drogreden Het aantal banen dat op Wijkevoort gerealiseerd kan gaan worden staan in geen verhouding tot het aantal banen dat er normaal per jaar bijkomen in Tilburg en de banengroei is risicovol voor zowel Wijkevoort als wel de Tilburgse en regionale bestaande bedrijven. Als gevolg hiervan is de ontwikkeling van Wijkevoort zo risicovol dat deze ontwikkeling zou moeten stoppen. Wijkevoort versus de rest van de stad: De gemeente Tilburg houdt elk jaar bij hoeveel en in welke sectoren banen bijkomen of verdwijnen. Het blijkt dat in de jaren 2017 en 2018 er elk jaar zo’n 4000 banen bij kwamen verdeeld over de verschillende sectoren. 11% werd bijgedragen door de industrie dat is ruim 400 banen zonder Wijkevoort. Het werkgelegenheid rapport van Ecorys berekent dat er door Wijkevoort de komende 10 jaar per jaar zo’n 200 arbeidsplaatsen bijkomen. Dat is zo’n 6% op het totaal van 4000 bijkomende banen. We vragen ons af waar de gemeente mee bezig is als ze stellen dat Wijkevoort zal bijdragen aan de werkgelegenheid in Tilburg. Schaarste aan arbeiders: Het Ecorys rapport geeft een 4-tal scenario’s aan wanneer het aankomt op arbeidsplaatsen en het niveau en soort. De scenario’s variëren van “business as usual” tot SMARTvoort. Bij het business as usual scenario worden het aantal werknemers geschat op 4400, bij SMARTvoort (het gewenste scenario) 2400. Bij het eerste scenario is de benodigde scholing over het algemeen laag, bij het tweede is de verdeling 40% laag, 40% gemiddeld en 20% hoog. Nu, aan het einde van de Corona crisis begint de arbeidsmarkt weer aan te trekken en is in de logistieke sector er alweer meteen de rek uit (zie NOS berichtgeving). Al in 2018 riepen ondernemers tijdens het Milieucafe wethouder de Vries op om toch vooral niet door te gaan met Wijkevoort omdat men geen personeel meer kon vinden. Het zou de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven alleen maar schaden. Er is niets dat er op wijst dat het nu anders is: de ontwikkeling van Wijkevoort zal de schaarste naar arbeid alleen maar erger maken, ongeacht welk scenario uiteindelijk verwezenlijkt zal worden. Benodigde scholing: Ecorys geeft op pagina 8 en 9 van hun rapport aan dat er niet genoeg arbeidspotentieel voorhanden is in Tilburg, niet vanuit de groep schoolverlaters en niet vanuit de groep werkzoekenden. De opleidingsachtergrond komt niet overeen met wat nodig is voor SMARTvoort. Dit houdt in dat wanneer het gedachte scholing traject achterblijft arbeid van elders moet gaan komen. Geen lokale werkgelegenheid dus voor de Tilburger, maar voor arbeidsmigranten en hoger opgeleid personeel van elders. Of Wijkevoort werk gaat opleveren voor de Tilburger (een eis van de raad in 2018 bij de bespreking en goedkeuring van het Masterplan Wijkevoort) staat of valt met het nog te initiëren nieuwe scholingstraject door Fontys, ROC en andere scholingsinstituten. Wij zijn van mening dat er geïnvesteerd gaat worden in een Witte Olifant en de kans dat het van de grond komt klein is. Verder zullen, als het goed is, de eerste spades de grond in gaan ver voordat de eerste nieuwgeschoolden op de arbeidsmarkt komen. De arbeidsplekken op Wijkevoort zijn dan al lang bezet door niet Tilburgers.	Door in te zetten op het Smartvoort scenario speelt de gemeente in op de wens om meer hoger geschoold werk aan te bieden. Met onderwijsinstellingen wordt samen met Midpoint Brabant gewerkt vanuit het deltaplan Logistiek en deltaplan Techniek om continue vraag en aanbod van geschoolde arbeidskrachten middels bijscholing op elkaar te laten aansluiten. De adviescommissie neemt in haar advisering mee hoe potentiële nieuwe bedrijven de regionale beroepsbevolking laat profiteren. De gemeente wil werkgelegenheid bieden aan zowel de huidige als ook de toekomstige inwoners van de regio. De meest actuele provinciale bevolkingsprognoses geven aan dat de groei in Tilburg groter zal zijn dan waar tot nu toe rekening mee is gehouden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	24.		Ad c) Wijkevoort wordt niets nieuws onder de zon Wijkevoort zal, als alle mooie ambities waargemaakt worden (wat maar helemaal de vraag is) wel een mooi bedrijven terrein worden, maar helemaal niet uniek in Nederland. Unieke ontwikkelingen: De ambities van Wijkevoort liggen voornamelijk op twee vlakken: de economische en de ecologische. Over de economische ambities valt nog weinig te zeggen. De uitgifte moet nog starten en het valt te bezien over hoeveel ruggengraat het college en de raad beschikken als zal blijken dat bedrijven helemaal niet zitten te wachten op allerlei duurzaamheidseisen die geld kosten. Voor ons is ook niet helemaal duidelijk waardoor economisch gezien Wijkevoort unieke gaat worden. Brainport Eindhoven is al als campus opgezet en in Amsterdam, Rotterdam en andere steden wordt hetzelfde gedaan. In het FD van 9-6-2016 staat al te lezen: “Er zijn echter ook kritische geluiden te horen ten aanzien van een “wildgroei van campussen” en verspilling van overheidsgeld omdat iedere stad zijn eigen Sillicon Valley wil (FD 9-6-2016, Tolsma, 2015)”. Een verdere greep uit de voorbeelden van innovatieve campussen: “De Nieuwe Stad” in Amersfoort, “Industriepark Kleefse Waard” in Arnhem, de “Spark Campus” in Den Bosch, “De Kenniswerf” in Vlissingen, “Hart van Zuid” in Hengelo, “Dutch Innovation Park” in Zoetermeer en de “RDM Campus” in Rotterdam. Wijkevoort wordt economisch gezien dus niks unieks. De ambities met betrekking tot de inpasbaarheid en natuur ontwikkeling dan? Zijn die uniek? Ook hier hoeft je niet ver te zoeken om soortgelijke ontwikkelingen te zien: Het Kempisch Bedrijvenpark in Hapert (2011 ontwikkeld), Bedrijventerrein Heesch West (nog in ontwikkeling) en het Venlose Greenport (2010) zijn allemaal ontwikkeld met een hoog percentage aan groen en nieuw aangelegde natuurlijke randen.	Wijkevoort is zeker wel een nieuwe manier van ontwikkelen van een bedrijventerrein de vele aanvullende eisen die gesteld worden aan de te vestigen bedrijven en de landschappelijke inpassing van het plan. Het klopt dat deze trend gelukkig ook op andere bedrijventerreinen in meer of mindere mate wordt opgepakt. Het streven is niet om uniek te zijn maar wel om een toekomstbestendige werklocatie te ontwikkelen.			
93.	25.		Vertrek bedrijven uit Tilburg is niet gerelateerd aan Wijkevoort. Het argument van de gemeente dat bedrijven zullen vertrekken wanneer Wijkevoort niet aangelegd wordt is eigenlijk niet vol te houden en is niets meer of minder dan stemmingmakerij. Tilburg zou niet bang moeten zijn dat bedrijven zullen vertrekken wanneer ze niet meer kunnen groeien. Onze economie is kennelijk sterk genoeg. De open plaatsen kunnen dan gebruikt worden voor groei van bedrijven die een werkelijke band hebben met Tilburg. Of voor het reorganiseren van de oude terreinen tot moderne werklocaties. TESLA is onlangs vertrokken ondanks de goede vooruitzichten. Het probleem is dat een bedrijf als TESLA geen enkele binding heeft met Tilburg en als zodanig dan ook niet zal blijven wanneer het elders economisch rendabeler is. Wijkevoort zal bij uitstek bedrijven aantrekken die geen binding met Tilburg hebben vanwege het internationale karakter van deze bedrijven. In de logistieke sector schijnt de gemiddelde vestigingstijd tussen de 2 en 10 jaar te liggen. Er is geen reden aan te nemen dat dit bij bedrijven die op Wijkevoort komen anders zal zijn. En dat blijkt wel uit het TESLA verhaal; ze zijn met veel poeha en tromgeroffel binnengehaald en nog geen 10 jaar later zijn ze alweer weg. Tenzij Wijkevoort gebruikt gaat worden als overloop terrein voor bestaande bedrijven in Tilburg die willen groeien of omdat ze op bestaande industrie terreinen niet langer wenselijk zijn vanwege overlast, zullen bedrijven komen en gaan. Maar zijn over Wijkevoort afspraken gemaakt in het RRO of met de provincie dat het mag dienen als overloop? Wij vinden ze niet terug. Veel MKB bedrijven hebben wel een binding met Tilburg, maar zoals duidelijk aangegeven in de afspraken met RRO en de Provincie dient Wijkevoort alleen beschikbaar te zijn voor bedrijven die kavels nodig hebben groter dan 5 ha. En die kavel grootte past over het algemeen niet bij het MKB. Overigens zou Wijkevoort niet eens beschikbaar mogen komen voor het MKB omdat hierover geen afspraken gemaakt zijn binnen het kader van het RRO of met de provincie en omdat de ladder voor duurzame verstedelijking hier niet op doorlopen is.	De adviescommissie Wijkevoort zal het College adviseren over de economische meerwaarde van een bedrijf dat zich op Wijkevoort wil vestigen. Een belangrijk criterium hierin is de impact die het bedrijf heeft op het Tilburgs (en regionaal) ecosysteem en vestigingsklimaat. Door uitstraling, nieuwe markten/technologieën, de wijze waarop ze kwalitatief impact bieden en de aantrekkingskracht voor de regio voor andere bedrijven weten te versterken en hoe zij bijdragen aan de versterking van de innovatie in de regio. Hierdoor zal de binding met de regio sterk zijn. Om deze binding aan de regio ook vanuit de bedrijven aan te gaan zal het voor de bedrijven een strategische keuze moeten zijn om zich op Wijkevoort te vestigen. In dat geval is een commitment van het bedrijf om zich voor minimaal 10 jaar te vestigen geen ongewone vraag. Met de provincie en de regio is conform de RRO afspraken afgesproken dat in de zuidwest flank bedrijven tussen 2 en 5 ha mogen vestigen. Bedrijven die een ruimtevraag met die grootte mogen zich conform de RRO afspraken zich daar vestigen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	26.		Wijkevoort draagt er niet aan bij om Tilburg circulair te krijgen. Tilburg moet de slag maken naar een circulaire economie. Dit zou volgens ons, het enige valide argument zijn om Wijkevoort te ontwikkelen. De vraag is alleen of Tilburg daarvoor een nieuw bedrijventerrein nodig heeft. Tilburg zou veel meer dan nu moeten kijken hoe bestaande bedrijventerreinen circulair gemaakt kunnen worden. In 2016 zijn er regionaal afspraken gemaakt over Wijkevoort die in 2019 zijn bevestigd. In die afspraken staat (voor zover wij weten natuurlijk) dat Wijkevoort ontwikkeld mag worden voor grote ruimtevragers: kavels > 5 ha. Dan wordt voornamelijk gedacht aan grote Internationale Distributie Centra. Het hele idee dat Wijkevoort nodig is om de industrie in Tilburg circulair te maken lijkt een slag in de ruimte. Tilburg wil met Wijkevoort SMART Logistics en SMART Industrie binnen halen en zo snel mogelijke de 80 hectares vol hebben. Dit zijn nieuwe bedrijven en wanneer het vol is, is er weer geen ruimte om andere bedrijven terreinen duurzaam en circulair te maken. Wijkevoort zal wellicht wel circulair worden, maar daarmee nog lang niet de rest van de bedrijventerreinen van Tilburg. Gaan we dan Wijkevoort fase 3 uitvoeren en elke 5 tot 10 jaar meer groen en landelijk gebied offeren aan de drang naar groei van het bedrijfsleven? Zo lang Tilburg geen doortastend beleid heeft hoe ze denken de bestaande terreinen te reorganiseren is de intentie om Wijkevoort te gebruiken om de rest van de Tilburgse bedrijventerreinen circulair te laten worden niet geloofwaardig.	Alom is het beeld dat de transitie naar een circulaire economie tot een extra ruimtevraag leidt. Retourlogistiek vraagt bijvoorbeeld om extra ruimte om de geretourneerde producten te verwerken. Op Wijkevoort stelt de gemeente conform de BREEAM methodiek extra eisen op zowel gebouwniveau als gebiedsniveau met betrekking tot het onderwerp circulariteit. Met de pilotproject Toekomstbestendig Loven zijn we gestart met de herstructurering en vitalisering van Loven. Met een ondernemersgerichte aanpak werken we aan een duurzaam Loven met als doel dat ondernemers duurzaam kunnen blijven ondernemen en gelijktijdig Loven klimaatadaptiever, groener, meer circulair en energieneutraal wordt. Maar ook intensiever gebruikt gaat worden, juist om te voorkomen dat potentiële extra ruimtevraag wordt vertaald naar extra greenfield initiatieven. Datgene wat we hier leren zal de komende jaren ook ingezet worden op de andere bedrijventerreinen.			
93.	27.		Bedrijven komen niet voor Tilburg, maar vanwege gunstig belastingklimaat. Op dit moment is er een plan om in Wijkevoort een logistiek centrum op te zetten. De enige reden dat de logistieke centra deze plaats willen , daar we in Nederland een uitermate gunstig belastingklimaat hebben, die deze logistieke centra aan deze rand van de grens doen belanden. Dit is voor investeerders dus economisch erg gunstig. Op dit moment komende de logistiek medewerkers , PWC noemde ze in een recent rapport zombiebanen, uit de lageloon landen , Polen, Roemenie, recentelijk zijn daar ook Wit Rusland aan toe gevoegd. Ze wonen niet in Tilburg, huisvestingslocaties bevinden zich in Duitsland net over de grens, dadelijk waarschijnlijk in België. 95 % van alle logistiek centra Nederland zijn in handen van buitenlandse investeerders , dat is in Tilburg zeker niet anders.	Het belastingklimaat wordt grotendeels niet door de gemeente bepaald maar door de rijksoverheid. Investeerders die investeren in logistiek vastgoed zitten over de hele wereld. Belangrijk voor de gemeente zijn de bedrijven die zich op Wijkevoort willen vestigen en op welke wijze zij een meerwaarde bieden aan het regionaal economisch ecosysteem. De adviescommissie Wijkevoort adviseert het college hierover alvorens het college besluit tot het verlenen van een optie tot grondverkoop. De adviescommissie neemt in haar advisering ook mee de wijze waarop een te vestigen bedrijf haar personeel werft en huisvesting voor eventuele arbeidsmigranten regelt.			
93.	28.		Verzorgingsgebied logistieke sector is Europa, niet MiddenBrabant De logistieke sector en de maakindustrie waar Tilburg op mikt, heeft een groot verzorgingsgebied diegene verder reikt dan onze landsgrenzen. Er is daarom geen enkele reden dat deze grote logistieke reuzen per se in Tilburg moeten landen. We lezen nu al in krantenartikelen dat de wethouder zegt dat door Wijkevoort de mogelijkheid biedt om bedrijven te verplaatsen van terreinen in de stad zodat daar woningbouw kan komen. Dat is in strijd met de enige legitimatie voor Wijkevoort: nl dat er vraag is vanuit de grote ruimtevragers. Dit is “verkleuring” van het gebied, nog voordat het bestemmingsplan is goedgekeurd.	Bedrijven die zich op Wijkevoort willen vestigen moeten voldoen aan een aantal zoals in de ontwikkelleidraad beschreven criteria. Ook bedrijven uit Tilburg die zich daar willen vestigen.			
93.	29.		Behoeftē aan logistieke centra, is al bijna over de piek Het zijn tijdelijke locaties, voor de investeerders en die zien dat lapje grond als een gunstige positie, waar mee ze kunnen mee doen aan de race to the bottom. Steeds goedkoper leveren van spullen met een dubieuze footprint. Dit doet me denken aan de tijd dat de stad Tilburg nog een centrum voor de textiel ndustrie was. Een zogenaamde silicon valley in de tijd dat er goedkope arbeiders in Tilburg waren, de geschoolde arbeiders haalde we uit België en uit de randstad. Wat ik wil benadrukken is dat deze logistieke centra volgens de vele rapporten op hun piek zijn in 2028 . Daarna is de markt van deze logistieke centra in een dalende tendens , het zogenaamde einde van een supplychain is dan in zicht en dan worden de logistieke stromen wederom verlegd.	Met dit bestemmingsplan wordt het planologisch mogelijk gemaakt om 43 ha aan bedrijventerrein te ontwikkelen. Een eventuele uitbreiding van Wijkevoort tot 80 ha (fase 2) zal vraaggericht zijn. Mocht in de toekomst de vraag naar grootschalige kavels afnemen dan zal fase 2 zich langzamer ontwikkelen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	30.		Tilburg heeft geen regie, maar is overgeleverd aan de grillen van bedrijven Economische wetten zijn cyclisch , zo zijn ook de bedrijven. Kijk maar naar Tesla.. ze zouden komen voor de eeuwigheid ... hoe lang is het geworden 5 jaar ?... Deze ruimtes komen ook weer vrij Nu we het toch over Tesla hebben: Tesla heeft een groen imago omdat de auto’s elektrisch rijden. Tilburg is/was er heel trots op. Maar kijk eens verder: Tesla haalt in Amerika auto’s uit elkaar, verscheept de onderdelen en zet ze hier weer inelkaar omdat het verscheppen van onderdelen goedkoper is dan het verscheppen van complete auto’s. Duurzaam? Bovendien vraagt dit bedrijf met een astronomische omzet staatssteun aan in de Coronacrisis, ze laten hun werknemers in Tilburg zomaar stikken, ze nemen het niet zo nauw met de mensenrechten in de Oiegoerenkwesitie en onder welke omstandigheden worden de grondstoffen gewonnen? Als we dit vantevoren hadden geweten, hadden we dan nog steeds zo trots geweest dat Tesla in Tilburg wilde neerstrijken? Is er aan de voorkant wel goed nagedacht of de komst van Tesla een goeie keuze is, of is er alleen maar voor Tesla gekozen vanwege het imago? Blijft het dan toch niet enorm koffiedik kijken wat er op Wijkevoort gaat gebeuren? En ook in de kwestie Somerset zit de gemeente Tilburg in de tang. Koningshoeven was een bestemmingsplan dat vast lag... maar nu wordt veranderd in een woonwijk, en wordt uitgeruild tegen Wijkevoort. Daar woonde slechts een handvol mensen en niet de 50.000 van de Reeshof. Volledig illegaal om grond op deze manier te herbestemmen, gezien het feit dat Somerset een investeerder is en geen bedrijf is dat bedrijfsruimte nodig heeft.	Gemeente Tilburg en Somerset Capital Partners zijn sinds oktober 2020 opnieuw in gesprek over de ontwikkeling van locatie Koningshoeven / Kempenbaan. In deze gesprekken is ook een mogelijke samenwerking op Wijkevoort in een gebiedscoalitie aan bod gekomen. De gemeente is momenteel met meerdere partijen aan het nadenken hoe we tot een innovatie landschap op Wijkevoort kunnen komen. De gemeente wil nu samen met Somerset verkennen wat Somerset kan betekenen voor het ontwikkelen op Wijkevoort. Het standpunt van het college is dat zij op dit moment open staat voor dergelijke gesprekken. Daarbij onderstreept het college dat elke geïnteresseerde partij zich dient te conformeren aan de ambities en uitgangspunten zoals vastgelegd in de ontwikkelleidraad Wijkevoort. Dit is inclusief het criterium van een eindgebruiker. Uit de verkenning moet blijken of de samenwerking met Somerset meerwaarde biedt voor het bereiken van een innovatief werklandschap op Wijkevoort.			
93.	31.		Besluit is onomkeerbaar Er wordt in de besluitvorming een onomkeerbare weg ingezet , gebouwen van deze omvang vernietigen een landschap met biodiversiteit, creëren een onleefbaar klimaat voor de inwoners van de Reeshof, met een geschatte 1,5 miljoen-3,5 miljoen extra verkeersbewegingen een verbreding van de Burgemeester Letschertweg tot een snelweg. De nieuwe realiteit is dat steeds meer mensen thuis werken.... en dat in de scenarios’ s hier geen rekening mee wordt gehouden. De gezondheid in de wijk gaat zienderogen achteruit en deze worden er niet beter op. GGD adviezen hierover zijn nog niet gegeven en zeker niet mee genomen in de planvorming.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			
93.	32.		Voor de legitimatie van de plannen doet de Gemeente Tilburg aan “Greenwashing” De wijze waarop op dit moment het plan wordt gepresenteerd valt onder het grote motto GREENWASHING, we doen het toch goed. Dat is hetzelfde verhaal als van SHELL we tanken toch groen en leid af van de echte belangrijke zaak de klimaatverandering. Dat is een veel groter probleem dan de Covidcrisis. Het kan toch niet zo zijn, dat we een hitteschild creëren. Het duurt 80 jaar voor de bomen van omvang zijn. De nieuwe werkelijkheid Het is nu tijd wordt om verantwoordelijk te nemen en het bestemmingsplan te wijzigen richting een ander alternatief... een alternatief met een toekomst perspectief. Er is een gigantische trend gaande in de beweging naar een duurzame samenleving . Ons ideaal is een landschap te creëren hoe het 100 jaar geleden was qua biodiversiteit, in combinatie met de nieuwste technologieën. We zouden graag dat plan onderzoeken samen met de burgers van de Reeshof. Er voor zorgen dat de wijk leefbaar wordt. Met Dongevallei, als basis, het eerste project in Nederland waar een nieuwe wijk werd gebouwd en een nieuw natuurgebied werd aangelegd is er een uitstekende evolutie mogelijk ... op basis van de huidige infrastructuur. Het zou toch mooi zijn dat de wolf vanuit de Drunense duinen, in de Dongevallei terecht komt...	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	33.		Ladder van Stedelijke verduurzaming is niet correct doorlopen In de toelichting staat: “P.11 notitie Reikwijdte en Detailniveau Wijkevoort, SWECO 29 maart 2017: Artikel 3.1.6 lid 2 Bro geeft aan dat de toelichting van een bestemmingsplan, dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen aan een aantal voorwaarden: A. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte; B. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en; C. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld. Overheden moeten op basis hiervan nieuwe stedelijke ontwikkelingen motiveren met behulp van deze drie opeenvolgende stappen. De stappen borgen een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inpassing van die nieuwe ontwikkelingen. Deze stappen zijn aangeduid als de "Ladder voor duurzame verstedelijking" (bron: Infomil). Door de stappen van de ladder te doorlopen wordt de nut- en noodzaak van de ontwikkeling op Wijkevoort aangetoond. Tevens biedt het doorlopen van de ladder mogelijke aanknopingspunten voor de programmatische en ruimtelijke invulling van alternatieven (§3.1). De gemeente gebruikt een oude versie van de Laddertoets. De gemeente heeft nog de oude versie van de Laddertoets gebruikt. Intussen had de gemeente alle tijd gehad om de nieuwe versie uit te werken en heeft dit niet gedaan. De oude laddertoets bestond uit drie stappen (treden) terwijl bij de nieuwe toets de volgende vragen beantwoord dienen te worden. De gemeente heeft genoeg tijd gehad om deze vorm van de ladder te gebruiken. • Is er sprake van een stedelijke ontwikkeling? • Is de stedelijke ontwikkeling 'nieuw'? • Wat is het ruimtelijk verzorgingsgebied? • Is er behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling? • Ligt de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied? • De stedelijke ontwikkeling ligt buiten bestaand stedelijk gebied, wat nu? • Rol van de provincie	De behoefte aan bedrijventerrein is onderzocht en onderbouwd. (zie thematische beantwoording onderdeel 1 en de bijlagen bij het bestemmingsplan). Ook is onderbouwd dat in deze behoefte niet in bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien. Tevens is aangetoond dat Wijkevoort passend ontsloten is. Over de ontwikkeling zijn regionale afspraken gemaakt. Er is dus voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.			
93.	34.		De gemeente heeft het ruimtelijk verzorgingsgebied niet goed gedefinieerd In de toelichting staat nergens het ruimtelijke verzorgingsgebied vermeld, behalve dan dat STEC voor de Regio Midden Brabant vraag naar grote ruimtevragers op een x aantal hectares ruimte voorziet. Het verzorgingsgebied van de ruimtevragers op Wijkevoort zal heel veel groter zijn dan Midden Brabant. Moet de gemeente middels het STEC rapport dan niet aantonen dat het saldo over een veel groter gebied dan alleen Midden Brabant positief uitlaat voor weer een nieuw bedrijventerrein? Dit is geenszins aangetoond. Er is helemaal geen actuele regionale behoefte voor deze sector: het verzorgingsgebied van deze logistieke reuzen reikt tot over de landsgrenzen. Er is geen enkele noodzaak dat zij per sé binnen MiddenBrabant zouden moeten landen. Elke andere locatie tussen de haven van Rotterdam en het Ruhrgebied zou net zo goed zijn. Nederland verdoost. Recent is er nog toestemming gegeven om LogistiekPark Moerdijk te mogen ontwikkelen. Als je bij Venlo de grens over gaat naar Duitsland dan zie je aan de Nederlandse kant allemaal dozen, en aan de Duitse kant is het leeg en open. Waarom? Het vestigingsklimaat is belastingtechnisch aantrekkelijker bij ons. Maar beschouw het eens. Het zijn logistieke bedrijven voor de distributie van spullen. Veel van die spullen komen aan in de haven van Rotterdam en gaan verder Europa in. Wat is dan de logica dat de bijbehorende loodsen perse in Midden Brabant moeten landen? Rijdt vanuit Rotterdam 2 uur verder door en je bent in Keulen. Er is geen enkele noodzaak dat dit soort bedrijven perse hier moeten landen. En de maakindustrie waar Tilburg op mikt, daarvan zegt STEC dat er een negatieve vraag is.	Eind 2018 heeft de provincie Noord-Brabant de Prognose bedrijventerreinen en kantoren Noord-Brabant vastgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat er nog een ruimtevraag voor bedrijvigheid is van 175-270 hectaren tot en met 2030 voor heel Midden-Brabant, waaronder een aanzienlijk deel vanuit de grootschalige logistiek. Volgens diezelfde prognoses is voor heel Brabant een vraag naar ruimte van 634 ha, waarvan 336 ha functioneel grootschalig (veel logistiek maar niet alleen). De Nationale Omgevingsvisie onderkent ook dat de ruimtevraag naar logistieke ruimte aan het toenemen is. Over de verdeling van die ruimtevraag over het land zegt de NOVI in te zetten op actieve clustering van (grootschalige) logistieke functies langs de (inter)nationale corridors op logistieke knooppunten langs deze corridors.			
93.	35.		Ontbreken van een kwalitatieve vraag-analyse Er is geen kwalitatieve analyse gemaakt van de vraag naar zeer grote ruimtevragers. STEC gaat in zijn onderzoek volledig uit van wat het bedrijfsleven vraagt of wat bestaande economische	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			trends vragen. In hoeverre die vraag ook maatschappelijk relevant is of hoe die vraag zich verhoudt tot de klimaatcrisis, stikstofcrisis of een werkelijke duurzame economie wordt nergens vermeld. Een werkelijke belangen afweging, waarin natuurwaarden en maatschappelijke waarden naast economische waarden gelijkwaardig worden afgewogen, ontbreekt volledig. Zonder zo’n belangen afweging, die ondersteund wordt door de samenleving, zeggen de prognoses van het STEC rapport eigenlijk niets en is dus ook geen vraag aangetoond. Een keertje is de ruimte bij ons toch op. Recente prognoses geven aan de dat de vraag van grote ruimtevragers al na 2025 afneemt, de vraag is of het werkelijk het probleem is van MiddenBabant dat er geen ruimte meer is. Moeten die grote jongens wel hier landen? In de communicatie naar buiten zegt Tilburg geen “dozenschuivers” te willen herbergen op Wijkevoort, maar de Smart Industry waar ze het over hebben, daar is een negatieve vraag naar. Dat zien we al met het vertrek van Tesla. Gemeente Tilburg zegt dat er belangstelling is voor Wijkevoort. Beleggers en investeerders zitten op het vinkentouw. Maar is dat hetzelfde als een actuele regionale behoefte of kwalitatieve vraag? Er is ook behoefte aan een bioscoop in de Reeshof, of versoepeling van de Covid19 regels. Dat betekent toch niet automatisch dat er aan die behoefte voldaan moet worden? De ontwikkeling van Wijkevoort geeft de perverse prikkel niet te investeren in herstructurering elders In het kader van het referendumverzoek heeft de gemeente Tilburg een tekst opgesteld wat er zou gebeuren mocht Wijkevoort niet doorgaan: “Dit beleid gaat uit van het toevoegen van Wijkevoort. Bij het wegvallen van Wijkevoort zal een andere strategische invalshoek moeten worden gekozen hoe om te gaan met de nog beperktere ruimte voor bedrijvigheid. Zo zal de herstructureringsopgave van de bestaande bedrijventerreinen complexer worden De opgave wordt namelijk groter (meer bedrijvigheid op bestaande terreinen) en de eventuele schuifruimte kleiner, doordat er geen uitwijkmogelijkheden zijn voor bedrijven naar Wijkevoort (die binnen het profiel passen).” Dit is precies het pleidooi van het college van rijksadviseurs: stop met het bouwen in de wei want je neemt de prikkel weg om te willen herstructureren. En duik er eens verder in, waarom is herstructurering op bestaande terreinen zo lastig? De logistieke sector heeft volume nodig, niet perse horizontaal oppervlak. Als je de terreinen beschouwt zie je grote platte dozen met enorme parkeerplaatsen en dockingstations. Dat is erg inefficiënt ruimtegebruik. Leg dockingstations in de kelder en maak een parkeerdek op het dak. Ga efficiënter om met de ruimte in de loodsen, er zit nog zoveel lucht in. Waarom geen verdieping erbovenop? Het lijkt zo simpel. En waarom is dit dan zo ingewikkeld? De vraag is eenvoudig. Dat komt door de complexe eigendomsverhoudingen. Investeringsmaatschappijen bezitten de grond, vastgoedhandelaren zijn eigenaren van de gebouwen en dan heb je de eindgebruikers die volume nodig hebben. We hebben eens bij het kadaster de grondeigenaren van een grote hal van een groot Tilburgs bedrijf nagetrokken. Het bleek om 3 kavels te gaan met 3 verschillende eigenaren, waarbij er eentje terug te voeren was op een brievenbusfirma uit Amsterdam met een moederbedrijf in Luxemburg. Hoe moet je dan organiseren dat daar efficiënter gebouwd gaat worden? De gemeente heeft met de verkoop van grond alle regie uit handen weggegeven. En gaat dat nu bij Wijkevoort wederom doen. En de grondinvesteerders, vastgoedhandelaren, projectontwikkelaars, investeringsmaatschappijen allemaal met dikke orderportefeuilles lachen zich kapot dat Tilburg zich heeft laten verleiden om wederom goedkope landbouwgrond voor een habbekrats aan te bieden. Door anders te kijken en anders met bestaande bedrijventerreinen om te gaan is het wel degelijk mogelijk om daar de ruimte te creëren die iedereen zegt dat er zou moeten zijn. In het overleg van 2016 zijn er afspraken gemaakt om de eerste 30 ha van Wijkevoort op groen te zetten voor zeer grootschalige logistieke bedrijvigheid. De provincie en het RRO zijn hiermee akkoord gegaan. Echter in een raadsmotie uit september 2020 is het college opgeroepen om toch vooral ook MKB op Wijkevoort toe te laten. Het college heeft hiermee ingestemd. Ondanks dat ook hierover nieuwe afspraken gemaakt zijn overweegt de raad van Gilze Rijen om zienswijzen hierover in te dienen. Zij voorziet concurrentie met de Brabantse Poort. Wijkevoort verkleurt al nog voordat het bestemmingsplan is goedgekeurd. Dat voorspelt niet veel goeds voor fase 2 wanneer door middel van buitenplansafwijken bedrijven een voor een plekje gaan krijgen op Wijkevoort.	Wijkevoort is inderdaad ontworpen vanuit de behoefte aan grond ten behoeve van functioneel grootschalige bedrijven, uitgedrukt in hectares. Wij stimuleren efficiënt ruimtegebruik door clustering, door het toestaan van vrij hoge bebouwingspercentages en bouwhoogtes. In de praktijk bepalen het productieproces en de logistiek van een bedrijf hoe die mogelijkheden optimaal worden benut. De mogelijkheden die u benoemt staat het bestemmingsplan toe. Wij faciliteren efficiënt ruimtegebruik zoveel mogelijk. Wij schrijven, vanuit oogpunt van flexibiliteit en diversiteit aan mogelijkheden, echter geen specifieke oplossingen voor.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	36.		De milieucategorie zegt iets over de mate van vervuiling en overlast. De hoogste categorie is 6, denk aan een kerncentrale. In 5 vind je een destructiebedrijf en 4.2 is de categorie daaronder. Vergelijk het met de Vossenbergh, de milieustraat en een bedrijf als IFF (zie verder: https://vng.nl/artikelen/bedrijven-enmilieuzonering). Wij hebben er bezwaar tegen dat de gemeente Tilburg industrieterrein Wijkevoort presenteert als een “duurzaam” “energieneutraal” en “groen” werklandschap. Dat klinkt heel milieuvriendelijk maar 4.2 is per definitie niet milieuvriendelijk, anders was het geen 4.2. Het milieu en onze gezondheid en veiligheid zijn in het geding, zeker bij 4.2. De gemeente Tilburg zegt op Wijkevoort Smart Logistics en Smart Industry te willen. De gemeente Tilburg baseert zich op prognoses van STEC, die geven aan dat er een grote vraag is naar grote kavels voor logistiek. Voor logistiek is een milieucategorie van 3.1 voldoende. Daar is ook de ladder van duurzame verstedelijking op doorlopen. Voor de industriepoot is kennelijk milieucategorie 4.2 nodig. De gemeente zegt ook dat alleen bij uitzondering en niet alle industrie 4.2 op Wijkevoort mag landen, alleen de high-tech (HTSM) bedrijven. Verrassend genoeg zegt datzelfde STEC rapport dat er voor deze high-tech bedrijven een negatieve vraag is. Als nu al bekend is dat er geen vraag is voor de door Tilburg gewenste bedrijven, waarom is dan toch milieucategorie 4.2 nodig? Zodra en zolang de gemeente de mogelijkheid voor 4.2 toestaat is het milieu en onze en gezondheid in het geding. Want de gemeente kan wel zeggen dat er geen stinkbedrijven komen, of dat 3,2 de norm is, dit is niet geborgd. Een volgend college kan die ambitie heel makkelijk laten varen als bv. de aanmeldingen tegenvallen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
93.	37.		Volgens het Masterplan Wijkevoort en andere onderliggende documenten is Wijkevoort bedoeld voor de grootschalige logistiek, oftewel de distributiecentra XXL. Dat zijn gebouwen van 8 hectare en groter. In elk gebouw past het WillemII stadion in zijn geheel makkelijk 4x in. Er zijn zelfs tekeningen van de gemeente met een gebouw met muren van meer dan 600 meter lang en 7 flat-etages hoog. Plek genoeg voor 40 volledige voetbalvelden! Het is een illusie dat gebouwen van deze afmeting kunnen worden ingepast in het landschap, zoals de gemeente steeds zegt. Met Wijkevoort verdwijnt weer een stukje Brabants kleinschalig cultuurlandschap en wordt de ring van bedrijventerreinen rondom Tilburg en de Reeshof langzaam maar zeker gesloten. Wij vinden dat de gemeente een onjuiste voorstelling van zaken geeft wanneer het stelt dat deze gebouwen in te passen zijn. In het Masterplan werd ons nog een soort Madurodam versie voorgespiegeld. Je kunt ze niet verstoppen achter een groenstrook. De visuele effecten van Wijkevoort op het omringende landschap zullen dan ook in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gaat er niet mooier op worden. Waarom wordt niet eerlijk verteld hoe groot en lelijk deze complexen zijn?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
93.	38.		Wie de plaatjes uit het Masterplan analyseert komt tot de conclusie dat ze ronduit misleidend zijn. Hier is niet 80Ha aan kavels ingetekend met grootschalige distributiecentra en enorme parkeer- en rangeerterreinen. Hier is een vertekend perspectief gebruikt, een Madurodam versie met bomen die hoger zijn dan de gebouwen, een rondweg die eerder op een rustiek zandpad lijkt en superveel groen in een omgeving waar verder niets lijkt te zijn. Het zijn deze plaatjes waar de raadsleden “ja” tegen gezegd hebben. Het zijn deze plaatjes waarvan 2 wethouders veel later hebben toegegeven dat het “artist impressions” zijn. Het zijn deze plaatjes waarvan raadsleden later gezegd hebben dat ze zijn misleid. Toch zijn de plaatjes pas zomer 2020, na herhaaldelijk aandringen van de website van de gemeente gehaald.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	39.		Als de gemeente Tilburg, zoals in de toelichting staat, werkelijk denkt dat het Groen-Blauwe raamwerk aansluit op de maatschappelijke discussie van de verdozing van ons landschap dan heeft ze er helemaal niets van begrepen. Het gaat er niet om of je ze al dan niet ziet. Het gaat erom dat ze er staan en het landschap kapot maken. Ze staan symbool voor onze consumptiemaatschappij. De gebouwen zijn zo dermate groot dat dat er van landschappelijke inpassing geen sprake is. De foto met de paarden is genomen op het rode kruis op de luchtfoto. Te zien is kleinschalig coulisselandschap met een landweggetje met laanstructuur, verspreide boerderijen en boerenerven en monumentale (!) landschapsbomen. Hoe is hier zo'n groot gebouw inpasbaar? Om het gebouw uit de verbeelding van de plannen neer te zetten moet het volledige landschap wijken: het weggetje Wijkevoort met de karakteristieke laanstructuur, zeker 8 boerenerven (en restanten van boerenerven), meer dan 100 volwassen laan- en landschapsbomen waarvan een 20-tal monumentaal, diverse akkers en weilanden en de volledige bodem zal op de schop genomen moeten worden. Het gebouw dat in de foto met de paarden moet landen reikt tot aan de horizon. Het mag tot 25 meter hoog worden. Hoe moet dat aan het zicht onttrokken worden? detail: in het masterplan is van hetzelfde areaal ook een afbeelding gemaakt. De suggestie wordt gewekt dat er gemakkelijk 5 grote distributiecentra passen en dat er bovendien nog zeeën van ruimte is voor groen en hoge bomen. In de nieuwe verbeelding staat er maar 1 XXL gebouw. Leg hier nou eens uit wat de betekenis is van de frase uit de toelichting (p.19) dat “de bedrijfsbebouwing zich moet voegen naar de landschappelijke waardevolle waardevolle structuren”. Het is een leugen wel heel ver gezocht. De waardevolle structuren moeten wijken vanwege “de ontwikkeling voor bedrijven uit de sector functioneel grootschalig” (P.29 toelichting). En niet andersom. Gemeente Tilburg geeft keer op keer een verkeerde voorstelling van zaken. Waarom?	Een van de grootste cultuurhistorische kwaliteiten in Wijkevoort is de kenmerkende laanbeplanting langs de Hultenseweg. Deze weg en beplanting worden volledig gehandhaafd en ingepast. Verder wordt bestaande bebouwing (geheel of gedeeltelijk) op de percelen Hultenseweg 8, 13 en 35 behouden. Ook de beekdalen zijn van cultuurhistorische betekenis. Deze worden hersteld naar hun oorspronkelijke maat en functie, zodat ze voor de natuur en het landschap weer een grote rol kunnen gaan spelen. Het kenmerkende coulisselandschap wordt hersteld waar dat kan, bijvoorbeeld tussen de Grote Leij en de Burgemeester Letschertweg en tussen Wijkevoort en Stadsbos 013.			
93.	40.		Wijkevoort brengt meer dan 18.500 verkeerbewegingen per dag met zich mee (zie MER). Er zullen diverse kruisingen langs de burgemeester Letschertweg en Bredaseweg moeten worden aangepast. De helft van het verkeer wordt afgewikkeld via de A58, de andere helft verdeelt zich over de Burgemeester Letschertweg langs de Reeshof, de Rijksweg langs Hulten en Rijen en de Bredase weg richting Tilburg. De op- en afrit van de A58 bij Gilze/Reeshof zijn nu al filegevoelig en het verkeer op de Burgemeester Letschertweg wordt nu al als druk en onprettig ervaren. Dat zal alleen maar erger worden en door de toename van al die vrachtwagens verwachten we dat met name de Burgemeester Letschertweg onveiliger wordt. Die 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen zijn gelukkig niet allemaal vrachtwagens. Een deel daarvan is ook woon-werk verkeer. We verwachten wel dat het buitengebied daar overlast van gaan krijgen, omdat het verleidelijk is de kortere route binnendoor te nemen om bij de ingang van het terrein te komen. Dat zie je nu al als de kruising Burgemeester Letschertweg/Bredaseweg problemen geeft. Dat geeft extra verkeer op de Hultense weg waar nu heel veel scholieren vanuit Gilze gebruik van maken. Als straks de ontwikkeling van de Groene Kamer ook doorgaat dan worden daar bovendien nog eens 4.000 verkeersbewegingen per dag verwacht. Dat drukt allemaal op hetzelfde buitengebied en op de Bredase Weg. Licht er juist niet een opgave om de uitstoot van CO2 en NOx te halveren?	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	41.		De verbreding van de A58 is niet meegenomen in het milieueffect onderzoek Wijkevoort terwijl van 8 oktober 2020 t/m 4 november 2020 zienswijzen konden worden ingediend voor het voornemen een milieueffectrapport op te stellen voor het “Project A58 Tilburg-Breda”. Dat is ruim bijna een half jaar voordat de MER van Wijkevoort is opgeleverd. Twee zienswijzen die zijn ingediend voor het project verbreding A58 en de reactie daarop waaruit blijkt dat Wijkevoort wél wordt meegenomen bij de effect onderzoeken naar de verbreding van de A58. Er is dus geen enkele reden waarom de verbreding van de A58 niet wordt meegenomen in de MER van Wijkevoort, als project of als autonome ontwikkeling. De huidige waarde van stikstof bijvoorbeeld is 39µgr/m3 (MER Wijkevoort) terwijl de grenswaarde op 40µgr/m3 ligt. Het is aannemelijk dat zowel de verbreding van de A58 als de aanleg en het in bedrijf zijn van Wijkevoort extra stikstof zal uitstoten. Daarmee worden de grenswaarden zonder twijfel overschreden. Ervan uitgaan dat het een autonome ontwikkeling is dat auto’s in 2030 als vanzelf schoner worden, zoals de gemeente Tilburg doet, is een hypothek op de toekomst vergelijkbaar met de PAS systematiek. En dus zowel verwerpelijk als onjuist. De volgende zienswijze is dat de ontwikkeling van de Groene Kamer en de aanzuigende werking op het verkeer niet is meegenomen in de MER van Wijkevoort. Ook hier de argumentatie vanuit de gemeente dat er nog geen duidelijke plannen zijn terwijl er allerlei raadsbesluiten over zijn genomen en er in 2016 een anterieure overeenkomst met de project ontwikkelaar van de Groene Kamer is afgesloten. In stukken staat opgenomen dat er 1,2 miljoen verkeersbewegingen per jaar worden verwacht. Die moet je dus wel degelijk optellen bij de verkeerstoename rondom Wijkevoort om een inschatting te kunnen maken wat het betekent voor het “achterland”, maar ook de Bredaseweg, de Burgemeester Letschertweg, de A58 en het te verwachte sluipverkeer binnendoor. Een andere ontwikkeling die van invloed is op de Reeshof en die ook in de hele verkeersanalyse niet is meegenomen is de plannen om de Ringbaan West te ontlasten. Een van de scenario’s is om het verkeer van zuid naar noord om te leiden via de Burgemeester van Voorst tot Voorst weg. Deze route wordt door de mensen uit de Reeshof als uiterst onwenselijk gezien. Het is aannemelijk dat het ook een extra aanzuigende werking gaan hebben op het verkeer van en naar Wijkevoort. Dit is in de berekeningen en verkeersanalyse van Wijkevoort niet meegenomen terwijl er toch al wel degelijk vergevorderde studies liggen.	Voor de MER is het van belang dat er een goed vergelijk gemaakt kan worden tussen de verschillende alternatieven. Voor al deze alternatieven gelden dezelfde uitgangspunten. Voor een zuivere afweging zijn alleen de ontwikkelingen meegenomen die helemaal zeker zijn en waarover al besluitvorming heeft plaatsgevonden. In de verkeersstudie is rekening gehouden met de, op dat moment, definitieve projecten. Dat betekent dat de knip in de N282 is meegenomen (als zodanig benoemd op blz. 37, waar eveneens vermeld staat dat deze zijn meegenomen als autonome ontwikkeling binnen de referentiesituatie). De aanpassing van de A58 is niet meegenomen omdat dit nog geen definitief project was maar op dat moment in onderzoek. In de verkeersberekeningen is wel uitgegaan van de verwachte verkeersintensiteit op de A58 zoals die in de autonome situatie is voorzien. Voor de ontwikkeling van landschapspark De Groene Kamer loopt wel een initiatief maar dat betreft nog geen vastgesteld plan. Daarom is het niet meegenomen in de autonome situatie.			
93.	42.						
93.	43.		De 18.500 dagelijkse extra verkeersbewegingen voor Wijkevoort stoten vele deeltjes fijnstof, stikstof en CO2 per m3 uit. Dit valt ook terug te lezen in de MER. Dan weten we nog niet eens wat de industrie, die er ook komt, uitstoot. Dit is merkbaar in de Reeshof, Gilze, Hulten, Molenschot, Tilburg en verder. Recente publicaties in diverse media hebben er melding van gemaakt dat de luchtkwaliteit rondom Tilburg al erg slecht is, en dat er een verband is met long- en luchtweg infecties. Slechte luchtkwaliteit leidt tot hogere zorgkosten. Wij hebben het buitengebied nodig om de lucht te zuiveren die van de A58 komt. De MER laat zien dat er weliswaar extra uitstoot is door verkeer en industrie, maar dat de grenswaarden niet overschreden worden door Wijkevoort. Voor de gemeente betekent dit kennelijk dat het er nog wel bij kan. De gemeente streeft dus niet naar een schonere lucht en een betere gezondheid voor haar burgers, en gaat voorbij aan het feit dat er een opgave ligt om de uitstoot van CO2 en NOx juist omlaag te brengen (klimaat opgave, greendeal, stikstof opgave). Het RIVM, WHO en de commissie Remkes stellen dat er juist actief gewerkt moet worden naar een halvering van de uitstoot. Met de aannahme dat het verkeer ooit volledig elektrisch is en de lucht daardoor “vanzelf” schoner wordt doet de gemeente Tilburg met Wijkevoort een aanslag op onze gezondheid en neemt een hypothek op de toekomst . De omslag naar elektrisch rijden voor groot vrachtverkeer zal pas na 2040 inzetten volgens de nieuwssite van transport-online. Waarom zegt de gemeente Tilburg dan gezonde en gelukkige Tilburgers te willen en handelt precies andersom?	Zie thematische beantwoording inzake luchtkwaliteit onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	44.		Het hoofdstuk gezondheid in de MER laat tabellen zien van de toename van geluid, fijnstof en stikstof. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd door SWECO, een technisch adviesbureau. De conclusie is kennelijk dat alle waarden weliswaar toenemen, maar binnen de wettelijk gestelde grenswaarden blijven. Daarmee worden er geen uitspraken gedaan wat het effect is op de volksgezondheid in de nabije omgeving van Wijkevoort, noch wat de effecten zijn op de volksgezondheid van mensen in de Reeshof. De aanname is dan dat Wijkevoort geen nadelige effecten zou hebben op onze gezondheid? Wij geloven dat niet. Er is ook geen informatie ingewonnen bij een GGD of andere instantie om uitspraken te doen over de gevolgen van de gezondheid. N.a.v. vragen hierover zomer 2020 is de toezegging gekomen dat de GGD alsnog betrokken zou worden. Dat is pas gebeurd in februari/maart 2021, op de vooravond van de ter inzage legging van het bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat een ambitieus plan zoals Wijkevoort pretendeert te zijn ook hoge ambities moet hebben op het vlak van volksgezondheid. Wij nemen er geen genoegen mee dat geluidsverlast, luchtvervuiling en alle andere voor onze gezondheid schadelijke aspecten binnen de grenswaarden moeten blijven, wij willen dat deze waarden rond algemeen aanvaardbare streefwaarden liggen (referentie: WHO, RIVM en GGD). De steeds verder gaande industriële bebouwing en verkeersdrukte rondom de regio Tilburg baart ernstige zorgen over de effecten daarvan op de volksgezondheid en welzijn. De gemeente Tilburg roept het valt allemaal wel mee met de gevolgen van bijvoorbeeld het plan Wijkevoort. De coalitie spreekt van compenserende vergroening en het zich houden aan de wettelijke normen. Je hoeft echter geen raketwetenschapper te zijn om te beseffen dat de verwachte 5,5 miljoen extra verkeersbewegingen rond Wijkevoort voor de logistieke industrie, de verbreding van de A58 en komende megascheepvaart op het Wilhelmina-kanaal een flink effect op de luchtkwaliteit zullen gaan hebben. En vieze lucht maakt ongezond en ziek! Daarmee zijn we meteen aangeland bij een belangrijk bedreigend gezondheidseffect. Een slechte luchtkwaliteit veroorzaakt ernstige longaandoeningen, allergieën zoals astma en zelfs kanker. Kinderen en mensen met al bestaande longziekten zijn hier extra kwetsbaar voor. Iedereen kan dat zelf nalezen in de publicaties en modellen van de Longstichting en het RIVM. Een volgend punt is dat door luchtverontreiniging aangetaste longen ons gevoeliger maken voor infecties zoals Corona. Zie de heftige uitbraak in Tilburg en omgeving en universitair onderzoek in deze. Andere nadelige effecten zijn verder invloed op hart- en vaatstelsel. Nu is de luchtkwaliteit al niet zo best in Tilburg en Noord-Brabant. De aanbeveling op landelijk en Europees niveau is dat de luchtkwaliteit beter moet en zeker niet slechter mag worden. Tilburg tekende hiervoor zelfs het Schone Lucht Akkoord. En dan gaan we nog meer industrie neerzetten, een groot aantal extra verkeersbewegingen creëren en ook nog eens groen dat de lucht zuivert weghalen? Waar gaat het dan precies om? Dat zijn fijnstof, giftige stikstofverbindingen en CO2. Fijnstof, blijkt uit recent onderzoek, is nog veel gevaarlijker dan gedacht! Al relatief kleine hoeveelheden in onze omgeving kunnen honderden zieken en ook een aantal doden veroorzaken. Een belangrijke bron van fijnstof, stikstofverbindingen en andere schadelijke stoffen of gassen is het verkeer. Hoe meer en zwaarder verkeer des te slechter de gevolgen voor de volksgezondheid uitpakken. De wettelijke normen waarop de gemeente Tilburg (Milieu Effect Rapportage) zich baseert zullen ons in deze echt niet voldoende beschermen. Ook niet adviesjes zoals medewerkers die naar hun werk (in de slechte lucht?) gaan fietsen. Je als gemeente houden aan de daartoe door het RIVM en Longstichting gestelde gezondheidswaarden beschermen daarentegen weldegelijk. Elektrisch rijden helpt slechts ten dele. Weliswaar minder uitstoot van schadelijk stikstofverbindingen en CO2. De zwaardere e-voertuigen produceren echter wel meer fijnstof en dat is net zo slecht. Bomen en groen werken als natuurlijke filters. Groen vangt CO2 en fijnstof weg. Dat is algemeen bekend. Het weghalen van natuur valt vanuit dit oogpunt niet aan te bevelen. Het effect van elders nieuw aanplanten valt te bezien. Bomen moeten eerst groeien en op een andere plek betekent niet dat het ook helpt voor de woonomgeving waar het groen verdween en industrie verscheen.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan. Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan ook getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	45.		De afgelopen zomer bleek Tilburg een van de heetste steden in Europa te zijn. Een triest record want oplopende temperaturen hebben twee belangrijke gezondheidseffecten. 1. Hoe hoger de omgevingstemperatuur des te meer doden en zieken door overbelasting van het menselijk lichaam. Dit valt duidelijk te zien aan de oversterfte tijdens de recente hittegolven. Dat geldt met name voor ouderen, jonge kinderen en mensen met hart- of vaatproblemen. 2. Bij het oplopen van temperaturen rukken tropische infectieziekten en zoönosen op naar onze regio. Straks Malaria, Knokkelkoorts of het Westnijlvirus in de Tilburg? Het zou zomaar kunnen. Groen, een grote boom heeft hetzelfde effect als meerdere airco's, vangt meerdere graden aan opwarming in de omgeving weg. Industriële bebouwing zorgt voor extra vasthouden van hitte en opwarming van de aangrenzende regio. Een industrieterrein in de oksel van een woonwijk doet allerminst goed. Wie om zich heen kijkt ziet dat het al niet zo best gesteld is met het groen in en om Tilburg. De bossen zijn er ronduit slecht aan toe. Aanplant sterft af door droogte en bomen waaien gewoon om. Wie de natuur nog verder afbreekt graaft straks zijn eigen hittegraf.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
93.	46.		Verlies aan biodiversiteit door het verdwijnen van flora en fauna door industrialisatie geeft een voor menigeen onbekende risico bij de volksgezondheid. Minder soorten maakt de overblijvende dieren en planten geschikt als kraamkamer voor infectieziekten en pandemieën. Corona, vogelgriep, varkenspest en Q-koorts komen niet zo maar uit de lucht vallen. De natuur wordt door gebrek aan variatie en onderlinge concurrentie tussen soorten ziek. En zieke ecosystemen doen dat vervolgens weer met de mens. Dat lossen wij niet op door even ergens anders een compensatiegebiedje aan te leggen! Verdroging maakt het er allemaal niet beter op. Dat verhoogt het verlies aan groen, de teruggang aan biodiversiteit en het wegvangen van warmte. En dat speelt de zojuist genoemde ziekten ook weer in de kaart. Allerlei opvangplannen voor regen zijn in de praktijk lang niet zo succesvol als gedacht. Kijk bijvoorbeeld maar eens naar het voorgespiegelde waterbeheer bij de Vossenbergh. Werkt niet echt goed.	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			
93.	47.		Verlies aan recreatieve ontspanning is niet goed voor de gezondheid. Haal een recreatie- en sportgebied weg en dat tast het welzijn van de bewoners in de omgeving behoorlijk aan. Lekker rondfietsen of trimmen tussen de megablokkendozen van de industrie is nu niet bepaald uitnodigend. Weg ontspanning en beweging in de buurt. Het verontreinigen van de horizon met logistieke megablokkendozen vermindert het woonplezier. En dan dendert er ook nog eens allerlei extra zwaar verkeer langs de woonwijken. Allen zijn niet goed voor het welzijn van de inwoners	De gemeente onderschrijft het belang van recreatie voor de gezondheid en het welbevinden van zijn inwoners. De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van nieuwe natuur, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermere blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Goed om te benoemen is dat we daarbij vanzelfsprekend binnen de wettelijke normen blijven, maar dat onze ambities hoger liggen. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook hebben we aandacht voor de luchtkwaliteit en het geluidsniveau. We stellen daarom strenge eisen aan het type bedrijvigheid. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit en bij te dragen aan de (sociaal)economische positie van Tilburg en de regio. Ook werkgelegenheid is een aspect dat bijdraagt aan gezondheid en het welzijn.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	48.		De bewoners van onze de door steeds verder groeiende industrie omringde stad vragen zich meer en terecht af: Waar moet dat straks naar toe? Staan de mens en zijn gezondheidswaarden wel echt centraal zo als wethouders en de coalitie opperen? Ook werd de GGD er pas relatief laat in gekend en voornamelijk gevraagd naar adviezen en over kansen en oplossingen om negatieve gezondheidseffecten terug te dringen. Je zou toch verwachten hoe te voorkomen Op korte termijn schetst de gemeente economische voordelen maar is de schade aan op langere termijn voor de gezondheid, ons ecosysteem en klimaat niet veel groter dan de winst uit toekomstbestendige industrie. Straks blijkt Tilburg als hot spot voor de logistiek juist een hete plek voor ziekten door een slechte luchtkwaliteit, verstoorde biodiversiteit en klimaatproblemen te zijn. En dan is het te laat. Uiteraard is er veel discussie over wat waarden en prognoses nu allemaal echt zeggen. Wat wij on onze zienswijze als verontruste burgers nu beslist zouden willen zien zijn twee grondig onderzochte situatieschetsen voor onze gezondheid en welzijn: 1. Hoe is de situatie nu. 2. Hoe is deze na de realisatie van de voorgestelde toekomstbestendige industrie straks. Je kunt daar een prima was-wordt-lijst mee samenstellen. Dat weet iedereen waar hij / zij aan toe is. N.B.:Dit is conform de geest van de Wet Publieke Gezondheid (WPG) artikel 2. Daarbij geen geschermd met termen en normen die aan de essentie van de genoemde gezondheidsproblemen voorbij gaan. Ook geen greenwashing of vermeende industriële duurzaamheid maar pure feiten. Pas dan kan je elkaar als inwoners en gemeente recht in de ogen kijken. Overleg hierover zou bijvoorbeeld prima in een burgercollectief kunnen plaatsvinden.	In het milieueffectrapport en het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken is in beeld gebracht wat de effecten zijn van de ontwikkeling van Wijkevoort ten opzichte van de referentiesituatie			
93.	49.		We zitten midden in een stikstofcrisis. Na het arrest in Brussel, najaar 2018, heeft de Raad van State de PAS onwettig verklaard. Dat was mei 2019. Daarna sneuvelde het ene na het andere bestemmingsplan. Gemeente Tilburg ging onverstoort verder, overtuigd dat er wel een juridisch geitenpaadje zou komen. “Niet alles kan” oordeelde commissie Remkes. En geen koeien ruilen tegen vrachtwagens. Uitstoot van NH3 vanuit de landbouw en NOx van industrie en verkeer zijn niet inwisselbaar. Maar de gemeente Tilburg ging onverstoort verder en past zo haar eigen trucs toe. Moreel kompas ontbreekt. Wijkevoort moet en zal er komen. Jammer dan van de Natura2000 gebieden. Who cares. Hoe kan het dat de Aerius calculator in maart 2020 zo’n andere uitkomst heeft dan in maart 2021? En waarom is alleen de stikstof berekening geactualiseerd, en andere metingen niet? Klopt het dat u voor verkeer niet verder heeft gerekend dan een depositie tot 5 km. afstand? Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State toch geoordeeld dat het afkappen van de stikstofdepositie op meer dan 5 kilometer afstand van een verkeersweg door het rekenprogramma AERIUS Calculator juridisch niet toelaatbaar is? Heeft u dezelfde methodiek toegepast? Waarom? Wat zeggen de berekeningen van de aanpassingen aan de wegen en kruisingen in de aanlegfase? Een autonome daling van 39 µgr/m3 naar 23 µgr/m3 is fors. Forser dan de aannames die de commissie Remkes en minister Schouten maakt. Hoe onderbouwt u deze aanname? Hoe verklaart u de tabel van p. 61 van de MER dat met een toename van NO2 , dat ligt tussen de 6,2 en 7 µgr/m3, bovenop de autonome situatie u uitkomt op 24 µgr/m3 en 25 µgr/m3? Wij denken dat u dat het boven de 30 µgr/m3 zal uitkomen. U schrijft dat de grenswaarde van 40 µgr/m3 niet wordt overschreden. Waarom hanteert u hier niet de streefwaarden die volgens de E.E.A op 20 µgr/m3 liggen? Tot slot u wilt extern salderen met 2 boerenbedrijven die volgens uw passende beoordeling nog volledig in bedrijf zijn, en dat ook blijven als Wijkevoort niet doorgaat. Curieus. Het bedrijf aan de Vosheining is al in 2017 door de gemeente opgekocht en dit bedrijf heeft toendertijd gebruik gemaakt van de stoppersregeling. Er staan sinds 2017 al geen koeien meer en er wordt dus ook al 4 jaar geen stikstof meer uitgestoten. Dat de betreffende veehouderij nog in bedrijf is, zoals u stelt, is dus onwaar. U heeft najaar 2017 zelfs een leegstandsvergunning afgegeven. Extern salderen is niet toegestaan met bedrijven die zijn beëindigd in de periode tussen 1 juli 2015 en 1 juli 2018 omdat ze al zijn ingecalculeerd onder de oude PAS systematiek. Zelfs als u een juridisch geitenpaadje vindt waarbij u dit toch voor elkaar krijgt, dan saldeert u met papieren koeien en brengt u feitelijk nieuwe stikstof de lucht in. Het andere bedrijf wordt gerund door een ouder koppel zonder bedrijfsopvolging. Zij zitten vlak voor hun pensionering. Het aantal koeien dat zij feitelijk op stal hebben staan is veel, misschien wel de helft lager dat het aantal dat u op papier opgeeft. Zelfs als u 30% van de stikstof emissie zegt af te romen zult u met uw vrachtwagens meer stikstof uitstoten dan de melkveehouder nu doet omdat u ook hier met papieren koeien saldeert. U zoekt dan een juridische oplossing voor een milieuprobleem waarbij het milieueffect u	Zie thematische beantwoording over onderdeel 7.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			onverschillig laat. En net als onder de PAS systematiek neemt de gemeente Tilburg een verwerpelijke hypotheek op de toekomst waarbij de toekomstige generatie (en toekomstige coalitie) met een probleem wordt opgezadeld.				
93.	50.		Het RIVM concludeerde onlangs dat de Nederlandse geluidsnormen achterhaald zijn. Een miljoen Nederlanders hebben geluidsoverlast door auto's, treinen, vliegtuigen en windmolens, en dat leidt tot ernstige gezondheidsklachten zoals slaapverstoring en hartklachten. Het wettelijk toegestane geluidsniveau moet omlaag, vindt het RIVM. En wat doet de gemeente Tilburg? Die zadelt ons op met extra geluidsoverlast dat volgens het RIVM dus zal leiden tot ernstige gezondheidsklachten. Volgende de MER zal er door Wijkevoort extra geluidshinder optreden bij tenminste 850 woningen. Dat reikt tot over de gemeentegrens. Dat valt te verwachten als we weten dat bijna de helft van het verkeer over de Burgemeester Letschertweg richting het noorden rijdt of over de Rijksweg richting het westen. Industrie en verkeer veroorzaken geluid. Uit de opgestelde MER wat op te maken dat er inderdaad extra geluidsoverlast zal zijn. Het zijn ramingen en de praktijk moet het nog verder leren. Teveel geluid is slecht voor de gemoedsrust, veroorzaakt stress en tast de gezonde slaap aan. Ook daar zitten wij dus gezondheidstechnisch gezien niet op te wachten. Inderdaad is er een aantal maatregelen door de gemeente opgesteld die het storende geluid kunnen verminderen. Maar of dat ook daadwerkelijk afdoende effect heeft valt nog te bezien. Geluidsbelasting op huizen is niet gecommuniceerd met eigenaren Volgens de MER zijn er 850 extra huizen die last krijgen van extra geluid. U vermeld nergens waar deze 850 huizen liggen. Het is aannemelijk dat hier een groot deel van in de Reeshof ligt. Al deze mensen zijn dus belanghebbend en ontvankelijk voor bezwaar. Wij willen graag weten om welke huizen dit gaat zodat we weten wie er op grond van geluidsoverlast planschade kunnen indienen. En wij hebben er bezwaar tegen dat u deze mensen niet daarover geïnformeerd heeft	Zie thematische beantwoording onderdeel 4.			
93.	51.		Een groene woonomgeving stimuleert tot bewegen en is bevorderlijk voor de gezondheid en het welzijn van mensen. Gilze, Hulten en Koolhoven liggen op loopafstand van plangebied Wijkevoort. Mensen uit Gilze, Hulten en Koolhoven en anderen maken gebruik van dit gebied om te verpozen, wandelen, fietsen, duiken, kamperen, hardlopen, paardrijden of anderszins. Het unieke gevoel dat je op zo’n korte afstand van je eigen woonwijk direct op het platteland komt waar het vee nog in de wei graast verdwijnt met de komst van Wijkevoort. Omdat het om de hoek ligt wordt door de Covid19 het buitengebied nu massaal gevonden en wordt de rust en vooral de Hultense weg met de vele verrassende doorkijkjes zeer gewaardeerd. Deze doorkijkjes, wandelroutes, ruiter– en fietsroutes gaan verdwijnen en wordt de rust van het platteland en mooi open recreatiegebied ingeruild door het zicht op industrie hallen en geluid van rangerende vrachtwagens. En door de ligging midden tussen de kernen van Gilze, Hulten en de woonwijk Koolhoven gaan de inwoners ervan ook nog eens overlast krijgen van het toenemende (vracht)verkeer, de bijbehorende luchtverontreiniging en, niet ondenkbaar, waardevermindering van hun huizen. Om het industriegebied te verhullen (inpassen heet dat) legt de gemeente wel een mooie brede groenstrook aan, compleet met een fietspad rondom het complexen van enorme gebouwen en al hun parkeerplaatsen en vrachtwagens. De gedachte is dat mensen daar gaan wandelen en fietsen. Wij geloven niet dat mensen uit Gilze, Hulten en Koolhoven rondom een bedrijventerrein en tussen de ronkende vrachtwagens willen wandelen. Waarom denkt gemeente dan dat wij daar dan heel blij van worden?	Er is behoefte aan een locatie voor de vestiging van functioneel grootschalige bedrijven. Dit terrein dient goed ontsloten te zijn en aan te sluiten op een cluster van bedrijvigheid. Wijkevoort voldoet hieraan. Er blijven op het terrein en in Stadsbos 013 en het gebied tussen de Reeshof en Wijkevoort voldoende mogelijkheden om te recreëren.z De Omgevingsvisie richt zich op Tilburg als vitale, duurzame stad in een moderne netwerksamenleving. De ontwikkelingen in de economie, de maatschappij en de leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar, maar sluiten op elkaar aan en versterken elkaar. People, planet en profit zijn in balans. Het is prettig wonen en werken in Tilburg, we gaan voor een gezonde en leefbare stad en om ook in de toekomst sterk genoeg te zijn blijven we steeds op zoek naar slimme, duurzame oplossingen die economisch interessant zijn en goed voor mens en maatschappij. Met de investeringen in de drie stadsregionale parken Tilburg investeert in een aantrekkelijk en (economisch) vitaal landschap; naast landbouw en natuur is er nu ook ruimte voor nieuwe functies en activiteiten, zoals recreatie, sport en vrijetijdseconomie. In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad is er veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van Wijkevoort en biodiversiteit. Wijkevoort is een van de speerpunten (naast ontwikkeling van kennisas, spoorzone en herstructurering van bedrijventerreinen) om een impuls te geven aan de profit kant, zonder daarbij people en planet uit het oog te verliezen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	52.		Hoe je het ook wendt of keert: er zullen heel veel nieuwe arbeidsmigranten nodig zijn om Wijkevoort te laten functioneren. Dat zegt ook de wethouder voor de camera. Op zich is niets mis mee, of toch? De problematiek waar we nu al mee te kampen hebben in Tilburg en de rest van Nederland (en België) is groot: van misstanden tot samenlevingsproblemen. Tilburg zou zich een verantwoordelijke gemeente tonen als eerst de problemen worden aangepakt en opgelost alvorens er een nieuwe lading arbeidsmigranten hiernaartoe gehaald wordt. Nu gebeurt het omgekeerde: het probleem wordt vergroot terwijl er geen passende oplossingen in zicht zijn. Wijkevoort sluit niet aan op beroepsbevolking Lange tijd heeft de gemeente Tilburg het argument gebruikt dat Wijkevoort van toegevoegde waarde is voor de regionale werkgelegenheid. Pas in 2019 (ruim een jaar nadat het Masterplan Wijkevoort is aangenomen!) heeft Ecorys op verzoek van de gemeente een werkgelegenheidsonderzoek uitgevoerd. Daaruit bleek dat de te verwachte werkgelegenheid niet alleen lager uitvalt dan gedacht, maar ook nog eens niet aansluit op de Tilburgse beroepsbevolking. Ze spreken zelfs van een mismatch. Heeft de gemeenteraad zich dan niet laten misleiden in 2018 toen zij het Masterplan aannamen? Wijkevoort problematisch voor bedrijven omdat nu al niet aan goed personeel te komen is En er zijn signalen uit het bedrijfsleven zelf, dat het nu al heel erg moeilijk is om aan goed personeel te komen. De komst van Wijkevoort, met nog meer bedrijven van dezelfde soort, baart hen zorgen. Het zal het alleen maar moeilijker maken om aan personeel te komen, bevestigt ook het UWV. Naast de inzet van arbeidsmigranten in de logistiek wordt voor het vervoer van deze werknemers ook veelvuldig gebruik gemaakt van met name Poolse busondernemingen zoals GTV en Intertour. Blijkbaar is de krapte op de arbeidsmarkt zo hoog in deze regio dat de gemeente ook niet in staat is werkloze Tilburgers, denk aan 55+ een baan aan te bieden als taxichauffeur om werknemers van en naar het werk te brengen. Over de onrust die er bij het bedrijfsleven leeft over deze nieuwe concurrentie wordt met geen woord gerept. Wijkevoort trekt dus arbeidsmigranten aan Met de ontwikkeling van het industrieterrein Wijkevoort waarbij termen top of the bill, smart, groen en duurzaam worden genoemd wordt vooral ingestoken op het ontwerp en uitvoering van de gebouwen. De ontwikkeling van de werkgelegenheid voor Wijkevoort, veelal met inzet van arbeidsmigranten is verre van "top of the bill" , verre van duurzaam en sluit helemaal niet aan bij het standpunt dat Wijkevoort goed is voor de werkgelegenheid van de Tilburgers. De prognoses van Ecorys spreken van 2800 banen in 2040 wanneer het industrieterrein wordt ontwikkeld zoals de gemeente dat voor ogen heeft. 40% van alle arbeid is voor lager opgeleide mensen, die veelal uit het buitenland moeten komen. Bovendien sluit het onderwijs in Tilburg volgens Ecorys niet aan op het profiel voor de andere banen. Met de tijd zal het aandeel arbeidsmigranten wel weer afnemen door de te verwachten robotisering. De gemeente Tilburg is voor het 2e jaar verkozen tot logistieke hotspot van Nederland. Deze titel kent ook een schaduwzijde. Sinds medio 2018 is er een substantiële toename van Oost-Europeanen in Tilburg. Geholpen door werkgevers die schreeuwen dat ze niet meer aan personeel kunnen komen faciliteren malafide en bonafide uitzendbureaus de bemensing uit Oost- Europa in veelal de logistiek waarmee het systeem van goedkope arbeid en loonkosten in stand wordt gehouden. Het flexwerk is hierbij het ultieme verdienmodel geworden. Het vrije verkeer van arbeidsmigranten is zo heilig geworden dat er nauwelijks meer over wordt gepraat, bang dat het zal leiden tot beperking van de instroom. De media staan vol van misstanden: mensen worden onderbetaald, geen vaste aanstellingen, huisvesting is direct gerelateerd aan arbeidscontract (werkloos = dakloos), slechte werkomstandigheden, verveling, uitbuiting, beperkt toegang tot zorg, slechte huisvesting etc. etc. etc. Er zijn voldoende aanwijzingen en onderzoeken die laten zien dat de woon- werk- en leefsituatie van arbeidsmigranten in Nederland en dus ook in Tilburg te wensen overlaat en maatschappelijke spanning oplevert. Maar ook in de landen van origine werkt deze arbeidsmigratie ontwrichtend voor de lokale economie. Net als hier zijn lokale arbeidskrachten niet meer te vinden en moeten ze van elders komen. De gemeente Tilburg heeft zich tot doel gesteld om tot het jaar 2025 grootschalige huisvesting te gaan ontwikkelen voor ongeveer 5000 arbeidsmigranten en dat voor tenminste 10 jaar. Dit aantal staat los van de ongeveer ruim 10.000 arbeidsmigranten die in Tilburg al aanwezig zijn. Om deze plannen te onderstrepen en argumenten van burgers te ontkrachten zijn er wethouders die roepen dat als we deze mensen niet hebben de supermarkten leeg zullen raken, dat u het pakketje wat u heeft besteld niet meer tijdig krijgt geleverd. In diverse media berichten van o.a. het Brabantsdagblad is te lezen dat de bevolking niet zit te wachten op al deze maatschappelijke ontwikkelingen die in sneltreinvaart gerealiseerd moeten worden. Bij al deze plannen is er telkens weer opnieuw en terecht de maatschappelijke ophef over de huisvesting.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			• In Riel, een gemeenschap met 2800 zielen wil de gemeente Tilburg 424 arbeidsmigranten gaan huisvesten plus de 100 die er al zijn, maakt dat 1 op de vijf mensen een arbeidsmigrant is in dit dorp. • In Tilburg Noord mag de Tilburgse bevolking “blijven” meepraten over het reilen en zeilen over het toekomstige logiescomplex voor 400 mensen geëxploiteerd door Kafra Housing. • Aan de Dongeseweg tegenover Hornbach wil de gemeente groen licht geven voor een permanente huisvesting van 10 jaar voor 700 arbeidsmigranten. • De vastgoedontwikkelaar Sabes heeft groen licht om 640 arbeidsmigranten te gaan huisvesten aan de dr. Hub van Doorneweg in Tilburg. Zowat naast het Ibis hotel. Enkele bezwaarmakers vrezen voor extra verkeer en onveiligheid van hun wijk “de Blaak”. Maar zowel de gemeente als de vastgoed ontwikkelaar hebben becijferd dat deze toename ten hoogste 1 % is en dus boodschappen gaan doen is de reactie van de gemeente Tilburg. Erg opportunistisch, waarbij hier duidelijk de slager zijn eigen vlees keurt. We komen dan tot 2150 plaatsen voor arbeidsmigranten. Nog niet eens de helft van de Tilburgse opgave. Wat zijn de effecten van nog eens 1.000 tot 1.500 nieuwe arbeidsmigranten voor de stad? Wij kunnen er wel naar gissen. Waarom is dat niet onderzocht? Bij een gedegen afweging of Tilburg nog meer moet gaan investeren in de logistieke sector zul je toch dat negatieve bijeffect moeten meewegen in de besluitvorming? Waarom lezen we daar niets over? In de MER bijvoorbeeld? Daar is een heel hoofdstuk werken en wonen. Geen woord over de gevolgen van nog meer arbeidsmigranten. Geen woord over de huisvestingsproblemen en samenlevingsproblemen waar we mee te kampen hebben. De gemeente Tilburg profileert zich als een geweldige stad, met hoogwaardig onderwijs, waar het prettig is om te wonen te leven, te werken en te recreëren. Een stad om trots op te zijn! Maar ook een stad die het niet schuwt om in toenemende mate arbeidsmigranten grootschalig in te zetten als “productiemiddel” en die hierbij het economische verdienmodel zijn voor de uitzendbureaus, vastgoed investeerders en werkgevers. Moet je daar ook trots op zijn? Als de gemeente Tilburg kiest voor nog meer bedrijven die draaien op arbeidsmigranten, ontloopt ze dan niet haar eigen verantwoordelijkheid door de huisvesting bij de bedrijven neer te leggen? Uit navraag blijkt dat de gemeente vindt dat de te vestigen bedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van de 1000-1500 nieuwe arbeidsmigranten. Lekker makkelijk. Wie controleert dat? En wie is er dan verantwoordelijk wanneer de bedrijven gebruik maken van payrollconstructies en uitzendbureaus? Wie handhaaft? Dit alles in ogenschouw nemend, denken wij dat er problemen aan de stad Tilburg worden toegevoegd in plaats van dat er problemen worden opgelost.				
93.	53.		14 huishoudens moeten gedwongen plaats maken voor Wijkevoort. Zelfs als de mensen een goede prijs krijgen voor hun huis of land is een gedwongen vertrek een ingrijpende emotionele ervaring. De gemeenschap in het buitengebied is hecht en families wonen er al generaties lang. Deze gemeenschap wordt door Wijkevoort ontwricht en achterblijvers verliezen burens en vrienden. Boeren en agrarische bedrijven die het anders willen gaan doen zien door Wijkevoort hun mogelijkheden om de overstap te maken naar een ecologische of duurzame bedrijfsvoering slinken. Er is meer land voor nodig, niet minder. De recreanten uit de Reeshof raken hun hardlooprondje kwijt, hun wandeling en fietstocht. Ruiters raken uitrijmogelijkheden kwijt, duikers hun enige duiklocatie in de omgeving. Kampeerders verliezen kampeerkwaliteit, scholieren uit Gilze een veilige fietsroute, paardeneigenaren hun stalling, vogelaars hun weidevogels. Beschermde diersoorten raken hun biotoop en rust kwijt, het meer een deel van zijn natuurstatus. Brabanders raken opnieuw Brabants landschap kwijt, Tilburg verliest z’n mooie groene entree langs de A58. Waarde van huizen zal wellicht afnemen, agrarische en andere bedrijven in het gebied kunnen niet meer groeien. 850 huishoudens krijgen te maken met geluidsoverlast. Tilburg, Gilze en Hulten krijgen nog meer luchtverontreiniging te verwerken. Huizenprijzen zullen dalen en Wijkevoort gaat geen werk opleveren voor de Tilburger. En wie heeft er dan wel profijt van? De logistieke bedrijven, de grote jongens die nog groter willen worden. Investeerders in logistiek vastgoed, de Somersets van deze wereld en projectontwikkelaars met dikke orderportefeuilles, uitzendbureau’s die mensen ronselen in Oost- Europa en vooral Polen. En natuurlijk de gemeente zelf, die landbouwgrond opkoopt voor €10-€15m2 en verkoopt als bedrijfskavel voor €150-€200m2 en meer. Goed om een begrotingstekort mee te dekken. En als er gebouwen opstaan en huurders inzitten wordt de grond verhandeld voor €1000-€1300m2. En wat hebben al die mensen die wat verliezen dan aan Wijkevoort, anders gezegd, wat krijgen zij er voor terug? He-le-maal-niets.	Zie thematische beantwoording onderdeel 12, 17.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	54.		De Nederlandse Bank en het PlanBureau voor de Leefomgeving hebben in juni een publicatie uitgebracht dat biodiversiteitsverlies leidt tot financiële risico’s. Boerenland en bewoning is een biotoop waar veel beschermde soorten zich fijn voelen. De wulp, kievit, patrijs en scholekster bijvoorbeeld houden van weides, akkerranden en agrarische activiteit. Dit jaar is er actief aan weidevogelnest bescherming gedaan en is het aantal kievitsnesten in het plangebied verveelvoudigd. Vleermuizen, kerkuilen, zwaluwen en marterachtigen houden juist van schuren en andere gebouwtjes die je vaak rond boerderijen vindt. En de steenuil is weer gek op hobbyweitjes van schapen en pony’s omdat daar altijd veel insecten zitten. En precies deze biotoop in het plangebied, moet plaats maken voor asfalt, beton en staal. De kerkuil zal zich er niet vestigen. De verlichting is niet prettig voor de vleermuis. De steenuilen zullen sterven want die laten zich niet verplaatsen. De kievit nestelt niet op asfalt. Volgens de MER moet voor zeker beschermde 14 soorten ontheffing op de wet natuurbescherming worden aangevraagd. Dat kan verleend worden als er voldoende compenserende en/of mitigerende maatregelen getroffen worden. Volgens de uilenwerkgroep is dit echter niet mogelijk omdat het buitengebied al maximaal bezet is. De MER suggereert ook om delen van gebouwen te laten staan als eco-ruïne, maar het eerste huis dat daarvoor in aanmerking zou komen is reeds volledig gesloopt. De groene zones die als doekje voor het bloeden om het terrein worden ontwikkeld worden vast wel mooi maar is een volstrekt ander biotoop doordat de akkers en agrarische activiteiten ingeruild worden door verharding en industrie. De genoemde soorten zullen dus allemaal uit het gebied verdwijnen. Wat er voor terug komt moeten we nog zien. Waar, in de balans van Wijkevoort, is de (financiële) doorrekening voor verlies aan biodiversiteit waar De Nederlandsche Bank en het Planbureau voor de Leefomgeving over spreken? Weer een reden om het voorzorgsprincipe toe te passen en de plannen te staken. Op P.21 van de toelichting op de plannen staat de volgende passage: “De basis van Wijkevoort wordt bepaald door een aantal waardevolle bestaande elementen: de beekdalen van de Hultense Leij en de Groote Leij, de Hultenseweg inclusief de begeleidende bomenrijen, het Wijkerbos en het Wijckerveer. Deze waardevolle elementen worden behouden en verder uitgebouwd.” Verwacht gemeente Tilburg nu een schouderklopje? Er staat hier dat het NatuurNetwerkBrabant behouden blijft. Is daar dan enige keuze in? Gemeente Tilburg legt er een bedrijventerrein omheen en durft te stellen dat het natuurnetwerk wordt uitgebouwd. Dat is lef hebben. De rode ovaal is het Wijckerveer en het Wijkerbos. Samen met de beekdalen (lichtblauwe vlakken) is het onderdeel van NatuurNetwerkBrabant. Bedrijventerrein Wijkevoort ligt om het meer en het bos heen, ingeklemd tussen de beekdalen. Door deze nieuwe randinvloeden krijg je verlies van kwaliteit van leefmilieu aan de randen dat leidt tot oppervlakteverlies van het NNB. Waar het nu rustig is en waar donkerte gerespecteerd wordt, zal er straks aan 3 kanten langs het meer en bos verkeer rijden (18.500 verkeersbewegingen per dag), zal er ’s avonds licht zijn, zal er herrie zijn, er zullen trillingen en er zal door luchtvervuiling verdere verzuring optreden, er zullen optische verstoringen zijn, verstoring door mechanische effecten en er zal aan 3 kanten barrière werking zijn dmv hekken of andere erfafscheiding langs het bos komen zodat het wild (reeën e.d.) niet meer aan alle kanten het bos in en uit kunnen. Er is zelfs ontheffing nodig op de wet natuurbescherming, voor tenminste 14-17 diersoorten en een deel van het meer, en die is nog altijd niet afgegeven. Op P.51 van de toelichting staat vermeld dat in de ontwikkelingsdraad voorzorgsmaatregelen zijn opgenomen om lichtverstoring op het NNB te voorkomen. Kun u aangeven waar dit dan staat? Een deel van het bedrijventerrein ligt zelfs deels in het meer ingetekend. Er hangen nu nog bordjes aan de bomen met het verzoek honden aangelijnd te houden in het Wijkerbos (Hoogchoor) vanwege de jonge reekalfjes die juist zijn geboren. Deze bordjes zullen niet meer nodig zijn als het industrieterrein er ligt. Hoe kan het dat de gemeente Tilburg schrijft zegt dat bedrijventerrein Wijkevoort geen effect zal hebben op het NatuurNetwerkBrabant? (P.8 en P.51 toelichting). Totaal ongeloofwaardig.	In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelingsdraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones. In het buitengebied rondom Wijkevoort zijn nog verschillende gebieden aanwezig waar door intensief agrarisch gebruik en het ontbreken van landschapselementen geen steenuilen en kerkuilen voorkomen, met name in het oostelijke deel. Juist in deze gebieden worden compenserende en/of mitigerende maatregelen getroffen voor deze soorten. Om te zorgen dat gebouw bewonende soorten zich in het plangebied kunnen handhaven worden drie panden behouden langs de Hultenseweg. Op andere erven waar de bestaande bebouwing gesloopt wordt zijn nieuwe faunavoorzieningen gepland zoals een faunatoren en paalkasten voor vleermuizen. Dit is onder meer het geval bij Hultenseweg 16. Dit pand is vanwege de bouwkundig slechte staat en potentiële risico’s voor de openbare veiligheid gesloopt. De kelder is behouden en deze wordt heringericht tot vleermuizenkelder met een faunatoren er bovenop.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	55.		Er bestaat een hardnekkig idee dat natuur en recreatie altijd samen moet en kan gaan. Dit is maar ten dele waar. In een goed natuurbeleid worden delen aangewezen voor recreatie en delen voor rust. We zien dat in het Stadsbos013 de rust enorm is afgenomen sinds de gemeente het tot Stadsbos heeft verheven. Tot aan de kwetsbare stukken ligt een mountainbike route die de rust verstoren. Het idee heerst in Tilburg kennelijk ook dat altijd en overal natuur uitermate geschikt is voor recreatie. Gemeente Tilburg stelt voor in de toelichting om het meer op te waarderen in combinatie met bedrijfsontwikkeling. Elders staat dat recreatie goed mogelijk is op en rond het meer. Dat is een onlogische voorstelling van zaken. Ofwel je respecteert de natuur en ontmoedigt recreatie op die plekken, of je beschouwt het als een park, moedigt recreatie aan en je houdt op om het te benaderen als natuur. Ons voorstel zou zijn om het meer ecologisch op te waarderen zonder bedrijfsontwikkeling of recreatie. Dat ressorteert in een veel hoger ecologisch effect, en is passend bij het meer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant.	In het plan Wijkevoort wordt wel gestreefd naar zonering van de recreatie. De ecologische verbindingzones langs de Hultensche Leij en Groote Leij zijn het meest kwetsbaar; hier zal de recreatiedruk zo laag mogelijk gehouden worden. Recreatieve structuren zijn met name voorzien in het groenblauwe lint, zoals beschreven in het Groen-blauw raamwerk.			
93.	56.		Op P.48 van de toelichting staat een passage opgenomen over de groenblauwe mantel: “De groenblauwe mantel biedt echter geen ruimte voor stedelijke ontwikkeling...” en op P.51 wordt dat opnieuw benadrukt: “Er is geen ruimtebeslag benodigd op de Groenblauwe mantel”. Daarover zijn wij zeer verheugd. Dat betekent dat het verleggen van de Leij de groenblauwe mantel in definitief van de baan is? Of gaat de gemeente Tilburg dat dan stiekem in fase 2 doen? Op de plantekening is te zien dat de Leij verlegd is en het bedrijventerrein met zeker 14Ha in de blauwgroene mantel ligt. Weer zo’n voorbeeld dat het ene document iets anders voorspiegeld als het andere document. Met de “toelichting” trekt de gemeente mensen over de streep, en vervolgens doen ze het tegenovergestelde. Heel makkelijk om dan te zeggen: “o sorry, dat hadden we niet gezien”. Of het nu gaat om het verleggen van de Leij de groenblauwe mantel in, of de belofte van behoud van cultuurhistorische waarden, of het stuk aan het meer waar je niet anders kunt komen dan via de Hultenseweg, of het salderen met een boerderij die al 4 jaar niet meer actief is, of de belofte energieleverend te zijn terwijl er een probleempje is met defensie, of 20 monumentale bomen die op wonderlijke wijze nergens bekend zijn, of uitspreken dat Wijkevoort zo goed is voor de grondwaterstand terwijl de kans groot is dat er bedrijven komen die proceswater nodig hebben, of 850 huizen die ineens toch geluidsoverlast krijgen, of een ontwikkeling die per ongeluk niet is meegenomen, gemeente Tilburg meet continu met 2 maten.	Binnen het plangebied ligt de bestemming Bedrijventerrein niet binnen de groen blauwe mantel maar in de structuur Landelijk gebied met de aanduiding verstedelijking afweegbaar.			
93.	57.		Steenuilen en kerkuilen leven in de nabijheid van mensen. Kerkuilen nestelen graag in oude halfopen graanschuren en steenuilen nestelen in uilenkasten in de nabijheid van boerenerven waar ook hobbyvee rondloopt. Weidevogels zoals patrijzen, kievieten, scholeksters en de wulp nestelen graag in weilanden en fourageren in akkerranden. Het is precies het kleinschalig cultuurlandschap dat het plangebied Wijkevoort kenmerkt. En precies ook het landschap dat volledig verdwijnt. Het westelijk buitengebied van Tilburg waar Wijkevoort deel van uitmaakt is bijzonder omdat het nog een van de beste uilenpopulaties heeft van de regio. Mede door de kleinschaligheid van het gebied, de rust en de ruimte en het afwisselend landschap gedijen de uilen hier super. Vrijwilligers van de uilenwerkgroep zorgen voor goede nestgelegenheid. Dat doen ze door op geschikte plaatsen uilenkasten te hangen, te controleren op broedgevallen en te zorgen dat de kasten schoongemaakt worden. Zij werken onder de vleugels van Brabants Landschap. De gastgevers, die hun woonlocatie beschikbaar stellen, zorgen voor voldoende biodiversiteit. Hierdoor vinden uilen zowel broedals foerageergelegenheid. Dit geldt zowel voor de steenuil als de kerkuil. Inmiddels is de populatie, ingesloten tussen de 2 grote wegen, A58 en Burgemeester Letschertweg, gegroeid van 2 tot 10 paartjes. Het “ingesloten tussen” geeft hun kwetsbaarheid aan. Alle onrust, bebouwing, verstedelijking of bedrijfsmatige activiteiten kunnen de populatie aantasten. De gastgevers worden “geamoveerd”. Hun huizen en schuren gesloopt. Het hobbyvee verdwijnt. En alle nestkasten dus ook. Vandaar dat de zorgen over deze plannen van de gemeente zo groot zijn. Zowel het industrieterrein zelf alswel de nevenactiviteiten die hiermede gepaard gaan zullen voor verstoring zorgen van de uilenpopulatie. Een steenuil is honkvast, het is een standvogel, en hij moet zijn voedsel vinden in een straal van 500 meter rondom zijn broedplaats. Dit is zijn territorium. Een Kerkuil is eveneens honkvast maar heeft een leefgebied van enkele hectaren nodig indien het een goed leefgebied is. Als hij een slecht leefgebied heeft, heeft hij wel 30 ha nodig om aan voldoende voedsel te komen. Dus, als we cirkels zouden trekken om de huidige broedlocaties blijkt duidelijk dat hun leefgebied in gevaar komt. De steenuil en de kerkuil zijn twee kwetsbare	Alle genoemde soorten van agrarisch gebied staan sterk onder druk. Dit is een ontwikkeling die niet los gezien kan worden van de voortschrijdende intensivering van de landbouw. Weidevogels lijken op middellange termijn uit het reguliere agrarische gebied te verdwijnen. Ontwikkelingen om het tij te keren komen niet vanzelf op gang, ook niet met subsidieregelingen zoals de Stimuleringsregeling Landschap (voorheen StiKa; hiervan wordt helaas maar zeer beperkt gebruik gemaakt). De gemeente maakt in delen van het buitengebied de keuze om actief te investeren in soorten van boerenland, maar kiest in Wijkevoort voor een verstedelijkingsopgave. Zie ook thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			soorten. Beide soorten genieten een extra beschermde status door de daarvoor opgestelde “Soortenstandaard”. Ter verduidelijking, een soortenstandaard bevat algemene maatregelen die een positief effect hebben op de instandhouding van de bedreigde soort of individu, in dit geval de uilen. Ruimtelijke Ontwikkeling dient zich te houden aan de in de soortenstandaarden genoemde maatregelen m.b.t. de natuurwet ontheffingsaanvraag. Alvorens men überhaupt iets kan gaan doen dient eerst ontheffing aangevraagd te worden bij RVO (De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Nu wordt er een “uilencompensatieveld” ingericht van ca. 11 Hectare, iets meer dan 10% van het jachtgebied dat verloren gaat. De steenuil komt maar 500meter van zijn nestkast. In een straal van 500 meter om het compensatiegebied ligt geen bewoning of andere geschikte plek voor een nestkast. Het valt nu niet binnen het leefgebied van een steenuil en dat zal straks niet veranderen. De steenuil verliest zijn huis, zijn biotoop en zal zijn weg naar het compensatiegebied niet vinden. Mogelijk ligt het compensatiegebied binnen het leefgebied van een kerkuil die nu al op of rond Klein Tilburg nestelt, of in 1 van de boerderijen bij de golfbaan. De kwaliteit van dat ene stukje grond zal er voor die uilen op vooruitgaan, maar die zijn niet bedreigd. Het is maar de vraag of het uilencompensatiegebied iets zal gaan doen voor de kerkuilen die hun huis wél verliezen. Het advies van de rijksoverheid is om alternatieve plekken ruim voor de ingreep aan te bieden en binnen een straal van 500 meter. Het uilencompensatiegebied ligt op anderhalve meter van de te slopen boerderijen en schuren en het is nu nog gewoon een kale akker. De kans dat de kerkuilen die nog rondom de boerderijen van Wijkevoort zitten hun weg erheen gaan vinden is klein. Ze zullen verdwijnen. Ondanks de vele inspanningen van weidevogelbeschermers is er in heel Nederland een forse teruggang te constateren in het aantal weidevogels. Oorzaken zijn het intensieve landbouwbeheer, het overmatig gebruik van gewasbeschermers, verdelgingsmiddelen en insecticiden, de monotone grasgebieden die vele weidegebieden zijn geworden, de achteruitgang van biodiversiteit en bodemgesteldheid, m.a.w. het gebrek aan bodemleven. Ook klimaatverandering speelt een rol, droge en hete zomers en voorjaar. Daarnaast speelt ook predatie door roofdieren en roofvogels een rol. Deze dieren vergrijpen zich noodgedwongen aan de eieren en kuikens van weidevogels omdat er geen stapelvoer meer aanwezig is, zoals muizen, door het gebrek aan biodiversiteit. In alle kranten en nieuwsberichten valt te lezen hoe het gesteld is met het agrarisch landschap en het leefgebied van weidevogels. Deze cijfers liegen er niet om, des te meer reden is om veel zuiniger om te gaan met de resterende bestaande en potentiële weidevogelgebieden, waar het westelijk buitengebied er een van is. Al jaren hebben we in het gebied aan Klein Tilburg de meeste legsels van de kievit. Hier blijkt toch nog genoeg bodemleven te zijn en openheid van gebied. Ook veel akkervogels gedijen er goed, veldleeuwerik, gele kwikstaart en patrijs komt er nog voor. In de winter foerageren er honderden akkervogels op de ingezaaide kruidenvelden, zoals kneu, vink en putter. Het verrijzen van distributiecentra, woonwijken, zonnepanelen etc. zorgt ervoor dat de weide- en akkervogels nog verder teruggedrongen worden. Dus ook de aanleg van industrieterrein Wijkevoort heeft als gevolg dat het hele gebied ongeschikt wordt voor al deze weide- en akkervogels. En juist nu op het moment dat het zo slecht gaat met deze soorten. Hierbij een dringend beroep op de Gemeente Tilburg om zich in te zetten voor het behoud van dit mooie leefgebied. Jullie en wij allen zijn dit verplicht aan onze volgende generaties, zodat ook zij en alles wat erin leeft een toekomst hebben. We kunnen het in één keer van de kaart vegen maar je krijgt het nooit meer terug zoals het nu is. Dus DOE HET NIET, geen distributiecentra, bedrijventerrein of industrieterrein maar b.v. kleinschalige kringlooplandbouw.				
93.	58.		Volgens het vigerende bestemmingsplan staan er inderdaad in plangebied Wijkevoort ca. 20 monumentale bomen. SWECO heeft dat detail gemist in de MER en ook de boomwaardenkaart die de gemeente Tilburg produceert voor de planontwikkeling Wijkevoort doet geen melding van de aanwezigheid van deze monumentale bomen. Er twee nieuwe boomwaarden kaarten. Boomwaarden kaart 1 geeft de bomen aan die overblijven als Wijkevoort gerealiseerd is. En boomwaardenkaart 2 is een overzicht van alle behoudenswaardige bomen die er nu staan. De monumentale bomen zijn in boomwaardenkaart 2 voor het gemak gedegradeerd tot beschermwaardige bomen. En in boomwaardenkaart 1 zijn ze zelfs gewoon verdwenen. Volgens de bomenverordening is het vellen van een monumentale boom alleen toegestaan als een zeer zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang zwaarder weegt dan duurzaam behoud van de houtopstand. Wij krijgen het zwaarwegende maatschappelijke belang in dit verhaal niet bedacht. Zijn ze daarom bij voorbaat gedregadeerd tot behoudenswaardig, zodat je ze makkelijker kunt vellen? Als in “foutje bedankt”? Op de boomwaardenkaart die bij het bestemmingsplan is gevoegd, bijlage 7 bij de regels, is te zien hoe	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die altijd gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Daarnaast is er een tweede boomwaardekaart gemaakt en toegevoegd bij de Ontwikkeldraad, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Daarover is met de vraaggerichte ontwikkeling op voorhand geen zekerheid over te geven. Waar wel zekerheid over te geven is, is dat er twee ecologische verbindingzones worden aangelegd en ook het groen-blauwe raamwerk rondom het plan. Daarmee worden er in totaliteit juist meer bomen geplant dan er nu staan in het gebied, waarmee er ook meer bos gecreëerd wordt. Daarmee ontstaan er zo ook nieuwe biotopen bijkomen voor bepaalde			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			het gebied uitgetekend wordt: de monumentale bomen, die ineens niet meer monumentaal zijn, moeten wijken voor Wijkevoort. Net als een honderdtal behoudenswaardige bomen langs Wijkevoort en Vosheining, het bosje langs de Hultenseweg en de grote bomen op de oude erven die voor de vleermuizen en andere bijzondere soorten behouden zouden blijven. de toelichting P.30 staat: Bij de uitgifte van kavels en de ontwikkeling van de kavels dient rekening met de bomen gehouden te worden en dienen deze, indien deze niet behouden kunnen blijven, verplaatst dan wel gecompenseerd te worden. Dat is wel heel erg mager. Wij zien hier niets over opgenomen in de ontwikkelleidraad, noch in het bestemmingsplan. Zowel verplaatsing als compensatie van bomen kost geld. Om te kunnen bepalen of een boom het waard is om te verplaatsen zul je de waarde van de boom moeten afwegen tegen de kosten om deze te verplaatsen of te compenseren. Daar zijn rekenmethodes voor, zoals de methode RAAD of VVOG. Een monumentale boom komt al gauw op €50.000. Volgens de kaart uit het vigerende bestemmingsplan staan er een stuk of 20. En in het veld staan ze er inderdaad. Er zou een tekening zijn toegevoegd aan de ontwikkelleidraad met alle bomen. Wij zien die nergens terug. Noch een richtlijn wanneer een boom verplaatst moet worden of wat de compensatie zou moeten zijn. Als deze monumentale bomen gekapt zouden worden, geldt sowieso een herplantplicht. Maar wat herplant je dan? Om zijn ecosysteemdiensten te compenseren moet je kijken naar de omvang/inhoud van de kroon. Voor deze monumentale bomen zou dan wel eens kunnen gelden dat je 1000 jonge bomen met een kroon van 1 kubieke meter moet herplanten. Per gevelde boom. In een tijdperk en in een stad waarbij bomen zo onder de loupe liggen vinden we dit onderdeel onvoldoende bevredigend uitgewerkt en vastgelegd.	diersoorten. U verwijst tevens naar het vigerende bestemmingsplan, waarop een groot aantal monumentale bomen staan aangegeven. Wij hebben deze vergeleken met de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen van de gemeente Tilburg, die vastgesteld is in 2014. Daarop staan deze bomen niet op, waarschijnlijk omdat ze niet onder de huidige richtlijnen vallen van een monumentale boom, zoals we deze hanteren. Het is ook goed wel mogelijk dat de vigerende boomwaardekaart nog stamt uit de tijd van de gemeente Gilze-Rijen, toen dit gebied nog viel onder deze gemeente. Wij hanteren echter de gemeentelijke lijst monumentale bomen van de gemeente Tilburg. Wel hebben we de bomen aangegeven op de tweede boomwaardekaart die bij de Ontwikkelleidraad zal worden gevoegd.			
93.	59.		Onze zorg: Agrarisch erfgoed en Brabants landschap verdwijnt in een rap tempo In de Stadsbosvisie van de gemeente Tilburg uit 2019 wordt het plangebied omschreven als kleinschalig oud cultuurlandschap dat de moeite waard is om behouden te blijven. Waar Tilburg industrie gepland heeft is nu een coulisselandschap met afwisselend kleine en grote kavels, doorkijkjes, grasland, akkerland en weilanden met koeien en paarden. In het midden een bosgebied en een meer die beide behoren tot het NatuurNetwerkBrabant. Het toekomstig industriepark wordt omzoomd door de Aalstraatse Leij, Vossenbergse loop en Hultense Leij. Beekdalen met de bestemming ecologische verbindingszone en ook onderdeel van NatuurNetwerkBrabant. Het landschap en buitengebied in Brabant staan al langer onder druk. Door de recente bouw van vele grote distributiecentra is er schaarste ontstaan aan ruimte. Daarom moet er zorgvuldiger met die schaarse ruimte omgegaan worden concludeert het College van Rijksadviseurs. Zij hebben in 2019 een duidelijke advies afgegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden meer te bouwen maar eerst bestaande terreinen te herontwikkelen. Maar het bouwen in de wei is goedkoop en levert veel geld op terwijl herontwikkeling duur en ingewikkeld is. Ook het Planbureau voor de Leefomgeving heeft de noodklok geluid. En uit de Nationale Landschapsenquête van Natuurmonumenten blijkt dat 81% van de respondenten zich zorgen maakt over de ontwikkelingen in landelijk gebied. Recent heeft het kabinet aangekondigd middels de National Omgevingsvisie (NOVI) strenger te sturen op de vestiging van distributiecentra. Bezint eer ge begint. Waarom dan toch “alle ballen op Wijkevoort” ipv alle ballen op herontwikkeling? Is al dat tegengeluid de reden van de haast van de gemeente Tilburg?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
93.	60.		Wijkevoort is strijdig met de adviezen van het college van Rijksadviseurs De adviezen van de Rijksadviseurs worden door de gemeente uit hun verband getrokken. De volgende uitspraken, cursief komen uit de toelichting op de plannen Wijkevoort die in december 2020 naar de buurgemeentes, Provincie en waterschap is gestuurd. “Er zijn 3 ruimtelijke verspreidingsvormen, clusters, linten en solitairen.” volgens de gemeente Tilburg. Correct. Dit staat inderdaad op pagina 13 van het advies (X)XL Verdozing. “Wijkevoort vormt een cluster met Broekakkers, Midden-Brabant Poort en vliegbasis Gilze Rijen.” Niet correct en zeer suggestief. Het gaat om clusters van (X)XL logistiek vastgoed in het advies van de Rijksadviseurs. En er is geen (X)XL logistiek vastgoed op Broekakkers, MiddenBrabantPoort of vliegveld Gilze Rijen. Er is dus geen cluster, getuige ook het plaatje op de volgende pagina. Omdat Wijkevoort bijna 2 km. langs de snelweg ligt wordt het landschappelijk ervaren als een lint. En linten hebben juist een zeer grote impact op het landschap volgens de Rijksadviseurs. Voorkom linten, schrijven ze. In het plaatje van fase 1 is bovendien te zien dat het denkbaar is dat er maar 1 XXXXL multitenant gebouw komt. Linksboven. Dat is een solitair gebouw van 270.000m2 (27 hectare) die volgens de Rijksadviseurs veruit de grootste invloed heeft op het landschap. Het advies zegt juist om de eenlingen op te ruimen. Dan volgt een opsomming waar	Bij clustering van ruimtegebruik kan vanuit verschillende invalshoeken worden gekeken. Ruimtelijke clustering is niet gebonden aan een enkele functie, maar kan ook meerwaarde hebben voor efficiënt grondgebruik, benutting van infrastructuur en sparen van landschap als dat voor verschillende functies bij elkaar wordt gedaan, zoals in dit specifieke geval. Daarnaast is de ruimtebehoefte bij functioneel grootschalige bedrijven dermate groot dat dit niet op bestaande bedrijventerreinen kan worden gerealiseerd. Indien zich een bedrijf aandient met een omvang van het volledige deelgebied, dan zal het nog steeds aan de hoge ambities moeten voldoen aangaande landschappelijke inpassing, duurzaamheid en architectonische kwaliteit. Het Stadsbos 013, Wijkevoort en het tussenliggende gebied vormen een landschappelijk geheel. De waardevolle elementen in het landschap worden behouden en of uitgebreid, zoals de Hultenseweg respectievelijk de beekdalen van			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			het rapport van de Rijksadviseurs voor pleit (pag. 11 en 12). Bij het eerste bolletje schrijven de Rijksadviseurs: “wees selectief en weeg alle belangen zorgvuldig af”. In de toelichting die gemeente Tilburg heeft geschreven is dat verworden tot: “selectief omgaan met de vraag....”. Waar is die belangenweging gebleven? Het is volstrekt onduidelijk in het hele Wijkevoort-verhaal hoe, waar en wanneer alle belangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen zijn. De Rijksadviseurs zeggen ook: bescherm waardevolle landschappen. Ook volgens de Stadsbosvisie uit 2019 is dit buitengebied als waardevol kleinschalig cultuurlandschap beschreven dat behouden zou moeten blijven. En toch moet het wijken voor Wijkevoort. De Rijksadviseurs schrijven ook: “Verbied de ontwikkeling van Greenfields. Alleen binnen clusters zou ontwikkeling van Greenfields op beperkte schaal mogelijk gemaakt mogelijk moeten worden, mits hier sloop en herstructurering van bestaande bedrijventerreinen tegenover staat...” Voor de duidelijkheid: hier ligt geen cluster, Wijkevoort is een Greenfield en er staat geen sloop of grote herstructurering tegenover. Sterker nog, dezelfde fouten waarom herstructurering op Vossenberg zo moeilijk is worden hier opnieuw gemaakt. Door land te verkopen geeft de gemeente de regie volledig uit handen. En: “Houd waardevol landschap vrij van verstedelijking” en “stel bufferzones in om ruimtes tussen stedelijke gebieden open te houden.” Hier wordt juist een deel van de buffer tussen Tilburg en Gilze opgeofferd en verstedelijkt. Pag. 13 van de toelichting van de gemeente Tilburg wordt de conclusie getrokken dat: “Wijkevoort is in lijn met de aanbevelingen van het college van Rijksadviseurs”. Gezien al het bovenstaande is dit een aanmatigende en onjuiste bewering. De Rijksadviseurs zelf hebben publiekelijk aangegeven dat de ontwikkeling van Wijkevoort niet conform hun advies is. Waarom zegt dit document hier niet eerlijk dat ze niet of maar zeer beperkt aan de adviezen van de Rijksadviseurs willen of kunnen voldoen? Er is geen sprake van een cluster, het gaat hier om een Greenfield. Het door de Rijksadviseurs vermelde Tilburgse cluster ligt op de Vossenberg (dat staat op pagina 101 Advies CRA). Een kwartier rijden van Wijkevoort.	Grote en Hultense Leij, alsmede de nieuwe natuur tussen Grote Leij en Burgemeester Letschertweg.			
93.	61.		Agrarisch erfgoed en andere cultuurhistorische waarden wordt vernietigd Gemeente Tilburg pretendeert in alle stukken dat Wijkevoort wordt ontwikkeld met behoud van cultuurhistorische elementen. Dat is mooi. Maar ondertussen sloopt de gemeente wel rücksichtslos alle agrarisch erfgoed, in en zelfs buiten het plangebied. Wij hebben daar bezwaar tegen. Helemaal aan het begin van de Hultenseweg op nr. 8 ligt een kop-hals-romp boerderij.P.87 MER: “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. En het staat ook als zodanig beschreven in de toelichting. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermde status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden. Net als 14 andere huizen en boerderijen, zoals Wijkevoort 8, Hultenseweg 35 en Schoorweg 10. Over Berkeind (Schoorweg) staat in de toelichting dat veel interessante historische bebouwing inmiddels “geamoveerd” is. Dat is waarschijnlijk een deftig woord voor geamputeerd, of uitgekocht en gesloopt. Binnen het gemeentelijk apparaat is daar ook geen eenduidige visie op. Vanuit ecologisch standpunt moet bestaande bebouwing behouden blijven ivm. de daar nestelende uilen, vleermuizen en marterachtigen, zie ook alle mooie bijlages bij de ontwikkelleidraad. Op P.53 van de toelichting wordt bestaande bebouwing herbestemd voor behoud van bepaalde beschermde soorten dieren. Maar de afdeling Vastgoed wil alles liever vandaag nog slopen, en op de verbeeldingen zijn alle boerderijen verdwenen. Zie ook P. 110 van de MER: “Echter, de ontwikkeling kan geen doorgang vinden als deze woningen niet verdwijnen uit het plangebied.” Zet er maar eens een boompje over op met de stichting Brabantse boerderijen. Die schrijven op hun site dat het schrikbarend is hoeveel agrarisch erfgoed er jaarlijks in Brabant verdwijnt. Gemeente Tilburg doet daar dus vrolijk aan mee. Maar als het tekstueel uitkomst blijven ze staan als cultuurhistorische elementen of ten dienste van de beschermde diersoorten. Net buiten plangebied Wijkevoort ligt de monumentale boerderij Prinsenhoef. Gemeente Tilburg heeft de koeien nodig om te ruilen tegen vrachtwagens vanwege de stikstofcrisis. Hultenseweg 8 De Vlaamse schuur van de Prinsenhoef Overtollig bijgebouw? Zienswijzen over Wijkevoort door Reeshof aan Zet, mei 2021, pag.51/77 En passant haalt de gemeente de agrarische bestemming van deze woning en in de kleine regeltjes staat dat de bijbehorende schuren gesloopt moeten worden. Dit is een historische monumentale boerderij, met hele mooie gerietdekte schuren in de Vlaamse stijl. Waar is de gemeente Tilburg toch mee bezig? Wij hebben er bezwaar tegen dat deze bijgebouwen gesloopt moeten worden, het zijn geen	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie als MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermde status en kan gesloopt worden. Aan de ontwikkeling van het werklandschap wordt een groter belang toegekend dan aan het behoud van de opstallen t.b.v. bewoning. Gestreefd wordt wel de opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'. Het kavel aan het Wijckerveer mag alleen bevoorraad worden vanuit het terrein ten westen van de Hultenseweg. Het doorkruisen van de Hultenseweg voor deze bevoorradings wordt toegestaan. Er mogen geen parkeerplaatsen komen op dit perceel zodat er geen ander verkeer naar dit perceel kan komen. Het bestemmingsplan wordt daartoe aangepast.	aanpassing BP		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			overtollige schuren, het hoort bij de monumentale boerderij en de schuren zijn behoudenswaardig. Bovendien hebben wij er bezwaar tegen dat de agrarische bestemming van deze boerderij wordt afgehaald. Deze locatie leent zich er uitstekend voor bv een herenboer initiatief. Het ligt buiten het plangebied dus deze gronden zijn niet nodig voor de Wijkevoort dozen, bovendien gaat de gebiedscoalitie hier nu over. In de toelichting staat beschreven dat de Hultenseweg de aanduiding cultuurhistorisch waardevol krijgt en dat het niet de bedoeling is de Hultenseweg te doorsnijden met wegen bestemd voor het bedrijventerrein. Tegelijkertijd stelt de gemeente dat het niet de bedoeling is dat er verkeer bestemd voor het bedrijventerrein over de Hultenseweg rijdt.Dat juichen wij ten zeerste toe. Dat betekent dat de 2,5Ha aan het meer niet bereikbaar is voor verkeer van het bedrijventerrein: Er mag geen oversteek komen over de Hultenseweg en verkeer van Wijkevoort mag niet over de Hultenseweg rijden. En dientengevolge is het niet logisch dit stukje mee te nemen in de planontwikkeling. Wij willen dat stuk geschrapd uit het bestemmingsplan.				
93.	62.		Overigens heeft de gemeente Tilburg wel gevoel voor humor. Ze geeft er blijk van dat ze hun eigen bestemmingsplan niet kennen. In de bijlage van de ontwikkelleidraad worden allerlei suggesties gedaan voor de bestaande bebouwing. Zo zou Hultenseweg 35 een kinderboerderij kunnen worden of plek bieden aan kinderopvang. De gemeente gaat er dan gemakshalve aan voorbij dat er een geiten moratorium geldt waarbij er in een straal van 2 km. rond een geitenboerderij een dergelijke functie niet mogelijk is. Staat gewoon in het bestemmingsplan. Ook maakt de bijlage in de ontwikkelleidraad melding van allerlei mogelijkheden van een huis en erf dat inmiddels allang gesloopt is. De gemeente Tilburg is zo verkokerd dat de verschillende afdelingen heel verschillend naar dit gebied kijken. Zien de landschapsarchitecten allerlei romantische mogelijkheden voor de bestaande bebouwing, de afdeling vastgoed staat al klaar om alles te slopen. En dat staat ook in de MER P.110 “Echter, de ontwikkeling kan geen doorgang vinden als deze woningen niet verdwijnen uit het plangebied.” Waarom dan een document toevoegen aan de ontwikkelleidraad dat verwachtingen wekt en inmiddels geheel achterhaald is? En we moeten nog steeds lachen om de moerassen die de gemeente Tilburg denk aan te leggen. We zitten hier op kurkdroge dekzandruggen. De gemeente kan beter overwegen cactussen aan te planten dan een mangrovebos aan te leggen. Kijk maar eens naar de struweelhaag die 3 jaar geleden is aangeplant voor de tijdelijke natuur. Deze struiken zijn niet verzorgd en nog geen 10% is nog in leven. Met de juiste verzorging en beregening had een overlevingskans van 90% gehaald kunnen worden. De gemeente Tilburg spreekt van een ecologisch werklandschap, waarbij het woord ecologisch slaat op de samenhang tussen bedrijven. Het economisch ecosysteem. In de toelichting staat dat de bebouwde omgeving van Wijkevoort fungeert als een samenhangend ecosysteem, bestaande uit een diversiteit aan hoogwaardige biotopen. Je zou dan denken aan een logistieke biotoop, een hoge biotoop of een industriële biotoop. Of misschien wel een biotoop met een grote diversiteit aan vrachtwagens. Maar wat schetst onze verbazing, het gaat ineens over natuur en doelsoorten. Gemeente Tilburg denkt zeker dat 80Ha aan asfalt en beton een mooie biotoop vormt voor de steenarend, steenmarter, steenuil, steenvis rotspinguin, rotskat, glasaal of ruitkrokodil? Of misschien gaat het om muurbloempjes, een rotstuin en levende steentjes? Wij noemen dit trouwens “greenwashing”.	Zie thematische beantwoording			
93.	63.		Na de verkiezingen van 2014 en 2018 maken de coalitiepartners allerlei afspraken over de ontwikkeling van Wijkevoort. Maar geen geschreven woord in de coalitieakkoorden. Geen burger die er iets van weet. Alleen de omgevingsvisie uit 2015 maakt melding van een mogelijke luchtvaartcampus. Bezwaar maken kan niet. In 2016 maken wethouders afspraken over Wijkevoort in het Regionaal Ruimtelijk Overleg (RRO)en worden de eerste 30ha “op groen gezet”. Weer geen informatie naar buiten. Pas medio 2017 krijgen alleen direct omwonenden voor het eerst officieel bericht dat er iets op stapel staat. Zij mogen zienswijzen indienen voor de milieu effect rapportage (MER). Protest aantekenen kan niet omdat het onderzoek moet gaan uitwijzen of en hoe Wijkevoort gerealiseerd kan worden. In de Reeshof horen we niets. In 2017 wordt het Masterplan geschreven. Vrijwel alle stakeholders (bedrijven, overheden, onderwijsinstellingen, overheden en natuurorganisaties) worden geconsulteerd. Direct betrokkenen: omwonenden en burgers Reeshof, Gilze en Hulten worden vergeten. Eind 2017 wordt weer alleen de directe omgeving over de plannen ingelicht. Inspraak kan alleen via het inspreekrecht tijdens de raadsvergadering waarin het Masterplan wordt goedgekeurd. Je krijgt 5 minuten.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			De raad neemt het Masterplan Wijkevoort aan. Dat er nog geen MER ligt met een advies over realiseerbaarheid, is geen probleem. In de Reeshof weten we nog van niets. Tijdens het inspreken door omwonenden komt de raad erachter dat in het buitengebied mensen wonen. De raad draagt de wethouder op om de omwonenden dan toch maar in het te vormen planteam op te nemen. Onder de voorwaarde dat alleen gesproken mag worden over hoe het eruit komt te zien. Bezwaar maken tegen de komst zelf mag pas als het bestemmingsplan er ligt en alle besluiten al vastliggen. Dan volgt binnen de planteam setting, bijna 2 jaar touwtrekken over ruimtelijke zaken en natuurontwikkeling. Niet over de nut of noodzaak. Adviezen van het planteam worden niet overgenomen. De burgers van Tilburg, Gilze en Hulten worden nog steeds niet ingelicht door de gemeente. Pas in juni 2020, 6 jaar na de start, worden inwoners van Koolhoven, Gilze en Hulten geïnformeerd middels een uitnodiging voor de omgevingsdialoog. Pas nu krijgen zij de kans zich uit te spreken over de plannen. Via een digitale omgevingsdialoog wel te verstaan. Van een betekenisvolle dialoog is geen sprake, want volgens ingewijden is ‘the point of no return’ allang gepasseerd. Een omgevingsdialoog, zelfs met “nut en noodzaak discussie”, zal daar geen verandering in brengen. “Alle ballen op Wijkevoort”. In al die jaren heeft het college van Tilburg nooit het initiatief genomen om de maatschappelijk discussie aan te gaan over het wel of niet doorgaan van Wijkevoort. Ondanks uitnodigen. Alleen tijdens een discussieavond in het Milieucafe september 2019 is het nut bediscussieerd maar antwoord op onze vragen hebben we nooit gekregen. Het zijn altijd de omwonenden, Reeshof aan Zet, individuen of de pers geweest die de discussie wilden. De gemeente heeft het altijd afgehouden. Vooral niet meer doen dan strikt wettelijk noodzakelijk is. Volksvertegenwoordigers en burgers van Tilburg, Gilze en Hulten, bent u van mening dat dit proces goed verlopen is? Hooft bij een ingrijpende ontwikkeling zoals deze geen werkelijk betekenisvolle dialoog				
93.	64.		Hooft bij een ingrijpende ontwikkeling zoals deze geen werkelijk betekenisvolle dialoog Zienswijzen over Wijkevoort door Reeshof aan Zet, mei 2021, pag.54/77 tussen gemeente en direct betrokkenen vanaf het begin? Je zin krijgen is één ding, maar is meepraten niet het minste wat een moderne overheid kan bieden? Getuigt deze houding niet van minachting voor de burger en slecht nabuurschap? Zienswijzen mogen we wel indienen. Daarom zijn er ook zo veel. Het is het enige recht dat we lijken te hebben. Het Masterplan, de projectleiding, de MER en zeker 4 onderliggende onderzoeken (akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur en luchtkwaliteit) zijn door 1 en hetzelfde adviesbureau uitgevoerd. Wij trekken daarmee de integriteit en onafhankelijkheid in twijfel en vinden dit een vorm van onbehoorlijk bestuur. Kenniscentrum Infomill van de Rijksoverheid zegt hierover: “Bij een notitie over reikwijdte en detailniveau is het van belang te kiezen voor een neutrale toonzetting. De notitie heeft betrekking op te verrichten onderzoek, en moet niet overkomen als een (politiek) pleidooi voor plan X of project Y.” Het is goed terug te zien in de MER: in plaats van een onafhankelijk onderzoek naar de milieueffecten met een neutrale toonzetting lijkt het wel een verkoopbrochure vol met doelredenen. In het gehele proces rond Wijkevoort doet het college enkele aannames die berusten op misvattingen. De eerste misvatting heeft betrekking op het informeren van omwonende in 2018. Het college gaat op dat moment er vanuit dat met het informeren van bewoners van het plangebied en de wijkraad Reeshof, er genoeg belanghebbende zijn geïnformeerd. Er heeft echter geen toetsing plaatsgevonden. De wijkraad Reeshof heeft namelijk op dat moment niet het standpunt om zich in te mengen met plannen die de gemeente heeft met de wijk. En dus ook niet om overige burgers te informeren en te activeren om tot actie over te gaan. Buiten de wijkraad is er op dat moment niemand op de hoogte. De tweede misvatting is dat het college denkt dat het omgevingsdialoog in 2020 enkel bedoelt zijn om de mensen te informeren over de gedetailleerde invulling van de plannen. Maar dit is voor veel aanwezige het eerste moment dat ze van de plannen vernemen, maar ook pas op een van de laatste avonden worden de participanten geïnformeerd over wat nu het doel van de avonden was. Daarnaast met een dialoog ga je met elkaar in gesprek, niet enkel eenrichtingsverkeer. De derde misvatting is dat het college meent boven de wet en de raad te staan. Nog voordat de raad een besluit heeft genomen over het voorstel, heeft het college al juridisch laten onderzoeken of een referendum tot de mogelijkheden behoort. En besluit gelijk om de raad daar niet vooraf over te informeren. De vierde misvatting is dat het college, nu weet dat het fout zit, de bewoners van de Reeshof kan paaien met de toezegging dat bij de verkeersplannen wel op een later moment een	Zie thematische beantwoording onderdeel 13. Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld. Ter inzage legging. De stukken hebben gedurende de gehele ter inzage termijn ter inzage gelegen in het stadskantoor. Op één moment kon de betreffende medewerker echter de stukken niet vinden. Dat is de dag er na gerepareerd en de betreffende mevrouw is opgebeld en geheel over de stukken geïnformeerd. De indieners van zienswijzen en anderen zijn niet in hun belangen geschaad nu het ontwerpplan en de daarop betrekking hebbende stukken daags na het bezoek aan het gemeentehuis zijn toegelicht en zij tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpplan. De stukken zijn ook gedurende de tijd digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl en via http://www.tilburg.nl/ruimtelijkeplannen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			referendum tot de mogelijkheid behoort. De vijfde misvatting is dat de toezeggingen van de wethouder met betrekking tot de milieu-categorie in de plannen goed terecht komen. In plaats van de mogelijkheid om bij wijze van uitzonder categorie 4.2 toe te staan, beslaat het plan bijna geheel de mogelijkheid tot vestiging van bedrijven uit de categorie 4.2. Daarnaast wordt 4.2 slechts beperkt door geur en geluidsnormen van categorie 3.2. Uitstoot van gassen en grondvervuiling of lozing is niet meegenomen. De zesde misvatting is dat het niet nodig is om de GGD een gezondheidsonderzoek te laten doen. De gemeente Tilburg heeft dus in dit dossier gefaald richting haar inwoners. Gefaald om alle betrokkenen tijdig te informeren alsmede om te toetsen of alle betrokken de juiste en volledige informatie heeft ontvangen. De gemeente is in het gehele proces een onbetrouwbare overheid gebleken. In plaats van te luisteren naar bezwaren en extra onderzoek te doen, baseert de gemeente de informatie op oude onderzoeken naar de nut en noodzaak. Daarnaast schuilt het college zich achter oude besluiten en neemt geen tijd om te reflecteren naar de huidige tijdsgeest. Daarnaast bevat het ontwerp bestemmingsplan vele fouten. Van een overheid mag toch worden verwacht dat als ze zo’n belangrijk besluit te inzage leggen dat deze geen fouten en/of spelfouten meer bevat. Het begint al met de titel: Werklandschap Wijkevoort 2020. Daarmee impliceert de gemeente dat het besluit uit 2020 toch het daadwerkelijke besluit is geweest en niet het besluit uit 2018. Anders zou dat wel in de titel staan of omdat het ontwerp in 2021 ter inzage ligt zou er 2021 in de titel staan. De spelfouten zullen we maar niet allemaal benoemen. In de bestemmingsomschrijving ontbreekt de functie onderwijs. Indien het de bedoeling is van de gemeente om het onderwijs te betrekken, dan moet het ook mogelijk zijn om gebouwen daarvoor te bouwen. Anders toont de gemeente zich onbetrouwbaar richting de onderwijs sector waarmee tijdens het maken van de plannen overleg is gevoerd alsmede richting de bewoners van de gemeente aan wie is voorgelegd dat onderwijs gerelateerd aan de te vestigen bedrijven mogelijk moet zijn. Vervolgens staan er fouten in de bouwregels. Als er een groene zone rondom elk terrein is van minimaal 20 meter, dan dienen de gebouwen ook niet dichter dan 20 meter vanaf de perceelgrens te worden gebouwd aan alle zijdes en niet alleen aan de voorzijde. Daarnaast ontbreekt bij de bouw kavels tot 5 ha de verplichting dat de loadingsdocs niet gericht mogen zijn richting de Hultense Leij. Dit zorgt namelijk voor willekeur. De volgende fout is dat er in het gehele stuk geregeld wordt gepraat over bevoegd gezag. Terwijl er niet vastgelegd is wie dat bevoegd gezag is. Is dat de Adviescommissie Wijkevoort of is dat het collega van B&W. Want in dat laatste geval betekent het dus dat het college kan afwijken van adviezen van de adviescommissie die ingrijpende vergunningsverlening gevolgen kan hebben, zoals dat het volledige perceel bebouwd mag worden als afwijking op de bouwregels. Waar is dan de ruimte voor het groen op de kavels? De volgende fout is dat het ontwerp bestemmingsplan niet toestaat dat er onderkomens gerealiseerd worden. Dit terwijl uit de studie gedaan in opdracht van de gemeente er duidelijk is geworden dat er ook arbeidsmigranten werkzaam zullen zijn. In de gemeente is daarvoor nu al een tekort aan huisvesting. De volgende fout staat in 4.5.6, namelijk de mogelijkheid voor bevi inrichtingen. Gelet op de locatie, het groende karakter waarmee dit worden ingericht en de toezeggingen mbt geuroverlast kan een bevi inrichting nooit plaatsvinden binnen plan Wijkevoort. Deze fout dient er dan ook hersteld te worden. Anders toont de gemeente zich wederom onbetrouwbaar richting haar inwoners en de raad. Het zogenaamde groen blauwe raamwerk mag volgens de plannen beperkt worden door diverse objecten zolang ze maar een functie hebben uit 5.1.1. Een fietspad van 5 meter breed met een voetpad van 1,5 meter ernaast betekent dat er dus voor daadwerkelijk groen niet de minimale 20 meter overblijft. Het beeld dat dus door de gemeente eerder is gesteld klopt dus niet. Wederom onbetrouwbare overheid. In artikel 5.4.1 komt de gemeente vervolgens terug op eerder toegezegde maximale bouwhoogtes en beschreven bouwhoogtes en wordt er een bouwhoogte van maximaal 30 meter toegestaan. Weliswaar voor overige bouwwerken anders dan gebouwen, maar nergens beschrijft de gemeente wat hieronder wordt verstaan. Daarnaast is bijna overal een uitzonderingsmogelijkheid op grond van de ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort. Ook en vooral als deze in de toekomst wijzigt kan deze grote gevolgen hebben voor de omgeving. En wijzigingen in deze ontwikkelleidraad zullen bij voorbaat niet gedaan worden om minder toe te staan, maar vooral om meer toe te staan. Gezien de ervaringen van de onbetrouwbaarheid van de gemeente op het gehele dossier wekt				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			een dusdanige uitzondering eerder minder dan meer vertrouwen. Als klapper op de vuurpijl werden de bezwaarmakers van het referendum geconfronteerd met een datalek. De juridische afdeling die hun bevindingen beschreven hebben, hebben op een foutieve manier de namen van de bezwaarmakers zwartgekalkt toen de stukken naar de griffie en de raad gestuurd werden. De zwarte balk was eenvoudig te verwijderen en zodoende was alle informatie naar alle individuele bezwaarmakers te herleiden. Bezwaarmakers zijn wel netjes op de hoogte gesteld van het datalek. Dat was in ons oordeel het enige moment dat we correct bejegend zijn in het hele referendumproces. En of dat allemaal nog niet voldoende is, blijkt dat de plannen die volgens de Staatscourant op 5 april 2021 ter inzage zouden worden gelegd op het Stadskantoor aan de Spoorlaan er een week later, op 12 april helemaal niet te liggen. Een dame is helemaal uit de Reeshof komen fietsen (12 km.) omdat zij geen wijs werd uit de digitale versie van alle documenten op de site van de gemeente. In de Stadswinkel wist niemand van de plannen af, waren ze onvindbaar en een ambtenaar die snel opgetrommeld is sprak over een zieke collega.				
93.	65.		Als gevolg van klimaatverandering komen zachte winters en droge hete zomers steeds vaker voor. Tilburg had in 2018 de heetste binnenstad van Europa. Aanpalend vliegveld Gilze Rijen had afgelopen jaar het absolute Nederlandse hitte record ooit. Wijkevoort wordt met 80 hectare aan staal, asfalt en beton een nieuw hitte eiland. Ook met zonnepanelen op het dak (daar gaat een sterk thermisch effect van uit), ook met de groene aanplant erom heen! Het gebied waar Wijkevoort moet komen kleurt op de bijgevoegde hittekaart blauw/groen. Het temperatuurverschil met de stad is al snel een paar graden en als we het hittekaartje moeten geloven scheelt het misschien wel 8 graden. De Milieu Effect Rapportage maakt er melding van dat de mogelijkheden voor klimaat adaptatie beperkt negatief zijn. Dat betekent dat er weinig gedaan kan worden om te voorkomen dat warmte wordt opgeslagen in de gebouwen en infrastructuur op Wijkevoort zelf. De vorming van een hitte eiland kan niet te voorkomen worden. Met hoeveel graden de temperatuur zal stijgen is niet bekend. Voor de hand liggend is dat het vergelijkbaar zal zijn met industrieterrein Vossenbergh die volgens deze kaart oranje/rood is. Dat is meer dan de stijging van de 2 graden waar we altijd van uit gingen. Hoge temperaturen zijn slecht voor de gezondheid voor met name kwetsbare groepen als ouderen en kleine kinderen. Warmte kan tot hittestress leiden, ademhalingsproblemen, misselijkheid en zelfs tot sterfgevallen. Warmte kan ook leiden tot agressie en verminderde arbeidsproductie. Toch iets om rekening mee te houden. Zeker omdat Wijkevoort ten zuidwesten van de Reeshof en de rest van Tilburg ligt. De overwegend zuidwesten wind die straks vanaf industrieterrein Wijkevoort richting Reeshof of Tilburg-stad waait zal niet langer koele lucht maar warme lucht meevoeren. De kern van Gilze ligt nog dichterbij en zal ook warmer worden door Wijkevoort. Tilburg en Gilze doen hun best om te ontstenen en bomen aan te planten voor de noodzakelijke afkoeling van de stad. Waarom legt Tilburg dan met hetzelfde gemak een nieuw hitte eiland aan en wordt er geen rekening gehouden met de toekomst? In de MER wordt aangegeven dat in buitengebieden de gevolgen van hogere temperaturen in vergelijking met stedelijke gebieden beperkt zijn. Dus als de Reeshof geen buitengebied meer heeft stijgt de temperatuur daar. Er staat ook dat gebouwen de luchtstromen beperken en dat in warme perioden de steden slecht afkoelen. Wat natuurlijk ook weer voor de nodige droogte zorgt. Groene daken op bedrijven wordt bijna nooit door bedrijven gerealiseerd doordat de dakconstructie daarvoor niet geschikt is. Het groen-blauwe raamwerk wat je beter schaamgroen kunt noemen kan deze hittestress nooit opvangen. Het duurt jaren voor deze aanplant en bomen een volwassen stadium bereiken en zonnestraling op kunnen vangen. Het is nog maar de vraag door de droogte of ze überhaupt tot volwassenheid komen. Van de aanplant in Koolhoven is nog maar de helft over. Een voorbeeld hierin is het industrieterrein Vossenbergh en de daarnaast liggend stadsdeel Reeshof. Tijdens een hittegolf wordt het overdag op het industrieterrein veel warmer dan in de wijk. Het is toch niet verantwoord om dan nog een industrieterrein rondom de Reeshof te realiseren. De verkoelende wind die meestal uit het Zuid-Westen komt waar het buitengebied Wijkevoort is gesitueerd zal verdwijnen. Gemeente Tilburg heeft dit zelfs genoemd en onderzocht zie Klimaatadaptatiebeleid Tilburg: “In Tilburg warmen vooral het centrum en de industrieterreinen extreem op. Ook in de woonwijken kunnen temperaturen flink oplopen. Vooral op plekken met veel verharding, zoals op parkeerplaatsen, schoolpleinen en in beschutte achtertuinen met veel bestrating wordt het extra warm.” Tilburg is al de heetste stad in Europa. Met de industrialisatie van Wijkevoort zou dan een van de weinige gebieden die koelte geven vanuit het buitengebied naar de Reeshof (Tilburg, Gilze Rijen,	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Hulten) verdwijnen. Het buitengebied zorgt voor verkoeling van de stad. De temperatuur zal rondom Wijkevoort met ca. 2 graden zo niet meer stijgen. Dat is niet eens onderzocht in de MER. Het hitte-eiland-effect is wereldwijd – vooral in grote steden, vanwege de ernstige gezondheidsproblemen en sterfgevallen – een hot-topic aan het worden. Tot voor kort dacht men dat het in Nederland niet zo’n vaart zou lopen, maar dat blijkt niet zo. TNO deed in 2012 een eerste groot onderzoek naar hitte-eilanden, waaruit bleek dat ze ook in Nederland veelvuldig voorkomen. De toenemende hitte-extremen hebben verschillende effecten. Zo leidt toenemende hitte tot gezondheidsproblemen en extra sterfte onder kwetsbare groepen, zoals ouderen en chronisch zieken. Ook kan hitte leiden tot verminderde arbeidsproductiviteit en slaapstoornissen. Een ander effect van hitte is dat materialen uitzetten. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld bruggen niet meer openen of sluiten. Atlas laat stadswarmte zien in Tilburg en omgeving deze weergave geeft aan dat Tilburg nu al een hitteeiland is. Als de gemeente Tilburg ook hier het voorzorgsprincipe zou toepassen dan zou er geen nieuw industrieterrein aangelegd worden. We kennen allemaal de voorbeelden van de NS die op warme dagen minder treinen kan inzetten omdat door de warmte de wissels uitzetten. Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) kan hittestress al op korte termijn zeer grote gevolgen voor mensen hebben. Maar ook kunnen bijvoorbeeld beweegbare bruggen uitzetten en daardoor niet meer sluiten of opengaan. Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) is een Nederlandse overheidsinstantie die in de gaten houdt wat de gevolgen van het overheidsbeleid zijn voor onder andere het milieu en de leefbaarheid. In de stad is het ’s zomers gemiddeld 1°C warmer dan in de landelijke omgeving. In sommige nachten kan dat verschil oplopen tot meer dan 7°C. Naast temperatuur spelen ook schaduw, wind en luchtvochtigheid een belangrijke rol bij hittestress. Gezondheidsklachten door hittestress ontstaan niet alleen door de warmte zelf, maar ook door de combinatie met luchtverontreiniging (smog). Hittestress raakt ook steeds meer mensen door de toenemende verstedelijking en de vergrijzing van de bevolking. Hittestress kan tot meer ziekte en vervroegde sterfte leiden. Nu in deze tijd met Covid 19 zal dit tot nog meer problemen leiden als er nog een hitte-eiland bijkomt bij de Reeshof/Tilburg. Zienswijzen over Wijkevoort door Reeshof aan Zet, mei 2021, pag.59/77 Het RIVM geeft het volgende advies bij hitte: “Als het te heet is in je woning en je hebt geen ruimte rond het huis, zoals een tuin of balkon, dan kun je het best verkoeling zoeken in de schaduw onder bomen in parken en bij water. Zorg hierbij wel voor voldoende afstand tot andere mensen.” De bewoners van de Reeshof zoeken dan verkoeling in het buitengebied “Wijkevoort” en dan juist in deze tijd bedenkt de Gemeente Tilburg om daar industrie (weer meer warmte) te bouwen. Het RIVM geeft aan om de effecten van hitte voor je gezondheid te beperken. Hoe dan, als de gemeente Tilburg daar zelf geen verantwoordelijkheid voor neemt en niet goed voor zijn burgers zorgt?H et kan niet alleen opgelost worden door in de stad vergroening aan te brengen met veel geld. En tegelijkertijd het buitengebied volzetten met nog eens 80Ha aan asfalt en beton. Nogal hypocriet. Een goedkopere oplossing is het buitengebied behouden dat zorgt voor verkoeling van de stad. Dan kan er op 2 fronten tegelijk gewerkt worden om te voorkomen dat het heter wordt in de stad. Weer een onderwerp waar het voorzorgsprincipe op zijn plaats zou zijn.				
93.	66.		De bouw van een 80 ha groot industrieterrein in het gebied Wijkevoort heeft tot gevolg dat regenwater hier niet meer kan infiltreren. In Brabant valt er tussen de 750 en 850 mm regen op jaar basis. Dit is in het midden van Brabant waar Tilburg ligt, dus net even meer dan in het oosten van Brabant en minder dan in het westen van Brabant. Hier valt dus bijna 1 m3 per vierkante meter per jaar. 80 hectare verharding zorgt er dus voor dat er een kleine 800 m3 minder regenwater de grond in kan trekken in een gebied wat al erg onder de droogte te lijden heeft. Daar komt nog bij dat er op jaar basis een kleine 450m3 over de totale oppervlakte verdampt van het al aanwezige vocht. Het water wat in het helofytenfilter loopt komt van de 80 ha. bestaande uit asfaltwegen, betonnen parkeer of rangeerterrein en van daken. Door het vele verkeer, ruim 18500 bewegingen per dag, zal er veel vervuiling optreden in de vorm van fijnstof, slijtage van banden, gassen, vervuiling achter gelaten door de mens (we hebben het nu al voor elkaar gekregen dat er binnen 1 jaar mondkapjes midden op zee gevonden worden) en zal de regen die valt en in het filter terecht komt zwaar vervuild zijn. De tijd die het water in het filter door moet brengen om d.m.v. bacteriën en/of bezinking voldoende gezuiverd te kunnen worden, zal ook voor een groot deel verdampen. Dit op zich zal er voor zorgen dat de concentratie vervuiling per liter water alleen maar hoger zal worden en het dus meer tijd nodig heeft eer het gezuiverd op de Leij geloosd kan worden. Tevens zal er een 80 ha groot hitte eiland gaan ontstaan, wat een schoorsteen effect zal hebben op aan te leggen wadi’s, infiltratievijvers, beekmoerassen/moerasbossen,	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen. Dat is in de huidige situatie ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat zorgt voor een keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			helofytenfilters en de omliggende gebieden, waardoor de verdamping alleen maar zal doen toenemen. De omliggende gebieden zullen 18 volwassen lindebomen zorgen nu nog voor koelte. Maar ook deze bomen staan in de weg. Zienswijzen over Wijkevoort door Reeshof aan Zet, mei 2021, pag.60/77 meer water dan normaal zal verdampen. Dit zal leiden tot een verdere grondwater daling, omdat een deel van het regenwater wat in de omliggende gebieden valt sneller verdampt en dus niet de grond in kan trekken. Hieruit kun je concluderen dat de verharding/verstening van 80 ha grond een negatief cumulatief effect heeft op de waterhuishouding in een gebied wat al diverse malen aangeduid is als het heetste gebied van Europa. Het is de bedoeling om een moerasbos aan te leggen, om hier het regenwater wat op de daken valt op te vangen. Nu is een moerasbos een gebied waar PERMANENT water aanwezig is/ moet zijn.De Els, Berk en Wilg zijn veelal de bomen die er groeien. Deze bomen hebben VEEL vocht nodig. Een moerasbos is in het verleden vaak ontstaan door afgravingen van veen, waardoor er plassen ontstonden met delen ondergelopen gronden. Ook is er spraken van het aanleggen van een beekmoeras, als alternatief op het moerasbos. Hier wordt door het woord beek al aangegeven dat het moet stromen. Dit houd dan in dat de Leij omgetoverd moet worden in een beekmoeras. Het is bekend dat dit soort aangelegde delen natuur zich vaak niet ontwikkelen zoals gewenst. Conclusie beide soorten moeras hebben onderhoud nodig. Ook de aan te leggen EVZ zal zwaar onder deze manier van waterhuishouding te lijden hebben en zijn functie zal nagenoeg verdwijnen. Hier komt nog bij dat het verleggen van de Hultense Leij een grote verstoring in de waterloop met zich mee kan brengen. 20.7 Wadi’s en grondwater Het aanleggen van een wadi is en manier om regenwater wat op verharde oppervlakte valt op te vangen. Alleen nu is de vraag of en hoe snel het water in zo een wadi de grond in kan trekken, en hoeveel er in de tijd weer verdampt. Zie industrieterrein Vossenbergh waar ook wadi’s liggen die zelden tot nooit water bevatten en hier door geen enkele bijdrage leveren aan natuur compensatie. Ook de bedrijven die er komen hebben water nodig. Dit betekent dat de vraag naar water zal resulteren in het nog meer oppompen van grondwater in een toch al met droogte te kampen stadsbos 013. Het grondwaterbeschermingsgebied grenst bijna aan het te bouwen industrie gebied. Aangezien niet te voorkomen is dat er vervuild regenwater de grond in trekt, zal dit niet stoppen bij de grens van het industriegebied en dus richting het pompstation voor drinkwater lopen. Er gaat immers al een zuigende werking van het pompstation uit. Conclusie niet bouwen, maar maak er een natuurgebied van waarvan mens en natuur profiteren.				
93.	67.		De gemeente Tilburg mag nu 80 hectare uitgeven aan bedrijfskavels. Eerst 30 ha (fase 1) en daarna nogmaals 50 ha (fase 2). Om dat te kunnen doen is er 160 ha landbouwgrond nodig voor uitgifte, groencompensatie en infrastructuur. Voor de eerste 30 ha komt een bestemmingsplan. De volgende 50 ha wordt kavel voor kavel uitgegeven als er vraag naar is. Hier komt dus geen apart bestemmingsplan voor, maar hanteert de gemeente de systematiek van “buitenplannen afwijken”. De gemeenteraad moet bij buitenplannen afwijken vooraf een “verklaring van geen bedenking” afgeven, waarna het college over de uitgifte van kavels kan besluiten zonder inmenging van de raad. De reden hiervan is dat als de uitgifte tegenvalt er nooit een halfleeg bedrijventerrein is. En als er dan ineens weer vraag is, hoeven ze geen bestemmingsplan procedure meer te doorlopen en kunnen gewoon verder bouwen. In tegenstelling tot een bestemmingsplan zijn er geen harde grenzen meer. Er wordt gezegd dat Wijkevoort het laatste nog uit te geven bedrijventerrein is. Daarna is het op in Tilburg. Maar is dat wel zo? De wethouder heeft al gezegd dat hij niet in de toekomst kan kijken. Ook zegt hij dat er nu 20 bedrijven interesse hebben in Wijkevoort. En er is maar plek voor 10. Er is blijikbaar nu al te weinig ruimte op Wijkevoort om aan de vraag te voldoen. Gaan ze nadat Wijkevoort vol zit en in de toekomst nog altijd vraag naar kavels is gewoon verder met Wijkevoort fase 3? Kijk eens naar de kaart van Tilburg. De industrieterreinen liggen geclusterd langs het kanaal. Dat is ook beleid, eerst in- en uitbreiden op bestaande locaties voordat je aan een nieuwe locatie begint. Hoe logisch is het dan om aan de zuidwest kant, totaal geïsoleerd van de rest, in het Stadsbosgebied nota bene, een nieuw bedrijventerrein aan te leggen, in de wei? Bezint eer gij begint!!! Zodra gemeente Tilburg deze keuze maakt, in plaats van vol in te zetten op herstructurering van bestaande bedrijventerreinen, zal een volgend college zonder veel problemen er weer voor kunnen kiezen om nog meer van het buitengebied af te knabbelen. Dat is immers beleid: eerst in- en uitbreiden. En met buitenplannen afwijken is dat een peuleschilletje. Wij denken dat er een reëel risico is dat straks, over 10, 15 of 20 jaar, de	In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkeleraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking" zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met uiteindelijk beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking" is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkeleraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			dozen zijn opgerukt tot aan de bosrand en de Bredase weg. Politiek en gemeente als u ons de garantie niet wilt geven dat de rest van het buitengebied gespaard blijft, is het dan niet beter om er helemaal niet aan te beginnen? We hoeven maar een willekeurig document in 1 van de vele bijlagen te raadplegen en we zien meteen de bevestiging van onze grootste zorg: dat de rest van het buitengebied ook verloren kan gaan aan de uitbreiding van dit bedrijventerrein. Dat betekent dat direct omwonenden altijd in onzekerheid zullen blijven zitten. “Zal ik nog wel investeren in mijn bedrijf, is hier nog wel een toekomst weggelegd voor ons en onze kinderen, kunnen we niet beter vertrekken.” Gemeente Tilburg heeft er geen idee van wat het met mensen doet om in onzekerheid te leven. Dat blijkt ook uit de vele vele voorbeelden waarbij mensen soms jaren moeten wachten op antwoord, uitsluitel.				
93.	68.		2017 staat bijvoorbeeld vermeld in de notitie reikwijdte MER dat de gemeente begrijpt dat er onrust is over de exacte ligging van het plangebied – en dan heel specifiek, wel of niet over de Leij. Ze schrijven dat ze de ambitie hebben snel duidelijkheid te kunnen geven. Het heeft meer dan 3,5 jaar geduurd voordat de zekerheid er kwam dat het bedrijventerrein niet de Leij over zou steken. En dan nog: In de toelichting wordt al op 2 plekken de mogelijkheid open gehouden om toch over de Leij te komen – ondanks toezeggingen van de projectleider en wethouder. Wij kunnen daar kennelijk echt niet op vertrouwen.	Door de gemeenteraad is besloten de “sprong over de Leij” niet te maken.			
93.	69.		“De MER heeft een volwaardige plek in de besluitvorming” dat valt in heel veel stukken terug te lezen. “De MER zal moeten uitwijzen of en hoe het bedrijventerrein er kan komen” staat in de notitie reikwijdte MER.Het feit dat alle ambtelijke en bestuurlijke afspraken en alle politieke besluitvorming vanaf 2014 tot en met 2020 heeft plaatsgevonden en dat de MER pas in maart 2021 is vrijgegeven toont aan dat de MER geen enkele rol van betekenis gespeeld kan hebben. Het kan de gemeente Tilburg kennelijk ambtelijk, bestuurlijk en politiek geen ene reet schelen wat er met de natuur, milieu, landschap en mensen gebeurt. De balans slaat volstrekt de andere kant op en de gemeente neemt er genoeg mee te mitigeren of te compenseren. Het enige belang dat heeft geteld is het vermeende economische belang. Speelt de nauwe verwevenheid tussen het college en het bedrijfsleven hier misschien een rol? Is er een sterke lobby vanuit het bedrijfsleven geweest waar we niets van af weten? 1. Bent u het met ons eens dat u ook een heleboel ellende toevoegt aan het Tilburgse milieu en de Tilburgse mensen door de ontwikkeling van Wijkevoort? 2. Is er een objectieve weging geweest waarbij het economisch profijt wordt afgewogen tegen alle negatieve effecten en zorgen van mensen? 3. Zo ja, waar en wanneer is die weging geweest? 4. Zo niet, wanneer en hoe bent u van plan om die weging maken? 5. Begrijpt u dat wij vinden, met +013 redenen, dat de balans naar de andere kant toe uitslaat?	1. nee, Wijkevoort voorziet in een behoefte en wordt op een zeer zorgvuldige wijze ontwikkeld met maximale aandacht voor milieu, natuur, landschap veiligheid, klimaat. 2. / 3. ja deze afweging vindt plaats bij vaststelling van het bestemmingsplan waarbij alle aspecten worden meegewogen. 5. ja, we snappen dat anderen een andere afweging maken.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
93.	70.		Het planteam heeft 5 adviezen hele waardevolle afgegeven over duurzaamheid. Raadsleden van de gemeente Tilburg hebben herhaaldelijk voor de camera gezegd dat Wijkevoort het meest duurzame bedrijventerrein van Europa moet worden. De voorwaarden in het bestemmingsplan gingen naar mening van het Planteam niet ver genoeg. Zij hebben er 5 duurzaamheidsadviezen aan toegevoegd met het verzoek die vast te leggen in het bestemmingsplan en niet in de ontwikkelleidraad: 1. Ga voor erfpacht; 2. Leg op gebouw niveau Breaam Outstanding op; 3. Leg op gebiedsniveau Breaam Outstanding op; 4. Stel aan elk zich te vestigen bedrijf en investeerder de eis het B-corp certificaat te hebben of halen; 5. Legt in het bestemmingsplan vast dat het hele terrein energieleverend en gasloos is. Daarvan is alleen de tweede overgenomen. Maar dat besluit kenden we al. De rest vindt dit college te hoog gegrepen, het gaat ten koste van de flexibiliteit. Maar wie zegt ons dat een volgend college ambitieus genoeg is om aan goede “voornemens” te voldoen als ze niet hard vast liggen? In een recente uitzending van “de wereld van de Chinezen” (21 feb 2021) kwam het verhaal van de zijderoute aan bod. De treinverbinding van de zijderoute begint in Chengdu, China en eindigt in Tilburg. Het Tilburgse bedrijf Versteijnen is betrokken bij het transport. We hoorden 1 van de directeuren zeggen dat mensenrechten vooral een binnenlandse aangelegenheid is. Het moreel kompas van dit bedrijf lijkt te ontbreken en duurzaamheid is slechts relevant tot aan de achterdeur. Het geeft maar aan dat de sector waarvan de wethouder steeds zo trots zegt dat Tilburg daar goed in is ook een rafelrandje heeft. Bij de selectie van de bedrijven die mogen landen op onze schaarse gronden van Wijkevoort zou je willen dat ze 100% clean zijn en het onderwerp duurzaamheid belijden langs de Strategic Development Goals, over de gehele keten, met respect voor mens en dier en zuinig gebruik van grondstoffen. Maar ook een bedrijf als Tesla, waar de gemeente Tilburg zo mee pronkt houdt er dubieuze praktijken op na: ontmanteling van auto’s in Amerika, assemblage in Nederland omdat het goedkoper is onderdelen te importeren dan auto’s; dubieuze herkomst van grondstoffen van de accu’s; miljoenen aan staatsteun in de Corona crisis; ontslag voor de Tilburgse werknemers; slechte werkomstandigheden en lage salarissen voor de buitenlandse werknemers die de nieuwe hallen bouwen in Duitsland en een dingetje met Oeigoeren. Allemaal niet echt duurzaam, ondanks het groene imago van Tesla. Dus wij zijn het er niet mee eens dat niet alle 5 de adviezen zijn overgenomen door het college.	Verwezen wordt naar het standpunt op het planteam advies dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.			
93.	71.		Circulair bedrijventerrein heeft 1 eigenaar nodig: Pacht Het planteam heeft een advies geschreven om voor Wijkevoort te kiezen voor pacht. Wij omarmen dat idee. Aangezien u daar nog geen besluit over genomen heeft willen wij u met klem vragen om dat advies over te nemen – vooropgesteld dat u de plannen voor dit ongewenste bedrijventerrein succesvol kunt en wilt doorzetten. Wij hebben ons er in verdiept en zien eigenlijk alleen maar voordelen. Het enige dat u misloopt is een grote eenmalige klapper voor de gemeentelijke begroting. En de investeringenmaatschappijen, vastgoedhandelaren en speculanten kunnen dan niet met onze grond grote winsten maken. Jammer voor ze, maar een zeer perverse prikkel om hier te willen bouwen. “Gefragmenteerd eigendom bedrijventerrein leidt tot verval." De meest succesvolle circulaire bedrijventerreinen zullen een enkele eigenaar hebben. Zij zullen het beter doen dan bedrijvenparken waar het eigendom van het terrein versnipperd is over vele verschillende partijen. Deze voorspelling doet wetenschapper dr. Kjell-Erik Bugge. Hij ziet dat bestaande bedrijvenparken nu vervallen omdat overheden steeds weer nieuwe terreinen ontwikkelen, om zo aan geld te komen. Deze conclusie staat in de P+ Special van deze week ‘Eigenaarschap basis voor succes’. Het voorkomen van gefragmenteerd grondbezit is een belangrijke boodschap voor bestuurders. In P+ worden twee bedrijvenparken bij Arnhem vergeleken. Beiden hadden een slechte naam. Beiden koesteren nu ambities om de circulaire economie te realiseren. Wie gaat dit waarmaken? Industripark Kleefse Waard (IPKW) of InnoFase? Wetenschapper Kjell-Erik Bugge voorspelt in P+: dat zal het terrein zijn dat één eigenaar telt. Bugge is een van de wetenschappers die deel uitmaken van de interdisciplinaire ‘Community Sociaal Circulair’ van Het Groene Brein. De groep brengt zoveel mogelijk actueel onderzoek naar sociale innovatie samen en wisselt ook onderling onderzoeksresultaten uit. Dit levert nieuwe inzichten op en laat ook zien waar er nog gaten in de huidige kennis zitten. De community is ontstaan in samenwerking met de Goldschmeding	De afweging om gronden wel of niet in erfpacht uit te geven is een privaatrechtelijke afweging van de grondeigenaar en maakt geen onderdeel uit het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan. De keuze om gronden wel of niet in erfpacht te nemen is nog niet gemaakt. Deze keuze wordt niet beïnvloed door een financieel resultaat wat wel of niet behaald wordt. Indien gekozen wordt voor erfpacht worden de gronden tegen marktconforme waarden uitgenomen uit de grondexploitatie en geactiveerd als erfpachtgronden waar tegenover een canonopbrengst staat. De grondexploitatie Wijkevoort wordt afgesloten na realisatie van desbetreffende werkzaamheden en uitgifte. Wel is de gemeente Tilburg van mening dat met het ontwerp bestemmingsplan (inclusief ontwikkelleidraad) en ontwerp exploitatieplan de voorgenomen kwaliteit op de onderdelen gebied, gebouw en gebruiker geborgd worden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Foundation. En overall in het buitenland is het de overheid die de eigenaar is van bedrijventerreinen.				
93.	72.		Geen Maatschappelijk draagvlak (1): Referendum, 1900 ondersteuningsverklaringen Geachte lezer, u vraagt zich misschien af waarom er zoveel werk en tijd gestoken is in het schrijven van al deze zienswijzen. Heel eenvoudig: het is het enige instrument dat wij tot onze beschikking hebben dat de gemeente werkelijk serieus neemt. Serieus moet nemen. Bij een ontwikkeling zo ingrijpend als deze zou je maatschappelijk draagvlak willen. En bij een ontwikkeling zo ingrijpend als deze zou je willen dat burgers aan de noodrem kunnen trekken. Dat is gebeurd: 1900 Tilburgse burgers hebben een ondersteuningsverklaring getekend om een referendum te houden over Wijkevoort. Dit proces is opzettelijk gefrustreerd door de burgemeester. En ofschoon er voldoende ondersteuningsverklaringen binnen de daarvoor bestemde tijd zijn binnengekomen is de juridische afdeling van de gemeente Tilburg er met behulp van een advocaat in geslaagd om in de kleine lettertjes een afwijzingsgrond te vinden. Er was nl 2 jaar eerder, begin 2018 al een raadsbesluit genomen over Wijkevoort. Het feit dat er toen niet meer dan 50 huishoudens op de hoogte gesteld waren – die onmogelijk een referendum hadden kunnen organiseren – doet er niet toe. 27 mensen hebben bezwaar gemaakt en 13 van hen zijn gehoord door een bezwaarcommissie van dezelfde juridische afdeling die de kleine lettertjes hebben ontleed. Bezwaarmakers protesteerden tegen deze samenstelling, maar de commissie heeft zichzelf onafhankelijk verklaard. De betreffende commissieleden zijn niet betrokken geweest bij het raadsbesluit. Maar dat hun eigen collega’s daar wel bij betrokken zijn en dat er juridisch adviseurs meehelpen om het bestemmingsplan op te stellen betekent wel degelijk dat ze niet onafhankelijk zijn. Volgens de gemeente Tilburg waren er maar liefst 104 bewonersbrieven verspreid in de naaste omgeving en in Koolhoven, Vlodropstraat en Vlagtweddestraat. Dat dat volgens de bezwaarmakers niet juist kan zijn (er zijn niet meer dan 50 adressen in de directe omgeving van plangebied Wijkevoort en in Koolhoven - Vlodropstraat en Vlagtweddestraat is huis aan huis aangebeld en niemand gevonden die ooit een uitnodiging heeft ontvangen) daar ging de bezwaarcommissie niet op in. In de raadsnotitie vaststelling notitie reikwijdte en detailniveau milieueffectrapportage Wijkevoort van 6 juni 2017 staat “In de directe omgeving zijn bewonersbrieven verspreid...” Dat zijn niet meer dan 50 huishoudens. Volgens de gemeente waren er 50-60 mensen aanwezig op de info avond, volgens bezwaarmakers eerder 30-40. De bezwaarcommissie nam klakkeloos de aantallen van de gemeente over. Zonder verder onderzoek te doen of de beweringen van de bezwaarmakers juist zouden kunnen zijn. Dat de burgemeester zelf het proces gefrustreerd heeft, daar heeft de bezwaarcommissie ook niets mee gedaan. Bezwaarmakers betoogden dat de eigen gemeentelijke richtlijnen niet goed gehanteerd zijn in het uitvoeren van de burgerparticipatie ten tijde van het uitkomen van het Masterplan. De commissie was van oordeel dat Masterplan geen ruimtelijk plan is en dus dat de richtlijn burgerparticipatie niet van toepassing is. Dat het een keuze is of je je houdt aan juridisch geneuzel of dat je oordeelt in de geest van de referendum verordening was ook niet aan deze commissie besteed. Wij voelen ons in dit verhaal onheus bejegend, we zijn gefrustreerd in het proces bij het aanvragen van het referendum, en deze commissie heeft onze argumenten weggewuifd zonder te onderzoeken of de gemeente inderdaad onjuiste informatie heeft verstrekt. Geen maatschappelijk draagvlak (2): Petitie tegen distributiecentra en industrie bij Wijkevoort in waardevol Brabants landschap: meer dan 3738x getekend Dit is een initiatief van bewoners van de Reeshof, buitengebied Zuidwest Tilburg, Gilze en Hulten. Wij zijn tegen de komst van grootschalige distributiecentra en industrie bij “Wijkevoort” in de achtertuin van de Reeshof. Deze verdozing geeft onherstelbare aantasting van het Brabantse landschap! Wij, allen die tegen de komst zijn van grote distributiecentra en industrie naast een groot woongebied constateren • dat er grote distributiecentra en industrie gepland is naast de Reeshof, ten koste van waardevol agrarisch landschap; • dat dit overlast zal geven van geluid, stank, licht, verkeer, fijnstof en stikstof voor mens, plant, dier en milieu; • het verlies van het leefgebied van uilen, vleermuizen, reeën, en weidevogels; • het verlies van historisch landschap en agrarisch erfgoed; • de opmars van grote logistieke blokkendozen die gestopt moet worden. en verzoeken • de gemeente Tilburg, als eigenaar van de meeste gronden, dat er een nieuw plan komt voor een toekomstbestendig buitengebied waar iedere (Til)burger uit de omtrek van mag en kan	Het is bekend dat er groot verzet is tegen de plannen voor de ontwikkeling van Wijkevoort. De gemeenteraad dient een afweging te maken van alle belangen die spelen. De afweging gaat er om een balans te vinden tussen people, planet en profit. Zie thematische beantwoording onderdeel 15. Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			genieten. • dat dit plan met agrarisch / recreatieve invulling met veel meer respect voor bewoners, natuur, landbouw en landschap wordt gedragen door omwonenden én mensen uit de Reeshof. • de gemeente Tilburg om ecologische belangen en belangen van bewoners boven economische belangen en winstbejag van ontwikkelaars te stellen. • de gemeente Tilburg om de openheid van het landschap 'Wijkevoort' te omarmen, te koesteren samen met ons nog beter te verzorgen en niet achteloos op te offeren aan economische groei door de bouw van deze grote logistieke blokkendozen. Geen maatschappelijk draagvlak (3): 1300 handtekeningen tegen de komst van Wijkevoort Hieronder 200 van de 1300 handtekeningen die op 19 mei 2019 zijn gezet tegen de ontwikkeling van Wijkevoort en op 31 augustus 2020 zijn aangeboden aan de gemeenteraad. Hoeveel protest heb je nodig om van de plannen af te zien? Wij kunnen niet anders dan 1 conclusie trekken: Het bestemmingsplan werklandschap Wijkevoort moet van tafel. Wat als wij gelijk hebben? Dit document moet genoeg zijn om het zaadje van twijfel te planten.				
93.	73.		Nawoord van de stadsimker 16 april 2021 Waarom ons WAKEN TEGEN de VERDOZING nu al 114 dagen duurt ? Na 114 dage van stil protest tegen de VERDOZING van ons Tilburgs buitengebied voel ik de steeds grotere behoefte om iets FUNDAMENTEELS te schrijven. Ik merk dat het (bijna) dagelijks drie kwartier stil staan iets met me doet. Het werkt blijkbaar als een soort meditatie. Ons protest gaat ergens over maar eigenlijk steeds minder over de te bouwen industriedozen op Wijkevoort. Het gaat over de grote vragen die we ons te stellen hebben. Of we willen of niet. Want hier (bij onze strijd tegen de verdozing) begint het gesprek over de klimaatverandering, die zich de komende jaren steeds duidelijker zal gaan aandienen. Inmiddels is duidelijk dat het niet bij 1,5 graden temperatuurstijging blijft Hier (rondom Wijkevoort) begint het gesprek over de vernietiging van onze biodiversiteit. In 25 jaar zijn we 75% van onze insecten verloren ('bijen' raakt mij als imker). Hier begint het gesprek over onze 'zogeheten vooruitgang' ... De laatste tijd merk ik dat ik steeds meer vraagtekens begin te zetten bij 'steeds meer' terwijl werkelijk ALLES SCHREEUWT OM 'steeds MINDER'. We willen sorry: we 'willen' niet, maar we 'moeten' naar een steeds minder: minder CO2, minder energieverbruik, minder wegwerp-plastic, minder auto's, minder vliegbewegingen, minder pakketjes, minder En (werkelijk) alles wat we dagelijks doen, gaat om 'nog meer'. Op een 'stout' moment vraag ik me 's ochtends bij onze wake voor het stadhuis af wat er zou gebeuren als onze bestuurders simpelweg de waarheid zouden vertellen. Als ze zouden zeggen dat ons moeder aarde 'al het nog meer' niet kan dragen. De pakketjes zullen dus niet meer geleverd kunnen worden vandaag niet maar ook morgen niet. Niemand kan zich dit voorstellen. Ook ik zelf niet. En tegelijkertijd ben ik er van overtuigd dat het uiteindelijk gaat gebeuren. Goed mogelijk dat ons ultieme protest bij de Raad van State niet helpt en Wijkevoort er toch nog gaat komen maar voor mij staat vast dat dat dan ook de echt allerlaatste stuiptrekking van het oude systeem ('van al maar meer') is. Want 'moeder aarde' houdt het niet meer uit met ons mensen. Zij (ons moeder aarde) zal er voor zorgen dat we een heel nieuw tijdperk zullen binnengaan. Ik merk dat JUIST dit vertrouwen er voor zorgt dat ik ook de komende 114 dagen nog wel bij het stadhuis te vinden zal zijn. Elke dag dus van 8.15 tot 9 uur.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
94.	1.		Voorliggend schrijven zend ik u namens mijn client, gevestigd aan Klein Tilburg 2, 5032 PA te Tilburg. Client heeft ter plaatse een geitenhouderij gevestigd. Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 en 6.14 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 1ste fase, van maandag 5 april tot en met maandag 17 mei 2021 ter inzage ligt. Het ontwerpbestemmingsplan is gericht op het mogelijk maken van een innovatief modern industrieel en logistiek werklandschap. Mede ter onderbouwing van dit plan Werklandschap Wijkevoort is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER ligt eveneens gedurende bovengenoemde termijn ter inzage. Eenieder kan, gedurende de genoemde termijn, schriftelijk dan wel mondeling zijn of haar zienswijze kenbaar maken bij de gemeenteraad. De raad zal bij vaststelling van het plan ook een besluit nemen op de ingebrachte zienswijzen. Voorliggend schrijven betreft derhalve een zienswijze op het ‘ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020’ en ‘MER Wijkevoort’ namens client. Situatie Het plangebied ligt aan de zuidwestkant van Tilburg en wordt globaal begrensd door de rijksweg A58 aan de zuidzijde, de Burgemeester Letschertweg (N260) aan de westzijde, de waterloop de Hultense Leij en de Hultenseweg aan de noordzijde en de Hultenseweg en de oostelijke grens van het Wijkmeer aan de oostzijde, aangevuld met het bouwvlak van Prinsenhoef 2, de Hultense Leij, en 2 percelen nabij de Gilzerbaan. De geitenhouderij van client, gelegen aan Klein Tilburg 2, is op korte afstand van het plangebied gelegen, en grenst met een (huis)kavel aan het plangebied. Gezien de ligging van de geitenhouderij van client ten opzichte van het beoogde bedrijventerrein Werklandschap Wijkevoort, kan worden gesteld dat op voorhand onderzocht dient te worden of de beoogde ontwikkeling geen beperkingen oplevert voor de continuïteit van het bedrijf van client, cq de volksgezondheid van de personen die werkzaam zullen zijn op het bedrijventerrein. Provinciale Staten van Noord-Brabant heeft op 7 juli 2017 besloten tot een moratorium op de geitenhouderij. Dit naar aanleiding van het VGO-rapport2 . Het moratorium is ingesteld als voorzorgmaatregel voor de volksgezondheid. Het moratorium legt de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen aan banden tot nader onderzoek naar de gezondheidseffecten is afgerond. Uit het VGO-rapport kan ook worden afgeleid dat bij toepassing van de omgekeerde werking er ook geen nieuwe gevoelige bestemmingen binnen twee kilometer van geitenhouderijen (met meer dan vijftig geiten) gerealiseerd zouden moeten worden. Het moratorium betekent voor geitenhouderijen een verbod op het uitbreiden van het bestaande oppervlakte dierenverblijf. De verbodsregels voor de geitenhouderij hebben geen rechtstreekse invloed op het mogelijk maken van gevoelige bestemmingen. Echter indirect wel, namelijk via de omgekeerde werking. Net zoals bij andere milieuaspecten wil men vanwege de risico’s voor de volksgezondheid geen gevoelige bestemmingen te dichtbij geitenhouderijen oprichten. In de lijn met het VGO 2 onderzoek, het geitenmoratorium en vanwege verhoogde gezondheidsrisico’s moet worden afgewogen of er sprake is van een ‘goede ruimtelijke ordening’ bij het voornemen tot het oprichten van gevoelige bestemmingen binnen een straal van 2 km rondom geitenhouderijen. Het VGO 3 onderzoek geeft een straal van 500 meter tot 2 km rondom geitenhouderij hiervoor aan. Het plangebied ligt geheel binnen twee kilometer van een tweetal geitenhouderijen, waaronder die van client aan Klein Tilburg 2 te Tilburg. Hierdoor is er de mogelijkheid dat binnen het plangebied gevoelige bestemmingen worden blootgesteld aan schadelijke bio-aerosolen, waardoor gezondheidseffecten kunnen optreden. Echter wordt in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan geconcludeerd dat, ‘binnen het voorliggend plan Wijkevoort zijn geen nieuwe gevoelige bestemmingen voorzien die vallen onder het geitenmoratorium. De geitenhouderijen zelf worden niet geschaad in hun bedrijfsvoering.’ Tevens wordt in de gemeentelijke reactie op het advies van de GGD Hart van Brabant vermeld dat ‘de vestiging van gevoelige bestemmingen nu reeds onmogelijk is vanwege de aanwezigheid van het	Provinciale Staten van Noord-Brabant heeft op 7 juli 2017 besloten tot een moratorium op de geitenhouderij. Het moratorium is verwerkt in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Het moratorium legt de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen aan banden tot nader onderzoek naar de gezondheidseffecten is afgerond. Bij toepassing van de omgekeerde werking kunnen ook geen nieuwe gevoelige bestemmingen binnen twee kilometer van geitenhouderijen (met meer dan vijftig) geiten gerealiseerd worden.Op die manier wordt voorkomen dat woningbouwinitiatieven of een van de volgende functies (kinderdagverblijf, verzorgingshuis, verpleeghuis of zorgwoning) binnen twee kilometer van een geitenhouderij gevestigd kunnen worden. Daarnaast is in het geitenmoratorium opgenomen dat met name kinderen jonger dan 6 maanden en ouderen met een leeftijd boven de 60 extra gevoelig zijn voor blootstelling aan schadelijke bio-aerosolen, waardoor gezondheidseffecten kunnen optreden. Uit geuronderzoek in het MER is gebleken dat het plangebied van Wijkevoort (deels) gelegen is binnen een straal van twee kilometer van een tweetal geitenhouderijen (met meer dan vijftig geiten). Dit heeft geen gevolgen voor de ontwikkeling van Wijkevoort, omdat geen nieuwe woningbouw of een van de andere benoemde gevoelige bestemmingen binnen het plangebied zijn voorzien. Werklocaties (zoals kantoren en bedrijven) worden in het kader van het geitenmoratorium niet als gevoelige objecten beschouwd en kennen dus geen beperking a.g.v. het geitenmoratorium. Andersom betekent dit ook dat de geitenhouderij door de ontwikkeling van Wijkevoort niet wordt beperkt in haar bedrijfsvoering.		Ja	Verschel & van Dun BV

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			geitenmoratorium’. In de alle overige onderzoeken welke als bijlage bij het bestemmingsplan horen wordt hier zeer marginaal aandacht aan besteed. Ondergetekende is van mening dat de gemeente Tilburg ten onrechte het nieuwe bedrijventerrein beschouwd als NIET gevoelige bestemming. Immers zal op dit bedrijventerrein 1ste fase een groot aantal personen, gedurende 24 uren per dag, 7 dagen per week werkzaam zijn en gebruik maken van bedrijfsruimten, buitenterreinen, kantines, kantoren, etc. In het kader van de bestemmingsplanprocedure worden bedrijven en bedrijfsonderdelen waaronder kantines en kantoren beschouwd als gevoelige objecten. Immers wordt hier bij de beoordeling van de milieuaspecten zoals geluid, luchtkwaliteit, geurhinder en externe veiligheid weldegelijk aan getoetst. De conclusie dat het nieuwe bedrijventerrein Werklandschap Wijkevoort in het kader van het geitenmoratorium geen gevoelige bestemming betreft, is derhalve pertinent onjuist. Immers zullen er binnen de gestelde 2 km zone van de geitenhouderij van client een groot aantal personen duurzaam gaan verblijven gedurende hun werkzaamheden in de bedrijfsruimten, kantoren en tevens in bedrijfskantines. In zowel het ontwerp bestemmingsplan als de MER Wijkevoort, wordt hier ten onrechte geheel aan voorbij gegaan. Ondergetekende verzoekt, namens client, dat de gemeenteraad van de gemeente Tilburg aantoonbaar onderzoek verricht, en een uitgebreide onderbouwing levert in het bestemmingsplan, waaruit blijkt dat de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de daarop aanwezige gevoelige bestemmingen en activiteiten geen negatieve gevolgen hebben voor de volksgezondheid, en tevens geen negatieve gevolgen hebben voor de continuïteit van de geitenhouderij aan Klein Tilburg 2 te Tilburg voor de toekomst. Wanneer uit voornoemd onderzoek onvoldoende blijkt wat de gevolgen zullen zijn, of wanneer blijkt dat er gevolgen zijn in het kader van de volksgezondheid, verzoek ik u om het bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 niet verder in procedure te brengen, en derhalve niet tot vaststelling over te gaan				
95.	1.		In het onderstaande maken wij, leden van de Werkgroep Partij voor de Dieren Tilburg, onze zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan “Werklandschap Wijkevoort 2020” (hierna te noemen: het ontwerpplan). Om maar gelijk met de deur in huis te vallen. Wij zijn faliekant tegen het plan om de groene ruimte die het gebied Wijkevoort nu nog is om te vormen tot een 80 ha groot bedrijventerrein voor de vestiging van XXL distributiecentra. Wij doen een dringend appèl op uw raad om het hele plan af te blazen. Maak Tilburg eindelijk eens écht groener, niet nóg steniger dan ze al is! We kunnen inhoudelijk discussiëren over punten en komma’s van het ontwerpplan en de stapel bijlagen, die aannemelijk zouden moeten maken dat het om een prima of op zijn minst acceptabele ontwikkeling zou gaan voor Tilburg en haar inwoners. Maar wij zouden uw raad vooral deze principiële vragen willen voorleggen: moet Tilburg volgens uw raad, ten koste van landschap, natuur, milieu, klimaatopwarming, het welzijn en de gezondheid van haar burgers, persé dé hotspot van logistiek Nederland zijn en blijven? Is het in het belang van Tilburg, en dus niet alleen in het belang van de transportsector en beleggers, dat in Wijkevoort het zoveelste XXL distributieterrein wordt gerealiseerd en dat hiervoor nog eens 80 ha van de toch al beperkte groene ruimte wordt opgeofferd? Kiest Tilburg voor economische groei, die slechts ten goede komt aan een select groepje beleggers en een ruimte opslorpende bedrijfssector of kiest zij voor natuur, landschap, biodiversiteit, klimaat en daarmee voor het welzijn van haar inwoners?	Zie thematische beantwoording.		Ja	De Werkgroep Partij voor de Dieren Tilburg
95.	3.		Goede ruimtelijke ordening ‘De gemeenteraad stelt ... bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan wordt aangewezen’ Aldus artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarvoor moet een gemeente een zorgvuldige belangenafweging maken, waaronder het aantonen van ‘nut en noodzaak’ van het plan. Ondanks de veelheid aan rapporten bij het ontwerpplan, die zouden moeten aantonen dat hier om een wenselijke en verantwoorde ontwikkeling zou gaan, zijn wij van mening dat de belangenafweging te eenzijdig en onzorgvuldig is geweest. Economie en economische groei hebben weer eens het grootste gewicht in de schaal gelegd, terwijl andere belangen en waarden zijn ‘weggeschreven’ in de stapel onderzoeksrapporten bij het ontwerpplan.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
95.	4.		Nut en noodzaak Het zijn de grote pleitbezorgers van de logistieke sector, Stec groep en Buck Consultants International die door de gemeente zijn gevraagd ‘nut en noodzaak’ van de planontwikkeling te onderbouwen. Het marktonderzoek van Stec groep is voor velerlei uitleg vatbaar. Op basis van het ene scenario kun je de conclusie trekken dat de planontwikkeling in feite overbodig is, terwijl het andere scenario de vraag naar meer logistieke ruimte zou moeten aantonen. Tijdens de raadsvergadering van 12 april j.l. werd duidelijk dat alleen de bewoners van Wijkevoort nog zitting zouden hebben in het planteam. Zijn er, behalve Somerset Capital Partners, überhaupt nog wel serieuze gegadigden zijn voor een bedrijfskavel?	Ja, er zijn nog voldoende serieuze gegadigden voor Wijkevoort.			
95.	5.		Werkgelegenheid Een belangrijk argument voor de ontwikkeling van Wijkevoort zou zijn dat het een impuls zou geven aan de werkgelegenheid. De meeste distributiecentra kampen met een tekort aan personeel, zodat de kans groot is dat een beroep moet worden gedaan op arbeidsmigranten. En die moeten, in een toch al overspannen woningmarkt, ook nog ergens worden gehuisvest. Er is de afgelopen jaren een stortvloed aan negatieve berichtgeving verschenen over de arbeidsvoorwaarden en werkomstandigheden bij distributiecentra. (de Volkskrant 29 december 2018, Jeroen van Bergeijk over bol.com Waalwijk, de Volkskrant 9 april 2021 over Amazon) Werken bij een distributiecentrum blijkt veel weg te hebben van een moderne vorm van slavernij. Het werk wordt slecht betaald en de werkomstandigheden zijn uitermate beroerd. Dus je zou jezelf als gemeente kunnen afvragen of je je inwoners een dienst bewijst door dit soort werkgelegenheid binnen je gemeentegrenzen te halen. Automatisering neemt een hoge vlucht in de distributiesector. In de Ontwikkelleidraad staat dan wel dat sterk geautomatiseerde bedrijven niet in aanmerking komen voor een bedrijfskavel. Maar de Ontwikkelleidraad dient hooguit als een selectie-instrument en kan door uw raad worden afgezwakt, bijv. als de animo bij bedrijven gering mocht blijken.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
95.	6.		Economie versus alle andere belangen Behalve financieel-economische belangen zijn er uiteraard ook andere waarden en belangen, die moeten worden afgewogen om te komen tot een goede ruimtelijke ordening. Wij noemen er hier enkele die op zich al voldoende reden zouden moeten zijn om de planontwikkeling af te blazen.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
95.	7.		Landschap Het plan voorziet in de bouw van een bedrijventerrein voor van 80 ha (zijnde de omvang van de Efteling, het grootste themapark van de Benelux!), waarbinnen kolossale bedrijfsgebouwen met hoogte tot 25 meter zijn toegestaan. De naam ‘Werklandschap Wijkevoort’ is op zich al misleidend, maar het is natuurlijk een farce te denken dat deze enorme bouwmassa’s ook maar enigszins verantwoord in het landschap kunnen worden ingepast. Als Wijkevoort wordt gerealiseerd dan zal het landschap en de wijde omtrek volledig worden gedomineerd door de grote dozen van distributiecentra.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8			
95.	8.		Natuurwaarden en biodiversiteit Momenteel vormt Wijkevoort het biotoop van een diversiteit aan diersoorten, zoals kerkuilen, steenuilen, zwaluwen, marterachtigen, reeën en vleermuizen. Volgens de MER moet er voor zeker 8 diersoorten ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd. Deze zou kunnen worden verleend als er voldoende compenserende en/of mitigerende maatregelen worden getroffen. Maar voor bepaalde diersoorten, zoals de kerk- en steenuilen, valt er niets te compenseren of mitigeren, omdat er in de nabijheid van het plangebied geen nieuwe leefgebieden voor deze soorten beschikbaar zijn. Veel van de dieren die momenteel in het gebied leven leggen dus hoe dan ook het loodje. Bovendien plaatsen wij grote vraagtekens bij de effectiviteit van compenserende en mitigerende maatregelen. Graag verwijzen wij naar de uitzending van BNNVARA van 22 april 2021 ‘Het beloofde bos’, waarin aan de hand van talloze voorbeelden duidelijk wordt gemaakt dat compensatie van natuurwaarden vrijwel altijd een wassen neus is of gewoon helemaal niet heeft plaatsgevonden. De gebruikelijke gang van zaken is dat er een bepaalde economische ontwikkeling moet plaatsvinden. Er worden stapels rapporten geschreven waarin wordt aangegeven hoe dit op een voor natuur en landschap ‘nette’ manier kan gebeuren. Is het	In het gebied zijn momenteel bijzondere soorten aanwezig zoals weide- en akkervogels, natuurwaarden op erven, etc. Biotopen voor deze soorten zullen verdwijnen; echter er komen andere biotopen voor terug en er worden zoals beschreven in het Soortenmanagementplan maatregelen genomen om beschermde en anderszins kritische soorten te behouden in het gebied of de directe omgeving. Het is niet mogelijk en ook niet de bedoeling om specifieke biotopen zoals akkers en weilanden te vervangen. Wat wel mogelijk is, is om het gebied te ontwikkelen dat dit een leefgebied wordt voor (deels dezelfde en deels andere) soorten. Hiervoor zijn in de ontwikkelleidraad voorwaarden opgenomen, zoals groene daken en gevels, een ecologische inrichting van het groenblauwe lint en de ontwikkeling van ecologische verbindingzones. De gemeenteraad heeft in artikel 4.5.3. van de planregels vastgelegd dat de aanleg van groenstructuren en maatregelen voor flora en fauna gerealiseerd moeten zijn vóórdat wordt gestart met de bouw van Wijkevoort. Hiermee wordt voorkomen dat deze maatregelen niet worden uitgevoerd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			project er eenmaal doorheen geduwd en de buit binnen is, wordt het vervolgens gerealiseerd. Daarna schijnt bijna iedereen vergeten te zijn dat er ook nog iets van compensatie moet plaatsvinden. Hooguit worden er links en rechts nog wat boompjes aangeplant en dat was het dan. ‘Compensatie en mitigatie’ is in vrijwel alle gevallen en treurigmakende vorm van greenwashing!				
95.	9.		Toename luchtverontreiniging Uit de MER blijkt dat ‘Werklandschap Wijkevoort’ straks 18.500 extra verkeersbewegingen genereert. Dit zal leiden tot een aanzienlijke toename van de depositie van o.m. fijnstof, stikstof en CO2. En dan is de uitstoot van de bedrijven die zich zullen vestigen in Wijkevoort hierbij nog niet ingecalculeerd. De luchtkwaliteit in Tilburg is momenteel al behoorlijk slecht. Maar goed, de maximale grenswaarden zijn nog niet bereikt, zo blijkt uit de MER. Tegenwoordig wordt gesproken over bijv. het creëren van ‘stikstofruimte’. De ene vervuilingsbron wordt weggenomen om vervolgens plaats te maken voor een andere, zodat er keurig binnen de maximale grenswaarde wordt gebleven. Voor ons is dit de wereld op zijn kop. Als gemeente draag je verantwoordelijkheid voor de gezondheid en het welzijn van je inwoners. Volgens ons houdt dat in dat je als gemeente de vervuiling juist tot een minimum probeert te beperken om een zo optimaal mogelijke leefomgeving voor je inwoners te creëren.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
95.	10.		Opwarming en hittestress Ondanks alle voorwaarden in de Ontwikkeleraad over groene en duurzame inrichting e.d. betekent de planontwikkeling hoe dan ook een aanzienlijke toename van steen, beton, staal, asfalt en andere vormen van oppervlakteverharding. In een artikel in het Brabants Dagblad van 6 mei j.l. lezen we dat Waalwijk-Tilburg voor de derde keer op rij is uitgeroepen tot dé logistieke hotspot van Nederland en dat de gemeenten trots zijn! En met ‘gemeenten’ worden dan waarschijnlijk de colleges van burgemeester en wethouders bedoeld. Want wij vragen ons sterk af of deze trots wordt gedeeld door de Tilburgse bevolking. Gezien de enorme impact die deze ontwikkelingen hebben voor de stad, vinden wij dat de gemeente haar inwoners in een referendum de vraag zou moeten voorleggen wat zij denken van de steeds verdergaande verdozing en verstening van hun stad. In 2018 viel Tilburg de twijfelachtige eer te beurt de warmste binnenstad van West-Europa te hebben. Wijkevoort zal weer extra bijdragen aan opwarming en hittestress. Dat terwijl de gemeente elke bestaande snipper groen zou moeten koesteren en juist ruimte zou moeten maken voor de aanleg méér groen. Door het steeds verder reduceren van de groene ruimte is Tilburg binnenkort niet alleen de logistiéke hotspot van Nederland maar ook de hotspot in klimatologische zin.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
95.	11.		De Ontwikkelleidraad Ook op juridische borging van de duurzaamheids- en andere kwaliteitseisen in de Ontwikkelleidraad valt een hoop af te dingen. In de leidraad is aangegeven wat voor soort bedrijven zich in het gebied mogen vestigen, hoe de landschappelijke inpassing dient plaats te vinden, hoe rekening zal worden gehouden met natuurwaarden en hoe de ecologische verbindingzone moet worden ingericht etc. Aan deze constructie kleven de volgende bezwaren: 1. Een adviescommissie selecteert bedrijven aan de hand van de voorwaarden in de leidraad. Als de plannen van een bedrijf aan deze voorwaarden voldoen komt het in aanmerking voor een bedrijfskavel. Als een bedrijf na de aankoop van het kavel hieraan weigert te voldoen - bijv. omdat dit teveel kost - dan heeft de gemeente geen mogelijkheid om deze voorwaarden alsnog af te dwingen c.q. handhavend op te treden. De leidraad maakt namelijk juridisch gezien geen deel uit van het bestemmingsplan. Hoe denkt de gemeente ervoor te kunnen zorgen dat de voorwaarden ook daadwerkelijk worden nageleefd? 2. De leidraad is hét toetsingskader voor het borgen van de kwaliteitseisen. Maar er kunnen geen zienswijzen tegen worden ingediend. De voorwaarden in de leidraad moeten de planontwikkeling voor burgers acceptabel maken. Maar ze mogen er hooguit iets van vinden door een ‘reactie’ te geven. Beroep is uiteraard niet mogelijk. 3. Uw raad kan de voorwaarden van de leidraad wijzigen, maar ook hiertegen kunnen burgers geen bezwaar maken. Mocht blijken dat er weinig animo bestaat bij bedrijven, dan zou uw raad zich zomaar genoodzaakt kunnen zien om links en rechts wat voorwaarden uit de leidraad te schrappen. En ook hiertegen bestaan dan weer geen bezwaar- of beroepsmogelijkheden. De kans dat er dan een gewoon stenig bedrijventerrein komt is dan niet ondenkbeeldig.	Een aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst aan bestemmingsplan en Ontwikkelleidraad. De aanvraag moet aan de regels uit deze documenten voldoen. De vergunning wordt verleend. Als een bedrijf niet conform vergunning bouwt dan kan hierop gehandhaafd worden wegens bouwen in strijd met de vergunning. Op deze manier worden de eisen uit bestemmingsplan en ontwikkelleidraad daadwerkelijk nageleefd. Tegen de ontwikkelleidraad kan inderdaad geen beroep worden ingesteld. wel is het mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen tegen een verleende omgevingsvergunning en in dat kader kunnen ook de beleidsregels uit de ontwikkelleidraad aan de rechter voorgelegd worden. Het wijzigen van de ontwikkelleidraad is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Voordat de ontwikkelleidraad gewijzigd wordt zal er een omgevingsdialoog plaatsvinden en burgers kunnen bij de gemeenteraad inspreken.			
95.	12.		Procedure en burgerparticipatie De voorbereidingsfase van het plan in volgens ons een farce en verdient op zijn zachtst gezegd geen schoonheidsprijs. De gemeente Tilburg heeft haar energie vooral gestoken in het ontlopen van een maatschappelijke discussie. Pas toen het plan met de (zakelijke) stakeholders al volledig was voorgekookt, kregen bewoners na lang aandringen eindelijke de kans om er ook nog iets van te vinden. Maar op dat moment was alles al in kannen en kruiken. Burgers hebben in 2020 verzocht om een raadgevend referendum te houden over de ‘Beleidsnota Toekomstbestendige werklocaties 2020-2025’. Een meerderheid van uw raad heeft dit verzoek toen op formele-juridische gronden afgewezen. Op de website staat te lezen dat dit besluit is genomen, ‘omdat de weigeringsgronden van de Referendumverordening in acht moeten worden genomen’. Maar het gaat hier om een bevoegdheid. Als raad kúnt u ervoor kiezen om een referendum te weigeren en daarmee de discussie met de bevolking uit de weg te gaan. Maar het was een stuk democratischer geweest als de gemeente wél had willen luisteren naar wat er onder haar inwoners leeft. Wijkevoort op zich is al een bijzonder omvangrijk project met ingrijpende gevolgen voor de wijde omgeving. Maar deze ontwikkeling is daarnaast trendsettend voor de toekomst van Tilburg als stad. In een artikel in het Brabants Dagblad van 6 mei 2021 staat te lezen dat Waalwijk-Tilburg voor de derde keer op rij als beste logistieke hotspot van Nederland is verkozen. Er zijn ongetwijfeld partijen die hier enorm blij mee zullen zijn, zoals de logistieke sector, de beleggers en de gemeenten. Maar wat vinden de inwoners van Tilburg hier eigenlijk van? In plaats van het verzoek om een referendum af te wijzen had het volgens ons veel meer voor de hand gelegen om een referendum te houden voor álle bewoners van onze stad met als centrale vraag: “Willen wij als Tilburg fungeren als de hotspot voor de distributiesector en daarvoor onze groene ruimtes opofferen of willen wij juist dat de gemeente zich inspant om Tilburg groener en gezonder te maken?”	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
95.	13.		Samenvattend Afgezien van economische winst voor de logistieke sector, voor de beleggers en voor de gemeente brengt de voorziene planontwikkeling een hele waslijst aan negatieve gevolgen met zich mee. Ook al zóu worden voldaan aan alle voorwaarden in de Ontwikkelleidraad, wat op zijn minst onzeker is, dan nog slaat de weegschaal in negatieve zin door en is de schade nog steeds enorm. Er gaat wéér een groot stuk van de groene ruimte verloren, Tilburg wordt nog steniger en verliest weer een waardevol landschap, verliest nog meer natuur en biodiversiteit, en krijgt een luchtkwaliteit die nog slechter is dan hij op dit moment al is. Een zorgvuldige belangenafweging, waarbij niet alleen maar wordt gekeken naar wat de planontwikkeling in economische zin gaat opleveren, maar ook naar de offers die Tilburg moet brengen, kan volgens ons maar tot één conclusie leiden: Het bestemmingsplan “Werklandschap Wijkevoort 2020” moet hoe dan ook van tafel!	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
96.	1.	Bestemmi ngsplan	In april heeft de gemeente de plannen voor het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en de daarbij behorende MER ter inzage gelegd. Vanwege mijn bezwaren voor deze plannen stuur ik u hierbij mijn zienswijzen. Enerzijds doe ik dit als bewoner van buitengebied zuid-west en daarom directe belanghebbende. Anderzijds doe ik dit als bezorgde Tilburger. Bezorgd over de ruimtelijke invulling van landelijke gebied en de daarbij behorende verslechtering van het milieu en gezondheids aspecten. Bestemmingsplan 1.Stikstof Luchtkwaliteit is een belangrijk onderdeel voor onze gezondheid. Feit is dat de lucht in Tilburg niet gezond is. Dit is in absolute cijfers inzichtelijk. Zeker ten opzichte van veel andere stedelijke gebieden in Nederland. De doelstelling van de gemeente om Tilburg voor haar inwoners gezond te houden slaagt door toevoeging van een nieuw industriepark hierdoor niet. Schokkend vind ik de acceptatie van een verhoging van fijnstof en stikstof. De redenering dat de toename van stikstof binnen de grenswaarde valt en hierdoor geen negatief effect heeft vind ik schokkend. Er is een zowel landelijk stikstof probleem. Verschillende onderzoeken en commissies hebben aangegeven dat stikstof voor 2050 zeer fors terug gedrongen moet worden. De gemeente Tilburg gaat echter akkoord met een verhoging binnen de wettelijke norm. Als iedereen met deze norm werkt is het onmogelijk deze waardes naar beneden te krijgen. Daarnaast verslechtert het de al aanwezige slechte luchtkwaliteit. Tevens vraag ik mij waar de gemeente Tilburg deze stikstof denkt te compenseren. De a58 wordt verbreedt (toename stikstof niet meegenomen in MER), vliegveld Gilze-Rijen gaat meer vliegbewegingen met helikopters maken en er zijn nauwelijks boeren om te salderen. Conclusie: De gemeente gaat niet alleen laks om met bestaande slechte luchtkwaliteit, maar accepteert een verslechtering. Door de toename van verkeersbewegingen ben ik bang dat de luchtkwaliteit in mijn directe omgeving verslechterd. Er zal dus een plan moeten komen hoe de stikstof te verlagen voordat er gebouwd kan worden.	Zie thematische beantwoording v.w.b. 7.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
96.	2.	Bestemmi ngsplan	2.SMP niet toereikend Vanwege de aanwezigheid van enkele bedreigde diersoorten (uilen, vleermuizen, salamanders etc) heeft de gemeente Tilburg ervoor gekozen een soorten management plan (SMP) te ontwikkelen. Het plan en de mitigerende maatregelen voor enkele van deze diersoorten zijn ver ondermaats vanwege drie aspecten. Er zijn drie gronden aangewezen waar deze dieren zich naartoe zullen moeten verhuizen. Deze gronden zijn nog niet ontwikkeld en volledig ongeschikt voor de huidige diersoorten. Een voorbeeld is een kavel langs de gilzerbaan. In eerste instantie is dit nooit ontwikkeld als compensatie voor het SMP. De verschillende soorten (maximaal) kleine 20 bomen met daarbij een grasveld lijken geenzins aan te sluiten op het leefgebied van bijvoorbeeld de uilen. Omdat door de toekomstige ontwikkeling van de groene kamer het leefgebied verder zal worden verkleind lijkt dit een noodgreep vanuit de gemeente. Ten tweede is in het SMP is geen rekening gehouden met alle andere ontwikkelingen (zoals de groene kamer) in het gebied. Door ontwikkelingen als individueel te zien lijkt er geen gebiedsbreed plan van aanpak te zijn voor huisvesting en verbetering leefklimaat van deze bedreigde diersoorten. Voor het terinzage leggen van het bestemmingsplan was de ontwikkeling van de groene kamer al bekend. Het is dus onbegrijpelijk dat deze ontwikkeling niet is meegenomen in het SMP. Ten derde ontwikkeld de gemeente veel en veel te laat de zones die ingericht horen te zijn als onderdeel van het SMP. In het masterplan is al benoemd dat de ecologische verbinding zones (EVZ) in het gebied vroegtijdig ontwikkeld zouden worden. Hierdoor zou natuur ruim de tijd moeten krijgen om zich te ontwikkelen en zich te versterken voor de bouw van het industriegebied. Er is tot heden nog geen enkele energie gestopt in de ontwikkeling van deze evz. Ontwikkeling staat nu voor 2021 op de planning. Echter is nergens een consequentie benoemd als onder andere de evz en groen blauwe raamwerk niet tijdig worden ontwikkeld. In de gemeentelijke plannen staat het volgende; “ Bouwrijp maken mag pas toegestaan worden als compensatiegebied voor uilen gereed is* . Daarnaast wordt in het bestemmingsplan gerefereerd aan de nota biodiversiteit. In geen enkel document zie ik concrete voorbeelden hoe aan deze doelstellingen voldaan gaat worden. Op dit moment zie ik door de komst van wijkervoort alleen maar negatieve effecten op deze doelstellingen. Conclusie: Het SMP is ontoereikend omdat de beoogde mitigerende maatregelen en gronden niet aansluiten op de behoeftes van dieren. De gemeente komt afspraken niet na als het gaat om groen ontwikkeling. Het is onduidelijk wanneer de gemeente vind wanneer compensatiegebieden geschikt zijn en wat de consequenties zijn als dit niet zo is. In het SMP zie ik graag concretere plannen voor behoud bedreigde diersoorten waarbij ook de ontwikkeling van de groene kamer wordt meegenomen. Tevens concretere normen wanneer een doel volgens het SMP behaald is en wat er gebeurt als dit niet behaald is.	Het SMP en de bijbehorende ontheffingsaanvraag ligt momenteel ter beoordeling bij het bevoegd gezag (hierin vertegenwoordigd door de Omgevingsdienst Brabant Noord). Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden. Een aantal van de genoemde punten zijn onderwerp van bespreking met de Omgevingsdienst.			
96.	3.	MER	Verkeersplan In de MER is een uitgebreide verkeers analyse gemaakt. Bij deze analyse zijn toegenomen verkeersbewegingen van alle randwegen inclusief snelweg rondom wijkervoort omschreven. Wat ontbreekt is een analyse voor toename van verkeer binnen deze randwegen. Er is een reële kans dat er sluipverkeer ontstaan. Mede door de komst van grote vrachtwagens en meer personen vervoer kan een onveiligere situatie voor fietsers ontstaan. Daarnaast verwacht ik als bewoner meer verkeersbewegingen langs mijn deur wat meer overlast zal geven. Vanwege de grote zorgen vanuit buurtbewoners is er vergaderd en zijn plannen voorgedragen om deze verkeersveiligheid te optimaliseren. Dit is een initiatief buiten de gemeente om. De gemeente heeft aangegeven een bedrag vrij te maken voor de ontwikkelingen binnen het plangebied. In eerste instantie was dit voor groen ontwikkeling en maatregelen uit het SMP. Later zijn hier ook verkeers aanpassingen aan toegevoegd. Ik vind het echter absurd dat het verkeersplan ook vanuit dit potje moet worden gefinancierd. De ontwikkeling van zowel wijkervoort als de groene kamer zorgen voor veel verandering en andere verkeersbewegingen in het gebied. Dit zou gefinancierd moeten worden vanuit het basis budget vanuit de gemeente. Het extra beschikbare geld zou alleen moeten worden besteedt aan de groene invulling, wat in eerste instantie ook de bedoeling was. Conclusie: De gemeente moet ook een analyse maken over de te verwachten verkeerstoename binnen de randwegen om het verkeersplan een juiste invulling te kunnen geven. Daarnaast moet de gemeente oplossingen in het wegennet financieren als projectkosten, en dus niet als extra te geven middelen, omdat deze problemen ontstaan door de toekomstige ontwikkeling.	Uitgangspunt bij de ontwikkeling van Wijkervoort is dat het bestaand buitengebied niet extra belast mag worden door verkeer als gevolg van Wijkervoort. In het bestemmingsplan is daarvoor opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer komt op het achtergelegen buitengebied. Om dat te borgen wordt de Hultenseweg niet aangesloten op het bedrijventerrein en zal het gebied slechts kruisen. De doorgaande route door het buitengebied, via de Hultenseweg, is bewust niet meegenomen in het verkeersonderzoek omdat deze dus niet wordt aangesloten op de wegen op het bedrijventerrein. De functie en het gebruik van de Hultenseweg blijft daarmee onveranderd ten opzichte van de huidige situatie. Alleen als de doorstroming op de hoofwegen ernstig wordt belemmerd wordt de Hultenseweg aantrekkelijk als alternatieve sluitroute gebruikt voor doorgaand verkeer tussen de Bredaseweg en de A58. Het verkeersonderzoek wat is uitgevoerd heeft geleid tot de conclusie dat er een aantal fysieke maatregelen, zoals extra opstelstroken bij de verkeerslichten, noodzakelijk is om de doorstroming te waarborgen. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd is de doorstroming op de hoofdwegen geborgd en is sluipverkeer niet aan de orde. In samenwerking met de belanghebbenden worden eventuele aanvullende maatregelen in het bestaande buitengebied opgesteld om de veiligheid daar te borgen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
96.	4.	Bestemmi ngsplan	Groen blauwe raamwerk Het groenblauwe raamwerk (GBR) is een essentieel onderdeel voor plan wijkevoort. Het terrein moet innovatief en groen worden. Tevens moet het terrein inpasbaar zijn in de huidige structuur van het landschap. Het is schandalig hoe er in het bestemmingsplan aandacht en zekerheid wordt gegeven aan dit GBR. Er worden geen concrete plannen genoemd hoe het groen blauwe raamwerk tot stand moet gaan komen. Nu verwacht ik niet dat er een plan moet zijn waarop iedere boom tot op de centimeter nauwkeurig getekend moet zijn. Maar wat er nu op tafel ligt geeft alles behalve een groen zekerheid. Theoretisch gezien kan er een grasveld liggen, met om de 40 meter een boom met wat struiken. Ook termen als “streven naar” en “sturen op” zijn niet echt hoopgevend. Zeker niet als je bedenkt dat dit raamwerk essentieel is voor de inpasbaarheid, en leefbaarheid van dieren en bewoners. In het bestemmingsplan is opgenomen dat 10% van de zichtzijde aan bewonerskant over 5 jaar groen begroeid moet zijn. Dit klinkt heel leuk, maar een struik van 1,5 meter hoog over de gehele lengte van een loods van 15 meter hoog voldoet al aan deze criteria. En wat als de financiële begroting vanwege tegenslagen verminderd. Wat gebeurt er dan met dit raamwerk?. Daarnaast vraag ik mij sterk af of in de huidige invullingen van het bestemmingsplan voldoende ruimte is om het GBR te ontwikkelen. Er is teveel percentueel bebouwd oppervlak waardoor het GBR moet inkrimpen. Conclusie: Het Groenblauwe raamwerk is ver ondermaats en er lijkt geen sprake zijn van de wil om echt groen te ontwikkelen. Ik verwacht ten minste 80 % groene ontwikkelingen binnen 5 jaar gerealiseerd aan zichtzijde bewonerskant. Door deze strengere norm zijn bedrijven en gemeente nog steeds vrij om hier een eigen invulling aan te geven maar is er wel sprake van meer verplichting.	Naar aanleiding van deze zienswijze zullen de maatregelen uit het groenblauw raamwerk geconcretiseerd worden. Deze maatregelen dienen getroffen te worden, dat is vastgelegd in het bestemmingsplan door middel van een voorwaardelijke verplichting			
96.	5.		Hittestress In de omgevingsvisie Tilburg 2040 wordt beweert dat de stad anticipeert op effecten van klimaatveranderingen zoals bijvoorbeeld hitte. Een verbeter actie is het vergroenen van het centrum door 4000m2 tegel om te zetten naar groen. Wijkevoort wordt ontwikkeld op een van de warmste plekken van Nederland. Door de ontwikkeling van wijkevoort ontstaat bebouwing over een groot oppervlakte (800.000m2). De netto opbrengst van vergroening is dus fors negatief. Deze grote bebouwde oppervlakte zorgen voor meer warmte opname en warmte reflectie. Zeker in vergelijking met de huidige groene agrarische gronden. De wind komt in 50 procent van de tijd uit het zuid westen. Hierdoor ontstaat nog enige vorm van verkoeling door de wind in buitengebied zuid-west maar ook verder naar de reeshof. Door het ontwikkelen van wijkevoort ontstaat een muur die deze wind tegenhoud. Omdat de bebouwing meer warmte uitstraald is het omontkomelijk dat er een forse toename van warmte gegenereerd wordt. Dit zorgt voor mij persoonlijk voor zowel minder wooncomfort als bewezen schadelijkheid voor de gezondheid. Als compromis wordt het groen blauwe raamwerk aangehouden. Deze voorkomt echter geen hittereflectie en dit zal dus amper afname van hitte veroorzaken. In geen enkel document zie ik een concreet plan om hittestress door verminderde wind en verhoging warmte straling tegen te gaan. Vooral vergroening kan hittestress tegen gaan. Echter, zoals ik ook al aan heb gegeven in mijn zienswijze over het groen blauwe raamwerk , is hier geen concreet en juridisch houdbaar plan voor. Conclusie: Er moet een concreet en doordacht plan komen om hittestress tegen te gaan. Daarnaast moeten concrete eisen aan gebouwen worden gesteld om hittereflectie tegen te gaan.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
96.	6.		GGD Tijdens de omgevingsdialoog, die veel te laat is gehouden, is er beloofd de GGD te betrekken. Hierbij zou de vraag centraal moeten staan welke gezondheidseffecten plan wijkevoort zou hebben om de omgeving van Tilburg en haar bewoners. Deze beloftes zijn terug te vinden en opgenomen. De dialoog is middels drie sessies gedaan in de maanden juni en juli 2020. De GGD is pas halverwege december 2020 gecontacteerd. Daags voor het indienen van de plannen aan de coalitie. Tot een gedegen advies had de GGD dus nooit kunnen komen. Ook is de vraagstelling niet geweest zoals beloofd. De gemeente heeft gevraagd of de GGD mee kon denken aan gezondheid verbeterende effecten bij de realisatie van wijkevoort. Conclusie: De gemeente heeft willens en wetens een advies van de GGD uitgesteld waardoor geen onafhankelijk en objectief onderzoek heeft kunnen plaats vinden naar de gezondheids effecten. Dit is een minachting naar de eigen burgers. Graag zou ik dit advies alsnog willen zien volgens de eerder afgesproken vraagstelling	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
96.	7.		Buitenplans afwijken Duidelijke afspraken over geldende regels voor nieuwe bedrijven en de omgeving zijn essentieel om het gebied leefbaar te houden. Het voornemen om deelgebied twee volgens buitenplans afwijken te realiseren geeft veel onzekerheid voor bewoners. Deze onzekerheid ontstaat omdat ontwikkeling teveel is onderheven aan op dat moment geldige gebeurtenissen. Voorbeelden zijn hiervan economische belangen van bijvoorbeeld de gemeente Tilburg zelf. Tevens is het voor burgers niet mogelijk bezwaar te maken op deze procedure. En een gemeente die openheid en burgeremancipatie hoog in het vaandel heeft staan dit niet moeten willen. Conclusie: Bij ontwikkelen van zowel deelgebied 1 als 2 werken volgens bestemmingsplan.	In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkelleidraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking' zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met uiteindelijk beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking' is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkelleidraad.			
96.	8.	Bestemmi ngsplan	Duurzaamheid Wijkevoort moet het meest duurzame bedrijventerrein van de toekomst worden. Deze ambitie zie ik deels terug in het bestemmingsplan. Vooral als het gaat over energie opwekking en gebruik van gas zie ik geen eenduidig beleid. Moet wijkevoort energie leverend worden, of energie neutraal? Beide termen komen naar voren en zorgen voor onduidelijkheid. In een eerder stadium zijn ideeën naar voren gebracht om Tilburg gereed te maken voor duurzame energie. Één daarvan is de plaatsing van zonnepanelen op het wijckermeer. Is dit plan nog steeds passend bij een andere functie van dit meer? Als bewoner hecht ik veel aan de natuurwaarde van het wijckermeer en betreur het zeer als ook deze ruimte door zonnepanelen ingenomen zou worden. Daarnaast ben ik bang dat bedrijven minder creatief zijn voor het zelf verduurzamen als zij bijvoorbeeld gebruik kunnen maken van duurzame energiebronnen elders in het gebied. Kunt u garanderen dat bedrijven energie moeten opwekken op eigen terrein en dit niet kunnen verplaatsen naar elders? En kunt u de waarde van het wijckermeer erkennen en hier geen bebouwing	De bedrijven die zich op Wijkevoort willen vestigen, moeten zich tot het uiterste inspannen om te voorzien in hun eigen energiebehoefte. Op grond van het feit dat het Wijckermeer onderdeel is van NatuurNetwerkBrabant is plaatsing van zonnepanelen op het meer niet mogelijk.			
96.	9.	MER	Procedureel De verschillende onderzoeken voor de MER zijn uitgevoerd door het bureau SWECO. Dit bureau is, in opdracht van de gemeente Tilburg, mede verantwoordelijk voor de ontwikkeling van wijkevoort. Zo is de proces coördinator ook onder contract bij SWECO. Daarom vind ik het onbegrijpelijk dat zeer belangrijke onderzoeken (stikstof, geluid, geur, landschap) vanuit de MER zijn uitgevoerd door hetzelfde bureau die wijkevoort moet ontwikkelen. Zeker in het geval van de MER zou een objectieve meting essentieel moeten zijn om tot een eerlijk effecten rapport te kunnen komen. In dit geval lijkt er sprake van belangen verstrengeling. Deze methode vind ik vergelijkbaar met een fabrikant die zijn eigen producten test, of een burger die zijn eigen bestemmingsplan plannen keurt. Dat lijkt mij ook niet wenselijk. Conclusie; onderzoeken zijn niet objectief en horen door een extern bureau te worden uitgevoerd.	De onderzoeken zijn door een deskundig extern bureau uitgevoerd. het gemeentebestuur is nagegaan of deze onderzoeken op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dat één van de projectleiders van dit project werkzaam is bij Sweco doet hier niks aan af. De beoordeling van de onderzoeken is door de inhoudelijk deskundigen van de gemeente gebeurd. Er is derhalve geen sprake van belangenverstrengeling of onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.			
96.	10.	MER	Objectiviteit MER Doel van de MER is het milieubelang volwaardig mee te laten tellen. En in die volwaardigheid ontbreekt het in het geval van de MER wijkevoort. Ook hier vind ik het onbegrijpelijk dat SWECO de MER heeft beoordeeld. Hoe kan een bureau objectief zijn als het belang heeft bij de ontwikkeling van een project. Dit komt duidelijk in de MER naar voren. Visuele aspecten worden als matig negatief omschreven, terwijl er helemaal geen duidelijkheid is over de invulling van het groen blauwe raamwerk. De enige zekerheid is dat er grote loodsen van 15 meter hoog en honderden meters lang komen. Een objectieve meting kan dit nooit als matig negatief noemen. Tevens worden sommige stukken landschap (zie 4,6 MER) als “mooi” omschreven en sommige niet. Dit is volledig subjectief. Ook wordt omschreven dat er geen cultuur historische waarde is. En dat wordt niet zo omschreven in de stadbos013 visie. Het heeft waarde als het uitkomt, en geen waarde als het een last is. Als laatste voorbeeld geeft SWECO aan dat de invloed op flora en fauna (4.5.3 MER) matig negatief is bij de compacte versie. Dit bewijst wederom dat er geen objectief beeld gevormd wordt. Waarom zou er anders een SMP nodig zijn? Conclusie: de MER is niet objectief en kan daardoor geen volwaardig beeld geven over de milieubelasting. Een extern bureau zou dit over moeten doen.	Zie 96.9			
96.	11.	MER	De MER suggereert dat het onduidelijk is of er geurhinder zal ontstaan omdat het type bedrijven nog niet bekend is. Deels is dit waar omdat bepaalde bedrijven geweerd moet worden. Er wordt aan het feit voorbij gegaan dat er veel meer verkeers bewegingen zullen zijn. In combinatie met de vaakst voorkomende zuid-westen wind vind ik het bijzonder dat de geurhinder als neutraal wordt beschouwd in deze MER. Conclusie: Geen een reëel beeld van	Zie thematische beantwoording.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			geurhinder. Geef dus aan dat het aannemelijk is dat er geurhinder zal ontstaan bij toename verkeer/bedrijvigheid.				
97.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Na indiening van de zienswijze is er een vaststelling door de gemeenteraad. Daarvoor worden nog zaken ontwikkeld. Daar kan dan geen bezwaar meer tegen worden gemaakt. Dit is niet democratisch. Er wordt beschreven dat er gestreefd wordt naar een innovatieve ontwikkeling. Daar horen naar mijn idee van tevoren nader omschreven kwaliteitseisen. Dat is in tegenspraak met werken met open normen die uitgewerkt worden in beleidsregels. 1.We werken met open normen die uitgewerkt worden in beleidsregels. Dit betreft normen ten aanzien van onder andere energieneutraliteit, klimaatadaptatie, landschappelijke inpassingen. De open normen worden uitgewerkt in beleidsregels die opgenomen zijn in de Ontwikkelleidraad. De Ontwikkelleidraad wordt door de gemeenteraad vastgesteld en kan alleen door de gemeenteraad gewijzigd worden. Waarom wordt dat van tevoren niet omschreven. Nu is er alle ruimte voor afzwakking van de eisen. Vooral als het economisch tegen zit. Als een bedrijf nieuw start kan een bedrijf meteen Co2-neutraal produceren c.q. duurzaam vervoer zonder milieuvervuiling. Waarom worden daar al niet meteen normen aan gesteld. Er wordt gedacht aan een Control Tower. Hierbij moet je denken aan bijvoorbeeld een controle toren met een hoogte zoals op Schiphol. Ook als hij lager is domineert zo’n toren de omgeving. Deze controle toren moet toezien op een moderne truckparking. Dat is te weinig concreet. Betekent dat er slaapgelegenheid, horeca en sanitaire voorzieningen (wc’s en douches) zijn? Dit zal een aanzuigende werking hebben van Truckers. In de MER rapportage van Sweco wordt gesproken over 30 ha. De eerste plannen zijn 37,5 ha. De betreffende MER is dus niet voldoende. Er ontbreekt een beoordeling van 20 % van de plannen. Deze MER is dus ook niet voldoende voor de ontwikkeling van de resterende gronden. Het werklandschap wordt in verhouding met gangbare bedrijventerreinen een laag percentage uitgeefbare grond gerealiseerd. Welk percentage is dit? En wordt dit wettelijk vastgelegd? Welke garantie is er dat later niet alsnog het resterende gebied van de 180 ha Wijkevoort ook vol wordt gebouwd? Bedrijven worden uitgedaagd om zich in te zetten voor circulair materiaalgebruik en duurzame productieprocessen. Dit is te vrijblijvend. Als een bedrijf er eenmaal zit en er geen zin in heeft dat te doen heeft de gemeente geen pressiemiddel. In Wijkevoort kunnen ook garagebedrijven komen. Dit is in tegenspraak met het beginsel dat er geen risicovolle bedrijvigheid mag plaatsvinden. Ook voldoet dit niet aan de gestelde criteria. Er is geen meerwaarde. Dit soort bedrijven zijn er al genoeg op andere plekken. Banen moeten ingevuld worden door inwoners van de regio Tilburg. Megalogistieke bedrijven horen daar niet bij. Ze zijn niet innovatief en kunnen niet aan voldoende Tilburgse werknemers komen. Deze arbeidsplaatsen worden dan ingevuld door werknemers uit Oosteuropese landen. Dit geeft weer huisvestingsproblemen. Een 50 meter brede groenblauwe zone rondom de uitgeefbare gebieden is te weinig. Zoals nader beschreven in de Voortoets is gedurende de realisatie- en gebruiksfase het optreden van (significant) negatieve effecten niet aan de orde. Een toename van stikstofdepositie op habitattypen en kwalificerend leefgebied van Habitat- en Vogelrichtlijnsoorten is aannemelijk. Zonder mitigerende en/of compenserende maatregelen zijn significante gevolgen voor habitattypen en kwalificerende leefgebieden binnen de omliggende Natura 2000-gebieden Regte heide & Riels Laag, Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen, Kampina & Oisterwijkse Bossen en Vennen en Ulvenhoutse Bos, als gevolg van de	De Ontwikkelleidraad wordt tegelijk met het bestemmingsplan vastgesteld. Een aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst aan bestemmingsplan en Ontwikkelleidraad. De aanvraag moet aan de regels uit deze documenten voldoen. De vergunning wordt verleend. Als een bedrijf niet conform vergunning bouwt dan kan hierop gehandhaafd worden wegens bouwen in strijd met de vergunning. Op deze manier worden de eisen uit bestemmingsplan en ontwikkelleidraad daadwerkelijk nageleefd. Tegen de ontwikkelleidraad kan inderdaad geen beroep worden ingesteld. wel is het mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen tegen een verleende omgevingsvergunning en in dat kader kunnen ook de beleidsregels uit de ontwikkelleidraad aan de rechter voorgelegd worden. Het wijzigen van de ontwikkelleidraad is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Voordat de ontwikkelleidraad gewijzigd wordt zal er een omgevingsdialoog plaatsvinden en burgers kunnen bij de gemeenteraad inspreken. Het is denkbaar dat op Wijkevoort een truck parking met voorzieningen komt. Hoe dat precies gestalte kan krijgen moet blijken uit een meer concreet initiatief, dat we nog niet hebben. Een control tower of een centrale aansturing in andere vorm is daarbij denkbaar. Het bestemmingsplan stelt eisen aan de bouwhoogtes, die ook voor een dergelijke voorziening gelden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			ontwikkeling van Wijkevoort, niet op voorhand uitgesloten. Met andere woorden: niet doen. In alle varianten worden beschermde soorten negatief tot zeer negatief beïnvloed. In de rapportage luchtkwaliteit zijn alle gebieden ten zuiden van de Bredaseweg meegenomen. NIET MEE GENOMEN in het onderzoek is de wijk Reeshof. Terwijl daar met de heersende zuidwestenwind de meeste luchtvervuiling plaatsvindt. Er wordt Tijdelijke Natuur ontwikkeld. Niet duidelijk is wat hier over 10 jaar van over blijft. Belasting van de huidige natuurgebieden is al boven de door de Europese Unie gestelde stfstofnormen. Daar komt dit nog bovenop. De vraag is of de huidige plannen stand houdt bij een hogere rechter. Hoe wordt de extra uitstoot voor PAS gecompenseerd?				
98.	1.		Graag maken wij alks belangenvereniging gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort in te dienen. Allereerst is de komst van Wijkevoort gepland op een locatie op zeer korte afstand van het dorp Hulten. Met d ekomst van Wijkevoort wordt Hulten zowat letterlijk ingesloten tussen de vliegbasis Gilze-Rijen met de nodige geluidsoverlast van dien aan de zuid-westzijde, de spoorlijn aan de noordzijde en het werklandschap met het daarbij behorende vrachtverkeer aan de zuid-oostzijde. Wij verwachten daarmee een toename van de ernstige geluidsoverlast die de inwoners van Hulten nu al ondervinden, nog los van (vracht) verkeersdrukke die dit met zich meebrengt. Wij vrezen dan ook voor de(on)leefbaarheid in het dorp. Daarnaast heeft de komst van Wijkevoort grote gevolgen voor het landschap en de natuur. Buiten het feit dat het plan in strijd is met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen, gaat de komst van Wijkevoort rechtstreeks ten koste van de leefomgeving voor planten en dieren en is er bovendien het risico van luchtvervuiling. Wij begrijpen dat investeerders en de gemeente welvaren bij de komst van Wijkevoort, maar omwonenden,dieren en natuur zijn hier direct de dupe van. Tot slot maken wij ons ernstige zorgen over de vraag wat er na Wijkevoort volgt. De omgeving Hulten-Gilze-Koolhoven wordt steeds voller gebouwd met bedrijven. Wij verwachten dat als Wijkevoort er komt, de stap naar verdere uitbreiding van dat werklandschap relatief klein is, Stukje bij beetje zal daarmee steeds meer landschap en leefbaarheid verloren gaan. Wij vertrouwen erop dat u deze zienswijze in overweging zult nemen in uw besluitvorming.	Zie thematische beantwoording onderdeel 5.		Ja	Bestuur Belangenvereniging Hulten
99.	1.		In januari 2018 stelde uw raad het masterplan Wijkevoort vast. In dit plan staat het voornemen om in het gebied een bedrijventerrein te ontwikkelen van maximaal 80 hectare. Op 21 september 2020 heeft uw raad de nota toekomstbestendige werklocaties vastgesteld en onder andere besloten om voorrang te geven aan de ontwikkeling van Wijkevoort tot innovatief modern industrieel en logistiek werklandschap. Dit past niet in het huidige bestemmingsplan. Daarom is er voor de zogenaamde eerste fase een procedure gestart voor herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan is inmiddels door uw gemeente afgerond klaar en ligt vanaf maandag 5 april tot maandag 17 mei 2021 ter inzage. Het ontwerp- bestemmingsplan, de MilieuEffectRapportage (MER), het ontwerpexploitatieplan en de ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort liggen van 5 april 2021 tot 17 mei 2021 ter inzage. Gedurende die termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. In het kader van voormeld bestemmings-en exploitatieplannen, de (plan)MER en de ontwikkelleidraad zullen wij in het navolgende onze zienswijzen naar voren brengen. Die zienswijzen komen er, kort gezegd, op neer dat de thans voorliggende plannen op onderdelen niet past binnen het centrale uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader zijn wij van mening dat het voorliggende plan niet voldoet aan de uitgangspunten voor wat betreft de ontsluiting en dat niet dan wel in onvoldoende mate rekening wordt gehouden met onze belangen. Uiteraard zullen wij ons standpunt nader toelichten.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.		Ja	van Broekhoven Loonwerken, Grondwerken
99	2		Voor de ontsluiting is ons bedrijf in hoofdzaak gericht op: 1. Hoofdzakelijk de Hultenseweg; het gaat dan concreet om ontsluiting van het zuidelijke en zuidwestelijke deel van het werkgebied; 2. Strijpbeemd – Bredase weg; het gaat hierbij concreet om de ontsluiting van het noordelijke en noordwestelijke deel van het werkgebied 3. En voor een kleiner deel de Nieuwe IJn – Oude IJn – Klein Tilburg – Gilzerbaan: deze ontsluiting ziet op de bereikbaarheid van klanten in de richting van Riel. Als gevolg van de	In de toelichting op het bestemmingsplan is het volgende opgenomen: "Bij het ontsluitingsplan zal rekening gehouden worden met het feit dat er in het bestaande buitengebied meerdere bedrijven aanwezig zijn, welke in de huidige situatie via de Hultenseweg ontsloten worden. Dee bereikbaarheid van die bedrijven wordt gegarandeerd, waarbij onnodig omrijden zoveel mogelijk voorkomen moet worden." Concreet is dat vertaald in het handhaven van de Hultenseweg als ontsluitingsweg			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			planvorming (het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan) komt de ontsluiting van ons bedrijf via de Hultenseweg ernstig in gevaar en daartegen moeten wij ons verzetten. Onze zienswijzen zijn er op zich niet op gericht om het plan in zijn geheel ter discussie te stellen en/of aan te tasten. De raad heeft immers een zekere beleidsvrijheid en die vrijheid zal door de bestuursrechter terughoudend worden getoetst. Het gaat daarbij in wezen om de vraag of de raad bezien vanuit die beleidsvrijheid in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het vaststellen van genoemd bestemmingsplan (en de daaraan gekoppelde plannen en stukken). Onze primaire zienswijze richt zich met name tegen de wijze waarop met de voorliggende plannen invulling wordt gegeven aan de ontsluiting van het plangebied die onmiskenbaar tevens ongewenste gevolgen heeft voor de ontsluiting van ons bedrijf.	voor het bestaand buitengebied, waarbij deze het bedrijventerrein weliswaar kruist maar er niet op wordt aangesloten, om sluipverkeer over de Hultenseweg te voorkomen. Eventuele aanvullende maatregelen om de veiligheid te garanderen worden in overleg met de belanghebbenden opgesteld.			
99.	3.		. Zienswijze en planvorming Samenvatting Onze zienswijze is er in de kern op gericht om aan te geven dat wij belang hebben bij een goede ontsluiting van ons bedrijf en dat iedere ingreep die daarop een negatieve invloed heeft als onwenselijk wordt gezien. Meer specifiek gaat het ons om het gegeven dat mogelijk sprake van een ingreep voor wat betreft de huidige ontsluiting van de Hultenseweg en die ingreep zou zeer ongewenst zijn. De consequenties van de nu voorliggende planvorming is dat ons bedrijf en een aanzienlijk deel van onze klanten in de toekomst voor een (aanzienlijk) deel onbereikbaar wordt dan wel enkel nog bereikbaar is via het afleggen van een ongewenste omweg. Dat is niet alleen vanuit bedrijfseconomisch oogpunt ongewenst (onder andere efficiëntie en inrichting bedrijfsvoering) maar ook qua milieubelasting op de omgeving ongewenst. De extra afstand en bewegingen zullen immers leiden tot negatieve effecten op de CO2-uitstoot. Ook de stikstofdepositie zal hierdoor niet positief worden beïnvloed. Integendeel. Onze huidige en toekomstige bedrijfsvoering is echter onlosmakelijk gekoppeld aan een onbeperkte bereikbaarheid; dat betekent ook tevens dat iedere vorm van beperking van de bereikbaarheid van ons bedrijf onaanvaardbaar is. Toelichting zienswijzen Het plangebied van het nu voorliggende bestemmingsplan ligt aan de zuidwestkant van Tilburg en wordt globaal begrensd door de rijksweg A58 aan de zuidzijde, de Burgemeester Letschertweg (N260) aan de westzijde en de waterloop de Hultense Leij en Hultenseweg aan de noordzijde, de Hultenseweg en de oostelijke grens van het Wijkmeer aan de oostzijde, aangevuld met het bouwvlak van Prinsenhoef 2, de Hultense Leij, en 2 percelen nabij de Gilzerbaan. De Hultenseweg is een belangrijke openbare weg in en rondom het plangebied en zoals hiervoor al aangegeven ook van belang voor de bereikbaarheid van ons bedrijf. Belangrijke functies in de omgeving van het plangebied zijn: • vliegbasis Gilze-Rijen aan de westzijde van het plangebied; • bedrijventerreinen Midden-Brabant Poort en Broekakkers aan de zuid-en zuidwestzijde van het plangebied; • de kern Gilze ten zuidwesten van het plangebied; • de kern Hulten ten noordwesten van het plangebied; • de woonwijk Tilburg Reeshof ten noorden van het plangebied; • het Stadsbos013;• de verspreid liggende woningen en de (agrarische) bedrijven in de omgeving van het plangebied (het buitengebied Zuid-West / gebied Klein Tilburg); • het Wijkerbos. Naast de agrarische functie die vooral binnen het plangebied aanwezig is, zijn er ook nog andere bedrijven in de directe omgeving aanwezig. Het gaat om een aannemer, een transport-en fouragebedrijf, een hondentrainingsschool, een loonwerkbedrijf, een camping, een manege, diverse B&B's en een luchtballonnencentrum. De aanduiding “loonwerkbedrijf”, zoals in de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen, ziet op ons bedrijf maar die benaming komt niet geheel overeen met de activiteiten zoals die plaatsvinden door en vanuit ons bedrijf (zoals hiervoor al uiteengezet). Over de Hultenseweg wordt in het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan het navolgende aangegeven: De Hultenseweg De Hultenseweg, van oorsprong genaamd Kerkpad, is een van de oudste wegen in het gebied. Sinds de eiken er langs zijn aangeplant is het verloop niet meer gewijzigd. Sindsdien is de Hultenseweg een fraaie gebogen laan door het gebied. De Hultenseweg heeft grote waarde voor het landschap en als gebiedsontsluitingsweg. Behoud van de weg is om die redenen van groot belang. De uitdaging is om de Hultenseweg niet te doorsnijden met nieuwe wegen en het gebruik voor het oorspronkelijke bestemmingsverkeer te behouden en verkeer dat aan het bedrijventerrein is gekoppeld te weren. Door het opnemen van de aanduiding "cultuurhistorisch waardevol" wordt deze weg en de bomenrij beschermd”. Ter zake het aspect verkeer wordt in het plantoelichting het navolgende geschreven (onderstreping ondergetekende): “Verkeersontsluiting: Omliggende wegenstructuur: De locatie Wijkevoort ligt in buitengebied Tilburg zuidwest en valt binnen het stadsregionaal park Stadsbos 013. In dat gebied liggen enkele landbouwwegen, welke enkel bedoeld zijn als lokale ontsluiting. Aan de oostzijde ligt de	Ontsluiting van het bedrijf op de huidige wijze blijft mogelijk.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Gilzerbaan, een secundaire verbindingsweg tussen Tilburg en Gilze. Deze weg is gecategoriseerd als erftoegangsweg type I buiten de bebouwde kom. Aan de westzijde ligt de Burgemeester Letschertweg, de N260. Aan de zuidzijde ligt de A58. Beiden maken onderdeel uit van de hoofdstructuur in het wegnnet van Tilburg en vormen samen met de N261 en de A65 de buitenste ring rond Tilburg. Ontsluiting van het plangebied: Voor een goede ontsluiting van het gebied wordt Wijkevoort door middel van twee aansluitingen op de hoofdstructuur ontsloten. Dit is noodzakelijk om de hoeveelheid verkeer dat door het gebied wordt gegenereerd af te kunnen wikkelen en het garandeert de bereikbaarheid van het gebied. De ontsluiting van het terrein vindt rechtstreeks plaats op de N260. Er komt geen aansluiting voor autoverkeer op het achtergelegen buitengebied en Stadsbos 013. Aan de oostzijde komt aan de Gilzerbaan geen ontsluiting van het bedrijventerrein. Ter plaatse kan in de toekomst alleen een noodontsluiting komen, welke als calamiteitenroute dient. Bij het ontsluitingsplan zal rekening gehouden worden met het feit dat er in het bestaande buitengebied meerdere bedrijven aanwezig zijn, welke in de huidige situatie via de Hultenseweg ontsloten worden. De bereikbaarheid van die bedrijven wordt gegarandeerd, waarbij onnodig omrijden zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Om de doorstroming op de N260 te waarborgen komen er geen nieuwe aansluitingen op deze weg en wordt gebruik gemaakt van bestaande kruispunten. Op de N260 liggen ter hoogte van het toekomstige Wijkevoort twee kruispunten: 1. De aansluiting van de Hultenseweg welke als volledige viertaks kruising is vormgegeven. 2. De aansluiting van de huidige Burgemeester Ballingsweg, N260A. De kruising is voorzien van een aansluiting voor landbouwverkeer. De locatie van deze kruising is in verband met de aanvliegeroute zeer strak bepaald in overleg met vliegbasis Gilze Rijen. en ook nog het navolgende: Interne ontsluiting: De wegenstructuur op het bedrijventerrein moet dusdanig zijn vormgegeven dat de bereikbaarheid van alle percelen op het bedrijventerreinterrein altijd geborgd is. Ter hoogte van het Wijckerveer vormt de bestaande groenstructuur en het meer een beperking voor het inpassen van een flexibele ontsluitingsstructuur. Om de bereikbaarheid van het bedrijventerrein te garanderen wordt ter plaatse een flexibele infrastructurele oplossing gerealiseerd. Ter plaatse wordt een dubbele rijbaan gerealiseerd met een brede middenberm. Beide rijbanen worden dusdanig uitgevoerd dat ze in geval van calamiteit in twee richtingen bereden kunnen worden. De Hultenseweg blijft beschikbaar als lokale ontsluitingsweg. Om te voorkomen dat er verkeer van en naar het bedrijventerrein via de Hultenseweg gaat rijden, zal de Hultenseweg niet worden aangesloten op de ontsluitingsstructuur van het bedrijventerrein. De kruising van beide wegenstructuren wordt dusdanig vormgegeven dat er geen uitwisseling plaats kan vinden. Voormelde passages zijn afkomstig uit de plantoelichting behorend bij het ontwerp-bestemmingsplan. Ondanks dat de toelichting op zichzelf geen bindende werking heeft, is relevant dat uit deze toelichting wel volgt dat: 1. De betekenis van de Hultenseweg voor de huidige structuur weliswaar wordt erkend maar dat die waardering niet tot uiting komt in de planvorming; 2. Dat de bereikbaarheid van de reeds in het gebied bestaande bedrijven (zoals ons bedrijf) wordt gegarandeerd, waarbij onnodig omrijden zoveel mogelijk voorkomen moet worden maar dat tevens sprake is van planvorming waarbij omrijden wel aan de orde is; 3. de Hultenseweg niet zal worden aangesloten op de ontsluitingsstructuur van het bedrijventerrein en dat er geen uitwisseling van functies kan plaatsvinden. Kort samengevat, volgt uit de plantoelichting dat het ontwerp-bestemmingsplan gevolgen heeft voor de status en het gebruik van de Hultenseweg. Uit de toelichting volgt naar onze mening dat geen sprake is van een positieve ontwikkeling. Integendeel. Wij zijn het niet eens met het nu voorliggende ontwerp-bestemmingplan voor zover dat betrekking heeft op de wijziging en betekenis van de Hultenseweg en de daaruit voortvloeiende beperkte bereikbaarheid van ons bedrijf en onze klanten. Dat het plan negatieve gevolgen heeft voor de Hultenseweg volgt ons inziens niet alleen uit de plantoelichting maar ook uit de verbeelding en de planregels. Er is sprake van een relatief “open” bestemmingsplan, hetgeen betekent dat het bestemmingsplan nog niet tot in detail is ingevuld. Die keuze betekent onder meer dat de concrete invulling op een later moment kan plaatsvinden en daarop is de systematiek van het bestemmingsplan ook aangepast.				
99	4		De centrale bestemming is “bedrijventerrein”. De voor “Bedrijventerrein” aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. een functioneel grootschalig bedrijventerrein met een grootte van maximaal 44,6 ha netto uitgeefbare oppervlakte met daarin: 1. bedrijven in de sectoren smart logistics en smart industry en die worden aangemerkt als een milieucategorie 3.1 of 3.2 overeenkomstig de bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten, waarbij geldt dat per bedrijf het bouwperceel ten minste 5 ha bedraagt, onder de voorwaarde dat: l. de	Zie hiervoor.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Adviescommissie Wijkevoort, zoals genoemd in de Ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort, een positief advies heeft gegeven ten aanzien van de betreffende bedrijfsfunctie; II. inrichtingen als bedoeld in artikel 41 Wet geluidhinder jo. onderdeel D van Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht en risicovolle inrichtingen niet zijn toegestaan; III. 7,3 hectare van het netto uitgeefbare oppervlakte ingericht dient te worden in het kader van het groen blauw raamwerk als bedoeld in bijlage 2; b. water en waterhuishoudkundige voorzieningen; c. groenvoorzieningen; d. natuur; e. behoud, herstel en/of ontwikkeling van landschappelijke waarden en/of natuurwaarden; f. recreatief medegebruik; g. verkeers-, parkeer-en stallingsvoorzieningen; h. een truckparking; i. voorzieningen t.b.v. duurzame energie; j. bouwwerken van algemeen nut. De bestemming “bedrijventerrein” geldt voor een groot deel van het plangebied. Dit is een en globale bestemming waar bedrijven toegestaan zijn maar ook ontsluitingswegen, groen, landschappelijke inpassing, waterretentie enz. De plaats van de ontsluitingswegen en groen enzovoorts liggen niet op de verbeelding vast. Zolang gronden niet uitgegeven zijn voor bedrijfsdoeleinden kunnen de gronden aangewend worden voor tijdelijke natuur. Via open normen, die ingevuld worden via beleidsregels die opgenomen zijn in de Ontwikkelleidraad, wordt gewaarborgd dat sprake is van een energieneutraal, klimaatadaptief terrein waar natuurinclusief wordt gebouwd. De Adviescommissie Wijkevoort en het uitgifte team toetsen de plannen aan deze normen. Ook wordt in de Ontwikkelleidraad de profielen van de ontsluitingswegen vastgelegd. Hiermee wordt ook de landschappelijke inpassingen gegarandeerd. Kortom, de ontsluiting van het plangebied alsmede de bestaande infrastructuur wordt niet dan wel niet rechtstreeks in het voorliggende plan geregeld en dat is volstrekt onvoldoende om te (kunnen) waarborgen dat ons bedrijf – ook na verwezenlijking van het plan bereikbaar is en blijft; ook de bereikbaarheid van onze klanten komt hiermee in het gedrang. Aan de Hultenseweg is overigens de bestemming “verkeer en verblijf” toegekend en volgens de toelichting behoudt deze weg zijn huidige functie. Dat is op zich juist maar niet het volledige verhaal. Uit raadpleging van de verbeelding (zie hierna figuur 1) blijkt immers dat een gedeelte van de Hultenseweg niet positief wordt bestemd voor verkeersdoeleinden. Dat betekent concreet dat de bestaande situatie niet geheel wordt overgenomen en dat er een mogelijkheid is dat een deel van deze weg in de nabije toekomst alsnog zijn functie kan c.q. zal gaan verliezen. Kortom, uit de planregeling (regels, verbeelding en toelichting) blijkt aldus dat er een reële mogelijkheid is dat de Hultenseweg in de toekomst zijn functie van ontsluitingsweg gaat verliezen en dat is niet n het belang van ons bedrijf. Figuur 1: Uitsnede plankaart Wij menen echter dat wij groot belang hebben bij het onverkort vasthouden aan de huidige functie van de Hultenseweg (als openbare weg en doorgaande route naar ons bedrijf en naar onze klanten) en dat het bestemmingsplan op dit onderdeel dient te worden aangepast/gewijzigd. Concreet wordt verzocht om het plan aan te passen in die zin dat gewaarborgd is en blijft dat de Hultenseweg zijn huidige functie van (ontsluitings)weg ook in de toekomst kan blijven vervullen.				
99	5		In aansluiting op het vorenstaande wijzen wij er nog op dat de plannen van de gemeente Tilburg niet op zichzelf staan. Uit de openbaar te raadplegen stukken blijkt immers dat in de gemeente Gilze-Rijen ook iets in voorbereiding is dat consequenties heeft voor de bereikbaarheid van ons bedrijf. Een van de uitgangspunten in het kader van de uitwerking van de plannen in die gemeente is dat wordt voorzien in een verbod om door Hulten te kunnen blijven rijden met vracht-en landbouwverkeer. Als die huidige mogelijkheid daadwerkelijk komt te vervallen, is ons bedrijf eens te meer aangewezen op de aanwezigheid van de Hultenseweg. Het sluiten van die weg leidt dus onherroepelijk tot grote problemen voor onze huidige bedrijfsvoering, welke problemen kunnen worden voorkomen door te regelen dat de Hultenseweg zijn functie zal behouden.	Een verbod om door Hulten te rijden met vracht0 en landbouwverkeer is geen besluit dat in het kader van de ontwikkeling van Wijkevoort wordt genomen.			
99	6		3. Overleg De hiervoor geschetste problematiek en het belang van het behoud van de huidige functie van de Hultenseweg is bekend bij uw gemeente. Niet alleen vanuit het overleg zoals dat in het verleden heeft plaatsgevonden omtrent de verdere ontwikkeling van ons bedrijf. Het voeren van overleg over de plannen, de mogelijke aanpassingen daarin en het voorkomen van onnodige procedures is van belang voor uw gemeente en voor ons bedrijf. In de fase voorafgaand aan het ter inzake leggen van het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan hebben wij als bedrijf dan ook deel uitgemaakt van het gereguleerde overleg met uw gemeente. De onbeperkte bereikbaarheid van onze klanten en ons bedrijf is onderwerp geweest van ons overleg met het planteam “Wijkevoort”. In dat kader verwijzen wij onder meer naar bijlage 25 behorende bij het ter inzake gelegde ontwerp-bestemmingsplan. Tijdens het overleg met het planteam op 8 december 2020 is het navolgende naar voren gekomen:	Hultenseweg behoudt zijn status als ontsluitingsweg voor het achterliggende buitengebied.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Uitgangspunten: - Een goede ontsluiting van het gehele gebied en dus de bereikbaarheid voor een ieder die er woont, werkt of recreëert moet gegarandeerd blijven. De nieuwe initiatieven (Wijkevoort, Intratuin, Oliemeulen, Groene Kamer en uitbreiding bedrijf van Van Broekhoeven) mogen geen belemmeringen veroorzaken. - Gewenst verkeer moet ongehinderd het gebied in/uit kunnen. Onder gewenst verkeer wordt verstaan: o Bestemmingsverkeer, met name bewoners en klanten van bestaande bedrijven, inclusief fietsverkeer bestemd voor Wijkevoort, Groene Kamer, Oliemeulen en Intratuin. o Doorgaand langzaam verkeer, met name fietsers pendelend tussen Gilze en Tilburg. o Recreatief verkeer, met name fietsers, wandelaars en ruiters. – Ongewenst verkeer moet uit het gebied geweerd worden. Onder ongewenst verkeer wordt verstaan: o Bestemmingsverkeer voor Wijkevoort en voor de Groene Kamer, Oliemeulen en Intratuin (niet verder de parkeerplaats(en). O Doorgaand vracht-en personenverkeer dat geen bestemming heeft in het gebied (sluipverkeer) - Het verkeer in het gebied komen twee type verkeersdeelnemers voor die specifieke aandacht vragen: fietsende jeugd (Tilburg-Gilze) en grote landbouw gerelateerde motorvoertuigen (v Broekhoven). Geconcludeerd wordt dat geen van de drie bestaande uitvalswegen kunnen worden afgesloten. Voormelde conclusie is van wezenlijk belang voor de door de raad te maken afweging aangezien de raad hiermee rekening zal moeten houden. Op basis van de uitkomsten van het overleg is de conclusie gerechtvaardigd dat het plan dient uit te gaan van behoud van de bestaande ontsluitingsmogelijkheid die de Hultenseweg vervult. Kortom, ook het overleg zoals dat is voorafgegaan aan de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan volgt dat rekening dient te worden gehouden met het uitgangspunt dat de Hultenseweg zijn huidige functie kan c.q. dient te behouden.				
99	7		4. Nadeelcompensatie Los van het vorenstaande willen wij uw raad op voorhand ook meegeven dat het aspect nadeelcompensatie een rol van betekenis vormt. Ter korte toelichting het navolgende. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt – kort gezegd – dat de bevoegdheid tot het nemen van een beslissing op een verzoek om schadevergoeding, voor zover het schade betreft die is ontstaan door de rechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid, berust op het – mede aan art. 3:4 lid 2 van de Awb ten grondslag liggende – rechtsbeginsel van "égalité devant les charges publiques" (oftewel: gelijkheid voor de openbare lasten). Op grond van dit beginsel is uw gemeente in principe gehouden tot compensatie van onevenredige – buiten het normale maatschappelijk risico vallende en op een beperkte groep burgers of instellingen drukkende – schade die is ontstaan in een door de uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid ontstane rechtsverhouding. Op basis van het huidige plan kan worden vastgesteld dat een aanspraak op compensatie van schade ontstaat die voor vergoeding in aanmerking komt. Ons uitgangspunt is dat wij in principe niet uit zijn op enige vergoeding van schade en/of nadeel doch dat wij met name gewaarborgd willen hebben dat ons bedrijf goed bereikbaar is en dat ook onze klanten goed bereikbaar blijven vanuit ons bedrijf. Indien en voor zover die waarborg niet wordt of niet kan worden gegeven, zal aanspraak worden gemaakt op nadeelcompensatie. Vervolg Zoals uit het vorenstaande volgt, hebben wij met name belang aan het behoud van de huidige functie van de Hultenseweg als ontsluitingsweg en als weg die door ons bedrijf dagelijks kan worden gebruikt voor het kunnen bereiken van onze klanten. Door de ruimtelijke ingrepen in het gebied rondom ons bedrijf komt de bereikbaarheid steeds meer onder druk te staan terwijl juist die bereikbaarheid van cruciaal belang is voor de toekomst van ons bedrijf. Om die reden hebben wij middels deze brief gebruik gemaakt van de mogelijkheid om aan te geven dat wij niet alleen die bereikbaarheid van groot belang achten maar dat die bereikbaarheid ook moet worden gewaarborgd. Wij hopen en verwachten uw raad in ieder geval voldoende inzichtelijk te hebben gemaakt dat ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan niet wenselijk is. Wij dringen dan ook aan op het aanpassen van het ontwerp-plan in de zin zoals in deze zienswijzen omschreven. Uiteraard zijn wij altijd en gaarne bereid om een en ander toe te lichten en actief mee te denken over een mogelijke alternatieve invulling van het plan. Wij vertrouwen erop uw raad hiermee voldoende te hebben geïnformeerd	Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
100.	1.	Mer	Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Ik ben tegen de komst van een bedrijventerrein in het buitengebied bij Wijkevoort om de volgende redenen: Het plan maakt bedrijvigheid nodig waar op het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer op van toepassing zijn. Het plan is daardoor medegebaseerd op deze regelingen. Uit de uitspraak van het Hof van Justitie EU van 25 juni 2020 dient te worden afgeleid dat voor het Activiteitenbesluiten de Activiteitenregeling ten onrechte geen plan-MER is opgesteld. Dat maakt dat deze regelingen in strijd zijn met het EUrechten derhalve onverbindend. Dat maakt ook dat de besluiten voor het bedrijventerrein niet kunnen worden vastgesteld omdat deze besluiten mede gebaseerd zijn op deze regelingen..	Het Activiteitenbesluit geeft algemene regels waar inrichtingen zich aan moeten houden, maar maakt het realiseren van een project niet mogelijk en is daarom niet mer plichtig.			
100.	2.		Het MER heeft het plansectoetst aan wettelijke normen voor geluid, lucht en geur. De gezondheidsdeskundige advieswaarden zijn niet betrokken en dienen alsnog als randvoorwaarden voor het plan te worden opgenomen. a. bij de doorontwikkeling van het werklandschap dient in de kaders als randvoorwaarde concrete positieve bijdragen aan publieke gezondheid opgenomen te worden vanuit het plan (de gemeente) en vanuit de te vestigingen bedrijven die bijdragen aan beperking van de geluidshinder en van verslechtering van de luchtkwaliteit	Aanvullend op de lucht en geluidsonderzoeken is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor zowel geluid als luchtkwaliteit een aantal aanbevelingen opgesteld voor bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort. Deze aanbeveling worden overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort.			
100.	3.		Ik heb grote zorgen over de effecten van het plan Wijkevoort op de luchtkwaliteit en daarmee de geraleteerde gezondheid van de omwonende zoals direct omwonende maar ook voor de bewoners van koolhoven. Hiervoor heb ik de volgende argumenten gebaseerd op data van het RIVM: - Luchtkwaliteit: Door de ontwikkeling van Wijkevoort, ontsaan er meer verkeers- en vervoersbewegingen van auto's en vrachtwagens, waardoor de uitstoot van uitlaatgassen toeneemt en daarmee de luchtkwaliteit afneemt en het risico op gezondheidsklachten voor de luchtwegen toenemen. In het gebied tussen de spoorlijn, de A58, Hulten en de Blaak is de huidige luchtkwaliteit matig met per uur uitschieters naar zeer slechte waarden in het gebied A58 ter hoogte van Wijkevoort (Bron: RIVM) . De ontwikkeling van het plan draagt bij aan een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit heeft mogelijke gevolgen voor de gezondheid van omwonende en ook voor het woonplezier in dat gebied. Stikstofdioxide(NO2): De huidige waarden van de uitstoot van stikstofdioxide in het betreffende gebied zijn matig. Bij de A58 rond Wijkevoort is de waarde op bepaalde momenten van de dag slecht tot zeer slecht [Bron:RIVM].o Fijnstof(PM2,5): De huidige meetwaarden voor fijnstof(PM2,5) rond de A58 onder hetWijkermeer en rond de Bredaseweg en Burgemeester Letschertweg zijn al zeer matig[Bron:RIVM]en verslechteren verder met de komst van Wijkevoort. Een randvoorwaarde in de doorontwikkeling van het plan dient het continue monitoren van de luchtkwaliteit te zijn (luchtkwaliteit in het algemeen,stikstofdioxide en fijnstof(PM10enPM2,5)in het bijzonder) en voorgeschreven actie(s) bij overschrijding van de acceptabele gezondheidswaarden op de plekken rondom Wijkevoort,waaronder in elk geval op het punt kruising Bredaseweg/Burgemeester Letschertweg	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
100.	4.		Ik heb zorgen over de geluidsoverlast: Momenteel scoort de omgeving rondom Wijkevoort reeds een GES7(hoogste slechte score) als gevolg van het vliegverkeer vande Gilze-Rijenbasis. Daarnaast scoort de geluidsoverlast als gevolg van industrieen GES5[Bron:RIVM]; welke verergere ndoor de komst van Wijkevoort dat leidt tot meer verkeers-en vervoersbewegingen. In het MER is secgetoetstaan de wettelijke normenen niet aan gezondheidskundige advieswaarden	Voor wat betreft geluid is zowel in het kader van de MER als bij het bestemmingsplan een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek behorend bij het MER volgt dat er als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort een beperkte toename van geluid valt te verwachten. De beperkte toename is een gevolg van het feit dat de geluidbelasting in het gebied reeds hoog is (o.a. als gevolg van de A58 en de nabijheid van luchthaven Gilze-Rijen). De onderzochte alternatieven in het MER laten zien dat hoewel de onderzochte varianten slechts zeer beperkt onderscheidend zijn voor wat betreft wegverkeerslawai. Voor industrielawaai levert de variant ‘compact’ een akoestisch lagere belasting van de omgeving. In het akoestisch onderzoek behorend bij het bestemmingsplan uitgegaan van het 'alternatief compact' waarbij het oostelijk gebied (ten oosten van de plas Wijkevoort is komen te vervallen). In dit onderzoek is uitgegaan van de (op basis van de uitzonderingsmogelijkheid) mogelijk maximale bedrijfscategorie. Daarbij is geen rekening gehouden met de randvoorwaarde voor bedrijven van milieucategorie 4.1 en 4.2 welke dienen te voldoen aan de beperking dat zij voor wat betreft geluid een maximale emissie vergelijkbaar met een bedrijf van categorie 3.2 mogen hebben. De berekende geluidbelastingen als gevolg van industrielawaai betreffen daarmee een overschatting.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Voor wat betreft geluid van wegverkeer leiden de nieuwe wegen op Wijkevoort niet tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op bestaande woningen. Aanvullend is gekeken wat het effect is van de verkeersaantrekkende werking van Wijkevoort op verkeer op bestaande wegen in de omgeving. Deze aantrekkende werking leidt tot een beperkte toename van wegverkeersgeluid op de omgeving. In het bijzonder is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de toename van de geluidbelasting op de wijk Reeshof/Koolhoven. Hieruit blijkt dat de geluidniveaus op de woningen in de Reeshof/Koolhoven met maximaal 1 dB (afgerond) kan toenemen. Het betreft hier woningen gelegen in de directe nabijheid van de burgemeester Letschertweg. Aanvullend op de akoestische onderzoeken is de GGD om advies gevraagd. De GGD concludeert dat hoewel er voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden er gezien de ambitie van de gemeente een hoger ambitieniveau mag worden nagestreefd. Hiertoe hebben zij voor wat betreft geluid een aanbevelingen opgesteld voor de ontwikkeling van Wijkevoort. Deze aanbevelingen worden overgenomen in de ontwikkelleidraad voor Wijkevoort. Concreet betekent dit dat de te wijzigen en de nieuwe wegen in en rond Wijkevoort zullen worden voorzien van een geluidreducerende deklaag. Bedrijven die zich melden voor vestiging op Wijkevoor met een relevante geluidemissie zullen gepositioneerd worden op Wijkevoort waarbij de geluidemissie op de omgeving geminimaliseerd wordt.			
100.	5.		Ik heb zorgen over de verkeersveiligheid met het plan Wijkevoort waarin meer verkeer en bewegingen komen. Dit levert een hogere belasting voor het wegennet op en voor de verkeersveiligheid, met name voor de veiligheid van de kruising Burgemeester Letschertweg/Bredaseweg en punt Burgemeester Letschertweg en Koolhoven	Voor de afwikkeling van het verkeer is voldoende doorstroming, met name bij de kruispunten, van belang. Daarvoor is een pakket van maatregelen opgesteld welke de doorstroming waarborgen. De verkeersveiligheid op de kruispunten is geborgd door middel van verkeerslichten. Als de doorstroming daar geborgd is, zijn de wachttijden acceptabel en zijn de voorwaarden voor een veilige afwikkeling geboden.			
100.	6.		Ik ben niet blij met het beleid van de gemeente waarin alles wordt volgebouwd en groen en gezondheid moet wijken voor industrie. Met het plan Wijkevoort verliezen we een heel mooi stuk Brabantslandschap en natuur. Met corona gaan bedrijven failliet en daarnaast komen panden leeg te staan; om welke redenen grijpt u deze ontwikkeling niet aan om opnieuw te kijken naar mogelijkheden van hergebruik van reeds bestaand industriegebied? Kortom; ik zeg NEE tegen deze plannen en verzoek u om de procedure te stoppen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
101.	1.		Op basis van de diverse berichtgevingen waarin de gemeente Tilburg belanghebbenden hebben geïnformeerd over het Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020, hebben wij kennisgenomen van het voornemen tot ontwikkeling van het bedrijventerrein Wijkevoort. Zoals vermeld in uw schrijven, ligt het 'Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020' een periode van 6 weken ter inzage, van 5 april tot en met 17 mei 2021. Namens ons de familie, wonende aan de Hultenseweg 78 en 80, 5032 PJ te Tilburg, zenden wij u derhalve door middel van voorliggend schrijven een formele zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020. U zal begrijpen dat wij zeer verbolgen zijn over de door de gemeente Tilburg gevoerde procedure en handelswijze. Te meer omdat wij na de diverse communicatie momenten/pogingen van de gemeente Tilburg, zoals onheuse omgevingsdialogen (eenrichtingsverkeer door de gemeente Tilburg met hun adviseurs, en enkel een poging tot oplegging van uw wil en standpunten), bewonersbrieven, onjuiste/onware berichtgeving in media en verder, meer vragen dan antwoorden hebben overgehouden. En zeker een slecht gevoel hebben over het feit dat de gemeente Tilburg het bedrijventerrein Wijkevoort hoe dan ook wil realiseren zonder de belangen van de bewoners en omgeving ook maar op enigerwijze oprecht betreft en als een partner beschouwd in de gehele procedure. Beschamend hoe de gemeente Tilburg en hun adviseurs omgaan met ons als medemens en onze belangen. Door toedoen van de gehele gang van zaken heeft men geen enkel vertrouwen in de goede afloop van deze procedure en u zal begrijpen dat de voorgenomen planontwikkeling een enorme impact heeft op de woonsituatie van ons. Derhalve zenden wij u in het kader van de zienswijzeprocedure onderstaand een aantal opmerkingen/zienswijzen: 1. Hoe gaat de gemeente Tilburg ons als overblijvende bewoners meenemen in de onzekere toekomst gezien de ontwikkelingen die zich per dag wel lijken te opvolgen. We noemen er een paar: Aanleg Wijkevoort	Voordat het college een besluit neemt tot gronduitgifte worden omwonenden betrokken. In de ontwikkelleidraad is opgenomen dat omwonenden een reflectiegeven op het gepresenteerde ontwerp (in relatie tot bijvoorbeeld overlast van geluid, licht, zichtlijnen, het voorkomen van sluipverkeer, sociale veiligheid, veiligheid van voetgangers en fietsers, mogelijke overlast van recreatie en mogelijke criminaliteit). Bij toekomstige wijzigingen van het bestemmingsplan en ontwikkelleidraad worden omwonenden meegenomen. Dit wordt onder andere gedaan in het overleg met de Gebiedscoalitie Buitengebied Zuidwest i.o.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Verbreiding A58 Uitbreiding vliegcontouren vliegbasis Gilze en Rijen Ontwikkeling De Groene Kamer - Intratuin Verhuizing De Oliemeulen Verhuizing atletiekvereniging Attila Uitbreiding loonbedrijf van Broekhoven, Keizers Akker 12 Uitbreiding transportbedrijf Thielen, Hultenseweg 79 Vestiging autobedrijf Leypark Mobiel, Van Diedeghemstraat 2 Vestiging / nieuwbouw loods Dutch Petfood, Hultenseweg 72 Het lijkt er wel op dat we op een industrieterrein (gaan) wonen. Dit was niet onze gedachte toen we in deze omgeving kwamen wonen. Wij zijn benieuwd waarom juist dit groene gebied zo aantrekkelijk is voor vestiging van een industrieterrein van deze omvang. We vinden het vreemd dat hier een landelijk gebied voor wordt uitgekozen !!?? Graag zien wij van u de visie c.q. risico-/effectenanalyse van de herinrichting van het hele Buitengebied- Zuidwest waarbij niet enkel gekeken wordt naar Wijkevoort alleen maar naar de gecombineerde effecten van bovenstaande ontwikkelingen. Wij vinden het niet reëel c.q. fair naar de bewoners van ons gebied dat gewoon alles maar weggevaagd wordt omwille van een aantal investeerders en hun beoogde bedrijfsontwikkelingen. Graag worden wij in een echte dialoog te woord gestaan en (tijdig) op de hoogte gebracht door de gemeente Tilburg, hun adviseurs en de ondernemers (van de ontwikkelingen) over de gang van zaken de komende periode. Laten we samen nu eens transparant naar elkaar alle ontwikkelingen op een kaart zetten en kijken waar we samen mee bezig zijn. Laten we dit samen eens durven en alle belangen hierbij even opzijzetten, welke waarde heeft het gebied na de ontwikkelingen nu rog over? We horen het graag en gaan met open vizier het gesprek aan 1				
101.	2.		Waarom nemen jullie het gehele gebied (oranje) niet gewoon mee in de ontwikkelingen? Kunnen jullie ons verzekeren dat we in de (nabije) toekomst niet gewoon op een industrieterrein komen te wonen? Welke zekerheid hebben wij dat de plannen van Wijkevoort nu afgebakend zijn maar al snel bij potentiële interesse niet gaat verschuiven richting onze kavel? Het bedrijventerrein zal naar de vraag van de markt ontwikkeld worden. In het 'Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020' en uw beleid wordt er gesproken over "zeer grote kavels" waarbij wij hebben begrepen dat deze minimaal vijf hectare groot zijn. Als er gesproken wordt over vraaggericht ontwikkelen betekent dit ook dat er nog grotere kavels mogelijk zijn tot wellicht tien hectare. Kavels van een dergelijke omvang brengen automatisch ook een grote bouwhoogte met zich mee. Wij vrezen voor een zo gezegde muur van bedrijvigheid wat tal van nadelige gevolgen met zich meebrengt waaronder de derving van het huidige vrije uitzicht over de landerijen. Een eventuele landschappelijke inpassing van de bebouwing zal in de praktijk een zeer beperkte invloed hebben. Toch hopen wij dat het bedrijventerrein Wijkevoort (direct voor aanvang) een groen karakter krijgt waardoor de huidige landelijke beleving enigszins behouden blijft en er geen situatie ontstaat waarbij de noordelijke bewoners van de Hultenseweg aan de achterkant van een bedrijventerrein komen te wonen.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave van 44 ha. te realiseren in de daarvoor gestelde planperiode van maximaal 10 jaar. Een uitbreiding van het plangebied met een groter metrage aan m2 uitgeefbaar is onzeker of deze te realiseren is in de planperiode van 10 jaar. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Aanvullend hierop heeft de gemeente in de raad van 20 september 2020 besloten (besluit 5) om 'de sprong over de Leij' niet te maken mede om daar meer ruimte voor de natuur te geven én middels de cul-du-saq oplossing de verkeerintensiteit te beperken bij het achterliggende groengebied tussen Hultense Leij en de Reeshof. Het amendement 22.3 'Versnellen aanleg groene zones Wijkevoort' is op 21 september 2020 door de raad aangenomen wat betekent dat Vooruitlopend op het onherroepelijk bestemmingsplan, alvast de groene zones die het bedrijventerrein gaan afschermen van het zicht, zoveel als mogelijk aanleggen, inclusief de robuuste beekdalen van 50 m breed en zone Burg. Letschertweg, het waterpark Wijckermere en het compensatiegebied voor steenuil/kerkuil. Deze werkzaamheden zijn in voorbereiding en worden uitgevoerd daar waar de gemeente de gronden in eigendom heeft.			
101.	3.		Op het bedrijventerrein blijkt uit de gegevens dat er zeer grote gebouwen met enorme afmetingen gewenst zijn, dus grote bedrijven. Wij zijn tegen de bouw van deze enorm grote gebouwen welke ook nog eens flink (>20 ml) de hoogte ingaan. De gebouwen gaan het landschap en dus de leefomgeving volledig bepalen waarbij er geen ruimte voor het ervaren van een ruimtelijke landschappelijke omgeving. De loze argumenten dat het groen de gebouwen zullen inpakken zijn natuurlijk gewoon onzin. Het duurt jaren voordat de bomen op hoogte zijn en een beetje zicht op gebouwen gaan wegnemen. Maar een boom van 20 hoogte heeft een groeitijd van minimaal 10 jaar nodig om op hoogte te komen. Het bekleden van groene gevels en aanleg daktuinen/begroeiing is natuurlijk iets wat een voorwaarde moet zijn om er überhaupt te bouwen, maar hoe gaat de gemeente dit handhaven? Wat als een bedrijf met voldoende euro's komt om deze eisen af te kopen, hoe sterk gaan we handhaven? Of wordt een groene geverfde gevel ook gezien/geaccepteerd als een klimaat adaptieve duurzame oplossing?	De ontwikkeling van Wijkevoort heeft altijd invloed op het landschap. Aan de inpassing in het landschap en de architectonische uitstraling van de gebouwen op Wijkevoort worden hoge eisen gesteld. In de Ontwikkelleidraad, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. Daarmee wordt de invloed op het landschap zoveel mogelijk beperkt en verzacht. De eisen uit de ontwikkelleidraad gelden ook voor opvolgende gebruikers door de verplichting die opgenomen is in het bestemmingsplan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
101.	4.		In het 'Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort' staan verschillende onderwerpen ten aanzien van (onze) gezondheid. Wij vrezen voor een aantasting van ons woon- en leefklimaat ter plaatse van onze woning en vermoeden dat de impact vanuit de bedrijvigheid zo groot zal zijn dan ter plaatse geen goed woon- en leefklimaat meer gegarandeerd kan worden. Hierbij valt te denken aan aspecten als- geluid, fijnstof, trillingen, hittestress, aanzienlijke waardevermindering van ons onroerend goed, lichthinder in de nacht, etc. Onze woning is gesitueerd op de, te verwachten, grens van de ontwikkeling. hoe wordt er rekening gehouden met de bovenstaande aspecten in en aan de grenzen van het te ontwikkelen gebied en wordt de inrichting van deze gebieden afgestemd op de landelijke omgeving. Hierbij bedoelen we de woningen, maar ook zeker de buitenruimte in een landelijke omgeving, aangezien we specifiek gekozen hebben om te wonen in een gebied met veel groene en rustige buitenruimte, en niet voor een woning welke enkel van binnen een prettig leefklimaat heeft.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3. Voorts wordt het plan inwaarts gezoneerd waarbij rekening wordt gehouden met de reeds in de omgeving van het plangebied aanwezige functies. Zo liggen er geen woningen binnen de richtafstanden bedrijven en milieuzonering van de VNG. Voor de richtafstanden is uitgegaan van het omgevingstype "rustige woonwijk".			
101.	5.		De huidige vliegcontouren van vliegbasis Gilze-Rijen zijn op dit moment onderdeel van de MER-studie van het ministerie van Defensie om te komen tot een luchthavenbesluit. Wij vragen u de effecten van de aanleg van het bedrijventerrein in relatie tot de het verruimen van deze vliegcontouren te onderzoeken. Wat zijn de effecten voor het bedrijventerrein maar ook voor het overblijvende tussengebied. Wordt dit een bundeling van overlast van én een vliegbasis én een industrieterrein en hoe is dit rijmen met de leefbaarheid van het gebied.	Wij zijn bekend met het lopende proces. De herziening van de geluidcontouren voor luchtmachtbasis vallen echter buiten de scope van dit project omdat daarover nog geen besluit genomen is. Daarmee dienen wij op dit moment te toetsen aan de geldende KE contouren.			
101.	6.		Door Rijkswaterstaat wordt op dit moment een studie uitgevoerd om te komen tot een versnelde verbreding van de rijksweg A58. Wij vragen u de effecten van aanleg van het bedrijventerrein in relatie tot de verbreding van de rijksweg A58 te onderzoeken. Wat zijn de effecten van gecombineerde ontwikkelingen in het gebied, van zowel de aanleg van het bedrijventerrein en de vergroting van de verkeersbewegingen op de A58. Wordt dit een bundeling van overlast van én een verbrede rijksweg en hoe is dit rijmen met de veiligheid en de leefbaarheid van het gebied.	In de verkeersonderzoeken voor de MER en het bestemmingsplannen zijn alleen de vaststaande plannen meegenomen. De berekeningen zijn daarop gebaseerd. In deze berekeningen is de autonome situatie, ofwel de groei van het verkeer, op de A58 meegenomen met als uitgangspunt de vaststaande ontwikkelingen inclusief de komst van Wijkevoort. De aanpassingen welke volgen uit het verkeersonderzoek ten behoeve van Wijkevoort zijn de basis voor een goede doorstroming en verkeersveiligheid bij de komst van Wijkevoort. Voor de A58 worden in dat kader berekeningen gemaakt en worden de effecten op de omliggende wegenstructuur in beeld gebracht. In die berekeningen moet Wijkevoort worden meegenomen als deze is vastgesteld. Gevolgen op de doorstroming en verkeersveiligheid als gevolg van de verbreding van de A58 op het onderliggend wegennet moeten in dat verband worden opgepakt.			
101.	7.		In de omgevingsdialogen is aangegeven dat er op dit moment nog geen rekening gehouden kan worden met mogelijke ontwikkeling van de verbreding A58 (vergroting vervoerbewegingen) en mogelijke wijziging van de vliegcontouren (vergroting vliegbewegingen). Wij vinden dat de gemeente Tilburg zich niet mag verschuilen achter het feit dat de combinatie van de ontwikkelingen nog niet actueel is, terwijl iedereen weet dat dit een kwestie van (korte) tijd is dat deze ontwikkelingen doorgang gaan vinden. Dit is gewoon van bestuurlijk wangedrag en ons inziens niet acceptabel/toelaatbaar. Wij mogen toch verwachten als burger dat we met een betrouwbare overheid te maken hebben? Wij vragen u om zowel de gecombineerde effecten van de aanleg van het bedrijventerrein in relatie tot de het verruimen van deze vliegcontouren in relatie tot de verbreding van de rijksweg A58 te berekenen en te onderzoeken als een gecombineerde ontwikkeling, in relatie tot de leefbaarheid en bereikbaarheid van ons woongebied. Ontwikkelingen die wel op zichzelf staan, maar wel degelijk invloed hebben op elkaar. Hoe wordt er in de gecombineerde ontwikkelingen omgegaan met veiligheid, geluidsoverlast, luchtvervuiling, hittestress, biodiversiteit, onzekere toekomst mogelijke uitbreidingen.	Zie reactie onder 101.6 en 101.5			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
101.	8.		Onderdeel van het plan Wijkevoort is onder andere ook de realisatie van een ecologische verbindingszone (EVZ) langs de Hultense Leij nabij onze woning. Gezien de robuustheid van het bedrijventerrein, en de hoogstwaarschijnlijk beperkte breedte van de EVZ vragen wij ons af wat per saldo de meerwaarde van deze EVZ zal zijn. Een dergelijke vorm van 'symboolnatuur' geeft een visie zoals de MER Bestemmingsplan Wijkevoort weliswaar een 'groen randje', maar staat in geen enkele verhouding tot de impact die de het bedrijventerrein heeft op het huidige landelijke gebied. Graag verzoeken wij voldoende omvang te creëren van de EVZ en de groene inrichting van omgeving van de ontwikkeling. Tevens verzoeken wij om reeds nu te starten met aanleg van het groen zodat dit geen tientallen jaren duurt voordat de groene omlijsting enige omvang heeft zodat het effect heeft op ons leefgenot.	De evz wordt 50 meter breed, dit is de door de provincie voorgeschreven breedte voor evz's in stedelijk gebied ten opzichte van 25 meter in landelijk gebied. De ambitie zoals beschreven in het masterplan is om ook de gronden ten noorden van de evz landschappelijk en ecologisch te versterken. Deze ambitie staat los van het voorliggende bestemmingsplan Wijkevoort; de groene opgaves voor Wijkevoort worden in dit plan elders gerealiseerd. Dit hangt er onder meer mee samen dat de eigenaar van de gronden niet wenst mee te werken aan verkoop voor gemeentelijke belangen.			
101.	9.		De planontwikkeling brengt tal van aspecten met zich mee die gevolgen hebben voor de openbare veiligheid. Denk met name aan de enorme toename van verkeersbewegingen welke gevolgen heeft voor het lokale verkeer van bewoners, fietsende scholieren en recreanten. Maar ook wordt gedacht aan overnachtende vrachtwagenchauffeurs met alle consequenties en overlast van dien zoals reeds wordt ervaren aan de andere kant van Tilburg nabij Katsbochten en T58.	In paragraaf 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer op het achtergelegen buitengebied en Stadsbos013 komt. Deze randvoorwaarde heeft ten doel dat er geen extra verkeer door het bestaande buitengebied mag gaan rijden als gevolg van Wijkevoort. Om de doorstroming te borgen moeten de maatregelen aan de infrastructuur aan de westzijde, zoals bepaald in het verkeersonderzoek worden doorgevoerd. De Hultenseweg wordt dusdanig aangesloten dat er geen uitwisseling voor autoverkeer tussen Wijkevoort en de Hultenseweg mogelijk is. Het bestaande gebied en de daaraan gelegen percelen moeten bereikbaar blijven en tegelijkertijd moet sluipverkeer op de Hultenseweg worden voorkomen en moet de fietskwaliteit optimaal zijn. Daarom wordt er in overleg met de omwonenden bepaald welke maatregelen nodig zijn om dit te borgen.			
101.	10.		Hoe wordt de veiligheid van de zeer druk gebruikte fietsroute en woonstraat (Hultenseweg) door het gebied gewaarborgd.	De Hultenseweg is aangewezen in het gemeentelijk fietsnetwerk als secundaire fietsroute. Daar horen minimale inrichtingseisen bij. De Hultenseweg wordt niet aangesloten op het bedrijventerrein en blijft alleen toegankelijk voor het buitengebied. De straat wordt dus niet drukker. Eventuele aanvullende maatregelen worden in overleg met de belanghebbenden opgesteld.			
101.	11.		Door de ontwikkeling van Wijkevoort zal het gebied een totaal andere uitstraling/ situeringswaarde krijgen. De authentieke agrarische bebouwing en gebieds eigen sfeer zal gesloopt worden en de landbouwgronden zullen verdwijnen. Wij vrezen dat het tussengebied van de stad Tilburg met het buitengebied, waarvoor men gekozen heeft om te wonen ten tijde van de aankoop, een hele andere uitstraling zal krijgen. De uitstraling van een industrierrein wordt door ons als negatief ervaren, en wij vragen ons terdege af of blijven wonen op deze locatie, op een industrierrein, voor hen een optie is.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
101.	12.		De locatie waar wij nu wonen is gelegen aan de van oudsher aanwezige, met laanbomen beplante, Hultenseweg tussen de dorpskern Gilze en het agrarische buurtschap Hulten en het landelijke tussengebied van de gemeente Tilburg. Door de realisatie van een bedrijventerrein zullen wij dagelijks door een industrierrein moeten rijden om bij onze woning te komen in plaats van over een groene ader in het buitengebied. De weg naar de woning die zo landelijk is, wordt een weg door of langs een industrierrein. Naast het huidige uitzicht, rijdende op de Hultenseweg, achten wij de kans aanwezig dat de beeldbepalende structuur van deze laan langs de Hultenseweg verbroken zal worden. Dit door het verwijderen van bomen en het aansluiten van nieuwe wegen. Deze structuur dient behouden te blijven en al dan niet verbeterd en versterkt te worden.	De Hultenseweg blijft, inclusief de bermen en laanbeplanting, gehandhaafd voor bestemmingsverkeer en als recreatieve c.q. fietsroute. Ter weerszijden zal het bedrijventerrein zichtbaar zijn, maar op gepaste afstand achter een brede groene zone. Aan de noordwestelijke zijde komt een brede waterretentie en aan de zuidoost-c.q. plaszijde komt de zogenaamde watermolen, een natuurlijke zone waar water wordt gezuiverd zodat het in de Hultense Leij kan stromen. De aansluitingen tussen het bedrijventerrein en de Hultenseweg zullen beperkt blijven tot een oversteek van de hoofdontsluiting van het bedrijventerrein. Verkeer op die weg kan niet afslaan naar de Hultenseweg.			
101.	13.		De Groene Kwadrant is een gebied waar de laatste jaren veel is geïnvesteerd in natuurontwikkeling, zoals de aanleg van o.a. het Bleukbos. Steeds meer soorten en aantallen dieren maken gebruik van het gebied. Diverse soorten beschermde uilen (o.a. kerk- en steenuilen) hebben in het gebied hun nestel- en jachtgebied. Op verschillende erven in het gebied wordt door uilen genesteld zoals bij ons een paar kerkuilen. Tevens trekken verschillende reeën door het gebied vanwege de rust en de ruimte in het gebied en zijn er verschillende soorten kikkers in poelen en vijvers waar te nemen. Wij vragen u de effecten op het welzijn van dieren in relatie tot de ontwikkelingen te onderzoeken. Wat zijn de gevolgen voor b.v. het uilenbestand en rondtrekgedrag van de dieren.	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
101.	14.		Door de positieve ontwikkeling van het gebied de afgelopen jaren is er steeds meer interesse in ons gebied ontstaan vanuit de bewoners uit het naastgelegen woongebied 'Reeshof' en toeristen uit het land. Dit geeft een positieve boost voor het gebied en de woonbeleving hierbij. Ook zien we daardoor interesse voor groene ontwikkelingen zoals de 'Groene Kamer - Intratuin' en 'De Oliemeulen' om zich te vestigen in het gebied, wat weer kansen biedt voor de huidige bewoners en ondernemers in het gebied. Hoe wordt gewaarborgd dat toerisme en bijbehorende groene ontwikkelingen een onderdeel blijven uitmaken van het gebied en niet in de doofpot gesmoord worden op een 'industrieterrein'.	Er is voor gekozen om Wijkevoort en Stadsbos 013 als één samenhangend gebied te bekijken als het gaat om natuur, landschap en recreatie. Voor de ontwikkeling van Stadsbos013 is een visie ontwikkeld op de economische en landschappelijke ontwikkeling van dit gebied. Deze visie biedt een waarborg voor de doelen op het gebied van landschap, natuur, recreatie en (agrarisch) ondernemen.			
101.	15.		Windenergie is een nieuwe energie welke steeds meer ingezet wordt op/in industriegebieden. In combinatie met een vliegbasis met helikopterbewegingen is de bouw van windmolens niet direct te verwachten, echter willen wij u wijzen op de negatieve effecten van deze bouwwerken zoals laag frequent geluidshinder, verminderde bezonning en slagschaduw. Wij willen u vragen om de plaatsing van deze bouwwerken te voorkomen ofte minimaliseren op locaties waarvan niemand hinder zal ondervinden.	Gelet op de hoogtebeperkingen die er in het plangebied gelden als gevolg van de aanwezigheid van vliegveld Gilze en Rijen is de bouw van windmolens niet mogelijk.			
101.	16.		Over de verschillen in de berichtgeving van de gemeente Tilburg omtrent de reikwijdte en begrenzing van de ontwikkelingen is er veel ophef en onzekerheid ontstaan bij ons en de overige bewoners in het gebied. De grootte/reikwijdte van de toekomstige ontwikkelingen lijken met de dag steeds groter te worden. Wat zijn de te verwachten grenzen van de ontwikkelingen en de daarbij behorende faseringen en hoe worden deze vastgesteld in de MER c.q. bestemmingsplan. M.a.w. wat worden de vastgestelde grenzen in 2021 over b.v. 5 en 20 jaar waar het gebied op kan vertrouwen. Wij willen u vragen de grenzen duidelijk vast te stellen met een reikwijdte van de te verwachten faseringen in de (nabije) toekomst en dit transparant te communiceren met ons en de andere bewoners van het gebied.	De begrenzing van het plangebied is duidelijk aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan en exploitatieplan. Ook de toekomstige grenzen van het bedrijventerrein zijn duidelijk aangegeven.			
101.	17.		De uitgifte van grote kavels en bijbehorende mega-industriehallen welke gebouwd zullen gaan worden, zullen wellicht mijn uitzicht gaan bepalen. Waar ik nu op de landelijke omgeving en de zonsondergang uitkijk zie ik in de toekomst een grote bouwkolos (hoger dan 10 meter) voor mijn uitzicht staan, wederom een aantasting van mijn woongenot en mijn keuze om te wonen in een landelijke, niet zijnde industriële, omgeving.	De ontwikkeling van Wijkevoort heeft altijd invloed op het landschap en het uitzicht. Aan de inpassing in het landschap en de architectonische uitstraling van de gebouwen op Wijkevoort worden hoge eisen gesteld. In de Ontwikkeleraad, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. Daarmee wordt de invloed op het landschap zoveel mogelijk beperkt en verzacht.			
101.	18.		Wijkevoort wordt opgezet als een bedrijventerrein op de zware milieucategorie 4.2? Dit geeft onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu. Wij hebben er bezwaar tegen dat de gemeente Tilburg industrieterrein Wijkevoort presenteert als een "duurzaam" "energieneutraal" en "groen" werklandschap. Dat klinkt heel milieuvriendelijk maar 4.2 is per definitie niet milieuvriendelijk, anders was het geen 4.2. De gemeente Tilburg zegt op Wijkevoort Smart Logistics en Smart Industry te willen. De gemeente Tilburg baseert zich op prognoses van STEC, die geven aan dat er een grote vraag is naar grote kavels voor logistiek. Voor logistiek is een milieucategorie van 3.1 voldoende. Voor de industriepoot is kennelijk milieucategorie 4.2 nodig. De gemeente zegt ook dat niet alle industrie 4.2 op Wijkevoort mag landen alleen de high-tech (HTSM) bedrijven. Verrassend genoeg zegt datzelfde STEC-rapport dat er voor deze high-tech bedrijven een negatieve vraag is. Als nu al bekend is dat er geen vraag is voor de door Tilburg gewenste bedrijven, waarom is dan toch milieucategorie 4.2 nodig? Zodra en zolang de gemeente de mogelijkheid voor 4.2 toestaat is het milieu en onze en gezondheid in het geding. Want de gemeente kan wel zeggen dat er geen stinkbedrijven komen, hoe is geborgd dat een volgend college die ambitie niet laat varen als bv. de aanmeldingen tegenvallen?	In het bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen voor bedrijven uit de milieucategorieën 4.1 en 4.2. onder de volgende voorwaarden: Voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2.. Hiermee wordt altijd aan de afstandsnormen tot omliggende woningen e.d. voldaan en wordt voorkomen dat er bedrijven komen met meer geur- of geluidhinder dan de geur- en geluidhinder van categorie 3.2 bedrijven. Hiermee worden de belangen van omwonenden optimaal beschermd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
101.	19.		Door de aanleg van Wijkevoort komt er een ernstige toename van vrachtverkeer en dat 24/7. Het wegennet in en om ons gebied is niet toereikend voor deze toename. Hoe gaat de gemeente om met de toename van files, sluipverkeer in en om ons gebied, met de nodige extra schadelijke uitstoot tot gevolg. Hoe worden de overige ontwikkelingen in ons gebied, zoals De Groene Kamer - Intratuin, Oliemeulen, uitbreiding van Van Broekhoven en uitbreiding Thielen Transport meegenomen in de (on)bereikbaarheid van het gebied. Hoe een wordt een veilige omgeving gecreëerd voor voet-, fiets- en autoverkeer door de toename van vracht- en sluipverkeer wat te verwachten is.	Voor de onderbouwing van de MER en voor het bestemmingsplan is een verkeerskundige doorrekening gemaakt van het wegennet en de nieuwe aansluitingen, met als doel te bepalen hoe de nieuwe aansluitingen vormgegeven moeten zijn en om te beoordelen of het wegennet de toename van verkeer, zowel auto- als vrachtautoverkeer, kan verwerken. In het onderzoek is voor de MER een achttal varianten doorgerekend van 30 en van 80 hectare bedrijventerrein. Daarnaast is voor het bestemmingsplan ook de variant 37 hectare bedrijventerrein met 100% logistiek doorgerekend. Deze variant levert een verkeersproductie van ca. 8.700 motovoertuigen per etmaal op. Het onderzoek heeft opgeleverd dat er een aantal maatregelen moet worden getroffen. Deze maatregelen bestaan uit het maken van extra opstelvakken bij de verkeerslichten. Deze verkeerskundige maatregelen gelden als randvoorwaardelijk bij de realisatie van het bedrijventerrein en borgen de capaciteit van het wegennet. Daarmee worden files, sluipverkeer en onnodige opstoppen voorkomen, Om sluipverkeer via de Hultenseweg te voorkomen wordt de aansluiting dusdanig vormgegeven dat uitwisseling wordt voorkomen. In de berekeningen voor dit bestemmingsplan zijn alleen de ontwikkelingen meegenomen welke zeker worden gerealiseerd. Plannen welke nog in voorbereiding zijn en waarvoor nog geen definitief plan ligt, zoals de Groene Kamer, zijn niet meegenomen. Voor die ontwikkelingen wordt in het kader van de noodzakelijke procedures, een apart verkeersonderzoek uitgevoerd waarbij eveneens aangetoond moet worden dat de doorstroming en verkeersveiligheid is geborgd. Bij de doorrekening van die plannen wordt rekening gehouden met Wijkevoort. De Groene Kamer wordt ontsloten op de Bredaseweg, via de daarvoor gerealiseerde kruising met verkeerslichten. Eventuele aanvullende maatregelen om de veiligheid te garanderen worden in overleg met de belanghebbenden opgesteld.			
101.	20.		Hoe gaat de gemeente om met de vergroting van het aantal arbeidsmigranten welke benodigd zijn voor de nieuwe bedrijven, aangezien de Tilburgse beroepsbevolking niet aansluit op de verwachte vraag. Op dit moment is al bekend dat bestaande buurtbewoners nadrukkelijke vragen krijgt van bedrijven om arbeidsmigranten te huisvesten. Ook weten we dat de gemeente al moeite heeft met het handhaven c.q. afwijzen van vragen om deze mensen te huisvesten.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
101.	21.		Hoe gaat de gemeente om met de huidige biodiversiteit in ons gebied in relatie tot het verlies van de biotoop van beschermde plant- en diersoorten in ons gebied. Heeft u onze groene omgeving zelf al eens ervaren vanuit uw stadskantoor? Mag dit verloren gaan als een landschappelijk gebied binnen ons Brabants landschap?	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			
101.	22.		Dank u wel voor het nieuwe hitte-eiland. Met Wijkevoort kunnen we ons wanen op een hitte-eiland en onderscheiden ons tenminste niet meer van de warme binnenstad, dank u daarvoor. Wel fijn dat er wat tegels in de binnenstad omgevormd gaan worden naar natuur (zorg dat we het winnen dat nktegelwippen, dat is pas belangrijk !), dat zal enorm helpen aan de biodiversiteit van Tilburg ! Met in acht neming van al deze punten en de positionering van onze woning op de huidige locatie ten opzichte van het bedrijventerrein Wijkevoort vragen wij ons af of de realisatie van een dergelijk bedrijventerrein met bedrijven van 5 tot 10 ha überhaupt te verenigen is met burgerbewoning.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
101.	23.		Een grote zorg voor ons is de, direct na bekendmaking van het 'Ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort', ontstane waardevermindering van ons object en de bijbehorende onzekerheid 'hoe lang het gebied nog leefbaar'. Vol belangstelling, maar ook argwaan, zien wij dan ook uw studie naar de (on)mogelijkheden in het plangebied tegemoet.	Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
102.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieu-effectrapport. Het buitengebied Wijkevoort is een stukje groen gebied wat bestaat uit natuur en agrarische sector. Deze agrarische functie is een biotoop voor beschermde diersoorten zoals uilen, en weidevogels. Wijkevoort biedt ook ruimte voor recreatiemogelijkheden voor mensen uit de Reeshof maar ook voor mensen uit Hulten en Gilze maar ook voor mensen van verder weg. In dit gebied wordt volop gerecreëerd door wandelaars, fietsers, ruiters, kampeerders en skaters. Een groene omgeving zorgt voor ontspanning. Ik zelf geniet wandelend en skeelerend van dit stukje groen zo dicht bij huis. Wijkevoort maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur en vormt voor wilde dieren een schakel tussen de Regte Heide en de Loons en Drunense duinen.	Ecologie/ biotoop: zie thematische beantwoording onderdeel 12. Het Stadsbos 013, Wijkevoort en het tussenliggende gebied vormen een landschappelijk geheel. De waardevolle elementen in het landschap worden behouden en of uitgebreid, zoals de Hultenseweg respectievelijk de beekdalen van Grote en Hultense Leij, alsmede de nieuwe natuur tussen Grote Leij en Burgemeester Letschertweg. Recreëren op Wijkevoort blijft mogelijk, sterker nog de infrastructuur voor langzaam verkeer wordt uitgebreid met fietspaden langs de nieuwe wegen en wandelpaden door de nieuwe retentiezones.			
102.	2.		Tilburg behoort dat de warmste steden van West-Europa en was in het jaar 2018 zelfs de warmste stad van West-Europa. Dat is niet iets om trots op te zijn. Wanneer een industriegebied in Wijkevoort wordt gerealiseerd dan ontstaat er nóg een hitte-eiland in Tilburg, terwijl het nu voor verkoeling zorgt. Met de komst van een industrie terrein wordt niet alleen de directe omgeving warmer, ook de Reeshof, Gilze en Hulten zullen warmer worden. Dat lijkt mij niet wenselijk vanwege het al veranderde klimaat. Ik vind dat er alles aan gedaan moet worden om dit tegen te gaan en daar past een industriegebied niet bij, ook niet wanneer deze duurzaam en energie neutraal ontwikkeld zal worden. Waar bebouwing staat kunnen geen bomen en planten groeien. De gebouwen zijn van enorme afmetingen waardoor landschapsvervuiling optreed. Het groene gebied Wijkevoort zorgt voor verkoeling en schonere lucht. Een industriegebied zorgt juist voor een slechtere luchtkwaliteit door de uitstoot van fijn- en stikstof welke schadelijk is voor mens, dier en natuur. De luchtkwaliteit is al slecht in Tilburg (afbeelding 1.)	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
102.	3.		Wanneer het industriegebied gerealiseerd wordt zal het verkeer rond Tilburg toenemen en daardoor ook een toename van uitstoot van fijn- en stikstof. De rondweg zal nog drukker worden wat leidt tot toename van verkeer, files, sluisverkeer en geluidshinder voor de bewoners van de Reeshof. Er is voor de bewoners van de Reeshof en met name Koolhoven, Hulten en Gilze al geluidsoverlast door het vliegverkeer vanwege de militaire vliegbasis in Gilze - Rijen en (vracht)verkeer op de Burgemeester Letschertweg. Wanneer geluidsoverlast, uitstoot van fijn- en stikstof toenemen heeft dit een negatieve invloed om het (mentale) gezondheid van mens en dier. Tevens zullen dieren, insecten en amfibieën die er nu leven verdwijnen wat ten koste gaat van de biodiversiteit. Zijn de milieu effecten van op onze gezondheid onderzocht? Ik begrijp niet dat er voor de binnenstad plannen zijn om meer groen aan te leggen en het verkeer te verminderen om op deze manier de luchtkwaliteit te verbeteren. Op hetzelfde moment zijn er plannen voor het buitengebied/stadsbos waar het al groen is, industrie moet komen waardoor de luchtkwaliteit verslechterd en de temperatuur oploopt. Zijn er geen andere opties met de huidige bedrijventerreinen? Kan daar creatiever mee om worden gegaan? Mijn dringende verzoek is om het plan voor Wijkevoort te annuleren en doorgaan met het vergroenen van de binnenstad. Ben als Tilburg trots op de kleine beetje natuur die we hebben in en rond de stad en houd deze intact. Dat is goed voor mens, dier en milieu.	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			
103.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Als mens, maar ook al bewoner van Tilburg maak ik me grote zorgen over de natuur, het milieu en de klimaatverandering. Vandaar mijn zorgen over de komst van weer een industrieterrein in deze Wijkevoort. Ik wil graag een schone aarde doorgeven aan onze kinderen. Dat kan alleen door andere koers te varen en economie niet voorop te stellen. Het is belangrijk om meer rekening te houden met de natuur en met het in stand houden van de natuur. "Niet alles moet ten koste gaan van economische groei. Het enige criterium moet niet zijn 'wat doet dat voor de economische groei', maar er moet ook gekeken worden naar hoe kunnen we dat doen in evenwicht met de natuur. Want dat kan best." Met de huidige plannen van wijkevoort wordt er onvoldoende rekening gehouden met de	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			mensen en de natuur. Mijn zienswijze waarom ik tegen de komst van een bedrijventerrein in het buitengebied van Tilburg ben zijn: -Dit bedrijventerrein is een bedreiging is voor een gezonde leefomgeving, een bedreiging voor bio-diversiteit door het verlies van beschermde diersoorten en het Brabants landschap.				
103.	2.		De komst van bedrijventerrein wijkevoort is ook een bedreiging voor schone lucht, stilte door de toename van vrachtverkeer.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3 en 9.			
103.	3.		De komst van wijkevoort is een nieuw hitte eiland voor de directe omgeving van de Reeshof, Gilze en Hulten. Dit heeft direct gevolgen op de leefomgeving en op het klimaat en milieu.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			
103.	4.		Ook maak ik me zorgen over onttrekking van grondwater door de komst van bedrijven. Het is nu nog niet duidelijk welke bedrijven zich in Wijkevoort zullen vestigen, maar het lijkt mij zeer belangrijk om de grondwater peil te handhaven. Zeker omdat deze omgeving vlakbij een grondwaterwin gebied ligt.	Bevoegd gezag bij grondwateronttrekkingen is waterschap Brabantse Delta of de provincie. Beide zijn steeds terughoudender bij het verstrekken van een vergunning voor nieuwe grondwaterwinningen. De provincie heeft als doel in hun 'ontwerp regionaal water- en bodemprogramma' opgenomen om de totale hoeveelheid grondwater die gebruikt wordt voor industrie te verminderen. Zeker als het wordt onttrokken voor laagwaardig gebruik. We kunnen een nieuwe grondwaterwinning niet uitsluiten maar verwachten niet dat een bedrijf een vergunning krijgt voor het onttrekken van een grote hoeveelheid grondwater.			
103.	5.		Als natuurliefhebber, fietser, wandelaar, vogelaar heb ik een grondige hekel aan die wanstaltige, mega, lelijke gebouwen rondom de stad en in onze natuurgebieden. Wie bedenkt in hemels naam zo iets lelijks!.	De ontwikkeling van Wijkevoort heeft altijd invloed op het landschap en het uitzicht. Aan de inpassing in het landschap en de architectonische uitstraling van de gebouwen op Wijkevoort worden hoge eisen gesteld. In de Ontwikkelleidraad, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. Daarmee wordt de invloed op het landschap zoveel mogelijk beperkt en verzacht.			
103.	6.		De manier waarop arbeidsmigranten uitgebuit worden voor lage lonen onder vaak barre omstandigheden door malafide uitzendbureaus. En vervolgens ook slecht gehuisvest worden. Deze uitbuiting lijkt meer op een vorm van moderne slavernij. Dat zijn mensonterende misstanden die we niet mogen accepteren	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
104.	1.		Hierbij mijn bezwaren t.a.v het plan Wijckevoort in Tilburg. Als inwoner van Tilburg, wijk Koolhoven stem ik tegen het dit dit industrieterrein te ontwikkelen:Landschapsvernietiging/ecologischevernietiging, hittestress, veel geluidsoverlast. Nu al hoor je constant het geluid van vrachtwagens op de Burg. Letchertweg en die zal alleen maar gigantisch toenemen als het plan (met zoveel logistieke bedrijven) doorgezet wordt. De Reeshof komt ingekemd te liggen tussen Vossenberghaven, Containerhaven en dan ook nog Wijckevoort. Onbegrijpelijk dat een gemeente zich op de borst slaat bij het aantrekken van grote logistieke bedrijven waar veel civiele meters gebouwd worden met weinig personeel. Door zuidwestenwind komt alle uitstoot over de wijk heen. Heb nog nooit iets ingediend, dus weet niet of het juist is maar de boodschap begrijpt u vast wel. Bedankt!	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
105.	1.		Idem als 93	zie beantwoording zienswijze 93			
106.	1.		Toen wij gemeente Tilburg zijn geworden en het duidelijk werd dat dit gebied niet kon worden ingezet voor uitbreiding van de Reeshof heeft iemand gezegd dan maar industrie, Het toen genomen besluit was hiermee onze toekomst. Er is nooit meer gekeken naar een andere invulling van dit historische gebied. Nu wordt er onredelijk risico genomen met onze gezondheid door de zware milieu categorie er aan toe te schrijven, De grootte van de gebouwen zijn disproportioneel in dit gebied. Nu sta ik al doodsangsten uit bij invoegen op de snelweg ,met toename van het vrachtverkeer gaat dit nog meer toenemen. De files, dagelijks, zullen ook alleen maar erger worden. Over de luchtvervuiling wat dit met zich meebrengt nog maar te zwijgen. Na aanleg van de rondweg is er voor ons aleen enorme toename van geluid gekomen, dit gaat nog meer toenemen Wij worden als bewoners gewoon	Zie thematische beantwoording onderdeel 1. En 9.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			maar vergeten, alle dingen worden gebagatelliseerd. Het gaat allen maar toename van arbeidsmigranten geven, het levert geen extra banen op voor Nederlanders. Het is voor mij volstrekt onduidelijk waarom deze hoek gekozen wordt en niet de rand aan de snelweg waar de gronden en gebouwen reeds in gemeentelijke handen zijn. Al jarenlang speelt gemeente een wegpest spelletje naar ons toe. We voelen ons 2e rangsburgers hierdoor. Momenteel zit in ons gebied een biologische koe boer, die netjes rouleerde in verbouwing van de gronden. In tegenstelling tot de gemeente die op de gronden die zij verhuurt intensieve akkerbouw toestaat. We hebben een mooi gebied met vele vogels en andere dieren, oa vos herten salamanders enz. Uiltjes zwaluwen en noem maar op. Dit wordt gewoon geofferd. Ook is dit weer opofferen van een mooi brabantse landschap waar de randstad bewoners, omdat het daar al vernield is, graag hiernaartoe komen. We voelen ons niet gehoord, er is nooit sprake geweest van dialoog maar vermelden dat het zo gaat worden, en elke nieuw okab werd erger, Maar daar kunnen wij als bewoners niets tegen doen, dat wordt ons verteld. Nooit is ons gevraagd wat wij zouden willen. met de huidige vervuiling lijkt mij een andere invulling van ons mooie gebied op zijn plaats, denk aan een heerboer, stadsboerderij met een winkeltje. Alles biologisch co2neutraal. Een gemengd bedrijf met recreatieve mogelijkheden voor dagjes mensen. Maarja wij zijn maar 2e rangsburgers, we waren toevallig in een gebied dat Tilburg wilde hebben en worden hier structureel weggepest. Bij deze zeg ik nee tegen deze plannen en verzoek u om de procedure te stoppen.				
107.	1.		ik ben sinds 2003 coördinator van Weidevogelgroep ABG-Gemeenten. Ik heb een passie voor weidevogels en samen met veel andere vrijwilligers beschermen wij al 18 jaar in onze regio en ook in het gebied Wijkevoort te Hulten/Tilburg de weidevogels. Ik spreek mijn zorgen uit over de ernstige nadelige gevolgen die de komst van een distributiecentrum (Wijkevoort) heeft op de weidevogelstand aan Klein Tilburg en Wijkevoort en directe omgeving. Ondanks de vele inspanningen van weidevogelbeschermers is er in heel Nederland een forse teruggang te constateren in het aantal weidevogels. Als oorzaken noem ik het intensieve landbouwbeheer, het overmatig gebruik van gewasbeschermers, verdelgingsmiddelen en insecticiden. De monotone grasgebieden die vele weidegebieden zijn geworden, de achteruitgang van biodiversiteit en bodemgesteldheid, m.a.w. het gebrek aan bodemleven. Ook klimaatverandering speelt een rol, droge en hete zomers en voorjaar. Daarnaast speelt ook predatie door roofdieren en roofvogels een rol. Deze dieren vergrijpen zich noodgedwongen aan de eieren en kuikens van weidevogels omdat er geen stapelvoer meer aanwezig is, zoals muizen, door het gebrek aan biodiversiteit; In alle kranten en nieuwsberichten kunt u lezen hoe het gesteld is met het agrarisch landschap en het leefgebied van weidevogels. Deze cijfers liegen er niet om en ik vind dan ook dat er des te meer reden is om veel zuiniger om te gaan met de resterende bestaande en potentiële weidevogelgebieden, waarvan Wijkevoort-Hulten er een van is. Al jaren hebben we in het gebied aan Klein Tilburg de meeste legsels van de kievit. Hier blijkt toch nog genoeg bodemleven te zijn en openheid van gebied. Ook veel akkervogels gedijen er goed, veldleeuwerik, gele kwikstaart en patrijs komt er nog voor. In de winter foerageren er honderden akkervogels op de ingezaaide kruidenvelden, zoals kneu, vink en putter. Het verrijzen van een distributiecentra, woonwijken, zonnepanelen etc. zorgt ervoor dat de weide- en akkervogels nog verder teruggedrongen worden. Dus ook de aanleg van distributiecentrum Wijkevoort heeft als gevolg dat het hele gebied ongeschikt wordt voor al deze weide- en akkervogels. En juist nu op het moment dat het zo slecht gaat met deze soorten. Ik doe dan ook een dringend beroep op de Gemeente Tilburg om zich in te zetten voor het behoud van dit mooie leefgebied. Jullie en wij allen zijn dit verplicht aan onze volgende generaties, zodat ook zij en alles wat erin leeft een toekomst hebben. We kunnen het in een keer van de kaart vegen maar je krijgt het nooit meer terug zoals het nu is. Dus DOE HET NIET, geen distributiebedrijf maar b.v. kleinschalige kringlooplandbouw.	De gemeente heeft grote waardering voor het werk van de vrijwillige weidevogelbescherming en onderschrijft het belang om het tij te keren. Tegelijkertijd worden we hierbij gedwongen om scherpe keuzes te maken: we kunnen niet overal alles behouden. Helaas is voor weidevogels het perspectief dat deze (enerzijds door de ontwikkeling van Wijkevoort, anderzijds door het stimuleren van kleinschaligheid) uit het gebied Hulten-Klein Tilburg zullen verdwijnen. Daarentegen investeert de gemeente in maatregelen voor weidevogels in het gebied de Lange Rekken (deels gemeente Tilburg, deels op grondgebied Gilze-Rijen). Voor akkervogels zien wij meer kansen in het gebied. In de schil rondom Wijkevoort willen we nadrukkelijk investeren in het verbeteren van leefgebied voor soorten zoals patrijs, kneu, ringmus, steenuil, kerkuil etc.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam	
108.	1.		ik kom uit Gilze en ik ben de coördinator van UilenWerkgroep Gilze en Rijen. U vraagt zich natuurlijk af wat ik dan te maken heb met de Gemeente Tilburg? Nou, dat zit zo. Voordat Tilburg het gedeelte van Hulten tussen de A 58 en de Rijksweg aankocht had, was het grondgebied van de Gemeente Gilze en Rijen. In dit gebied, Hulten genaamd, zetten wij, een groep vrijwilligers, ons in om de uilenpopulatie die hier zit te behouden en te versterken. Net zoals we doen in de rest van de Gemeente Gilze en Rijen. Dat is na de verkoop zo gebleven. Waarom vraagt u zich af? Omdat Hulten/Tilburg nog een van de beste uilenpopulaties heeft van de regio en omdat daar verder geen uilenbeschermers zitten. Mede door de kleinschaligheid van het gebied, de rust en de ruimte en het afwisselend landschap gedijen de uilen hier super. Wij, vrijwilligers, zorgen voor goede nestgelegenheid. Dat doen we door op geschikte plaatsen uilenkasten te hangen, te controleren op broedgevallen en te zorgen dat de kasten schoongemaakt worden. Wij werken onder de vleugels van Brabants Landschap. De gastgevers, die hun woonlocatie beschikbaar stellen, zorgen voor voldoende biodiversiteit. Hierdoor vinden uilen zowel broed- als foerageergelegenheid. Dit geldt zowel voor de steenuil als de kerkuil. Inmiddels is de populatie, ingesloten tussen de 2 grote wegen, gegroeid van 2 tot 10 paartjes. Ik zeg duidelijk ingesloten “tussen” omdat dat hun kwetsbaarheid aangeeft. Alle onrust, bebouwing, verstedelijking of bedrijfsmatige activiteiten kunnen de populatie aantasten. Vandaar dat ik middels deze zienswijze mijn zorgen uitspreek over de plannen om een groot industrieterrein aan te leggen, genaamd “Wijkevoort”. Zowel het industrieterrein zelf alswel de nevenactiviteiten die hiermede gepaard gaan zullen voor verstoring zorgen van de uilenpopulatie. Een steenuil is honkvast, het is een standvogel, en hij moet zijn voedsel vinden in een straal van 500 meter rondom zijn broedplaats. We noemen dit zijn territorium. Een Kerkuil is eveneens honkvast maar heeft een leefgebied van enkele hectaren nodig indien het een goed leefgebied is. Als hij een slecht leefgebied heeft, heeft hij wel 30 ha nodig om aan voldoende voedsel te komen. Dus, als ik nu cirkels trek om de huidige broedlocaties blijkt duidelijk dat hun leefgebied in gevaar komt. U begrijpt nu denk ik mijn zorgen m.b.t. de komst van Wijkevoort en ook van de Groene kamer waar regelmatig over gesproken wordt. Het leefgebied van de huidige populatie wordt aangetast met als gevolg dat de uilen het onderspit gaan delven. In de afgelopen jaren heb ik regelmatig contact gezocht met de Gemeente Tilburg om ze op de hoogte te brengen van dit kostbare stukje Tilburg. Ik heb gevraagd dit stukje kleinschalig Tilburg te behouden en te beschermen. Een enkele medewerking heb ik jaren geleden gehad doordat de Gemeente Tilburg het project “ErvenPlus” heeft opgepakt. ErvenPlus is een project waarbij erven in het buitengebied, ervogelvriendelijk worden ingericht. Dat kan door broedkasten te plaatsen voor mussen, zwaluwen, vleermuizen of uilen. Maar ook door het aanleggen van akkerranden, struweel, bloemrijk grasland, muizenruiters etc etc. Door de Gemeente Tilburg is daar 10.000 euro in geïnvesteerd en de Provincie heeft dat bedrag verdubbeld. Nadat de vrijwilligers van de uilenwerkgroepen hun gastgevers hadden geïnformeerd over dit project was binnen een mum van tijd die 20.000 euro op. Allemaal mensen in het buitengebied die hun erven ervogelvriendelijk wilden maken. Vooral de dorpen Hulten, Berkel-Enschot en Udenhout hebben hier aan meegedaan. Dus het is erg tegenstrijdig wat er nu gaat gebeuren. Aan de ene kant stopt de Gemeente geld en energie in het behoudt van een mooi leefgebied in Hulten, waaraan hun inwoners super meewerken door hiervan gebruik van te maken. En aan de andere kant wordt door de komst van een nieuw bedrijventerrein Wijkevoort en een uitspanning als de Groene kamer alles van de tafel geveegd. U begrijpt dat ik dat niet kan volgen. Dat ik het van de ene kant toejuich hoe goed Tilburg zorgt voor het buitengebied. En dat ik aan de andere kant niet snap en heel erg spijtig vindt dat er plannen worden gemaakt voor aantasting van het buitengebied. Ik vraag U dan ook vriendelijk maar dringend om eerst eens goed na te denken over wat u verloren laat gaan door deze industriële plannen.	De gemeente heeft grote waardering voor het werk van de vrijwillige weidevogelbescherming en onderschrijft het belang om het tij te keren. Tegelijkertijd worden we hierbij gedwongen om scherpe keuzes te maken: we kunnen niet overal alles behouden. Helaas is voor weidevogels het perspectief dat deze (enerzijds door de ontwikkeling van Wijkevoort, anderzijds door het stimuleren van kleinschaligheid) uit het gebied Hulten-Klein Tilburg zullen verdwijnen. Daarentegen investeert de gemeente in maatregelen voor weidevogels in het gebied de Lange Rekken (deels gemeente Tilburg, deels op grondgebied Gilze-Rijen). Voor akkervogels zien wij meer kansen in het gebied. In de schil rondom Wijkevoort willen we nadrukkelijk investeren in het verbeteren van leefgebied voor soorten zoals patrijs, kneu, ringmus, steenuil, kerkuil etc. Door de ontwikkeling verdwijnt 1 erf (Wijkevoort 8) waar zowel kerkuil als steenuil broeden. Dit erf is helaas niet te behouden in de gekozen stedenbouwkundige opzet en bovendien verdwijnt het direct omliggende foerageergebied op deze locatie. Van de andere steenuilen in en rondom het plangebied blijft de nestgelegenheid behouden. In het soortenmanagementplan wordt zoals eerder vermeld voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden. Zie ook thematische beantwoording.				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Is er onder de bewoners van Tilburg wel behoefte aan weer zo’n industrieterrein of zo’n uitspanning als de Groene Kamer? Willen jullie dat... of is er misschien één persoon in de Gemeente Tilburg die dit wil? Om de banen hier in Nederland te vervullen moeten er overal buitenlandse werknemers aangetrokken worden. Dat is toch niet wat Tilburg nodig heeft? Het betekent ook dat er voor woonruimte gezorgd moet worden in de regio, terwijl er niet eens genoeg woonruimte is voor de Tilburgse bevolking. Hebben we met de opwarming van de aarde al niet genoeg problemen. Genoeg CO2 uitstoot? Hebben de inwoners van de Reeshof niet meer behoefte aan een rustgebied, een gebied om te wandelen en te fietsen? Een gebied met stadlandbouw waar ze hun eigen voedsel kunnen verbouwen of het daar kunnen kopen? Aan gezonde lucht een gezond leefgebied voor hunzelf en hun kinderen in de toekomst. Hebben jullie als eens gekeken naar alternatieven? Naar een milieuvriendelijke en leefbare toekomstgerichte inrichting voor Hulten en Reeshof, waar zowel mens als dier een leefbare gezonde toekomst heeft. En waar natuurlijk jullie gezonde uilenpopulatie, waar je terecht trots op mag zijn, een toekomst heeft? Verder wil ik nog meegeven dat de steenuil en de kerkuil beiden kwetsbare soorten zijn? Dat beide soorten een extra beschermde status genieten door de daarvoor opgestelde “Soortenstandaard”? Ter verduidelijking, een soortenstandaard bevat algemene maatregelen die een positief effect hebben op de instandhouding van de bedreigde soort of individu, in dit geval de uilen. Ruimtelijke Ontwikkeling dient zich te houden aan de in de soortenstandaarden genoemde maatregelen m.b.t. de natuurwet ontheffingsaanvraag. Alvorens men überhaupt iets kan gaan doen dient eerst ontheffing aangevraagd te worden bij RVO (De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland).				
109.	1.		Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar inzake het ontwerpbesluit met betrekking tot het voornemen van het College om een omgevingsvergunning te verstrekken in het kader van het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020. Als lid van Provinciale Staten (en tevens inwoner van Tilburg) acht ik het mijn plicht u vanuit mijn woordvoordersschap op dit dossier van een zienswijze te voorzien. Binnen Provinciale Staten heb ik keer op keer mijn zorgen geuit over de ongebreidelde ontwikkeling van XXL-districutiecentrum in onze nu nog mooie provincie. Mijn zienswijze betreft een aantal punten. .-Het plan voorziet in ruimte voor bedrijvigheid waarvoor geen vraag bestaat Wijkevoort voorziet in Vestigingsmogelijkheden voor SmartLogistics en SmartIndustry. Voor logistiek is een milieucategorie 3.1 voldoende, voor SmartIndustry zou milieucategorie 4.2 nodig zijn. De gemeente wil onder de noemer 'industrie' echter alleen de high-tech(HTSM)bedrijven welkom heten op Wijkevoort. Voor deze high-tech bedrijven bestaat volgens de STECprognoses echter een negatieve vraag. Er wordt dus ruimte voor een zware milieucategorie bestemd terwijl daar in het geheel geen vraag naar is.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1		Ja	Lid provinciale staten
109.	2.		Met de geplande mega realisatie van dit plan wordt onnodig natuurlandschap verwoest. Zoals ik ook via mijn motie om te stoppen met de verdozing van Brabant heb betoogd moet het karakteristieke Brabantse landschap behouden blijven. Met de realisatie van Wijkevoort zal een stuk Brabantcultuurlandschap verdwijnen, zoals dat ook elders in Brabant het geval wordt door de komst van de vreselijke mega-distributiecentra. De geplande mega Logeman gebouwen op Wijkevoort hebben een verwoestende uitwerking op het omringende landschap en zullen in de verre omtrek te zien zijn. Het buitengebied van Tilburg en daarmee de entree van de stad gat er drastisch op achteruit. Er moet veel zorgvuldiger met de schaarse ruimte omgegaan worden, zo concludeert ook het College van Rijksadviseurs. Reeds in 2019 hebben zij klip en klaar het advies gegeven om geen nieuwe grootschalige logistiek in weilanden/natuur meer te bouwen maar eerst de bestaande bedrijventerreinen te herontwikkelen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8 en 12.			
109.	3.		Verkeer Wijkevoort brengt volgens de MER meer dan 18.500 verkeerbewegingen per dag met zich mee. De nu al Overbelaste op-enafrit van de A58 en ook de A58 zelf zullen nóg zwaarder belast worden, met nog meer files, nog meer onnodige luchtvervuiling en nog meer onveilige situaties tot gevolg.	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
109.	4.		Huisvesting arbeidsmigranten Werkgelegenheidsonderzoek laat zien dat de te verwachte werkgelegenheid Voor plannen als Wijkevoort zelden aansluit op de lokale/regionale beroepsbevolking. Dat leidt er toe dat er wederom ingezet wordt op arbeidsmigranten. Er zijn inmiddels meer dan voldoende aanwijzingen en Onderzoeken die laten zien dat de woon-werk- en leefsituatie van arbeidsmigranten in Nederland en dus ook in Tilburg te wensen over laat en maatschappelijke spanning oplevert. Bedrijven zien hun winst en groeien vanwege de goedkope arbeid en fiscale voordelen, terwijl de samenleving kan opdraaien voor overlast en andere ellende, inclusief de vele dossiers van Fraude met sociale middelen. Door het creëren van werkgelegenheid die een fatsoenlijke boterham oplevert voor inwoners uit de eigen regio kunnen de kaartbakken leeggemaakt worden. Met het massaal naar Nederland halen van Oost-Europese arbeiders worden juist de lonen kunstmatig op of dichtbij het minimumloon gehouden, hiermee vervalt een belangrijk deel van de motivatie voor werklozen om aan de slag te gaan. Het Nederlandse minimumloon (€1680) is voor Oost-Europeanen zeer aantrekkelijk. (het Poolse minimum loon bedraagt €583; dat van Roemenië €461) terwijl de financiële meer opbrengst van het Nederlands minimumloon voor een werkloze of uitkeringsgerechtigde Nederlander ten opzichte van een uitkering minimaalis. Bovendien zijn er in Nederland werkgevers voordelen voor het aanstellen van arbeidsmigranten, die niet bestaan voor het aanstellen van Nederlandse werknemers. Daarmee ontstaat per definitie een onevenwichtig speelveld, waar de gemeente Tilburg met deze plannen willens en wetens aan mee werkt. Voor de korte termijn profiteren de ondernemers volop met nauwelijks risico, maar het gaat ten koste van de arbeidsparticipatie van eigen laaggeschoolden. Daar komt bij dat Oost-Europese migranten op de sociale voorzieningen terugvallen in geval van werkloosheid. De (kort termijn) baten zijn dus voor de ondernemers, maar de (lang termijn) lasten worden volledig op de samenleving afgewenteld. Daar komt nog eens bij dat de huisvesting vaak ver van ideaal is, sterker; ronduit schandalig. Niet zelden profiteren de uitzendbureaus aan twee kanten van de goedkope arbeid, omdat ze ook nog eens exploitant zijn van grootschalige migranten woonlocaties. Goedkope arbeid én verhuur die geld in het laatje brengt dus. De term ‘moderne slavernij’ misstaat niet. De gemeente Tilburg werkt daar aan mee. Bovenop deze argumenten komt het feit dat veel Tilburgers en Brabanders ten gevolge van Covid-19 hun baan verloren zijn of gaan verliezen. Dat maakt het extra relevant op in te zetten op werkgelegenheid voor regionale bevolking in plaats van het grootschalig faciliteren van arbeidsmigratie uit lagelonenlanden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
109.	5.		Gebrek aan draagvlak In het huidige provinciale Bestuursakkoord is Draagvlak als een Speerpunt benoemd. Het mag duidelijk zijn dat het plan Wijkevoort niet op Draagvlak uit de omgeving kan rekenen. Het is stuitend te noemen dat uw Raad een brede ondersteunende oproep om een referendum gewoon naast zich neerlegt. Dat is een volksvertegenwoordiging onwaardig, en roept de vraag op door welke belangen uw Raad zich laat leiden. Uiteraard ben ik bereid om deze zienswijzen nader toe te lichten. Ik verzoek de Gemeenteraad, gezien genoemde argumenten, het bestemmingsplan voor Wijkevoort in het kader van de ontwikkeling van het Werklandschap Wijkevoort niet goed te keuren, en de planontwikkeling te stoppen. In afwachting van uw reactie ga ik er vanuit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
110. voorzie n van circa 250 namen	1.		Hierbij ontvangt u onze zienswijze van Stichting Gilze Hulten Open Landschap (SGHOL) op het ontwerp bestem-mingsplan Werklandschap Wijkevoort met bijlagen. In het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort zien wij dat Tilburg in korte tijd, enkele decennia, een prachtig landelijke gebied (met een omvang van 194 hectare) opoffert, een gebied dat ook nog eens veel recreatieve waarde heeft. Daarvoor in de plaats komen de lange en hoge plaatwerken gevels die zo kenmer-kend zijn voor logistieke bedrijvigheid. Dat gebeurt zonder overtuigende rechtvaardiging, en dat is bijzonder. Zelfs na herhaald lezen van het ontwerp bestemmingsplan overtuigt het ons niet dat hier iemand voordeel bij heeft; met uitzondering dan de bedrijfstak zelf. Wij trekken dan ook de volgende conclusie over het ontwerp bestemmingsplan: onverstandig, ondoordacht, ongewenst en getuigend van een verleden-tijdsgeest. Stichting Gilze Hulten Open Landschap (SGHOL) dient mede namens een grote lijst mede-reclamanten onze zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort (in bijlage 1 staan de namen en adressen van de mede-reclamanten). Wij vertalen hiermee een breed gedragen maatschappelijk gevoel van bezorgdheid over het leefmilieu direct in onze eigen sfeer. Wijkevoort grenst immers direct aan de dorpsker-nen Gilze en Hulten. Als stichting en ondersteunende reclamanten zijn wij niet op andere wijze in de gelegen-heid geweest onze bezwaren tegen het plan Werklandschap Wijkevoort in te brengen omdat het voorgestelde referendum door uw raad in eerder stadium afgewezen werd. Voor ons, als inwoners van de gemeente Gilze en Rijen, is deze ontwikkeling extra zuur omdat het gehele ge-bied Wijkevoort tot 1995 tot onze gemeente behoorde. Hoe mooi en breedvoerig het 'Werklandschap Wijke-voort' ook door Tilburg wordt omschreven, iedere maatschappelijk en milieubewuste burger voelt dat er iets niet klopt. Decennialang wordt al nadruk gelegd op economische groei. Er is tegelijkertijd nauwelijks aandacht voor de milieueffecten daarvan. Overheden en bedrijven moeten nu alle zeilen bijzetten om de geleden scha-de te repareren. Hoewel men anders wil doen geloven, een plan als hier is gepresenteerd, brengt ons nog verder in de maatschappelijke problemen Onze leefomgeving in de gemeente Gilze en Rijen wordt al onevenredig zwaar belast door onder meer de vliegbasis Gilze-Rijen, de A58 en de spoorlijn Breda-Tilburg. Verdere verslechtering door meer bedrijvigheid en hiermee verbonden milieugevolgen achten wij onaanvaardbaar. Zeker omdat hiermee één van de weinige resterende open recreatieve landschappen met een groene bufferfunctie verloren gaat. Wij lezen dat arbeidsmigranten nodig zijn voor de bedrijfsfuncties. Als we bedenken welke effecten dit heeft op hun landen van herkomst, is dit onacceptabel. Alleen al voor de sociale ontwrichting die dit tot gevolg heeft. Daarnaast zullen deze arbeidsmigranten ook op een goede manier gehuisvest moeten worden in de regio Til-burg, iets dat in de huidige situatie al een bijna niet te realiseren uitdaging is. Inwoners van onze gemeente maar ook van aangrenzende wijken van Tilburg hebben letterlijk en figuurlijk behoefte aan ruimte. De coronacrisis maakt dit des te meer duidelijk. Op momenten dat teveel mensen de spaarzame natuurgebieden bezochten, moest de overheid ingrijpen. Dat onderstreept dat de maatschappelijke behoefte ligt bij bewegingsruimte en niet bij grootschalige logistiek. Voor Stichting Gilze Hulten Open Landschap (SGHOL) richt de zienswijze zich primair op het bezwaar van het verdwijnen van het landschap. Over een groot oppervlak verdwijnt het bestaande waardevolle landschap voor de lelijkheid van logistieke bedrijven, met hoge gebouwen en bijkomende negatieve elementen als toename van de bedrijvigheid in de vorm van geluid, verkeersbewegingen en hittestress; punten die eveneens invloed hebben op de landschapsbeleving van de resterende ruimte. In de hiernavolgende tekst gaan we eerst in op de impact van uw plan en sluiten af met onze bezwaren en onze voorstellen.	De inhoudelijke zienswijzen worden hierna beantwoord.		Ja	Stichting Gilze-Rijen- Hulten open landschap

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
110.	2.		Het verdwijnen van het open landschap Uitvoering van ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort brengt grote schade toe aan het open landschap, dat met zijn aangename vergezichten borg staat voor rust en recreatie voor omwonenden. Het wan-delen en fietsen in Wijkevoort is voor velen een genot. Het gebied ligt op loopafstand van Gilze en Hulten, woonkernen van de gemeente Gilze en Rijen en is eveneens voor inwoners van de Reeshof en Koolhoven in Tilburg een mooi gebied om te ontspannen. In het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort is dit landschap wegbestemd. In plaats daarvan verrijzen blinde muren met boompjes ervoor. Een degeneratie der-halve van het leefmilieu van vele duizenden inwoners en recreanten. Over dit coulisselandschap schrijft u zelf dat slechts een deel van het coulisselandschap verloren gaat (MER paragraaf 4.6.3). Dat is onzin: een coulisselandschap heeft geen achtergrond van hoge bedrijfsgebouwen. Het coulisselandschap verdwijnt dus niet deels maar volledig! En wel in de verre omtrek, verder reikend dan de 194 hectare: tevens al die hectaren die geconfronteerd worden met deze horizonvervuiling. En Gilze en Hulten gaan dat merken, in dit gebied dat eens aan onze gemeente toebehoorde. Maar ongetwijfeld ziet u zelf uw misleiding ook wel in. Wij lezen natuurlijk alle tegenstrijdigheden in de docu-menten. Kijk als voorbeeld op pagina 90 van de MER (paragraaf 4.6.3) waarin wordt gesteld dat ‘door de ont-wikkeling van Wijkevoort het plangebied namelijk een overwegend gesloten karakter krijgt’. Gesloten! Niet open, dus. Er is voorts een keur aan citaten waaruit blijkt dat de veronderstelde ruimtelijke inpassing retorische verkooppraat is. Wij plukken er enkele uit de bloemlezing in de stukken. -De Hultenseweg wordt aangeduid als "cultuurhistorisch waardevol" om daarmee de waarde voor het landschap te behouden (4.2.3 van de toelichting). Maar deze weg loopt dwars door het plangebied en dient inderdaad, zoals is gesteld, als ontsluitingsweg. Een ontsluitingsweg voor industrie in het midden van dit industriegebied heeft geen enkele cultuurhistorische waarde, althans niet op een waarneem-bare manier in welke vorm dan ook. Een bordje ‘voorheen cultuurhistorische weg/dawniej droga kul-turowo-historyczna’ zal de enige realistische verwijzing vormen naar deze kenmerkende en waarde-volle weg. -Dat bedrijfsgebouwen zich moeten voegen naar landschappelijk waardevolle structuren in het plange-bied (4.2.3, tweede alinea van de toelichting) bevestigt dat het open landschap verdwijnt voor indu-strieel werkgebied. Overigens zijn de landschappelijke structuren dan niet meer waardevol om op een andere wijze de onlogica van dit denkproces te beoordelen. -De retorische top lezen we natuurlijk in de verkoopfolder dat Ontwikkeldraad heet: ‘Een landschap-pelijke ingepast gebouw (6.6.2 van de Ontwikkeldraad) met architectonische samenhang tussen kan-toor en hal waarbij verbinding wordt gemaakt met het omringende landschap, met representatieve voorzijde’. Een gebouw dat ingepast wordt in een coulisselandschap. Wat een vrijheid in taal, wat een onvrijheid in denken. -Wij citeren: ‘Om lichthinder als gevolg van straatverlichting, (vracht)autolampen en verlichting van be-drijfsgebouwen voor mens en dier zoveel mogelijk te verminderen gelden de volgende beleidsregels’ (6.6.2 van de ontwikkeldraad). In welke ruimtelijk-juridische kronkels moet worden gekrompen om ter verzachting van de aantasting dergelijke voorschriften op te nemen! Kortom: om de landschappelijke en recreatieve aantasting te voorkomen is een aanzienlijke inperking van, of beter het achterwege blijven van de bedrijfsbestemmingen en bijbehorende regels in het ontwerp bestem-mingsplan gewenst. De opgenomen mogelijkheid voor afwijking van de planregels vergemakkelijkt bovendien de verdere ‘verdo-zing’ van het nu nog fraaie gebied. Om deze reden dienen bestemmingsplanregels 4.4.1 sub a, b, d en e, 4.5.5 ,4.5.8 , 5.4.1.sub b en 8.5.1 sub b komen te vervallen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
110.	3.		Ook al schetsen de plaatjes in het Masterplan een fraai beeld, die impressie is allesbehalve neutraal. De stijl van de illustrator geeft hier precies de vertekening die Tilburg wil. Een ander keuze van artiest, bijvoorbeeld Jeroen Bosch, had een minder verkoopbaar beeld opgeleverd. Tilburg spant zich in om de burger iets op de mouw te spelden. Van een overheid mag de burger toch meer integriteit verwachten. In uw beeld staan bomen die hoger zijn dan de gebouwen. Bomen van 15 meter en hoger tot zelfs 25 meter en hoger? Hoe gaat de gemeente Tilburg waarborgen dat binnen 2 tot 5 jaar de gebouwen met een hoogte tot 25 meter volledig uit het zicht komen vanuit Gilze en Hulten? Dit beschouwen wij als een essentiële basisvoorwaarde voor het bestemmingsplan. Tegen de tijd dat de bomen daadwerkelijk tot die hoogte reiken, zijn logistieke bedrijven vergissingen uit een ver verleden. Het is blijkbaar veel waard om mensen te misleiden. Wat ons meer aanspreekt zijn de foto's van de huidige situatie. Deze geven namelijk waarheidsgetrouw weer wat er nu is. En daarin zien wij een kleinschalig coulisselandschap met eenvoudige huizen tussen groen, met heggen en landweggetjes. En er staan ook de hoge bomen, ongeveer 100 in totaal waarvan 20 een landschap-pelijk monumentale waarde bezitten. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet in een smalle groenstrook. Onbegrijpelijk waar Tilburg de gedachte vandaan haalt hiermee een bijdrage te leveren aan een groen Wijkevoort-karakter. Vergeleken met een gemiddeld industrieterrein is het inderdaad groen. Maar in vergelijking met werkelijk groene landschappen is het grauw en grijs. Dit pleidooi is kennelijk gericht op werknemers. En dat is ook precies wat het document 'Ontwikkeldraad' duidelijk maakt. Het richt zich op andere mensen dan op ons. Mensen die er nog niet zijn, maar moeten komen. Het landschap richten de planvormers in om werkgevers een aantrekkelijke vestigingsplaats te bieden. Niet meer en niet minder: landschap wordt werklandschap. En de overwegend buitenlandse arbeidsmigranten zullen hier zeker gaan wandelen en genieten van de jonge boompjes. Maar voor de inwoners van Gilze en Hulten en ook de nabij gelegen Tilburgse woonwijken is het plezierig wandelen voorgoed voorbij.	De impressies zijn een voorbeeld van een mogelijke invulling. Daarbij zijn aannames gedaan die een zo goed mogelijke inschatting zijn en zeker niet met als doel om manipulatief te zijn. Er is net zoveel kritiek op de weergave van een intensief bebouwde grote kavel in de plattegrond als op het groene vogelvlucht beeld. Er zijn verschillende impressies gemaakt van kort na oplevering tot een beeld over 25 jaar. Op die wijze hebben we geprobeerd inzichtelijk te maken dat het beeld verandert/ groener wordt in de tijd. Het bestemmingsplan geeft de hoofdbestemmingen weer, teneinde flexibel te zijn in de uitwerking. De ambities ten aanzien van groen, retentie en inpassing zijn bijzonder groot. De bermen c.q. retentiezones zijn zeer breed. Dat is vastgelegd in de Ontwikkeldraad.			
110.	4.		Werklandschap Wijkevoort leidt niet alleen tot visuele landschapsverstoring, maar ook tot auditieve land-schapsverstoring. Als gevolg van het toenemend aantal verkeersbewegingen (18.500) en als gevolg van indu-strie neemt de geluidsbelasting significant toe. Door verkeerslawaaï wordt er 40 hectare extra belast (tabel 4-1 bijlage 9), door industrielawaai neemt het geluidsbelast oppervlak met 255 hectare toe (tabel 4-4, bijlage 9). Veel geluid is bovendien slecht voor de gezondheid. Het levert stress op en tast slaap aan. De onvoldoende uitgewerkte effecten van de extra geluidsbelasting, ook het cumulatief van achtergrondgeluiden van A58 en vliegbasis Gilze-Rijen op de gezondheid van bewoners en Wijkevoort , Gilze en Hulten dienen nader te worden onderzocht alvorens verantwoorde besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan kan plaatsvinden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
110.	5.		Er is ook indirecte landschappelijke aantasting. Wijkevoort wordt immers een hitte-eiland . Grote oppervlakken van daken en wegen zijn bij uitstek locaties waar hittestress optreedt. Deze hitte heeft een uitstraling op het omliggende gebied. Wij ervaren dit ook op de vliegbasis met de vele gebouwen en het vele asfalt. Niet voor niets heeft Gilze en Rijen de twijfelachtige eer om regelmatig in het nieuws te komen als warmste locatie van Nederland. Het Brabants landschap dreigt door toedoen van al te ambitieuze (in economische zin en niet in ecologische zin), veelal op ongebreidelde groei georiënteerde, gemeentelijke colleges een aaneenschakeling van hitte-eilanden te worden. Hitte-stress is geen fenomeen op zich maar leidt aanvullend tot een aanzuigende werking van energieverbruik door het gebruik van airco's en andere energie-absorberende maatregelen. Het leidt ook tot extra verdroging door fors toenemend watergebruik. We spreken dus over een vicieuze cirkel of neerwaartse ecologische spiraal. Ten onrechte heeft dit aspect onvoldoende uitwerking gekregen in de MER. Duidelijk is dat u met het creëren van hitte-eilanden een versterkend effect creëert, geheel passend in verde-re aantasting van het leefmilieu zoals dit tragisch in heel Nederland aan de orde is. Hypocrisie is immers al eeu-wenlang een van de pijlers van onder onze cultuur. Wat gaat en kan de gemeente daadwerkelijk doen tegen de optredende hittestress zowel het gebied Wijke-voort en de omliggende gebieden? Hoe zal dit worden gemonitord? Hoeveel middelen zet de gemeente opzij voor maatregelen indien uit monitoring blijkt dat er negatieve gevolgen optreden voor de omgeving?	Zie thematische beantwoording onderdeel 6 en 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
110.	6.		Het winstpunt van Werklandschap Wijkevoort is economie. Althans, zo wordt beweerd. ‘Met de ontwikkeling van Werklandschap Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de behoefte om de economie te verster-ken’ (paragraaf 1.3, bijlage 8 MER). De economische noodzaak wordt verder niet overtuigend duidelijk gemaakt. Wat wel duidelijk is, is dat bij dit soort van economie kanttekeningen horen omdat het aantoonbaar negatief uitpakt voor het leefklimaat, bereikbaarheid en het milieu. Wij zeiden het al in de inleiding: ‘iedere maatschap-pelijk en milieubewuste burger voelt dat hier iets niet klopt’. In de serieuze economie weten we ook al lang dat economische groei het welzijn van mensen of van de bevolking maar zeer beperkt representeert. Onder druk van de belasting van de Aarde zal het inzicht van serieuze economen de komende jaren aan kracht winnen en die van Von Hayek en zijn navolgers naar de achtergrond verdringen. In die zin is er een reëel perspectief dat het grootschalig ontwikkelen van Wijkevoort door toekomstige inzichten wordt achterhaald. Terughoudendheid in ambitie is daardoor een eerste vereiste. Bent u hiertoe bereid en zo nee, waarom niet? Met een terughoudend plan, waarin tussentijds tot bezinning wordt gekomen, bent u in staat om tijdig voor toekomstige ontwikkelingen bij te sturen. Bovendien kan terughoudendheid de sector tot innovatie aanzetten door juist niet toe te staan dat alles volgebouwd wordt. Logistiek is een sector die veel ruimte vraagt, veel laag-geschoolde arbeid huisvest en met een forse CO2-uitstoot, vooral inherent aan de stimulering van transport. Maar ruimte is een schaars goed: en Tilburg geeft het weg. Wil deze sector toekomst hebben in een zeer dicht-bevolkt land als Nederland, waarbij ruimte verdeeld moet worden tussen wonen, werken, recreëren, natuur en energiewinning, dan zal de sector zich echt opnieuw uit moeten vinden. Met de plannen voor Wijkevoort wordt een rem gezet op de broodnodige innovatie en is het misschien beter om de sector tegen zichzelf te be-schermen. Het voorliggende plan maakt haar lui en dit is voor iedereen onverstandig. Innovatie gebeurt alleen daar waar schaarste dwingt tot heroriëntatie. En die schaarste krijgt langzamerhand een naam: hij heet ‘grond’! Maar alle vermeende economische vooruitgang ten spijt, het ontwerp bestemmingsplan plan is strijdig met provinciale regelgeving. Het navolgende, tevens laatste inhoudelijke argument onderbouwt dit juridisch.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
110.	7.		Het plan is in strijd met artikel 3.42 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna ‘IO’). In artikel 3.42 lid 3 is omschreven hoe zorgvuldig ruimtegebruik op een bedrijventerrein bevorderd dient te worden. Onderstaand is het artikel geciteerd: “Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen op een bedrijventerrein, bevat het bestemmingsplan regels over: a.een bij de aard van het bedrijventerrein en de toe te laten functies passende kavelomvang; b.het beperken van ontwikkelingen die een effectief gebruik van het bedrijventerrein beperken, waaronder: 1.bedrijfswoningen; 2.bedrijven die doelmatig gevestigd kunnen worden in gemengde gebieden tenzij deze bedrijven con-cept-versterkend werken en geclusterd worden; 3.voorzieningen die gelet op hun publieksaantrekkende werking thuishoren in centrumgebieden tenzij deze concept-versterkend werken en geclusterd worden.” Belangrijk is dus dat gekozen wordt voor een bij de aard van het bedrijventerrein passende kavelomvang (IO, 3.42, lid 3a). In de toelichting van de IO is onder artikel 3.42 het volgende opgenomen: Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik is het belangrijk dat een deel van de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen en kantorenlocaties wordt gerealiseerd door verouderde locaties te herstructureren en de ruimte op bestaande loca-ties beter te benutten. Voorbeelden van mogelijkheden om ruimte intensiever en meervoudig te gebruiken zijn bijvoorbeeld de aanleg van ondergrondse of inpandige parkeervoorzieningen, het meer in de hoogte bouwen, het terugdringen van restruimte en gezamenlijk parkmanagement. Onderdeel van zorgvuldig ruimtegebruik betreft ook: •Het opnemen van een bij het terrein passende kavelomvang: in geval van locaties in landelijk gebied is het niet gewenst dat 1 of 2 bedrijven alle capaciteit opgebruiken. De	Er is wel degelijk sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Er is een zwaar selectiesysteem voor bedrijven. Dit terrein is bestemd voor bedrijven die niet elders kunnen vestigen. Bedrijfswoningen, lichte bedrijvigheid die zich elders kan vestigen enz zijn niet toegestaan. Er komen geen grote publiekstrekkende voorzieningen. Wijkevoort is gelegen binnen de structuur ‘gemengd landelijk gebied’ en ‘stedelijk afweegbaar’. Eén van de voorwaarden hierbij is dat: ‘de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk gebied’. Voor dit onderdeel is het groenblauwe raamwerk uitgewerkt en vastgelegd in bijlage 2 ‘Groen blauw raamwerk werklandschap Wijkevoort’. Er wordt voldaan aan de provinciale Interim Omgevingsverordening.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bedrijventerreinen bij kernen in landelijk ge-bied zijn juist bedoeld voor de kleinere en middelzware bedrijven die bijdragen aan de vitaliteit van die ker-nen. Voor grote(re) bedrijven zijn ook in de landelijke regio’s regionale terreinen beschikbaar. •Het beperken van oneigenlijk gebruik van bedrijventerreinen door functies als wonen of detailhandel wordt beperkt. Vanuit provinciaal belang is het nodig dat er op de (middel) zware bedrijventerreinen ruimte is en blijft voor zwaardere bedrijvigheid met een zogenaamd NIMBY-profiel (Not In My Backyard), zoals afvalver-werkende bedrijven, mestbewerkingsinitiatieven en overige bedrijven die overlast naar hun omgeving (kun-nen) geven. Door hindergevoelige functies verspreid op een terrein toe te laten, ontstaan er beperkingen voor die functies. Het is belangrijk dat gemeenten passende kaders in het bestemmingsplan opnemen die zorgvuldig ruimtegebruik bevorderen. Het voorziene bedrijventerrein Wijkevoort bevindt zich in landelijk gebied, zoals ook weergegeven op de uit-sned van de verbeelding van de Interim Omgevingsverordening in bijlage 2 bij deze brief. Daarnaast is het bedrijventerrein, ondanks dat dit zich op het grondgebied van de gemeente Tilburg bevindt, voorzien bij de kern Gilze, een dorp van circa 8.000 inwoners. In Gilze zijn al twee bedrijventerreinen aanwezig, Broekakkers en Midden Brabant Poort. De kavels op deze industrieterreinen zijn, een enkele uitzondering daargelaten, maximaal 1 ha groot en in veel gevallen zelfs nog een stuk kleiner dan dat. Met onderhavig ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort worden kavels mogelijk gemaakt van 5 ha of meer. Zoals op de voorpagina van het Masterplan (bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan) is weergegeven, betekent het dat er een beperkt aantal enorme hallen gerealiseerd zullen of kunnen worden, die veelal zelfs nog veel groter dan 5 hectare per stuk zullen zijn, onderstaande figuur 1 illustreert dit. Zoals in de toelichting op de IO is gesteld, is het bij kernen in landelijk gebied van belang dat gekeken wordt naar een passende kavelomvang en dat de bedrijventerreinen bij kernen in landelijk gebied juist bedoeld zijn voor de kleinere en middelzware bedrijven die bijdragen aan de vitaliteit van die kernen. Het provinciale beleid is er al decennia lang op gericht om bedrijven zich op bedrijventerreinen te laten vestigen, die qua aard, schaal en functie passen bij de kern. In onderhavig geval draait dit om de kern Gilze, niet om Tilburg, dat zich op geruime afstand van het voorziene Wijkevoort bevindt. Een kavelomvang van minimaal 5 ha is niet passend wat betreft aard, schaal en functie voor een bedrijventerrein bij de kern Gilze. Om die reden is het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort in strijd met artikel 3.42 van de Interim Omgevings-verordening Noord-Brabant, waarin een passende kavelomvang onderdeel is van zorgvuldig ruimtegebruik. Tenslotte wordt met onderhavig bestemmingsplan zo’n 55 hectare grond herbestemd naar ‘bedrijventerrein’. Zoals weergegeven in de Omgevingsvisie Tilburg 2040 kan dit in de toekomst zelfs nog uitgebreid worden. In figuur 2 is een uitsnede uit de visiekaart van de Omgevingsvisie Tilburg 2040 weergegeven. Met onderhavig bestemmingsplan wordt een bedrijventerrein mogelijk gemaakt dat uiteindelijk bijna net zo groot zal zijn als Gilze zelf. Dit is niet passend voor een dorp als Gilze.				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
110.	8.		De toelichtende teksten bij het ontwerp bestemmingsplan maken duidelijk dat de gemeente Tilburg erin slaagt om in taal (tekst en visuele verbeelding) de slag tussen het project en landschap te maken. Maar als we die taal even laten voor wat het is, dan is het zelfs met het geringste voorstellingsvermogen duidelijk dat het landschap in werkelijkheid verdwijnt. Helaas, in een talige werkelijkheid is het lastig wandelen of anderszins recreëren. De Ontwikkelleidraad maakt duidelijk waar de verkooptaal werkelijk om draait: het bieden van een natuurlijk ogende omgeving waar de werkers in hun door de Arbeidstijdenwet afgedwongen half uur rust ‘ruimte is voor een wandeling en waar men elkaar kan ontmoeten’ (paragraaf 2.2 van bijlage 3, de Ontwikkelleidraad). Het Tilburgse bestuursakkoord "Gezond en gelukkig Tilburg" (4.5.1 van de toelichting) dat ‘nadrukkelijk een lijn uitzet waarin we ook in ons economisch beleid niet alleen kijken naar het faciliteren van materiële welvaart en welzijn, maar kijken naar een brede welvaart, waarin we ook de kwaliteit van leven en de leefomgeving meege-nomen wordt’ is blijkbaar niet bedoeld voor ons mensen. En ‘ons’, dat zijn de mensen van vlees en bloed, die hier wonen, werken en recreëren. Er is geen taal, er zijn geen woorden, die op een passende manier uitdrukking kunnen geven aan de plannen om een prachtig coulisselandschap, dat nota bene ooit deels bij de gemeente Gilze en Rijen hoorde, te vernietigen. Toch hebben we hier geprobeerd het die taal te geven. Volgens ons moet het hele plan weg, maar ruimte voor dialoog moet er blijven. Alleen in dialoog is wederzijds respect mogelijk en wederzijds respect is wat een samen leven in een samenleving mogelijk maakt. Maar de regeling van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant is ook duidelijk. Uit de verordening blijkt dat het plan strijdig is met de verordening.	Niet aangegeven op welke punten het bestemmingsplan niet voldoet aan de Interim Omgevingsverordening van de Provincie Noord Brabant. In de toelichting op het plan is gemotiveerd (paragraaf 3.3) dat het bestemmingsplan voldoet aan de Interim Omgevingsverordening.			
110.	9.		1.Als stichting vragen wij u strikt te blijven binnen de kaders van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. U kunt dit bijvoorbeeld doen door de te ontwikkelen oppervlakte te beperken tot datgene wat nodig is voor de huidige ondernemers van Tilburg die uitbreiding zoeken. Want dat snappen wij. Overigens is het dan maar de vraag of dat precies op deze prachtige plaats moet, of dat niet beter elders kan. Hiermee kan in ieder geval een deel van het fraaie coulisselandschap intact blijven. 2.Ook in geval van gedeeltelijke bedrijfsbenutting is de hoogte van de gebouwen en bouwwerken buiten alle denkbare proporties. Beperken tot een hoogte die door een brede rij bomen uit het zicht genomen kan worden, is niet meer dan reëel als je spreekt over ruimtelijke inpassing. Dat betekent de hoogte begrenzing tot 10 meter aan de randen met in het midden mogelijk tot 15 meter. Met deze ingreep kan er nog sprake zijn van landschap, zij het geen open landschap. 3.Reduceer de verkeersbewegingen. Als u bovenstaande voorstellen 1 en 2 volgt, dan betekent dit vermoedelijk al enige reductie van verkeersbewegingen. Als u kiest voor een kleinschaliger opgezette industrie kan dat nog meer verschil maken. 4.Reductie van de hittestress volgt ook uit 1 en 2. Maar er zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk zoals een verplichting tot groene daken in plaats van deze vrijblijvend te adviseren. 5.Zoals beschreven in de paragraaf geluid dienen de gezondheidseffecten beter in beeld te worden gebracht. 6.De afwijkingsbevoegdheden opgenomen in de planregels 4.4.1 sub a, b, d en e, 4.5.5, 4.5.8, 5.4.1 sub b en 8.5.1 sub b dienen te komen vervallen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6, 8 en 9. De artikelen 4.4.1. a en b worden aangepast. Alleen via afwijking kan er hoger gebouwd worden dan 15 meter. Naar aanleiding van de zienswijzen op dit punt zijn de voorwaarden waaronder er meegewerkt kan worden aan hogere bebouwing aangescherpt. 4.4.1. d. dit betreft b.v. vlaggemasten. 4.4.1. e. betreft het maximaal bebouwingspercentage. Er kunnen zich situaties voordoen, b.v. met gebouwd parkeren of een verhoogd maaiveld dat het perceel 100 % bebouwd wordt. De eisen ten aanzien van waterretentie en groene inpassingen blijven bestaan. 4.5.5. betreft de mogelijkheid om kleinere percelen uit te geven. Dit kan ondersteunende bedrijven zijn of bedrijven uit de smart industry. Deze mogelijkheid komt juist ook tegemoet aan een grote groep indieners van zienswijzen die minder grote gebouwen op het bedrijven terrein willen. 4.5.8. biedt de mogelijkheid om ondersteunende bedrijven op andere kavels te vestigen dan op het kavel dat ten westen van de Hultenseweg en ten noorden van het Wijckermee ligt. 5.4.1. sub b. betreft incidentele hogere bouwwerken als lichtmasten en vlaggenmasten. In de voorwaarden wordt in aanvulling op het ontwerp de extra eis gesteld dat voldaan moet worden aan de ontwikkelleidraad. Dit geldt ook voor 8.5.1.	Ja regels		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
111.	1.		Ik heb lang getwijfeld of ik zienswijze zou indienen. Voor mij is het immers te laat. Ik ben inwoner van het plangebied. Op onze woning was WVG gevestigd en is inmiddels verkocht. Nog steeds wonen we aan de Hultenseweg en als geen ander weet ik hoe prachtig dit gebied is. De diversiteit aan verschillende wilde diersoorten maar ook het mooie authentieke plattelandsleven met koeien in de wei. Welke stad heeft dit? Waarom wil Tilburg dit vernietigen? Wij hebben inmiddels een andere woning gekocht maar ik kan het niet over mijn hart verkrijgen om geen zienswijze in te dienen. Voor ons is er geen weg meer terug maar ik ben en blijf tegen de plannen en verzoek u ook de procedure te stoppen ! Behoud dit prachtige stuk natuur! In juli 2016 tekenden wij het voorlopige koopcontract van onze woning nadat we bij de gemeente geïnformeerd hadden of er plannen waren in dit gebied. We wisten dat er in het verleden hier wel sprake van was geweest. Er werd ons medegedeeld dat er geen actuele plannen waren. In augustus 2016 werden we door buurtbewoners uitgenodigd op de jaarlijkse buurt BBQ. Hoewel we er nog niet woonden werden we hartelijk ontvangen. Wonen in stad Tilburg met dit dorpse saamhorige gevoel wat de buurtbewoners ons gaven was fantastisch. Ook tijdens de BBQ stelden wij de buurtbewoners de vraag of we ons zorgen moesten maken over de komst van een bedrijven terrein waar in het verleden spraken van was geweest. Alle buurtbewoners gaven aan dat deze plannen al lang van de baan waren. In oktober 2016 zetten wij dan ook vol vertrouwen onze handtekening bij de notaris en werd de koop gesloten. Nog geen 5 maanden later viel de brief van de gemeente in de brievenbus met daarin de plannen van bedrijventerrein Wijkevoort , gevolgd door de brief met WVG. Net als de buurtbewoners , blijkt uit verschillende raadsvergaderingen dat ook uw raadsleden slecht op de hoogte waren van het gebied waar de plannen voor bedrijventerrein Wijkevoort gerealiseerd moesten worden. Een aantal van hen was zelfs nog nooit in het gebied geweest. Zo werd door een van hen tijdens een raadsvergadering gezegd dat alle huizen in het plangebied al gesloopt waren of anti-kraak bewoond werden. Wellicht kunt u zich voorstellen hoe kwetsend zo,n opmerking is. Er wordt een drastisch besluit genomen over een groot gebied wat men niet eens kent! Waarvan men niet weet dat hier Tilburgse bewoners wonen! Om nog maar te zwijgen over de grote hoeveelheid wilde diersoorten ,als men al niet weet dat hier Tilburgse gezinnen met kinderen wonen! Hiermee wil ik nogmaals aangeven dat de plannen voor bedrijventerrein Wijkevoort niet bekend waren bij inwoners van het plangebied maar dus ook zeker niet bij vele andere inwoners van Tilburg en omliggende gemeentes. Door raadsleden is Ja gezegd tegen een plan zonder zich goed geïnformeerd te hebben. Voor mij is het te laat. Wij zullen dit jaar Tilburg verlaten. Voor u is het nog niet te laat! Stop deze procedure en ben trots op dit prachtige stukje Tilburg!	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Het handhaven van een woonbestemming binnen het plangebied is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'. Mede omdat de gemeenteraad ingestemd heeft met het Masterplan, Toekomstbestendige werklocaties (raad 21 september 2020) en bijgestelde grondexploitatie Wijkevoort (8 maart 2021) is de gemeente op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. Het vestigen van WvG is een instrument dat hiervoor is toegepast.			
112.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Omdat de aanleg van het industrieterrein een grote en onherroepelijke impact zal hebben op het gebied en de directe omgeving maak ik mij zorgen om het volgende. 1.)Verlies van kostbaar natuurlandschap Met de komst van industrie in Wijkevoort gaat een kostbaar stuk natuurgebied verloren. Met als gevolg dat het leefgebied van veel (beschermde) diersoorten, dat toch al flink is afgenomen met de uitbreiding van de Reeshof en het doortrekken van de Burgemeester Letschertweg, nog verder inkrimpt en versplinterd wordt. Dieren worden ingesloten tussen de snelweg en het bedrijventerrein en steeds meer soorten zullen uit het gebied verdwijnen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
112.	2.		2.)Verlies van groen recreatiegebied voor omwonenden Met het verdwijnen van het bestaande groene landschap verdwijnt één van de weinig overgebleven recreatiegebieden voor omwonenden. Als bewoner van de aangrenzende wijk Koolhoven kom ik al jaren graag in Wijkevoort. Sinds het begin van de coronacrisis is me opgevallen dat ook veel wijkgenoten het gebied ontdekt hebben als wandelgebied om even een luchtje te scheppen tijdens de lunchpauze, of aan het einde van de werkdag even te ontspannen en aan de dagelijkse sleur te ontsnappen. Het is een van de zeldzame gebieden rondom Tilburg waar de tijd lijkt te hebben stilgestaan, en zou daarom in mijn ogen door de gemeente moeten worden gekoesterd in plaats van worden opgeofferd voor industrieterrein.	In de omgevingsvisie is gemeentebreed een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. In deze omgevingsvisie wordt zowel ingezet op onze (sociaal)economische positie als op de ontwikkeling van onder andere landschapsparken en stadsbos013. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op de directe omgeving van het plangebied. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort is veel aandacht voor landschappelijke inpassing, biodiversiteit, het tegengaan van de huidige verdroging en het beperken van hitte. Ook dienen de bedrijven die voor vestiging in aanmerking komen te voldoen aan een hoge ruimtelijke kwaliteit.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
112.	3.		3.)Ernstige toename luchtvervuiling en geluidsoverlast De luchtvervuiling en geluidsoverlast rondom het gebied zal nog verder toenemen door de extra verkeersbewegingen, terwijl er op dit moment al sprake is van grote verkeersdrukte op de omliggende wegen (met name de Burg. Letschertweg). Gezien de strenge maatregelen rondom de uitbraak van Covid-19 lijkt de overheid de gezondheid van burgers voorop te stellen. Dit staat haaks op het in hoog tempo aanleggen/uitbreiden van industrieterreinen rondom Tilburg, wat extra uitstoot met zich meebrengt met nadelige gevolgen voor de gezondheid van omwonenden. De aanbevelingen uit de Milieu Effect Rapportage worden maar deels overgenomen en de nadelige effecten worden nogal makkelijk als nihil omschreven. Is het verbieden van een snackbar in dit gebied voldoende om ons te beschermen tegen een ongezonde omgeving?	Zie thematische beantwoording onderdeel 3..			
112.	4.		In de afgelopen jaren hebben wij als omwonenden de drukte op de tangent steeds verder zien toenemen. Met de komst van een nieuw bedrijventerrein waar grotendeels wordt ingezet op logistiek zal het aantal verkeersbewegingen nog verder toenemen, met nog meer files tot gevolg. Mijn vrees is dan ook dat de bereikbaarheid - voor met name de hulpdiensten – in het geding komt. Onlangs hebben we als bewoners van Koolhoven al eens ervaren hoe de beperkte ontsluiting van onze wijk tot problemen kan leiden bij calamiteiten. Na een ernstig ongeluk zijn de omringende toegangswegen urenlang afgesloten geweest, waardoor de wijk alleen via een flinke omleiding bereikbaar was. Bij een groot incident op het geplande bedrijventerrein is het dus maar de vraag of wij als omwonenden op tijd kunnen vluchten als dat nodig is.	Zie thematische beantwoording onderdeel 9.			
112.	5.		Waarom wordt gekozen voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein terwijl er sprake is van leegstand op de reeds bestaande industrieterreinen? Met de verhuizing van Tesla uit Tilburg in het vooruitzicht komt er bovendien aanzienlijk meer ruimte vrij.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
112.	6.		Tegenstrijdigheid in keuze locatie voor aanleg bedrijventerrein Eerder is bekend gemaakt dat de gemeente een streep heeft gezet door de plannen voor de bouw van een bedrijventerrein op Zwaluwenbunders, en in plaats daarvan zijn pijlen richt op Wijkevoort. Ook berichten verschillende media dat het geplande nieuwe distributiecentrum van Somerset Capital Partners aan de Koningshoeven wellicht moet uitwijken naar Wijkevoort, omdat het plan op de eerstgenoemde locatie “ongewenst” is in de ogen van de gemeente. Opmerkelijk genoeg lijkt de gemeente doof te zijn voor het protest van omwonenden van Wijkevoort tegen de komst van het industrieterrein, en worden dezelfde argumenten die zijn aangevoerd tegen de bouwplannen op andere locaties aan de kant geveegd. Wijkevoort wordt dus als het ware opgeofferd om Zwaluwenbunders en Koningshoeven te ontzien. Om deze reden vraag ik me af hoe de belangenafweging is gemaakt bij het bepalen van de locatie van een nieuw industrieterrein? Het lijkt er sterk op dat er met twee maten wordt gemeten.	De behoefte aan en de lokalisering van bedrijventerrein is regionaal met omliggende gemeenten en met de provincie afgestemd. Daarbij is eerst gekeken naar de ruimte op bestaande bedrijventerreinen, en vervolgens naar de mogelijkheden voor nieuwe terreinen. In 2015 heeft de gemeenteraad van Tilburg de Omgevingsvisie Tilburg 2040 vastgesteld. De Omgevingsvisie is integraal van karakter en beslaat de fysieke leefomgeving. De visie schetst een langetermijnbeeld voor de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Tilburg. Deze visie geldt ook als basis voor de keuze waar nieuwe bedrijventerreinontwikkeling in de stad kan. Uitbreiding rondom Vossenbergh is niet wenselijk gezien het natuurgebied Huis ter Heide ten noorden van Vossenbergh en de versterking van de ecologische verbindingzone ten westen van Vossenbergh. Uitbreiding rondom het bedrijventerrein Loven heeft jarenlang op de agenda gestaan middels het nieuwe bedrijventerrein Zwaluwenbunders. De raad heeft er voor gekozen om conform het advies van het College van Rijksadviseurs niet alles te faciliteren en Wijkevoort te prioriteren boven Zwaluwenbunders als nieuw bedrijventerrein en Zwaluwenbunders niet verder te ontwikkelen. Wijkevoort kon meer conform advisering van het College van Rijksadviseurs ontwikkeld worden dan Zwaluwenbunders. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen, een goede doorsnijding en de ontwikkeling van een groen-blauw raamwerk dat aansluit op Stadsbos013 en de inzet op herstructurering elders in Tilburg is Wijkevoort in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs opgezet.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
112.	7.		Minimale bijdrage aan werkgelegenheid Aanleg van een nieuw industrieterrein op Wijkevoort heeft geen meerwaarde wat betreft werkgelegenheid voor de inwoners van Tilburg. Het biedt voornamelijk werk aan arbeidsmigranten, voor wie vervolgens ook woongelegenheid in de omgeving moet worden geregeld. Bovenop het al bestaande tekort aan woningen zal dit het alleen maar lastiger maken voor starters om een betaalbare woning in Tilburg te vinden. Op basis van bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort. Nu we steeds vaker worden geconfronteerd met de gevolgen van klimaatverandering en wij als burgers worden gevraagd om ons steentje bij te dragen, is het denk ik hoog tijd dat ook de gemeente Tilburg zijn verantwoordelijk neemt en zich bewust wordt van de effecten van zijn beleid op langere termijn. In plaats van enkel in te zetten op een positie als ‘logistieke topper’ zou de gemeente prioriteit moeten geven aan vergroening van de stad en behoud van het buitengebied, om de leefbaarheid ook voor de komende generaties te garanderen. Naar aanleiding van bovenstaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
113.	1.		Middels deze brief stuur ik u namens Pacte des Cygnes onze zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort en het bijbehorende milieueffectrapport. Pacte des Cygnes is een Brabants genootschap dat, vanuit de rijke Brabantse traditie, graag meedenkt en -werkt aan de toekomst. En dat is wat ons betreft een toekomst waar iedere Brabander zich thuis voelt, en waar we verschillen met elkaar overbruggen. We maken ons dan ook grote zorgen over de verdergaande verdozing van ons landschap, met alle nadelige effecten die daarbij horen. Eerder dit jaar hebben we de leden van de provinciale staten daarom een oproep gestuurd: Stop de verdozing! De verdozing gaat immers snel, en steeds sneller. En in Brabant misschien nog wel het allerhardst. Ons landschap lijkt weerloos. Weerloos tegen deze ongebreidelde drang naar nog meer en nog groter. Inmiddels heeft elke zichzelf respecterende gemeente op meerdere plekken zones vol megalomane hallen staan. Via de uitvalswegen dringt de bebouwing zich op aan het groen om de stad. Ten koste van de laatste restjes ademruimte. Brabant verdicht en verdoost. En Tilburg werkt daar hard aan mee.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en 8.		Ja	Pacte des Cygnes
113.	2.		De stad profileert zich dan ook als logistieke hotspot. En de verkeersdrukte vanuit de Randstad via weg (A58), spoor en water naar het Europese achterland en terug neemt al jaren flink toe. Net als de uitstoot van stikstof, Co2 en fijnstof. Brabant is het darmkanaal van Nederland en de wind begint ondertussen flink te stinken	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			
113.	3.		De vraag die zich onherroepelijk opdringt is: Tot hoe ver laten we dit komen? Investeren in nog meer logistiek voelt als wedden op een zich doodlopend paard. De bijdrage aan de lokale economie hangt vaak van wankel prognoses aan elkaar, en het uit te voeren werk is prooi voor slecht betaalde arbeidskrachten die van ver worden gehaald. Wie de plannen goed leest, leest vooral een verhaal van enkele winnaars tegenover een grote groep verliezers. Onze kritiek op de plannen vatten we samen met de onderstaande punten. Het ontwerp bestemmingsplan: 1. draagt onherroepelijk bij aan een verder verlies van ons Brabants landschap 2. zorgt onherroepelijk voor meer uitstoot van fijnstof, stikstof en Co2 in de regio 3. draagt bij aan een verdere ongelijkheid in de samenleving	Zie thematische beantwoording onderdeel 8, 3 en 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
113.	4.		Brabants landschap Het verlies van ons landschap is al jaren een punt van zorg. In een verder verleden zorgden ruilverkavelingen op veel plaatsen voor het verdwijnen van het zo herkenbare coulissenlandschap. Wie op oude kaarten kijkt, ziet bij Wijkevoort een kenmerkend Brabants landschap: Een beekdal met hooilanden en een overgangsgebied naar kleinschalige agrarische nederzettingen. Een oud landschap ook, waarvan de bewoning mogelijk al terug gaat tot Merovingische tijden. Dit beeld wordt ondersteund door de adviezen in bijlage 7 (archeologisch onderzoek). Deze basis wordt door recente ontwikkelingen als de genoemde ruilverkavelingen en aanleg van infrastructuur (vooral de Burgemeester Letschertweg) wellicht aan het oog van de kenner onttrokken, maar de structuur is nog zeker aanwezig met de Groote Leij en de Prinsenhoef als meest herkenbare punten. Het geeft aan wat de potentie is van het gebied: het landschap van Wijkevoort biedt kansen om juist de kleinschaligheid weer te herstellen en het een plek te maken die voor de Tilburgers als thuis voelt. Waar op veel plekken rond Tilburg dit landschap in rap tempo is verdwenen, ligt hier juist een kans om het, zeker in aansluiting op Stadbos013, een plek te maken waar recreatie, historie en kleinschalig ondernemerschap samenkomt. Een broodnodige groene verbindingszone tussen de Reeshof en de rest van de stad. De plannen rond Wijkevoort zetten hier een grote streep door en leggen daarmee een zware hypotheek op de toekomst. Het is dan ook de vraag of de Raad voldoende beseft welke keuze hier werkelijk voor ligt. Daar waar de landelijke overheid ons juist oproept om vol in te zetten op herstel van ons landschap (zie bijvoorbeeld het aanvalsplan landschapslementen) en de biodiversiteit, lijkt Tilburg er voor te kiezen de allerlaatste ruimte op te offeren. Onze boodschap is dat de Raad die afweging daarom opnieuw zou moeten maken, met als belangrijkste vraag of de vermeende voordelen werkelijk opwegen tegen het onherroepelijke verdwijnen van ons Brabants landschap.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
113.	5.		Meer uitstoot Uit de MER blijkt dat, ongeacht welke inrichting uiteindelijk voor Wijkevoort wordt gekozen, de impact op de lokale luchtkwaliteit negatief is. Dat is natuurlijk geen verrassing. Opmerkelijker is dat dit, in een tijd dat van iedereen wordt verwacht een bijdrage te leveren aan de reductie van fijnstof, stikstof en Co2, dit voor Tilburg geen reden blijkt om van de plannen af te zien. De luchtkwaliteit in Brabant, en zeker ook die van Tilburg geeft al jaren een zorgwekkend beeld. En de impact op de gezondheid van ons allen is groot. Van een overheid mag je verwachten dat het aan de zorgplicht voor een gezonde leefomgeving voldoet, maar hier lijkt het economisch belang boven die van de gezondheid van Tilburgers gesteld te worden. En dat terwijl in de plannen de bijdrage aan de lokale economie wat ons betreft maar mager onderbouwd wordt. In Nederland wordt de uitstoot van fijnstof, stikstof en Co2 op landelijk niveau in kaart gebracht, en wordt gekeken naar mogelijkheden voor reductie of (Co2-)compensatie. Als zo’n systeem op gemeenteniveau zou bestaan, zou blijken dat Tilburg diep in het rood staat. En dat de stad stevig moet inzetten op méér groen in plaats van minder. De vraag aan de Raad is dan ook of de planvorming rond Wijkevoort wel past bij de zorgplicht die de gemeente heeft om de gezondheid van de bewoners beter te beschermen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
113.	6.		Ongelijkheid Als Pacte des Cygnes staan we voor een Brabant waarin sociale gelijkheid voorop staat. Goede huisvesting en een goed basisinkomen zouden voor iedereen een mogelijkheid moeten zijn. Tilburg is een stad met een groot aantal woningzoekenden. Het tekort aan betaalbare woonruimte heeft grote impact op jongeren (starters) en mensen met een onzeker of laag inkomen. De onzekerheid die dit met zich meebrengt werkt door op alle aspecten van het leven van deze Tilburgers. De plannen rond Wijkevoort zorgen nog eens voor extra komst van arbeidsmigranten (zie het onderzoek van Ecorys uit 2019), waardoor het woningtekort extra zal oplopen. De gemeente Tilburg zou er in deze fase juist alles aan moeten doen om de onderlinge concurrentie tussen kwetsbare groepen te verkleinen. De vraag aan de Raad is dan ook of, in tijden van grote woningtekorten, de gevolgen voor de lokale woningmarkt niet zwaar worden onderschat. Ook voor arbeidsmigranten geldt overigens dat goede huisvesting en een goed basisinkomen de normaalste zaak zou moeten zijn. De werkelijkheid is vaak anders. Arbeidsmigratie is bij elke (groeierende) economie een logisch verschijnsel, maar de vraag rijst of hier ondertussen niet te lichtzinnig mee wordt omgegaan. Wellicht is het economisch model vanuit het perspectief van de lokale ondernemer goed te onderbouwen, maar er is wel degelijk een maatschappelijke keerzijde. Aan de arbeidsmigrant worden gouden bergen beloofd, maar meestal biedt de omgeving, zeker voor laagopgeleide medewerkers, te weinig perspectief om een volwaardig leven op te bouwen. En terugkeren is, om allerlei sociale en economische redenen, vaak geen optie. Hier is de vraag aan de Raad zich voldoende bewust is dat met Wijkevoort deze trend zeker niet gekeerd zal worden. En of het, met alle genoemde kritiekpunten bij elkaar, niet beter is om in te zetten op plannen die bijdragen aan het geluk en de gezondheid van alle inwoners van de schôônste stád van ons lánd. Of in ieder geval van Brabant.	Zie thematische beantwoording. Onderdeel 10.			
114.	1.		Hierbij stuur ik u mijn zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Wijkevoort en het bijbehorende milieu-effectrapport. Ik ben een bewoner van de wijk Koolhoven in Tilburg. Een schitterende wijk om te wonen kan ik u vertellen. Ik mail u omdat ik me zeer veel zorgen maak over de industrieplannen in Wijkevoort. Natuurlijk begrijp ik dat industrie en economische groei voor bedrijven belangrijk is, maar ik denk dat het niet nodig is hiervoor een schitterend stuk natuurgebied op te offeren. Ten midden van de Coronacrisis, vind ik het zeer onbegrijpelijk dat de gezondheid van de bewoners en het welzijn van de natuur op de tweede plaats komt te staan en de economische groei wederom bovenaan wordt gezet. Hoe kan het zo zijn dat amper een paar weken terug nog alles moest wijken voor de gezondheid van de mens en nu lijkt dat in eens onbelangrijk en een ondergeschikte reden om over het welzijn van de dieren en de natuur nog maar te zwijgen. Ik probeer mijn kinderen op te voeden met liefde en respect voor de natuur. Ik leg hen uit dat geld verdienen niet het belangrijkste is in de wereld. Welzijn en gezondheid zijn belangrijker. Tenslotte heeft een gezond mens honderd wensen, een ziek mens heeft er maar één, namelijk gezond worden! Mijn kinderen hebben vanwege corona wekenlang binnen moeten zitten, Ze mochten niet afspreken met vriendjes en hebben zeer waardevolletijd met hun oma in het verpleegtehuis moeten missen die in die tijd ontzettend achteruit is gegaan. Ook konden ze hun verjaardag niet vieren en ga zo maar door. Allemaal voor de gezondheid van alle mensen. Dit hebben ze met heel vele begrip ondergaan, maar het heeft hen ook veel verdriet gekost. Hoe kan ik hen uitleggen dat het opofferen van een natuurgebied, wat geen goede gevolgen heeft voor de gezondheid van de mens, dier en milieu toch in de planning ligt? Ik kan het niet want ik begrijp het zelf niet! Kunt u het wel? Bent u wel in staat mijn kinderen hier een uitleg over te geven? In het Brabants Dagblad stond in de zomer van 2020 dat de gemeente Tilburg de komende jaren de inspanningen om in 2050 een “koel Tilburg” te zijn gaat opvoeren. Er wordt gevraagd aan de burgers hier aan mee te doen door je eigen omgeving aan te passen aan de klimaatveranderingen. Hoe kan ik dit rijmen met de industrieplannen voor Wijkevoort? Een nieuw industriegebied is zeker geen verbetering en aanpassing aan de klimaatveranderingen. De beoogde milieumaatregelen waar het industriegebied aan moet voldoen wegen nooit op tegen de kracht en het positieve effect van de echte natuur die er nu groeit en bloeit. Het tegenovergestelde lijkt me eerder noodzakelijk om dit doel te kunnen halen namelijk meer bomen planten en groen aanleggen. Momenteel wordt er wereldwijd aandacht gevraagd om verstandig om te gaan met het milieu zodat de generatie na ons, onze kinderen en toekomstige kleinkinderen, nog fatsoenlijk kunnen leven en genieten van een mooie aarde met al haar pracht. Het lijkt me daarom zeer belangrijk om te kijken naar alternatieve mogelijkheden voor deze geplande industrie op de reeds aanwezige industrieterreinen. Met het verdwijnen van Tesla in de toekomst komt er een	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			groot terrein vrij waar dit soort mega hallen geplaatst kunnen worden en hoeft er geen natuurgebied ingeleverd te worden. En waarschijnlijk zijn er nog meer mogelijkheden. Ik wil u dan ook met klem vragen om het plan voor het industriegebied op Wijkevoort niet door te laten gaan en te zoeken naar oplossingen zijn die niet belastend zijn voor de natuur en het welzijn van de mens.				
115.	1.		Ik woon in het gebied wat straks uitzicht krijgt op het industriegebied Wijkevoort, dagelijks de Wijkevoort moet doorkruisen om te gaan werken, de boodschappen gaan doen, hobby's gaat uitvoeren en ons sociale leven invulling gaan geven want dit gedeelte is georiënteerd op Gilze. Vanaf het moment dat we door gemeente werden geïnformeerd(18 april2017) wat hun plannen waren ben actief geworden in de klankbordgroep van de omwonende. Ook heb ik actief deel genomen in het planteam wat voor mij helemaal een nieuwe materie was. Hierbij moet ik aangeven dat dit onder protest was. Ik was tegen de ontwikkelingen die Tilburg voor ogen heeft, en ook de groep die ik vertegenwoordigde was daar op tegen.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
115	2		Rond de 40 maal zijn we met vertegenwoordigers van de gemeente en gedelegeerde van de gemeente in gesprek geweest en wat me het meeste is bij gebleven is het ontwijkende reacties op de vragen. En dat deed Berend de Vries, Susan Groot Jebink(Sweco), Leo van Grinsven, Huub van Zwaluw, Merel Makhijo, Heleen Geerts, Remmert Slagter, Rob van Dijk, Marc Houter, Wiileke Beex, Mark Olthuis, Ton Witloof, en nog meerdere met grote vaardigheid. En in hun kielzog meelopende bedrijven en organisaties. Als ik nu inventariseer snap ik dat BMF, BrabantsLandschap, De Uilenvereniging, en na een bestuurwissel was de Reeshofwijkraad zeer passief aanwezig, er uitgestapt zijn, het bracht niets. Berend de Vries had dit op sleeptouw genomen en dat gedrocht moet er komen. En natuurlijk geen antwoord geven, ontwijkend rond de pot draaien dan lieg je niet maar het heeft hun geloofwaardigheid doen verbeteren. Dit is ook duidelijk geworden toen Berend de Vries een jaar geleden met veel bravoure wist te vertellen, WE GAAN DE LEIJ NIET OVER. Nu komt er uit dan RijksVastgoedBedrijf niet mee werkt met de verkoop van de gronden tussen de wijkevoort/Prinsenhoef en Hultenseweg. Dus nu moet de uilen populatie en andere vogels uit het gebied verkassen om tegen de Gilzebaan een nieuwe habitat op te bouwen. Natuurlijk ook een gebied dat noordelijk van de omgelegde Leij ligt. Wat een FARCE. En het mooie is de heer De Vries is vertrokken. Daar kun de Mer op naslaan soortenmagament plan van buro Eelerwoude alleen wordt de variant die de stadecoloog R.van Dijk uit zijn hoed tovert nooit genoemd. En hij staat er toch echt als opdrachtgever genoemd. Het zijn noodsprongen om er iets van te maken, maar mist elke fundatie.	De diverse overleggen met het planteam hebben mede tot aanpassingen van het concept plan geleid. Deze staan benoemd in de paragraaf omgevingsdialoog van het bestemmingsplan.			
115	3		Vanmorgen weer door het gebied gelopen waar ik al meer als 60 jaar mag huizen en als dan kijkt hoe de boerderijen en het land van de gemeente er bij liggen, triest zoals de gemeente Tilburg dit gebied behandelt. Iets waar je kunt zien is dat drugslab dat pas is opgerold aan de Schoorweg, gewoon een pand van de gemeente. Kijk naar de Vosheining 3, schandalig. De TWM maakt er ook een bende van als je rond de Put van Reef loopt, Oh ja deze hebben ze om gedoopt tot Wijckerveer. Maar dat is ook het enigste wat ze gedaan hebben is, totaal geen beheer. Net als de boerderij op Hultenseweg 5 waar ze nu een stal gaan afbreken omdat verzekerings technisch een gevaar gaat worden, gewoon door wanbeleid, geen onderhoud. En wie zijn de verantwoordelijke voor het beleid van TWM, 2 wethouders van Tilburg en een van Goirle met de roots in Tilburg en met het VVDlogo op zijn paspoort. Kennen we het gezegde nog van vroeger van de hoofdonderwijzer en de pastoor, hou jij ze dom hou ik ze arm.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
115	4		Het papier ‘Leeswijze bestemmingsplan en leidraad Wijkevoor’t is een bewijs dat ze maar bij benadering weten waar ze overpraten. “De Hultense Leij wordt ten oosten van het Wijckerveer..... Daar heeft de Hultese Leij nooit gelopen dat heet de Vossenbergs Loop. Op zulke zaken heb ik Susan Groot Jebink met haar ambtenaren diverse malen gewezen. Maar die bewoner werd dan genegeerd. Op de volgende pagina van de leeswijze staat, Wat betekent vraaggericht ontwikkelen en dan lees je in de krant van Sommerset Capital zich wil gaan vestigen op Wijkevoort. Ga een na de site van die heren in kijk een wat ze gerealiseerd hebben, grote gebouwen en dan kijken wie we kunnen strikken om daar gaan te bivakkeren. Want ja wat er komt te zitten is allemaal maar tijdelijk. En dit door een ambtelijke fout bij de koningshoeven.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Pagina 3 van de leeswijzer milieu categorieën3.2 maar ze schrijven er niet bij dat er de mogelijkheid is naar 4.2				
115	5		Grond Explotatie staat op pagina vier. Daar staat dat het grotedeels in eigendom is maar volgens mij kunnen ze 13 HA van de beoogde 80 HA niet in eigendom krijgen omdat die van partijen zijn die ze niet kunnen onteigenen maar moeten ze mee samenwerken. Dus de kosten moeten verhaald worden op 5/6 deel van de 80HA. Want de Valk Hotels en Anssems explotatie hebben 20 jaar geleden al hun huiswerk gemaakt. Juist en hier een punt want we hebben het over het gebied wat 30 jaar geleden al op de nominatie stond om een campus te worden voor de vliegtuigindustrie. Toen er sprake was van opvolger van de F16. Hoeveel werkgelegenheid zou dat wel niet opleveren werd ons toen al voor gehouden. En eerlijk gezegd waren de buurtbewoners er wel mee eens dat die locatie daar voor geschikt was. Een industriepark hoogwaardige techniek met mensen uit de regio, door mensen uit de regio en voor mensen uit de regio, ONZE KINDEREN. Maar niet wat dit college voor ogen heeft het snelle geld, zoals die jongens van our team op de site Sommerset Capital. Wat een gladder jongens.	Door het vaststellen van het exploitatieplan dienen de grondeigenaren die zich op zelfrealisatie beroepen een gelijke bijdrage te leveren aan de exploitatie van het plan.			
115	6		De omgevingsdialoog is nooit afgerond want er zou op alle vragen antwoorden gegeven worden, dat is nooit gebeurd, wel de one man show van frontman Berend als afsluiter. Ook het hier uit voort gevloeid overleg met de GGD. Antwoord GGD we hebben aan de vraag van de gemeente Tilburg voldaan en wie betaald bepaald, letterlijk zo gezegd. Bewoners of andere instanties kunnen geen opdracht aan de GGD geven. Volksvertegenwoordigers van Tilburg, trap op die rem en ga kijken wat je voor je VOLK kunt betekenen en niet alleen voor de moneymakers. Volksvertegenwoordiger van de partijen die de coalitie hebben gevormd laat de inwoners eens trots zijn op jullie, recht jullie rug. Wat we doen moeten we goed doen en niet afraffelen als hamerstuk. De natuur heeft geen stem. Maar als je gaat luisteren hoor je HET wel. Wat er nu ligt als MER, ontwikkelleidraad, ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexplotatieplan deugt niet. Als we elkaar over 10 jaar tegen komen moet je trots kunnen zijn wat je gepresteerd hebt en niet een blokje om moeten lopen. Ga eens echt met de mensen praten en zul je zien dat er heel veel creativiteit is want jullie werken met het huishoudboekje van het VOLK.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
116.	1.		Verleden jaar op 6 januari 2020 zond de KRO-NCRV het programma de monitor uit, met al onderwerp “Hoe stoppen we de verdozing van Nederland?” In deze aflevering kwam ook Wijkevoort ter sprake. Hoe stoppen we de verdozing van Nederland.. Het bedrijventerrein 80 ha te ontwikkelen (800.000 m²) moet na ontwikkeling goed zijn voor 2500 tot 4400 arbeidsplaatsen. In de documentaire wordt op enig moment de vraag gesteld aan wethouder B. de Vries van economische zaken of deze werkgelegenheid ingevuld gaat worden door de Tilburgse bevolking. Nou ja, ten dele, is de reactie, ook de inzet van arbeidsmigranten is noodzakelijk om de processen van de XXL logistiek draaiende te gaan houden. Lange tijd heeft de gemeente Tilburg het argument gebruikt dat Wijkevoort van toegevoegde waarde is voor de regionale werkgelegenheid. In 2019 heeft Ecorys op verzoek van de gemeente een werkgelegenheidsonderzoek uitgevoerd. Daaruit bleek dat de te verwachte werkgelegenheid niet alleen lager uitvalt dan gedacht, maar ook niet aansluit op de Tilburgse beroepsbevolking. Ze spreken zelfs van een mismatch. De prognoses van Ecorys spreken van 2800 banen in 2040 wanneer het industrieterrein wordt ontwikkeld zoals de gemeente dat voor ogen heeft. 40% van alle arbeid is voor lager opgeleide mensen, die uit het buitenland moeten komen. Bovendien sluit het onderwijs in Tilburg volgens Ecorys niet aan op het profiel voor de andere banen. (Merten Nefs, architect en planner in gesprek met de gemeente Tilburg). Door verdergaande automatisering, waarmee de arbeidsproductiviteit wordt verhoogd, zou in de toekomst de inzet van arbeidsmigranten af moeten nemen. Om dit te bereiken zullen er door bedrijven kapitaalsinvesteringen moeten worden gedaan, maar uit cijfers van het CBS blijkt dat deze arbeids- vervangende investeringen terug lopen. De arbeidsproductiviteit is in Nederland tussen 2008 en 2018 met slechts 3.9% gestegen. In de periode 1998 en 2008 was dit bijna 20.7%. Met de ontwikkeling van het industrieterrein Wijkevoort waarbij termen top of the bill, smart, groen en duurzaam worden genoemd wordt mijn inziens vooral ingestoken op het ontwerp en uitvoering van de gebouwen. De ontwikkeling van de werkgelegenheid voor Wijkevoort, veelal met inzet van arbeidsmigranten is verre van "top of the bill" en sluit helemaal niet aan bij het standpunt dat Wijkevoort goed is voor de werkgelegenheid van de Tilburgers. De gemeente Tilburg is voor het 2e jaar verkozen tot logistieke hotspot van Nederland. Deze titel kent ook een schaduwzijde. Inzet arbeidsmigranten in Tilburg. Sinds medio 2018 is er een substantiële toename van Oost-Europeanen in Tilburg. Geholpen door werkgevers die schreeuwen dat ze niet meer aan personeel kunnen komen faciliteren malafide en bonafide uitzendbureaus de bemensing uit Oost- Europa in veelal de logistiek waarmee het systeem van goedkope arbeid en loonkosten in stand wordt gehouden. Het flexwerk is hierbij het ultieme verdienmodel geworden. Het vrije verkeer van arbeidsmigranten is zo heilig geworden dat er nauwelijks meer over wordt gepraat, bang dat het zal leiden tot beperking van de instroom. Om de alsmaar groeiende stroom migranten veelal voor de logistiek een huisvestingsplaats te geven werkt de gemeente Tilburg mee aan het faciliteren van grootschalige huisvestingsplaatsen voor arbeidsmigranten, om hiermee de structuur en sociale cohesie in woonwijken niet teveel te ontwrichten, zo is de gedachte. Logisch is het allemaal niet, een gemeente die ja zegt tegen de ontwikkeling van een omstreden bedrijventerrein Wijkevoort, waarbij aard en omvang van de economische activiteiten grotendeels gelabeld zijn aan een specifiek level van de arbeidsmarkt. Een level wat niet aansluit bij de toekomstige Tilburgse beroepsbevolking maar vooralsnog zal leiden tot nog meer migranten. Volgens de gemeente Tilburg zijn arbeidsmigranten dus hard nodig omdat werkgevers niet genoeg geschikte werknemers kunnen vinden!? (Huisvesting arbeidsmigranten Tilburg). Doorgeslagen? Naast de inzet van arbeidsmigranten in de logistiek wordt voor het vervoer van deze werknemers ook veelvuldig gebruik gemaakt van met name Poolse busondernemingen zoals GTV en Intertour. Blijkbaar is de krapte op de arbeidsmarkt zo hoog in deze regio dat de gemeente ook niet in staat is werkloze Tilburgers, denk aan 55+ een baan aan te bieden als taxichauffeur om werknemers van en naar het werk te brengen? Hoeveel arbeidsmigranten zijn er nodig? De gemeente Tilburg heeft zich tot doel gesteld om tot het jaar 2025 grootschalige huisvesting	Zie thematische beantwoording onderdeel 1, 10, 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			te gaan ontwikkelen voor ongeveer 5000 arbeidsmigranten en dat voor tenminste 10 jaar. Dit aantal staat los van de ongeveer ruim 10.000 arbeidsmigranten die in Tilburg al aanwezig zijn. Om deze plannen te onderstrepen en argumenten van burgers te ontkrachten zijn er wethouders die roepen dat als we deze mensen niet hebben de supermarkten leeg zullen raken, dat u het pakketje wat u heeft besteld niet meer tijdig krijgt geleverd. CBS cijfers Ik vroeg mij af wat er met Tilburg opeens aan de hand was. Op de website van het CBS trof ik geen aantoonbare gegevens aan over een sterke toename van pensionado’s, of een sterfte overschot in deze regio. Vanwaar die grote aantallen arbeidsmigranten dan opeens? Gemeentes in het algemeen en daar vormt Tilburg geen uitzondering op, halen maar al te graag grote bedrijven naar binnen. Tilburg wil zich verder ontwikkelen tot logistieke hotspot van Nederland en wil de prestigieuze titel die al twee jaar op een rij is toegekend graag behouden. Een uitstekend idee, als je hiermee een significante aantoonbare economische toegevoegde waarde kunt creëren voor de eigen gemeenschap. Denk hierbij aan “eigen” werkgelegenheid, dan kan dat een prima uitgangspunt zijn. Op dit moment staan er al zo’n 75 Distributie centra in Tilburg goed voor ongeveer 13000 arbeidsplaatsen wat op zijn beurt zo’n 12% is van de totale werkgelegenheid in Tilburg. Ik ben van mening dat de gemeente Tilburg of werkgevers niet zozeer migranten nodig heeft, maar eerder bedrijven. Door het huisvesten van grote aantallen migranten hoopt Tilburg zo de bedrijven aan te kunnen trekken die deze nodig hebben”. De gemeente Tilburg profileert zich als een geweldige stad, met hoogwaardig onderwijs, waar het prettig is om te wonen te leven, te werken en te recreëren. Een stad om trots op te zijn! Maar ook een gemeente die het niet schuwt om werkgevers op alle mogelijke manieren te faciliteren om grootschalig arbeidsmigranten in te zetten als “productiemiddel”. Mensen die hierbij het economische verdienmodel zijn voor de uitzendbureaus, vastgoed investeerders en werkgevers. Moet je daar dan ook zo trots op zijn? In diverse media berichten van o.a. het Brabantsdagblad is te lezen dat de Nederlandse bevolking, (en dus ook Tilburgers) niet zit te wachten op al deze maatschappelijke ontwikkelingen die in sneltreinvaart gerealiseerd worden. Bij al deze plannen is er telkens weer opnieuw en terecht de maatschappelijke ophef over de huisvesting. •In Riel, een gemeenschap met 2800 zielen wil de gemeente Tilburg 424 arbeidsmigranten gaan huisvesten plus de 100 die er al zijn, maakt dat 1 op de vijf mensen een arbeidsmigrant is in dit dorp. •In Tilburg Noord mag de Tilburgse bevolking “blijven” meepraten over het reilen en zeilen over het toekomstige logiescomplex voor 400 mensen geëxploiteerd door Kafra Housing. •Aan de Dongeseweg tegenover Hornbach wil de gemeente groen licht geven voor een permanente huisvesting van 10 jaar voor 700 arbeidsmigranten. •De vastgoedontwikkelaar Sabes heeft groen licht om 640 arbeidsmigranten te gaan huisvesten aan de dr. Hub van Doorneweg in Tilburg. Zowat naast het Ibis hotel. Enkele bezwaarmakers vrezen voor extra verkeer en onveiligheid van hun wijk “de Blaak”. Maar zowel de gemeente als de vastgoed ontwikkelaar hebben becijferd dat deze toename ten hoogste 1 % is en dus verwaarloosbaar! En bovendien zullen ze niet in de Blaak, maar op de Korvelse weg hun boodschappen gaan doen is de reactie van de gemeente Tilburg. Erg opportunistisch, waarbij hier duidelijk de slager zijn eigen vlees keurt. Het verdienmodel van uitzendbureaus en werkgeverslasten. Huisvestingskosten mogen zoals u misschien weet volgens de wet WAS (wet aanpak schijnconstructies) bij een schriftelijke volmacht van de werknemer over maximaal 25% van het wettelijk minimumloon (WML) worden ingehouden op het netto loon van de werknemer. (Hoeveel mag ik als werkgever inhouden op het loon van de werknemer) (buitenlandse-werknemers/concurrentie-en-illegale-arbeid) Wat levert huisvesting op? Een rekensommetje voor bijvoorbeeld 700 arbeidsmigranten. Bij een Wettelijk minimumloon				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			(WML) van € 1701,00 per maand. (peildatum 1 juli 2021) De opbrengst voor een verhuurder: € 1.701, * 25% = € 425.25 per maand *700 werknemers is dit € 297.675 per maand. Per jaar levert dit 3.572.100. In de meeste prognoses wordt telkens gerekend met een economische duur van 10 jaar. Zonder indexering van het WML levert dit na 10 jaar zo’n € 35.721.000 op. Begrijpelijk dat uitzendbureaus en vastgoed ontwikkelaars dergelijke concepten verder willen ontwikkelen. Niet begrijpelijk is dat de gemeente Tilburg hier op een dergelijke grote schaal aan meewerkt. Flexwerk versus vast werk. Werkgevers hebben veel hogere werkgeverslasten met de inhuur van flexpersoneel. Bij 300 werknemers met een minimumloon is dit per maand alleen al voor de WW premie € 38.918 voor flexpersoneel tegen €13.646 voor vast personeel. (percentages 2021) Dit alleen zou al pleiten om meer in te zetten op vast personeel en minder op flexwerk. Dat er uitzendbureaus zijn is prima. Dat er altijd een zekere mate van flexibele arbeid voorhanden is op de arbeidsmarkt is ook begrijpelijk. Maar deze ongebreidelde en ongecontroleerde ontwikkeling van arbeidsmigratie, waarbij lage arbeidskosten prevaleren en het verdienmodel wat hiermee samenhangt is niet iets om trots op te zijn als burger van Tilburg. Met deze ontwikkeling sorteert de gemeente Tilburg duidelijk voor langere tijd op een koers die nu is uitgezet. Dat het maatschappelijk draagvlak onder de burgers wellicht hiermee danig op de proef wordt gesteld lijkt van ondergeschikt belang. Tot op heden gaat u als gemeente stug door met haar plannen om de logistieke hotspot van Nederland te blijven en misschien ook wel van de Benelux? Beste gemeente Tilburg, in het licht van Wijkevoort, stop deze ontwikkelingen en kom tot bezinning, nu het nog kan. Luister naar uw burgers! Ik sluit af met een citaat van schrijver filosoof George Santayana (1863-1952. Wat stof tot nadenken geeft. “Wie zijn geschiedenis niet kent, is gedoemd haar te herhalen”				
117.	1.		Wij als omwonenden hebben vanuit onze keuken en woonkamer een prachtig (volledig groen) uitzicht over 800 meter weiland met op de achtergrond een karakteristieke laan van Amerikaanse eiken (Hultenseweg). Wanneer fase 1 van Werklandschap Wijkevoort wordt gerealiseerd, verandert ons landelijke uitzicht in een industrieterrein. De groene laan van Amerikaanse eiken met het daarachter liggende Wijkerbos zijn dan niet meer zichtbaar. Dit willen wij niet! Wij willen dat onze kinderen opgroeien in een landelijke omgeving waar zij kunnen ontdekken en leren. Op dit moment kunnen zij met hun eigen ogen zien waar de melk uit supermarkten vandaan komt. Voor u ligt onze zienswijze waarmee wij bezwaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 en ontwerp MER Wijkevoort. Per onderdeel zijn vragen opgenomen die wij graag beantwoord willen zien door u. Versnippering grootschalige industrie binnen Tilburg Wijkevoort betreft een kleinschalig landschappelijk gebied dat gelegen is binnen Stadsbos013 in het zuidwesten van Tilburg. Het betreft een locatie waar geen sprake is van industrie. Door de realisatie van Werklandschap Wijkevoort wordt dit unieke landelijke gebied (binnen Tilburg) voor eeuwig vernietigd. In het noordwesten van Tilburg ten noorden van de Burgemeester Letschertweg, tussen Industrieterrein De Wildert (Dongen), Industrieterrein Vossenbergen en vuilstortplaats Attero, is een gebied van ruim 125 ha (mogelijk groter) gelegen. Dit gebied is mijns inziens beter geschikt voor grootschalige industrie. Op deze wijze wordt de industrie binnen Tilburg niet versnipperd maar geclusterd, wordt een nieuw hitte-eiland voorkomen en blijft de “groene long” van Tilburg intact. Het gebied is tevens goed te ontsluiten, op korte afstand van Barge Terminal Tilburg gelegen en er zijn geen omwonenden waarbij overlast wordt veroorzaakt. 1. Waarom wordt de grootschalige industrie niet gerealiseerd ter hoogte van de al aanwezige industrieterreinen? 2. Is het rood gemarkeerde gebied, zoals aangegeven op de luchtfoto, onderzocht op geschiktheid voor grootschalige industrie?	De ontwikkeling van Wijkevoort heeft invloed op het landschap en het uitzicht. Daarom zijn aan inpassing in het landschap en aan architectonische uitstraling van de gebouwen hoge eisen gesteld. In de Ontwikkelingsplan, die samen met het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is een volledig hoofdstuk gewijd aan de eisen waaraan bedrijven op die gebieden moeten voldoen. Een bedrijf zal deze ambities in zijn plannen moeten waarmaken alvorens goedkeuring wordt gegeven aan de verkoop van grond. Daarnaast is het document Groen- blauw raamwerk opgesteld die er voor zorgt dat er een robuuste groenstructuur om het werklandschap zal ontstaan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
117.	2.		Sprong over de Hultensche Leij De begrenzing van het plangebied bevindt zich circa 40 meter ten noorden van de Hultensche Leij. Ondanks de huidige plannen zijn wij enorm opgelucht met de toezegging (o.a. van Wethouder B. de Vries van D66) dat er geen sprong over de Hultensche Leij wordt gemaakt (Wijkevoort compact). Echter lezen wij in de toelichting dat de mogelijkheid open wordt gehouden om toch een sprong over de Hultensche Leij te maken. 3. Waarom staat bovenstaande nog steeds in de stukken vermeldt? 4. Waarom bevindt het plangebied zich toch circa 40 meter ten noorden van de Hultensche Leij?	Deze passage gaat over de ruimtelijk-visuele hinder van een sprong over de Hultensche Leij ten westen en ten oosten van het Wijckermeer. In dit onderdeel van de MER wordt gesteld dat een sprong in het westen een negatief effect heeft en in het oosten niet mits de inpassing past bij het karakter van de landschapskamers die gepresenteerd zijn in de visie op Stadsbos013. Desalniettemin zijn beide sprongen niet opgenomen in het bestemmingsplan en daarmee niet mogelijk. Ten behoeve van de aanleg van de ecologische verbindingszone Hultense Leij is de bestemming Natuur opgenomen van 50 meter breed.			
117.	3.		De reden dat wij in het buitengebied zijn gaan wonen is vanwege een betere luchtkwaliteit. Mijn vrouw heeft namelijk astmatische bronchitis. Door de realisatie van een industrieterrein met de daarbij behorende verkeersbewegingen verminderd de luchtkwaliteit aanzienlijk. Dit gaat ongetwijfeld tot meer klachten leiden bij mijn vrouw. Een gezonde lucht is voor iedereen van belang. 5. Waarom willen jullie de “groene long” van Tilburg aantasten?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
117.	4.		Milieucategorie 4.2 Wij hebben bezwaar tegen milieucategorie 4.2 in Werklandschap Wijkevoort. Dit heeft risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu. 6. Waarom wordt Werklandschap Wijkevoort gepresenteerd als een duurzaam, energieneutraal en groen werklandschap, terwijl milieucategorie 4.2 niet milieuvriendelijk is?	Zie thematische beantwoording onderdeel 3. Milieucategorie 4 is alleen bij uitzondering toegestaan,			
117.	5.		Overlast Een industrieterrein zoals Werklandschap Wijkevoort gaat voor grote overlast zorgen bij omwonenden. Naast de luchtvervuiling krijgen wij als omwonenden o.a. te maken met: - onveilige situaties (ook voor onze kinderen); - stress, slapeloze nachten en een negatief humeur; - ongewenst uitzicht (horizonvervuiling); - stankoverlast; - geluidsoverlast; - toename aan verkeer (24/7); - toename aan bevolking; - een hitte-eiland. - overlast door verlichting/reclameverlichting; - sluipverkeer; - overnachtende vrachtwagenchauffeurs (welke allemaal het Wijckerbos als WC gaan gebruiken); - toename ongewenste figuren (dealers, hangjeugd, inbrekers e.d.); - een verminderde bereikbaarheid van onze woning (files e.d.); - toename aan zwerfafval; - onzekerheid over de toekomst (het risico dat het gehele buitengebied verloren gaat). Deze overlast heeft een zeer negatieve invloed op onze woonomgeving en woongenot. Daarnaast verwachten wij een flinke daling van de waarde van onze woning. 7. Hoe worden bovenstaande punten voorkomen/beperkt?	Zie thematische beantwoording onderdeel 3. (Sociale) veiligheid is integraal onderdeel van de uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. De beveiliging van het terrein zal vanuit parkmanagement worden georganiseerd. Ook op Wijkevoort zal een parkmanagementorganisatie worden opgericht. Indien indieners van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld.			
117.	6.		Hoogte gebouwen, bouwwerken van algemeen nut en overige bouwwerken. Gesproken wordt over landschappelijke inpassing. De bouwregels laten een bouwhoogte van 15 meter toe voor gebouwen en bouwwerken van algemeen nut. Er is een afwijking van 25 meter mogelijk voor een deel van ieder kavel. Daarnaast geldt er voor overige bouwwerken een maximale hoogte van 30 meter. Deze bouwhoogtes in combinatie met de beoogde oppervlaktes van de gebouwen zijn niet landschappelijk in te passen! Wij zijn tegen horizonvervuiling in buitengebied Wijkevoort en hebben daarom bezwaar tegen de vermelde bouwhoogtes. 8. Wat verstaat u onder landschappelijke inpassing? Bebouwingspercentage In paragraaf 4.4.1 ‘Binneplans afwijken’ lid e. van het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld dat het bepaalde in 4.2.2 met betrekking tot het maximale bebouwingspercentage maximaal 100% is. 9. Waarom wordt er afgeweken van het bebouwingspercentage als vermeld in paragraaf 4.2.2?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8. Er kunnen zich situaties voordoen, b.v. met gebouwd parkeren of een verhoogd maaiveld dat het perceel 100 % bebouwd wordt. De eisen ten aanzien van waterretentie en groene inpassingen blijven ook dan gelden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
117.	7.		Ontbrekende beschermwaardige bomen In het plangebied van Werklandschap Wijkevoort fase 1 staat een groot aantal beschermwaardige bomen, welke gevisualiseerd zijn op de Boomwaardekaart van Werklandschap Wijkevoort fase 1. Tot mijn grote verbazing ontbreekt mijn inziens een groot aantal beschermwaardige bomen (inheemse soorten). Enkele hiervan zijn zelfs te bestempelen als monumentaal. 10. Hoe kan het dat deze bomen ontbreken op de Boomwaardekaart van Werklandschap Wijkevoort fase 1? 11. Welke criteria heeft u gehanteerd en liggen ten grondslag bij het vaststellen van beschermwaardige bomen? 12. Hoe worden beschermwaardige bomen beschermt en de duurzame instandhouding geborgd? Binnen het overig toekomstig plangebied van Werklandschap Wijkevoort staan mijns inziens eveneens beschermwaardige bomen. 13. Op welke wijze wordt voorkomen dat niet nogmaals beschermwaardige bomen over het hoofd worden gezien.	In de Boomwaardekaart die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, staan de bomen en boomstructuren die altijd gehandhaafd zullen blijven bij de ontwikkeling van Wijkevoort. Dit zijn met name de laanbomen van de Hultenseweg en Klein Tilburg. Daarnaast wordt ook het Wijckerbos behouden. Daarnaast is er een tweede boomwaardekaart gemaakt en toegevoegd bij de Ontwikkelleidraad, waarop alle waardevolle bomen in het plangebied op staan aangegeven. Deze kaart zal ook gebruikt worden bij de ontwikkeling, waarbij de inzet is om zoveel als mogelijk de aangegeven bomen te behouden, zolang de ontwikkeling en de grootte van de bedrijven dit toelaten. Daarover is met de vraaggerichte ontwikkeling op voorhand geen zekerheid over te geven. U verwijst tevens naar het vigerende bestemmingsplan, waarop een groot aantal monumentale bomen staan aangegeven. Wij hebben deze vergeleken met de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen van de gemeente Tilburg, die vastgesteld is in 2014. Daarop staan deze bomen niet op, omdat ze niet onder de huidige richtlijnen vallen van een monumentale boom, zoals we deze hanteren. Wel hebben we de bomen aangegeven op de tweede boomwaardekaart die bij de Ontwikkelleidraad zal worden gevoegd.			
117.	8.		Beschermwaardige landschapselementen Wijkevoort is een kleinschalig landelijk gebied dat rijk is aan beschermwaardige landschapselementen. Kijkend naar de Brabantse bossenstrategie is het vernietigen van waardevolle landschapselementen hier in strijd mee. 14. Zijn de beschermwaardige landschapselementen inzichtelijk gemaakt? 15. Hoe worden beschermwaardige landschapselementen beschermt en de duurzame instandhouding geborgd?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
117.	9.		Participatie Mocht Werklandschap Wijkevoort gerealiseerd worden dan zou ik graag, vanwege mijn kennis en specialisatie (afgestudeerd in Tuin- en Landschapsmanagement en gecertificeerd als Boomtechnisch adviseur en European Tree Technician), een adviserende rol bij de inrichting van het aan te brengen groen/natuur rondom het industrieterrein en het beheer daarvan willen spelen. 16. Is dat mogelijk?	We kunnen op dit moment geen toezegging doen over een mogelijke adviserende rol. Wel nemen we contact met u op om meer informatie in te winnen over uw kennis en ervaring zodat we beter kunnen inschatten of en zo ja op welke wijze we uw kennis en ervaring kunnen inzetten.			
117.	10.		Wet Natuurbescherming Binnen het plangebied is sprake van een grote diversiteit aan beschermd flora en fauna, zoals vleermuizen en uilen. Eén van deze uilensoorten betreft de steenuil welke Europees beschermt is. Steenuilen hebben een vaste rust- en verblijfsplaats welke jaarrond in gebruik is. Conform de Wet Natuurbescherming is het verboden om: - de steenuil te doden of te vangen; - de voortplantingsplaats of rustplaats van de steenuil te beschadigen, vernielen of weg te nemen; - de eieren van de steenuil te beschadigen, te rapen of te bezitten; - de steenuil te verstoren. Overtreding van deze verboden is een economisch delict. Wanneer Werklandschap Wijkevoort wordt gerealiseerd, worden één of meerdere van bovengenoemde verboden overtreden. Het verkrijgen van een ontheffing is onmogelijk omdat de realisatie van een industrieterrein niet van belang is voor de volksgezondheid, openbare veiligheid, veiligheid van het luchtverkeer en bescherming van wilde flora en fauna. 17. Op welke wijze wordt zorgvuldig invulling gegeven aan de Wet Natuurbescherming?	Door de ontwikkeling verdwijnt 1 erf (Wijkevoort 8) waar zowel kerkuil als steenuil broeden. Dit erf is helaas niet te behouden in de gekozen stedenbouwkundige opzet en bovendien verdwijnt het direct omliggende foerageergebied op deze locatie. Van de andere steenuilen in en rondom het plangebied blijft de nestgelegenheid behouden. In het soortenmanagementplan wordt zoals eerder vermeld voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
117.	11.		Prinsenhoef 2 Wij hebben vernomen dat de twee Vlaamse schuren met cultuurhistorische waarde op het perceel van Prinsenhoef 2 op de nominatie staan om gesloopt te worden. Daar maken wij bezwaar tegen. Op hetzelfde perceel staat een aantal circa 100 jaar oude bomen, die tezamen voornoemde Vlaamse schuren sfeer- en beeldbepalend zijn. De rijke geschiedenis van dit perceel wordt bij het slopen voor eeuwig vernietigd! 18. Waarom wordt dit overwogen? Wij hopen dat de beoogde plannen met betrekking tot Werklandschap Wijkevoort geen doorgang vinden en u een geschiktere locatie kunt vinden voor een grootschalig industrieterrein dan Wijkevoort. Mocht dit niet mogelijk zijn dan hopen wij dat de plannen zodanig worden aangepast, zodat met bovengenoemde bezwaren rekening wordt gehouden. Wij zien uw reactie op onze zienswijze met belangstelling tegemoet.	De locatie Prinsenhoef 2 krijgt uitsluitend een andere bestemming. De beoogde ontwikkeling gaat niet uit van sloop van de Vlaamse schuren, maar wordt de locatie ingepast in de omgeving met een passende bestemming/functie.			
118.	1.		Verkeersveiligheid komt verder onder druk Ik maak me ernstige zorgen over de leefbaarheid van onze wijk Koolhoven. We wonen dicht tegen de Letschertweg en zullen zo de invloed van de extra ritten van zware vrachtauto’s gaan merken. De Gemeente heeft uitgebreid onderzoek laten uitvoeren naar de invloed op de vier grote kruispunten vanaf het beoogde industrieterrein Wijkevoort. Hierbij mis ik echter de kruising van de Letschertweg met de Koolhovenlaan: -Hoe beïnvloeden de extra vrachtauto’s onze mogelijkheden om de wijk uit te komen? Hoeveel tijd gaat het ons extra kosten als de verkeerslichten voor ons doorgaans op rood moeten voor het extra verkeer op de Letschertweg? -Kunnen we nog veilig de Letschertweg oprijden? Het is nu al duidelijk dat regelmatig vrachtauto’s op hun cruise control niet meer op tijd kunnen stoppen voor oranje en daardoor zelfs een rood stoplicht negeren. Ook gaan ze er bij rood vanuit dat het verkeerslicht bij nadering automatisch op groen gaat. Hierbij zien ze verkeer vanaf de Koolhovenlaan over het hoofd. -Hoe gevaarlijk zal dit wel niet zijn als, zoals laatst, de verkeerlichten niet werken? We hebben gezien hoe dit bijna fataal afliep toen een personenauto werd aangereden door een vrachtauto.	De Burgemeester Letschertweg is aangelegd met een grote capaciteit, afgestemd op de verwachte verkeersintensiteiten. In werkelijkheid ligt de hoeveelheid verkeer op de Letschertweg, met name ten noorden van de Bredaseweg, ver onder de verwachte intensiteit. De toename als gevolg van Wijkevoort kan daarom binnen de bestaande capaciteit worden afgewikkeld. Op de Letschertweg ten noorden van de Bredaseweg zijn dan ook geen aanvullende maatregelen noodzakelijk. Hoewel niet is uit te sluiten dat er kleine aanpassingen aan de regeling in de verkeerslichten zullen plaatsvinden blijven deze altijd binnen de door de gemeente vastgestelde randvoorwaarden, waardoor het verkeer nooit lang hoeft te wachten op de Letschertweg op te rijden. Op de Burgemeester Letschertweg is een systeem functioneel dat vrachtverkeer, als het verkeer dat toelaat, voorrang geeft bij verkeerslichten, zodat ze niet onnodig hoeven te stoppen. De kruisingen zijn geregeld met verkeerslichten om de doorstroming en veiligheid te borgen. In het geval dat de verkeerslichten uitvallen is de voorrang door middel van markering en borden geregeld, waarbij de Burgemeester Letschertweg voorrang heeft. Dat kan tot gevolg hebben dat men vanuit de zijstraten langer moet wachten.			
118.	2.		Ernst van de milieubelasting is nog ongewis -Met 12% meer verkeersbewegingen langs onze wijk zal de uitstoot van het verkeer toenemen. Een hogere stikstof- en fijnstofuitstoot bij remmen en optrekken op de kruising met de Koolhovenlaan, vlak naast onze wijk is het gevolg. Elektrisch trucks zijn nog ver weg. Een aantal vragen: oWat denkt de Gemeente te doen ter bescherming van de burgers in Koolhoven? Kunnen we straks nog veilig in onze tuin zitten? oWaarom is hier nog geen onderzoek naar gedaan? oWanneer komen de resultaten van het onderzoek van de GGD beschikbaar? -Op Bedrijventerrein Wijkevoort wordt volgens de plannen ruimte gemaakt voor bedrijven van Milieucategorie 4.2. In de voorbeelden spraken de projectverantwoordelijken over de “slimme maakindustrie”. Tijdens de Omgevingsdialoog werd de vraag waarom Milieucategorie 4.2 noodzakelijk is, consequent ontweken. Om risico’s op het bedrijventerrein te beheersen ligt een beperking tot een lagere milieucategorie voor de hand.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3. Het advies van de GGD is als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
118.	3.		Beleid van B & W is niet in het belang van de burgers -In 2019 vestigde Gilze-Rijen een warmterecord met 40,7 °C. Met de vervanging van 80 ha natuurgebied door bedrijfsgebouwen en asfalt wordt het warmte-eiland eerder uitgebreid dan ingeperkt. Dit kunnen we nooit compenseren met een NK Tegelwippen. Ook niet als Tilburg glorieus Breda in de challenge verslaat. -De Omgevingsdialoog is pas gestart, nadat volgens de Gemeente de besluitvorming voor een nieuw Bedrijventerrein al heeft plaatsgevonden. Het plan is lange tijd onder de radar gehouden: oWaarom zijn buurtbewoners niet breder bij de besluitvorming betrokken? ols ook Tilburg niet toe aan een nieuwe bestuurscultuur? oHoe voorkomen we dat in het verdere traject de stem van de burger wordt genegeerd? Het beoogde bedrijventerrein is niet in het belang van ons als omwonenden van Wijkevoort. Mijn hoop is gevestigd op een kritische houding en politieke moed van de Raad. En mocht een goedkeuring onvermijdelijk zijn, dan verwacht ik meer waarborgen voor de gezondheid en het welzijn van de omwonenden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			
119.	1.		Beleid van B & W is niet in het belang van de burgers -In 2019 vestigde Gilze-Rijen een warmterecord met 40,7 °C. Met de vervanging van 80 ha natuurgebied door bedrijfsgebouwen en asfalt wordt het warmte-eiland eerder uitgebreid dan ingeperkt. Dit kunnen we nooit compenseren met een NK Tegelwippen. Ook niet als Tilburg glorieus Breda in de challenge verslaat. -De Omgevingsdialoog is pas gestart, nadat volgens de Gemeente de besluitvorming voor een nieuw Bedrijventerrein al heeft plaatsgevonden. Het plan is lange tijd onder de radar gehouden: oWaarom zijn buurtbewoners niet breder bij de besluitvorming betrokken? ols ook Tilburg niet toe aan een nieuwe bestuurscultuur? oHoe voorkomen we dat in het verdere traject de stem van de burger wordt genegeerd? Het beoogde bedrijventerrein is niet in het belang van ons als omwonenden van Wijkevoort. Mijn hoop is gevestigd op een kritische houding en politieke moed van de Raad. En mocht een goedkeuring onvermijdelijk zijn, dan verwacht ik meer waarborgen voor de gezondheid en het welzijn van de omwonenden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 13			
120. = 100	1.		Zie 100	Zie reactie bij 100			
121. BMF	1.		Hierbij dient de Brabantse Milieufederatie een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan dat tot en met 17 mei 2021 ter inzage ligt. Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een nieuw te realiseren bedrijventerrein in het buitengebied van Tilburg. Algemeen Met dit ontwerpplan wordt de bestemming die nu deels agrarisch met dubbelbestemming waarde archeologie en deels water is, gewijzigd in bedrijventerrein en wordt er in het nu nog landelijk gebied de mogelijkheid geschapen voor een grootschalig bedrijventerrein, deels in het aldaar gesitueerde Natuurnetwerk Brabant en de Ecologische Verbindingszones. Het gebied valt deels onder de waarde archeologie, dat duidt op een rijke historie en deels onder reconstructiezone-verwevingsgebied, dat houdt in dat het is aangemerkt als extensiveringsgebied. Het duidt ook op een gebied waar de intentie is om landbouw, wonen en natuur met elkaar te verweven. De gemeente Tilburg kiest met de ontwikkeling van het bedrijventerrein echter voor een volledig andere inrichting van het gebied. Het fraaie, in Tilburg voor het overige nog weinig resterend landschappelijke karakter van het gebied verdwijnt daarmee. Het Wijkermeer en de omliggende natuurgebieden behouden weliswaar grotendeels de status natuur, maar gelet op de grootschalige bebouwing die straks is toegestaan, blijft van de natuurfunctie te weinig betekenis meer over. Vooralsnog wordt een gedeelte van de beoogde 120 ha voorgelegd, namelijk de ontwikkeling van 30 ha, maar het is de bedoeling dat een gebied ter grootte van 120 ha zal worden omgebouwd tot bedrijventerrein, een doorkijk naar deze omvang mag in de toets zeker niet worden vergeten. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het derhalve mogelijk om een grootschalige bedrijven-terrein te realiseren. Ook andere functies zoals horeca worden mogelijk gemaakt. Als de	Zie thematische beantwoording onderdeel 8, 12.		Ja	Brabantse Milieu Federatie

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt volledig worden benut, zal van een kleinschalig agrarisch natuurlijk landschap geen sprake meer zijn, ook niet met het gedeelte nog resterend groen en het strookje compensatiegroen. Aantasting wordt onder andere veroorzaakt door het realiseren van megabouwwerken, een toename van verstening, betreding, verkeersbewegingen van vrachtverkeer en verkeer van werknemers, verstoring door licht- en geluidshinder. Hiermee komt ook de functie van de ecologische verbindingszone van de beekdalen alsmede de kwaliteit van de natuur en het kleinschalig landschap flink onder druk te staan. Het ontwerp gaat uit van werklandschap met groen karakter, maar wat er feitelijk gebeurt is dat een groot gedeelte van het nu zo gewaardeerde coulissenlandschap verdwijnt en daarvoor in de plaats een versteend en verdoosd landschap terugkomt. Het resterende groen, alsmede de nieuw aan te leggen stroken aan de zijkant van het plan en direct rondom de ecologische verbindingszone, staan in geen verhouding tot het natuurlijk landschap dat er nu is. In het Brabants zandlandschap met zijn hoger gelegen dekzandruggen zijn slingerende beekdalen en kletsnatte broekgebieden erg belangrijk en waardevol. Tilburg is gelegen in het hart van het Van Gogh Nationaal Park. Onder de noemer ‘Van Gogh Nationaal Park’ hebben verschillende Brabantse partijen, waaronder de provincie en ook de gemeente Tilburg hun krachten gebundeld en zijn gekomen tot een Masterplan met ambitie om zo te werken aan versterking van de prachtige natuur en het rijke Brabantse cultuurlandschap. Juist de natuur-netwerken en verbindingzones worden in de visie van groot belang geacht. Zo volgt uit het masterplan dat ‘De kern wordt gevormd door de dichtbevolkte bekenmetropool, met een grote kern aan waardevolle natuurgebieden, schitterende cultuurlandschappen, natuur tot in de stad’1. In het Masterplan van het Van Gogh Nationaal Park wordt aan deze beekdalen een heel grote rol van betekenis toebedeeld en worden ze zelfs de ruggengraat van het park genoemd. De ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein, in het hart van het Van Gogh Nationaal Park, juist op een plaats met meerdere beken/stromen, is in strijd met het Masterplan en staat daarmee haaks op het provinciale en gemeentelijke beleid. Het gebied rondom het Wijckermee heeft bovendien een grote recreatieve functie voor omwonenden van zowel Tilburg als het aangrenzende Gilze. Het gebied vormt een uitloper van het Stadsbos 013 en is voor veel mensen in Tilburg/Reeshof en Gilze en Rijen een gebied om te ontspannen. Het plan heeft bovendien niet veel draagvlak in de omgeving, getuige de vele reacties van omwonenden die zich inmiddels georganiseerd hebben in een aantal groeperingen zoals Reeshof aan Zet en Stichting Gilze Hulten Open Landschap (SGHOL).				
121.	2.		Natuur De ontwikkeling is geprojecteerd in en nabij de stroomgebieden van de Vossenbergsche Loop en de Hultense Leij. Gebieden die in de Interim Omgevingsverordening van de provincie zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Brabant en de beken zijn geoormerkt als Ecologische Verbindingszone. Het doel van het NNB is het verbinden van gebieden zodat soorten zich kunnen verplaatsen en er genetische uitwisseling mogelijk is binnen soorten. Met het realiseren van het NNB worden belangrijke natuurgebieden met elkaar verbonden. In paragraaf 3.2.3 van de Interim Omgevingsverordening Brabant wordt het Natuurnetwerk genoemd. In art. 3.15 lov is bepaald in lid 1 dat een bestemmingsplan van toepassing op het NNB: a. strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken; b. bevat regels gericht op de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken en houdt daarbij ook rekening met andere aanwezige waarden en kenmerken, zoals rust, stilte, cultuurhistorische waarden en kenmerken; c. staat, zolang het Natuurnetwerk Brabant niet is gerealiseerd, bestaande bebouwing en bestaande planologische gebruiksactiviteiten toe. Ook wanneer een activiteit of ontwikkeling plaatsvindt buiten het NNB kan dit een ontoelaatbare aantasting geven van de ecologische waarden binnen het NNB. Dit is in ieder geval aan de orde als een ontwikkeling een negatief effect heeft op de waarden van het NNB vanwege verstoring door geluid, licht of betreding/aanwezigheid/verkeersbewegingen, luchtvervuiling,	In de toelichting van het bestemmingsplan en in het MER wordt inderdaad vermeld dat externe effecten op het NNB aan de orde kunnen zijn. Hiervoor worden in het bestemmingsplan dan wel ontwikkelleidraad mitigerende maatregelen opgenomen. Op basis van deze maatregelen kan verondersteld worden dat er geen wezenlijk negatieve effecten op het NNB optreden. De volgende maatregelen worden genomen: - T.b.v. barrièrewerking noordelijke ontsluitingsweg door evz Groote Leij 1) ter plaatse van de barrière is de evz geen 50 meter breed zoals het provinciaal beleid voorschrijft, maar verbreed tot 150 meter. Dit biedt een robuustere evz waarin hogere aantallen van de doelsoorten zich in kunnen vestigen. Grotere populaties betekent meer kans op uitwisseling tussen beide zijden van de weg. 2) over de Groote Leij komt een brug met overspanning van de oevers, zodat zowel land- als watergebonden soorten hier onderdoor kunnen. 3) de weg wordt voorzien van faunaraster en droge faunapassages. 4) de weg wordt afgezien van de kruising met de Letschertweg niet verlicht. Door deze maatregelen kan de functie van de evz voldoende behouden blijven. - T.b.v. lichtverstoring In de ontwikkelleidraad zijn maatregelen opgenomen ter beperking van lichthinder in het algemeen. Ter voorkoming van lichthinder op het NNB in het bijzonder wordt een aanvullende, meer concrete regel opgenomen in de ontwikkelleidraad. - T.b.v. menselijke aanwezigheid (optische verstoring) Het NNB krijgt geen primaire functie als uitloopgebied voor het bedrijventerrein. Hiervoor worden voorzieningen aangebracht in het groenblauwe lint direct rondom de bedrijfskavels. In het groenblauwe lint komt tevens afschermdende beplanting om de optische verstoring via externe werking zoveel mogelijk te voorkomen. Langs het Wijckermee zullen zeer beperkt voorzieningen worden aangelegd zoals steigers om uit te kijken over het water.	Ja OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				Voor bedrijven die zich gaan vestigen aan de rand van het bosgebied Hoogschoor gelden vanuit de ontwikkeleraad voorwaarden voor landschappelijke inpassing om verstoring van het bos te voorkomen. Op basis van de boomwaardekaart is hier bovendien een bebouwingsvrije afstand van 15 meter vanaf het bos vastgelegd. T.b.v. geluidsverstoring worden geen maatregelen nodig geacht omdat het gehele gebied al onder invloed staat van sterke geluidsverstoring vanuit de vliegbasis en de A58. Het provinciaal beleid schrijft niet voor dat het NNB overal omringd moet zijn door de Groenblauwe mantel of dat het NNB niet mag grenzen aan stedelijk gebied. De ambitie is juist om de ontwikkeling van Wijkevoort te laten bijdragen aan een robuuster natuurnetwerk. Zo wordt de natuurwaarde van de evz Hultensche Leij versterkt doordat het groenblauwe lint hier rechtstreeks (dus zonder infrastructuur) aansluit op de evz. In de praktijk ontstaat hier een ecologisch ingerichte zone met een breedte van 100 meter. Door de ontwikkeling verdwijnt 1 erf (Wijkevoort 8) waar zowel kerkuil als steenuil broeden. Dit erf is helaas niet te behouden in de gekozen stedenbouwkundige opzet en bovendien verdwijnt het direct omliggende foerageergebied op deze locatie. Van de andere steenuilen in en rondom het plangebied blijft de nestgelegenheid behouden. In het soortenmanagementplan wordt zoals eerder vermeld voorzien in maatregelen om de populaties van kerkuil en steenuil te behouden en versterken in de schil rondom Wijkevoort. Het bevoegd gezag inzake de Wet Natuurbescherming zal uitsluitend goedkeuring geven aan dit plan wanneer zij ervan overtuigd is dat deze populaties inderdaad behouden en versterkt worden.			
121.	3.		Open landschap Het plangebied omvat momenteel nog een open coulissenlandschap, een prachtig landelijk gebied met veel recreatieve waarde. Het gebied is nagenoeg door de eeuwen heen niet veranderd, zo laten de kaarten op topotijdreis (www.topotijdreis.nl) zien. Vanaf 1815, de begindatum waarop de kaarten beschikbaar zijn, blijkt dat er al sprake is van een in de tijd min of meer gelijkblijvend landschap. Rond 1980 blijkt dat de snelweg door het landschap is aangelegd en het Wijkermeer is ontgraven. De Hultenseweg is cultuurhistorisch waardevol zo blijkt uit de toelichting. Ook staan er in het gebied veel aangewezen waardevolle monumentale bomen en een monumentale boerderij. Door de ontwikkelingen die in dit ontwerpbestemmings-plan worden mogelijk gemaakt, wordt dit allemaal teniet gedaan. In de stukken geeft u aan dat slechts een deel van dit coulissenlandschap verloren gaat; maar zo zit een coulissenlandschap niet in elkaar. Een open coulissenlandschap heeft juist ruimtelijke betekenis als een open landschap met af en toe een onderbreking, maar met een voornamelijk landelijk kleinschalig en open karakter. Door de huidige ontwikkeling – deels in dit plan maar in dit kader moet de voorgenomen realisatie van het totale plan in beschouwing worden genomen – rijst hier straks een groot bedrijventerrein uit de grond, midden in dit fraaie, een van de enige nog in Tilburg resterende coulisselandschappen. In de stukken wordt aangegeven dat het plangebied een overwegend gesloten karakter krijgt (bijvoorbeeld paragraaf 4.6.3 MER). Hoe valt dit te rijmen met het open coulissenlandschap van dit gebied? Maar dat niet alleen: aangenomen zal moeten worden dat de gebouwen een grote ruimtelijke impact zullen hebben en hoger zullen zijn dan mogelijke groenvoorzieningen. Daarmee is het plan niet in overeenstemming met een Goede Ruimtelijke Ordening.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			
121.	4.		Nut en noodzaak, verdozing en economie In Brabant hebben zich de laatste tien jaar veel bedrijventerreinen ontwikkeld met grote tot zeer grote distributiecentra. Bedrijventerreinen met vaak de omvang van complete woonwijken. Het verrijzen van steeds nieuwe bedrijventerreinen met grote blokkendozen leidt tot steeds meer discussie in Brabant. De visie in de NOVI is duidelijk, een aaneenschakeling van grootschalige, eenvormige bebouwing van opslag- en distributiecentra langs de (rijks)wegen moet worden voorkomen. Noord-Brabant heeft al de dubieuze eer om met ruim 10,2 miljoen vierkante meter verreweg het grootste areaal logistiek vastgoed te bezitten. Nederland staat de komende jaren voor grote opgaven die heel veel ruimte vragen. We moeten keuzes maken zodat Nederland ook voor toekomstige generaties een veilig, gezond en welvarend land kan blijven. De noodzaak van een regionale afstemming en aanpak is noodzakelijk, naast een nut- en nood-zaakafweging. Heeft Brabant naast de inmiddels ruim 10,2 miljoen m² nu nog meer	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			nodig? Kan dat alleen in Tilburg worden gerealiseerd? Wij zijn van mening dat een meer regionale, provinciale, zelfs een landelijke regie hierover noodzakelijk is om aan de doelstellingen voor een gezond, veilig en vooral leefbare omgeving te komen. In de periode 2010-2018 was er in Brabant een toename van 41% van het aantal aangeboden vierkante meters. De uitbreiding van grootschalige bedrijventerreinen vergt een landelijke en provinciale regie. In de eerste plaats moet er sprake zijn van aantoonbare behoefte. Vanwege schaarse ruimte in Nederland mag daarvan steeds meer worden verlangd dat het gaat om een ‘dringende behoefte’. Bij aangetoonde behoefte zal in eerste instantie vestiging moeten plaatsvinden op bestaande, eventueel te herstructureren bedrijventerreinen in de regio, de provincie of op landelijk niveau. Is dit niet haalbaar, dan zal in eerste instantie vestiging mogelijk zijn uitsluitend op een beperkt aantal vooraf aangewezen nationale en bovenregionale clusters². Wij zijn van mening dat onvoldoende onderzoek gedaan is naar de bovenregionale en landelijke mogelijkheden van het opvullen/inbreiden en herstructurering van bestaande structuren/ terreinen. Daarnaast stellen wij vraagtekens bij de daadwerkelijke behoefte aan nog meer grootschalige bedrijventerreinen voor de Tilburgse samenleving. In de stukken wordt slechts aangegeven dat er een marktvraag is naar grote kavels voor grootschalige logistiek, wij vinden dit een onvoldoende onderbouwing voor de behoefte. Er wordt op geen enkele wijze concreet aangegeven waaruit de marktvraag dan bestaat en waarom de gemeente Tilburg daarin zou moeten voorzien. Wij zien dat u de keuze voor Wijkevoort slechts motiveert door aan te geven dat indien hier niet in de behoefte wordt voorzien bedrijven zich buiten Tilburg zullen vestigen, een economische overweging. Dat is wat ons betreft geen overtuigend argument. Tilburg huisvest inmiddels meerdere grootschalige bedrijventerreinen, er rest nog maar een klein stukje open landschap. Landschap en natuur zijn inmiddels tot een schaars en kostbaar goed geworden. Hier is een grotere (boven)regionale visie en aanpak nodig. De thans voorliggende stukken gaan teveel uit van een lokale Tilburgse invulling. Ook in de MER worden slechts twee, bijna identieke, varianten binnen de locatie Wijkevoort uitgewerkt. Het had in de rede gelegen een meer regionale visie in deze MER uit te werken. In de stukken wordt ook verwezen naar de regio Tilburg-Waalwijk. Indien er binnen Tilburg echt behoefte is aan grootschalige nieuwe bedrijventerreinen, waarom wordt er dan niet ook, en vooral eerst op regionaal niveau (Regio Tilburg-Waalwijk) danwel op provinciaal niveau, bekeken waar verdere invulling gegeven kan worden binnen de bestaande structuren. Wij zetten vraagtekens bij de noodzaak naar een dusdanig groot en nieuw bedrijventerrein en mocht toch een noodzaak blijken dient naar onze mening eerst binnen de bestaande lokale, regionale en provinciale structuren gekeken te worden. Het huidige nut- en noodzaakonderzoek beperkt zich ten onrechte tot de Tilburgse situatie. Natuur en landschap zijn schaars en onontbeerlijk in onze samenleving, eenmaal veranderd in een bedrijventerrein komt dat ook niet meer terug. Daarnaast maken wij uit de stukken op dat voor de werkgelegenheid vooral invulling gegeven wordt door arbeidsmigranten aan te trekken, waarmee vraagtekens gezet kunnen worden naar de betekenis van dit plan voor de Tilburgse werkgelegenheid³. Het enige winstpunt in deze lijkt de economie terwijl de overige, niet op geld waardeerbare belangen wel heel eenvoudig aan de kant geschoven worden. Er is zelfs sprake van een negatieve impact op de leefomgeving en leefbaarheid, de natuur en de bereikbaarheid van het gebied. Terwijl de behoefte aan ruimte en natuur, ten behoeve van natuur, biodiversiteit, recreatie en ontspanning van de Tilburgse gemeenschap steeds groter wordt. Wij vragen ons derhalve specifiek af wat nu de toegevoegde waarde voor Tilburg eigenlijk is en waarom geen aansluiting gezocht wordt in bestaande structuren in een meer bovenregionaal verband? Wat is de noodzaak om ook dit laatste stukje landelijk Tilburg te veranderen in een grootschalig bedrijventerrein?				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
121.	5.		Verkeersdoelen, geïsoleerde natuur/groen en onneembare drempels In het plan zijn aan de westzijde twee (grote) ontsluitingswegen geprojecteerd. Ook lijkt de nu nog rustieke, redelijk verkeersluwe Hultenseweg te worden omgevormd tot een industrieweg voor zwaar verkeer. Bovendien is er voorzien in een industriegebied(je) ten zuiden van de Hultenseweg, precies tussen het vogelreservaat en het bos. Naar ons oordeel zou een plan als het onderhavige slechts één ontsluitingsweg mogen hebben, te weten aan de westkant, ter hoogte van de Hultenseweg. Drie ontsluitingswegen is dis-proportioneel. Dat geldt in het bijzonder voor de aantasting van het karakter van de Hultenseweg en de kennelijk gedwongen verwijdering van boerderijen aldaar. Het kleine, zuidelijke deel van het industriegebied, te weten ten zuiden van de Hultenseweg (ongeveer 3 ha) zou niet als industrie, maar als natuur moeten worden aangewezen, omdat daarmee één gebied zou ontstaan van Wijkermeer/vogelreservaat en het oostelijk gelegen bos. Het juist daar plaatsen van industrie is een verkeerde keuze. Ten slotte zijn wij van oordeel dat de faunapassages onvoldoende zijn geborgd in het plan. Er wordt slechts in de toelichting gesproken over de mogelijkheid van een brug. Hoewel een brug een logische oplossing lijkt, verzoeken wij om te komen tot groenere oplossingen, zoals een gesloten, groene brug, waarmee het zware verkeer ter plaatse ruimtelijk aan het oog wordt onttrokken en de hinder/overlast op het NNB wordt beperkt.	Het bedrijventerrein krijgt 2 ontsluitingen aan de westzijde. Aan de oostzijde, zijde Gilzerbaan, komt alléén een noodontsluiting voor calamiteitenverkeer. Voor de bereikbaarheid en flexibiliteit in de ontsluiting van het bedrijventerrein is het noodzakelijk om twee ontsluitingen op de hoofdstructuur te maken. Ter plaatse waar de ontsluitingsweg de ecologische verbindingszone kruist is de aanduiding “ecologische verbindingszone” opgenomen waardoor deze mede bestemd zijn voor behoud, herstel, beheer en/of ontwikkeling van een natte en/of droge ecologische verbindingszone waaronder de aanleg van een faunapassage. Op deze manier wordt geborgd dat bij de aanleg van de weg ecologische waarden meegenomen worden.			
121.	6.		Uitstoot stikstof en CO2 Wij kunnen ons niet verenigen met de conclusie dat door de beoogde ontwikkelingen de grenswaarden voor stikstofdepositie niet worden overschreden. Stikstof is een groot probleem, zeker in een gebied met veel stikstofgevoelige natuurgebieden zoals De Regte Heide en Het Riels Laag, de Kampina en de Loonse en Drunense Duinen, die reeds ernstig overbelast zijn. Dit betekent dat stevig moet worden ingezet in reductie van de huidige stikstofuitstoot. Dat blijkt ook uit het dringende advies van de commissie Remkes – 50% emissiereductie in 2030 – hetgeen inmiddels is gevolgd door wetenschappelijke inzichten waaruit blijkt dat uiteindelijk zelfs 70% reductie noodzakelijk is. Nu een groot stuk natuurlijk landschap wordt opgeofferd voor een grootschalig bedrijventerrein, vinden wij de conclusie dat de grenswaarden met deze extra ontwikkeling niet worden overschreden onbegrijpelijk. De ontwikkelingen leveren juist een extra bijdrage aan de stikstof en CO2 uitstoot. Daarnaast heeft de rechter recentelijk kanttekeningen geplaatst bij de toepassing van de rekentool Aerius calculator4. Met de komst van Wijkevoort wordt voorzien in een fors grotere infrastructuur, zowel in het gebied, de aansluiting naar de overige, ten noorden en oosten van Tilburg gelegen bedrijventerreinen, alsmede de verbreding van de A58 en de aansluiting op de Burgemeester Letschertweg en dat brengt de nodige extra uitstoot met zich mee. Uitstoot die verder reikt dan 5 kilometer. Overigens constateren wij dat zich binnen de 5 kilometercontour nog een Vlaams Natura2000 gebied (Heesbossen) bevindt dat ten onrechte niet in de berekening is meegenomen. Gezien de recente rechtspraak vragen wij dan ook om een betere onderbouwing van uw stelling dat deze ontwikkeling binnen de grenswaarden blijft. Bij de berekening dient tenminste de cumulatie van ontwikkelingen in de realisatie als uitvoeringsfase te worden meegenomen, evenals het verwachte aantal verkeersbewegingen in de eindsituatie (dus als het hele bedrijventerrein is gerealiseerd). Tot slot maken wij uit de onderliggende gegevens op dat ten onrechte wordt gesaldeerd met een bedrijf dat reeds in 2017 de bedrijfsvoering heeft gestaakt. Voor zover er gewerkt/gerekend is met drempelwaarden, betwisten wij dat de Habitatrichtlijn hiertoe mogelijkheden zou bieden.	De ontwikkeling van het bedrijventerrein an sich leidt inderdaad tot een toename in stikstofdepositie. Dit blijkt ook uit het onderzoek stikstofdepositie (paragraaf 3.3 en 3.4). Om deze toenamen in stikstofdepositie te niet te doen, worden 2 veehouderijen opgekocht. Hiermee verdwijnen de ammoniak emissies uit de stallen. Na afroaming van deze rechten (30% komt direct ten goede aan de natuur), mag 70% van deze emissies worden ingezet ter compensatie van de toename van emissies ten gevolge van het bedrijventerrein. Dit wordt ook wel extern salderen genoemd. Uit de AERIUS berekeningen blijkt dat met toepassing van extern salderen er geen toename meer van stikstofdepositie is op de gevoelige habitattypen in N2000-gebieden. Om aan te tonen dat op grotere afstand dan 5 km geen toename is van stikstofdepositie, is voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase een berekening uitgevoerd op 4.980 meter van de onderzochte wegvakken. Hieruit blijkt dat er geen toename is van meer dan 0,00 mol/ha stikstof. Het vlaamse natuurgebied is wel meegenomen in de berekeningen. De aanlegfase is niet onderscheidend in het MER. Voor het bestemmingsplan is de aanlegfase wel beschouwd. De emissies van het bedrijventerrein na realisatie zijn veel hoger dan de emissies in de aanlegfase. De depositie na realisatie zijn dan hoger in de gebruiksfase dan in de aanlegfase. Elke combinatie van aanlegfase en gebruiksfase (bv. 50% aanleg 50% gebruik of 10% aanleg en 90% gebruik) zal leiden tot lager emissies en dus lagere depositie dan de berekening voor de gebruiksfase. Door voor de gebruiksfase te rekenen voor 2022 is worstcase gerekend, omdat gerekend wordt met emissiekentallen voor verkeer die in 2022 hoger zijn dan bijvoorbeeld in 2030. De emissies van het verkeer worden namelijk steeds lager naar de toekomst toe door, schonere motoren en elektrificatie van het verkeer. Cumulatie wordt in de passende beoordeling beschreven.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
121.	7.		Duurzaamheid via privaatrechtelijke afspraken, borging, naleving, toezicht, hoe wordt dat nageleefd? In de bouwregels wordt in artikel 4.2.1 ten aanzien van duurzaamheids- en klimaat-adaptieve eisen verwezen naar de beleidsregels als vastgelegd in de Ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort. Het Masterplan is richtinggevend en voorts wordt de uitvoering bepaald door een commissie zonder dat er daartoe duidelijke rechtsbescherming geborgd is. Hoe borgt de gemeente de naleving van de duurzaamheidseisen, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van elektrisch vervoer en op welke wijze wordt er voorzien dat de privaatrechtelijke afspraken daadwerkelijk worden nageleefd?	In het bestemmingsplan staan de normen waaraan voldaan moet worden zoals zorgdragen voor voldoende waterretentie, bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap, bijdrage leveren aan het minimaliseren van hittestress, bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap, sprake is van natuurinclusief bouwen en inrichten. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort. Bij de vestiging en de aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan het bestemmingsplan en de Ontwikkelleidraad. Voldoet een bedrijf niet dan kan het zich niet op Wijkevoort vestigen. De rechtsbescherming bestaat hieruit dat beroep kan worden ingesteld tegen het bestemmingsplan en dat er bezwaar en beroep kan worden ingesteld tegen de te verlenen omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan is bepaald dat onder strijdig gebruik wordt verstaan handelen in strijd met de beleidsregels uit de Ontwikkelleidraad. Dus indien een bedrijf zich niet houdt aan de duurzaamheids eisen kan handhavend opgetreden worden.			
121.	8.		Horeca wordt mogelijk gemaakt In artikel 4.1.2 worden tevens horecavoorzieningen in de categorie 1 tot en met 4 mogelijk gemaakt in het gebied ten noorden van het Wijkmeer en begrensd door de Hultenseweg en het Wijkmeer, precies daar waar nu de bossage in het Natuurnetwerk Brabant en de ecologische verbindingszone van de Hultensche Leij zijn gelegen. Hoe verhoudt de ambitie om horecavoorziening mogelijk te maken zich met de ambitie van grootschalige bedrijvigheid? Onze ervaring is immers dat bedrijventerreinen steeds vaker worden afgeschermd en beveiligd tegen ongewenste bezoekers.	De horeca gelegenheid is bedoeld voor zowel mensen die werkzaam zijn op het bedrijventerrein als voor omwonenden en bezoekers v/ recreanten van Stadsbos013. Wijkevoort zal worden ontwikkeld als campus waar innovatie, samenwerking en toegankelijkheid belangrijke waarden zijn.. Een horecagelegenheid zoals omschreven past daar goed in. We zien juist ook voorbeelden van bedrijventerreinen die een meer open karakter krijgen.			
121.	9.		Bedrijvigheid tot categorie 4.2 mogelijk en zelfs Bevi-inrichtingen (artikel 4.5.6) In het plan worden bedrijven tot milieucategorie 4.2 en zelfs Bevi-inrichtingen mogelijk gemaakt. Dat is voor de beoogde invulling van het bedrijventerrein een veel te hoge categorisering zodat zich hierdoor een veel zwaardere categorie aan bedrijven kan vestigen dan geschikt is voor het beoogde type bedrijventerrein.	Zie de thematische beantwoording onderdeel 3. Milieucategorie. 4.2. is alleen via een afwijking onder stringente voorwaarden mogelijk. Dit geldt ook voor Bevi inrichtingen. Die zijn in beginsel niet toegestaan. Via afwijking kunnen die toegelaten worden voorover het effect alleen op het eigen perceel is.			
121.	10.		Water, hydrologische effecten en hittestress In het plan wordt het Wijkmeer in tact gelaten en daaromheen wordt grootschalige bebouwing ten behoeve van het bedrijventerrein opgetrokken. Het is een feit van algemene bekendheid dat verstening van het oppervlak tot verhoging van de temperatuur en het minder optimaal afvoeren en opvangen van water leidt. In de Visie klimaatadaptie5 wordt ook gestuurd op het inzetten van herstructurering van bestaande en (mogelijk deels) transformatie van werklocaties. Daarnaast wordt het Wijkmeer aangemerkt als wateropvang. Tilburg is een overwegend stedelijk gebied en stedelijke gebieden zijn over het algemeen enkele graden warmer dan natuurgebieden. De natuur en het landelijk gebied zorgen voor een van nature lagere temperatuur. Zoals al eerder aangegeven is, heeft Tilburg niet veel groen meer over; groen dat van essentieel belang is voor de natuurlijke verkoeling van de stad. Wijkevoort wordt nu een grote versteende oppervlakte met wat reststroken natuur.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6			
121.	11.		Groenblauwe mantel Uit de stukken maken wij op dat er enerzijds wordt geconcludeerd dat de groenblauwe mantel geen ruimte voor stedelijke ontwikkeling biedt terwijl er anderzijds een deel van het bedrijven-terrein in deze groenblauwe mantel is geprojecteerd. Wijkmeer en een nog aan te leggen moerasbos worden opvangbassin van water wat op versteende oppervlakten valt. De gronden waar de ontwikkelingslocatie op geprojecteerd is, zijn gelegen op de droge hogere zandgronden. Dat valt toch niet te rijmen met een moerasbos? Wij vrezen dan ook temperatuurstijging in zowel het Wijkmeer als het omliggende gebied, met alle gevolgen voor planten en dieren die hier leven. Is hier onderzoek naar gedaan en zo ja, wat zijn hieruit de conclusies? Samenvattend zijn wij van mening dat nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd is en dat met het beoogde plan een grote inbreuk wordt gemaakt op het oude cultuurlandschap en de in het gebied aanwezige natuurwaarden. Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan niet vast te stellen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6 en 8. Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. In de ontwikkelleidraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein. Het moerasbos dat wordt beschreven in het Groen-Blauwe Raamwerk (blz. 37) is het bestaande bosgebied Hoogshoor (Wijckerbos) dat gelegen is in het beekdal van Hultensche Leij. Dit bos heeft kenmerken van een beekbegeleidend bos maar heeft te lijden van verdroging. Water dat op versteende oppervlaktes valt wordt afgevoerd naar het groen blauwe lint en blijft zo zolang mogelijk in het gebied.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	1.	Bestemmi ngsplan	Wij vinden dat er meer aandacht moet komen voor recreatie in de resterende gebieden. Het zou in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen dat het de aanwezige woonboerderijen wordt toegestaan bed and breakfast of kleinschalige kampeerterreinen te exploiteren.	Voor recreatie buiten Wijkevoort geldt de visie voor Stadsbos013: het Ruimtelijk Raamwerk. Hierin staat aangegeven wat de waarden, kwaliteiten, ambities en (on)mogelijkheden van ieder deelgebied zijn. Ideeën over ontwikkeling in dit Stadsbos kunt u aangeven bij de expeditieleiders van Stadsbos013: https://www.stadsbos013.nl/jouw-idee/ Voor verblijfsrecreatie (recreatie met overnachting) wordt binnen de plangrenzen van Wijkevoort geen ruimte geboden omdat dit strijdig is met de bestemming Bedrijventerrein.			
122.	2.	MER	Het Masterplan, de projectleiding, de MER en zeker 4 onderliggende onderzoeken (akoestisch onderzoek, externe veiligheid, geur en luchtkwaliteit) zijn door 1 en hetzelfde adviesbureau uitgevoerd. Wij trekken daarmee de integriteit en onafhankelijkheid in twijfel en vinden dit een vorm van onbehoorlijk bestuur.	Een groot aantal onderzoeken zijn inderdaad in opdracht van de gemeente Tilburg uitgevoerd door het adviesbureau Sweco. De projectleiding is in handen van een persoon die ingehuurd is van Sweco. De rapporten zijn door de gemeente getoetst en het college van Burgemeester en wethouders heeft deze geaccordeerd en ter inzage gelegd als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan. Op deze wijze is de onafhankelijkheid gegarandeerd.			
122.	3.	MER	P.4: “om in de toekomst een aantrekkelijk vestigingsklimaat te kunnen blijven bieden, is het nodig dat er blijvend wordt geïnvesteerd in vernieuwing van het logistieke en industriële ecosysteem.” Dit is een doelredentatie. Waarom is nodig om blijvend te investeren? Betekent dat dan dat je tot in de oneindigheid landbouwgrond moet opofferen? Dit is wiskundig niet mogelijk. Als je 1 patatkraam hebt en je wilt uitbreiden, dan kun je er 10 neerzetten. Da kost heel veel ruimte en die is er niet. Je kunt er ook voor kiezen om er een 3-sterren restaurant van te maken. Die prikkel zien we bij de gemeente Tilburg niet. Nu niet en in de toekomstige scenario’s niet. De technologische verbeteringen in de logistieke sector zit in efficiënter ruimtegebruik: minder verplaatsen van lucht en meer gebruik maken van de hoogte en diepte op bestaande terreinen. Die prikkel neemt u weg zolang u nog goedkope landbouwgrond blijft aanbieden.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1			
122.	4.	MER	P.4: “doel Wijkevoort is economische groei en duurzame werkgelegenheid” . Dit is het oude dogma van economische groei dat toch allang achterhaald is. Waar blijkt die economische groei dan uit, wat merkt de burger daar dan van en welke aanwijzingen zijn er dat de werkgelegenheid werkelijk duurzaam is? Daar wordt niet op aangestuurd en volgens het rapport van Ecorys gaat het om zeker 40% laaggeschoolde arbeid die door arbeidsmigranten wordt ingevuld. En we weten allemaal dat zij geen duurzame arbeidscontracten krijgen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
122.	5.	MER	P.5: “Met de ontwikkeling van Wijkevoort wil de gemeente ... tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Deze uitspraak is onwaar, en geeft de lezer een verkeerd beeld. Zie tabel pagina 11: beïnvloeding Natura 2000 is negatief, beïnvloeding NatuurNetwerkBrabant is negatief en beïnvloeding flora en fauna is negatief, er is op diverse onderdelen ontheffing op de wet natuurbescherming nodig en de NNB status van het Wijckerveer zal mogelijk gedeeltelijk vervallen. Alles wat rondom Wijkevoort aan groen wordt aangelegd zijn wettelijke verplichtingen, mitigerende maatregelen, natuurcompensatie (16 Ha, zie pag 6), wettelijk voorgeschreven regels voor wateropvang, etc. Daarmee worden niet de landschappelijke en natuurwaarden versterkt, maar louter de schade die het aanricht vereffend.	Zie 19.5			
122.	6.	MER	P.5: “Wijkevoort wordt een aantrekkelijk werklandschap ... waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Welke dan? Waardevolle landweggetjes, boerderijen, erven, landschapsbomen en doorkijkjes karakteristiek voor dit coulisselandschap moeten wijken.	Zie thematische beantwoording onderdeel 16.			
122.	7.	MER	P.5: “... maximaal 65ha vestiging van categorie 4.2 bedrijven “ Dit is een vreemde uitspraak. Het is toegezegd dat Wijkevoort een milieucategorie 3.2 krijgt en alleen bij hoge uitzondering een bedrijf van 4.2 zal toestaan.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	8.	MER	P.9: tabel geluidsgehinderden: - In de MER uit 2011 stond: --- Vanwaar nu deze positievere beoordeling?	Het verschil wordt verklaard door de volgende aspecten. Bij de MER 2011 is een andere scoringsdefinitie gebruikt dan bij de MER 2020. Daarnaast beschrijven de Mer verschillende scenario's. Het MER 2011 bevatte de scenario's Hoog. 110 ha bedrijventerrein met zwaardere industrie (cat 3 en 4) en Laag. 60 ha bedrijventerrein met lichtere industrie Het MER 2020 kende vijf scenario's, vier scenario's welke betrekking hebben op 80 ha. en één scenario op 30 ha. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2011 hebben betrekking op de variant 'Hoog' uit het MER 2011. De genoemde scores uit de zienswijze m.b.t. MER 2020 hebben betrekking op: Geluid: vier varianten 80 ha met verschillende % logistiek Lucht: deze beoordeling (-) is niet terug te vinden in de genoemde tabel op p.9. Alle varianten scoren voor luchtkwaliteit 0/- In het MER 2020 is gebruik gemaakt van inwaartse zonering, waardoor de zwaardere bedrijven (tot max. 4.2) verder van de woningen en centraler op Wijkevoort komen. De lichtere bedrijven komen aan de randen. Dit principe is in de MER 2011 nog niet toegepast. Daarnaast ging de MER 2011 nog uit van een totaal van 110 ha bedrijventerrein, waar in de MER 2020 nog met max. 80 ha is gerekend. Deze twee redenen leiden ertoe dat voor zowel luchtkwaliteit als geluid de scores in de MER 2020 'één stap' positiever zijn dan die uit de MER 2011, ook na de vertaalslag conform de afzonderlijke scoringsmatrices.			
122.	9.	MER	P.9: tabel luchtkwaliteit: - In de MER uit 2011 stond: -- Vanwaar nu deze positievere beoordeling?	Zie 122.9			
122.	10.	MER	P.9: hoezo gaat externe veiligheid alleen over werknemers? Hoe is sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden beoordeeld? In de notitie behandeling zienswijzen MER heeft u de suggestie gewekt dat dit door u onderzocht zou worden.	Het aspect sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden is in het MER niet als apart milieuaspect beschouwd. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde.			
122.	11.	MER	P.9: hoezo wordt geurhinder alleen gerelateerd aan een boerderij die er zit? Hoezo wordt geurhinder als neutraal beschouwd? Rijden er reukloze vrachtwagens en komen er gegarandeerd geen bedrijven die "geuren"? Wij geloven niet dat er geen stankoverlast zou kunnen ontstaan en vinden het gek dat u dat niet heeft opgenomen in uw onderzoek	De beoordeling van het aspect geur kent twee benaderingen: zijn er omliggende (agrarische) bedrijven welke een geurcontour over het plangebied hebben. Bedrijven waar werknemers aan het werk zijn namelijk ook 'geurgevoelig'. Andersom dient ook de geurhinder vanwege bedrijven op de omgeving in beeld gebracht te worden. Daarbij wordt aangesloten op het Activiteitenbesluit. Verkeer (vrachtwagens) kennen daarin geen geuremissie. Bedrijven die zich vestigen op Wijkevoort zullen ook getoetst worden op het de geuremissie die zij veroorzaken, en deze zal moeten passen binnen de daarvoor geldende normeringen.			
122.	12.	MER	P.10 woon- werk- en leefomgeving Dit hele hoofdstuk mag u opnieuw doen. Het doet geen recht aan de beloftes die gedaan zijn in de vaststelling notitie reikwijdte MER. Omwonenden hebben heel veel zienswijzen ingediend voor de MER met zorgen over de kwaliteit van de leefomgeving, het uiteenvallen van de leefgemeenschap, onrust, tweedeling, de toekomst van hun eigen bedrijf. De belofte is gedaan om het hoofdstuk wonen, werken, leven toe te voegen aan de MER. Bij ons weten is er niemand bevraagd, niemand geïnterviewd. U heeft dit vanachter uw bureau gedaan. Iedereen in het gebied zal oordelen dat op elk punt de hoogste negatieve score van toepassing is. Gemeente Tilburg presteert het om met plussen te komen omdat er meer werkgelegenheid komt dan nu het geval is en omdat de kwaliteit van de werkomgeving toeneemt. U moet u diep schamen. Het onderdeel "werken" gaat alleen over de nieuwe arbeidsplaatsen, niet over de ondernemingen en mensen die er nu werken. Veel mensen werken aan huis, hebben een (voormalig) agrarisch bedrijf of plattelandsonderneming. Voor iedereen zal de kwaliteit van de werkomgeving fors afnemen door de aanwezigheid van nieuwe grote loodsen en al die	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de ter inzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen. 1) Verandering in werkgelegenheid; 2) Gedwongen vertrek; 3) Visuele hinder in de woonomgeving; 4) Kwaliteit van de werkomgeving. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. Het criterium gedwongen vertrek betreft niet alleen het amoveren van woningen, maar ook het vertrek van mensen. We begrijpen dat dit ingrijpend is voor betrokken personen. In het MER komt dit naar voren in de effectbeschrijving voor het aspect gedwongen vertrek met een zeer negatieve beoordeling (--) voor de 80 ha			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			duizenden vrachtwagens. Sterker nog, er zijn agrariërs die voor wisselteelt afhankelijk zijn van landbouwgrond van anderen en die zien hun mogelijkheden met 160Ha afnemen. Het manegebedrijf gaat op slot en voelt zich gedwongen te verhuizen en ook andere agrarische bedrijven zien hun toekomstperspectief krimpen als straks de transitie in de landbouw moet worden doorgevoerd door de aanwezigheid van dit nieuwe bedrijventerrein. Ze weten niet of hen hier nog een toekomst gegund is en of ze moeten investeren in de bedrijfsopvolging of in afbouw. Er is niet eens aan gedacht om dat te beschrijven. Het “amoveren” van mensen is niet alleen een ingrijpende gebeurtenis voor mensen, het amputeert ook een deel van de leefgemeenschap. Grootfamilies waarvan ineens 1 of meerdere huishoudens moeten vertrekken. Mensen die hier in het gebied geboren en getogen zijn. Zelfs mensen die buiten het plangebied wonen moeten weg. In het hele proces is er weinig ruimte voor compassie en de menselijke maat gevoeld. U heeft geen enkel onderzoek gedaan naar de economische effecten voor de ondernemingen die in het achterliggende gebied zitten. De vitaliteit van het gebied verslechtert fors. Er zijn zeker 40 ondernemingen actief en zij zijn afhankelijk van de ruimte in het gebied. U neemt daar een derde van af. Als gevolg kunnen de achterblijvende ondernemingen geen kant meer op. Een groot deel van deze ondernemingen heeft een recreatief karakter, denk aan de hondenschool, de camping en de manege. De komst van een bedrijventerrein pal in hun achtertuin maakt het er niet aantrekkelijker op, ookal doet u nog zo uw best om er boompjes voor te zetten. U heeft ook de gebiedsbeleving voor de recreant niet meegenomen in uw beoordeling. Had u eerdere aanbevelingen gelezen van de commissie MER uit 2010 dan was u dat vast niet vergeten. Er ligt een enorme druk op het gebied: naast uw plannen voor Wijkevoort moet de Groene Kamer tot ontwikkeling komen, gaat er een grote Intratuin 3.0 landen, de Oliemeulen moet hierheen, we zijn zoekgebied voor Atilla. Wijkevoort legt een enorm beslag op het totale gebied, waardoor bestaande ondernemingen en nieuwe initiatieven in de knel komen. En u heeft er helemaal niet naar gekeken. En visuele hinder is er niet alleen als je uit het keukenraam kijkt. Elke bewoner van het buitengebied die voor zijn boodschappen naar Gilze rijdt wordt telkens weer geconfronteerd met deze plannen, elke fietser die vanuit Gilze naar de Reeshof moet. Elke automobilist die over de A58 rijdt, en elke Reeshoffer, Gilze- of Hultenaar die de afslag Reeshof neemt vanaf de A58. Hoe kunt u die maar 1 “–“ geven? U beschrijft verderop wel de externe veiligheid waarbij u de focus legt op de veiligheid van de werknemers. Maar u bent vergeten om de sociale veiligheid te onderzoeken. Meisjes en dames voelen zich onveilig in de buurt van truckerparkings. Vrachtwagenchauffeurs die moeten “overblijven” vertonen dikwijls grensoverschrijdend gedrag. Criminaliteit en veiligheid op bedrijventerreinen is een groot probleem en dat heeft zijn weerslag op het omringende gebied. Geen woord daarover in uw effectstudies. Het zoveelste voorbeeld waarbij omwonenden gewoon vergeten worden en onze belangen niet serieus worden meegewogen, ondanks de belofte in de vaststelling van de notitie reikwijdte MER	ontwikkeling en een negatieve beoordeling (-) voor de 30 ha ontwikkeling.. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief. De zorgen van omwonenden richten zich op verschillende milieuaspecten, zoals bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, belevingswaarde, recreatiemogelijkheden. Deze milieuaspecten worden in het MER beschouwd. Indien indianers van zienswijze van mening zijn dat er sprake is van waardedaling, dan kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend bij het gemeentebestuur. Een dergelijk verzoek zal in dat geval volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure worden behandeld. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In het MER is de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde beoordeelt (de beoordeling ook negatief tot zeer negatief) voor de impact van Wijkevoort op de beleving van buiten af. Voor de diverse ontwikkelingen in dit gebied is de Stadsbosvisie vastgesteld door de gemeenteraad. Daarin is, naast de ontwikkeling van Wijkevoort, ook de ontwikkeling van bijvoorbeeld de Groene Kamer meegenomen.			
122.	13.	MER	P.12 Duurzame energievoorziening: er zijn mogelijkheden om een energieneutraal terrein aan te leggen. Daar wordt in het bestemmingsplan niet hard op aangestuurd. Dus ofwel het terrein is energieneutraal en scoort een 0 ofwel het is energieleverend en dan mag er een + staan. Voor vooralsnog is energieleverend geen harde eis. Naar ons oordeel het oordeel negatief zijn.	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	15.	MER	P14: “Uit de omgevingsdialoog (zomer 2020) en het raadsbesluit van 21 september... is naar voren gekomen dat de Hultense Leij graag als grens wordt gezien”. Dit is om heel verdrietig van te worden. In de zienswijzen van de MER is die wens al naar voren gekomen (april 2017), (u beloofde in de notitie vaststelling reikwijdte MER ook snel een besluit hierover te nemen), in de reacties op het concept Masterplan (nov 2017), in diverse gesprekken met omwonenden (2018), inspraakreacties (jan 2019), het staat in de Stadsbosvisie, het was het eerste advies van het planteam (2019) en pas na de motie van de LST zomer 2020 heeft u de knoop moeten doorhakken achter de Leij te blijven. En nu doet u net alsof dat de opbrengst is van de omgevingsdialoog, zomer 2020, waarbij u kunt zeggen hoe goed u naar de burger luistert. Dat doet u dus al drie jaar op rij niet.	Het klopt dat deze wens om de Hultensche Leij als noordelijke grens van het plangebied aan te houden al vaker is geuit. Om aan de opgave van 80 hectare te voldoen was het nodig om ook het gedeelte ten noorden van de Hultensche Leij in beeld te houden als uitgeefbaar gebied. Tijdens de omgevingsdialoog is dit punt opnieuw onder de aandacht gekomen en is dit ter discussie komen te staan. Vervolgens is door de gemeenteraad besloten om door een ruimtelijke indeling met minimaal verlies aan uitgeefbaar oppervlakte de 'sprong over de leij' niet te maken. De tekst in 6.3 van de toelichting is niet goed aangepast op het besluit niet over de Hultensche Leij te gaan. In dit bestemmingsplan wordt het verleggen van de Hultensche Leij mogelijk gemaakt. Wanneer de fase ten oosten van het Wijckermeer wordt ontwikkeld is de verlegde Hultensche Leij de grens van het plangebied. De tekst van 6.3 van de toelichting wordt hierop aangepast.			
122.	16.	MER	P.16: “hoe gaat het nu verder?” Bijzonder dat er wel melding gemaakt wordt van het feit dat mensen zienswijzen mogen indienen en een beroep mogen instellen bij de Raad van State maar dat er niet vermeld wordt dat mensen een verzoek om voorlopige voorziening mogen indienen. Hiermee voldoet de gemeente Tilburg (wederom) niet aan haar plicht om haar burgers tijdig en volledig te informeren.	Het is correct dat degene die na vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Raad van State ook voorlopige voorziening kunnen vragen om te voorkomen dat het bestemmingsplan c.a. na afloop van de beroepstermijn in werking treedt. Deze opmerking in het MER schetst het procedurele vervolg. Na vaststelling van het bestemmingsplan worden indieners van zienswijzen en anderen geïnformeerd over de rechtsbeschermingsmogelijkheden inclusief de mogelijkheid om voorlopige voorziening te vragen.			
122.	17.	MER	P.17 Er wordt gerefereerd aan de omgevingsvisie. Maar in de omgevingsvisie is er sprake van aerospace en maintenance, en niet een nieuw cluster voor XXL logistiek.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid." (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
122.	18.	MER	P.17 “Doel is.... En het creëren van meer duurzame werkgelegenheid”. Wat is dat? Wij weten dat er behalve arbeidsmigranten en robots ook nog wel andere mensen komen te werken. Maar hoezo is deze werkgelegenheid “meer duurzaam”? In het bestemmingsplan, noch in de beleidsregels is er moeite gedaan om duurzame werkgelegenheid te omschrijven laat staat te borgen. Schermen met duurzame werkgelegenheid is een drogreden, wederom een vorm van greenwashing. U doet geen enkele moeite om dat uit te leggen, uit te werken en goed te borgen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
122.	19.	MER	P.17 “De overige 50 ha wordt via een aparte procedure (buitenplans afwijken) ontwikkeld”. Hier zijn wij pertinent op tegen. Wij willen voor de tweede fase ook een compleet bestemmingsplan of omgevingsplan. Als via buitenplans afwijken wordt gewerkt dan hebben we en geen inspraak/bezwaar mogelijkheden en de grenzen van het gebied liggen niet op voorhand vast. Daarmee hebben wij geen zekerheid over de toekomst of het voorgenomen plan werkelijk achter de Leij blijft. Dat ligt nl nergens vast en kan door een volgend college zomaar aan de kant geschoven worden.	In de regio is afgesproken dat het vervolg van Wijkevoort vraaggericht ontwikkeld gaat worden. Dus pas als er een concrete gegadigde is die voldoet aan de eisen van de Ontwikkeleraad zal er een planologische procedure gevolgd worden. Dit kan een "grote buitenplanse afwijking" zijn of een postzegel bestemmingsplan. Beide vormen kennen een uitgebreide rechtsbescherming met uiteindelijk beroep bij de Raad van State. Ook bij het toepassen van de "grote buitenplanse afwijking" is de gemeente gehouden aan het eigen beleid zoals vastgelegd in onder andere de Ontwikkeleraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	20.	MER	P.17 “Het doel van de m.e.r. is om het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Wijkevoort.” Als de m.e.r. werkelijk moet meewegen in de besluitvorming, hoe kan het dan dat er al op diverse momenten besluitvorming heeft plaatsgevonden zonder dat er ooit inzicht is gegeven in de uitkomsten van het MER onderzoek/ zonder dat tot noch toe ooit een concept MER aan de raad is aangeboden? Op welke gronden hebben zij dan moeten besluiten? Dit toont aan dat er nooit een integrale belangenafweging is geweest waarbij alle negatieve effecten zijn gewogen tegen de vermeende economische belangen. En het is wat u omwonenden steeds heeft voorgespiegeld: de MER moet uitwijzen of en hoe Wijkevoort er kan komen. Wij beoordelen dat als alle belangen integraal worden meegewogen: van landschap, ecologie, flora, fauna, gezondheid, luchtkwaliteit tot aan recreatiemogelijkheden en maatschappelijk draagvlak aan toe de balans negatief uitslaat en dat de negatieve en ongewenste effecten van uw planontwikkeling niet opwegen tegen de vermeende economische voordelen.	De belangenafweging vindt plaats in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. In het kader van het nemen van dat besluit is het MER opgesteld. Eerdere besluiten zoals Omgevingsvisie 2040, Masterplan, nota Toekomstigbestendige werklocaties dragen bij aan de besluitvorming evenals de inbreng tijdens de omgevingsdialoog. Al deze informatie samen leiden tot een afgewogen besluit.			
122.	21.	MER	P.21 “De ambities richtten zich destijds ook al op innovatie, logistiek en industrie”. Onjuist. De ambities hebben zich altijd gericht op aerospace en maintenance (zie ook pag. 22 van de MER). Het is een opportunistische keuze van uw kant om er nu een nieuw grootschalig logistiek cluster neer te leggen.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
122.	22.	MER	P.21 U verschuilt zich telkenmale achter de structuurvisie 2040. Het is echter een richtinggevend document waar we als burger geen bezwaar tegen kunnen maken. Bovendien beschrijft de structuurvisie dat er kansen liggen voor maintenance. Nu dat elders geland is (Woensdrecht en Rijen) blijft u zich achter deze structuurvisie verschuilen om er ineens een groot logistiek park neer te leggen. U bent daarin niet consistent. Ofwel u ziet van de plannen af omdat er geen vraag is naar luchtvaart gerelateerde bedrijvigheid (die iedereen overigens goed had begrepen) en u houdt Wijkevoort voor wat het nu is: agrarisch recreatief buitengebied met waardevol kleinschalig cultuurlandschap. Ofwel u verschuilt zich niet meer achter de structuurvisie en u geeft eerlijk toe dat u vasthoudt aan het opofferen van dit gebied ten behoeve van een andere invulling dan u in 2015 nog had voorzien.	Met Wijkevoort wordt ingezet op een werklandschap met een sterk economisch concept en duurzame landschapsontwikkeling. Hiermee willen we het logistieke profiel versterken en moderne maakindustrie behouden en innoveren. Deze intentie staat op meerdere plekken in de omgevingsvisie genoemd. "We spelen in op kansen in de markt en de sterke economische dragers van de stad: ons modern industrieel cluster. Wijkevoort, een strategische reservelocatie voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein, kan daarin voorzien. De vraag naar grote kavels houdt (voorlopig) aan." (Omgevingsvisie, blz. 10) of "Wijkevoort heeft zich meer en meer geprofileerd met service logistics, een menging van maintenance en logistieke bedrijvigheid. " (Omgevingsvisie, blz. 78). Het is niet zo dat de ambities alleen op aerospace en maintenance waren gericht. Naar logistiek en grootschalige kavels wordt gerefereerd in de Omgevingsvisie.			
122.	23.	MER	P.23 Al in 2016 heeft u bestuurlijke afspraken gemaakt zonder dat de omgeving nog maar van iets weet. Pas in 2020 “als de trein het station in rijdt” informeert u het brede publiek. Daarmee heeft u ons alle kansen ontnomen om nog ergens aan de noodrem te trekken.	Dit is het moment dat het bestemmingsplan wordt aangeboden gaat worden aan de raad ter vaststelling en dat er onomkeerbaar besluit genomen wordt met een juridische status. Er kan dus nog steeds aan de 'noodrem getrokken te worden'. Ook tijdens de voorbereidende besluitvorming is hierover gecommuniceerd (Masterplan) en waren de gevoeligheden bekend bij de gemeenteraad.			
122.	24.	MER	P.24 Waarom beschrijft u nergens in het proces de politieke weerstand?	Het MER gaat over de milieueffecten van een te nemen besluit en niet over maatschappelijke of politieke weerstand.			
122.	25.	MER	P.24 U heeft nog steeds geen onderbouwing gegeven van de nut en noodzaak om dit offer te maken. U verhaalt over een behoefte en een vraag uit de markt. Daarmee heeft u nog geen nut en noodzaak aangetoond. STEC zegt dat bestaande (potentieel) vrijvallende industriële slechts beperkt kans bieden voor logistieke bedrijven De Rijksadviseurs tonen in hun uitgave (X)XL verdozing juist het omgekeerde aan: Zij tonen aan dat het ontbreekt aan prikkels en stimulans om bestaande bedrijventerreinen te herstructureren en dat de stap naar het ontwikkelen van “greenfields” zoals hier het geval is te gemakkelijk wordt gezet. Een medewerker van VNO-NCW zegt hierover dat herstructurering ingewikkelde is vanwege	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			ingewikkelde eigendomsverhoudingen. Grondeigenaar, vastgoedhandelaar en eindgebruiker zijn in dit segment dikwijls niet dezelfde partij. Voor alle drie geldt dat nieuwbouw in de wei aantrekkelijker is.				
122.	26.	MER	P.24 U blijft volhouden dat het hier gaat om hoogwaardig arbeidspotentieel, of duurzame arbeid. U heeft daar niets over verankerd in uw bestemmingsplan of beleidsregels. Ecorys schrijft hierover dat er een mismatch is tussen het Tilburgse arbeidspotentieel en de vraag die er zal zijn naar arbeid op Wijkevoort.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10			
122.	27.	MER	P.24 “Met het oog op verdergaande schaalvergroting, in ieder geval nog op de korte tot middellange termijn, is het belangrijk om locaties te kunnen bieden om deze vraag te kunnen faciliteren.” Waarom? Je kunt ook “nee” zeggen. U heeft totaal geen oog voor het verlies aan zachte waarden zoals het negatieve effect op de recreatiemogelijkheden voor stedelingen nabij de stad, afname van ruimte voor landbouw, verlies aan biodiversiteit, landschap en belevingswaarde, en de negatieve effecten op de volksgezondheid.	Al de genoemde aspecten worden meegewogen in het uiteindelijke besluit,			
122.	28.	MER	P.25 Waarom drukt STEC de ruimtevraag uit in hectares? Hier zitten nogal een aantal aannames in die nergens expliciet benoemd staan. Bijvoorbeeld: van welke hoogte gaat ze uit? En welk percentage van het oppervlak is bedoeld voor parkeren en laden en lossen? Is er niemand bij u die bedenkt dat de logistieke sector volume nodig heeft en geen oppervlakte? Het idee van de Gouden Doos was om veel efficiënter gebruik te maken van hoogte en diepte. U kunt het volume op de Vossenberg verdubbelen als u overal een etage bovenop zet. Door technologische vooruitgang, zie het als defragmenteren van een harde schijf, kun je veel efficiënter spullen opslaan. In een mondeling gesprek met iemand van STEC werd verteld dat de aannames die gemaakt zijn uitgaan van een bouwwhoogte van 9 meter. Wijkevoort wordt 15 tot 25 meter. En ze gaan ervan uit dat laden lossen en parkeren naast de gebouwen plaatsvindt. Dat is ca. 40% van het areaal. Waarom geen dockingstations in de kelder en parkeerplaatsen op het dak zoals ook bij het AaBee complex? Deze sector gaat heel inefficiënt om met ruimte en u staat dat toe. U faciliteert dat. U doet ons land in de uitverkoop. Terwijl u een zorgplicht heeft naar ons toe.	Stec Groep drukt de ruimtevraag uit in hectares omdat landelijk alle ruimtebehoefte voor de functie logistiek in hectares wordt uitgedrukt. De basis voor de prognose is niet volume (m³), maar de terreinquotiënt (het aantal medewerkers per hectare) en de locatiequotiënt (het aandeel van de bedrijven welke op een formeel bedrijventerrein gevestigd is). Hierbij wordt ook gekeken naar de ontwikkeling binnen die componenten. Hierbij wordt uitgegaan van marktconforme standaarden per sector. Alhoewel niet leidend voor de prognose, bestaan er inderdaad marktstandaarden voor de gebouwen die gerealiseerd worden. In het algemeen geldt dat van een kavel voor logistiek 50-60% wordt bebouwd. De niet bebouwde ruimte is nodig om voldoende ruimte te hebben om vrachtwagens aan- en af te laten rijden op deze kavels, te kunnen manoeuvreren van parkeerplaatsen naar de laad-en lospoorten en het parkeren van vrachtwagens, containers en personenauto’s van medewerkers, groenvoorzieningen en voldoende ruimte te hebben tussen pand en erfscheiding in verband met veiligheid (vluchtwegen) en brandweertoegang. Laden en lossen vindt in het magazijn plaats, waarbij de vrachtwagens of containers met de achterkant tegen de laad- en lospoort worden geplaatst. Momenteel is de standaardbouwhoogte ca. 14,30 meter (bovenkant dak) waardoor de vrije hoogte tot aan de dakconstructie en de dak sprinklering ca. 12,5 meter is. Deze norm bestaat ook al zeker 20 jaar. In de markt zijn zowel hogere panden als lagere panden gebouwd. De lagere panden, vaak gelegen op oudere bedrijventerreinen, zijn vaak maar 9 tot 10 meter hoog. Deze zijn op langere termijn incourant. Vaak zijn deze locaties niet geschikt voor XXL-logistiek (vanwege ruimtelijke beperkingen op die terreinen). Op locaties als Vossenberg is het vastgoed nog niet aan het einde van de levensduur (en vaak ook nog voldoende marktconforme bouwhoogte) en is herontwikkeling nog niet aan de orde op korte termijn. We zijn wel gestart met een onderzoek waar de kansen liggen op de middellange termijn. Dubbelhoog bouwen is extreem duur en is economisch niet haalbaar, tenzij ergens in de toekomst grondprijzen heel veel hoger liggen dan nu in de regio Tilburg het geval is. Dubbelhoog bouwen is bouwkundig bij bestaande gebouwen niet mogelijk. De funding is er niet op berekend en ook betekent dubbelhoog bouwen dat er veel meer kolommen (pilaren) in het gebouw op de begane grond komen te staan. Kelders komen in de moderne logistiek niet voor. In de kelder zouden dan ook zeer			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				veel kolommen staan en de opwaartse druk van het grondwater maakt het gebouw ook duurder. De marktstandaard is dat de vloer 90 centimeter boven maaiveld (het buitenterrein) ligt (gedreven doordat de vloer van de vrachtwagen dan op dezelfde hoogte ligt).			
122.	29.	MER	P.25 “We investeren in het behouden en versterken van onze positie als topregio in de (inter)nationale logistiek door te verslimmen en te verduurzamen.” Mooie woorden maar volstrekt betekenisloos. U stelt nergens eisen aan duurzaamheid. Deze sector komt om de haverklap negatief in het nieuws: -Slechte werkomstandigheden en misstanden met arbeidsmigranten (o.a. undercover bij Bol.com, diverse onderzoeken en -Criminaliteit -Tilburgse logistieke bedrijven die het niet nauw nemen met mensenrechten zoals onlangs bleek in een uitzending van “De wereld van de Chinezen”. Een directeur van Versteijnen vindt mensenrechten (kwestie HongKong en Oeigoeren) vooral een binnenlandse aangelegenheid. Dat is toch geen toonbeeld van slimmigheid en duurzaamheid. En u stelt daar geen grenzen of eisen aan. Oftewel: duurzaamheid tot aan de gemeentegrens.	Zie beantwoording onder 83.57			
122.	30.	MER	P.26 “Met de ontwikkeling van Werklandschap Wijkevoort wil de gemeente Tilburg voorzien in de behoefte om de economie te versterken...” Waar baseert u de behoefte op om de economie te versterken? Van wie is die behoefte? Wij zien en lezen alleen maar de behoeften van grote bedrijven, investeerders en projectontwikkelaars, de Somersets van deze wereld, om land op te kopen.	Zie beantwoording onder 19.58			
122.	31.	MER	P.26 “... én tegelijkertijd de landschappelijke en natuurwaarden versterken.” Waarom begrijpt u niet dat indien u 80Ha aan asfalt en beton neerzet op huidig landbouw areaal, dat u daarmee de landschappelijke waarde niet versterkt? Het Wijckerbos en -meer, de Hultense en Aalstraatse Leij zijn onderdelen van NatuurNetwerk Brabant. De aanleg van Wijkevoort maakt dat u daar natuurcompensatie moet aanleggen. Gelooft u zelf werkelijke dat deze natuurcompensatie een versterking van de natuur is? Lees uw eigen MER er nog eens op na: flora, fauna, natuur, luchtkwaliteit, geluidsbelasting het zijn allemaal negatieve effecten op het natuurnetwerk. Hoe kunt u beweren dat u de natuurwaarden versterkt door de aanleg van dit industrieterrein??? Dit is weer een doelredentie die niet in de MER thuishoort.	Zie beantwoording onder 19.59			
122.	32.	MER	P.26 “...waarin ook cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen.” Kunt u er eentje noemen? Alle cultuurhistorische elementen moeten wijken voor uw project: boerderijen, landschapsbomen, landweggetjes, doorkijkjes. De Hultenseweg kunt u niet wegvagen omdat het de ontsluitingsweg is voor het achterland. Noemt u dat dan een cultuurhistorische kwaliteit die een plek krijgt? Dit is weer een doelredentie die niet in de MER thuishoort.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	33.	MER	P.26 “Wijkevoort biedt kansen voor een hogere natuurambitie... “ Een natuurambitie kan en mag nooit de legitimatie zijn voor de aanleg van een bedrijventerrein. De kansen voor een hoge natuurambitie zijn veel groter zonder 80Ha aan asfalt en beton. U draait categorisch de zaken om, en dan durft u ook nog te stellen dat “de ontwikkeling van een modern industrieel en logistiek cluster zich zal voegen aan het landschap.” Deze gebouwen zijn zo megagroot dat het landschap zich moet voegen aan dit bedrijventerrein en niet andersom. U moet het landschap transformeren. U wilt (een deel van) het Wijckermeer onttrekken aan het NatuurNetwerkBrabant en u heeft ontheffing nodig voor heel veel doelsoorten op de wet natuurbescherming. Hoe kunt u dan spreken over een hogere natuurambitie? Dit is weer een doelredenatie die niet in de MER thuishoort.	Zie de beantwoording onder 19.62			
122.	34.	MER	P.26 “Denkbaar is dat grootschalige bedrijven zichtbaar zijn...” Eens. “... in een ecologisch verbeterd landschap...” oneens “... dat ook ruimte biedt aan recreatie.” Het gebied zoals het nu is biedt ruimte aan wandelaars, ruiters, fietsers, hardlopers, duikers en skaters en toerders. De ruiter- wandel- en fietsroutes door het plangebied verdwijnen. Het is ondenkbaar dat er meer recreatie voor terug zal komen.	De gemeente onderschrijft het belang van recreatie voor de gezondheid en het welbevinden van zijn inwoners. De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van nieuwe natuur, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerbos en Wijckermeer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
122.	35.	MER	P.27 “Alternatieven en Varianten” Dit hoofdstuk is incompleet. U bent vergeten te beschrijven wat er gebeurt als Wijkevoort niet wordt aangelegd. Want “alle alternatieven dienen aan te sluiten op de regionale behoefte.” En is het niet zo dat de regionale behoefte in feite is: Ruimte is schaars, hoe gaan we daar nu en in de toekomst mee om? En: Dankzij Covid19 hebben we de recreatiewaarde van natuur-om-de-hoek extra leren waarderen. Bij het afwijzen van het referendumverzoek heeft u dat wel beschreven: Als Wijkevoort niet doorgaat dan wordt de herstructureringsopgave lastiger, zullen er bedrijven naar Waalwijk gaan en moet u de investeringen afschrijven. Het is precies wat het college van Rijksadviseurs wil dat u doet: ipv landbouwgrond veel te goedkoop van de hand doen. serieus en gemotiveerd aan de slag met de herstructureringsopgave. Als Wijkevoort wél doorgaat dan hoeft u daar op de korte termijn niet over na te denken.	Zie beantwoording onder 83.65			
122.	36.	MER	P.28 In tegenstelling tot alle eerdere afspraken wilt u 45Ha gaan ontwikkelen in fase 1 ipv 30Ha. Dit heeft ermee te maken dat het plangebied onlogisch van vorm is en het niet lekker past als er maar op 1 deelgebied gestart mag worden. Eigenlijk moeten we concluderen dat uw plannen voor dit grootschalige industriegebied niet inpasbaar zijn. U moet nu noodgedwongen 45 Ha gaan ontwikkelen omdat uw inrichting van het gebied anders in de knoop komt. Waarom heeft u niet de moeite genomen de MER daarop aan te passen?	Zie thematische beantwoording onderdeel 2.			
122.	37.	MER	P.30 Milieu categorieën: U wilt typen bedrijven uitsluiten om zich op Wijkevoort te vestigen. Het geeft ons geen zekerheid wanneer u dat in beleidsregels vaststelt. Daarvan kan worden afgeweken. Wij willen dat hard opgenomen in het bestemmingsplan.	Zie beantwoording onder 83.72			
122.	38.	MER	P.30 “De aanwijzing van het Wijckermeer als onderdeel van het NatuurNetwerkBrabant (NBB) komt als gevolg van het planvoornemen mogelijk gedeeltelijk te vervallen. Dus: hoe kun je beweren dat Wijkevoort natuur toevoegt als feitelijk het NBB areaal afneemt? Of durf je te beweren dat dankzij Wijkevoort de EVZ’s dubbel zo breed worden? Dit is gewoon voorgeschreven wet- en regelgeving.	Zie beantwoording onder 19.72			
122.	39.	MER	P.34 “Om de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving nog beter in beeld te brengen zijn de effecten hierop als apart milieuaspect in de MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt.” Vanachter welk bureau heeft u dit bedacht? De criteria doen op geen enkele manier recht aan de geuite zorgen van de mensen uit de omgeving die een scheuring zien in de leefgemeenschap en diverse bedrijven en ondernemingen die door de komst van Wijkevoort in de knoop komen.	De m.e.r.-procedure start met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie is aangegeven welke toetsingscriteria zullen worden gebruikt bij het beoordelen van de milieueffecten. Na de terinzage legging van de notitie zijn op basis van de zienswijzen de veranderingen in de woon-, werk- en leefomgeving als apart milieuaspect in dit MER opgenomen. Hiervoor is een viertal toetsingscriteria uitgewerkt om dit aspect te kunnen beoordelen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	40.	MER	P.36 voetnoot “in de verkeersstudie is geen rekening gehouden met de voorziene uitbreiding van de A58 van 2 naar 3 rijstroken per richting”. Er is dus ook geen rekening gehouden met de toename van verkeer, met de toename van stikstof, fijnstof, CO2 en geluid. Er is in de verkeersstudie ook geen rekening gehouden met de knip in de N282 en de ontlasting van de Ringbaan West richting Burgemeester van Voorst tot Voorst weg.	In de verkeersstudie is rekening gehouden met de, op dat moment, definitieve projecten. Dat betekent dat de knip in de N282 is meegenomen (als zodanig benoemd op blz. 37, waar eveneens vermeld staat dat deze zijn meegenomen als autonome ontwikkeling binnen de referentiesituatie). De aanpassing van de A58 is niet meegenomen omdat dit nog geen definitief project was maar op dat moment in onderzoek. In de verkeersberekeningen is wel uitgegaan van de verwachte verkeersintensiteit op de A58 zoals die in de autonome situatie is voorzien. De ontlasting van Ringbaan West is in de studie inderdaad niet meegenomen omdat dit geen vaststaande ontwikkeling is maar een ambitie op middellange termijn (2025 – 2035), waarvoor de uitwerking nog moet plaatsvinden.			
122.	41.	MER	P.39 “de ontwikkelingen in Wijkevoort zorgen niet voor een zorgelijke toename van deze knelpunten.” Met knelpunten bedoelt u kruisingen. Een toename van 18.500 verkeersbewegingen per dag kan niet anders dan dat kruisingen zwaarder belast en dus ook gevaarlijker worden. U schrijft zelf dat het aantal verkeersbewegingen bij 30Ha “substantieel” toeneemt en bij 80Ha “significant” toeneemt. Wij vinden dat wel zorgelijk.	Om de doorstroming en veilige afwikkeling van verkeer te garanderen worden er aanpassingen aan de infrastructuur, met name de kruispunten, gedaan als het bedrijventerrein wordt gerealiseerd.			
122.	42.	MER	P.40 Onder het plaatje in de tekst staat dat in een zevental relevante wegvakken het verkeer substantieel toeneemt. In het plaatje staan echter 6 wegvakken aangeduid. In uw plaatje staat geen verkeersprognose over de Gilzerbaan ingetekend. Maar volgens uw tabel op p.42 is de verkeerstoename over de Gilzerbaan substantieel te noemen: 1000 extra verkeersbewegingen op een weg met (in 2030) 6.300 verkeersbewegingen. Dat is een toename van 16%. Uw voorstelling van zaken is incompleet.	In deze zienswijze wordt de afbeelding (4.9) niet juist geïnterpreteerd. De afbeelding geeft niet weer wat de toename op de verschillende wegen is maar geeft weer hoe het verkeer zich over het wegennet verdeelt. De percentages geven het aandeel van het verkeer van en naar Wijkevoort weer wat gebruik maakt van de verschillende routes, niet de procentuele toename van verkeer. De toename van verkeer op de verschillende wegvakken staat wel weergegeven in tabel 4.2. zie ook de reactie m.b.t. zienswijze 19-77			
122.	43.	MER	P.47 “Om de verkeersafwikkeling te regelen is het belangrijk om de rijstrookindeling van de onderzochte kruispunten te wijzigen. ... Daarnaast kan er alleen 80Ha worden ontwikkeld als er extra rijstroken worden ontwikkeld op kruispunten 1 en 3... “ En hoeveel stikstofruimte is er nodig om deze wijzigingen te kunnen realiseren?	Voor de berekening van de benodigde stikstofruimte wordt voor het verkeer de berekende verkeersaantrekkende werking meegenomen.			
122.	44.	MER	P.48 Uw conclusie is dat er geen sprake is van negatieve effecten op de verkeersveiligheid. Daarbij gaat u voorbij aan twee zaken: Ten eerste het sluiptverkeer. Het is aannemelijk dat verkeer dan vanuit stad Tilburg via de Bredaseweg naar de snelweg wil bij files de binnendoorroute kiest via de Bleukbosweg/Hultense weg naar Burgemeester Letschertweg. Dat zien we nu al sporadisch gebeuren als bijvoorbeeld aan de kruising Bredaseweg/Burgemeester Letschertweg wordt gewerkt. Bij toenemende verkeersintensiteit (en bij de werkzaamheden aan de kruisingen) zal dat vaker optreden. Sluipverkeer, bestemmingsverkeer, groot vrachtverkeer, landbouwvoertuigen en scholieren op de fiets van Gilze naar de Reeshof moeten allemaal over de Hultenseweg. U heeft daar geen oplossingen voor, hoewel dit vaak genoeg is aangegeven als onwenselijke en onveilige situatie. Ten tweede uw wens om een losliggend stukje grond van nog geen 2 hectare ook in te richten ten behoeve van Wijkevoort. Dit is op geen enkele manier bereikbaar via 1 van de bedrijfsvlakken en kan niet anders dan via de Hultenseweg bereikt worden. Afhankelijk van wat u hier wilt maken zal het verkeer over de Hultenseweg toenemen en u heeft niet bedacht dat dit gaat optreden, u heeft het niet beschreven, u heeft geen maatregelen voorgesteld. Kortom: qua verkeersveiligheid in het achterliggende woongebied ben u in uw studie in gebreken gebleven.	Uitgangspunt bij de ontwikkeling van Wijkevoort is dat het bestaand buitengebied niet extra belast mag worden door verkeer als gevolg van Wijkevoort. In het bestemmingsplan is daarvoor opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer komt op het achtergelegen buitengebied. Om dat te borgen wordt de Hultenseweg niet aangesloten op het bedrijventerrein en zal het gebied slechts kruisen. De doorgaande route door het buitengebied, via de Hultenseweg, is bewust niet meegenomen in het verkeersonderzoek omdat deze dus niet wordt aangesloten op de wegen op het bedrijventerrein. De functie en het gebruik van de Hultenseweg blijft daarmee onveranderd ten opzichte van de huidige situatie. Alleen als de doorstroming op de hoofwegen ernstig wordt belemmerd wordt de Hultenseweg aantrekkelijk als alternatieve sluitroute gebruikt voor doorgaand verkeer tussen de Bredaseweg en de A58. Het verkeersonderzoek wat is uitgevoerd heeft geleid tot de conclusie dat er een aantal fysieke maatregelen, zoals extra opstelstroken bij de verkeerslichten, noodzakelijk is om de doorstroming te waarborgen. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd is de doorstroming op de hoofdwegen geborgd en is sluiptverkeer niet aan de orde. In samenwerking met de belanghebbenden worden eventuele aanvullende maatregelen in het bestaande buitengebied opgesteld om de veiligheid daar te borgen. Voor het gehele bedrijventerrein geldt dat deze niet via het bestaand buitengebied ontsloten mag worden. Voor de gebieden welke niet rechtstreeks op de cul de sac, de hoofdweg van Wijkevoort, ontsloten kunnen worden geldt dat de ontsluiting moet verlopen via de uit te geven gronden. De Hultenseweg mag daarvoor wel gekruist worden door logistiek verkeer.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	45.	MER	P.49 U schrijft dat er een toename is van 328 geluidsbelaste objecten als autonome ontwikkeling. Waar schrijft u dit aan toe, en waar liggen deze huizen?	Deze 328 woningen betreffen woningen waarvoor in de huidige situatie de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van autonome groei de geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een geluidbelasting a.g.v. wegverkeer kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze als gevolg van autonome groei wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geeluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met autonome groei.			
122.	46.	MER	P.50 U schrijft dat u uitgaat van vigerende geluidscontouren zonder bijdrage van rattlenoise door de Chinooks. Daarmee doet u net alsof er geen Chinooks vliegen. U moet uitgaan van de huidige situatie en dat is dat er Chinooks rondvliegen en dat wij hinder ondervinden van rattle. U moet niet uitgaan van een papieren werkelijkheid van een vigerend plan waarin de rattle niet verwerkt is.	Voor wat betreft luchtvaartlawaaï dienen wij uit te gaan van de wettelijk vastgestelde geluidcontouren van luchtmachtbasis Gilze Rijen. Op dit moment loopt er een traject om tot een herziening van deze contouren te komen, waarbij rattle noise onderdeel van gesprek is.			
122.	47.	MER	P.50 “Luchtvaartverkeer is niet meegenomen omdat de KE-contouren niet beïnvloed worden door de realisering van Werklandschap Wijkevoort.” Wat een merkwaardige redentie. Omwonenden hebben last van geluidshinder van vliegverkeer, inclusief rattle noise, omwonenden hebben last van verkeerslawaaï van de A58, de burgemeester Letschertweg en de Bredaseweg. En dan zegt u dat Wijkevoort geen invloed heeft op de KE-contouren? Dat is toch niet relevant? Voor omwonenden is het een optelsom van herrie en daar hoort de luchtvaart wel degelijk bij.	Bedoeld is dat luchtvaartlawaaï niet is meegenomen als criterium in de onderlinge afweging tussen de beoordeelde alternatieven. De afzonderlijke alternatieven beïnvloeden immers de KE-contouren niet. Bij de beoordeling van de alternatieven is wel gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting, waarin luchtvaartlawaaï (conform de vigerende KE contouren) is meegenomen.			
122.	48.	MER	P.51 u drukt geluidsbelasting uit in oppervlakte. Hoe kan het dat wanneer u 80Ha bedrijventerrein aanlegt op een areaal van 190Ha het geluidsbelaste oppervlak door verkeer met maar 41 hectare toeneemt?	Het gebied waar Wijkevoort gerealiseerd gaat worden is al geluidbelast a.g.v. wegverkeer (met name A58/Burg. Letschertweg). In beeld gebracht op P51 is het totale oppervlak dat een geluidbelasting kent van >45 dB. De toename van 41 ha bevindt zich dus aan de randen van het invloedsgebied en buiten de planlocatie zelf. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 328 woningen een lage geluidbelasting (onder de voorkeursgrenswaarde) kennen, maar dat deze net wel binnen de invloeds sfeer komen te liggen. Het betreft dus een gebied (41ha) met een lage geluidbelasting, zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie.			
122.	50.	MER	P.54 Het aantal geluid belaste woningen ten gevolge van geaccumuleerde geluidsbelasting neemt toe met 850. Graag ontvangen we een lijst zodat we weten welke woningen op dit onderdeel als belanghebbend kunnen worden aangemerkt. Het zijn er substantieel meer dan het aantal mensen dat u heeft uitgenodigd indertijd om zienswijzen in te dienen voor de MER. Volgens uw gegevens heeft u 104 brieven uitgedaan. Wij hebben niet meer dan 50 huishoudens geteld die u indertijd heeft uitgenodigd. 50 of 104, u heeft er tussen de 750 en 800 niet op de hoogte gesteld. Daarmee stellen we vast dat u een groot deel van belanghebbenden niet, niet tijdig of onvoldoende op de hoogte heeft gesteld.	Zie beantwoording onder 83.94			
122.	51.	MER	P.54 U stelt dat het aantal geluidsbelaste woningen met 850 toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Het aantal geluidsbelaste woningen in de referentiesituatie is 358 hoger dan nu. Dan is kennelijk een autonome ontwikkeling. Hoe verklaart u die? Waarom telt u die er niet bij op? Als door een autonome ontwikkeling volgens u stikstof omlaag gaat dan rekent u dat wel in uw voordeel, maar als door een autonome ontwikkeling het aantal geluidsbelaste woningen toeneemt, dan dient u toch ook het geaccumuleerde aantal te benoemen? Er zijn in 2030 1.178 meer woningen geluidsbelast dan nu. En geen 850.	Zie beantwoording onder 83.95			
122.	52.	MER	P.53 “Het aantal slaapverstoorde mensen is in de referentiesituatie nul en blijft ook nul.” Hoe kunt u zo zeker zijn dat er ’s nachts geen industrielawaai is? U heeft nergens in uw bestemmingsplan opgenomen dat productieprocessen niet door mogen lopen of dat er ’s nachts stilte moet heersen.	Het aantal slaapverstoorden is gebaseerd op algemeen gehanteerde dosis-effect-relaties. Op basis daarvan valt niet te verwachten dat er slaapverstoorden zijn a.g.v .industrielawaai. Op dit moment zijn er nog geen specifieke bedrijfssituaties/productieprocessen doorgerekend, maar is een globaal model industrielawaai opgesteld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	53.	MER	P.56 Tabel: u beoordeelt de geluidsoverlast als beperkt negatief. Wij vinden dat niet te rijmen met een substantiële toename van het aantal geluidsbelaste woningen (850).	De genoemde 850 woningen betreffen woningen waarvoor in de situatie met autonome groei de geluidbelasting lager is dan 45 dB, maar waarvan als gevolg van Wijkevoort (scenario 100LOI) de cumulatieve geluidbelasting toeneemt tot meer dan 45 dB. Deze 45 dB is geen wettelijk kader, maar bedoelt als indicatie welk gebied/woningen een cumulatieve geluidbelasting van meer dan 45 dB kennen. In de praktijk betekent dit dat de genoemde 850 woningen een lage geluidbelasting kennen, maar dat deze als gevolg van het scenario 100LOI wel in de tabellen komen omdat de geluidbelasting dan wel > 45 dB bedraagt. Het betreffen dus laag geeluidbelaste woningen, zowel in de huidige situatie als in de situatie met scenario 100LOI. Omdat het woningen zijn waarvoor de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden, zijn deze woningen niet specifiek in beeld gebracht of op de hoogte gesteld.			
122.	54.	MER	Waar heeft u onderzoek gedaan naar de geluidshinderbeleving voor omwonenden en recreanten, inclusief de bijdrage van vliegveld Gilze Rijen en de risico's daarbij voor de volksgezondheid?	Voor het geluidonderzoek hebben we de geluidcontouren van het luchtverkeerslawaaï meegenomen in de berekening van de cumulatieve geluidbelasting voor alle varianten. Van de vliegbasis zelf (het gezoneerde terrein) waren geen gegevens bekend dus dat is buiten beschouwing gelaten. De subjectieve geluidhinder die omwonenden ondervinden en risico's voor volksgezondheid staan buiten dit geluidonderzoek.			
122.	55.	MER	P. 56 u stelt voor om gevelmaatregelen te nemen buiten het plangebied?	In het kader van de ontwikkeling Wijkevoort dienen buiten het plangebied er ook enkele wijzigingen aan wegen uitgevoerd te worden. In het MER is hiernaar verwezen als dat daar nader onderzoek naar moet plaatsvinden, met mogelijk gevelmaatregelen. Het betreffende onderzoek is inmiddels uitgevoerd en als bijlage bij het BP opgenomen (Reconstructieonderzoek Wet Geluidhinder). Conclusie is dat er geen sprake is van gevelmaatregelen buiten het plangebied.			
122.	56.	MER	In de omgevingsdialoog zomer 2020 is u herhaaldelijk gevraagd waarom de GGD niet is betrokken naar het onderzoek naar gezondheidseffecten. U is toen gevraagd om dat te doen. De wethouder heeft de toezegging gedaan de GGD alsnog te betrekken. U heeft daar later over gezegd: "Tijdens de omgevingsdialoog is toegezegd dat we met de GGD in gesprek gaan en in samenspraak bekijken wat de GGD voor de planontwikkeling van Wijkevoort kan betekenen". Omdat dit niet overeenkomt met de verwachting die wij van u hadden hebben we u gevraagd naar de opnames van de betreffende omgevingsdialoog. Die zijn er niet meer volgens u. Wij hebben zelf de chat bewaard van die sessie en daar kunt u helder meelesen welke vraag er aan u gesteld is. 19:49:56 From Mieke : Is de GGD betrokken als partner ter berekening van de effecten op de gezondheid middels brabantse omgevingsscan? 20:04:35 From Marjolein : We willen dat de GGD onze levenskwaliteit beoordeelt 20:28:15 From Rob Wolters : kan GGD Hart van Brabant formeel worden gevraagd om advies uit te brengen over de gezondheidseffecten van de realisatie van XXL industrieplan Wijkevoort? Dus niet, "kunt u ook even meedenken". Maar kijk er serieus naar en breng advies uit. Het gaat over onze gezondheid! Als vervolgens de toezegging van de wethouder komt om de GGD alsnog te betrekken is de verwachting helder. U heeft nooit helder gecommuniceerd dat u nooit van plan bent geweest de GGD te vragen om de effecten op de volksgezondheid te laten onderzoeken. U heeft de burger (en raadsleden) in de waan gelaten dat de GGD dit wel zou doen. Wij zijn van mening dat er in het hoofdstuk “gezondheid” helder thuis welke effecten er op de volksgezondheid te verwachten zijn zodat een heldere afweging gedaan kan worden. En niet zoals u gedaan heeft: alles blijft binnen de grenswaarden dus er is geen belemmering voor de plannen.	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen op het aspect gezondheid en niet een impact-analyse te doen. Inwoners van de Reeshof en in de omgeving van het plangebied maken zich zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van Wijkevoort is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de éxtra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied.			
122.	57.	MER	In de omgevingsdialoog zomer 2020 is u herhaaldelijk gevraagd waarom de GGD niet is betrokken naar het onderzoek naar gezondheidseffecten. U is toen gevraagd om dat te doen. De wethouder heeft de toezegging gedaan de GGD alsnog te betrekken. U heeft daar later over gezegd:	Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			"Tijdens de omgevingsdialoog is toegezegd dat we met de GGD in gesprek gaan en in samenspraak bekijken wat de GGD voor de planontwikkeling van Wijkevoort kan betekenen". Omdat dit niet overeenkomt met de verwachting die wij van u hadden hebben we u gevraagd naar de opnames van de betreffende omgevingsdialoog. Die zijn er niet meer volgens u. Wij hebben zelf de chat bewaard van die sessie en daar kunt u helder meelesen welke vraag er aan u gesteld is. 19:49:56 From Mieke : Is de GGD betrokken als partner ter berekening van de effecten op de gezondheid middels brabantse omgevingsscan? 20:04:35 From Marjolein : We willen dat de GGD onze levenskwaliteit beoordeelt 20:28:15 From Rob Wolters : kan GGD Hart van Brabant formeel worden gevraagd om advies uit te brengen over de gezondheidseffecten van de realisatie van XXL industrieplan Wijkevoort? Dus niet, "kunt u ook even meedenken". Maar kijk er serieus naar en breng advies uit. Het gaat over onze gezondheid! Als vervolgens de toezegging van de wethouder komt om de GGD alsnog te betrekken is de verwachting helder. U heeft nooit helder gecommuniceerd dat u nooit van plan bent geweest de GGD te vragen om de effecten op de volksgezondheid te laten onderzoeken. U heeft de burger (en raadsleden) in de waan gelaten dat de GGD dit wel zou doen. Wij zijn van mening dat er in het hoofdstuk “gezondheid” helder thuis welke effecten er op de volksgezondheid te verwachten zijn zodat een heldere afweging gedaan kan worden. En niet zoals u gedaan heeft: alles blijft binnen de grenswaarden dus er is geen belemmering voor de plannen.				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	58.	MER	Wij zijn verbaasd over uw summiere aandacht voor stikstof. Het is op dit moment 1 van de 3 grote crisissen waar ons land in verkeert. En in 2030 moet de stikstofuitstoot over de gehele linie gehalveerd zijn. Behalve dat u optelfouten maakt in uw voordeel komt u nog niet in de buurt van 50% reductie voor NOx. U maakt in de MER geen duidelijk onderscheid tussen de stikstofuitstoot in de aanlegfase en de stikstof uitstoot als Wijkevoort volledig aangelegd en in bedrijf is. Bijlage stikstofonderzoek, p.12: “De aanlegfase is buiten beschouwing gelaten, omdat deze niet onderscheidend is voor MER. Voor het bestemmingsplan dient de aanlegfase wel meegenomen te worden.” Wij zien dat niet terug in het bestemmingsplan. Daarbij maakt u gebruik van een oudere versie van de Aerius Calculator (uw berekeningen zijn van 5 maart 2020, versie 2016L) Wettelijke regeling en gevolgen voor de praktijk: Om het gebruik van de nieuwe AERIUS-versie verplicht te stellen is de Regeling natuurbescherming met ingang van 15 oktober 2020 gewijzigd (zie Staatscourant 14 oktober 2020, nr. 53496). In artikel 2.1 lid 1 van de Regeling natuurbescherming wordt de versie 2020 verplicht voorgeschreven. Bron: Binnenlandsbestuur En is het nog steeds de vraag of de Aerius Calculator juridisch toelaatbaar is om stikstofdepositie van een verkeersweg te berekenen: De tweede uitspraak: (AbRS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105) betreft – voor zover hier van belang – de vraag of het afkappen van de stikstofdepositie op meer dan 5 kilometer afstand van een verkeersweg door het rekenprogramma AERIUS Calculator juridisch toelaatbaar is. De Afdeling beantwoordt ook deze vraag ontkennend. Bron: Binnenlandsbestuur U heeft in de onderliggende stikstofberekeningen niet aangegeven/gemotiveerd of het project van de verbreding van de A58 is meegenomen in de autonome ontwikkeling. We vermoeden van niet en daarmee komt u lager uit in uw berekening dan we nu al kunnen vermoeden waar het heengaat. In de achtergrond stukken is evenmin onderbouwd hoe u aan de aanname komt van het stikstofniveau in de autonome situatie. En u maakt optelfouten in uw berekeningen. Tot slot: de depositie op 3 Natura2000 gebieden (p.77) neemt aantoonbaar toe en u geeft in de MER niet aan hoe u dat denkt op te lossen.	Voor het bestemmingsplan is in het onderzoek stikstof de aanlegfase meegenomen, zie paragaraaf 3.3 van dit onderzoek. De optelfouten herkennen we niet. In het onderzoeksrapport van 19-03-2021 dat ter visie lag tezamen met het ontwerp bestemmingsplan is gerekend met AERIUS calculator 2020. Dit is de meest recente versie van AERIUS. Het lijkt er op dat een ouder rapport is beoordeeld. Om aan te tonen of op grotere afstand dan 5 km een toename is van stikstofdepositie, is een berekening uitgevoerd (en opgenomen in het onderzoeksrapport) op 4.980 meter van de onderzochte wegvakken. Hieruit blijkt dat, met uitzondering van 2 rekenpunten er geen toename is van meer dan 0,00 mol/ha stikstof. Gezien de ligging van beide rekenpunten (in een oksel) en gezien het feit dat op geen enkel ander rekenpunt de depositiebijdrage groter is dan 0,00 mol/ha/jaar, is het zeer waarschijnlijk dat binnen enkele tientallen meters vanaf deze rekenpunten de depositiebijdrage van het wegverkeer niet meer dan 0,00 mol/ha/jaar Voor de autonome ontwikkeling is de verbreding van de A58 niet meegenomen. omdat er nog geen sprake is van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen. Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren.			
122.	59.	MER	P.57 Tabel: u hanteert de wettelijke grenswaarden en niet de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO. Die zijn voor stikstof (NOx) een derde lager en voor fijnstof de helft lager. Daarmee ontneeemt u ons het recht op schone lucht.	De WHO advieswaarden voor NOx zijn gelijk aan de wettelijke grenswaarden. De WHO advieswaarden voor PM10 (fijnstof) zijn inderdaad de helft lager. Hoewel getoetst aan de wettelijke grenswaarden, blijkt uit de tabellen 4.22 dat, ook bij toetsing aan de WHO grenswaarden, daaraan voldaan kan worden.			
122.	60.	MER	P.57 “Dit komt omdat in de rekenmodellen wordt uitgegaan van het autonoom schoner worden van het verkeer.” Dit is een hypotheek op de toekomst. Een aanname dat het verkeer autonoom schoner wordt. Waarom is er zoveel ophef over stikstof als het “vanzelf” goedkomt? Hoe weten wij dat de rekenmodellen correct zijn en dat ook is meegenomen dat er in 2030 meer verkeer is, bv door de verbreding van de A58?	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
122.	61.	MER	P.58 Tabel: De huidige situatie van stikstof is 39µg/m3 (jaargemiddelde) en de grenswaarde ligt op 40µg/m3. De emissie (wegverkeer + industrie) drukt u ineens uit in kg/ha/jaar, en wel 1.031kg/ha/jaar, oftewel 82.480kg stikstof op jaarbasis voor 80Ha. Het lijkt ons sterk dat met zo’n hoge emissie de grenswaarde van 40µg/m3 niet overschreden wordt, bijvoorbeeld tijdens de aanlegfase	Zie beantwoording onder 83.108 en 19.105			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	62.	MER	P.58 Tabel: Waar komt de aanname vandaan dat door een autonome ontwikkeling in 2030 het stikstofniveau op 23µg/m3 ligt? Dat is een hele forse hypotheek op de toekomst. Een autonome daling van 40%. Wij vinden dat moeilijk te geloven. Minister Schouten schrijft hierover in haar kamerbrief 24/4/2020: “In het wegverkeer (zowel personen- als vrachtverkeer) zal een daling plaatsvinden als gevolg van de verdere aanscherping van Europese emissienormen voor nieuwe voertuigen en doordat oudere meer vervuilende voertuigen (geleidelijk) vervangen worden door nieuwere schonere voertuigen. De stikstofemissies binnen de sector mobiliteit zullen naar verwachting van het PBL, in 2030 op basis van ingezet beleid met circa een derde afnemen.” Het Planbureau voor de Leefomgeving én ook Commissie Remkes heeft het over een emissiereductie van de mobiliteitssector van 32% in 2030 (P.63 rapport: Niet alles kan). Wij zijn van mening dat uw aanname van de verwachte daling veel te hoog is. 1/3 afname van het huidige niveau, 39µg/m3 = 26µg/m3 en geen 23µg/m3 zoals u ons wil doen geloven, en dat is nog altijd een aanname.	Zie beantwoording onder 83.109			
122.	63.	MER	Rijksoverheid: In 2030 is 70% van alle elektriciteit en minimaal 27% van alle energie (elektriciteit, gas en warmte) duurzaam opgewekt. Eneco: als alle auto’s in Nederland in 2030 elektrisch zouden rijden, dan neemt de stroomvraag met ongeveer 20% toe. Zolang er voor de energieopwekking van elektriciteit voor elektrische auto’s nog fossiele brandstoffen nodig zijn, kun je niet zeggen dat elektrisch verkeer emissieloos is. In de berekeningen van bv. het rapport van de commissie Remkes wordt de NO2 uitstoot van electriciteitsopwekking separaat berekend en niet doorbelast op het elektrische verkeer. Ergo: Wij zijn van mening dat de NOx emissie hoger moeten liggen dan uw berekeningen aangeven omdat de NOx emissie van de elektriciteitsopwekking ook meegenomen moet worden.	Zie beantwoording onder 83.110			
122.	64.	MER	P.59 Tabel: De projectbijdrage stikstof ligt tussen de 6,2 en 7µg/m3. Pas in 2030 ligt het niveau volgens u op 23µg/m3, als het al klopt. Dat betekent dat u nog moet wachten tot het stikstof niveau “vanzelf” gezakt is naar minimaal 33µg/m3 voordat Wijkevoort in bedrijf mag zijn. Anders gaat u beslist over de grenswaarde van 40µg/m3 heen. Nergens in uw berekeningen staat wanneer dat zal zijn. Als de autonome afname klopt en lineair is, dan zal dat pas na 2025 zijn. En als onze inschatting klopt dat door de autonome ontwikkeling in 2030 het niveau op 26µg/m3 ligt, dan zal het moment nog later zijn. Hoe houdt u daar rekening mee?	Zie beantwoording onder 83.111			
122.	65.	MER	P.59: “De maximale concentratiebijdragen zijn berekend langs de rand van het plangebied. Vanaf een afstand van 250m van de rand van het plangebied zijn de concentratiebijdragen aanzienlijk kleiner.” Daarbij gaat u eraan voorbij dat er 18.500 vervoersbewegingen zijn die zich buiten het plangebied begeven.	Berekend is de bijdrage van de bedrijven binnen het plangebied. Aanwezige vervoersbewegingen en autonome groei buiten het plangebied maken geen deel uit van de berekende projectbijdrage.			
122.	66.	MER	P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie stikstof volgens u op 23 µg/m3 ligt, en dat als daar de projectbijdrage van tussen de 6,2 en 7µg/m3 bijkomt u dan op 24 en 25 µg/m3 uitkomt. Wij hebben op de basisschool geleerd dat 23+7 gelijk is aan 30. En als onze logica klopt dat de autonome ontwikkeling niet op 23 maar op 26µg/m3 ligt, dan is de stikstofuitstoot in 2030 33µg/m3. Dat is 15% onder het niveau van nu, en daar haalt u de stikstofdoelen van 50% reductie in 2030 niet mee. Tel daar de extra uitstoot van de A58, de extra luchtvaartbewegingen en Groene kamer nog bij op. Gegarandeerd een depositietoename op de Natura 2000 gebieden.	De plek waar de hoogste achtergrondconcentratie is, is niet dezelfde plek als waar de toename in concentratie maximaal is. De hoogste achtergrondconcentratie is vlakbij de snelweg. De maximale toename in concentraties is direct naast het bedrijventerrein. Met de afstand nemen de concentraties exponentieel af. Daarom is ter hoogte van de snelweg, op het punt met de hoogste achtergrondconcentratie, de toename maar 2 microgram en niet 7 microgram.			
122.	67.	MER	P.61 Tabel: bijzonder dat bij een autonome ontwikkeling de concentratie fijnstof PM10 op 18 µg/m3 ligt, en dat daar volgens u totaal niets bijkomt als Wijkevoort volledig in bedrijf is. Terwijl volgens de tabel op P.59 fijnstof PM10 wel degelijk toeneemt met 1,2-1,4µg/m3. Of is dat creatief rekenen?	De plek waar de hoogste achtergrondconcentratie is, is niet dezelfde plek als waar de toename in concentratie maximaal is. De hoogste achtergrondconcentratie is vlakbij de snelweg. De maximale toename in concentraties is direct naast het bedrijventerrein. Met de afstand nemen de concentraties exponentieel af. Daarom is			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				ter hoogte van de snelweg, op het punt met de hoogste achtergrondconcentratie, de toename maar 2 microgram en niet 7 microgram.			
122.	68.	MER	P.61 Tabel: Hoe verklaart u de autonome daling van fijnstof PM10? Volgens de autobranche neemt door elektrificatie van het verkeer fijnstof in de lucht toe. Oeso: Elektrische auto's sparen de stadslucht doordat ze lokaal geen schadelijke stoffen uitstoten. Maar volgens een nieuwe studie produceren grote en zware elektrische auto's meer niet-motorgerelateerde fijnstof dan vergelijkbare auto's met een verbrandingsmotor. Heeft u dat meegenomen?	Voor de berekening van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van de daartoe geëigende rekenmodellen en uitgangspunten. Het ter discussie stellen van deze uitgangspunten is geen onderdeel van het project.			
122.	69.	MER	Ten eerste bestrijden we de beoordeling als beperkt negatief. Naar ons oordeel is het gewoon negatief (-), zie de zienswijze hieronder. Ten tweede is uw conclusie in tegenspraak met wat u stelt op P.57: “Volgens de EU richtlijnen mag het bevoegd gezag positief besluiten ... indien het project niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit”. Dit plan heeft negatieve effecten op de lokale luchtkwaliteit, volgens uw eigen zeggen, daarmee mag naar ons oordeel het bevoegd gezag niet positief besluiten.	Hoewel er sprake is van een (beperkte) toename van NO2 en fijnstof, voldoen we aan de wettelijke normen. Tezamen met de autonome verbetering van de luchtkwaliteit, leidt dit niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Op basis van beschouwing van de GGD is in het bestemmingsplan getoetst aan de WHO- en GGD-waarden voor geluid en luchtkwaliteit en is het merendeel van de aanbevelingen opgenomen in de ontwikkelleidraad.			
122.	70.	MER	P.61 Tabel: u beoordeelt de verandering in de luchtconcentraties bij alle varianten als 0/- Maar op P.60 staat de criteriatabel. Aflezend: een projectbijdrage van >1,2 µg/m3 heeft een effectscore van – Op P.59 staat dat de het jaargemiddelde PM10 tussen de 1,2 en 1,4 µg/m3 ligt. Daar hoort een negatieve effectscore bij: - Naar ons oordeel hebben alle varianten compact en de variant 0I/100L derhalve een negatieve score, en niet een beperkt negatieve score zoals u stelt.	De toenames in Tabel 4.20 zijn ten opzichte van de referentiesituatie. De in Tabel 4.22 gepresenteerde getallen zijn de waarden inclusief de afname als gevolg van autonome ontwikkeling én de projectbijdrage.			
122.	71.	MER	P.63 Risicovolle objecten: U bent tankstation Tango aan de Nerhoven vergeten op te nemen in uw overzicht. Dit ligt op 60meter van het plangebied en daar bent u door het planteam al eens op gewezen.	Dit tankstation is geen risicovolle inrichting zoals bedoeld in (artikel 2 van het) Besluit externe veiligheid inrichtingen. Het tankstation heeft daarmee geen gevolgen voor de externe veiligheid in en rond het plangebied.			
122.	72.	MER	P.65 Uw redenering klopt niet dat bij Wijkevoort verspreid de mensen verspreid worden over een groter gebied. In beide gevallen gaat het om kavels en gebouwen die rond de 5Ha zullen zijn. Op elke kavel zullen er dan volgens deze berekening 400 mensen aanwezig zijn, in de compacte versie maar ook in de verspreide versie. Zelfs als de kavels iets verder uit elkaar liggen blijft de personendichtheid per kavel gelijk en zal het verschil minder groot zijn dan u suggereert. Wij beoordelen daarmee uw “0” als onjuist in de verspreide versie. Alle varianten verdienen een gelijke beoordeling, een -.	Bij het bepalen van het groepsrisico is de personendichtheid binnen het invloedsgebied bepalend. Bij het alternatief 'Wijkevoort verspreid' is de gemiddelde personendichtheid in totaal lager, waardoor de hoogte van het groepsrisico lager uitkomt (en daarmee positiever is gescoord). Deze lagere groepsrisicowaarde is vertaald in een effectscore '0' voor 'Wijkevoort verspreid'.			
122.	73.	MER	P.65 “Bij de verankering van het voorkeursalternatief in het ruimtelijk besluit dienst aan de gemeente Tilburg te worden voorgelegd of zij het risico acceptabel vinden”. Waar kunnen wij terugvinden dat de gemeente Tilburg hier een uitspraak over gedaan heeft?	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvis zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			
122.	74.	MER	P.65 “Ondanks de reductie van het risico is er altijd sprake van een restrisico. Het is aan de gemeente om aan te geven of zij het restrisico acceptabel vinden”. Dit suggereert een actief oordeel van de gemeente. Graag ontvangen wij waar, wanneer en hoe die afweging gedaan is.	Op basis van de onderzoeken en het brandweeradvis zijn in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan de relevante conclusies ten aanzien van het aspect externe veiligheid beschreven. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag de externe veiligheidsrisico's accepteert en verantwoording neemt voor het groepsrisico.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	75.	MER	P.62 U wijdt een hele paragraaf aan externe veiligheid maar u vergeet de sociale veiligheid te onderzoeken: ongewenst gedrag van truckers, aanzuigende werking van criminaliteit, onveilige verkeerssituatie voor fietsers uit Gilze door toenemend sluipverkeer op de Hultenseweg etc. Doordat u dit niet benoemd, komt u ook niet op het idee om daar maatregelen tegen te treffen. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet. In de zienswijzen die er zijn ingediend is daar wel degelijk om gevraagd.	Voor het milieuaspect externe veiligheid is onderzocht of reeds aanwezige risicobronnen invloed hebben op de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Met andere woorden de bestaande situatie is getoetst aan de komst van een nieuwe ontwikkeling. Het aspect sociale veiligheid en veiligheid voor omwonenden is in het MER niet als apart milieuaspect beschouwd. In het MER is het effect van de ontwikkeling van een bedrijventerrein op het woonmilieu beschouwd op basis van: gedwongen vertrek, visuele hinder in de woonomgeving, beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde. De sociale veiligheid is niet als milieuaspect onderzocht in het MER. Wel vormt dit aspect integraal onderdeel van uitwerking van het ontwerp van het bedrijventerrein als ook het beheer van het bedrijventerrein(parkmanagement). Een aantrekkelijk en duurzaam bedrijventerrein is ook een veilig terrein, ook op het gebied van sociale veiligheid voor werknemers, bezoekers en omwonenden. Naast de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inhoud van het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad wordt met de inzet van het BREEAM-instrument voor zowel de gebouwen als het gebied is dit aspect van veiligheid en sociale veiligheid ook expliciet verankerd. Ook vragen we in de ontwerpfase omwonenden onder andere op dit aspect hun reflectie, dit is verankerd in het uitgifteproces zoals opgenomen in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. In de ontwikkelleidraad is opgenomen dat omwonenden een reflectie geven op het gepresenteerde ontwerp (in relatie tot bijvoorbeeld overlast van geluid, licht, zichtlijnen, het voorkomen van sluipverkeer, sociale veiligheid, veiligheid van voetgangers en fietsers, mogelijke overlast van recreatie en mogelijke criminaliteit).			
122.	76.	MER	P.69 “Hiermee kan de realisatie van het plan een mogelijke belemmering opleveren voor deze veehouderij.” Meer toelichting alstublieft. Is het niet zo dat het andersom is: dat plan Wijkevoort belemmerd wordt door de aanwezigheid van deze veehouderij? En als het niet zo is, welke belemmeringen gaat deze veehouderij dan ondervinden?	De genoemde veehouderij zou in de toekomst in haar ontwikkeling belemmerd kunnen worden, bijvoorbeeld als ze in de toekomst uit zou willen breiden. De aanwezigheid van Wijkevoort zou in dat geval een beperking op kunnen leveren. Dit punt is toegelicht in deze paragraaf.			
122.	77.	MER	P.70 U wijdt een hele paragraaf aan geur en geurhinder en daarbij beschrijft u alleen de geur die de veehouderijen in de buurt afgeven. Wij willen weten welke geurhinder wij van Wijkevoort kunnen verwachten. Milieucategorie 4.2 zegt iets over milieubelasting en dus ook over mogelijke geurhinder. Ter vergelijik, de IFF is ook 4.2 en geeft behoorlijke stank af. “De geurcontouren van de bedrijven zelf zijn erg bedrijfsafhankelijk en je kunt dus op voorhand niet zeggen dat de geurcontouren tot aan de woningen kunnen reiken.” Op andere onderdelen gaat u uit van een worst case scenario, waarom hier niet? Denkt u niet dat we stankoverlast gaan krijgen van die 18.500 verkeersbewegingen in ons gebied? Al die dieselvrachtwagens? U zult toch moeten bekennen dat het niet aannemelijk is dat het internationale transport uit het Oostblok, dat hier ook komt, binnen 5 jaar gegarandeerd geurloos en elektrisch is? Waarom verzachtende maatregelen door bedrijven strategisch te plaatsen? Deze bedrijven en kavels zijn zo groot, daar kun je nauwelijks strategisch mee schuiven. U kunt er ook voor kiezen dat er geen bedrijven mogen komen die stankoverlast veroorzaken. Dat doet u niet. Naar ons oordeel is uw onderzoek niet compleet.	De beoordeling van het aspect geur kent twee benaderingen: zijn er omliggende (agrarische) bedrijven welke een geurcontour over het plangebied hebben. Bedrijven waar werknemers aan het werk zijn, zijn namelijk ook 'geurgevoelig'. Andersom dient ook de geurhinder vanwege bedrijven op de omgeving in beeld gebracht te worden. Daarbij wordt aangesloten op het Activiteitenbesluit. Verkeer (vrachtwagens) kent daarin geen geuremissie. Bedrijven die zich vestigen op Wijkevoort zullen ook getoetst worden op de geuremissie die zij veroorzaken, en deze zal moeten passen binnen de daarvoor geldende normeringen. De rechtstreeks toegestane milieucategorieën in het bestemmingsplan zijn categorie 3.1 en 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal milieucategorie 4.2 onder stringente voorwaarden dat voldaan wordt aan de afstandscriteria ten opzichte van gevoelige objecten en de milieubelasting voor wat betreft de aspecten geur en geluid van het bedrijf niet meer bedraagt dan van een bedrijf uit de milieucategorie 3.2. Door deze aanvullende eis aan bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 wordt geborgd dat er geen onredelijke risico's op de omgeving ontstaan voor wat betreft veiligheid, gezondheid en milieu. De uitzonderingsmogelijkheid voor bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2 bestaat ook niet in het hele plangebied, maar enkel op enkele percelen, centraal in het plangebied. Op deze wijze is geborgd dat eventuele bedrijven met een milieucategorie 4.1 of 4.2, die voldoen aan de aanvullende randvoorwaarden, niet aan de randen van het bedrijventerrein kunnen komen. In de verbeelding bij het bestemmingsplan is opgenomen op welke delen van Wijkevoort de uitzonderingsmogelijkheid tot maximaal milieucategorie 4.2 bestaat.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	78.	MER	P.70 Speciaal om de zorgen weg te nemen van omwonenden heeft u de paragraaf woon- werk- en leefomgeving toegevoegd. Daarbij gaat u meteen mank: “Naast agrarische bedrijven met bedrijfswoning zijn in het plangebied ook woningen aanwezig.” Wat bedoelt u met plangebied? Daar waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd wordt, of het hele agrarische buitengebied waarvan u 1/3 opeist voor Wijkevoort? Weet u wel hoeveel mensen er nu in het buitengebied wonen en werken? Weet u wel hoeveel mensen hier hun boterham verdienen? Weet u wel hoeveel ondernemingen hier zitten? Weet u ook hoe deze mensen en bedrijven en andere ondernemingen in de knel komen met hun bedrijfsvoering door de komst van Wijkevoort? Het hoort in dit hoofdstuk thuis. U heeft er geen onderzoek naar gedaan.	Het plangebied is het gebied waar Wijkevoort fysiek gerealiseerd gaat worden. De aankoop van de agrarische bedrijven en woningen benodigd voor de ontwikkeling van Wijkevoort vindt plaats op basis van volledige schadeloosstelling. Voorts wordt het plan inwaarts gezoneerd waarbij rekening wordt gehouden met de reeds in de omgeving van het plangebied aanwezige functies. Omwonenden dan wel ondernemingen die menen schade te ondervinden van de ontwikkeling van Wijkevoort kunnen daartoe na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade indienen.			
122.	79.	MER	P.72 “De maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen en kantoor delen bedraagt 20 m.” Dit is niet in overeenkomst met uw bestemmingsplan, daar spreekt u van 25 meter.	In het MER is uitgegaan van een maximale bouwhoogte op basis van een gemiddelde bouwhoogte voor dit soort bedrijven. In het bestemmingsplan is dit aangepast naar 15 meter. Met een binnenplanse afwijking kan onder voorwaarden, zoals afstand tot de perceelsgrens, een bouwhoogte van 25 meter worden toegestaan over maximaal 25% van het hoofgebouw (kavels groter dan 5 ha) en maximaal 40% van het hoofdgebouw bij kavels kleiner dan 5 ha. De voorwaarden waaronder afwijking verleend kan worden zijn naar aanleiding van de zienswijzen aangescherpt. In de aanvulling op het MER is voor het voorkeursalternatief het aspect van 25 meter meegenomen.			
122.	80.	MER	P.73 Dat is verschil in visuele hinder tussen de compacte en verspreide variant dat zullen we niet bestrijden. Wel dat u voor ons oordeelt dat de visuele hinder bij de compacte versie maar 1 – zal geven. Wij ervaren de komst van het gehele bedrijventerrein als buitengewoon hinderlijk en beoordelen de visuele hinder voor alle varianten op een dubbele --.	We begrijpen dat de komst van het gehele bedrijventerrein door u als buitengewoon hinderlijk wordt ervaren en dat u vanuit dat perspectief alle varianten op een dubbele -- zou willen zien. We beoordelen de alternatieven op hun impact en ook in onderlinge vergelijking op elkaar. In figuur 4.23 is deze impact voor de beide alternatieven compact en verspreid weergegeven. Voor beide alternatieven is sprake van een negatieve effectscore maar op grond van figuur 4.23 is een grotere impact toegekend aan het verspreide model.			
122.	81.	MER	P.74 Wij willen er nog een tabel aan toevoegen: Het verlies aan landschap. U schrijft zelf dat het niet te voorkomen is, daarom beoordelen wij dat met een dubbele --.	De beïnvloeding van het landschap is in paragraaf 4.6 beschreven.			
122.	82.	MER	P.73 “Momenteel kent het gebied hoofdzakelijk een agrarische functie en kan het niet getypeerd worden als bijzonder vernieuwend of onderscheidend landschap.” In uw Stadsbos visie omschrijft u ditzelfde landschap als waardevol oud cultuurlandschap dat het waard is om behouden te blijven. En ca 30Ha van het plangebied behoort tot NatuurNetwerkBrabant. Het zijn juist deze zaken die u steeds in de etalage zet en die u roemt om de “unieke ruimtelijke en recreatieve kwaliteiten” om te vertellen hoe mooi dit bedrijventerrein gaat worden. Maar het meer, het bos, de beken, ze liggen er gewoon al. Deze kwaliteiten worden niet versterkt door de aanleg van uw bedrijventerrein, ze worden er door aangetast. U moet ontheffing vragen op de wet natuurbeheer voor een deel van het meer en voor een stuk of 10 diersoorten. Hoezo is dit geen bijzonder gebied? Wij hebben bezwaar tegen uw omschrijving.	Niet alle bestaande kwaliteiten in Wijkevoort kunnen worden behouden, maar we kunnen wel bepaalde kwaliteiten vergroten en nieuwe natuur toevoegen. De beekdalen van de Hultense Leij en Groote Leij worden verbreed en er wordt nieuwe natuur aangelegd tussen de Grote Leij en de Burgemeester Letschertweg. Zie ook de Thematische reactie op dit onderdeel 8.			
122.	83.	MER	P.74 U schrijft dat Wijkevoort ‘verspreid’ de sociale veiligheid versterkt. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar sociale veiligheid. Dit is maar een aanname van u. Voor iedereen die langs het bedrijventerrein moet fietsen geldt hoe groter het terrein, des te groter het gevoel van onveiligheid.	Pagina 74 maakt onderdeel uit van paragraaf 4.4.4 waarin de Kwaliteit van de werkomgeving aan bod komt. Voor het verspreide model is meer ruimte voor recreatie. Recreatie in combinatie met bedrijvigheid leidt doorgaans tot meer levendigheid op het terrein op verschillende tijdstippen. Dit leidt tot meer sociale controle en versterking van de sociale veiligheid.			
122.	84.	MER	P.74 U schrijft dat dat er bij Wijkevoort ‘verspreid’ negatieve effecten optreden voor externe veiligheid en gezondheidseffecten. Daar zijn we dan wel heel nieuwsgierig naar. Eerder beweerde u het omgekeerde, P.65	Pagina 65 wordt voor het milieuaspect externe veiligheid inderdaad aangegeven dat Wijkevoort verspreid als gevolg van een lagere personendichtheid een minder negatieve score krijgt als Wijkevoort compact. Daarmee is op pagina 74 externe veiligheid als onjuist vermeld. Wel is voor Wijkevoort verspreid sprake van een grotere negatief effect voor gezondheidseffecten irt geur, waarmee de beoordeling van Wijkevoort verspreid niet positiever uit gaat vallen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	85.	MER	P.75 Tabel: de kwaliteit van de werkomgeving gaat er ten opzichte van de referentie situatie in alle gevallen op vooruit volgens u. Het is dan heel bijzonder dat u mitigerende maatregelen voorstelt op een ontwikkeling die volgens uw eigen oordeel niet negatief is. Dus een negatieve beoordeling is naar ons oordeel wel degelijk op z’n plaats.	Onder de mitigerende maatregelen voor de kwaliteit van de werkomgeving is aangegeven hoe de kwaliteit verder kan worden versterkt.			
122.	86.	MER	P.77 Hoe kan het dat u al jaren weet dat Wijkevoort effect heeft op de verschillende Natura2000 gebieden en dat u bij het opleveren van deze MER geen melding maakt hoe u dat denkt op te lossen. Gaat u nu extern salderen, zo ja met welke bedrijven of denkt u dat u de ADC-toets succesvol kunt doorlopen? Waarom treffen we dan geen berekeningen aan?	Het klopt dat de depositie op een aantal Natura 2000 gebieden toeneemt. In het MER is aangegeven dat duurzame energieconcepten, duurzame mobiliteit (op termijn) en het benutten van mogelijkheden voor externe saldering deze effecten kunnen mitigeren. Voor het bijbehorende besluit, het bestemmingsplan is, in het onderzoeksrapport Stikstofdepositie en in de Passende beoordeling aangegeven het effect van de externe saldering berekend en gecontroleerd op de Natura-2000 gebieden. Op basis van recente jurisprudentie van de ABRvS, de Beleidsregels Natuurbescherming van de Provincie Noord-Brabant versie zoals vastgesteld op 15 juli 2021 en vragen van de commissie m.e.r. zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd voor de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. Volgens deze berekeningen (waarin de mitigerende maatregelen van extern salderen zijn meegenomen) is er geen sprake van ernstige effecten van stikstofuitstoot op natura 2000 gebieden.			
122.	87.	MER	P.77 In uw toelichting refereert u naar het uitkopen van een melkveebedrijf dat direct grenst aan plangebied Wijkevoort. U geeft aan dat u dan via extern salderen de benodigde stikstofruimte gaat verkrijgen. Het juridisch geitepaadje in de stikstof wetgeving dat u wilt doorlopen. Het is de vraag of dat juridisch standhoudt: In het recent verschenen kamerstuk (19 maart 2021) “Stikstofruimte voor de toekomst” van de rijksoverheid wordt, mbt de juridische houdbaarheid van extern salderen, verwezen naar Wösten juridisch advies die een artikel hebben gepubliceerd met de titel: “Extern salderen: oplossing of oorzaak van het stikstofprobleem?” Ze betogen dat extern salderen emissiehandel in de hand werkt en dat er daarmee een onbeheersbare situatie ontstaat. Ze beschrijven bijna letterlijk de casus van het melkveebedrijf dat hier uitgekocht gaat worden: P.77 In uw toelichting refereert u naar het uitkopen van een melkveebedrijf dat direct grenst aan plangebied Wijkevoort. U geeft aan dat u dan via extern salderen de benodigde stikstofruimte gaat verkrijgen. Het juridisch geitepaadje in de stikstof wetgeving dat u wilt doorlopen. Het is de vraag of dat juridisch standhoudt: In het recent verschenen kamerstuk (19 maart 2021) “Stikstofruimte voor de toekomst” van de rijksoverheid wordt, mbt de juridische houdbaarheid van extern salderen, verwezen naar Wösten juridisch advies die een artikel hebben gepubliceerd met de titel: “Extern salderen: oplossing of oorzaak van het stikstofprobleem?” Ze betogen dat extern salderen emissiehandel in de hand werkt en dat er daarmee een onbeheersbare situatie ontstaat. Ze beschrijven bijna letterlijk de casus van het melkveebedrijf dat hier uitgekocht gaat worden:	In het aangehaalde artikel van Wösten wordt ingegaan op het instrument van extern salderen mede in relatie tot het verhandelbaar maken van vergunningen en emissierechten van (agrarische) bedrijven. Salderen is een door de Raad van State geaccepteerd instrument. Ook voor Wijkevoort wordt dit instrument ingezet. In de zienswijze wordt waarschijnlijk het agrarisch bedrijf aan de Prinsenhoef 2 bedoeld. Dit is een actieve melkveehouderij. De gemeente is in gesprek over verwerving van dit bedrijf. Indien de gemeente het agrarisch bedrijf niet zou verwerven, dan is het aan de eigenaren of zij doorgaan of (op termijn) willen stoppen met hun bedrijfsvoering en daarbij hun bedrijf(srechten) willen verkopen.			
122.	88.	MER	P.78 U schrijft dat in de referentiesituatie de Leij is geoptimaliseerd tot ecologische verbindingszone en u doet net of dat al gerealiseerd is. De aanleg van de Leij tot ecologische verbindingszone had in 2018 al gereed moeten zijn. En nu, anno 2021 is er nog geen spa de grond in gegaan, nog geen boompje gezet.	De aanleg van de evz dient te gebeuren ongeacht of het werklandschap wordt gerealiseerd. Daarom is dat opgenomen in de referentiesituatie. Aanleg is pas mogelijk als de bestemming is herzien.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	89.	MER	P.78 U beschrijft het beleid rond de groen blauwe mantel, dat deze bedoeld is voor het versterken van leefgebieden voor plant- en diersoorten en de bevordering van biodiversiteit buiten het NNB. U schrijft dat de variant compact geen ruimtebeslag legt op de groen blauwe mantel en de variant verspreid wel. Maar u vergeet te vermelden dat u voornemens bent om de Hultense Leij te verleggen, de blauw groene mantel in. Dat is een ruimtebeslag van ca. 14Ha. De tabel beïnvloeding groen blauwe mantel ontbreekt en is derhalve in alle gevallen negatief (- of --).	Het model “compact” legt geen ruimtebeslag op de groenblauwe mantel. Het voorkeursalternatief zoals beschreven in paragraaf 5.5.3 doet dit wel, zoals gezegd omdat de Hultensche Leij hierbij verlegd wordt.			
122.	90.	MER	P.79 “In de voorgenomen ontwikkeling is in beide alternatieven geen sprake van een verhoogde barrièrewerking voor ‘t Wijckerveer en Wijckerveerbos.” Dat is onjuist. Reeën en ander wild migreren onder andere tussen het stadsbos gebied en het Wijckerveerbos. Als Wijckerveer er straks ligt kunnen de reeën nog maar aan 1 kant het Wijckerveerbos in en uit zonder dat ze worden aangereden door een vrachtwagen. En over een lengte van enkele kilometers kunnen dieren de Leij niet meer oversteken door Wijckerveer zoals ze nu wel doen. Van het voorgenomen plan zal juist een enorme barrière werking uitgaan.	In de effectbeoordeling is gekeken in hoeverre het NNB-gebied (bos en Wijckerveer) verbonden blijft met andere NNB-gebieden. Deze blijft intact doordat er een verbinding via Hultensche Leij en evz Gilzerbaan wordt gerealiseerd. Grotere soorten zoals het ree zullen ook nog steeds gebruik kunnen maken van het agrarische gebied ten oosten van het bos als verbinding naar de overige bossen van Stadsbos013.			
122.	91.	MER	P.81 “In de open landbouwgebieden komt de licht beschermde haas voor.” Ben u er niet van op de hoogte dat de haas het afgelopen jaar op de Rode Lijst Zoogdieren geplaatst? Deze lijst bevat een reeks dieren die uit ons land dreigen te verdwijnen. Had de haas volgens deze lijst in 2006 nog de status van ‘niet bedreigd’, nu valt hij onder ‘gevoelig’.	Voor de haas geldt vanuit de verordening natuurbescherming Noord-Brabant een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Deze vrijstelling staat los van de Rode Lijst, die bedoeld is als signaleringslijst. De haas is niet opgenomen in het Soortenmanagementplan, maar zal in de praktijk meeliften op maatregelen voor soorten die wel zijn opgenomen, zoals steenuil, kerkuil, marterachtigen en kievit.			
122.	92.	MER	P.81 “De das komt voor op de Loonsche hei ten noorden van Tilburg. Door de vele barrières tussen de Loonsche heide en het ontbreken van waarnemingen uit de wijde omgeving wordt de soort niet verwacht.” U bent niet goed geïnformeerd. Er zit een dassenburcht pal aan de overkant van de Burgemeester Letschertweg op het vliegveld. Medewerker van het grondbedrijf Tilburg heeft een das gesignaleerd in het plangebied en ook de stadsecoloog beaamt dat het niet de vraag is of de das komt, maar wanneer de das komt. Bovendien schrijft u ook dat de Ecologische Verbindingszone tussen dit gebied en de Loonse en Drunense Duinen gerealiseerd is. Heeft die juist niet als doel om de barrières tussen de verschillende natuurgebieden weg te nemen?	Het passage over de das is inderdaad niet actueel: de dichtstbijzijnde dassenburcht bevindt zich aan de oostzijde van de vliegbasis en daarnaast zijn er waarnemingen van aangereden zwerfende dassen bij de Gilzerbaan en A58. In het gebied wordt intensief gemonitord op eventuele vestiging van een dassenburcht. Momenteel maakt het plangebied geen deel uit van het leefgebied van de das. Als deze zich in de toekomst vestigt in het gebied zal hiermee rekening gehouden moeten worden. De ontwikkeling van de evz Hultensche Leij en het uilencompensatiegebied zorgt ervoor dat de soort zich vervolgens zich verder oostwaarts door Stadsbos013 kan verspreiden.			
122.	93.	MER	P.82 U wekt weer de indruk dat de Hultensche Leij en Groote Leij ondertussen gerealiseerd zijn. Dat is onjuist. Nog geen spade is er in de grond gegaan terwijl volgens afspraak alles in 2018 of op z’n laatst in 2020 al gereed zou zijn. In eerdere gesprekken heeft u zo vaak gezegd dat u aan de voorkant alle soorten gaat versterken en dat wanneer Wijckerveer wordt aangelegd de soorten netto sterker zijn dan daarvoor. Wat heeft u eigenlijk al gedaan in die richting?	We hebben een gebied aangewezen en aangekocht als uilencompensatiegebied en hier landbouwkundig al op ingesteld. Inrichtingsmaatregelen van dit gebied volgen dit najaar. De andere faunamaatregelen worden ruim zodat soorten de kans krijgen om hun populatie te versterken. De ecologische verbindingzones zullen vooruitlopend op de ontwikkeling van het bedrijventerrein aangelegd worden. Dit is ook verankerd in het bestemmingsplan.			
122.	94.	MER	P.84 “Voor 8 soorten, waaronder de steenuil en de kerkuil kunnen negatieve effecten niet op voorhand worden uitgesloten.” Welke 8 dan?	Bedoeld zijn steenuil, kerkuil, huismus, gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, wezel, bunzing en steenmarter. Vanwege het verleggen van de Hultensche Leij moet hieraan de vinpootsalamander worden toegevoegd. Tevens worden gewone grootoorvleermuis en laatvlieger op basis van de meest recente inzichten als ontheffingsplichtig beschouwd. De volgende soorten zijn strikt genomen niet ontheffingsplichtig, maar worden wel meegenomen in het Soortenmanagementplan: buizerd, sperwer, havik, franjestaart, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, boerenzwaluw, huiszwaluw en kievit.			
122.	95.	MER	P.85 Tabel, vergelijk met uw opmerking op pagina 73: “het verlies van het zicht op het halfopen landschap is niet met maatregelen te voorkomen” Naar ons oordeel is het verlies van het coulisselandschap, oud cultuurlandschap dat het waard is behouden te blijven (Stadsbosvisie) zo groot dat beide varianten de hoogste negatieve score verdienen.	Voor het aspect landschappelijke waarde is aangegeven dat de waarde van de beekdalen, terrasafzettingsswelingen en eerdgronden beperkt is. Door deze beperkte waarde zijn aan de varianten niet de hoogste negatieve score toegekend. Binnen de gemeente is een zorgvuldige afweging gemaakt welke functie waar een plek krijgt binnen de gemeente. Dit is ook opgenomen in de Omgevingsvisie Tilburg 2040. Bij de afweging van de locaties voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen en bijvoorbeeld landschapsparken worden daarbij ook de reeds aanwezige			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
				landschapswaarden in ogenschouw genomen. Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Wijkevoort op zich zelf impact heeft op het landschap. De landschappelijk waardevolle elementen zijn wat ons betreft: de beekdalen van Groote en Hultense Leij, het Wijckermeer en het Wijckerbos als ook de Hultenseweg. Deze blijven bewaard, of worden, in het geval van de beekdalen, sterk verbeterd. Het cultuurlandschap wordt op 2 manieren versterkt: door verdroging tegen te gaan (die het gevolg is van het huidige gebruik en de huidige inrichting) en door een verweving met Stadsbos 013 (zowel landschappelijk als qua recreatienetwerk).			
122.	96.	MER	P.87 “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermd status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden.	Het pand Hultenseweg 8 staat op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart uit 2006 zonder verdere inhoudelijke informatie ials MIP-pand. Een MIP - pand heeft geen beschermd status en kan gesloopt worden. Aan de ontwikkeling van het werklandschap wordt een groter belang toegekend dan aan het behoud van de opstallen t.b.v. bewoning. Gestreefd wordt wel de opstallen te behouden en een nieuwe functie te geven. Daarom wordt het plan op dit punt aangepast. Het voorliggende bestemmingsplan en exploitatieplan wordt gewijzigd vastgesteld waarbij de volgende opstallen vanuit ecologische waarden gehandhaafd worden: 1. Hultenseweg 8 (woning en schuur); 2. Hultenseweg 13 (schuur); 3. Hultenseweg 35 (woning en schuur). Het handhaven van een woonbestemming op voornoemde adressen is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedrijventerrein'.	aanpassing BP		
122.	97.	MER	P.88 “Over de exacte invulling van dit gebied worden (nog) geen uitspraken gedaan. Het is mogelijk dat deze structuren in alle alternatieven en varianten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling verdwijnen.” En weer een doelredenering. In geen van uw verbeeldingen in geen van uw plannen overleeft de “cultuurhistorische redelijk waardevol aangeduide weg Wijkevoort” met de 50 beeldbepalende bomen. De kavels die u op Wijkevoort wilt aanbieden zo dermate groot dat ze niet ingepast kunnen worden in de bestaande structuren. Daarom vinden we het onbegrijpelijk dat u kunt bedenken dat de beoordeling 0/- is. U stelt nog dat de effecten beperkt kunnen worden door de weg Wijkevoort te beschermen. Leuk bedacht, maar u bent dat totaal niet van plan.	Pagina 88 geeft aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Dat betekent niet dat deze ook worden opgenomen in de planvorming. In het Voorkeursalternatief is aangegeven welke mitigerende maatregelen onderdeel gaan uitmaken van het voornemen. Daarbij is aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort omwille van haar ligging in verband de ontwikkeling van (grote) kavels in dit deelgebied onzeker is. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.. In de aanvulling op het MER is voor het voorkeursalternatief ook beschreven op welke wijze aan de verschillende doelen (waaronder cultuurhistorie) voor het werklandschap wordt voldaan.			
122.	98.	MER	P.89 “De beleving van rust en ruimte is in een groot deel van het coulisselandschap dan ook beperkt.” Wie heeft u dat verteld? Alle bewoners en alle recreanten zullen u vertellen dat ze de rust en ruimte in dit gebied zo waarderen.	Dit is als gevolg van de vele geluidbronnen die nu al in de omgeving zijn zoals de A58, de Burgemeester Letschertweg en het vliegveld.			
122.	99.	MER	P.89 “De belevingswaarde van het plangebied is vanaf de Hultenseweg redelijk hoog.” Dat betekent dat de visuele hinder vanaf de Hultenseweg naar aanleiding van de plantontwikkeling, navenant hoog is. Dus een dubbele min voor de versie compact in de tabel op P.73	De ontwikkeling van Wijkevoort compact en Wijkevoort verspreid hebben beiden effect op de beleving van het open gebied vanaf de Hultenseweg. In beide alternatieven krijgt het plangebied een overwegend gesloten karakter. Omdat Wijkevoort verspreid een grotere verstoring oplevert door bijv. de aanwezige open gebieden is dit alternatief meer negatief beoordeelt.			
122.	100.	MER	P.90 “Het Wijckermeer wordt vanwege de aanwezigheid van bossages rondom het meer vanuit de omgeving beleefd als een gesloten gebied.” Deze tekst correspondeert niet met het plaatje waarin het Wijckermeer als een aaneengesloten open gebied staat aangeduid.	Het klopt dat het meer door de bosschages niet als een open gebied wordt beleefd vanaf de openbare weg. Als met de bosschages in de rug naar het Wijckermeer wordt gekeken is wel sprake van een aaneengesloten open gebied.			
122.	101.	MER	P.90 “Het buurtschap Berkeind verdwijnt echter wel in de alternatieven.” Dat geldt ook voor de lintbebouwing langs Wijkevoort en de Hultenseweg en de Schoorweg.	Dit is juist. Met het buurtschap Berkeind wordt de daar aanwezige landschappelijke structuur bedoeld, niet specifiek de aanwezige bebouwing.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	102.	MER	P.92 “Recreatie is in het plangebied beperkt mogelijk in de referentiesituatie.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Het plangebied wordt dagelijks bezocht door fietsers, hardlopers, wandelaars, duikers, ruiters, toerders en skaters. En dat is in coronatijd fors toegenomen. Mensen uit de Reeshof steken bij Koolhoven de Bredaseweg over richting de Bleukweg. Lopen een rondje en gaan er via het bos en de Oude Rielse baan weer terug, of ze lopen de andere kant op en steken in het verlengde van de Hultenseweg de Bredaseweg weer over richting de Reeshof. Uw planvoornemen doet dit uitloopegebied met 1/3 afnemen	Ook bij de ontwikkeling van Wijkevoort blijft het gebied open voor recreanten om te fietsen, te wandelen. De gebieden die nu agrarisch in gebruik zijn, zullen in de toekomst in gebruik zijn als bedrijfskavels. In beide situaties zijn deze gebieden niet toegankelijk, wel verandert het aanzicht. De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckerveer. Daarnaast zal met de ontwikkeling van Wijkevoort ook het Wijckerveer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (muv de duikers). Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
122.	103.	MER	P.92 “Rond het Wijckerveer worden mogelijkheden voor conceptversterkende activiteiten zoals een proeftuin, onderwijs, eet- en drinkgelegenheden etc. gecreëerd.” P.93 “Hier kunnen recreatieve voorzieningen zoals bijvoorbeeld paintball, klimwand e.d. worden gerealiseerd.” ??? Wat een slag om de arm. Hoort dit in de MER thuis? Nergens in de plannen zien we dat hier serieus werk van wordt gemaakt. De voorzieningen die u noemt passen beter ergens in het Stadsbos of op de Groene Kamer – tenzij 1 van de bedrijven de gevel beschikbaar wil maken als klimwand. Wilt misschien overtuigen dat uw planontwikkeling interessant is voor recreatief medegebruik? Is dat een voorwaarde van de NOVI? Alle huidige recreanten, van duiker tot ruiter, van kampeerder tot wandelaar vrezende juist verlies. Ten opzichte van de huidige situatie beoordelen wij mogelijkheden voor recreatief medegebruik als negatief.	Met de ontwikkeling van Wijkevoort zal het Wijckerveer toegankelijk worden gemaakt voor extensieve vormen van recreatie (Wijkevoort compact) of meer intensieve vormen (Wijkevoort verspreid). In de referentiesituatie blijft het gebied van het Wijckerveer ontoegankelijk (m.u.v. de duikers). De duikers kunnen gebruik blijven maken van het Wijckerveer. Ook zullen rondom de bedrijfsclusters nieuwe wandel- en fietspaden worden aangelegd.			
122.	104.	MER	P.97 “De nadelige effecten van de toegenomen verharding ten opzichte van het open en grotendeels onverharde landelijk gebied in de referentiesituatie zijn echter niet geheel te voorkomen. Het alternatief ‘Wijkevoort verspreid’ is daarom ten opzichte van de referentiesituatie beperkt negatief (0/-) beoordeeld.” Waarom gooit u wateroverlast en hitte op 1 hoop? We missen een berekening van het hitte eiland effect. Op hittekaarten rondom Tilburg lezen we af dat industrieterrein Vossenbergh, vergelijkbaar met Wijkevoort tussen de 5 en 10 graden warmer is in hete periodes dan de referentiesituatie hier. De binnenstad van Tilburg is al 2 jaar op rij de heetste van Europa en vliegveld Gilze Rijen heeft het nationaal hitte record op zijn naam staan. “de nadelige effecten zijn niet geheel te voorkomen” kunt u beter herformuleren in “de nadelige effecten zijn in z'n geheel niet te voorkomen”. En legt u de bewijslast nu eens niet aan onze kant. Uw beoordeling ‘beperkt negatief’ is veel te rooskleurig. Het lijkt wel alsof u geen objectieve MER heeft opgeleverd maar een aanprijzingsbrochure.	Het vasthouden van water in combinatie met robuuste groenstructuren zorgen voor verdamping en daarmee verkoeling. Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelingsdraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelingsdraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.	ja OL		
122.	105.	MER	P.98 “In de huidige situatie is er geen sprake van een duurzame energievoorziening.” Dan heeft u niet goed onderzoek gedaan. Bijna alle huizen hebben zonnepanelen, diverse huizen zijn al van het gas af, er zijn warmtepomp installaties aanwezig en tenminste 2 grote bedrijven hebben grootschalig zonnepanelen op hun hallen liggen.	In de huidige situatie is er geen duurzame energievoorziening die door de nieuwe bedrijven gebruikt kan worden. Er ligt bijvoorbeeld geen duurzame warmtevoorziening waarop nieuwe bedrijven kunnen worden aangesloten. Een duurzame warmtevoorziening zal moeten worden aangelegd. Er zijn ook geen restwarmtebronnen aanwezig in de omgeving van de locatie.			
122.	106.	MER	P.98 “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Wat verstaat u in deze context onder duurzaam? Dat de benodigde energie op het terrein zelf op te wekken is? Energieneutraal is niet hetzelfde als duurzaam. Feit is dat er voor dit bedrijventerrein extra energie nodig is. Ook al wordt dat op locatie opgewekt, daarmee is het nog niet duurzaam.	Met een duurzame energievoorziening is bedoeld dat het gebouwgebonden en bedrijfsmatige energieverbruik van de bedrijven afkomstig is van duurzame bronnen			
122.	107.	MER	P.99 “...mogelijk gecombineerd met beperkte inzet van biomassa in houtkachels.” De GGD adviseert dit niet te doen.	Houtkachels worden in de ontwikkelingsdraad verboden	ja OL		

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	108.	MER	P.99 “Voor bedrijven die gas nodig hebben voor processen kan lokaal biogas worden opgewekt.” Gasloos = gasloos. Wanneer een bedrijf gas nodig heeft dan is het niet welkom op Wijkevoort.	Eens met deze zienswijze. Voor het lokaal opwekken van biogas is een biovergistingsinstallatie nodig. Een dergelijke inrichting past niet in de toetsingscriteria om tot grondverkoop over te gaan en zal zich daarom niet op Wijkevoort kunnen vestigen. Het plan zal hierop worden aangepast	ja, bestemmingsplan		
122.	109.	MER	P. 99 “Er is ca 15Ha zonnestroom nodig op de daken van de gebouwen om alle energie duurzaam op te wekken. Op de gebouwen kan ongeveer 75% van alle zonnestroom worden opgewekt.” Waarom zo weinig? Er komt zeker 60Ha aan dakoppervlak. Daar moet je toch makkelijk 15Ha zonnepanelen op kunnen leggen?	De benutbaarheid van dakvlak is afhankelijk van een aantal factoren zoals dakopbouw voor liften, installaties, looppaden etc. In de berekeningen is voorzichtig gerekend. Door de eis dat het volledige dakvlak benut moet worden met zonnestroom zal de totale hoeveelheid panelen veel groter zijn dan in de eerdere berekeningen als uitgangspunt is genomen. In de aanvulling op het MER is een nieuwe berekening opgenomen.			
122.	110.	MER	P.99 “In alle alternatieven en varianten zijn mogelijkheden om een energieneutraal bedrijventerrein te realiseren. Een deel van het energieverbruik zal duurzaam worden opgewekt.” Waarom wordt niet alle energie duurzaam opgewekt? Het is strijdig met wat er op P.98 staat: “Uit de energieverkenning blijkt dat er mogelijkheden zijn om een volledig duurzaam en gasloos bedrijventerrein te ontwikkelen.” Of wilt u zeggen dat het terrein energieneutraal wordt maar niet alle energie op een duurzame zal worden opgewekt. Dat moet u dan toch even uitleggen. We hebben het gevoel dat u de termen energie neutraal, duurzame energie en volledig duurzaam door elkaar gebruikt, en dat u veel escapes inbouwt. Waarom gaat u niet ondubbelzinnig voor 100% energieneutraal met 100% duurzaam opgewekte stroom?	Er wordt hard gestuurd op het realiseren van een energieleverend werklandschap. Enerzijds door het stellen van strenge eisen aan de individuele bedrijven (o.a. Breeam Outstanding Certificaat en het optimaal benutten van daken voor de opwek van duurzame energie) en anderzijds door maatregelen op gebiedsniveau, zoals het realiseren van een duurzame warmtevoorziening en een energiezuinige inrichting van de openbare ruimte. Globale berekeningen tonen aan dat daarmee energieneutraliteit haalbaar is. Dit is echter nog afhankelijk van de exacte energievraag van bedrijven die zich op Wijkevoort gaan vestigen. Als een bedrijf door een hoge energievraag de energieneutraliteit van Wijkevoort bemoeilijkt, zal dit worden afgewogen tegen andere belangen. Zie par. 5.4 van de Ontwikkelleidraad.			
122.	111.	MER	P.99 “De gemeente kan ervoor kiezen om in het uitgiftebeleid criteria op te nemen om klimaatdoelstellingen in relatie tot duurzame energie te borgen, dit kan met behulp van verankering in het bestemmingsplan.” Waar staat dat dan in het bestemmingsplan? We willen u eraan herinneren dat de klimaatdoelstellingen zijn 49% minder CO2 uitstoot in 2030. Waar draagt Wijkevoort bij aan de reductie van CO2 uitstoot? We zullen het voor u beantwoorden: zelfs als Wijkevoort energetisch de eigen broek ophoudt dan zullen de 18.500 dagelijkse verkeersbewegingen die Wijkevoort zal genereren bijdragen aan een forse extra CO2 uitstoot. Extra uitstoot. Niet minder. En waar heeft u überhaupt berekend hoeveel extra CO2 er door Wijkevoort bijkomt?	In het bestemmingsplan staat de eis dat het bouwplan moet bijdragen aan energie neutraal danwel energie opwekkend werklandschap en bijdragen aan een klimaatadaptief werklandschap. Deze normen zijn uitgewerkt in de Ontwikkelleidraad. Bij uitgifte van grond en verlening van omgevingsvergunning wordt getoetst of voldaan wordt aan de eisen uit het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad.			
122.	112.	MER	P.102 “Het dempen van deze kleine watertjes zal naar verwachting een positieve invloed hebben op de grondwaterstanden in het gebied.” Hele vreemde redenatie. Ook het water uit deze kleine watertjes krijgt de kans te infiltreren. En bovendien past u precies deze zelfde techniek toe met de wadi’s, poeltjes, moerassen en helofytenfilters om water in de grond te laten infiltreren.	De kleine watertjes zijn van oudsher vooral aangelegd om water snel af te voeren. Ze zijn met elkaar verbonden en wateren af naar de beken. De wadis's die aangelegd gaan worden hebben juist te functie om het water vast te houden. Het regenwater wordt pas afgevoerd als het boven een vastgesteld peil stijgt. En dan het naar de helofytenfilters waar het ook nog kan infiltreren. Alleen bij de meest extreme buien wordt er water afgevoerd.			
122.	113.	MER	P.103 “Op ca. 3 km ten westen van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan.” Onjuist. Pompstation Gilzerbaan ligt 2 km oostelijk van de grens van het plangebied.	De richting is inderdaad fout. We passen het aan. De afstand klopt wel (dit bestemmingsplan gaat over het westelijke deel van Wijkevoort, de afstand tussen dat gebied en het pompstation aan de Gilzerbaan is ongeveer 3 km). Zin veranderen in "op ca. 3 km ten oosten van het plangebied bevindt zich het pompstation Gilzerbaan" (zie ook 83-173)	MER		
122.	114.	MER	P.104 “Wanneer agrarische praktijken in de toekomst voortgezet worden is de kans groot dat er meer putten geslagen worden ten behoeve van beregening, wat een negatief effect heeft op de grondwaterstand.” Er liggen voldoende putten in het gebied voor nu en in de toekomst (volgens de boeren hier). Zij achten het heel onwaarschijnlijk dat er nieuwe putten nodig zijn, zelfs als het verder gaat verdrogen.	In de huidige situatie wordt water gebruikt voor beregening. Het is inderdaad niet duidelijk of er meer putten nodig zijn voor het beregenen. We halen deze zin uit de tekst.	MER		
122.	115.	MER	P.106 “Het regenwater wordt primair opgevangen in de groenblauwe linten.” Dit is onjuist. Het regenwater wordt primair opgevangen door de daken en het verharde oppervlak. Daarna zou het afgevoerd moeten worden naar de groenblauwe linten.	Onder 'opvangen' wordt hier verstaan een plaats waar een groot deel van het regenwater een langere tijd wordt opgevangen. Dat is het groenblauwe lint. De daken en de verharding zijn afstromende oppervlakken die het water snel afvoeren. Dit is anders als gekozen wordt voor groendaken of waterbergende daken.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	116.	MER	P.107 “Hier kan het eerste deel waarschijnlijk teruggelegd worden in het oude noordoostelijke tracé.” Waarom waarschijnlijk? U heeft 4 jaar onderzoek kunnen doen, dan zou u nu toch onderhand wel moeten weten of het wel of niet kan?	In het bestemmingsplan is gekozen de Hultense Leij in de oude noordoostelijke tracé te leggen.			
122.	117.	MER	P.107 Tabel waterkwantiteit. De tabel gaat over waterkwantiteit en uw beoordeling in de tekst gaat over kwaliteit in het gebied door wadi’s. De hoeveelheid regenwater die er valt is gelijk, of er nu een bedrijventerrein ligt of niet. Nu infiltrteert de regen, en u doet uw stinkende best om in de toekomst het regenwater ook te laten infiltreren. Wij zien geen verdampingsberekeningen. Niet in de agrarische situatie, niet in de nieuwe situatie. U wilt groene daken, die verdampen, net als platte daken met zonnepanelen. Regenwater dat verdampt zal niet tot infiltratie komen. Hoe kunt u dan beoordelen, zonder deze informatie, dat de ontwikkeling een positief effect heeft op de grond- en oppervlaktewater kwantiteit?	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen. Dat is in de huidige situatie echter ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat leidt tot een keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters. Het nu aanwezige oppervlaktewatersysteem, van vooral bermsloten en greppels, is voornamelijk gericht op water afvoeren in natte tijden. Dit systeem wordt vervangen door een systeem dat vooral gericht is op berging en laten infiltreren. @(Zie ook 83-176)			
122.	118.	MER	P.108 Tabel: in bovenstaande opmerkingen staan aangegeven waar wij vinden dat de beoordeling te rooskleurig is weergegeven.	Zie bovenstaande standpunt (19-172)			
122.	119.	MER	P.111 “Met de toevoeging van het bedrijventerrein neemt het aantal arbeidsplaatsen in beide alternatieven sterk toe. ... Deze sterke toename is zeer (++) beoordeeld.” Dit gaat over kwantiteit. De kwaliteit van de werkgelegenheid is niet beoordeeld, en beoordelen wij dan maar in uw plaats als sterk negatief (--).	In het "smartvoort"scenario is mede door verregaande automatisering, maatwerkproductie en reshoring zowel smart industry als smart logistics in Tilburg tot bloei gekomen en wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden. De onafhankelijke adviescommissie neemt in haar advisering ook het welzijn van de medewerkers mee en de wijze waarop het bedrijf middels scholings- en trainingsprogramma's in haar werknemers investeert. Wij delen dan ook uw beoordeling over de kwaliteit van de werkgelegenheid niet.			
122.	120.	MER	P.112 “Gezondheid” U heeft het hoofdstukje gezondheid beperkt tot geluid, externe veiligheid en geurhinder. Waar is de luchtkwaliteit gebleven? Net hier is zo luid om gevraagd vanuit de omgevingsdialoog: ‘beste gemeente, wat gaat Wijkevoort betekenen voor de volksgezondheid, wat zijn de effecten van 18.500 verkeersbewegingen erbij en die milieucategorie 4.2?’ U spreekt over gevelmaatregelen, een restrisico en u gaat er voor het gemak van uit dat het bedrijventerrein last heeft van agrarische stank en vergeet te onderzoeken of de omgeving last gaat krijgen van de stank van vrachtwagens en uw SMART industry.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3 en 9.			
122.	121.	MER	P.112 “Woon, werk- en leefomgeving” U heeft dit hoofdstuk toegevoegd aan de MER naar aanleiding van de zienswijzen die omwonenden hebben ingediend. En dan schrijft u dit: “Aangezien de gebouwen optimaal beleefd worden van buiten is het heel belangrijk de omliggende openbare ruimte af te stemmen op het gebouw en bruikbaar te maken voor de werknemers.” Wij willen u er op wijzen dat het niet aannemelijk is dat veel omwonenden werknemer op Wijkevoort gaan worden. De meeste omwonenden hebben een onderneming aan huis. En zij zien stuk voor stuk de kwaliteit van hun werkomgeving afnemen.	Hier wordt bedoeld op de werkomgeving van de bedrijven die zich op Wijkevoort vestigen. Voor de omgeving van de omwonenden, met en zonder onderneming aan huis is het milieuaspect , 'Visuele hinder in de woonomgeving' en het milieuaspect 'Beïnvloeding van de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde' onderzocht. Voor visuele hinder is de beoordeling negatief tot zeer negatief en voor de ruimtelijk-visuele kwaliteit en belevingswaarde is de beoordeling ook negatief tot zeer negatief.			
122.	122.	MER	P.113 “Met het oog op het behoud en een vergroting van de biodiversiteit zijn er verschillende mitigerende maatregelen voorhanden. Onder andere het herbestemmen van bestaande bebouwing...” U bent dat helemaal niet van plan. Waarom neemt u het hier dan op? U schrijft op P.110 “Echter, de ontwikkeling kan geen doorgang vinden als deze woningen niet verdwijnen uit het plangebied.” En ook in bijlage 6 van het deelonderzoek geur bent u heel helder dat alle huizen binnen het plangebied, en eentje erbuiten, gesloopt moeten worden.	In de worst-case benadering van het MER is aangegeven dat 14 woningen dienen te worden geamoveerd. Als mitigerende maatregel is voor biodiversiteit aangegeven dat behoud van bestaande bebouwing in ogenschouw dient te worden genomen. Bij de planuitwerking is het voorstel om 3 gebouwen te behouden en een herbestemming te geven: Hultenseweg 8, Hultenseweg 13 en Hultenseweg 35. Dit is niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het plan zal daarop worden aangepast.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	123.	MER	P.113 “De effecten op de cultuurhistorische waarden kunnen worden voorkomen door op de plankaart en/of de planregels de weg Wijkevoort en de historische groenstructuur te beschermen.” U bent dat helemaal niet van plan. U schrijft in uw doelstellingen dat Wijkevoort wordt aangelegd met behoud van cultuurhistorische waarden. Maar uit niets blijkt dat u daar werk van maakt. Op geen enkele plankaart heeft u een poging gedaan om de weg Wijkevoort te behouden.	In het Voorkeursalternatief is aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort omwille van haar ligging in verband de ontwikkeling van (grote) kavels in dit deelgebied onzeker is. In het ontwerpbestemmingsplan is de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapsstructuur aangeduid. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.. Verder wordt de Hultenseweg met laanbeplanting behouden (dit is geborgd in het bestemmingsplan).			
122.	124.	MER	P.114 “Beperk verstoringen in het groenblauwe raamwerk.” En in dezelfde alinea schrijft u: “Langzaam verkeers- en overige recreatiestructuren worden bij voorkeur langs het groenblauwe raamwerk geplaatst.” Met deze structuren langs het groenblauwe raamwerk veroorzaakt u de verstoringen die u wenst te beperken.	Het groenblauwe raamwerk bestaat uit de ecologische verbindingzones, het natuuronwikkelingsgebied tussen de Burg. Letschertweg en de Groote Leij, het Wijckermee, het Wijckerbos en de groenblauwe linten rondom de bedrijvenclusters. De langzaam verkeer structuren komen wel in de groenblauwe linten maar niet in de ecologische verbindingzones. Van groene zones in combinatie met een wandel- of fietspad op bedrijventerrein is bekend dat deze een positief effect hebben op de biodiversiteit.			
122.	125.	MER	P.114 “Om de versnelde afvoer van water tegen te gaan kunnen maatregelen worden genomen om regenwater langer vast te houden binnen de grenzen van het plangebied. Op daken van gebouwen kunnen bijvoorbeeld groene daken worden toegepast die het water bergen en vertraagd afvoeren.” Groene daken zorgen voor extra verdamping, dat is goed tegen hittestress, maar zal verdere verdroging in de hand werken omdat dit water niet tot infiltratie komt. U zult keuzes moeten maken. Groen dak versus Zonnepanelen Hittestress versus verdroging.	Dat klopt. Het is een keuze tussen het tegengaan van hittestress door een groen dak en het laten infiltreren van het regenwater. Wij kiezen ervoor om toch zoveel mogelijk groendaken aan te leggen. Dit heeft vele voordelen: hittestress, biodiversiteit, isolatie van het gebouw etc. Als het hard regent zal ook het groende dak water afvoeren maar op jaarbasis wordt een groot deel van het regenwater vastgehouden door het groendak waarna het zal verdampen. Er zal ook een groot deel verharding aanwezig zijn waar geen groendak aanwezig is. De verharding rondom gebouwen en gebouwen waar geen groendak wordt aangelegd. Die zullen hun water naar de wadi's voeren. Overigens verdampt er in de huidige, groene situatie ook veel regenwater.			
122.	126.	MER	P.115 “Om opwarming van het gebied tegen te gaan is het van belang om zo min mogelijk verharding bloot te stellen aan zonlicht.” Gebouwen van deze omvang kun je niet overschaduwen. Waarom heeft u nergens berekend met hoeveel graden het gebied opwarmt? U zult het met ons eens zijn dat er een nieuw hitte eiland zal ontstaan. Wij vermoeden dat de temperatuur met 5 °C -10°C zal stijgen. Waarom heeft u daar geen onderzoek naar gedaan? Tilburg heeft de dubieuze eer de heetste binnenstad van Europa te hebben en het absoluut hitterecord van Nederland ligt in de omgeving. We hebben koelte nodig, niet nog een hitte eiland.	Een berekening van temperatuurstijging kan pas gemaakt worden als duidelijk is hoe de ontwikkeling van het bedrijventerrein er uit gaat zien: hoe groot zijn de panden en hoe worden ze gepositioneerd, welke materialen en kleuren worden er gebruikt en worden groene gevels en/of groene daken toegepast. Door middel van de beleidsregels in de ontwikkelleidraad wordt hier richting aan gegeven. In de ontwikkelleidraad zullen we opnemen dat bedrijven aan de hand van een berekening moeten laten zien dat hun ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein.			
122.	127.	MER	P.115 “Om opwarming van het gebied tegen te gaan is het van belang om zo min mogelijk verharding bloot te stellen aan zonlicht.” Gebouwen van deze omvang kun je niet overschaduwen. Waarom heeft u nergens berekend met hoeveel graden het gebied opwarmt? U zult het met ons eens zijn dat er een nieuw hitte eiland zal ontstaan. Wij vermoeden dat de temperatuur met 5 °C -10°C zal stijgen. Waarom heeft u daar geen onderzoek naar gedaan? Tilburg heeft de dubieuze eer de heetste binnenstad van Europa te hebben en het absoluut hitterecord van Nederland ligt in de omgeving. We hebben koelte nodig, niet nog een hitte eiland.	zie zienswijze 122 - 126			
122.	128.	MER	P.116 “Een aantrekkelijk werklandschap met een sterk groenblauw fundament met aandacht voor cultuurhistorische kwaliteiten.” Hier zegt u voor het eerst, tussen neus en lippen door dat ‘Wijkevoort Compact’ niet bijdraagt aan cultuurhistorische kwaliteiten. U legt niet uit waarom. En volgens de tabel op P.88 is er geen verschil tussen beide varianten. Zie ook de opmerking bij P.88	Pagina 116 is onderdeel van paragraaf 5.5.1 dat ingaat op de toets aan de plandoelen. Een van de plandoelen is een aantrekkelijk werklandschap met een sterk groenblauw fundament met aandacht voor cultuurhistorische kwaliteiten. Wijkevoort verspreid sluit met de gekozen ruimtelijke opzet daar beter op aan, en biedt ook een hogere kans op behoud van de weg Wijkevoort, Wijkevoort compact sluit daar niet op aan omdat de ruimte voor groenblauwe structuren veel geringer is			
122.	129.	MER	P.117 “Het woon- werk en leefmilieu wordt gekenmerkt door aspecten waarop geen sturing plaats kan vinden, zoals gedwongen vertrek en werkgelegenheid. De effecten zijn inherent aan het ontwikkelen van het terrein.” U heeft de effecten op het leefmilieu als gevolg van de komst van dit industrieterrein niet eens onderzocht.	Pagina 117 is onderdeel van paragraaf 5.4. over mitigerende en compenserende maatregelen. Het MER geeft inzicht in de effecten die plaatsvinden als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Voor de optredende effecten wordt nagegaan of deze kunnen worden gemitigeerd of gecompenseerd. Paragraaf 5.4 geeft daarvan een overzicht. Niet alle effecten kunnen worden gecompenseerd of gemitigeerd. Dat is met deze zin bedoeld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	130.	MER	P.117 “De cultuurhistorische lijnelementen zoals de Hultenseweg en de Wijkevoort worden bestempeld als waardevol en worden daarom optimaal geïntegreerd in de ontwikkeling. De weg Wijkevoort krijgt in eerste instantie geen plaats binnen het alternatief ‘Wijkevoort Compact’, maar er wordt geadviseerd om deze wel te integreren in het voorkeursalternatief.” Wordt geadviseerd door wie? SWECO? We weten allemaal dat de weg Wijkevoort niet zal overleven.	Vanuit de optredende effecten en de mitigerende maatregel komt het advies naar voren om de weg Wijkevoort te integreren in het voorkeursalternatief. Echter is in het Voorkeursalternatief aangegeven dat behoud van de weg Wijkevoort als gevolg van de ontwikkeling van (grote) kavels onzeker is. In het ontwerp bestemmingsplan is de weg Wijkevoort niet als te beschermen landschapsstructuur aangeduid. De weg Wijkevoort wordt naar aanleiding van de zienswijzen behouden.			
122.	131.	MER	P.118 “... bouw- en woonrijp maken.” Hoezo woonrijp? In het licht van de discussies rondom migranten huisvesting worden wij hier lichtelijk nerveus van. In raadsvergaderingen horen we wethouder Mario Jacobs luid en duidelijk verkondigen dat er geen werknemers op Wijkevoort gehuisvest gaan worden.	De term "woonrijp maken" is ene civieltechnische term. Deze volgt op het "bouwrijp maken" in welke fase de riolering en bouwwegen worden aangelegd. het "woonrijp maken" betekent het aanbrengen van de definitieve verharding en inrichting van het openbaar gebied.			
122.	132.	MER	P.118 “In het voorkeursalternatief wordt er geen sprong over de Leij gemaakt.” Zie ook opmerking bij P14: “Uit de omgevingsdialoog (zomer 2020) en het raadsbesluit van 21 september... is naar voren gekomen dat de Hultense Leij graag als grens wordt gezien”. Dit is om heel verdrietig van te worden. In de zienswijzen van de MER is die wens al naar voren gekomen (april 2017), (u beloofde in de notitie vaststelling reikwijdte MER ook snel een besluit hierover te nemen), in de reacties op het concept Masterplan (nov 2017), in diverse gesprekken met omwonenden (2018), inspraakreacties (jan 2019), het staat in de Stadsbosvisie, het was het eerste advies van het planteam (2019) en pas na de motie van de LST zomer 2020 heeft u de knoop moeten doorhakken achter de Leij te blijven. En nu doet u net alsof dat de opbrengst is van de omgevingsdialoog, zomer 2020, waarbij u kunt zeggen hoe goed u naar de burger luistert. Dat doet u dus niet.	Het klopt dat deze wens om de Hultensche Leij als noordelijke grens van het plangebied aan te houden al vaker is geuit. Om aan de opgave van 80 hectare te voldoen was het nodig om ook het gedeelte ten noorden van de Hultensche Leij in beeld te houden als uitgeefbaar gebied. Tijdens de omgevingsdialoog is dit punt opnieuw onder de aandacht gekomen en is dit ter discussie komen te staan. Vervolgens is door de gemeenteraad besloten om door middel van een ruimtelijke indeling met minimaal verlies aan uitgeefbaar oppervlakte de 'sprong over de Leij' niet te maken.			
122.	133.	MER	U hinkt continu op verschillende gedachten en beschrijft overal de voordelen van terwijl ze nooit tegelijkertijd kunnen optreden. Ze zijn al naar voren gekomen: U stelt dat alle regenwater tot infiltratie komt. Bovendien hoeven de boeren niet meer te beregenen, dus dat is goed tegen verdroging/de grondwaterstand. Niet alleen vergeet u verdampingsverliezen te berekenen, u spreekt even later ook van groene daken als mitigerende maatregel op hittestress. Groene daken houden water vast dat dan niet meer tot infiltratie komt. Bovendien wilt u de daken ook gebruiken voor zonnepanelen. En die leiden weer tot extra hittestress. En telkens beschrijft u alle positieve effecten zonder keuzes te maken. Ofwel zonnepanelen om duurzame energie op te wekken om energieneutraal te kunnen zijn met hittestress als gevolg. Ofwel groene daken tegen hittestress met verdroging als gevolg. Ofwel alle regen laten infiltreren in de bodem tegen verdroging met als consequentie geen groene daken en dus extra hittestress. Voordelen van alle 3 tegelijk gaat niet. Vergelijkbaar is de manier waarop u eromheen draait dat u de cultuurhistorische waarden in het gebied niet wilt en kunt behouden. U blijft volhouden dat het een doelstelling is, en pas in 1 heel klein bijzinnetje met 4 woorden zegt u dat het niet lukt (P.116 “...maar ‘Wijkevoort Compact’ niet”). Dat is iedereen toch al lang duidelijk. Haal die doelstelling uit uw plannen want u kunt het niet waarmaken.	Het klopt dat een aanzienlijk deel van het regenwater zal verdampen, zeker als er groene daken worden aangelegd. Dat is in de huidige situatie echter ook al zo. Begroeiing zorgt altijd voor verdamping. Dat leidt tot een lastige keuze tussen groen en aanvulling van grondwater. Wij vinden groen zo belangrijk dat er veel groene ruimte is opgenomen in het ontwerp. Hiermee accepteren we de verdamping die hiermee gepaard gaat. Verder laten we het regenwater zoveel mogelijk infiltreren. Het infiltrerende regenwater zal daarbij zo goed mogelijk worden gezuiverd door bodempassage (in het groenblauwe lint) en door de helofytenfilters. Het nu aanwezige oppervlaktewatersysteem, van vooral bermsloten en greppels, is voornamelijk gericht op water afvoeren in natte tijden. Dit systeem wordt vervangen door een systeem dat vooral gericht is op berging en laten infiltreren. Zonnepanelen geven warmte af. Verharding en dakoppervlak doen dat ook. De mate waarin zonnepanelen tot hittestress leiden is afhankelijk van de situering ten opzichte van de wind en de aanwezige bomen. Naar verwachting leiden zonnepanelen niet tot extra hittestress t.o.v. reguliere daken. '			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
122.	134.	MER	1. P. 1 “ Met reacties die inhouden dat met vóór of juist tégen de komst van het bedrijventerrein is, kunnen we in dit stadium nog niets doen. We gaan immers nog onderzoeken of en in welke vorm een bedrijventerrein mogelijk is.” Welke verwachting denkt u hiermee gewekt te hebben? Ontvangers verwachten dat de MER integraal onderdeel vormt van de besluitvorming. Gaandeweg het proces hebben we moeten ontdekken dat alle besluiten politiek en ambtelijk al lang genomen zijn, ver voor dat de MER gereed is. 2. P.1 “Of een overnachtingsplaats voor vrachtwagenchauffeurs onderdeel uitmaakt van de plannen – en wat in dat geval de effecten daarvan zijn – is onderwerp van onderzoek.” Wij hebben hier nergens iets over teruggevonden. Betekent dat dat er definitief geen overnachtingsplaats voor vrachtwagenchauffeurs gaat komen? 3. P.2 “We begrijpen dat deze grootschalige ontwikkeling in de directe leefomgeving van reclamant tot onzekerheid en onrust leiden. Het streven van het gemeentebestuur is om de besluitvorming over het uiteindelijke plangebied snel af te ronden en daarmee ook de tijd van onzekerheid zo kort mogelijk te laten duren.” Meerdere mensen hebben opmerkingen gemaakt over de exacte ligging en de omvang van het gebied. Zij hebben daar hun zorgen over geuit. U heeft de suggestie gewekt om snel uitsluitsel te geven. 4 jaar wachten is niet echt snel. 4. P.4 “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffectrapport. Meerdere mensen hebben hun zorgen geuit over de leefbaarheid, woon- en leefomgeving, gezondheid, sociale veiligheid, tweedeling. U heeft de verwachting gewekt dat sociale effecten van de ingreep en het onderdeel leefbaarheid onderzocht zouden worden. Wij zien dat niet terug in de MER. U heeft helemaal geen onderzoek gedaan naar de sociale effecten van de komst van dit industrieterrein. 5. P.6 “Voor het overige komen de zorgen en vragen van de indiener van de zienswijze beslist aan de orde in de te uit te voeren onderzoeken en het op te stellen MER...” U schrijft dat herhaaldelijk. Heel veel mensen uit hun zorgen over lichtvervuiling. Het buitengebied is een donkertegebied dat het verdient om gerespecteerd te worden (Stadsbosvisie). Nergens in uw MER komt u terug op de effecten van lichtvervuiling. 6. P.7 “Of en op welke wijze het Wijckerveer onderdeel kan uitmaken van het bedrijventerrein is onderwerp van onderzoek”. Wij lezen nergens een helder standpunt in de MER mbt het Wijckerveer. Er moet mogelijk een stuk van 3Ha van het NBB af, er zijn mogelijkheden voor recreatie, alles met 6 slagen om de arm. Wat bent u van plan met het Wijckerveer en wat zijn de effecten van uw plannen? 7. P.9 Indiener heeft september 2016 (een half jaar voordat de notitie reikwijdte MER op de mat viel) een boerderij gekocht in het plangebied en wil weten waarom de gemeente deze boerderij niet gekocht heeft. P.10 schrijft u “in 2016 was overigens van overheidswege bekend dat in het gebied een bedrijventerrein Wijkevoort ontwikkeld zou worden.” Wij weten nu dat deze casus tot een emotionele en ingrijpende procedure heeft geleid omdat de indieners onder de “gedwongen vertrek” groep bleek te vallen. Wat een omissie van de gemeente om de boerderij in 2016 niet zelf te kopen. 8. P.14 Indiener schrijft: “Een bedrijventerrein in de omgeving mag de uitbreiding (van het loonwerkbedrijf) niet in de weg staan.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Door de komst van bedrijventerrein Wijkevoort komen verschillende bedrijven in het gebied aantoonbaar in de knel. Hoewel u de verwachting heeft gewekt hier aandacht voor te hebben heeft u ze geen van allen opgemerkt. 9. P.16 Indiener schrijft: “In hoeverre wordt rekening gehouden met andere plannen in de directe omgeving, zoals Landgoed De Groene Kamer en de verkeersstromen die deze genereren?” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan	zie 19.195			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bod.“ U heeft Landgoed De Groene Kamer niet meegenomen in uw MER, terwijl naar het zich laat aanzien de bijbehorende bestemmingsplan procedure tegelijk of zelfs eerder dan Wijkevoort in werking wordt gesteld. Zienswijze 11 (P.7) kwam nota bene af van Landgoed De Groene Kamer. 10. P.18 Indiener schrijft dat grond “niet alleen economische waarde maar ook emotionele waarde vertegenwoordigt.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.“ Wij lezen nergens terug bij de sociale aspecten van de ontwikkeling van dit bedrijventerrein hoe u het emotionele aspect waardeert. 11. P.18 Indiener schrijft: “Sociale cohesie wordt door dit plan aangetast en de leefbaarheid doordat bewoners uit het gebied vertrekken.” De gemeente antwoord: “Om ook de sociale aspecten van de ingreep beter in beeld te kunnen brengen voegen wij het aspect ‘wonen en werken’ toe aan het beoordelingskader van het milieueffect rapport. En waar heeft u beschreven wat dan met de sociale cohesie en de leefbaarheid gebeurt? 12. P. 20 “Bedrijventerrein Wijkevoort richt zich op de grootschalige logistieke bedrijvigheid en in het bestemmingsplan zullen voorwaarden opgenomen worden dat bedrijven die elders zich kunnen vestigen zich niet op dit bedrijventerrein vestigen. Hierover zijn ook afspraken met provincie en omliggende gemeentes gemaakt.” Waar staat dat in het bestemmingsplan? 13. P.20 de indiener (Provincie) roept de gemeente Tilburg op om “snel visie en duidelijkheid te verschaffen hoe de ontwikkelingen Stadsbos013 en Landgoed De Groene Kamer zich verhouden tot de ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort.” Er ligt inmiddels een stadsbosvisie die over plangebied Wijkevoort schrijft P.58: “De buurtschappen Hulten, Heikant en Klein Tilburg zijn van oudsher kleinschalige open akkercomplexen op een dekzandrug tussen de beekdalen. Het is een cultuurhistorisch waardevol gebied.” En: “Door het contrast met de bossen aan de oostkant van de Oude Leij is het open coulisselandschap een zeer waardevol onderdeel van het stadsbos. De open akkers, weiden en zichtlijnen zijn het waard om behouden te blijven, vanuit historisch oogpunt maar ook vanuit ruimtelijk oogpunt.” En hier gaat u dus het landschap transformeren om plaats te maken voor grootschalige logistiek. 14. En u schrijft in uw reactie: “Met het plan Wijkevoort wordt juist de verbinding met andere planologische ontwikkelingen gezocht.” Welke dan? Wij kennen er maar eentje, en dat is dat u de aanleg van de ecologische verbindingzones (die al in 2018 gereed hadden moeten zijn) verbindt aan dit plan. Maar voor alle andere ontwikkelingen die er gaande zijn (van verbreding A58, knip in de N282, luchtvaartbesluit, Groene Kamer, Oliemeulen, tot en met ontlasting binnenstad/Ringbaan West) lijkt u de ogen te willen sluiten. U past de salamitactiek toe. 15. P.20 de indiener (Provincie) schrijft: “De provincie is blij met het idee van de gemeente om een robuust groenblauwe structuur te realiseren waarbij ook de cultuurhistorische kwaliteiten een plek krijgen...” De provincie weet zeker nog niet dat door Wijkevoort weinig cultuurhistorie overblijft? 3 voorbeelden: P.16: “Behoud van de landschapsstructuur van de weg Wijkevoort is omwille van haar ligging onzeker.” Het is een waardevolle historische weg P.86 van redelijk hoge waarde. P 88: staat het advies om als mitigerende maatregel de weg Wijkevoort te behouden. P.116 zegt u in een bijzin dat de historische weg Wijkevoort niet behouden kan blijven. P.87 “Binnen de contouren van Wijkevoort is geen bebouwing van het MIP aanwezig.” Bijzonder, volgens het vigerende bestemmingsplan staat Hultenseweg 8 wel degelijk op de MIP				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			lijst. Het betreft hier een van oorsprong Friese kop hals romp boerderij die typerend is voor de wederopbouw van na de tweede wereldoorlog. Het wordt als een cultureel waardevolle boerderij beschouwd, maar omdat het geen beschermde status heeft en in het plangebied ligt, staat het op de nominatie om gesloopt te worden. Net als 14 andere huizen en boerderijen. P.91 “Door het verdwijnen van het buurtschap Berkeind en de contrasten tussen open en gesloten landschappen langs de Hultenseweg gaat een aantal belangrijke visueel-ruimtelijke kenmerken en waarden verloren.” Dat zijn toch 3 forse voorbeelden van cultuurhistorische waarden die verloren gaan. 16. P.21 Indiener vreest voor “meer inbraken en veel verkeer ’s nachts en lichthinder.” De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” In de MER staat niets opgenomen over sociale veiligheid voor de omgeving, laat staan inbraken. Nergens wordt gerept over het feit dat het buitengebied een donkertegebied is dat gerespecteerd dient te worden en verkeersoverlast ’s nachts komt ook niet aan de orde in de onderzoeken. 17. P.22 Indiener verzoekt om een volledige kosten/baten analyse van niet alleen de ‘harde’ economische waarden, maar ook de meer intrinsieke waarden. De gemeente antwoord: “Daarbij komen de aspecten die de reclamant heeft genoemd ook aan bod.” Wij zien dit nergens terug. 18. Tot slot: Dubbele opmerkingen die door meerdere mensen zijn opgebracht over bv woongenot, leefbaarheid, te verwachten licht- en geluidsoverlast, luchtvervuiling in relatie tot gezondheid en de andere ontwikkelingen die er gaande zijn die we niet als zodanig terug zien in de MER zullen we verder niet herhalen.				
122.	135.	MER	We hebben doelrederingen aan het licht gebracht, rekenfouten, niet beargumenteerde aannames, naar uzelf toe geredeneerde beoordelingen, onjuiste conclusies, niet onderzochte effecten, discrepanties met de notitie reikwijdte MER. Dit alles bij elkaar doet ons vermoeden bevestigen dat de opstellers van de MER ofwel vooringenomen waren of heel erg slordig. Ons vermoeden dat de belangen van natuur, milieu, leefomgeving, cultuurhistorie, volksgezondheid niet zijn serieus zijn genomen noch zijn meegewogen in de besluitvorming wordt bevestigd. Het is aan de Commissie MER en de Raad van State om te beoordelen of wij (op onderdelen) gelijk hebben.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
	100.		Luchtkwaliteit is een heikel punt in dit dossier. En juist hier kloppen uw berekeningen niet, vult u onjuiste effectscores is en zijn uw aannames aantoonbaar discutabel.	Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030, inclusief de bijdrage van Wijkevoort, niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO2 als PM10.			
123.	1.		Gelijklopend als 93 en 180.	Zie standpunt bij 180.			
124.	1.		Via deze weg wil ik een zienswijze indienen tegen het bestemmingsplan van het door u beoogde bedrijventerrein Wijkevoort, eufemistisch door u genoemd Werklandschap Wijkevoort . 1. Inleiding Ca. 1900 Tilburgers hebben hun steun gegeven aan een referendum verzoeken Voldoen daarmee ruimschoots aan de eis van 1300 handtekeningen. Het Verzoek is er binnen de gestelde termijn ingediend. Het benodigde aantal is ruim behaald. En toch waagt de gemeente Tilburg het om, na nauwelijks een bewonersparticipatie te hebben, een bestemmingsplanprocedure te brengen voor een gebied van tientallen hectares. "	Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
124.	2.		2. Spelregels versus samenwerken tussen overheid en burgers We maken op dit moment een uitgebreide Haagse discussie mee over transparantie. Het betrekken van kamerleden in besluitvorming. Niet over de hoofden van kamerleden in achterkamertjes dingen besluiten. De nieuwe koers is Niet verhullen maar transparantie. Dat alles in de nasleep van de toeslagenaffaire. Deze gaf aan dat Nederlandse ingezetenen stelselmatig benaderd weren als niet te vertrouwen. Als fraudeurs. De, in dit geval de belastingdienst, overheid is beoordeeld als hard, formeel, niet communicerend, onbereikbaar. De, in dit geval, regeling in de kinderopvang is beoordeeld als streng, directief, geen ruimte gevend aan de uitvoeringsorganisatie om maatwerk te verrichten, star. De les is: benader de burger als partner. En zie de burger niet als lastpost, of als een niet te vertrouwen individu. Een vergelijkbaar proces hebben we hier gemaakt. Onder het mom van beleidsmatige nota's ("Raadsvoorstel beleidsnota Toekomstbestendige werklocaties 2020-2025" Prioritering Bedrijventerreinen""2 april 2019) werden, zo bleek later, keuzes gemaakt .Het is gebruik in Tilburg om over dergelijke documenten niet met burgers te spreken. Of werden nota's in procedure gebracht waar op inspraak niet mogelijk was, Omdat het niet onder mom viel van ruimtelijke plannen (Masterplan Wijkevoort) dan wel omdat informatie geheim was (Openen Grond exploitatie 19dec 2017) Door de opstelling van het college van Tilburg en een nipte op de spelregels van het spel tussen de Raad en Burgers. Maar dat is een armoedige redenering, de formele spelregels zijn blijkaar bepalend voor de wijze van samenwerking tussen overheid en burgers. En niet de geesten van samenwerking tussen burgers en overheid. Blijkbaar is er onvoldoende besef dat de overheid er is voor burgers. En niet dat de burgers en bedrijven er zijn voor de overheid. Hetzelfde is in Tilburg gaande. We gaan sneaky besluitvorming in elkaar draaien met verhullende modieuze en multi-interpretabele woorden als smart, next, prioritering, toekomstbestendig e-fullfilment, gebiedscoalitie, werklandschap, circulariteit, losmaakbaarheid, index. Zo sneaky dat de burger niet meer weet wat er gaande is. En wat er besloten wordt. Vervolgens wordt er gesproken over participatie. Mijn woonstraat loopt langs het bedrijventerrein en ik heb nimmer een uitnodiging gekregen voor participatie. En de ene keer dat ik via via hoorde dat er een bijeenkomst was in de Heijhoef ben ik geweest. Maar dan staat er een wethouder een ruimtelijk plan te verderedigen zonder dat er tekeningen getoond worden. Dan wordt er gesproken over het verleggen van de Leij, zonder uit te leggen dat het oost of westwaarts was. Bezwaar:1. De burgerparticipatie heeft onvoldoende vorm gekregen. De burgerparticipatie is niet verlopen en volgens Tilburg haar eigen normen. Waardoor burgers zijn geschaad in hun belangen. De burgerparticipatie moet opnieuw	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			
124.	3.		3. Tilburgse Rekenkamer De gemeentelijke Rekenkamer heeft in 2019 een rapport doen verschijnen. Het rapport heet: De (Til)burger Centraal: Een onderzoek naar de inspanning en effecten op het gebied van burgerparticipatie in de gemeente Tilburg. Dit rapport beschrijft en duidt zaken en doet aanbevelingen voor de toekomst. Deze aanbevelingen zijn: Aanbeveling 1: Voor het welslagen van burgerparticipatie is de 'juiste'volgorde van belang. Aanbeveling 2: Hoor inwoners en geef hen invloed. Aanbeveling 3: Laat hiërarchie, beleid en regels geen keurslijf zijn bij burgerparticipatie. Aanbeveling 4: maak successen zichtbaar en borg lessen beter. Aanbeveling 5: Ga in gesprek met inwoners om burgerparticipatie naar een hoger plan te tillen en leer van andere gemeenten. Aanbeveling 6: de Omgevingswet als impuls en het goede voorbeeld voor de focus op 'benutten'. Het college van B&W reageert als volgt op het rapport: we hebben kennis genomen van conclusies uit het rapport. We herkennen de geschetste lijnen in deze conclusies. De conclusies aanbevelingen van de rekenkamer sluiten voor een groot deel aan bij initiatieven die al in gang zijn gezet. Burgerparticipatie heeft een prominente rol gekregen in het Bestuursakkoord onder de noemer "samen dichtbij" Door telkens in gesprek te gaan is de gemeente Tilburg elke dag bezig om samen met inwoners, partners, onderwijs en ondernemers tot betere oplossingen te komen. Daar kunnen we een volgende stap in de ontwikkeling zetten: Meer gestructureerd, gecoördineerd en intensiever. Conclusie De rekenkamer heeft een rapport geschreven, dat door het college is omarmd, waarvan in het bijzonder de eerste 3 conclusies zeer treffend zijn voor de casus van de gang van zaken rondom Wijkevoort en het bijbehorende referendum. Het lijkt er alleen op dat de spreuk uit het bestuursakkoord "Samen dichtbij" uitgelegd moet worden als "Ik en Ver weg" Bezwaar: ik	Zie thematische beantwoording onderdeel 13.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			maak bezwaar tegen het feit dat de aanbevelingen het rekenkamerrapport niet zijn nagevolgd in de casus Wijkevoort.				
124.	4.		4. Nut en noodzaak van bedrijventerreinen Een aantal jaren geleden werden prognoses gemaakt van bedrijventerreinen. Deze prognoses komen tot stand op basis van wensenlijstjes van belanghebbenden (transportbedrijven, ontwikkelaars, bouwers, makelaars)die allemaal een zakelijk belang hebben bij door groeien en doorgroeien. En die de weg naar de politiek uitstekend weten te vinden Er is geen prognose gemaakt van wat Brabanders, Midden-Brabanders of Tilburgers of bewoners van Gilze willen. Er is geen prognose gemaakt wat Kiezers willen. De ontwikkeling staat niet in het collegeakkoord, de kiezer heeft Derhalve op dit item geen keuze kunnen maken. En als een derde partij een Volksraadpleging wil houden om die wil te peilen worden ze om formele redenen het bos in gestuurd. Uw eigen collegenota van 23 maart 2021 zegt het zo treffend. Met de ontwikkeling van Werklandschap Wijkevoort willen we inspelen op de urgente vraag vanuit de markt. We faciliteren het ontwikkel-en groeiperspectief van bestaande en nieuwe bedrijven, met als doel om de economie in de stad en de regio Hart van Brabant een impuls te geven, meer duurzame werkgelegenheid te creëren en meer mensen aan het werk te helpen. Hoezo urgente vraag? Er is geen recent rapport van een gezaghebbende onafhankelijke organisatie dat aantoont dat er zoveel hectares bedrijventerrein erbij moet komen. De gemeente als facilitator van datgene wat het bedrijfsleven wil. En wat de lokale bevolking wil.....ondertussen liggen lappen bedrijventerreinen er onbenut bij. Of staan er grote grijze dozen op Vossenbergen, Katsbogten leeg. Bezwaar 1: de bedrijventerreinprognose die gehandteerd is, is geen objectieve maatstaf voor de ruimtelijke planning. 2. De bedrijventerreinprognose is verouderd en daarom niet hanteerbaar voor besluitvorming. 3. De berijventerreinprognose is een sectoraal document. Er is geen oment geweest, waarbij andere sectoren (voldoende) in de afweging betrokken zijn. 4. Ik verzoek u de ontwikkeling van Wijkevoort on hold te zetten tot dat er nieuwe bedrijventerreinprognoseis opgesteld en democratisch, incl burgerparticipatie, is gevalideerd.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1			
124.	5.		. Werkgelegenheid Voorstanders van Dergelijke nieuwe werklocaties schermen altijd met het aspect werkgelegenheid. Maar wat is nu de werkloosheid in Midden Brabant? Heel gering. Wat levert een nieuw bedrijventerrein voor de logistieke sector op. Heel weinigarbeidsplaatsen per hectare grond. 2400 tot 4800 in absolute zin Watvoor werkgelegenheid zou hier tot stand komen? We weten allemaal dat de logistieksector vooral laaggeschoold personeel nodig heeft. En waar komt dat laaggeschoold personeel steeds meer vandaan? We moeten ze importeren uit de Midden-en Oosteuropese landen. Bezwaar:1.bedrijventerrein Wijkevoort is niet nodig in het kader van de werkgelegenheidsbeleid	Zie thematische beantwoording onderdeel 10.			
124.	6.		Politiek bestuurlijk Het is vreemd om te zien dat er niets in het huidige Collegeakkoord staat over de ontwikkeling van Wijkevoort. Ook in het Collegeakkoord van de periode 2014-2018 staat niet over een dergelijke ontwikkeling. De geruchten zijn dat er tussen partijen afspraken zijn gemaakt. Dat maakt de vraag gerechtvaardigd zijn er sideletters bij het bestuursakkoord ? Graag uw expliciete reactie. Bezwaar: 1. Politiek bestuurlijk is de Ontwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende belicht, het college heeft de raad niet juist geïnformeerd. 2.er blijkt, naast het collegeakkoord, een sideletter te bestaan over de bedrijventerrein kwestie Zwaluwbunders-Wijkevoort. Ik wil inzage in deze afspraak.	De locatie voor het bedrijventerrein Wijkevoort wordt al geruime tijd genoemd. In het bestuursakkoord is niet letterlijk opgenomen dat Werklandschap Wijkevoort er moet komen, maar deze ontwikkeling draagt wel bij aan de doelen die het bestuursakkoord noemt. Wijkevoort draagt bij aan de duurzaamheidsambities en de ambities om de positie van Tilburg als logistieke hotspot te versterken en werkgelegenheid te realiseren.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
	7.		7.Publiekversus Privaat Wethouder De Vries geeft aan, en ook de Ontwikkelleidraad geeft het aan, dat er veel gesproken gaat worden. Er wordt een gebiedscoalitie Wijkevoort gecreëerd. Deze gebiedscoalitie gaat afspraken maken over allerlei zaken, zoals verkaveling, parkmanagement, energievoorziening. Deze club heeft het voor het zeggen. Natuurlijk wel binnen het raamwerk van het bestemmingsplan. Maar dat bestemmingsplan is zo ruim opgezet, en soms zo vaag, dat het weinig rechten oplevert voor belanghebbenden die niet in deze coalitie zitten. Een zinnetje zou houvast moeten geven: De omgeving krijgt de mogelijkheid om te reflecteren op het ontwerp. Daarmee ontstaat er een staat in de staat, zonder publieke controle door raad of omwonenden .Geen bezwaarprocedures meer, geen zienswijzen, geen beroep. Gewoon een denkbeeldig hek om Wijkevoort, waar de bedrijven het voor het zeggen hebben. En dat in de tijd dat door de komst van de omgevingswet al veel meer mogelijkheden zijn om allerlei zaken uit te onderhandelen. Zaken die een publiek doel hebben? Energieverbruik? Grondwaterontrekking? Onderhoudsnivo van de publieke ruimte? Parkeren? Toegang? Handhaving Van overheden? Normaliter zijn dat zaken die in een openbaar document Terecht komen waarop invloed en controle mogelijk is van gemeenteraad, werkenden, omwonenden, belanghebbenden. Die niet als onderhandelaar worden beschouwd. Die het algemeen belang dienen in plaats van het collectieve groepsbelang van een handje vol bedrijven. De ontwikkelleidraad staat bomvol met ambities. Maar niet met wettelijke transparante controleerbare publiekrechtelijke eisen waarop belanghebbenden (omwonenden, werknemers) hebben kunnen meepraten. Volgens de ontwikkelleidraad worden er allerlei privaatrechtelijke afspraken gemaakt (met kettingbeding) die geen openbare inzage geven wat er met de bedrijven is afgesproken. En dat gene wat je juist wilt afdwingen omdat het publiekrechtelijk niet zou kunnen (verplichte zonnecollectoren op die grote daken) worden weer niet genoemd als keiharde opgave Bezwaar:1. Het college draagt publiekrechtelijke taken en bevoegdheden over aan een gebiedscoalitie Wijkevoort die voor behouden zijn aan overheden, burgers, werknemers en overige belanghebbenden. 2.daardoor ver wordt toelaatbaarheid, vergunningverlening en openbare controle (handhaving) tot een wassenneus 3.maatschappelijke doelen zie juist niet publiekrechtelijk af - te dwingen zijn (bijvoorbeeld zonnecollectoren op al die platte daken) worden niet afgedwongen	Zie thematische beantwoording onderdeel 14 De ontwikkelleidraad is een openbaar door de gemeenteraad vastgesteld document waar de bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort aan moeten voldoen. Ook de bedrijven coalities. In het bestemmingsplan is bepaald : ´ het dak van gebouwen moet worden gebruikt om energie/warmte/koude op te wekken, tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert;”			
	8.		8.Herstructurering van bedrijventerreinen In antwoord op Vragen van de SP antwoord het college op 4 maart 2020 dat er herstructurering plaatsvindt. En dan komt er een slappe lijst van een paar cases waarbij de gemeente een rol zou hebben gespeeld in de " herstructurering op private kavels"". Door de ontwikkeling van Wijkevoort zal de druk op herstructurering van bestaande bedrijven nog verder afnemen. Waardoor bestaande percelen(of opstallen) niet herontwikkeld (resp.verbouwd) worden. Bezwaar: ontwikkeling van Wijkevoort leidt tot (verdere) verwaarlozing van bestaande bedrijventerreinen	Zie thematische beantwoording onderdeel 1			
	9.		9.Doorschuifoperatie In de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw zijn de bedrijventerreinen Vossenbergh en Katsbogten ontwikkeld. We hebben daarbij gezien dat ongeveer 90% van de bedrijven die daar terecht zijn gekomen allemaal afkomstig waren uit Tilburg. Voorbeelden? Innova, Jan Haans, Van Casteren, Versteijnen, Voor een deel is dat heel goed geweest. Bedrijven vertrokken uit een overvolle woonomgeving waar ze niet meer handhaafbaar waren op basis van milieuwetgeving, geluidsaspecten, gebrek aan groeiruimte, verkeersaantrekkende werkingen e.d.. Toch zien we nu een ander motief bedrijven wordt weggelokt van hun huidige locatie. Omdat de gemeente er baat bij heeft haar grondexploitatie rond te krijgen. En een goed grond afzettempo te hebben. En hier gaan financieel belang en ruimtelijk belang wel heel erg door elkaar lopen. En dat vervolgens de achter te laten locatie eindeloos (bebouwd, onbebouwd) blijft liggen laten we afspreken dat alle bedrijven zich willen vestigen op Wijkevoort (mocht het doorgaan) en die vertrekken elders uit het Tilburgse grondgebied, er een bindende exitstrategie aan de gemeente aangeboden moet worden over wat er met de achter te laten gronden moet gebeuren alvorens er een koop/verkoopovereenkomst wordt afgesloten voor percelen op Wijkevoort. Wijzigingsvoorstel: We formuleren dat alle bedrijven die zich willen vestigen op Wijkevoort (mocht het doorgaan) en die vertrekken elders uit het Tilburgse grondgebied, er een binendende exitstrategie (incl. planning) aan de gemeente aangeboden moet worden over wat er met de achter te laten gronden moet gebeuren alvorens er een koop-/verkoop overeenkomst wordt afgesloten voor percelen op Wijkevoort.	In de ontwikkelleidraad is geëist “Voor bedrijven die binnen Tilburg verplaatsen wordt de koppeling gemaakt met herstructurering op andere terreinen en achtergebleven locaties.”			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
124.	10.		10.Bedrijfsprofiellen 2016 zijn er afspraken gemaakt om de eerste 30ha van Wijkevoort te ontwikkelen voor zeer grootschalige logistieke bedrijvigheid. De provincie en het RRO zijn hiermee akkoord gegaan. In een motie uit de gemeenteraad (september 2020) is het college opgeroepen om toch vooral ook MKB op Wijkevoort toe te laten. Het college heeft hiermee ingestemd. Dat verrast mij. En verontrust mij. Wijkevoort verandert al van type bestemming voordat het bestemmingsplan is goedgekeurd. En sterker nog dat heeft consequenties voor tal van zaken. Meest in het oog springende is de verkeersparagraaf. Hiervoor is al betoogd dat een logistieke bestemming relatief weinig werkgelegenheid creëert. Als dat profiel wijzigt naar het MKB komen er veel meer (mobiele, woonwerkverkeer) mensen te werken met alle gevolgen voor het niet grote-truck-verkeer. De gemeente suggereert dat heel goed kwalitatief in kaart is gebracht welke bedrijven serieus naar Wijkevoort willen gaan. Toch wordt er geen keuze gemaakt tussen Logisieke Industrie. Ook de toezegging van wethouder de Vries dat percelen een minimum grootte hebben wordt niet nagekomen. Dit kan ertoe leiden dat veel bedrijven niet kiezen voor herinvestering op de huidige locatie, maar kiezen voor een verhuizing naar Wijkevoort. Onder achterlating van de huidige opstallen. Ik verwijs u daarbij op de huidige kanaalzone maar zelfs al op Vossenbergh. Wat dat is voor een individueel bedrijfs om goedkoper, maar niet voor de samenleving. Bezwaren 1: er is onvoldoende rechtszekerheid over de toe te laten bedrijvigheid. 2. Dat kan leiden tot een ongezonde uitstroom van bedrijven naar nieuwbouw op Wijkevoort, het geen leidt tot verpaupering bij de achter te laten locaties. 3. De verkeersparagraaf, natuurparagraaf is niet toegesneden op het bedrijfsprofiel.	De toegelaten bedrijvigheid is vastgelegd in het bestemmingsplan en de onderzoeken zijn daarop afgestemd.			
124.	11.		11.Tot zover Tot zover fundamentele kritiek op de Ontwikkeling van dit bedrijventerrein(Werklandschap)Wijkevoort. Gelet op de Hoeveelheid documenten die ter visie zijn gelegd neem ik de vrijheid deze brief op korte termijn aan te vullen met meer gedetailleerde opmerkingen op het bestemmingsplan	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan..			
125.	1.		Wij hebben met grote treurnis kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 en de bijhorende ontwerp MER. Ondanks de toezegging van de gemeente dat de zorgen van onze gemeenschap weg genomen zouden worden, zien wij daar weinig van terug. Wij wensen dan ook onze zorgen nogmaals middels zienswijze op deze stukken aan u kenbaar te maken. "Wij" zijn het bestuur van de bewonersvereniging Buitengebied Zuid-West die de belangen van de buurt behartigd. Zoals uit de bijlage blijkt is in onze statuten duidelijk opgenomen waar wij voor staan en hiermee dient u ons ontvankelijk te verklaren tot het indienen van een zienswijze. Wij gaan er vanuit dat u na het lezen van deze zienswijze niet anders kan concluderen dan dat het vaststellen van dit bestemmingsplan niet meer mogelijk zal zijn door de vele fouten die in het gehele proces zijn gemaakt. Er is onvoldoende aangetoond dat er behoefte is aan het type industrieterrein dat u voorheeft. Hierdoor is de ladder van duurzaamheid op onjuiste gronden doorlopen. U maakt binnen het bestemmingsplan namelijk mogelijk dat er op de gehele bedrijfsbestemming voor 100% aan maakindustrie komt. Dit is én op deze manier niet uitgewerkt in de ladder van duurzame verstedelijking én druist dit in tegen de afspraken gemaakt in het RRO. In het aantonen van de behoefte is niet aangegeven dat er ook behoefte is aan dergelijke bedrijfskavels voor industrie (het beoogde type HTSM) van minimaal 5 hectare groot. In het behoefteonderzoek stelt u alleen dat er behoefte is aan logistieke bedrijven. Echter u maakt geen bedrijventerrein voor alleen maar logistieke bedrijven. Sterker nog het kan een bedrijventerrein worden waar geen enkel logistiek bedrijf zit maar alleen maar industrie,. Hiermee is dan ook niet aangetoond dat het bestemmingsplan, zoals voorzien in de ladder, uitvoerbaar is. Dit dient te worden aangetoond om überhaupt de huidige bestemming te wijzigen. Verder is de uitwerking van het bestemmingsplan niet conform de afspraken in het RRO. In het bestemmingsplan is de vestiging van MKB (kavels tot 2 tot 5 ha) toegestaan. De afspraken in het RRO betreffen kavel groter dan 5 ha.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.		Ja	Bewonersvereniging Buitengebied Zuid-West Tilburg

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
125.	2.		Door de komst van het bedrijventerrein zal het gebied Klein Tilburg veelvuldig gebruikt gaan worden als sluipverkeerroute van de Bredaseweg naar de Gilzerbaan en visa versa. U heeft hier in het geheel geen rekening mee gehouden. Dit maakt dat, omdat volgens u als gemeente dit gebied bij uitstekte plek is voor bewoners van de Reeshof om te wandelen en fietsen en sporten er een ernstige verkeersonveilige situatie zal ontstaan. In de verkeersonderzoeken horende bij het bestemmingsplan wordt namelijk gesteld dat zowel de kruising Burg. Letschertweg-Rijksweg als de kruisingen met het bedrijventerrein als de op- en afrit van de as8 volledig zullen dichtlopen. Bestuurders zullen een snellere weg naar de A58 of Reeshof gaan zoeken, zoals men op deed voordat de Burg. Letschertweg was aangelegd. Wij hebben hier al ervaring mee. Het niet meenemen van dit probleem maakt dat het verkeersonderzoek onvoldoende en ondeugdelijk is en de overlast op het bordje van de bewoners en recreanten komt.	Uitgangspunt bij de ontwikkeling van Wijkevoort is dat het bestaand buitengebied niet extra belast mag worden door verkeer als gevolg van Wijkevoort. In het bestemmingsplan is daarvoor opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer komt op het achtergelegen buitengebied. Om dat te borgen wordt de Hultenseweg niet aangesloten op het bedrijventerrein en zal het gebied slechts kruisen. De doorgaande route door het buitengebied, via de Hultenseweg, is bewust niet meegenomen in het verkeersonderzoek omdat deze dus niet wordt aangesloten op de wegen op het bedrijventerrein. De functie en het gebruik van de Hultenseweg blijft daarmee onveranderd ten opzichte van de huidige situatie. Alleen als de doorstroming op de hoofwegen ernstig wordt belemmerd wordt de Hultenseweg aantrekkelijk als alternatieve sluitroute gebruikt voor doorgaand verkeer tussen de Bredaseweg en de A58. Het verkeersonderzoek wat is uitgevoerd heeft geleid tot de conclusie dat er een aantal fysieke maatregelen, zoals extra opstelstroken bij de verkeerslichten, noodzakelijk is om de doorstroming te waarborgen. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd is de doorstroming op de hoofdwegen geborgd en is sluipverkeer niet aan de orde. In samenwerking met de belanghebbenden worden eventuele aanvullende maatregelen in het bestaande buitengebied opgesteld om de veiligheid daar te borgen.			
125.	3.		De ontwikkelleidraad waar u als gemeenteraad zo hoog over van de toren blaast is juridisch een nietszeggend stuk papier. U kunt deze wel vaststellen of wijzigen maar volgens vaste jurisprudentie is een college van B&W niet gebonden aan een beleidsregel en mag zij hier in vrijheid van afwijken. Het college van B&W is bevoegd om omgevingsvergunningen voor de bouw van de bedrijfsgebouwen en de inrichting van het terrein af te geven. Zij kan hierbij zonder u hierin te kennen afwijken van de ontwikkelleidraad. Voor een burger is er geen mogelijkheid om tegen een beleidsregel bezwaar of beroep in te stellen en tegen de afwijking bezwaar of beroep instellen is gezien de grote beleidsvrijheid die de wetgever aan het bevoegd orgaan toekent ook onmogelijk. Dit betekent dat alle goede ambities als duurzaamheid, groene inpassing, goede bedrijven, etc. zolang deze niet in het bestemmingsplan zijn verankerd, niet afdwingbaar zijn. Hiermee is er sprake van volledige rechtsonzekerheid voor ons als omwonenden en lokale ondernemers. Alle eisen uit de ontwikkelleidraad dienen in het bestemmingsplan worden verankerd in de regels.	Wijkevoort is aangewezen als gebied die valt onder de Crisis en Herstelwet. In artikel 7c lid 6 van het Besluit Crisis en herstelwet is het volgende bepaald: "In het bestemmingsplan kunnen tevens regels worden gesteld waarvan de uitleg bij de uitoefening van een bij die regels aan te geven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Daarbij kan worden bepaald dat de beleidsregels worden vastgesteld door de raad of door burgemeester en wethouders." Hiervan is gebruik gemaakt. Deze beleidsregels zijn afdwingbaar.			
125.	4.		Er is met de regels omtrent het plaatsen van bedrijfsgebouwen onvoldoende ruimte op de te verkopen bedrijfskavels om te kunnen voldoen aan de parkeernorm. Indien er een bedrijfskavel van 5 hectare wordt verkocht (50.000 m2) dan mag deze voor 80% worden bebouwd dat is 40.000012. Dat betekent dat bedrijf in de industrie functie tenminste 1050 + 52 bezoekersplaatsen parkeerplaatsen moet hebben en een bedrijf in de logistiek tenminste 400 + 20 bezoekersplaatsen parkeerplaatsen moet hebben. Dit heeft een ruimtebeslag op de kavel van 13.125 m2 resp. 5.000012. Hierbij is geen rekening gehouden met rijstroken en ruimte tussen de parkeerplaatsen. Dat betekent dat óf de tenminste 20 meter brede strook groen op eigen terrein (eis Waterschap voor water retentie) niet kan worden aangelegd óf dat parkeren niet meer gaat passen. Er dus onvoldoende aangetoond dat parkeren op een deugdelijke manier op eigen terrein wordt opgelost. Dit zal dan betekenen dat er toch op de openbare weg wordt geparkeerd wat voor overlast zal zorgen en onveiligheid daar staan allemaal auto's geparkeerd en die willen keren en wegrijden. U stelt in uw parkeernota dat het mogelijk is om indien er niet geparkeerd kan worden op eigen terrein er via een afkoopregeling binnen 10jaareen parkeervoorziening zal worden getroffen. Het is niet aannemelijk dat, stel dat er 6 bedrijven komen van elk 5 hectare binnen een afstand van 600 meter een gemeenschappelijke parkeervoorziening van minimaal 2100 resp. 5250 parkeerplaatsen komt. De grootste parkeergarage binnen de gemeente Tilburg heeft een capaciteit van de parkeervoorziening van Stappegoor met 1300 parkeerplaatsen (inclusief de parkeerplaats van de Jumbo). Oftewel er is onvoldoende en deugdelijk aangetoond dat de gewenste bestemmingen ook aan de parkeernorm kunnen voldoen binnen de geldende bouwvoorschriften.	In het bestemmingsplan is opgenomen dat voldaan moet worden aan de parkeernotitie van de gemeente Tilburg. De toets hierop vindt plaats bij de aanvraag omgevingsvergunning van het bedrijf. Dat het mogelijk is om 80% van het bedrijfskavel bebouwd mag worden, betekent niet dat de parkeerbehoefte dan niet op eigen terrein opgelost hoeft te worden, parkeren kan immers ook op of onder een gebouw plaatsvinden. Als het parkeren niet op eigen terrein kan worden opgelost betekent dit per definitie een ontheffing van de parkeereis en die kan alleen worden verleend als daar een goede onderbouwing voor is. Gebruik maken van de afkoopregeling is hier niet mogelijk omdat er niet aan de voorwaarden van de afkoopregeling kan worden voldaan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
125.	5.		De bestemming Groen is opgenomen om een groen aanzicht van het bedrijventerrein te krijgen. In deze bestemming is geen koppeling met de ontwikkelleidraad gemaakt. Dit betekent ook dat de dwarsdoorsneden die voor deze strook zijn opgesteld niet gelden. Hiermee is het mogelijk de strook alleen met gras in te zaaien zonder bomen en heggen waardoor er geen sprake meer is van een robuuste inpassing van de bedrijven. Uw stellingname dat geborgd is dat het bedrijventerrein volledig en robuust groen zou worden ingepast is dus pertinent niet waar. Sterker nog, meer dan een 20 meter brede grasstrook en 10% van de gevel vergroenen is volgens dit bestemmingsplan niet nodig.	In de bestemming Bedrijventerrein is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de gronden met de bestemming Groen zijn ingericht conform het Groen-blauw Raamwerk Werklandschap Wijkevoort (KruitKok, 2019). Dit Groen Blauw Raamwerk garandeert een robuuste invulling van deze strook. Naar aanleiding van de zienswijzen zal de maatregelen die getroffen moeten worden concreter gemaakt worden.	Ja bp bijlage		
125.	6.		Binnen de bestemming Groen en Natuur kan zonder dat hiervoor de gemeente zelf een omgevingsvergunning nodig heeft alle werkzaamheden worden uitgevoerd die in het Groen Blauwe Raamwerk staan. Dit betekent dat burgers en organisaties ook geen bezwaar of beroepsmogelijkheden hebben tegen deze werkzaamheden en ook niet als ze in afwijking van dit visiestuk (Groen Blauwe Raamwerk), zoals Wethouder de Vries en de projectleider dit zelf noemde in de bijeenkomst met het planteam, worden uitgevoerd. Hiermee geeft de gemeente zichzelf een carte blanche om werkzaamheden iets anders uit te voeren, iets goedkoper en iets minder robuust. Niemand die daar dan iets van kan zeggen.	Het Groen-blauw Raamwerk wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Dit zal uitgevoerd worden. Het is ongewenst om deze werkzaamheden, waartoe de gemeenteraad besloten heeft alsnog te onderwerpen aan een vergunningplicht.			
125.	7.		Het Groen Blauwe Raamwerk waarnaar in het bestemmingsplan wordt verwezen heeft geen enkele juridische status. Bij woorden van de wethouder is het slechts een visiestuk waar we over kunnen praten. Vanwege het ontbreken van deze status is het verplicht uitvoeren van alles wat daarin staat dus ook niet rechtensafdwingbaar	Door het opnemen van de voorwaardelijke verplichting waarbij verwezen wordt naar het Groen Blauw raamwerk dat als bijlage bij de regels hoort is dit een rechtens afdwingbaar document.			
125.	8.		Het meenemen van het gebied waar u stelt een compensatie voor de uilenpopulatie te laten plaatsvinden in dit ontwerpbestemmingsplan en dus losknippen uit het bestemmingsplan Buitengebied West is gebeurd zonder gemotiveerde redenen. Het perceel heeft namelijk exact dezelfde bestemming als deze al had binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied West. Het neigt er naar dat u door het plaatsen van dit perceel op de verbeelding, u wenst aan te tonen dat er sprake is van compensatie. Echter de werkzaamheden die u wenst uit te voeren niet kón uitvoeren onder het geldende bestemmingsplan en niet kan uitvoeren onder het nieuwe bestemmingsplan omdat er geen sprake is van een agrarisch bedrijf met wat u wenst te doen. Indien u de bedoeling heeft dat het perceel echt als compensatie wordt gebruikt, had het in de lijn gelegen om de bestemming 'Natuur' aan het gebied te geven. Dat wilt u niet doen omdat kennelijk de bestemming Natuur een andere grondwaarde met zich meebrengt. Verder is het bijzonder dat dit perceel archeologische waarde heeft gekregen terwijl in het vigerende bestemmingsplan en het daarvóór geldende bestemmingsplan de archeologische verwachtingswaarde voor dat gebied als zeer laag tot laag werd aangegeven en er geen extra waarde aan werden toegekend. Het is dan ook niet in lijn met deze ineens opgedoken archeologische waarde die het perceel de afgelopen 2sjaar in elk geval niet heeft gekend.	De naam van de bestemming van het compensatie perceel luidt in het ontwerp bestemmingsplan hetzelfde als in het vigerende plan maar de doeleinden omschrijving is uitgebreid met een verwijzing naar het Soortenmanagement plan. Er is gekozen voor een agrarische bestemming omdat voor de uilenpopulatie een vorm van agrarisch natuurbeheer passend is. V.w.b. archeologie: deze waarde is toegekend op basis van het RAAP-RAPPORT 3295 – Versie 21-08-2017 dat als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is gevoegd.			
125.	9.		In de bijlage voor wat betreft de Stikstofdepositie stelt u dat er een toename is van de stikstof. In de MER zelf wordt deze toename ontkend. Dit klopt niet. Daarnaast is het onjuist dat de verbreding van de A58 in de verkeerstoename niet is meegenomen. Dit plan is al voor de terinzagelegging van de ontwerpMER bekend geworden. U had deze dan ook mee moeten nemen. Hiermee zal de stikstoftoename en dus ook de toename van luchtverontreiniging nog groter worden. De MER is dan ook op dit punt ondeugdelijk en onjuist. En zelfs al was deze juist dan is er nog altijd sprake van een toename van stikstof en kan de ontwikkeling dan ook niet doorgaan.	Over de verbreding van de A58 is nog geen definitief besluit genomen en daarom is die niet in de berekeningen meegenomen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
125.	10.		De verkeerscijfers kloppen niet en het sluipverkeer is niet meegenomen. Er wordt namelijk uitgegaan van modellen welke geen rekening houden met bedrijven die meer dan 5 hectare zullen zijn en er daarnaast 24 uur per dag door zullen draaien.	In de MER is een aantal varianten afgewogen. Het betreft varianten van 30 hectare en varianten van 80 hectare. Voor de berekeningen zijn etmaal intensiteiten gebruikt en is het aantal verkeersbewegingen bepaald op basis van het maximaal oppervlak uit te geven bedrijventerrein. Het aantal van 18.500 verkeersbewegingen per etmaal is alleen aan de orde als het bedrijventerrein met 80 hectare en 100% logistiek wordt gerealiseerd. Bij de variant 30 hectare is de hoeveelheid verkeer, bij 100% logistiek, 7.100 verkeersbewegingen per etmaal. In het bestemmingsplan is sprake van een bedrijventerrein van 37 hectare. De daarbij behorende verkeersproductie is 8.700 verkeersbewegingen per etmaal. Het extra verkeer wordt, ongeacht de variant, via de bestaande hoofdinfrastructuur afgewikkeld. Op het bedrijventerrein zelf vindt de afwikkeling plaats via een speciaal daarvoor te realiseren infrastructuur. Daarin wordt voorzien in een aparte fietsinfrastructuur. Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid is getoetst of de beoogde vormgeving van de kruispunten voldoet bij de optredende verkeersintensiteiten. Als deze voldoet kan de doorstroming worden gegarandeerd en bieden de verkeerslichten een voldoende veilige ruimte voor elke verkeersstroom. De aanpassingen aan de infrastructuur zijn een randvoorwaarde bij de realisatie van het bedrijventerrein, waarmee de veiligheid is elke variant geborgd is en de score uitkomt op neutraal. Uitgangspunt bij de ontwikkeling van Wijkevoort is dat het bestaand buitengebied niet extra belast mag worden door verkeer als gevolg van Wijkevoort. In het bestemmingsplan is daarvoor opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer komt op het achtergelegen buitengebied. Om dat te borgen wordt de Hultenseweg niet aangesloten op het bedrijventerrein en zal het gebied slechts kruisen. Alleen als de doorstroming op de hoofwegen ernstig wordt belemmerd wordt de Hultenseweg aantrekkelijk als alternatieve sluitroute gebruikt voor doorgaand verkeer tussen de Bredaseweg en de A58. Het verkeersonderzoek wat is uitgevoerd heeft geleid tot de conclusie dat er een aantal fysieke maatregelen, zoals extra opstelstroken bij de verkeerslichten, noodzakelijk is om de doorstroming te waarborgen. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd is de doorstroming op de hoofdwegen geborgd en is sluipverkeer niet aan de orde. In samenwerking met de belanghebbenden worden eventuele aanvullende maatregelen in het bestaande buitengebied opgesteld om de veiligheid daar te borgen.			
125.	11.		U heeft onvoldoende blijk gegeven voor aandacht van de lichtvervuiling door het bedrijventerrein voor mens en dier.	Via de ontwikkelleidraad worden beperkingen gesteld aan het plaatsen van verlichting. Hieraan zal worden getoetst bij de aanleg van bedrijfskavels of ontsluitingsstructuren. Omdat de inrichting van het bedrijventerrein nog niet vastligt is het niet mogelijk om specifieke verlichtingsplannen te maken. Aanvullend op de in de ontwikkelleidraad zoals die ter inzage heeft gelegen opgenomen richtlijn zal een meer concrete eis worden opgenomen om het aanlichten van beschermde natuurgebieden te voorkomen.	ontwikkelleidraad		
125.	12.		Alle milieutechnische onderdelen uit de MER geven aan dat er een negatief effect is te verwachten van het bedrijventerrein in welke vorm dan ook ten opzichte van het huidige gebruik van het gebied. Toch bent u van mening dat de milieu-effecten van het bedrijventerrein voor de omgeving van mens, dier en natuur verwaarloosbaar zijn. Dit is niet met elkaar te rijmen en pertinent onjuist	Zie thematische beantwoording onderdeel 2.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
125.	13.		Grond ten aanzien van mogelijk deal Somerset Capital In de media hebben wij vernomen dat het college aan uw gemeenteraad voor wenst te stellen dat om ongewenste verdozing aan de Kempenbaan op te lossen door aan Somerset Capital een (voorkeurs) grondpositie te geven op Wijkevoort. Hier wensen wij het volgende over op te merken. Ten eerste is het in onze ogen een ernstige doorkruising van het uitgifteproces voor Wijkevoort om al een positie te geven zonder dat daarvoor aan de voorwaarden om tot de eerste stap te komen is voldaan. Ten tweede wordt in de ontwikkelleidraad gesteld dat er alleen mag worden ontwikkeld als zowel de aanvrager een eindgebruiker van het pand heeft en beide moeten een bidbook overleggen. In dit geval wordt er een campus beloofd waarbij Somerset Capital zoals de naam al zegt alleen de financiën voor de bouw van een pand meebrengt om hierna pas een huurder te gaan zoeken. Daarbij is ook nog niet besloten of de gronduitgifte via pacht (voorkeur) of verkoop zal gaan. Al met al hebben wij onze ernstige vraagtekens bij het gemak waarmee het college een onbetrouwbaar gebleken partij nu via de achterdeur de uitvoering van haar eigen bedachte uitgifteproces op Wijkevoort aan de kant zet. Wij vragen u dan ook niet in te stemmen met het voorstel van het college om deze partij überhaupt een plek op Wijkevoort te gunnen om de fouten op de Kempenbaan goed te maken. De omwonenden en gebruikers van het gebied Wijkevoort zijn in getal groter dan de omwonenden en gebruikers van de Kempenbaan en dus net zo belangrijk. Tot zover de gronden van onze zienswijzen. Wij behouden ons het recht voor om deze gronden nog aan te vullen en mondeling aan uw gemeenteraad toe te lichten.	Gemeente Tilburg en Somerset Capital Partners zijn sinds oktober 2020 opnieuw in gesprek over de ontwikkeling van locatie Koningshoeven / Kempenbaan. In deze gesprekken is ook een mogelijke samenwerking op Wijkevoort in een gebiedscoalitie aan bod gekomen. De gemeente is momenteel met meerdere partijen aan het nadenken hoe we tot een innovatie landschap op Wijkevoort kunnen komen. De gemeente wil nu samen met Somerset verkennen wat Somerset kan betekenen voor het ontwikkelen op Wijkevoort. Het standpunt van het college is dat zij op dit moment open staat voor dergelijke gesprekken. Daarbij onderstreept het college dat elke geïnteresseerde partij zich dient te conformeren aan de ambities en uitgangspunten zoals vastgelegd in de ontwikkelleidraad Wijkevoort. Dit is inclusief het criterium van een eindgebruiker. Uit de verkenning moet blijken of de samenwerking met Somerset meerwaarde biedt voor het bereiken van een innovatief werklandschap op Wijkevoort.			
126	1.		Ik ben bewoner uit het buitengebied Zuidwest Tilburg. Onze woning (Nieuwelijn 2) staat op zo’n 950 meter verwijderd van het beoogde industrieterrein fase 1 (het onderhavige bestemmingsplan) en zo’n 500 meter van fase 2. Wij zijn hier in 2015 komen wonen. Bij de aankoop van ons huis hebben we gesprekken gehad met ambtenaren die ons wel op de hoogte brachten van ontwikkelingen van bijvoorbeeld de Groene Kamer, maar niet van het industrieterrein Wijkevoort. Waarschijnlijk wist de ambtenaar in kwestie niet eens dat Wijkevoort, een langsepende kwestie, weer nieuw leven was ingeblazen. Zoals zovelen hiervan niet op de hoogte waren. In het bestuursakkoord van de toenmalige coalitie staat Wijkevoort dan ook niet genoemd. Nadat we in 2017 op de hoogte waren gebracht in de notitie Reikwijdte MER, dat er een MER zou worden opgestart kwam het besef dat er iets rampzaligs boven het zo mooie gebied hing/hangt. Ondanks het feit dat we door Groen Links raadsleden, waaronder de huidige fractievoorzitter, al in juni 2017 op het hart gedrukt kregen geen energie te steken in het tegenhouden van Wijkevoort (het was immers bestuurlijk, ambtelijk en politiek al een uitgemaakte zaak) zijn we nu als buurt toch alweer jaren bezig met de strijd voor het behoud van het landschap en de natuur. Ondanks mijn weersin tegen deze onnodige plannen heb ik jaren actief deelgenomen aan het Planteam. Ik heb in die jaren veel geleerd: veel geleerd over nut en noodzaak van logistiek, industrie, economische concepten, veel geleerd over natuurontwikkeling en landschap, veel geleerd over hoe de gemeente en consultants functioneren, veel geleerd over de lokale politiek en veel geleerd over belangenverstrengelingen, ruimtelijke- en participatieprocessen. Het is niet altijd een even positief leertraject geweest. Een traject met vele dalen en teleurstellingen (vooral in politici en hun “idealen”), maar ook een traject met veel samenhang en een immer groeiend besef dat het aanleggen van nieuwe industrieterreinen door de samenleving en maatschappij niet zomaar meer geaccepteerd wordt. Want als ik 1 ding geleerd heb deze afgelopen jaren is, dat wat u wilt niet meer thuis hoort in een wereld waar klimaat, volksgezondheid en milieu eindelijk meer en meer aandacht en belang krijgen. Door Wijkevoort groener en duurzamer voor te doen dan het hoogstwaarschijnlijk zal gaan worden (overigens ook wel ‘Green Washing’ genoemd, een door veel bedrijven beproefde tactiek om producten aan de man te brengen) denkt u Wijkevoort als voorbeeld van duurzaamheid en landschapsinpassing te kunnen ontwikkelen. Op zich een lovenswaardig streven, maar wat gebeurt er wanneer dit industrieterrein de zoveelste mislukking wordt? Tilburg heeft er toch al wat op zijn naam staan. Wie mogen wij dan verantwoordelijk houden? Wethouder Mario Jacobs? Wethouder de Vries?. U, de raadsleden die uiteindelijk het besluit moeten gaan nemen? Komt u dan over 10 jaar publiekelijk spijt betuigen dat dit weer het zoveelste project is dat fout gelopen is? Waarschijnlijk niet. Jullie zijn dan alweer verder getrokken of hebben andere banen. Dat is nou eenmaal ons politieke bestel. Maar jullie blijven niet met de ellende zitten.	Op de volgende manieren is vastgelegd dat Wijkevoort het duurzame en groene karakter moet krijgen en houden. Er is een plicht in het bestemmingsplan opgenomen tot aanleg van ecologische zones en het groen blauwe raamwerk en de plicht om deze instand te houden. Daarnaast dienen de bedrijven te voldoen aan de eisen die in het bestemmingsplan en de ontwikkelleidraad. Ook na in gebruik name van de panden dient aan deze eisen te worden voldaan door het opnemen als strijd gebruik met het bestemmingsplan het handelen in strijd met de beleidsregels uit de Ontwikkelleidraad.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			Ik daag u daarom uit over 10 jaar (bij leven en gezondheid uiteraard) om bij een positief besluit over Wijkevoort, hierover van gedachte te wisselen, het liefst met de pers erbij. Wordt Wijkevoort inderdaad wat u zich nu voorstelt, dan zal ik nederig mijn hoofd buigen en mijn ongelijk erkennen. Maar mag ik van u hetzelfde verwachten wanneer het niet geworden is wat allemaal beloofd is? Misschien overbodig te vermelden, maar ik kan me in de voorgestelde plannen en bijbehorende besluiten niet vinden. Mijn zienswijze is dan ook gericht tegen alle hiervoor genoemde ter inzage gelegde besluiten en plannen.				
127.	1.		Het is nóg niet te laat. De Gemeenteraad van Tilburg kan zich nog bezinnen op de ingeslagen weg. De aanleg van bedrijventerrein Wijkevoort is landelijk bekend als een van de kenmerkende voorbeelden van ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen die tot verdozing van het Nederlandse landschap leiden. Zo wil Tilburg toch niet in de belangstelling komen te staan als blijvend voorbeeld van falend ruimtelijk overheidsbeleid? De teloorgang van het open landschap waardoor alles dichtslipt met grootschalige bebouwing en infrastructuur. Gemeenten die letterlijk tegen elkaar aangroeien doordat ze tot aan hun grenzen bouwen. De ademruimte opgeofferd aan groeidenken. Met reepjes 'schaamnatuur' gecamoufleerd onder het mom van zogenaamde biodiversiteit. Schrijnend is dat dit bedrijventerrein onderdeel uitmaakt van Stadsbos013 en als (groen) werklandschap wordt gepresenteerd. Enerzijds wil Tilburg pronken met een grote groene long gericht op natuur en buitenrecreatie om de leefbaarheid van haar burgers dicht bij de stad te vergroten en tegelijkertijd wil zij in die groene ambitie een grootschalig bedrijventerrein realiseren met geconcentreerde bebouwing in categorie 3.2. Het is een absurde manier van beleid maken waarbij iets wat niet verenigbaar is wordt gepresenteerd als passende invulling en win-win situatie voor natuur en bedrijvigheid. Maar het blijven enorme bedrijfsvolumes die veel zwaar verkeer gaan aantrekken. Dat is wat het beeld bepaalt en gaat domineren. Het camouflerende schaamgroen ten spijt. Het is gewoon niet de juiste plek voor deze ontwikkeling. Elders in Brabant liggen betere locaties. Alleen liggen die niet in Tilburg. Nog niet. Kijk vooruit met blik op een leefbare toekomst en behoud Wijkevoort open. Versterk de aanwezige landschappelijke elementen en maak er een woon-, werk- en leefgebied van waarin slechts kleinschalige bebouwing een plek krijgt. Passend als onderdeel van Stadsbos013. Nu kan het nog. Wees moedig en maak die keuze. Verwerp het Ontwerp Bestemmingsplan Wijkevoort. Neem er definitief afscheid van en sla een andere weg in voordat het te laat is.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
128.	1.		Met belangstelling heeft onze fractie kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan werklandschap Wijkevoort. Als volksvertegenwoordigers van onze inwoners In Gilze en Rijen hebben wij daar enkele bemerkingen bij. Dilemma’s Wijkevoort plaatst ons voor diverse dilemma’s. Allereerst over de noodzaak ervan. Aangezien wij nu eenmaal meer online kopen, en onze werkgelegenheid ermee gebaat is dat er meer halffabricaten hier geassembleerd worden en omgezet naar eindproducten voor de Nederlandse consument, zijn er nu eenmaal grotere bedrijfshallen nodig. Fijn of niet, XXL- hallen horen er inmiddels dus bij, al heeft niemand ze graag in zijn achtertuin. Wij begrijpen best dat veel inwoners (niet alleen uit Tilburg, maar ook uit onze gemeente) een zekere huiver hebben bij het verder ‘verstenen’ van – in dit geval – grotendeels landbouwgrond. En daarmee het verdwijnen van een stuk open landschap. Wenselijkheid van Wijkevoort? Laten we voorop stellen dat Tilburg met dit duurzame concept van een bedrijventerrein voor de logistiek-industriële sector, met een groene invulling en met grote ambities op het gebied van klimaatadaptatie, een belangrijke stap zet in het oplossen van de achterliggende vraag naar een dergelijk XXL-bedrijventerrein. Dit n.a.v. de maatschappelijke ontwikkeling dat steeds meer mensen online kopen, dat de combinatie van logistiek en assembleren/maken goed is voor de werkgelegenheid in de regio, dat dit onnodige verkeersbewegingen doet dalen en dat het versnippering van dergelijke terreinen over Brabant voorkomt. Helaas hangt verstening samen met de maatschappelijk vraag naar meer bouwgrond voor zowel woningen als bedrijventerreinen. Dat geldt zowel voor uw gemeente als de onze, waar de afgelopen jaren ook de nodige open landschap is verdwenen (of gaat verdwijnen) voor woningbouw (zoals in Gilze Zuid) en bedrijventerreinen (zoals Midden-Brabant poort). Omdat iedereen nu eenmaal een dak boven zijn/haar hoofd wil hebben, en er ook plekken moeten zijn om logistieke en industriële functies onder te brengen, moet deze vraag gefaciliteerd worden. Is het jammer dat er open landschap verdwijnt? Ja! Is het te voorkomen? Gelet op de maatschappelijke behoefte: helaas niet. De vraag is volgens ons dus niet óf dit moet gebeuren, maar of dit op een zo verantwoord mogelijke manier gebeurt. Dat lijkt ons met Wijkevoort het geval. Het concept van slimme maakindustrie en slimme logistiek, gekoppeld aan hoge duurzaamheidseisen, en met oog voor verbetering van de landschappelijke waarde van het gebied staat in onze ogen borg voor goede uitgangspunten voor de ontwikkeling van werklandschap Wijkevoort - waar gewerkt kan worden onder moderne omstandigheden met tegelijkertijd een kwalitatieve verbetering van het landschap. Wij wezen hier al op in onze open brief van 11 september 2020 die wij u al stuurden. Wij stellen met tevredenheid vast dat er door de komst van Wijkevoort ook een synergie kan ontstaan met ons bedrijventerrein Midden Brabant Poort, en met de logistieke mogelijkheden van het vliegveld en Gate 2 in Rijen. Wij hebben begrepen dat de samenwerking met ons gemeentebestuur op dit gebied goed verloopt. Als politieke partij in een buurgemeente zijn voor ons niet alleen de belangen m.b.t. werkgelegenheid relevant, maar zeker ook de landschappelijke inpassing, waarbij wij vanuit onze naastgelegen kernen Gilze en Hulten zeker ook kijken naar voldoende groen (“groene buffer”) en de recreatieve mogelijkheden. Daar zullen wij in deze zienswijze verder op in gaan.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.		Ja	Fractie van D66 Gilze en Rijen

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
128.	2.		Wensen van onze gemeente Gilze en Rijen De gemeenteraad van Gilze en Rijen heeft op 5 november 2018 unaniem in een motie het college van Gilze en Rijen verzocht om bij uw gemeente aan te dringen om in het ontwerpbestemmingsplan voor bedrijventerrein Wijkevoort te voorzien in een tweetal aspecten: - Te voorzien in een “groen buffer tussen de beoogde bebouwing en de ecologische verbindingzone; - Om uitsluitend bedrijven op te nemen die “geen concurrentie vormen voor de vestiging van bedrijven op bedrijventerrein Midden-Brabant Poort” (minimale kavelgrootte van 4 ha). De raad heeft zich bij deze gelegenheid echter niet uitgesproken over bouwhoogten, noch over de gevolgen van de verkeerstoename en daarmee samenhangende milieuaspecten. Recent heeft het college van B&W van onze gemeente een “vooroverlegreactie” gegeven op het concept-ontwerp bestemmingsplan (brief van 27 januari 2021). Deze reactie bevat diverse kanttekeningen, maar (niettemin) trekt het college de conclusie dat het zich, in lijn met de regionale afspraken, kan vinden in de hoofdlijnen van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Werklandschap Wijkevoort. Als D66 fractie kunnen wij ons vinden in de opmerkingen die het college bij deze gelegenheid gegeven heeft. Op sommige zaken komen wij hierna terug. Eerdere input vanuit de D66-fractie Bij brief van 11 september 2020 heeft onze fractie zich al tot u gewend. In deze brief constateerden wij dat uw gemeente op het gebied van duurzaamheid, klimaatadaptatie en vergroening belangrijke uitgangspunten/maatregelen toepast, vergeleken met de eerdere plannen, en die juichten wij toe: - op ieder (bedrijfs-)dak komen zonnepanelen en het gebied wordt gasloos; - de huidige beekdalen (Groote Leij en Hultensche Leij) worden verbreed, en zullen meer water opvangen en vasthouden; - de ‘sprong over de Hultensche Leij’ is uit de plannen gehaald; - water (o.a. afkomstig van de A58) gaat voortaan gezuiverd worden; het bedrijventerrein wordt zoveel mogelijk met natuur gecompenseerd; er wordt 6,5 ha aan nieuwe natuur ontwikkeld; - de Hultense weg met bomenlaan blijft behouden; - er wordt aandacht besteed aan het leefgebied van beschermd diersoorten; - er komen fiets- en wandelpaden; het Wijckerbos blijft toegankelijk; - de buffer groen tussen Wijkevoort en de burg. Letschertweg was aanvankelijk (in het noordelijk deel) zo’n 50 m, die wordt verbreed naar ong. 100 m, het zuidelijk deel is smaller; - de inbedding van de gebouwen tussen het groen is zodanig dat de ‘horizonvervuiling’ beperkt blijft. De gemeente Tilburg toont met deze uitgangspunten/maatregelen en de natuurlandschappelijke verbeteringen die recent nog zijn toegevoegd n.a.v. wensen van inwoners / belangenorganisaties, dat zij oog heeft voor de natuurwaarden en hoge duurzaamheidseisen. Toch hadden wij toen nog enkele wensen/ aandachtspunten t.a.v. 1. de groene buffer; 2. de recreatieve functie; 3. de Hultense weg; waarvan wij hoopten dat deze alsnog door uw gemeente meegenomen zouden worden in het (ontwerp-)bestemmingsplan. Dat is echter onvoldoende gebeurd, vandaar dat wij deze zienswijze indienen. Bedenkingen bij het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Wij hopen dat u de hieronder weergegeven bemerkingen meeneemt bij de uitwerking naar een bestemmingsplan en uitvoeringplannen. Uiteraard met alle respect dat u als vertegenwoordigers van Tilburg over uw eigen besluitvorming gaat. Maar omdat ook de belangen van onze inwoners op het spel staan, willen wij u de volgende punten meegeven	Voor kennisgeving aangenomen, de inhoudelijke beantwoording in de volgende punten.			
128.	3.		Bezie of de groene buffer vanaf de A58 tot voorbij Nerhoven niet wat breder en robuuster kan De voorgestelde buffer aan de zuidwestzijde is ons inziens nog steeds te smal. Vanwege het visuele effect verzoeken wij u om deze aanmerkelijk breder te maken. Als de huidige bomenrij langs de afrit de gehele groene inpassing is, dan is dit volgens ons veel te beperkt. Wij verzoeken u om meer ruimte voor landschappelijke inpassing te creëren voor dit deel van het gebied.	De maat van deze buffer is maximaal ruim 200 meter. Hier wordt de bestemming agrarisch gewijzigd in natuur. We achten deze ruimte zeer fors.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
128.	4.		Versterk de recreatieve functie van Wijkevoort Wij denken dat het gebied Wijkevoort enkele elementen bevat waarvan de recreatieve waarde versterkt kan worden. Dit zowel in het belang van uw inwoners (de Reeshof is immers nabij) als voor de onze. U wilt bezien of het Wijckerveer (in onze contreien beter bekend als de Put van Reef) dat momenteel met een hekwerk is afgesloten, (deels) openbaar kan worden. Wij willen er op aandringen omdat zeker te doen en de recreatieve functie zodanig te versterken zodat dit meer straks een fijne plek is om te vertoeven en te zwemmen. Wij vragen ook aandacht voor de kwalitatieve uitwerking van de wandel- en fietspaden in en rond het nieuwe Wijckerveer. Vlak tegen het plangebied Wijkevoort liggen enkele belangrijke recreatieve bedrijven, zoals een camping en een manege. Wij verzoeken u om de ontwikkeling ervan niet in de weg te staan – sterker nog: te faciliteren, zodat de recreatieve functie van ’t gebied wordt versterkt.	De gemeente onderschrijft het belang van recreatie voor de gezondheid en het welbevinden van zijn inwoners. De recreatieve mogelijkheden van Wijkevoort worden vergroot: er wordt een fijnmaziger padenstructuur aangelegd voor voetgangers, paardrijders en fietsers. De locaties waar deze structuren komen te liggen vallen grotendeels samen met de ontwikkeling van nieuwe natuur, zoals retentiezones, beekdalen en een gevarieerder landschap. Het Wijckerveer en Wijckerveer blijven gehandhaafd en worden ontsloten voor extensieve recreatie.			
128.	5.		Houd de Hultense weg veilig Wij hebben begrepen dat de Hultense weg behouden blijft, en dat daar geen vrachtverkeer toegestaan gaat worden. Wij willen met klem benadrukken dat dit een belangrijke fietsverbinding vormt tussen Gilze en de Reeshof, waar dagelijks veel scholieren en werkenden gebruik van maken. Ook het belang als recreatieve route zal toenemen als het Wijckerveer ontwikkeld is. Alle zorg graag voor de veiligheid op dit traject.	De Hultenseweg is aangewezen in het gemeentelijk fietsnetwerk als secundaire fietsroute. Daar horen minimale inrichtingseisen bij. De Hultenseweg wordt niet aangesloten op het bedrijventerrein en blijft alleen toegankelijk voor het buitengebied. De straat wordt dus niet drukker. Eventuele aanvullende maatregelen worden in overleg met de belanghebbenden opgesteld.			
128.	6.		Bouw niet te hoog Wij begrijpen dat XXL-bedrijven een zekere grootte moeten hebben om functioneel te kunnen zijn. Aan de andere kant vinden wij dat bouwen boven 15 m geen recht doet aan de landschappelijke inpassing. Wij maken ons – net als ons college – zorgen of en hoe die afwijkmogelijkheid tot 25 m landschappelijk inpasbaar is. Vandaar dat wij u dringend vragen om van deze afwijkmogelijkheid in volle omvang geen gebruik te maken, en strikt toe te zien op de landschappelijke inpassing.	Alleen via afwijking kan er hoger gebouwd worden dan 15 meter. Naar aanleiding van de zienswijzen op dit punt zijn de voorwaarden waaronder er meegewerkt kan worden aan hogere bebouwing aangescherpt.	Ja regels BP		
128.	7.		Vermijd concurrentie met Midden-Brabant Poort Wij verzoeken u bij de uitgifte van grond aan bedrijven te voorkomen dat er concurrentie optreedt met Midden-Brabant Poort. Het plan maakt het echter mogelijk in art. 5.4.8 van de Regels dat ook kleinere MKB-bedrijven zich op Wijkevoort vestigen. Wij achten dat in strijd met de eerdere afspraken met onze gemeente, en verzoeken u dit aan te passen, door dergelijke bedrijven uit te sluiten.	Het plan bevat de mogelijkheid om kleinere bedrijfskavels (tussen 2 en 5 ha) toe te staan. Dit is conform de afspraken die in het regionaal ruimtelijke overleg, waaraan de gemeente Gilze en Rijen deelneemt, zijn gemaakt. Door de extra eisen uit de ontwikkelingsraad zal er geen concurrentie met Midden Brabant Poort zijn.			
128.	8.		Houd de gezondheidsaspecten nauwkeurig in het oog Wij zijn als gemeenteraad indertijd voorgelicht door uw ambtenaren, o.a. over de milieuaspecten. Wij begrijpen dat – als gevolg van de onvermijdelijke verkeerstoename – er sprake zal zijn van effecten op de luchtkwaliteit, CO2 uitstoot, stikstof en geluid. Maar we begrijpen dat deze waarden ruim binnen de normen blijven. Niettemin verzoeken wij u om de vinger aan de pols te houden, en te voorkomen dat de ontwikkeling van Wijkevoort – in welke vorm dan ook – tot onacceptabele gezondheidsschade zal (kunnen) leiden. Periodieke monitoring en onderzoek door de GGD achten wij daarom van groot belang. Wij denken dat met bovenstaande punten uw plan beter wordt, zowel voor uw inwoners als voor de onze.	In het kader van de Mer wordt besloten om een evaluatieonderzoek op grond van artikel 7.39 Wet milieubeheer te verrichten gedurende de planperiode.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
129.			Cliënten zijn zelf woonachtig aan de Oudelijn 5 te Tilburg en exploiteren aldaar ook een minicamping (PetitOI 3, zie: www.petitOI.3.nl). Petit 013 is een luxe minicamping in het hart van Brabant, gelegen naast Stadsbos013. Cliënten omschrijven deze locatie als de ideale uitvalsbasis voor wandelingen en fietstochten door de omliggende natuur, met Natura 2000-gebied De Loonse en Drunense duinen op fietsafstand. Het centrum van Tilburg of Breda en de Efteling zijn ook nabijgelegen. De slogan van cliënten voor deze locatie luidt dan ook: "Houdt u van het buitenleven, kamperen met comfort én Brabantse gezelligheid? Dan is camping Petit013 de perfecte plek voor u." Cliënten zien dat hun woongenot en het voortbestaan van hun camping in gevaar komt door de plannen van uw college om op korte afstand een buitenproportioneel grootschalig bedrijventerrein te gaan vestigen. De contouren van het bestemmingsplan zijn gelegen op ca. 125 meter afstand. Het meest nabijgelegen bedrijfsbestemmingsvlak waarop bedrijfsbebouwing in de eerste fase mogelijk is, is gelegen op ca. 600 meter afstand van de locatie van cliënten. De tweede fase van het bestemmingsplan komt echter op ca. 175 meter afstand te liggen van de locatie van cliënten. Ondanks groot verzet tegen deze plannen door omwonenden, ondernemers en (milieu)verenigingen heeft uw college besloten de plannen goed te keuren en het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020, het ontwerpexploitatieplan werklandschap Wijkevoort, 1ste fase, 2021, het milieueffectrapport en de ontwikkelleidraad Werklandschap Wijkevoort van maandag 5 april tot en met maandag 17 mei 2021 ter inzage te leggen. Het totale werklandschap Wijkevoort bedraagt 80 hectare uitgeefbaar bedrijventerrein. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de eerste fase van 44,6 hectare uitgeefbare grond, waarvan 7,3 ha op de bedrijfskavels ingericht wordt in het kader van het Groen-Blauwe raamwerk. De tweede fase zal ontwikkeld worden zodra de eerste fase is afgerond en is ingevuld, c.q. verkocht door/aan bedrijven. Cliënten kunnen zich met deze plannen en bijbehorende besluiten niet verenigen. Deze zienswijze is dan ook gericht tegen alle hiervoor genoemde ter inzage gelegde besluiten.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.		Ja	Botman Advocatuur
129.	2.		Ladder duurzame verstedelijking / Nut en noodzaak Er is onvoldoende aangetoond dat er behoefte is aan een industrieterrein van deze enorme omvang (80 hectare). Hierdoor is de ladder van duurzaamheid op onjuiste gronden doorlopen. U maakt binnen het bestemmingsplan namelijk mogelijk dat er op de gehele bedrijfsbestemming voor 100% aan industrie komt. Dit ook tegen een milieucategorie 4.1. In het aantonen van de behoefte is niet aangegeven dat er ook behoefte is aan dergelijke bedrijfskavels voor industrie van minimaal 5 hectare groot. Hiermee is dan ook niet aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Voltooïing van dit bestemmingsplan zou verder met zich meebrengen dat Tilburg vanuit alle windrichtingen meer en meer zal worden ingesloten door omvangrijke industrieterreinen. Te denken valt aan de industrieterreinen: Kraaiven (Noord) Vossenbergh (Noord-West) Loven (Oost) Het Laar (Zuid) Katsbogten (Zuid) Tradepark 58 (Zuid) De Haansberg (Oost; Rijen) Broekakkers en Broekakkers Oost (Zuid-west; Gilze) Daarnaast is het marktonderzoek onvolledig, danwel is deze gestoeld op inmiddels verouderde gegevens. Met name het bedrijventerrein de Vossenbergh is het afgelopen decennium flink uitgebreid en vergroot, waarbij ook grote kavels beschikbaar zijn gesteld aan nieuwe en internationaal opererende bedrijven (denk bijvoorbeeld aan Tesla). Het marktonderzoek van de STEC Groep dat als bijlage 5 bij de stukken is gevoegd betreft in de eerste plaats een conceptstuk, waarbij tevens niet duidelijk is wanneer deze is opgesteld. Het definitieve stuk ontbreekt. Daarnaast valt uit dit document op te maken dat gegevens zijn gebruikt uit 2018 en 2019. Ook het prognoseonderzoek van de STEC Groep (bijlage 4; dit stuk ontbreekt op ruimtelijkeplannen.nl) blijkt gebruik te hebben gemaakt van verouderde gegevens. Dit onderzoek is uitgevoerd in 2018. Dat wil zeggen, er is gebruik gemaakt van gegevens vóór de coronapandemie. Inmiddels is duidelijk geworden dat corona onze maatschappij het afge open jaar ingrijpend heeft veranderd, maar naar alle waarschijnlijkheid ook de inrichting van bedrijven blijvend ingrijpend zal veranderen. Er wordt al een jaar op grote schaal thuisgewerkt en die trend zal zich door gaan zetten is de verwachting, hetgeen ook zijn weerslag zal hebben op de daaraan	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			gerelateerde behoefte aan kantoorruimte.1 Er wordt vanuit gegaan dat bedrijven minder kantoorruimte nodig zullen hebben en hun kantoorlocaties anders in zullen richten, dan wel om deze te verkleinen en vierkante meters af te stoten. Daar staat tegenover dat er een grote woningnood heerst en de trend is nu dan ook dat kantoorlocaties in stedelijk gebied worden omgevormd tot woningen/appartementen. Volgens de STEC Groep zou er met name in de sectoren Logistiek en Groothandel behoefte zijn aan meer hectare bedrijventerreinen, voorzien van grotere bedrijfskavels (> 5 ha). Deze cijfers zouden in maart 2020 zijn geactualiseerd. Nogmaals, dat was het moment dat de coronapandemie onze samenleving pas net had bereikt en de eerste lockdowns werden afgekondigd. Deze cijfers zijn dan ook niet (meer) representatief. Voorts geeft de STEC Groep aan dat sprake is van een groot tekort aan bedrijventerreinen voor zeer grootschalige logistiek en is in de RRO-afspraken d.d. 18 december 2019 de afspraak bekrachtigd dat grootschalige logistiek in Tilburg en Waalwijk zal landen. Tilburg zal op heel korte termijn geen grote kavels meer kunnen aanbieden en zal door een gebrek aan aanbod gevestigde partijen dreigen te verliezen. Cliënten stellen grote vraagtekens bij deze analyse. Zij lezen namelijk ook berichten dat een bedrijf als Tesla heeft besloten om de autofabriek in Tilburg te gaan sluiten.2 Dit bedrijf is gevestigd op een kavel van > 5 ha. Op het bedrijventerrein de Vossenbergh zijn meerdere kavels gelegen van grote omvang (> 5 ha). Niet is inzichtelijk gemaakt in hoeverre al deze kavels zijn benut of wellicht, zoals de kavel van Tesla, in de nabije toekomst vrij zullen komen. Eenzelfde analyse is achterwege gebleven ten aanzien van locaties op andere bedrijventerreinen die hiervoor zijn benoemd. Voorzover bekend heeft enkel de Somerset Capital Group behoefte aan een bedrijfskavel van ca. 20 ha. Zij beschikt over een toereikende kavel op de locatie Koningshoeven te Tilburg. Na eerdere gemaakte afspraken met het collegebestuur en geblunder van het college met een gelekt voorbereidingsbesluit om dit te verhinderen zijn beide partijen verwickeld in een juridisch steekspel, waarvan cliënten en andere omwonenden van Wijkevoort (waaronder de inwoners van de Reeshof, De Blaak, Gilze) de dupe dreigen te worden.3 Blijkbaar acht het ontwikkelen van een (extra) logistiek bedrijventerrein op Koningshoeven of Zwaluwenbunders niet meer gewenst. Echter, de locatie te Wijkevoort dreigt nu als wisselgeld te worden aangewend om een forse miljoenenclaim van de Somerset Capital Group af te wenden. Dat is echter geen ruimtelijk relevant afwegingkader en het zet het gebrekkige marktonderzoek ook in een volslagen ander daglicht. Tevens geldt dat een college dat fouten maakt, daarvoor simpelweg de rekening zal dienen te betalen. Wie zijn vingers brandt dient op de blaren te zitten. Dit college kiest er echter voor om de nadelige gevolgen op de gemeenschap af te wentelen en een prachtig stukje Tilburg op te offeren voor asfalt en megalomane bedrijfsbebouwing. Daarnaast valt ook uit de plantoelichting en onderliggende rapportages op te maken dat de bedoeling is om een beginvolume van 30 hectare bedrijventerrein te creëren, waarbij de overige 40-45 hectare mogelijk toekomstig uit te geven bedrijventerrein vraaggestuurd zal worden vormgegeven. Als het de bedoeling is om een beginvolume van 30 hectare bedrijventerrein te creëren en enkel de Somerset Capital Group zich tot dusverre gemeld heeft voor een kavel van 20 hectare, waarom voorziet het bestemmingsplan dan in een oppervlakte van 37,3 hectare bedrijventerrein (7,3 hectare bestaat uit retentiegebied)? Alternatieven Voorts is niet deugdelijk onderbouwd waarom niet binnen het bestaande aanbod van bedrijventerreinen zou kunnen worden voorzien in de behoefte van extra hectare bedrijventerreinen, voorzover die behoefte al bestaat en/of als wenselijk moet worden beschouwd. De STEC concludeert in haar (verouderde) rapport van maart 2020 dat er nog een hard planaanbod is van 24 hectare binnen de gemeente. Hierbij is nog geen rekening gehouden met het aanstaande vertrek van Tesla. En wellicht zijn er nog wel meer locaties voorhanden die dreigen te vertrekken of te stoppen. Niet is gebleken dat daar onderzoek naar is gedaan. Ook op dit punt is de behoefte van het toevoegen van een bedrijventerrein van minimaal 37,3 hectare en maximaal 72,7 hectare ondeugdelijk onderbouwd. Daarnaast is simpelweg gesteld dat de locaties Zwaluwenbunders en Koningshoeven zijn afgevalen.4 Deze locaties zijn beide echter groot genoeg om de plannen van bijvoorbeeld de Somerset Capital Group te realiseren. Ten onrechte zijn deze redelijke alternatieven niet in de plantoelichting en/of onderliggende rapportages beoordeeld en tegen elkaar afgewogen. Dat had wel moeten. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat indien er een vergelijkbaar alternatief voorhanden is met aanmerkelijk minder bezwaren daarvoor dient te worden gekozen. Er is dan ook ten onrechte geen				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			alternatievenonderzoek uitgevoerd. Dit geldt zowel voor in- als uitbreidingslocaties. Voorts kan in algemene zin de vraag worden gesteld waarom Tilburg zich zou moeten ontwikkelen tot een logistieke hotspot. Logistieke bedrijventerreinen schieten in de regio (en geheel Noord-Brabant) als paddenstoelen uit de grond. Er vindt hierdoor ook meer en meer versterking van het buitengebied plaats met een afname van landbouw- of natuurgrond. En dat terwijl er een negatieve vraag is voor de maakindustrie, waar de gemeente Tilburg op wenst te mikken. Nederland is een doorvoerland van Europa geworden. Dat heeft grotendeels te maken met het belastingklimaat en de daarmee gepaard gaande fiscale voordelen (Nederland is belastingparadijs voor bedrijven en wordt in één adem genoemd met de Kaaimaneilanden, de Britse Maagdeneilanden en Bermuda5). Dat maakt het echter nog geen wenselijke ontwikkeling. Een bedrijf als Amazon bijvoorbeeld behaalde in 2020 een recordomzet binnen Europa, maar betaalde welgeteld 0 euro aan winstbelasting.6 De druk op de Brabantse samenleving wordt door dit soort bedrijventerreinen almaar groter, terwijl de ruimte schaars is. Niet alleen verdwijnt er waardevolle landbouw- en natuurgrond, ook wordt het steeds drukker op de wegen met alle negatieve effecten van dien. Daar zal hiernavolgend nog nader op worden ingegaan, maar de vraag blijft staan: Is er sprake van een behoefte aan dergelijke bedrijventerreinen binnen de gemeente? En zo ja, dan is een logische vervolgvraag: Is dit een gewenste ontwikkeling? Het moge duidelijk zijn dat voor cliënten het antwoord op beide vragen ontkennend is. En beseft de raad zich wel welke bedrijven er allemaal onder de begrippen "smart logistics" en "smart industry" worden geschaard? Ingevolge art. 1.91 jo. 1.88 van de begripsbepalingen vallen ook ondersteunende serviceconcepten voor logistieke bedrijvigheid hieronder, zoals: Truck-en carwash; Beveiliging; Onderhoud; Trainingscentra; Spreek- en vergaderruimtes; Restaurant; Supermarkt pick-up point En bedrijfsverzamelgebouwen, zoals kantoren. Het onderzoek naar de behoefte gaat echter voornamelijk in op de bedrijvigheid betreffende de logistieke sector. De behoefte, c.q. nut en noodzaak van bovenstaande opsomming van bedrijven is echter geenszins aangetoond.				
129.	3.		Dit plan is in strijd met de uitgangspunten zoals deze in de Omgevingsvisie van de gemeente Tilburg 2040 zijn geformuleerd. Volgens deze visie dienen people, planet en profit namelijk met elkaar in balans te zijn en elkaar te versterken. Uitgangspunt is onder andere dat het in Tilburg prettig wonen en werken is, waarbij de woonmilieus passen bij de leefstijl van mensen. Ook gaat de gemeente voor een gezonde en leefbare stad, waarbij wordt geanticipeerd op de effecten van klimaatverandering. Daarvan is met de uitvoering van dit plan geenszins sprake. Het plangebied van Wijkevoort is nu een grotendeels onbebouwd buitengebied, waar wonen (vrijstaande huizen), werken (kleinschalige agrarische en recreatieve bedrijven en detailhandel) en natuur (o.a. het Stadsbos 013) met elkaar in evenwicht zijn. Dit evenwicht zal ruw worden verstoord door deze ontwikkeling.	De Omgevingsvisie richt zich op Tilburg als vitale, duurzame stad in een moderne netwerksamenleving. De ontwikkelingen in de economie, de maatschappij en de leefomgeving gaan niet ten koste van elkaar, maar sluiten op elkaar aan en versterken elkaar. People, planet en profit zijn in balans. Het is prettig wonen en werken in Tilburg, we gaan voor een gezonde en leefbare stad en om ook in de toekomst sterk genoeg te zijn blijven we steeds op zoek naar slimme, duurzame oplossingen die economisch interessant zijn en goed voor mens en maatschappij. Met de investeringen in de drie stadsregionale parken Tilburg investeert in een aantrekkelijk en (economisch) vitaal landschap; naast landbouw en natuur is er nu ook ruimte voor nieuwe functies en activiteiten, zoals recreatie, sport en vrijetijdseconomie. In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad is er veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van Wijkevoort en biodiversiteit. Wijkevoort is een van de speerpunten (naast ontwikkeling van kennisas, spoorzone en herstructurering van bedrijventerreinen) om een impuls te geven aan de profit kant, zonder daarbij people en planet uit het oog te verliezen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
129.	4.		Voor cliënten betekent dit dat niet alleen hun woongenot een zware knauw zal krijgen, ook komt de exploitatie van hun kleinschalige camping Petit013 onder druk te staan. Klanten kiezen nu namelijk voor de locatie van cliënten vanwege de rust en de ruimte, met een mooi uitzicht over landerijen. Na realisatie van het plan zal men op ca. 175 meter afstand aan gaan kijken tegen bebouwing van 15 tot 25 meter hoog, met alle geluidsoverlast, lichtvervuiling, stikstofuitstoot etc. die met de exploitatie van bedrijventerrein Wijkevoort gepaard gaat. Cliënten verwoorden dit zelf als volgt: Wij zijn eigenaren van de minicamping Petit013 gelegen aan de Oude Lijn 5 te Tilburg. In 2019 is onze droom uitgekomen en hebben wij onze minicamping kunnen openen. Mooi en rustig gelegen in het prachtige open agrarische buitengebied van Tilburg en aan de rand van het stadsbos013. Het gebied wordt doorkruist door meerdere wandel- en fietsknooppuntenroutes daarnaast is er mogelijkheid tot paardrijden, golfen, kamperen, toeren, duiken, ballonvaren, modelvliegen. Het buitengebied maakt deel van de Ecologische Hoofdstructuur waaronder de Hultense lei ook is meegenomen. Onze gasten roemen het vrije uitzicht vanaf eik punt van de camping, de rust en ruimte van de omgeving en vooral het ervaren van een gebied zonder lichtvervuiling en met veel schone lucht. Helaas belanden wij door zoals u het noemt Werklandschap Wijkevoort in een nachtmerrie. De cultuurhistorische kwaliteit van dit gebied wordt volledig om zeep geholpen als gemeente Tilburg hier een bedrijventerrein ontwikkeld. Wij gaan er vanuit dat u na het lezen van onze zienswijze u met ons van mening bent dat een omvangrijk industrieterrein niet past binnen het stadsbos 013 en in het agrarische gebied. Ook achten cliënten het nogal tegenstrijdig dat momenteel wordt gestreefd om in het centrum de verstening tegen te gaan en meer groen te realiseren, waarvan de ruimte in de binnenstad natuurlijk zeer beperkt beschikbaar is, terwijl men tegelijkertijd een natuurrijk buitengebied van 44,6 ha nagenoeg volledig vol gaat bouwen. Alle inspanningen in de binnenstad worden daarmee teniet gedaan. Of verwacht het college soms om 37,3 ha verloren gegane natuur en landbouw in de binnenstad te kunnen compenseren? Het moge duidelijk zijn dat zulks volstrekt onhaalbaar en onrealistisch is.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8, 3 en 16. De gemeenteraad heeft op 17 oktober 2016 aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht heeft gegeven om een integraal Masterplan voor Wijkevoort op te stellen waarna dit Masterplan op 5 februari 2018 door de gemeenteraad is vastgesteld. Bij de opening van de camping was zeker bekend dat de ontwikkeling van Wijkevoort was gepland.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
129.	5.		Maatschappelijk draagvlak ontbreekt Omwonenden hebben via verschillende wegen geprobeerd de politiek te laten doen inzien dat het maatschappelijk draagvlak voor deze ontwikkeling ontbreekt. Het college heeft aangegeven dat er informatieavonden hebben plaatsgevonden en dat er sprake is geweest van een maatschappelijke dialoog waarbij aan (een zeer beperkt) aantal omwonenden de kans is geboden om onderdeel te gaan vormen van het planteam. Wil er echter sprake zijn van een dialoog, dan moet er sprake zijn van twee gelijkwaardige partijen die informatie en standpunten met elkaar uitwisselen en waarbij er over en weer de bereidheid is om naar elkaar te luisteren. Daarvan is geenszins sprake geweest. De informatieavonden kenmerkten zich door het eenzijdig zenden van informatie. Van inspraak was geenszins sprake. De locatie van het bedrijventerrein en de contouren daarvan stonden namelijk al vast. Omwonenden hebben de indruk gekregen voor een voldongen feit te staan, waarbij enkel over eventuele randvoorwaarden nog discussie gevoerd zou kunnen worden. Het moge echter duidelijk zijn dat deze ontwikkeling door omwonenden, waaronder cliënten, niet gewenst is. Omwonenden hebben zich massaal verenigd en hun stem luid en duidelijk laten horen. Dat hebben zij op 4 (!) verschillende momenten gedaan: 1. Het opstellen van een handtekeningenlijst met ruim 1300 handgeschreven ondertekeningen welke op 31 augustus 2020 aan de gemeenteraad is aangeboden; 2. Het opstellen van een petitie. De petitie tegen de komst van grootschalige distributiecentra en industrie "Wijkevoort" is ruim 3700x ondertekend; 3. Het indienen van een referendumverzoek d.d. 25 september, voorzien van 1900 steunverklaringen; 4. Het indienen van honderden zienswijzen tegen dit ontwerpbestemmingsplan. Voorts hebben omwonenden nagenoeg 7 maanden aaneengesloten, iedere dag van 08:15 tot 09:00 uur voor het stadhuis van Tilburg een stil protest uitgevoerd. Keer op keer hebben zowel het college als de raad de luide stem van haar inwoners naast zich neergelegd, waarbij zij zich hebben verscholen achter juridische procedures. Zo is de afwijzing van het referendumverzoek uitgevoerd door duurbetaalde advocaten van AKD en Hekkelman. De raad had de bevoegdheid om de juridische analyses naast zich neer te leggen en om het verzoek toch in te willigen. Gebleken is echter dat de Tilburgse referendumverordening een lege huls betreft, een papieren tijger, die de raad reeds met flinterdunne argumenten naast zich neer kan leggen. Dat neemt echter niet weg dat omwonenden luid en duidelijk te kennen hebben gegeven deze ontwikkeling niet wenselijk te achten. Van omwonenden kan niet meer worden verwacht dan zij tot nu toe hebben gedaan. Als het college en de raad na al deze omstandigheden nog niet duidelijk is geworden dat niemand, behalve de Somerset Capital Group, op deze ontwikkeling zit te wachten dan nemen zij de belangen van omwonenden simpelweg niet serieus.	Voor de planontwikkeling van Wijkevoort is een uitgebreide omgevingsdialoog gevoerd bestaande uit 6 avonden. De vragen en reacties uit deze omgevingsdialoog zijn, evenals de verslagen van de avonden, openbaar gemaakt via www.tilburg.nl/wijkevoort. De omgevingsdialoog is aanleiding geweest om onderdelen van het plan aan te passen. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel 'Toekomstbestendige werklocaties' in 2020 is bijvoorbeeld de 'sprong over de Leij' komen te vervallen en is er gekozen voor een wegenstructuur waarbij er geen hoofdontsluitingsweg komt aan de noordzijde van het plangebied. De gemeenteraad heeft hier in het openbaar een besluit over genomen. Ook in de bestemmingsplanprocedure is ruimte voor inspraak, zo kan eenieder zienswijzen indienen op het ontwerpbestemmingsplan dat door het college ter inzage is gelegd. Het is aan de gemeenteraad om dit bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen met inachtneming van de zienswijzen. Op 26 oktober 2020 heeft de gemeenteraad besloten op het referendumverzoek. De raad heeft besloten geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden uit de Referendumverordening in acht dienen te worden genomen. Tegen de afwijzing van het referendumverzoek heeft de mogelijkheid opengestaan bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt en op 8 maart 2021 heeft de gemeenteraad in heroverweging de bezwaren tegen de afwijzing van het referendumverzoek ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op zwaar kon beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit tot het afwijzen van het referendumverzoek is onherroepelijk en kan in de procedure over het bestemmingsplan niet opnieuw ter discussie worden gesteld.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
129.	6.		De ontwikkelleidraad werklandschap Wijkevoort De ontwikkelleidraad waar u als gemeenteraad zo hoog over van de toren blaast is een waardeloos stuk papier. U kunt deze wel vaststellen of wijzigen maar vaste jurisprudentie is een college van B&W niet gebonden aan een beleidsregel en mag zij hier in vrijheid van afwijken. Het college van B&W is bevoegd om omgevingsvergunningen voor de bouw van de bedrijfsgebouwen en de inrichting van het terrein af te geven. Zij kan hierbij zonder u hierin te kennen afwijken van de ontwikkelleidraad. Voor een burger is er geen mogelijkheid om tegen een beleidsregel bezwaar of beroep in te stellen en tegen de afwijking bezwaar of beroep instellen is gezien de grote beleidsvrijheid die de wetgever aan het bevoegd orgaan toekent ook godsonmogelijk. Dit betekent dat alle goede zaken als duurzaamheid, groene inpassing, goede bedrijven, etc. zolang deze niet in het bestemmingsplan zijn verankerd, niet afdwingbaar zijn. Hiermee s er sprake van volledige rechtsonzekerheid voor zowel omwonenden als voor de bedrijven die zich mogelijkwerijs op Wijkevoort zouden willen gaan vestigen. Daarnaast is de planregel (art. 4.2.1 sub b), waarin wordt aangegeven dat uitsluitend de raad bevoegd is om deze ontwikkelleidraad te wijzigen, in te trekken ofte herzien in strijd met art. 4:81 Awb. Hoofregel is namelijk dat een bestuursorgaan alleen beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot een hem toekomende bevoegdheid. Zoals hiervoor reeds is aangegeven geeft de ontwikkelleidraad een nadere invulling aan de eisen die gelden voor het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van o.a. art. 4.2.1 sub a van de planregels. Het afgeven van een omgevingsvergunning behelst echter een bevoegdheid van het college. Een gemeenteraad kan geen beleidsregels vaststellen voor de uitoefening van een bevoegdheid die aan burgemeester en wethouders toekomt (zie o.a. CRvB 12 maart 2008, AB 2008/221 en CRvB 30 januari 2007, JB 2007/63). Met andere woorden: alle eisen uit de ontwikkelleidraad dienen in het bestemmingsplan te worden verankerd in de planregels. Doet u dat niet, dan wordt de ontwikkelleidraad al net zo waardeloos als de referendumverordening. De raad geeft haar bevoegdheid voor de invulling aan de in art. 4.2.1 sub a van de planregels opgesomde eisen, zoals "voldoende waterretentie", "bijdragen aan een energieneutraal landschap" en "natuurinclusief bouwen en inrichten" daarmee volledig uit handen. Voorts wordt in art. 4.1.1 sub a, onder 1 en l een koppeling gemaakt tussen de vestiging van bedrijven voor percelen van ten minste 5 ha en de Adviescommissie Wijkevoort. DeAdviescommissie zou een positief advies moeten afgeven ten aanzien van de betreffende bedrijfsfunctie. Wie zitten er in deze adviescommissie? Door wie wordt de Adviescommissie aangesteld? In hoeverre wordt geborgd dat ook (kritische) burgers of (kritische) externe deskundigen onderdeel vormen van deze Adviescommissie? Vormen raadsleden onderdeel van de Adviescommissie? Of laat de raad ook de samenstelling van deze commissie volledig over aan het college, die hier vooral niet kritische burgers, deskundigen en ambtenaren in laat plaatsnemen die zich vooral (laten) voegen naar de wil en de wens van het college? En waarom bepaalt de raad niet zelf welke bedrijfsfuncties zij wenselijk acht?	Zie thematische beantwoording onderdeel 14. Het college dient te toetsen aan de ontwikkelleidraad bij het verlenen van omgevingvergunningen door de koppeling die daarvoor is aangebracht in artikel 4.2.1 van de planregels. Adviescommissie: De samenstelling van de adviescommissie is gebaseerd op de 3 hoofdthema's bij de beoordeling van de economische meerwaarde zoals omschreven in de ontwikkelleidraad. De adviescommissie bestaat uit externe deskundigen. Wijkevoort is aangewezen als gebied die valt onder de Crisis en Herstelwet. In artikel 7c lid 6 van het Besluit Crisis en herstelwet is het volgende bepaald: "In het bestemmingsplan kunnen tevens regels worden gesteld waarvan de uitleg bij de uitoefening van een bij die regels aan te geven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Daarbij kan worden bepaald dat de beleidsregels worden vastgesteld door de raad of door burgemeester en wethouders." Hiervan is gebruik gemaakt. Deze beleidsregels zijn afdwingbaar.			
129.	7.	Bestemmi ngsplan	Het ontwerpbestemmingsplan staat bol van vage plannormen welke voor interpretatie vatbaar zijn. Deze planregels leiden tot rechtsonzekerheid en zijn juridisch niet afdwingbaar. Te denken valt aan de eisen uit art. 4.2.1 sub a van de planregels, die hiervoor ook reeds zijn aangehaald. Wat is natuurinclusief bouwen en inrichten? Aan welke parameters dient dan te worden getoetst? Wanneer is daarvan dan sprake? Of laat de raad dit volledig over aan de interpretatie van het college? Hetzelfde geldt voor de eisen omtrent het "bijdragen aan" energieneutraal bouwen, het minimaliseren van hittestress en een klimaatadaptief werklandschap. Wanneer heeft een initiatiefnemer in voldoende mate aangetoond hieraan bij te dragen? Hoe wordt dat getoetst? Of laat de raad dit ook volledig over aan de interpretatie van het college? Voorts is na het lezen van de begripsbepalingen ex art. 1.90 en 1.91 nog niet duidelijk wat er nu precies bedoelt wordt met de termen "smart industry" en "smart logistics".	De invulling van de normen en regels uit het bestemmingsplan is gebeurd in de beleidsregels die in de Ontwikkelleidraad zijn opgenomen. Toetsing vindt plaats bij de selectie van bedrijven en bij de afgifte van een omgevingsvergunning en bij het gebruik van het perceel en de opstallen. Als bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan is de staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen. Dit is een lijst van bedrijfsactiviteiten die op Wijkevoort zijn toegestaan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
129.	8.		Door de komst van het bedrijventerrein zal de Oude Lijn veelvuldig gebruikt gaan worden als sluiпverkeer route van de Bredaseweg naar de Gilzerbaan en visa versa. U heeft hier in het geheel geen rekening mee gehouden. Dit maakt dat de rust die gasten nu ervaren ernstig zal worden verstoord en tevens er een gevaar voor de verkeersveiligheid van gasten van de camping van cliënten kan ontstaan. Het op en afrijden van de camping op een nu rustige landweg wordt vervangen door het op en afrijden van de camping op een N-weg. In de verkeersonderzoeken horende bij het bestemmingsplan wordt namelijk gesteld dat zowel de kruising Burgemeester Letschertweg-Rijksweg als de kruisingen met het bedrijventerrein als de op- en afrit van de A58 volledig zullen dichtlopen. Bestuurders zullen een snellere weg naar de A58 of Reeshof gaan zoeken, zoals men op deed voordat de Burgemeester Letschertweg was aangelegd. Cliënten hebben hier al ervaring mee. Het niet meenemen van dit probleem maakt dat het verkeersonderzoek onvoldoende en ondeugdelijk is en de overlast ten onrechte op het bordje van cliënten komt. Er is met de regels omtrent het plaatsen van bedrijfsgebouwen onvoldoende ruimte op de te verkopen bedrijfskavels om te kunnen voldoen aan de parkeernorm. Indien er een bedrijfskavel van 5 hectare wordt verkocht (50.000 m2) dan mag deze voor 80% worden bebouwd dat is 40.000 m2. Dat betekent dat bedrijf in de industrieфunctie tenminste 1050 + 52 bezoekersplaatsen parkeerplaatsen moet hebben en een bedrijf in de logistiek tenminste 400 + 20 bezoekersplaatsen parkeerplaatsen moet hebben. Dit heeft een ruimtebeslag op de kavel van 13.125 m2 resp. 5.000 m2. Hierbij is geen rekening gehouden met rijstroken en ruimte tussen de parkeerplaatsen. Dat betekent dat de tenminste 20 meter brede strook groen op eigen terrein niet kan worden aangelegd of dat parkeren niet meer gaat passen. Er is dus onvoldoende aangetoond dat parkeren op een deugdelijke manier op eigen terrein wordt opgelost. Dit zal dan betekenen dat er toch op de openbare weg wordt geparkeerd en dat dit weer voor overlast van de gasten van cliënten zal zorgen. En maar niet te spreken van het gevaar als ze over de Hultenseweg fietsen en daar staan allemaal auto's geparkeerd en die willen keren en wegrijden.	Uitgangspunt bij de ontwikkeling van Wijkevoort is dat het bestaand buitengebied niet extra belast mag worden door verkeer als gevolg van Wijkevoort. In het bestemmingsplan is daarvoor opgenomen dat er geen aansluiting voor autoverkeer komt op het achtergelegen buitengebied. Om dat te borgen wordt de Hultenseweg niet aangesloten op het bedrijventerrein en zal het gebied slechts kruisen. De doorgaande route door het buitengebied, via de Hultenseweg, is bewust niet meegenomen in het verkeersonderzoek omdat deze dus niet wordt aangesloten op de wegen op het bedrijventerrein. De functie en het gebruik van de Hultenseweg blijft daarmee onveranderd ten opzichte van de huidige situatie. Alleen als de doorstroming op de hoofwegen ernstig wordt belemmerd wordt de Hultenseweg aantrekkelijk als alternatieve sluitroute gebruikt voor doorgaand verkeer tussen de Bredaseweg en de A58. Het verkeersonderzoek wat is uitgevoerd heeft geleid tot de conclusie dat er een aantal fysieke maatregelen, zoals extra opstelstroken bij de verkeerslichten, noodzakelijk is om de doorstroming te waarborgen. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd is de doorstroming op de hoofdwegen geborgd en is sluiпverkeer niet aan de orde. In samenwerking met de belanghebbenden worden eventuele aanvullende maatregelen in het bestaande buitengebied opgesteld om de veiligheid daar te borgen. In het bestemmingsplan is opgenomen dat voldaan moet worden aan de parkeernotitie van de gemeente Tilburg. De toets hierop vindt plaats bij de aanvraag omgevingsvergunning van het bedrijf. Dat het mogelijk is om 80% van het bedrijfskavel bebouwd mag worden, betekent niet dat de parkeerbehoefte dan niet op eigen terrein opgelost hoeft te worden, parkeren kan immers ook op of onder een gebouw plaatsvinden. Als het parkeren niet op eigen terrein kan worden opgelost betekent dit per definitie een ontheffing van de parkeereis en die kan alleen worden verleend als daar een goede onderbouwing voor is. Gebruik maken van de afkoopregeling is hier niet mogelijk omdat er niet aan de voorwaarden van de afkoopregeling kan worden voldaan.			
129.	9.	MER	Luchtkwaliteit; stikstof, fijnstof, CO2 en NO2 In de bijlage voor wat betreft de stikstofdepositie stelt u dat er een toename is van de stikstof. In de MER zelf wordt deze toename ontkend. Dat is innerlijk tegenstrijdig aan elkaar. Het is evident dat middels dit plan er een toename zal ontstaan van stikstofdepositie. Zoals hiervoor reeds aangegeven zal het bestemmingsplan met name bedrijven in de logistieke, of daaraan ondergeschikte, sector faciliteren. Dit type bedrijven kennen een grote verkeersaantrekkende werking. Daarnaast is het onjuist dat de verbreding van de A58 inde verkeerstoename niet is meegenomen. De verkeerscijfers kloppen niet en het sluiпverkeer is niet meegenomen. Er wordt namelijk uitgegaan van modellen welke geen rekening houden met bedrijven die meer dan 5 hectare zullen zijn en er daarnaast 24 uur per dag door zullen draaien. Dit plan is al voor de terinzagelegging van de ontwerp MER zal bekend geworden. U had deze dan ook mee moeten nemen. Hiermee zal de stikstoftoename en dus de toename van vuile lucht nog groter worden. De MER is dan ook op dit punt ondeugdelijk en onjuist. En zelfs al was deze juist dan is er nog altijd sprake van een toename van stikstof en kan de ontwikkeling dan ook niet doorgaan. Recent is ook gebleken dat voor wegverkeer lange tijd is gerekend met veel mildere stikstofberekeningen dan voor andere sectoren geldt. In het rekenmodel dat voor wegverkeer wordt toegepast worden alléén de stikstofoxiden meegeteld die binnen 5 kilometer van de weg neerdalen. Dat stelt de commissie Hordijk in een onlangs verschenen rapport.7 Dit adviescollege is van mening dat het rekenhart van Aerius gelijkwaardiger, robuuster, eenvoudiger en transparanter moet worden gemaakt. Gelijkwaardiger door voor verkeer op eenzelfde manier te rekenen als voor andere bronnen en dus de depositie na 5 kilometer ook mee te nemen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:105) geoordeeld dat toepassing van het rekenmodel SRM2 in de AERIUS Calculator waarin deze begrenzing is opgenomen op dat onderdeel in strijd is met Europeesrechtelijke natuurwetgeving. Voorts maken cliënten zich ernstige zorgen over de toename van fijnstof (PM10 en PM2,5), CO2 en stikstofdioxide (NO2). Niet in de laatste plaats door de cumulatieve	Zie thematische beantwoording onderdeel 3.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			effecten in verband met de aanwezigheid van de A58 en de verbindingswegen naar Gilze en Rijen en de alsmear uitbreidende industrie in de (nabije) omgeving				
129.	10.	MER	U heeft voorts onvoldoende blijk gegeven aandacht te hebben voor de lichtvervuiling afkomstig van het bedrijventerrein.	Via de ontwikkelleidraad worden beperkingen gesteld aan het plaatsen van verlichting. Hieraan zal worden getoetst bij de aanleg van bedrijfskavels of ontsluitingsstructuren. Omdat de inrichting van het bedrijventerrein nog niet vastligt is het niet mogelijk om specifieke verlichtingsplannen te maken. Aanvullend op de in de ontwikkelleidraad zoals die ter inzage heeft gelegen opgenomen richtlijn zal een meer concrete eis worden opgenomen om het aanlichten van beschermde natuurgebieden te voorkomen.			
129.	11.	MER	Doordat onder andere onjuiste verkeerscijfers zijn gehanteerd en het sluipverkeer niet is meegenomen zijn de geluidsberekeningen ook op onjuiste wijze tot stand gekomen. Opgemerkt zij dat op de locatie van cliënten de gecumuleerde geluidsbelasting reeds hoog is vanwege de aanwezigheid van de A58 en het luchtvaartlawaaï afkomstig van vliegbasis Gilze-Rijen. Deze ontwikkeling draagt daar in negatieve mate aan bij	Zie thematische beantwoording onderdeel 4.			
129.	12.	MER	Het is cliënten een doorn in het oog dat waardevolle landbouw- en natuurgrond plaats zal moeten gaan maken voor een grootschalig bedrijventerrein. Dit valt ook niet te rijmen met de uitgangspunten van klimaatadaptatie, hittebestrijding, duurzaamheid, natuurinclusief etc. Niets is zo natuurinclusief als natuurgrond zelf. Daarnaast wordt de biodiversiteit aangetast. Uit de MER blijkt tevens dat beschermde diersoorten in het plangebied voorkomen. Ook deze zullen door de plannen worden aangetast. Voor cliënten is tevens onbegrijpelijk dat de Vossenbergsche Loop / de Hultensche Leij wordt verlegd. Eerdere toezeggingen hierover tijdens informatiebijeenkomsten worden hiermee geschonden. Evident is dat het waterschap hiervoor een vergunning dient te verstrekken.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6 en 12.			
129.	13.		Cliënten stellen zich primair op het standpunt dat de voorgestelde plannen van het bedrijventerrein Wijkevoort in strijd zijn met thans geldende wet- en regelgeving. Zij verzoeken u dan ook om tot inkeer te komen en de het bestemmingsplan niet definitief vast te stellen. Daarnaast raad ik u aan om met omwonenden en de verschillende betrokken groeperingen in gesprek te gaan en om de bezwaren betreffende de negatieve gevolgen voor de leefbaarheid van dit project en andere (reeds gerealiseerde) projecten serieus te nemen. Gelet op al het voorgaande verzoek ik u, namens cliënten, om: * De zienswijze gegrond te verklaren; ■ Het bestemmingsplan voor de realisatie van bedrijventerrein Wijkevoort niet vast te stellen;	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
131.	1.		Met ingang van 5 april tot en met 17 mei 2021 ligt bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan ter inzage. RWS INFORMATIE Gemeente Tilburg t.a.v. de gemeenteraad Postbus 90155 5000 LH Tilburg Op 29 januari 2021 heb ik in het kader van het bestuurlijk vooroverleg mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan kenbaar gemaakt. In mijn vooroverlegreactie heb ik onder andere aandacht gevraagd voor de mogelijke overlap tussen de verkennende plannen voor de verbreding van de A58 tussen Tilburg en Breda en de ontwikkeling van het werklandschap Wijkevoort. De gemeente beantwoordt dit onderdeel van de reactie door te stellen dat de begrenzing van onderhavig plangebied is gebaseerd op tekeningen die een aantal jaren geleden door Rijkswaterstaat aan de gemeente zijn verstrekt. Aanvullend stelt de gemeente dat er diverse alternatieven voor de verbreding bestaan en dat er binnen de projectorganisatie contact is tussen de gemeente Tilburg en Rijkswaterstaat. Door middel van deze zienswijze wil ik u erop wijzen, dat er steeds meer inzicht is in de alternatieven voor de verbredingsplannen van de A58 ter hoogte van de ontwikkellocatie Wijkevoort en wil ik u verzoeken de contacten hierover met Rijkswaterstaat te intensiveren om voor beide projecten een optimaal resultaat te kunnen behalen. Het belangrijkste aandachtspunt betreft de voorgenomen aanleg van een zuidelijke ontsluitingsweg op het bedrijventerrein. Deze zuidelijke ontsluitingsweg is op zeer korte afstand van afrit 12 van de A58 gelegen en vervult voor de ontsluiting van Wijkevoort een belangrijke rol. In dat kader merk ik nog op, dat met ingang van 1 juli 2021 de ruimtereservering voor de verbreding van de A58 Tilburg-Breda van kracht zal worden door de opname ervan op de kaarten die behoren bij de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening. Met betrekking tot mijn vooroverlegreactie inzake de vrijwaringszone, die Rijkswaterstaat parallel aan de A58 hanteert, wil ik u erop wijzen, dat de gebiedsaanduiding voor deze vrijwaringszone opnieuw op de verbeelding ontbreekt. Ten aanzien van mijn eerder gemaakte opmerkingen over de verwachte verkeersgeneratie van Wijkevoort en de consequenties daarvan voor de afwikkeling van het verkeer op het knooppunt van de A58/N260, ga ik ervan uit dat het bestaand overleg hierover tussen de betrokken partijen wordt gecontinueerd. Ik verzoek u bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan met bovenstaande zienswijze rekening te houden.	Er zal alle aandacht besteed worden aan de afstemming tussen de plannen voor de verbreding van de A58 en de aanleg van de zuidelijke ontsluitingsweg. De vrijwaringszone zal alsnog opgenomen worden. Deze valt samen met de bestemming verkeer waarbinnen er geen gebouwen mogen worden opgericht.		Ja	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
138. = 51	1.		Idem als 51				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175. lijkt op 362 en 373	1.		Het ontwerpbestemmingsplan en het onderliggende milieueffectrapport liggen met ingang van 5 april 2021 ter inzage gelegd. Mijn cliënt kan daarom tot en met aanstaande 17 mei zijn zienswijzen kenbaar maken. Cliënt kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan 'Werklandschap Wijkevoort 2020', het exploitatieplan en het onderliggende milieueffectrapport. Ik zal dat hierna toelichten. Mijn cliënt woont aan de Wijkevoort 24 te Tilburg. Hij is tevens eigenaar van het perceel en de daarop gesitueerde woning met voornoemd adres. Enkelbestemming Wonen-Buitengebied Gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - verwevingsgebied Het perceel maakt in de huidige situatie onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied West'. In dit bestemmingsplan is aan het perceel van mijn cliënt een woonbestemming gegeven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van de huidige planologische situatie met luchtfoto van de huidige situatie. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aan het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming gegeven. Kort en goed: de woonbestemming wordt wegbestemd. U bent voornemens om het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming te geven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van ontwerpbestemmingsplan. De rode belijning omvat het perceel van cliënt. Cliënt kan zich niet verenigen met het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan omdat cliënt niet wenst te verplaatsen vanwege de realisatie van het door u genoemde noodzakelijke bedrijventerrein. Cliënt heeft de locatie in het verleden gekocht op basis van de ruimte op het perceel. Indien cliënt wordt onteigend, kan cliënt geen vervangend object voor dezelfde prijs aankopen gelet op het feit dat de markt oververhit is.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Het handhaven van een woonbestemming binnen het plangebied is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedijventerrein'. Mede omdat de gemeenteraad ingestemd heeft met het Masterplan (wanneer is dit geweest?), Toekomstige werklocaties (raad 21 september 2020) en Scopwijziging en bijgestelde grondexploitatie Wijkevoort (8 maart 2021) is de gemeente op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur.		Ja	Goorts + Coppens VOF
175.	2.		Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende blijk van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zal het plan dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3:47 Awb. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de belangen van cliënt onvoldoende onderkend en meegewogen. Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het voorgenomen plan brengt onevenredige nadelige gevolgen met zich mee voor mijn cliënt. Het bestemmingsplan wijzigt de woonbestemming van cliënt in bedrijfsbestemming. Het moge duidelijk zijn dat de gevolgen daarom verstrekkend zijn voor cliënt. Thans vinden er bovendien nog geen gesprekken plaats. Er ligt dus geen akkoord tussen u en cliënt. Op dit moment gaat cliënt er dus vanuit dat hij met zijn woonperceel met daarop een woning blijft zitten. Een woonperceel dat in het 'nieuwe' bestemmingsplan dus niet positief is bestemd. Het moge duidelijk zijn dat in het geval geen akkoord wordt bereikt met de gemeente, cliënt zich niet met het bestemmingsplan kan verenigen vanwege de verregaande gevolgen.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Het handhaven van een woonbestemming binnen het plangebied is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedijventerrein'. Mede omdat de gemeenteraad ingestemd heeft met het Masterplan (wanneer is dit geweest?), Toekomstige werklocaties (raad 21 september 2020) en Scopwijziging en bijgestelde grondexploitatie Wijkevoort (8 maart 2021) is de gemeente op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175.	3.		Clïënt stelt dat een onzorgvuldig toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. Daarom stelt cliënt dat sprake is van strijd met artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3.16 Bro. Het bestemmingsplan maakt een 'functioneel grootschalig bedrijventerrein mogelijk'. De minimale oppervlakte van een bouwperceel van een bedrijf moet volgens de planregels ten minste 5 ha bedragen. Ook moet voldaan worden aan enkele andere voorwaarden. Met het bestemmingsplan wilt u ruimte geven aan een functioneel grootschalig bedrijventerrein buiten bestaand stedelijk gebied. Die ontwikkeling heeft te gelden als een stedelijke ontwikkeling. Voor stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een zware motiveringsplicht. Cliënt stelt dat aan die zware motiveringsplicht niet is voldaan. Cliënt verwijst in het bijzonder naar artikel 3.1.6, tweede Bro en de overzichtsuitspraak van de Afdeling over ladder voor duurzame verstedelijking. In de overzichtsuitspraak wordt over de reikwijdte van het onderzoek naar, het overleg over, en de beschrijving van de behoefte het volgende overwogen: 8. Uit de Nota van toelichting (2017) blijkt dat de aard en omvang van de ontwikkeling bepalend zijn voor de reikwijdte van het onderzoek naar, de beschrijving van en het overleg over de behoefte, waarvan de uitkomsten dienen te zijn opgenomen in de plantoelichting. Daaruit blijkt voorts dat het primair aan de bestuursorganen is om op basis van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de nieuwe stedelijke ontwikkeling te bepalen hoe uitgebreid het onderzoek moet plaatsvinden, met welke bestuursorganen en diensten het overleg over de nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt gevoerd en tot welk gebied de onderbouwing van de behoefte zich uitstrekt. Dit gebied kan verschillen naar gelang de aard en de omvang van de voorziene stedelijke ontwikkeling in relatie tot de context. 8.1. Van geval tot geval zal moeten worden bezien welk schaalniveau past bij de behoefte, in de leniging waarvan de door het plan mogelijk gemaakte stedelijke ontwikkeling voorziet, gelet op de aard en omvang daarvan (uitspraken van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek), van 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:798 (Asten) en van 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2921 (Geldermalsen)). Cliënt heeft in het licht van deze overweging de onderliggende onderzoeken bekeken. Dit betreffen de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de toets in hoeverre er behoefte is aan de beoogde stedelijke ontwikkeling, aldus een functioneel grootschalig bedrijventerrein. Cliënt komt tot de conclusie dat de onderzoeken niet het juiste schaalniveau hebben. De onderzoeken zijn beperkt tot de analyse van de behoefte in Tilburg/Waalwijk en spitst zich niet toe op een meer regionale benadering en corridorbenadering van de behoefte om juist op die beoogde plek een bedrijventerrein mogelijk te maken. Kort en goed is cliënt van mening dat het behoeftegebied veel te klein is vastgesteld waardoor de behoefteaming niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Zoals uit de stukken blijkt, gaat het immers om grote bedrijfslocaties. Terecht wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan ingegaan op de impact van Corona op de behoeftevraag. Anders dan u meent cliënt echter dat u zich niet kan baseren op de daarin gestelde aannames. Cliënt stelt dat vaststelling van het bestemmingsplan daarom nu als voorbarig is te bestempelen. Zoals goed valt te ontwaren uit de toelichting wordt uitgegaan van aannames, die allermist dus voldoende zekerheid bieden. Wereldwijd zit men ook nog midden in de corona-crisis en zijn de verwachtingen dat de crisis ook andere sectoren gaat treffen. Het is dan te voorbarig om nu een bestemmingsplan met zulke onevenredige gevolgen ter inzage te leggen, zoals die er zijn voor cliënt, terwijl de behoefte aan een functioneel grootschalige bedrijventerreinen op 'losse schroeven' staat. Het baseren van behoefte op voorzichtige aannames is onvoldoende voor een zorgvuldige onderbouwing van de behoeftevraag.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
175.	4.		In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt ook dat nut en noodzaak van de voorgenomen ontwikkelingen ontbreekt. Ook los of het bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, moet immers in het kader van een goede ruimtelijke ordeningstoets afdoende onderbouwing zijn voor de ontwikkeling. In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt dat er ook geen nut en noodzaak is. Daar komt bij dat bedrijventerrein die dergelijke bedrijven mogelijk maken veelal zijn gesitueerd aan snelwegen in verband met de bereikbaarheid. Daarvan is in casu geen sprake waardoor ook de locatiekeuze volstrekt onbegrijpelijk is. Cliënt stelt daarom dat u niet in redelijkheid kan uitgaan van de noodzaak van een bedrijventerrein op de voorgenomen locatie.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175.	5.		Zoals reeds aangegeven gaat cliënt er vooralsnog vanuit dat hij met zijn woning en perceel blijft zitten te midden op het door u beoogde nieuwe bedrijventerrein. Zijn perceel met daarop de woning zal daardoor onder het overgangsrecht komen te vallen. Kort en goed krijgt cliënt te maken met de situatie dat hij te midden van een bedrijventerrein komt te wonen. Een bedrijventerrein waarop categorie 3.2 (met uitbreiding naar categorie 4.1) bedrijventerreinen worden toegelaten. Een toetsing van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot het perceel en de woning van cliënt ontbreekt volledig in het ontwerpbestemmingsplan.	Door het wegbestemmen van het perceel van de client van de indiener van de zienswijze hoeft geen rekening te worden gehouden met wonen nabij een bedrijventerrein. Er zijn middelen gereserveerd ten behoeve van de aankoop.			
175.			Cliënt gaat er primair dus vooralsnog vanuit dat hij met zijn woning en perceel blijft zitten te midden op bedrijventerrein. Voor zover u anders heeft beoogd mist cliënt een voorwaardelijke verplichting dat pas met de realisatie van het bedrijventerrein kan worden begonnen indien bewoning is beëindigd. Een waarborg voor dergelijke overgangsrechtelijke situaties is vereist. Verwezen wordt naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 januari 2018.1	De casus in de uitspraak waarnaar verwezen wordt is niet vergelijkbaar. De rechtsoverweging waarnaar verwezen wordt gaat over de onderbouwing van de behoefte. Het betrof het verplaatsen van een tankstation en niet was geregeld dat het tankstation niet meer op de oude plaats kon blijven functioneren waardoor de behoefteonderbouwing niet correct was. In dit geval is de betreffende woning wegbestemd. Er zijn middelen gereserveerd ten behoeve van de aankoop van de woning. Indien de woning niet minnelijk kan worden aangekocht, zal het onteigeningsinstrumentarium worden ingezet.			
175.	6.		Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de geldende provinciale structuurvisie. Als basisopgave wordt daarin aangegeven: werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit. Vervolgens wordt onder de alinea 'Waarom' uitgelegd dat elke ontwikkeling in Brabant klein of groot en waar dan ook, bijdraagt aan de omgevingskwaliteit.2 Cliënt ziet niet in hoe een functioneel grootschalig bedrijventerrein met daarop bedrijven met een bouwperceel van minstens 5 ha bijdragen aan een goede omgevingskwaliteit. Te meer verderop specifiek over omgevingskwaliteit nog wordt aangegeven dat een aantrekkelijk landschap essentieel is voor een goede omgevingskwaliteit.3 In de structuurvisie wordt verder aangegeven dat 'herbestemming het nieuwe bouwen is'. Uitbreiding van het bestaande stedelijk gebied <n steden en dorpen wordt als wenselijk gezien vanuit kwalitatieve overwegingen. Cliënt kan niet anders dan concluderen dat de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied dat wordt beoogd met het bestemmingsplan met name is ingegeven vanuit kwantitatieve overwegingen.	De omgevingskwaliteit wordt gegarandeerd door de uitvoering van het groen-blauw raamwerk dat verplicht is gesteld in het bestemmingsplan. Daarnaast gelden aanvullend eisen voor de te vestigen bedrijven. De nut een noodzaak is aangetoond en er zijn eisen opgelegd over de inrichting. Alternatieven in bestaand stedelijk gebied zijn niet aanwezig voor de functioneel grootschalige bedrijvigheid.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175.	7.		Cliënt stelt verder dat het beoogde bestemmingsplan in strijd is met de provinciale verordening van de provincie Brabant. Dit betreft de Interimverordening. Cliënt stelt dat daarom sprake is van strijd met artikel 3.43 van de Interimverordening in het bijzonder en verder in ieder geval strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. De Interimverordening stelt een viertal eisen: binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied Cliënt stelt dat in ieder geval - voor zover cliënt nu kan beoordelen - niet wordt voldaan aan de eisen onder 'a', 'b' en 'd'. Voor wat betreft de eis onder 'a' verwijst cliënt naar hetgeen hij heeft aangegeven over het ontbreken aan behoefte. Voor de b-eisen de d-eis verwijst cliënt onder meer naar de toelichting bij dit artikel. Daarin wordt het volgende gesteld: "Als er vanuit kwaliteit of kwantiteit in Stedelijk gebied onvoldoende ruimte aanwezig is, dan bestaat er de mogelijkheid dat een stedelijke ontwikkeling binnen het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar wordt gerealiseerd. Deze gebieden zijn in het verleden (2004) na toepassing van de lagenbenadering en afweging aangeduid als gebieden waar-onder voorwaarden-verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden (kunnen) liggen. Als er nieuw ruimtebeslag nodig is, wordt met toepassing van de basisprincipes uit paragraaf 3.1.2 Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies gekeken naar een concrete invulling. In het verleden werd hierbij onderscheid gemaakt in Zoekgebied verstedelijking en Integratie stadland gebieden. In deze verordening zijn beide aanduidingen onder het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar gebracht. Dat betekent niet dat de doelstelling voor de integratie stad-land gebieden is vervallen. Binnen die gebieden is het streven er nog steeds opgericht dat een rode ontwikkeling in een evenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten plaatsvindt. De meeste van de integratie stad-land gebieden liggen ook in de groenblauwe mantel of natuur netwerk brabant. Daarvoor is een aparte regeling opgenomen. Er zijn een paar specifieke gebieden waarvoor dat niet geldt. Wij vertrouwen er op dat de gemeenten de afspraken die voor die gebieden zijn gemaakt nakomen. Overigens geldt in die gevallen dat een intensieve verstedelijking vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit niet passend is." Het ontbeert aan een toelichting op de toepassing van de genoemde basisprincipes van paragraaf 3.1.2. Cliënt houdt dan ook voor dat in ieder geval niet is voldaan aan de volgende basisprincipes: Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is sprake van intensieve verstedelijking. Daarbij geldt dat onderhavig ontwerpbestemmingsplan fase 1 betreft en betrekking heeft op 44,6 hectare grond. Het totale Werklandschap Wijkevoort bedraagt 80 ha. Kort en goed: er is dus sprake van intensieve verstedelijking, hetgeen in de provinciale verordening als een schending van de zorgplicht voor de omgevingskwaliteit wordt gezien. Verder stelt cliënt dat deze 'rode ontwikkeling' in onevenredige verhouding staat met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten. Sterker nog: cliënt ziet niet in hoe deze rode ontwikkeling een bijdrage kan leveren aan de landschapskwaliteiten - zorgvuldig ruimtegebruik; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Zoals in de toelichting bij de Interimverordening is gegeven gaat het hierbij om de doelstelling om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Cliënt kan uit de stukken niet goed herleiden in hoeverre en met welke diepgang onderzoek heeft plaatsgevonden binnen bestaand bebouwd gebied om te herstructueren. Meerwaardecreatie. Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van meerwaardecreatie. Dat de gemeenteraad kennelijk meerwaarde ziet voor Tilburg is bij cliënt duidelijk. Echter de verordening vergt een diepgaandere toets. In de toelichting bij de Interimverordening wordt deze bredere toets uitgelegd. Aangegeven wordt dat vanuit verschillende schaalniveau naar een vraagstuk gekeken moet worden. Volgens cliënt moet het daarbij gaan om de vraag in hoeverre het bedrijventerrein van de voorgenomen omvang op de betreffende locatie passend is gelet deze schaalniveau in het licht van de aspecten economisch, sociaal en ecologisch.	Aangetoond is dat voor een bedrijventerrein voor functioneel grootschalige bedrijven geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied en dat herstructurering dat ook niet mogelijk maakt. De ontwikkeling van Wijkevoort past in de regionale ruimtelijke afspraken. Daarmee wordt voldaan aan de Interim Omgevingsverordening. Zoals hierboven aangegeven gaat het hier om de ontwikkeling van een bedrijventerrein in gebied ‘Verstedelijking afweegbaar’ op grond van artikel 3.43 IOV. Eén van de voorwaarden hierbij is dat: ‘de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk gebied’. Voor dit onderdeel is het groenblauwe raamwerk uitgewerkt en vastgelegd in bijlage 2 ‘Groen blauw raamwerk werklandschap Wijkevoort’ en verankerd in het bestemmingsplan			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175.	8.		Strijdigheid met de gemeentelijke structuurvisie en beleid Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met gemeentelijk beleid, in het bijzonder de gemeentelijke structuurvisie. Cliënt stelt namelijk dat gelet op de inhoud van de structuurvisie sprake moet zijn van nut en noodzaak van de ontwikkeling van Wijkevoort. Bovendien wordt gesteld dat er afstemming plaatsvindt hierover met regio Hart van Brabant en de provincie. Gelet op de corona-crisis werpt de nut en noodzaak vooralsnog nu ander licht op de behoeftevraag. De ontwikkeling van het bedrijventerrein vraagt om een herijking van de regionale bedrijventerreinprogrammering. Cliënt stelt dat ten onrechte verweerder het alternatievenonderzoek passeert met de redenering dat de ligging van het bedrijventerrein in verschillende visies en beleidsstukken in meer of mindere mate is vastgelegd, eventuele locatiealternatieven elders binnen de gemeente niet meer aan de orde zijn. De visies en beleidsstukken zijn gedateerd. De structuurvisie 'Omgevingsvisie Tilburg 2040' dateert van 2015. Cliënt concludeert dat sinds 2015 er dus nu geen vergelijking met andere potentiële locaties meer heeft plaatsgevonden via een visie of beleid. Zeker gezien de impact op het landschap, immers veel agrarische grond gaat verloren, is het van belang om te kijken naar eventuele gewijzigde inzichten. Dit klemt te meer nu nog steeds sprake is van een corona-crisis. Te denken valt echter ook aan de discussie die zich nu voordoet met betrekking tot windparken en zonneparken, waarin de regie wordt teruggelegd bij het rijk. Het is dus van belang om een beschouwing te geven over de locatie voor het bedrijventerrein ten opzichte van andere potentiële locaties. Gezien het beoogde bovengemeentelijke karakter stelt cliënt dat diepgaand alternatievenonderzoek nodig is, welke onderzoek dat breder moet zijn dan de gemeentegrenzen van een onveranderde nut en noodzaak is te voorbarig. In het verlengde geldt verder dat ook vanuit het gedachtegoed van gefaseerd en vraaggericht ontwikkelen de ontwikkeling vooralsnog gelet op de coronacrisis nu te voorbarig is. Ook over de mate waarin het bedrijventerrein een concurrerend karakter heeft is onduidelijk. Indien het bedrijventerrein concurreert met andere bedrijventerreinen, dan bestaat ook een risico op leegstand. In dit verband wijst cliënt ook op de passage in het rapport van de rijksadviseurs waarnaar cliënt eerder heeft verwezen. De wens om te vestigen om en nabij een knooppunt is breder, omdat het zich uitstrekt tot de hele hoofdcorridor. Cliënt stelt dat het bestemmingsplan onvenredige gevolgen heeft op de waarde van zijn perceel en woning. Zoals meermaals aangegeven gaat cliënt ervan uit dat hij met een wegbestemd perceel met daarop een woning blijft zitten. Dit met tot gevolg dat cliënt te midden van een bedrijventerrein woont. Elke noodzakelijke voorwaardelijke verplichting om dit te voorkomen ontbreekt.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en 8. De woning van de client wordt wegbestemd en geamoveerd moet worden om bedrijventerrein mogelijk te maken.			
	9.		Cliënt kan zich niet verenigen met het exploitatieplan. Ten eerste kan het exploitatieplan niet worden vastgesteld nu evident is dat het bestemmingsplan door de raad niet kan worden vastgesteld. Ten tweede heeft cliënt geconstateerd dat de inbrengwaarde van haar locatie is gebaseerd op slechts de marktwaarde van de locatie. Los van het feit dat cliënt de marktwaarde betwist zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieopzet, dient in het kader van het exploitatieplan uitgegaan te worden van de schadeloosstelling als zijnde In het verlengde daarvan stelt appellant ook dat het plan niet financieel uitvoerbaar is, in ieder geval onvoldoende inzicht verschaft over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dit is in strijd met artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening en in ieder geval artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Daarin wordt immers bepaald dat de toelichting inzicht moet bieden over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Noch uit het besluit, noch uit de onderliggende stukken blijkt dat rekening is gehouden met waardevermindering, terwijl die wel degelijk te verwachten is.	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan zoals ook is vermeld in hoofdstuk 8 van de toelichting op het bestemmingsplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief van gronden en opstallen aan het verwerven. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven zal de gemeente het instrument Onteigening inzetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
175.	10.		Het voorliggende plan maakt het mogelijk om ter plaatse diverse grootschalige bedrijfslocaties mogelijk te maken. Dat betekent dat in feite dat het bestemmingsplan het toelaat om nagenoeg het gehele gebied vol te bouwen met bedrijvigheid in de categorie 3.2 (met uitbreiding naar 4.1) terwijl op geen enkele wijze aandacht is besteed aan de bereikbaarheid van het bedrijventerrein en de parkeergelegenheden voor vrachtauto's. Het is immers zeer goed voorstelbaar dat chauffeurs niet direct kunnen laden/lossen en dus moeten wachten. Dat kan ook een dag zijn. Dat betekent dat rekening gehouden moet worden met parkeerplaatsen voor vrachtauto's. Daar is in het voorliggende plan geen rekening mee gehouden. Hetzelfde geldt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De werkzaamheden zullen naar alle waarschijnlijkheid uitgevoerd worden door arbeidsmigranten. Dat betekent dat er ook voldoende ruimte moet zijn om de arbeidsmigranten te huisvesten. Hierover schrijft het plan niets terwijl dat wel essentieel is voor de bedrijfsvoering ter plaatse.	In de toelichting van het bestemmingsplan en in de ontwikkeleraad is opgenomen dat parkeren van zowel personenauto's als van vrachtauto's op eigen terrein moet plaatsvinden. Er is echter ook een mogelijkheid voor het realiseren van collectieve parkeerterreinen op Wijkevoort. Ook is in beide documenten vastgelegd dat vrachtwagens welke moeten wachten voordat er geladen of gelost kan worden, op eigen terrein moeten staan en niet op de openbare weg mogen wachten. Zie ook thematische beantwoording onderdeel 10.			
175.	11.		Client kan zich niet verenigen met het exploitatieplan. Ten eerste kan het exploitatieplan niet worden vastgesteld nu evident is dat het bestemmingsplan door de raad niet kan worden vastgesteld. Ten tweede heeft client geconstateerd dat de inbrengwaarde van haar locatie is gebaseerd op slechts de marktwaarde van de locatie. Los van het feit dat client de marktwaarde betwist zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieopzet, dient in het kader van het exploitatieplan uitgegaan te worden van de schadeloosstelling als zijnde inbrengwaarde aangezien de locatie niet minnelijk verworven zal worden en de onteigeningsprocedure noodzakelijk is.	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven kan de gemeente de overweging maken om het instrument Onteigening in te zetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			
180.	1.		Idem als 93	Zie reactie onder 93			
186.	1.		Idem als 51	Zie reactie bij 51			
205.	1.		Idem als 51	Zie reactie bij 51			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
220. Gemeenteraad Gilze en Rijen	1.		Zienswijze van de gemeenteraad van Gilze en Rijen inzake het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 en het bijbehorende milieueffectrapport. Een meerderheid van onze raad heeft vervolgens in september 2020 in een open brief aan de gemeente Tilburg aangegeven zich ernstig zorgen te maken over de plannen voor Wijkevoort; bij realisering zal er sprake zijn van een verdozing van Wijkevoort waardoor het landschap onherstelbaar wordt aangetast. Terugblik op de voorbereiding Onze raad heeft op 5 november 2018 in een met algemene stemmen aangenomen motie aan het college van Gilze en Rijen verzocht om er bij de gemeente Tilburg op aan te dringen om in het ontwerpbestemmingsplan voor bedrijventerrein Wijkevoort te voorzien in een tweetal nader omschreven wensen van de raad. Deze betroffen de wens voor een grotere groene buffer en een beperking van de bouwhoogte. Het college heeft over enkele zorgpunten overleg gevoerd met de gemeente Tilburg, zoals is omschreven in een memo van 2 februari 2021 van het college inzake Werklandschap Wijkevoort. Een meerderheid van onze raad heeft vervolgens in september 2020 in een open brief aan de gemeente Tilburg aangegeven zich ernstig zorgen te maken over de plannen voor Wijkevoort; bij realisering zal er sprake zijn van een verdozing van Wijkevoort waardoor het landschap onherstelbaar wordt aangetast. Op 7 oktober 2020 heeft de gemeente Tilburg een informatiebijeenkomst verzorgd voor onze raad. Op 27 januari 2021 is door het college van Gilze en Rijen een vooroverlegreactie gegeven op het concept-ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort. Deze reactie bevat een groot aantal kanttekeningen, maar desondanks trekt het college de conclusie dat het zich, in lijn met de regionale afspraken, kan vinden in de hoofdlijnen van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Werklandschap Wijkevoort. Zonder afbreuk te willen doen aan die conclusie, ziet onze raad voldoende redenen voor aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Deze geven wij hierna weer. Allereerst spreken wij onze waardering uit voor de omvangrijke uitwerking van de diverse aspecten, die met het plan in het geding zijn. Deze zijn uitgewerkt in de ontwikkelleidraad, het MER en de veelheid aan bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan. Hierbij spreken wij tevens uit dat we niet tegen de ontwikkeling van Wijkevoort zijn, maar de omvang en dan vooral de hoogte met het ontbreken van borging voor een groen uitzicht voor de korte termijn is voor ons van dusdanig belang dat we ons genooddaakt voelen om een zienswijze in te dienen. De bedenkingen van onze raad tegen het plan richten zich op de navolgende onderdelen. De landschappelijke en recreatieve aantasting van het kleinschalige cultuurlandschap en de te geringe groene buffer met de kern Gilze aan de zuidwestzijde van het plan. De hoogte van de bebouwing. Het verkeersaspect en de gevolgen hiervan voor de gezondheid van inwoners van de omliggende kernen. De afwijking van afspraken inzake de afstemming met bedrijvenpark Midden-Brabant Poort. De ontsluiting via de Hultenseweg.	Voor kennisgeving aangenomen. Voor de inhoudelijke reactie zie de volgende punten.		Ja	Gemeenteraad van Gilze en Rijen
220.	2.		Ad 1. De landschappelijke en recreatieve aantasting van het kleinschalige cultuurlandschap en de te geringe groene buffer met de kern Gilze aan de zuidwestzijde van het plan De realisatie van het Werklandschap Wijkevoort leidt onmiskenbaar tot een aantasting en degeneratie van het kleinschalige overwegend agrarische landschap dat het gebied thans kenmerkt. De bijzondere landschappelijke karakteristieken maken het gebied aantrekkelijk voor recreatief gebruik. De voorgestelde compenserende maatregelen in de vorm van ecologische verbindingzones en groen-blauwe raamwerk zijn onvoldoende om die aantasting te ondervangen. De uitzonderlijk ruim bemeten logistieke en industriële bebouwing zal leiden tot een verdozing van het landschap en afsnijding van de zichtlijnen. De bebouwing zal worden ervaren als een langgerekte muur, die het coulissenkarakter volledig tenietdoet. De groene buffer aan de zuidwestzijde van het plan achten wij van onvoldoende omvang voor de visuele afscheiding van de bebouwing in Gilze en als corridor voor de opvang van de milieueffecten van luchtvervuiling en geluidbelasting. Inperking van de bedrijfsbestemming in dit deel van het plan en hiermee meer groen achten wij noodzakelijk.	Zie thematische beantwoording onderdeel 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
220.	3.		Ad 2. De hoogte van de bebouwing Graag vernemen wij hoe u het groene landschap kunt waarborgen met gebouwen van 14 c.q. 25 meter hoogte. Bomen die dit zouden moeten waarborgen staan er nog niet en 25 meter hoog worden de bomen ook zeker niet. Wij verzoeken u daarom de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid om de bouwhoogte te verruimen tot 25 meter uit te sluiten. Maar ook in dat geval betekent het dat het nog zeker 30 jaar gaat duren eer dat we enig zicht hebben op een groene inkleding van het bedrijventerrein. Hoe gaat u waarborgen dat al binnen afzienbare tijd (2-5 jaar) de groene inkleding zo is dat de bedrijven uit het zicht komen gezien vanuit Gilze en de Burgemeester Letschertweg?	Zie thematische beantwoording onderdeel 8. Naar aanleiding van de zienswijzen is de afwijkingsmogelijkheid beperkt. Tevens zijn de maatregelen uit het groen-blauw raamwerk die uitgevoerd moeten worden nader gespecificeerd. De garantie dat de bedrijven niet meer te zien zijn is niet te geven.			
220.	4.		Ad 3. Verkeersaspecten en de gevolgen hiervan voor de gezondheid van inwoners van de omliggende kernen Berekend is dat het Werklandschap Wijkevoort leidt tot een dagelijkse verkeerstoename van 18.500 motorvoertuigen. De helft daarvan wordt afgewikkeld via rijksweg 58. De andere helft leidt tot een grotere belasting van het regionale wegennet. Los van de gevolgen die de aanleg van de noodzakelijke infrastructurele voorzieningen, zoals aanpassing van de kruisingen, heeft op de verkeersafwikkeling, verwachten wij een forse uitbreiding van de belasting van de Burgemeester Ballingsweg, de N282 en de N631. De toename van de intensiteit leidt tot grotere risico's en gevolgen voor de gezondheid van de inwoners van de kernen Gilze, Hulten en Rijen. Berekend is dat 850 woningen meer geluidsoverlast zullen ondervinden. Bovendien neemt de belasting van fijnstof, stikstof, PFAS en CO2 toe als gevolg van het verkeer en de bedrijven. Wij sluiten niet uit dat de toename van stikstof en PFAS door wettelijke maatregelen en rechterlijke bepalingen kan leiden tot beperking van de woningbouw in de kernen Gilze, Hulten en Rijen. De toelichting geeft op deze onderdelen te weinig zekerheid en is derhalve onvoldoende. Opvallend is tevens dat in maart 2020 en maart 2021 uitgevoerde berekeningen van de stikstofbelasting met de Aerius-calculator een verminderde belasting in 2021 weergeven. Hierbij zijn dan ook vraagtekens te plaatsen, zeker omdat de voorgenomen verbreding van rijksweg 58 niet in de berekening is meegenomen. Wij achten een uitgebreid(er) onderzoek naar de gezondheidseffecten van Werklandschap Wijkevoort noodzakelijk, en dit nog voordat besluitvorming plaats gaat vinden in de gemeenteraad. Zeker omdat pas te elfder ure een advies bij de GGD is ingewonnen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 7 en 9.			
220.	5.		Ad 4. De afwijking van afspraken inzake de afstemming met bedrijvenpark Midden-Brabant Poort Anders dan in het vooroverleg met Gilze en Rijen is afgesproken, maakt het plan het mogelijk dat naast grootschalige logistieke en industriële bedrijven ook kleinere MKB-bedrijven zich in het plangebied vestigen. Daardoor is er sprake van een concurrente positie met bedrijvenpark Midden- Brabant Poort. Wij verzoeken u derhalve de vestiging van dergelijke bedrijven uit te sluiten en eerder gemaakte afspraken over de ontwikkeling van Midden-Brabant Poort in de verschillende fases te respecteren.	Het plan bevat de mogelijkheid om kleinere bedrijfskavels (tussen 2 en 5 ha) toe te staan. Dit is conform de afspraken die in het regionaal ruimtelijke overleg, waaraan de gemeente Gilze en Rijen deelneemt, zijn gemaakt. Door de extra eisen die gesteld worden aan de vestiging van bedrijven uit de ontwikkelleidraad zal er geen concurrentie met Midden Brabant Poort zijn.			
220.	6.		Ad 5. De ontsluiting via de Hultenseweg Terecht wordt in het plan het bijzondere karakter en de functie van de Hultenseweg voor het recreatief en utilitair fietsverkeer en voor voetgangers onderkend. Anders dan dit gebruik en doorsnijding van de weg voor het bereiken van het plandeel ten noordwesten van het Wijkmeer achten wij ontoelaatbaar. Indien geen doorsnijding plaatsvindt, zal het verkeer naar dit plandeel zich toch via de Hultenseweg moeten afspelen. Om alle risico's op dit ongewenste gebruik uit te sluiten, verzoeken wij dit bewuste plandeel te laten vervallen en te bestemmen als natuur of anders in te richten.	In het bestemmingsplan en in de ontwikkelleidraad is opgenomen dat er geen ontsluiting komt op het bestaand buitengebied. Dit betekent dat ook de Hultenseweg niet gebruikt mag worden als ontsluiting voor Wijkevoort. De Hultenseweg zal daarom niet worden aangesloten op de infrastructuur van Wijkevoort en deze alleen maar kruisen. Dat geldt voor alle percelen op Wijkevoort.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
242.	1.		In januari 2018 stelde uw raad het Masterplan Wijkevoort vast. In dit plan staat het voornemen om in het gebied een bedrijventerrein te ontwikkelen van maximaal 80 hectare. Op 21 september 2020 heeft uw raad de nota ‘Toekomstbestendige Werklocaties’ vastgesteld en onder andere besloten om voorrang te geven aan de ontwikkeling van Wijkevoort tot innovatief modern industrieel en logistiek werklandschap. Dit past niet in het huidige bestemmingsplan. Daarom is er voor de zogenaamde eerste fase een procedure gestart voor herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan is inmiddels door uw gemeente afgerond klaar en ligt vanaf maandag 5 april tot maandag 17 mei 2021 ter inzage. Het ontwerp-bestemmingsplan, de MilieuEffectRapportage (MER), het ontwerpexploitatieplan en de ontwikkelleidraad ‘Werklandschap Wijkevoort’ liggen van 5 april 2021 tot 17 mei 2021 ter inzage. Gedurende die termijn kunnen zienswijzen worden ingediend In het kader van voormeld bestemmings- en exploitatieplannen, de (plan)MER en de ontwikkelleidraad zullen wij in het navolgende onze zienswijzen naar voren brengen. Die zienswijzen komen er, kort gezegd, op neer dat de thans voorliggende plannen op onderdelen niet past binnen het centrale uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. Dat is in de kern ons standpunt. Daarbij van belang is dat wij met name waarde hechten aan het gegeven dat wij in de afgelopen maanden intensief en goed overleg hebben met uw gemeente omtrent de toekomst van onze manege (daarover later meer) en de planvorming. In het navolgende zullen wij dan ook eerst ingaan op de inhoud en strekking van het constructieve overleg dat wij de in de afgelopen maanden hebben gehad met uw gemeente. Dat is mede relevant voor de vaststelling van het nu voorliggende bestemmingsplan door uw raad; mede omdat het plan voorziet in een ontwikkeling die de besproken ontwikkelingsmogelijkheden van ons bedrijf deels doorkruisen en ook geen recht doet aan de inhoud van het overleg van de afgelopen periode.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.		Ja	Manege Thielen
242.	2.		Onze zienswijzen zijn er op zich niet op gericht om het plan in zijn geheel ter discussie te stellen en/of aan te tasten. De raad heeft immers een zekere beleidsvrijheid en die vrijheid zal door de bestuursrechter terughoudend worden getoetst. Het gaat daarbij in wezen om de vraag of de raad bezien vanuit die beleidsvrijheid in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het vaststellen van genoemd bestemmingsplan (en de daaraan gekoppelde plannen en stukken).Onze primaire zienswijze richt zich met name tegen de wijze waarop met de voorliggende plannen invulling wordt gegeven aan het ruimtebeslag in relatie tot de uitkomsten van het constructieve overleg zoals dat in de afgelopen maanden tussen uw gemeente en ons bedrijf heeft plaatsgevonden. Wij zijn immers al geruime tijd met uw gemeente in goed overleg om te bezien op welke wijze de belangen van partijen bij elkaar kunnen komen. En dat die belangen bij elkaar kunnen komen, is ook door uw gemeente (althans door uw ambtelijke vertegenwoordiging) duidelijk gemaakt. Door de keuzes die nu door de vaststelling van het bestemmingsplan dreigen te worden gemaakt, wordt het resultaat van ons overleg geheel doorkruist. Dat is uiteraard zeer spijtig, omdat het juist in het kader van een goede ruimtelijke ordening wenselijk is dat ruimtelijke belangen op elkaar worden afgestemd. Onze belangen zijn er met name in gelegen dat wij dringend behoefte hebben aan een uitbreidingsmogelijkheid voor ons bedrijf. In de huidige bedrijfsvoering lopen wij steeds vaker tegen problemen aan die te maken hebben met de onmogelijkheid om uit te breiden dan wel te beschikken over nieuwe gronden. Onze bedrijfsvoering is daarentegen financieel voldoende gezond om verdere stappen te kunnen maken. De situatie van ons bloeiende bedrijf is voldoende bekend bij uw gemeente en de ambtelijke organisatie Ter korte toelichting op ons bedrijf en de mogelijke ontwikkeling het navolgende. Wij zijn in 1972 begonnen met onze manege met 6 paarden en zijn in de afgelopen jaren uitgegroeid tot een manegebedrijf met meer dan 120 paarden, waarvan ongeveer 70 manegepaarden en -pony’s. Die ontwikkeling vergt een voortdurend vooruitziende blik en het blijvend onderzoeken van mogelijkheden op een verantwoorde wijze uit te breiden. Het gaat daarbij niet telkens om enkel uitbreiding, maar vooral om het toekomstig bestendig en duurzaam houden en maken van ons bedrijf. Door de gunstige en rustige ligging, op een steenworp afstand van de Reeshof, tussen Gilze en Rijen is onze manege de ideale plek om te genieten van de paardensport en de paarden en pony’s. Die plek wordt dan ook door circa 600 manegeruiters en 45 pensionklanten, met hun paard/pony bij ons 44stalling, benut en dat is uiteraard ook in het belang van uw gemeente. Het ligt in onze bedoeling om deze functie te kunnen behouden en op een verantwoorde wijze verder te kunnen uitbreiden. Daarvoor is ook behoefte aan de mogelijkheid om te kunnen beschikken	Er vindt overleg plaats met manege Thielen om te kijken hoe hun plannen gerealiseerd kunnen worden. De ligging van de ecologische zone is bepaald in de Interim Omgevingsverordening van de Provincie. Er vindt overleg plaats hoe de aanleg van de evz te combineren is met de wensen van manege Thielen.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			over meer gronden. Ons bedrijf is aangesloten bij de FNRS (Federatie van Nederlandse Ruiter Sportcentra), de KNHS (Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie) en is in het bezit van het veiligheidscertificaat van de Stichting Veilige Paardensport (SVP). Onze manege is een viersterren FNRS-manege en staat daarmee op de kaart van Nederland, mede ook door de landelijke FNRS/KNHS-Zitcompetitie en zéker ook vanwege ons Groot Concours, de grootste manege-dressuurwedstrijd van Nederland! Onze manege beschikt in de huidige opzet over: 3 binnenrijbanen (2 rijbanen van 23 x 45 meter, 1 rijbaan van 20 x 60 meter) 1 buitenrijbaan van 20 x 60 meter 2 zadelkamers zowel voor de pony’s als de paarden een kantine, die altijd open is tijdens onze manegelessen en evenementen kinderboerderij, speeltuin, buitenterras, ruime parkeergelegenheid 13 ha grasland ten behoeve van onze paarden en pony’s een kampeerboerderij. Onze manege wordt ook vermeld in het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan. “Landschappelijk gezien is het gebied aantrekkelijk voor recreatief medegebruik. Het netwerk van verharde en onverharde paden biedt deze mogelijkheid voor zowel fietsen, wandelen als paardrijden. In het bosgebied zijn ook recreatieve routes aanwezig. In het oosten van het bosgebied ligt een manege. Naast de stalling van paarden is ook het huren van rijpaarden hier mogelijk. Vanaf deze manege kunnen ook huifkartochten worden gemaakt (onderstreping ondergetekenden). Vanaf het begin heeft de manege een gestage groei gekend, waarbij ook in de loop der tijd de bedrijfsfaciliteiten zijn uitgebreid en is het bedrijf volledig overgegaan op ondergetekende als bedrijfsopvolger, waarbij óók de volgende generatie al klaar staat voor opvolging. Om richting te geven aan de gewenste bedrijfsontwikkeling is een bedrijfsplan ontwikkeld, waarbij de ambitie is opgenomen om een ecologische en duurzame paardenhouderij te realiseren Hierbij gelden de navolgende uitgangspunten: Blijven ontwikkelen van het manegebedrijf: o Uit raadpleging van het nu ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan blijkt echter en helaas, dat nu reeds eenzijdig door uw gemeente keuzes worden gemaakt die de besproken ontwikkeling van ons bedrijf doorkruist. Daarnaast dient ons bedrijf te kunnen beschikken over voldoende gronden (een grotere huiskavel). De combinatie van gebruik en welzijn heeft tot gevolg dat er voldoende gronden aaneengesloten aan het manegecomplex beschikbaar moeten zijn om paarden te kunnen weiden en stallen. Dit laatste betekent dat om de gewenste bedrijfsvoering te kunnen realiseren de huidige 12 ha verder zullen moeten worden uitgebreid met ca 30 ha naar 40 tot 45 ha. Om bovenstaande doelen te realiseren, dient het bedrijf in ieder geval te kunnen beschikken over de juiste bedrijfsfaciliteiten c.q. bedrijfsgebouwen; denk bijvoorbeeld aan aantal stallen van voldoende omvang, voldoende rijhallen, e.d. en belangrijk is dat de accommodatie kwalitatief hoogwaardig moet zijn voor de toekomst. In het kader van de verdere noodzakelijke ontwikkeling van onze manege zijn wij in overleg getreden met uw gemeente om te bezien welke mogelijkheden er zijn om te komen tot uitbreiding zoals hiervoor omschreven. Daarbij hebben wij diverse uitbreidingsmogelijkheden besproken en ook met elkaar gesproken over de mogelijke invulling van onze uitbreiding. Doorgroeien naar 700 tot 750 manegeruiters; Het meeste recente plan voorziet in de uitbreiding van een nieuwe 4e rijhal, waarvoor reeds en vergunning is verleend; Blijven werken aan de toegevoegde waarde van het bedrijf voor de stedeling en voor de omgeving. Ecologisch verantwoord ondernemen en houden van dieren: o Rekening houdend met de welzijnseisen met betrekking tot meer ruimte per paard; o Minder dieren per ha. Weidegang; o Landschappelijk verantwoorde inrichting. Duurzaamheid voorop: o Streven naar een energieneutraal bedrijf; daarvoor zijn al zonnepanelen geplaatst en wordt voor de verwarming stallucht (warme lucht) teruggewonnen via een warmtepompsysteem. Rustplek voor manegepaarden op ecologisch en diervriendelijke wijze, waarbij paarden hun laatste jaren in een meer natuurlijke omgeving kunnen leven, waarbij gedrag en beweging worden gestimuleerd door de manier van huisvesten en vormgeving van de weidegronden. Om bovenstaande doelen te realiseren, dient het bedrijf in ieder geval te kunnen beschikken over de juiste bedrijfsfaciliteiten c.q. bedrijfsgebouwen; denk bijvoorbeeld aan aantal stallen van voldoende omvang, voldoende rijhallen, e.d. en belangrijk is dat de accommodatie kwalitatief hoogwaardig moet zijn voor de toekomst. Daarnaast dient ons bedrijf te kunnen beschikken over voldoende gronden (een grotere huiskavel).				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			De combinatie van gebruik en welzijn heeft tot gevolg dat er voldoende gronden aaneengesloten aan het manegecomplex beschikbaar moeten zijn om paarden te kunnen weiden en stallen. De door uw raad te maken afwegingen gaan mogelijk nog verder: in het kader van de realisatie van de eerste fase wordt nu gekozen voor het planologisch mogelijk maken van een zogenaamde ecologische verbindingszone en die zone wordt deels voorzien op gronden die nu ons eigendom zijn. Los van de vraag of die gronden wel noodzakelijk zijn (er zijn immers voldoende alternatieven) geldt dat de keuze van de gemeente er in de kern op neerkomt dat niet wordt gedacht in het belang van ons bedrijf. Integendeel. Door de vaststelling van het bestemmingsplan dreigen wij een deel van ons eigendom juist kwijt te raken terwijl dat niet nodig, en ook zeker niet noodzakelijk, is. Het is volgens ons lastig uit te leggen dat wij reeds een behoorlijke periode overleg hebben met uw gemeente om te komen tot uitbreiding van ons bedrijf om dan vervolgens - toch wel behoorlijk onverwachts - te moeten vaststellen dat uw gemeente voornemens is om een deel van onze gronden aan te wenden voor andere doeleinden. Het is in deze fase niet nodig om te strooien met termen van “willekeur” en dat zullen wij dan ook zeker niet doen. Wij willen daarentegen wel onze oprechte teleurstelling uitspreken over de gekozen route en hopen dat uw raad besluit om te komen tot een aanpassing van een deel van het bestemmingsplan. Het gaat dan concreet om de aanpassing van het ruimtebeslag en de situering van de ecologische verbindingszone. Uiteraard zullen wij nog ingaan op de door ons gewenste aanpassing. Een aanpassing die de realisatie van het plan mogelijk maakt met dien verstande dat wordt gekozen voor een aanpassing voor wat betreft de realisatie van de ecologische bevindingszone. Van belang is dat het ontwerp-bestemmingsplan in die zin geen dan wel onvoldoende rekening houdt met de uitkomsten van het overleg zoals dat plaatsvindt met uw gemeente. Het bestaan van ons bedrijf en het belang van onze manege wordt wel door uw gemeente (en dan ook zeker uw ambtelijke organisatie) ingezien en onderkend, maar die blijken nu ondergeschikt aan het doel van de gemeente om te komen tot realisatie van een bedrijventerrein. Voor wat betreft de inhoudelijke aspecten nemen wij dat plan op voor wat betreft de planologische verankering van de ecologische verbindingszone en de plan begrenzing Het gaat dan onder meer en samengevat om de keuze voor het planologisch regelen van de ecologische verbindingszone, de ligging van de ecologische verbindingszone en het ruimtebeslag en de uitvoerbaarheid van het ontwerp-bestemmingsplan.				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
242.	3.		Planologische regeling ecologische verbindingszone Het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan maakt drie zaken mogelijk, te weten: (1) de aanleg van de ecologische verbindingszones en (2) de 50 meter brede strook van water en extra groen rond het bedrijventerrein (het zogenaamde “blauw-groene raamwerk”). Tevens maakt dit plan de ontwikkeling van de eerste 37,3 hectare bedrijventerrein mogelijk. Het totale terrein uiteindelijk wordt maximaal 80 hectare groot. Voor de overige 43 hectare volgt kennelijk eerst een ruimtelijke procedure als de eerste 37,3 hectare in ontwikkeling zijn. Die keuze is aan uw raad en wordt ook niet ter discussie gesteld. In het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan wordt echter wel reeds gekozen voor een invulling waarbij de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein en de aanleg van de ecologische verbindingszone wordt gesitueerd op gronden van derden en ook deels op onze gronden. Dit terwijl binnen de gronden van de gemeente meer dan voldoende ruimte (en dus gronden) aanwezig is (zijn) om voormelde voorzieningen te realiseren. De ecologische verbindingszone bestaat in dit geval uit een landschapszone, een corridor en stapstenen. Een landschapszone is een zone van een vastgestelde, per model verschillende, breedte. De gehele zone vormt de ecologische verbindingszone en is ruim ingetekend op de plankaart. De zone bestaat in dit geval uit (veelal) bestaand agrarisch cultuurlandschap met landschapselementen. Aard, hoeveelheid en ruimtelijke rangschikking van de landschapselementen in de landschapszone verschillen per model en bepalen de werking van de zone voor de doelsoorten. Stapstenen zijn natuur- of bosgebiedjes van ten minste enige hectares groot waarin een doelsoort voor de verbindingszone een geschikt leefgebied vindt om zich voort te planten en (meestal) ook de rest van zijn levenscyclus in kan door brengen. De inrichting en het beheer van stapstenen verschilt per gekozen inrichting en doelsoort. Een corridor is een min of meer aaneengesloten 'lint' van landschapselementen die een verbinding vormt tussen de stapstenen. Het doel van de verbindingszone bepaalt welke landschapselementen geschikt zijn voor de corridor. Wij betwisten het nut en de noodzaak van de verankering van de ecologische verbindingszone in het algemeen en meer in bijzonder dat deze zone is voorzien op onze percelen. Daarbij komt dat er reële en uitvoerbare alternatieven voor deze verbindingszone zijn en deze zone niet de loop van de te beschermen zone volgt, maar deels dwars over onze percelen en andere agrarische gronden is gelegd. Wij menen dat dat in het bestemmingsplan in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Uit raadpleging van onder meer het ontwerp-bestemmingsplan blijkt voorts dat er meer dan voldoende ruimte is binnen de percelen die bij de gemeente Tilburg in eigendom zijn om de door de gemeente voorziene verbindingszone te realiseren. Er kan dus bij de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad zeker ook worden gekozen voor een invulling die ook op een andere wijze kan plaatsvinden. Op een alternatieve wijze, waarbij ook rekening wordt gehouden met onze belangen. Daarbij gaat het in dat geval om een invulling waarbij de gemeente enkel haar eigen gronden gebruikt en niet de gronden van derden. Het is overigens vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging echter wel te worden meegenomen. De vraag in dit kader is of uw raad zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Een beroep op een alternatieve invulling van het plangebied dient daarbij door uw raad te worden betrokken. In dat geval behoeft het plan op zich ook niet in aanzienlijke mate te worden aangepast. Het gaat immers enkel om het verschuiven van een deel van de voorziene bestemmingen die zijn opgenomen in het kader van de te realiseren verbindingszone. Wij menen dan ook concluderend het plan, wat betreft de aanduiding 'ecologische verbindingszone' en de daarbij aansluitende strook grond aan de noordoostzijde van dit perceel, zoals nader aangeduid op de plankaart, dient te worden aangepast. Kortom, de noodzaak van het ruimtegebruik zoals voorzien in de plannen is onvoldoende en er zijn goede alternatieven om te komen tot een andere invulling. Een invulling die niet ten koste gaat van de gronden van derden.	De gemeente is van oordeel dat de doelstellingen voor het uilencompensatiegebied goed kunnen samen gaan met de doelstellingen van manege Thielen, en dat hier voor beide partijen een win-win bereikt kan worden. In de overleggen die we de afgelopen periode hebben gevoerd hebben we ook vastgesteld dat er mogelijkheden zijn voor beheer van delen van de ecologische verbindingszone met paarden. Zoals afgesproken wordt hiervoor momenteel een uitwerking voor inrichting en beheer gemaakt waarin de doelen van de evz en manege verenigd worden. De ligging van de evz maakt onlosmakelijk deel uit van het groenblauwe raamwerk en de daarin opgenomen doelstellingen voor natuur, landschap, water en klimaat.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
242.	4.		Onze zienswijzen richten zich voorts op het ruimtebeslag van het voorliggende bestemmingsplan in relatie tot de uitvoerbaarheid en de noodzaak. Het gaat nu enkel om fase 1, maar die eerste fase gaat tevens gepaard met het planologisch regelen van de ecologische verbindingszone en het daaraan gekoppelde ruimtebeslag. Voor de door uw raad te maken keuzes dienen verantwoorde (planologische) keuzes te worden gemaakt en daarbij is het de vraag of het plan uitvoerbaar is en of het ook noodzakelijk is om het plan op de voorgestelde wijze te realiseren. Van belang in het kader van de uitvoerbaarheid is onder meer de vraag of de gemeente kan beschikken over de gronden in het plangebied. Een deel van de gronden in fase 1 van het plangebied Wijkevoort zijn in eigendom van de gemeente Tilburg. Voor de beoogde ontwikkeling van de eerste fase zijn blijkens het bestemmingsplan echter aanvullend nog de volgende percelen nodig: Gemeente Tilburg, sectie AG, nummer 4821; Gemeente Tilburg, sectie AG, nummer 4822; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 123; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 124; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 125; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 138; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 139; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 148; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 151; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 152; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 166; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 192; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 196; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 197; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 204; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 208; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 231; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 256; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 263; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 264; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 273; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 274; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 345; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 409; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 937; Gemeente Tilburg, sectie AH, nummer 941. Een aantal van de hiervoor vermelde percelen zijn ons eigendom en is dus nog niet in eigendom van uw gemeente. Dat betekent concreet dat uw gemeente voor de uitvoering van het plan ook over die percelen dient te beschikken en dus ook dat moet worden voldaan aan de harde eis die wordt gesteld aan het kunnen verkrijgen van gronden (waaronder nut en noodzaak). De vraag of hieraan wordt voldaan, zal in principe worden beantwoord in het kader van de administratieve fase van de onteigeningsprocedure en die vraag beantwoorden wij negatief. Daarbij geldt dat er op basis van de rechtspraak hoge eisen worden gesteld. De huidige Wet ruimtelijke ordening biedt de mogelijkheid om in het bestemmingsplan gronden aan te wijzen waarvan de verwezenlijking in de naaste toekomst noodzakelijk is. Het gaat dan dus om de kernvraag of de gronden ook noodzakelijk zijn. Die vraag wordt ontkennend beantwoord. Zoals hiervoor al uiteengezet, voorziet het plan naast de realisatie van de eerste fase tevens in de aanleg van een ruime ecologische verbindingszone. Daarbij is van belang dat die zone deels is gesitueerd op gronden van derden. Hiervoor is reeds uiteengezet dat en waarom een andere wijze van invulling van die zone tot de mogelijkheden behoort. Hiermee staat volgens ons ook tevens vast dat daarmee niet kan worden voldaan aan de eis ter zake de noodzakelijkheid. Kortom, de uitvoerbaarheid en de noodzakelijkheid voor wat betreft de realisatie en de ligging van de ecologische verbindingszone worden ter discussie gesteld; het gaat eigenlijk nog verder nu de raad ook kan besluiten tot invulling van die zone op een andere wijze.	De aanleg van de ecologische verbindingszone is verplicht op grond van de Provinciale Omgevingsverordening			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
242.	5.		In deze brief hebben wij met name willen uiteenzetten dat wij op zich geen tegenstander zijn van de plannen van uw gemeente om te komen tot de voorgestane ontwikkeling. Wij hebben met name inzichtelijk willen maken dat het bestemmingsplan op een onderdeel strijdig is met hetgeen wij in overleg met uw gemeente willen bewerkstelligen. In het afgelopen jaar is duidelijk geworden dat er een gezamenlijk belang bestaat voor wat betreft de mogelijke uitbreiding van ons manegebedrijf; een ontwikkeling die op een verantwoorde wijze kan plaatsvinden maar waarbij ook tevens behoefte is aan extra ruimte. Het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan maakt toekomstige verwezenlijking van onze plannen - die ook met uw gemeente worden besproken - deels onmogelijk. Het plan gaat zelfs nog verder, doordat het voorziet in een ontwikkeling die deels zal plaatsvinden op gronden die bij ons in eigendom zijn. Onze voorkeur gaat uiteraard uit naar een constructieve voortzetting van het overleg tussen uw gemeente en ons Daarbij geldt dat het ook goed mogelijk is om te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan waarbij geen afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van het plan en waarbij tevens wordt gewaarborgd dat onze gronden niet behoeven te worden onteigenend Gelet op het vorenstaande hechten wij dan ook waarde aan het kunnen voortzetten van het overleg met uw gemeente. Dat overleg én de mogelijke resultaten kunnen succesvol zijn voor beide partijen indien en voor zover uw raad zou besluiten tot vaststelling van een aangepast bestemmingsplan Die aanpassing is relatief marginaal en zal de uitvoering van het plan ook niet in gevaar brengen. Uiteraard zijn wij altijd en gaarne bereid om een en ander toe te lichten en actief mee te denken over een mogelijke alternatieve invulling van het plan.	Het overleg met de manege Thielen wordt voortgezet met de inzet om tot een voor beide partijen acceptabele oplossing te komen.			
248.	1.		Voor u ligt mijn bijdrage aan de zienswijzen voor het project Wijkevoort, dat u zo mooi 'het werklandschap Wijkevoort noemt'. Ik ben stadsimker in uw en mijn stad Tilburg. Sinds ongeveer een goed jaar ben ik heel intensief betrokken bij het protest tegen 'Wijkevoort'. Inmiddels sta ik meer dan een halfjaar iedere dag bij u voor het stadhuis met mijn bordje. Mijn bordje van nog geen twee kwartjes begeleidt me elke dag in mijn protest tegen de miljoenen van Wijkevoort. Tegen de waanzin van de dag. Als ik het goed begrijp is het nog maar de vraag of ik -wonend in de binnenstad- wel belanghebbende kan zijn ? Daarover schijnt u te gaan. Laat ik u zeggen dat ik in de buurt van Wijkevoort miljoenen werkneemsters heb (mijn bijen) die het werkelijk dood-zonde zouden vinden wanneer zij straks moeten verhuizen omdat er onvoldoende voedsel in de omgeving is. Wat mijzelf betreft: Ik ben aanwezig geweest bij de meeste inspraak-bijeenkomsten (digitaal en fysiek) in 2020. En ben na de afwijzing van het referendum bij het stadhuis gaan staan 'omdat ik niet anders kan' Ik kan enkel hopen dat u mij en mijn werkneemsters als belanghebbend kunt zien ? En dat ik u dus -nogmaals- mag vervelen met mijn protest. Nu aan het papier toevertrouwd. Laat ik voorop stellen dat ik geen enkel verstand heb van de miljoenen die u voor onze stad straks gaat binnenharken. Ik heb geen zicht op hoeveel geld er nodig is om de gaten in de begroting van mijn stad te dichten maar vind het enkel jammer dat uw geld blijkbaar belangrijker is dan ons groen. Ik zal mij in mijn zienswijze hieronder dan ook beperken tot de noodzaak van het groen Ook namens moeder Uil, vader Vleermuis en "mijn bijen' groet ik u	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
248.	2.		Het grote opperhoofd heeft gesproken. Hij wenst ons land te kopen. Het opperhoofd heeft ook woorden gesproken van vriendschap en vrede Dat is zeer goed van hem omdat we weten dat hij onze vriendschap niet nodig heeft. Maar: H/e zullen over uw aanbod beraadslagen, want we weten dat als wij ons land niet verkopen de blanke man met zijn geweren komt en het in bezit neemt. Ik wil graag beginnen met enkele citaten uit een boekje dat mij -zo’n 40 jaar geleden- werd toespeeld. De inhoud van het boekje is nog veel ouder dan het boekje zelf. De tekst is uit 1854, en bevat de speech van een indianen-opperhoofd. Hij richt zich tot de toenmalige Amerikaanse regering, die hun grond wil kopen. De uitverkoop van Wijkevoort voelt voor mij -als stadsimker in Tilburg- niet anders dan als de uitverkoop van het land van de indianen in 1854. Het grote opperhoofd heeft gesproken. De meerderheid der stemmen heeft ingestemd. Zij wensen een land te kopen om er een groot doods industriegebied van te maken Het grote geld is al verdeeld onder de machtigen Het mooie Brabantse natuurlandschap dat ooit aan Brabantse boeren toebedeeld werd De laatste stukje coulissen-landschap worden nu verkocht aan verre buitenlanders Die het straks in bezit komen nemen. Lang heel lang leefden hier mens en natuur in evenwicht. Wie in 2021 beweert dat het al lang niet meer zo is heeft gelijk, ja De laatste 50 jaar is het landschap in bezit genomen door onze boeren-welvaart De generatie van ‘Sicco Mansholt’ heeft een golf van verwoesting gebracht De paden zijn rechtgetrokken de sloten zijn diep genoeg om het water zo snel mogelijk af te voeren De bodem is dood(s), zoals overal in Nederland Dus waarom zou je er dan nu niet industrie van kunnen maken ? Ik zou zeggen: Omdat ‘het’ nu nog kan omdat de band met de natuur nu nog te herstellen is misschien ? Ik wil u het voorbeeld voorhouden van ons rivierenlandschap) Jarenlang hebben we onze rivieren behandeld zoals we nu ons natuurlijk landschap behandelen We namen het -letterlijk en figuurlijk- ter hand. We legden dijken aan, hoog genoeg om het water te keren Ineens -ik weet het nog goed, want onze Betuwse familie kwam naar hoger land Het was 1995 Daarna keken we anders naar onze rivieren. We gingen terug naar ‘ooit’ en sloten een verbond met de natuur Rivieren werden weer ‘zoals ooit’ Een deel van het land werd teruggegeven aan het water. Omdat wij -dijkenbouwers- eindelijk weer begrepen Dat het water niet van ons was 25 jaar later zijn de bevers terug Zijn de zee-arenden terug En herstelt zich langzaam de natuur. Anno 2020 beseffen we meer dan ooit Dat ook onze bodem zo’n soort transitie vereist Willen we ooit nog weer één worden met de natuur Willen we ooit weer kieviten en grutto’s horen Willen we ooit de insecten (waaronder mijn bijen) terug Willen we ooit.... Willen we ooit nog Dan is het nu de tijd om te beginnen Als we gebieden als Wijkevoort nu eenmalig opofferen aan het grote geld is dat onomkeerbaar Het komt nooit meer terug. Voor de blanke man is het ene stuk grond gelijk aan het andere Hij is een vreemde, die in de nacht komt en van het land neemt wat hij nodig heeft. Hij behandelt zijn moeder-de-aarde en zijn-broeder-de-lucht als koopwaar die hij kan uitbuiten en weer verkopen als goedkope bonte kralen Maar Zijn honger za! de aarde kaal vreten en slechts een woestijn achterlaten Ik ga proberen om mijn bezwaren tegen de grootschalige industriële ontwikkeling van Wijkevoort nader toe te lichten:	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
248.	3.		DE ALGEHELE PROBLEMATIEK (op Wereldschaal) Een van de allergrootste problemen van deze tijd is het probleem van ons klimaat en de biodiversiteit. Op de een of andere manier lukt het onze maatschappij niet om deze problematieken ‘opgelost’ te krijgen. De problematiek van de klimaatverandering - van de Club van Rome (1972) tot het klimaatakkoord van Parijs (2015)	De bezorgdheid om de achteruitgang van de biodiversiteit wordt gedeeld door de gemeente. Het is vooral belangrijk dat biodiversiteit in alle ontwikkelingen binnen de gemeente als integraal onderdeel wordt meegenomen. Daarom heeft de gemeente het voornemen om met Wijkevoort te laten zien dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein ook gepaard kan gaan met een bevordering van de biodiversiteit.			
248.	4.		De eerste alarmerende berichten over de crisis van ons klimaat werden al in 1972 door de zogeheten ‘club van Rome’ geschreven. Het rapport 'Grenzen aan de groei' van de Club van Rome, zorgde in 1972 wereldwijd voor veel commotie. Het rapport had een krachtige impact op het mondiale milieubewustzijn. In het rapport werd gesteld dat, als de westerse maatschappij in hetzelfde tempo bleef consumeren, de rek er binnen honderd jaar uit zou zijn. Sindsdien worstelen we met ons klimaat. 43 jaar na de club	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			van Rome, sloten we in 2015 wereldwijd ‘Het akkoord van Parijs’. Samen spraken we af om de globale temperatuurstijging in ieder geval onder de anderhalve graad te houden Of ons dat lukt is anno 2021 nog steeds verre van zeker				
248.	5.		Het -veel grotere- probleem van de biodiversiteit Pas in 1992 wordt de bescherming van de biodiversiteit bij de VN vastgelegd, in het Verdrag van Rio de Janeiro. Eigenlijk pas in de 21ste eeuw blijkt welk een puinhoop wij -als mensen- er van hebben gemaakt in de laatste eeuw. Het eerste dat opvalt is vooral de snelheid van afname van de biodiversiteit. Zo heeft Tilburgs onderzoek in de Kaaistoep (slechts enkele meters verwijderd van Wijkevoort!!) aangetoond dat ongeveer 75% van de insecten in de afgelopen 25 jaar verdwenen is. Dus waar er in 1980 nog 10 insecten waren, zijn er in 2020 nog slechts 2 a 3 over inmiddels blijkt dat de dramatische afname van de insecten leidt tot een even dramatische afname van verschillende soorten vogels. Een tweede opvallende conclusie is dat de afname van de biodiversiteit -in ons land- vooral ligt bij intensieve landbouw, in al haar verschijningsvormen. In de laatste jaren pleiten verschillende partijen inmiddels al voor een terugdringing van de intensieve landbouw-activiteit van 50% of meer. Er is dus echt iets aan de hand.	zie 248.3			
248.	6.		WIJKEVOORT IN HET BIJZONDER Via wat algemenere opmerkingen kom ik bij de situatie in Wijkevoort in het bijzonder. - Voor wat betreft het klimaat: De problematiek van de klimaatverandering - van de Club van Rome (1972) tot het klimaatakkoord van Parijs (2015) - Een tweede opvallende conclusie is dat de afname van de biodiversiteit -in ons land- vooral ligt bij intensieve landbouw, in al haar verschijningsvormen. In de laatste jaren pleiten verschillende partijen inmiddels al voor een terugdringing van de intensive landbouw-activiteit van 50% of meer. Er is dus echt iets aan de hand. Pas in 1992 wordt de bescherming van de biodiversiteit bij de VN vastgelegd, in het Verdrag van Rio de Janeiro. Eigenlijk pas in de 21ste eeuw blijkt welk een puinhoop wij -als mensen- er van hebben gemaakt in de laatste eeuw. 43 jaar na de club van Rome, sloten we in 2015 wereldwijd ‘Het akkoord van Parijs’. Samen spraken we af om de globale temperatuurstijging in ieder geval onder de anderhalve graad te houden Of ons dat lukt is anno 2021 nog steeds verre van zeker De eerste alarmerende berichten over de crisis van ons klimaat werden al in 1972 door de zogeheten club van Rome’ geschreven. Het rapport 'Grenzen aan de groei' van de Club van Rome, zorgde in 1972 wereldwijd voor veel commotie. Het rapport had een krachtige impact op het mondiale milieubewustzijn. In het rapport werd gesteld dat, als de westerse maatschappij in hetzelfde tempo bleef consumeren, de rek er binnen honderd jaar uit zou zijn. - Het eerste dat opvalt is vooral de snelheid van afname van de biodiversiteit. Zo heeft Tilburgs onderzoek in de Kaaistoep (slechts enkele meters verwijderd van Wijkevoort!!) aangetoond dat ongeveer 75% van de insecten in de afgelopen 25 jaar verdwenen is. Dus waar er in 1980 nog 10 insecten waren, zijn er in 2020 nog slechts 2 a 3 over inmiddels blijkt dat de dramatische afname van de insecten leidt tot een even dramatische afname van verschillende soorten vogels. - Vanuit de tegenstanders van Wijkevoort is al geregeld aangegeven dat de omgeving Tilburg / Gilze Rijen behoort tot de meest warme plekken in ons land. In Juli 2019 werd het op de vliegbasis Gilze Rijen maar liefst 41 graden celcius. Zo warm was het nog nooit in ons land Je kunt je niet aan de indruk onttrekken dat een nog groter oppervlak bebouwing (extra industrie-terrein) in de nabije toekomst tot nog hogere temperaturen zou moeten leiden. Het nationaal temperatuur-record voor de maand september werd een jaar later -in 2020- verpulverd. En opnieuw: juist in Gilze Rijen - Ook over de invloed van zoveel extra zwaar verkeer op de kwaliteit van de lucht is al meerdere keren gesproken in onze bezwaren. Tel daar bij op de uitbreiding van de A58 en later ook evt. de uitbreiding van de vliegbasis en voila Voor wat betreft de biodiversiteit In alle gemeentelijke rapporten van de gemeente Tilburg wordt gesteld dat de biodiversiteit in de huidige omgeving Wijkevoort ‘slecht is’ Die conclusie deel ik met u; Ook in Wijkevoort heeft de ontwikkeling van de grootschalige en intensieve landbouw diepe sporen achtergelaten. Maar de vraag is welke conclusie je daaraan zou moeten/kunnen verbinden ? Volgens de gemeente Tilburg is de conclusie ‘datje gerust een industrieterrein kunt bouwen, met daartussen gebieden van een veel hogere biodiversiteit’ Mijn vraag is of dat wel reeel en haalbaar is ? Allereerst is het de vraag of wij mensen opnieuw de zaak volledig ter hand zouden moeten nemen.	Zie thematische beantwoording onderdeel 6.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			In feite komt dat er dan op neer datje eerst alle oude bomen weghaalt, om vervolgens op een andere plek veel jongere boompjes terug te zetten Ik vraag mij af hoe lang het duurt voordat eventuele nieuwe biodiversiteit zich 'genesteld heeft'. Zo wordt er op dit moment veel geld uitgegeven om een enkele uilenpopulatie te verplaatsen en vervolgens Zouden we niet veeleer Tweede en veel belangrijkere vraag is of we niet JUIST zouden moeten streven naar een leven-inharmonie- met-de-natuur. Zouden we niet juist de beslissing moeten nemen om de natuur als uitgangspunt te nemen Voor de uilen-populatie zou dan juist gelden: ‘Hier zitten uilen, en die zijn het -intrinsiek !!!- waard om beschermd te worden. Op die manier zouden we de ooit zo aanwezige biodiversiteit van ons Brabants Landschap kunnen herstellen, in plaats van haar (voor de tweede keer ... en nu dus definitief!!) te vernietigen. Wat zou er op tegen zijn om juist dit gebied in oude luister te herstellen als Brabants coulissenlandschap, en bijvoorbeeld oude heggen, slootjes en paadjes aan te leggen ??? Onlangs sprak Jaap Dirkmaat op Radio 1 over het herstel van het oude boeren landschap in de Ooijpolder. Hij vertelde dat in nog geen 5 jaar (!) een heel groot deel van de verdwenen biodiversiteit hersteld was, als je de natuur herstelt met oude landschapselementen zoals houtwallen, singels en slootjes Zouden we niet juist de beslissing moeten nemen om de oude natuur-lijke gang van zaken te respecteren, en bijvoorbeeld biologische landbouw te promoten in Wijkevoort. In 2019 en 2020 hebben de Heerenboeren gepoogd om in Tilburg ‘te landen Dat is hen toen niet gelukt ... Er bleek in Tilburg simpelweg geen plek voor dit initiatief. En dus weken ze uit naar Alphen. Wat zou het mooi zijn geweest als de Heerenboeren een warm welkom hadden ontvangen op Wijkevoort Ook economisch is dit idee mogelijk aantrekkelijk. Zo zou het gebied Wijkevoort een deel van de mensen van de Reeshof kunnen voeden. Letterlijk zou het eten voor de mensen van de Reeshof hier -dichtbij- verbouwd kunnen worden. En ook in figuurlijke zin zou de aanwezigheid van een zo mooi gebied de mensen kunnen voeden met...				
248.	7.		CONCLUSIES VAN EEN IMKER Hierboven heb ik u de grote wereldproblemen geschetst, die ons de komende jaren zullen gaan bezighouden. De klimaatverandering en de instortende biodiversiteit. Jarenlang heb ook ik gedacht dat dit behoort tot ‘de-ver-van-mijn-bed-schow-gebeurtenissen'. Inmiddels ben ik me gaan beseffen dat IKZELF (en dus ook UZELF !!!) deze grote wereldproblemen zullen moeten gaan oplossen. Volgens de geleerden hebben we minder dan 10 jaar over Sommigen menen zelfs dat de ‘tipping-points’ al zijn overschreden (https://www.cbsnews.com/news/climate-change-tippingpoints-amazon-rainforest-antarctic-ice-gulf-stream/) Ik heb u vervolgens geschetst dat een nieuw industrie-terrein (Wijkevoort of elders) haaks staat op de grote vragen die aan ons gesteld worden. Die van de klimaatverandering, maar zeker ook die van de afname van de biodiversiteit. Ik heb u zelfs eerste andere mogelijkheden geschetst voor de regio Wijkevoort. Ik besluit -zoals ik ben begonnen- met de woorden van het indianen-opperhoofd, 150 jaar geleden: Wij zouden het misschien kunnen begrijpen, ais we wisten waar de blanke van droomt Van welke hoop en verwachting hij zijn kinderen vertelt in de lange winteravonden Welke visioenen hij graveert in hun harten, zodat zij verlangend uitzien naar de dag van morgen Ik wens u en de uwen HEEL VEEL WIJSHEID	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.			
290.			Idem als 51	zie reactie bij zienswijzen 51			
303.	1.		Idem als 51	zie reactie bij zienswijzen 51			
306.	1.		Idem als 51	zie reactie bij zienswijzen 51			
313.	1.		Idem als 51	zie reactie bij zienswijzen 51			
315.	1.		Idem als 51	zie reactie bij zienswijzen 51			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
323.	1.		Bijgaand treft u naast mijn persoonlijke zienswijze inzake de afwezige inspraak ook de zienswijzen van Stichting Wijkevoort aan Zet aan in PDF bestand zodat die nu ook digitaal ter beschikking staan. Het fysieke exemplaar ia afgelopen woensdag overhandigd aan de raadsleden Bea Mieris (PvdA) en Jan van Esch (D66). Geachte raad, Met niet zo vriendelijke groet, Wijkevoort is slechts een straat in dit gebied, maar staat qua naam voor het totale gebied wat ,om geen enkele logische reden, dreigt te verdwijnen. Tilburg "gezond en gelukkig" is nog nooit zo gelogenstraft als door de vernielzucht van dit gemeentebestuur van natuur, flora en fauna en van de vernietiging van alle recreatieve mogelijkheden van dit gebied. Hierbij stuur ik u mijn zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan Wijkevoort, de voorgenomen ontwikkeling van een kolossaal bedrijventerrein in Tilburg Zuid-West, onderdeel van stadsbos 013. Mijn stelling, er is geen NUT en zeker geen NOODZAAK. Het gaat werkelijk nergens over. Het gemeentebestuur zegt niet uit te zijn op financiële winst, de bewoners en de omliggende wijkbewoners willen het persé niet. Het gaat hier om een tegemoetkoming van ons bestuur aan het grootkapitaal, dat graag schone landbouwgrond benut voor hun uitbreidingen in plaats van duurdere herbouw op bestaande terreinen. Het gaat erom dat een groot distributiecentrum niet mag in de stad tegenover het Valk Hotel, maar wel mag, ver van het centrum in een toevallig aanwezig stukje groen ten Zuid-Westen van de Reeshof. Daar kan dat niet zoveel kwaad. Na jaren van geldsmijterij naar projecten in het centrum (Spoorzone-Piushaven-Stadhuis) mag de ellende (distributiecentra en migrantenhuisvesting) naar de verafgelegen wijken. Geen inwoner die het snapt. Eenieder betaald hier evenveel gemeentelijke belastingen en er komt maar een flintertje van terug in het uitgavenpatroon. De verantwoordelijke wethouders zijn, na ook dit weer op hun CV te hebben bijgeschreven, vertrokken naar hun volgende projectje. Inspraak van de bewoners is er alleen voor de Bühne. Dit inclusief het inspraakcircus voor de raad, vooraf dichtgetimmerd door de coalitiefracties onafhankelijk van welke argumentatie dan ook.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
323	2		De GGD wordt niet gevraagd naar de gezondheidsaspecten voor de bewoners en omwonenden. Het gemeentebestuur gaat ervan uit dat, door te blijven binnen de uiterst toegestane waarden voor fijnstof/stikstof dat wij, de bewoners geen risico lopen. Dat is absolute onzin, want vlak onder die grenswaarde is het net zo slecht als op die grenswaarde. Eenieder hiermee geconfronteerd is vol ongeloof over wat Tilburg hier presteert. Een referendum afwijzen staat eigenlijk gelijk aan het afwijzen van inspraak. De burger is goed om belasting te betalen en wat er met dat geld gebeurt weet politiek Tilburg beter dan wie dan ook. Verbazingwekkend dat Tilburg voor burgerparticipatie een prijs heeft gekregen, omdat burgerparticipatie in Tilburg nauwelijks voet aan de grond krijgt. De twee leden van de Rekenkamer wezen daar beiden in hun afscheids-interview in het BD ook al op. Er komen nieuwe gemeenteraadsverkiezingen waarbij de burger wederom grote worsten worden voorgehouden. Na het stemmen terug in je hok, en niets meer zeggen. De "tegenmacht", momenteel een gevleugeld begrip, ontbreekt op ieder niveau bij deze gemeente. DIT PROCES VAN BESLUITVORMING DEUGT VAN GEEN KANTEN. LUISTER NU EENS NAAR DE INWONERS VAN TILBURG. Let op! de rest idem als 93	Tijdens de omgevingsdialoog zijn zorgen over gezondheid geuit en is een verzoek gedaan om een onderzoek dan wel advies van de GGD over de gezondheidseffecten. Daarop is aangegeven dat we met de GGD in gesprek gaan. Op basis van het overleg met de GGD heeft de gemeente de GGD gevraagd om een beschouwing te geven over de plannen. Voor de planontwikkeling van Wijkevoort is een uitgebreide omgevingsdialoog gevoerd bestaande uit 6 avonden. De vragen en reacties uit deze omgevingsdialoog zijn, evenals de verslagen van de avonden, openbaar gemaakt via www.tilburg.nl/wijkevoort. Met de inspraak die tijdens de omgevingsdialoog is gegeven is wel degelijk iets gedaan. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel 'Toekomstbestendige werklocaties' in 2020 is bijvoorbeeld de 'sprong over de Leij' komen te vervallen en is er gekozen voor een wegenstructuur waarbij er geen hoofdontsluitingsweg komt aan de noordzijde van het plangebied. De gemeenteraad heeft hier in het openbaar een besluit over genomen. Ook in de bestemmingsplanprocedure is ruimte voor inspraak, zo kan eenieder zienswijzen indienen op het ontwerpbestemmingsplan dat door het college ter inzage is gelegd. Het is aan de gemeenteraad om dit bestemmingsplan na afweging van alle belangen uiteindelijk vast te stellen.			
340.	1.		Idem als 51				

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
362.	1.		Inzagetermijn Het ontwerpbestemmingsplan en het onderliggende milieueffectrapport liggen met ingang van 5 april 2021 ter inzage gelegd. Mijn cliënt kan daarom tot en met aanstaande 17 mei zijn zienswijzen kenbaar maken. Cliënt kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan 'Werklandschap Wijkevoort 2020' en het onderliggende milieueffectrapport. Ik zal dat hierna toelichten. Cliënt overlegt hierbij een afschrift van: De bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 1). Mijn cliënt woont aan de Wijkevoort 16 te Tilburg. Hij is tevens eigenaar van het perceel en de daarop gesitueerde woning met voornoemd adres. Het perceel staat kadastraal bij u bekend onder Tilburg, sectie AH, nr. 196. Het perceel maakt in de huidige situatie onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied West'. In dit bestemmingsplan is aan het perceel van mijn cliënt een woonbestemming gegeven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van de huidige planologische situatie en een luchtfoto van de huidige situatie. De rode belijning op de verbeelding en luchtfoto omvat het perceel van mijn cliënt. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aan het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming gegeven. Kort en goed: de woonbestemming wordt wegbestemd. U bent voornemens om het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming te geven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van ontwerpbestemmingsplan. De rode belijning omvat het perceel van cliënt. Cliënt kan zich niet verenigen met het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan omdat cliënt niet wenst te verplaatsen vanwege de realisatie van het door u genoemde noodzakelijke bedrijventerrein.	Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.		Ja	Goorts + Coppens VOF
362.	2.		Een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende blijk van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zal het plan dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3:47 Awb. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de belangen van cliënt onvoldoende onderkend en meegewogen. Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het voorgenomen plan brengt onevenredige nadelige gevolgen met zich mee voor mijn cliënt. Het bestemmingsplan wijzigt de woonbestemming van cliënt in bedrijfsbestemming. Het moge duidelijk zijn dat de gevolgen daarom verstrekkend zijn voor cliënt. Thans vinden er bovendien nog geen gesprekken plaats. Er ligt dus geen akkoord tussen u en cliënt. Op dit moment gaat cliënt er dus vanuit dat hij met zijn woonperceel met daarop een woning blijft zitten. Een woonperceel dat in het 'nieuwe' bestemmingsplan dus niet positief is bestemd. Het moge duidelijk zijn dat in het geval geen akkoord wordt bereikt met de gemeente, cliënt zich niet met het bestemmingsplan kan verenigen vanwege de verregaande gevolgen.	Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Alle aspecten aangaande de ruimtelijke ordening zoals behoefte, milieugevolgen, gevolgen voor het verkeer enz zijn onderzocht en beoordeeld in de toelichting van het bestemmingsplan en in de bijbehorende onderzoeken. Er worden matregelen getroffen en in het bestemmingsplan en de Ontwikkeleraad vastgelegd om een goede landschappelijk inpassing te waarborgen. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden waarbij het algemene belang om te voorzien in voldoende huisvesting voor functioneel grootschalige bedrijven is afgewogen tegen het individuele belang van onder andere de 14 eigenaren in het gebied die hun woning dienen te verlaten. In het exploitatieplan zijn voldoende middelen gereserveerd voor de aankoop van de gronden die voor deze ontwikkeling nodig zijn. De gemeente heeft getracht met client in gesprek te geraken maar dit is door client afgehouden.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
362.	3.		Onzorgvuldige toetsing ladder duurzame verstedelijking. Cliënt stelt dat een onzorgvuldig toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. Daarom stelt cliënt dat sprake is van strijd met artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3.16 Bro. Het bestemmingsplan maakt een 'functioneel grootschalig bedrijventerrein mogelijk'. De minimale oppervlakte van een bouwperceel van een bedrijf moet volgens de planregels ten minste 5 ha bedragen. Ook moet voldaan worden aan enkele andere voorwaarden. Met het bestemmingsplan wilt u ruimte geven aan een functioneel grootschalig bedrijventerrein buiten bestaand stedelijk gebied. Die ontwikkeling heeft te gelden als een stedelijke ontwikkeling. Voorstedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een zware motiveringsplicht. Cliënt stelt dat aan die zware motiveringsplicht niet is voldaan. Cliënt verwijst in het bijzonder naar artikel 3.1.6, tweede Bro en de overzichtsuitspraak van de Afdeling over ladder voor duurzame verstedelijking. In de overzichtsuitspraak wordt over de reikwijdte van het onderzoek naar, het overleg over, en de beschrijving van de behoefte het volgende overwogen: 8. Uit de Nota van toelichting (2017) blijkt dat de aard en omvang van de ontwikkeling bepalend zijn voor de reikwijdte van het onderzoek naar, de beschrijving van en het overleg over de behoefte, waarvan de uitkomsten dienen te zijn opgenomen in de plantoelichting. Daaruit blijkt voorts dat het primair aan de bestuursorganen is om op basis van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de nieuwe stedelijke ontwikkeling te bepalen hoe uitgebreid het onderzoek moet plaatsvinden, met welke bestuursorganen en diensten het overleg over de nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt gevoerd en tot welk gebied de onderbouwing van de behoefte zich uitstrekt. Dit gebied kan verschillen naar gelang de aard en de omvang van de voorziene stedelijke ontwikkeling in relatie tot de context. 8.1. Van geval tot geval zal moeten worden bezien welk schaalniveau past bij de behoefte, in de leniging waarvan de door het plan mogelijk gemaakte stedelijke ontwikkeling voorziet, gelet op de aard en omvang daarvan (uitspraken van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek), van 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:798 (Asten) en van 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2921 (Geldermalsen)). Cliënt heeft in het licht van deze overweging de onderliggende onderzoeken bekeken. Dit betreffen de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de toets in hoeverre er behoefte is aan de beoogde stedelijke ontwikkeling, aldus een functioneel grootschalig bedrijventerrein. Cliënt komt tot de conclusie dat de onderzoeken niet het juiste schaalniveau hebben. De onderzoeken zijn beperkt tot de analyse van de behoefte in Tilburg/Waalwijk en spitst zich niet toe op een meer regionale benadering en corridorbenadering van de behoefte om juist op die beoogde plek een bedrijventerrein mogelijk te maken. Kort en goed is cliënt van mening dat het behoeftegebied veel te klein is vastgesteld waardoor de behoefteaming niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Zoals uit de stukken blijkt, gaat het immers om grote bedrijfslocaties	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
362.	4.		Corona. Terecht wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan ingegaan op de impact van Corona op de behoeftevraag. Anders dan u meent cliënt echter dat u zich niet kan baseren op de daarin gestelde aannames. Cliënt stelt dat vaststelling van het bestemmingsplan daarom nu als voorbarig is te bestempelen. Zoals goed valt te ontwaren uit de toelichting wordt uitgegaan van aannames, die allerminst dus voldoende zekerheid bieden. Wereldwijd zit men ook nog midden in de corona-crisis en zijn de verwachtingen dat de crisis ook andere sectoren gaat treffen. Het is dan te voorbarig om nu een bestemmingsplan met zulke onevenredige gevolgen ter inzage te leggen, zoals die er zijn voor cliënt, terwijl de behoefte aan een functioneel grootschalige bedrijventerreinen op 'losse schroeven' staat. Het baseren van behoefte op voorzichtige aannames is onvoldoende voor een zorgvuldige onderbouwing van de behoeftevraag.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
362.	5.		Geen nut en noodzaak In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt ook dat nut en noodzaak van de voorgenomen ontwikkelingen ontbreekt. Ook los of het bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, moet immers in het kader van een goede ruimtelijke ordeningstoets afdoende onderbouwing zijn voor de ontwikkeling. In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt dat er ook geen nut en noodzaak is. Daar komt bij dat bedrijventerrein die dergelijke bedrijven mogelijk maken veelal zijn gesitueerd aan snelwegen in verband met de bereikbaarheid. Daarvan is in casu geen sprake waardoor ook de locatiekeuze volstrekt onbegrijpelijk is. Cliënt stelt daarom dat u niet in redelijkheid kan uitgaan van de noodzaak van een bedrijventerrein op de voorgenomen locatie.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
362.	6.		Voorwaardelijke verplichting ontbreekt Cliënt gaat er primair dus vooralsnog vanuit dat hij met zijn woning en perceel blijft zitten te midden op bedrijventerrein. Voor zover u anders heeft beoogd mist cliënt een voorwaardelijke verplichting dat pas met de realisatie van het bedrijventerrein kan worden begonnen indien bewoning is beëindigd. Een waarborg voor dergelijke overgangsrechtelijke situaties is vereist. Verwezen wordt naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 januari 2018.1	Er behoeft geen voorwaardelijke verplichting opgenomen te worden. De woning is wegbestemd en voor de aankoop zijn middelen gereserveerd.			
362.	7.		Strijdigheid met provinciale structuurvisie Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de geldende provinciale structuurvisie. Als basisopgave wordt daarin aangegeven: werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit. Vervolgens wordt onder de alinea 'Waarom' uitgelegd dat elke ontwikkeling in Brabant klein of groot en waar dan ook, bijdraagt aan de omgevingskwaliteit.2 Cliënt ziet niet in hoe een functioneel grootschalig bedrijventerrein met daarop bedrijven met een bouwperceel van minstens 5 ha bijdragen aan een goede omgevingskwaliteit. Te meer verderop specifiek over omgevingskwaliteit nog wordt aangegeven dat een aantrekkelijk landschap essentieel is voor een goede omgevingskwaliteit.3 In de structuurvisie wordt verder aangegeven dat 'herbestemming het nieuwe bouwen is'. Uitbreiding van het bestaande stedelijk gebied in steden en dorpen wordt als wenselijk gezien vanuit kwalitatieve overwegingen. Cliënt kan niet anders dan concluderen dat de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied dat wordt beoogd met het bestemmingsplan met name is ingegeven vanuit kwantitatieve overwegingen.	De omgevingskwaliteit wordt gegarandeerd door de uitvoering van het groen-blauw raamwerk dat verplicht is gesteld in het bestemmingsplan. Daarnaast gelden aanvullend eisen voor de te vestigen bedrijven. De nut een noodzaak is aangetoond en er zijn eisen opgelegd over de inrichting. Alternatieven in bestaand stedelijk gebied zijn niet aanwezig voor de functioneel grootschalige bedrijvigheid.			
362.	8.		Strijdigheid met provinciale verordening Cliënt stelt verder dat het beoogde bestemmingsplan in strijd is met de provinciale verordening van de provincie Brabant. Dit betreft de Interimverordening. Cliënt stelt dat daarom sprake is van strijd met artikel 3.43 van de Interimverordening in het bijzonder en verder in ieder geval strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. De Interimverordening stelt een viertal eisen: binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied Cliënt stelt dat in ieder geval - voor zover cliënt nu kan beoordelen - niet wordt voldaan aan de eisen onder 'a', 'b' en 'd'. Voor wat betreft de eis onder 'a' verwijst cliënt naar hetgeen hij heeft aangegeven over het ontbreken aan behoefte. Voor de b-eisen de d-eis verwijst cliënt onder meer naar de toelichting bij dit artikel. Daarin wordt het volgende gesteld: "Als er vanuit kwaliteit of kwantiteit in Stedelijk gebied onvoldoende ruimte aanwezig is, dan bestaat er de mogelijkheid dat een stedelijke ontwikkeling binnen het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar wordt gerealiseerd. Deze gebieden zijn in het verleden (2004) na toepassing van de lagenbenadering en afweging aangeduid als gebieden waar-onder voorwaarden- verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden (kunnen) liggen. Als er nieuw ruimtebeslag nodig is, wordt met toepassing van de basisprincipes uit paragraaf 3.1.2 Basisprincipes vooreen evenwichtige toedeling van functies gekeken naar een concrete invulling. In het verleden werd hierbij onderscheid gemaakt in Zoekgebied verstedelijking en Integratie stad-land gebieden. In deze verordening zijn beide aanduidingen onder het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar gebracht. Dat betekent niet dat de doelstelling voor de integratie stad-land gebieden is vervallen. Binnen die gebieden is het streven er nog steeds opgericht dat een rode ontwikkeling in een evenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten plaatsvindt. De meeste van de integratie stad-land gebieden liggen ook in de groenblauwe mantel of natuur netwerk brabant. Daarvoor is een aparte regeling opgenomen. Er zijn een paar specifieke gebieden waarvoor dat niet geldt. Wij vertrouwen erop dat de gemeenten de afspraken die voor die gebieden zijn gemaakt nakomen. Overigens geldt in die gevallen dat een intensieve verstedelijking vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit niet passend is." Het ontbeert aan een toelichting op de toepassing van de genoemde basisprincipes van paragraaf 3.1.2. Cliënt houdt dan ook voor dat in ieder geval niet is voldaan aan de volgende basisprincipes de zorgplicht vooreen goede omgevingskwaliteit; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is sprake van intensieve verstedelijking. Daarbij geldt dat onderhavig ontwerpbestemmingsplan fase 1 betreft en betrekking heeft op 44,6	Aangetoond is dat voor een bedrijventerrein voor functioneel grootschalige bedrijven geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied en dat herstructurering dat ook niet mogelijk maakt. De ontwikkeling van Wijkevoort past in de regionale ruimtelijke afspraken. Daarmee wordt voldaan aan de Interim Omgevingsverordening. Zoals hierboven aangegeven gaat het hier om de ontwikkeling van een bedrijventerrein in gebied ‘Verstedelijking afweegbaar’ op grond van artikel 3.43 IOV. Eén van de voorwaarden hierbij is dat: ‘de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk gebied’. Voor dit onderdeel is het groenblauwe raamwerk uitgewerkt en vastgelegd in bijlage 2 ‘Groen blauw raamwerk werklandschap Wijkevoort’ en verankerd in het bestemmingsplan.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			hectare grond. Het totale Werklandschap Wijkevoort bedraagt 80 ha. Kort en goed: er is dus sprake van intensieve verstedelijking, hetgeen in de provinciale verordening als een schending van de zorgplicht voor de omgevingskwaliteit wordt gezien. Verder stelt cliënt dat deze 'rode ontwikkeling' in onevenredige verhouding staat met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten. Sterker nog: cliënt ziet niet in hoe deze rode ontwikkeling een bijdrage kan leveren aan de landschapskwaliteiten. zorgvuldig ruimtegebruik; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Zoals in de toelichting bij de Interimverordening is gegeven gaat het hierbij om de doelstelling om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Cliënt kan uit de stukken niet goed herleiden in hoeverre en met welke diepgang onderzoek heeft plaatsgevonden binnen bestaand bebouwd gebied om te herstructueren. Meerwaardecreatie. Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van meerwaardecreatie. Dat de gemeenteraad kennelijk meerwaarde ziet voor Tilburg is bij cliënt duidelijk. Echter de verordening vergt een diepgaandere toets. In de toelichting bij de Interimverordening wordt deze bredere toets uitgelegd. Aangegeven wordt dat vanuit verschillende schaalniveau naar een vraagstuk gekeken moet worden. Volgens cliënt moet het daarbij gaan om de vraag in hoeverre het bedrijventerrein van de voorgenomen omvang op de betreffende locatie passend is gelet deze schaalniveau in het licht van de aspecten economisch, sociaal en ecologisch				
362.	9.		Strijdigheid met de gemeentelijke structuurvisie en beleid Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met gemeentelijk beleid, in het bijzonder de gemeentelijke structuurvisie. Cliënt stelt namelijk dat gelet op de inhoud van de structuurvisie sprake moet zijn van nut en noodzaak van de ontwikkeling van Wijkevoort. Bovendien wordt gesteld dat er afstemming plaatsvindt hierover met regio Hart van Brabant en de provincie. Gelet op de corona-crisis werpt de nut en noodzaak vooralsnog nu ander licht op de behoeftevraag. De ontwikkeling van het bedrijventerrein vraagt om een herijking van de regionale bedrijventerrein program mering. Uitgaan van een onveranderde nut en noodzaak is te voorbarig. In het verlengde geldt verder dat ook vanuit het gedachtegoed van gefaseerd en vraaggericht ontwikkelen de ontwikkeling vooralsnog gelet op de coronacrisis nu te voorbarig is.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1. De woning van de client wordt wegbestemd en geamoveerd moet worden om bedrijventerrein mogelijk te maken.			
362.	10.		Milieueffectrapportage gebrekkig Cliënt stelt dat ten onrechte verweerder het alternatievenonderzoek passeert met de redenering dat de ligging van het bedrijventerrein in verschillende visies en beleidsstukken in meer of mindere mate is vastgelegd, eventuele locatiealternatieven elders binnen de gemeente niet meer aan de orde zijn. De visies en beleidsstukken zijn gedateerd. De structuurvisie 'Omgevingsvisie Tilburg 2040' dateert van 2015. Cliënt concludeert dat sinds 2015 er dus nu geen vergelijking met andere potentiële locaties meer heeft plaatsgevonden via een visie of beleid. Zeker gezien de impact op het landschap, immers veel agrarische grond gaat verloren, is het van belang om te kijken naar eventuele gewijzigde inzichten. Dit klemt te meer nu nog steeds sprake is van een corona-crisis. Te denken valt echter ook aan de discussie die zich nu voordoet met betrekking tot windparken en zonneparken, waarin de regie wordt teruggelegd bij het rijk. Het is dus van belang om een beschouwing te geven over de locatie voor het bedrijventerrein ten opzichte van andere potentiële locaties. Gezien het beoogde bovengemeentelijke karakter stelt cliënt dat diepgaand alternatievenonderzoek nodig is, welke onderzoek dat breder moet zijn dan de gemeentegrenzen van Tilburg. Ook over de mate waarin het bedrijventerrein een concurrerend karakter heeft is onduidelijk. Indien het bedrijventerrein concurreert met andere bedrijventerreinen, dan bestaat ook een risico op leegstand. In dit verband wijst cliënt ook op de passage in het rapport van de rijksadviseurs waarnaar cliënt eerder heeft verwezen. De wens om te vestigen om en nabij een knooppunt is breder, omdat het zich uitstrekt tot de hele hoofdcorridor.	Zie thematische beantwoording onderdeel 2 en 8.			
362.	11.		Onevenredig nadeel door waardevermindering Cliënt stelt dat het bestemmingsplan onvenredige gevolgen heeft op de waarde van zijn perceel en woning. Zoals meermaals aangegeven gaat cliënt ervan uit dat hij met een wegbestemd perceel met daarop een woning blijft zitten. Dit met tot gevolg dat cliënt te midden van een bedrijventerrein woont. Elke noodzakelijke voorwaardelijke verplichting om dit te voorkomen ontbreekt. In het verlengde daarvan stelt appellant ook dat het plan niet financieel uitvoerbaar is, in ieder geval onvoldoende inzicht verschaft over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dit is in strijd met artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening en in ieder geval artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 AWb. Daarin wordt immers bepaald dat de toelichting	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			inzicht moet bieden over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Noch uit het besluit, noch uit de onderliggende stukken blijkt dat rekening is gehouden met waardevermindering, terwijl die wel degelijk te verwachten is.	schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven kan de gemeente de overweging maken om het instrument Onteigening in te zetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			
362.	12.		Gevolgen van het plan voor huisvesting arbeidsmigranten en truckparking Het voorliggende plan maakt het mogelijk om ter plaatse diverse grootschalige bedrijfslocaties mogelijk te maken. Dat betekent dat in feite dat het bestemmingsplan het toelaat om nagenoeg het gehele gebied vol te bouwen met bedrijvigheid in de categorie 3.2 (met uitbreiding naar 4.1) terwijl op geen enkele wijze aandacht is besteed aan de bereikbaarheid van het bedrijventerrein en de parkeergelegenheden voor vrachtauto's, Het is immers zeer goed voorstelbaar dat chauffeurs niet direct kunnen laden/lossen en dus moeten wachten. Dat kan ook een dag zijn. Dat betekent dat rekening gehouden moet worden met parkeerplaatsen voor vrachtauto's. Daar is in het voorliggende plan geen rekening mee gehouden. Hetzelfde geldt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De werkzaamheden zullen naar alle waarschijnlijkheid uitgevoerd worden door arbeidsmigranten. Dat betekent dat er ook voldoende ruimte moet zijn om de arbeidsmigranten te huisvesten. Hierover schrijft het plan niets terwijl dat wel essentieel is voor de bedrijfsvoering ter plaatse.	Zie thematische beantwoording onderdeel 10. In de toelichting van het bestemmingsplan en in de ontwikkeleraad is opgenomen dat parkeren van zowel personenauto's als van vrachtauto's op eigen terrein moet plaatsvinden. Er is echter ook een mogelijkheid voor het realiseren van collectieve parkeerterreinen op Wijkevoort. Ook is in beide documenten vastgelegd dat vrachtwagens welke moeten wachten voordat er geladen of gelost kan worden, op eigen terrein moeten staan en niet op de openbare weg mogen wachten.			
362.	13.		Exploitatieplan Cliënt kan zich niet verenigen met het exploitatieplan. Ten eerste kan het exploitatieplan niet worden vastgesteld nu evident is dat het bestemmingsplan door de raad niet kan worden vastgesteld. Ten tweede heeft cliënt geconstateerd dat de inbrengwaarde van haar locatie is gebaseerd op slechts de marktwaaarde van de locatie. Los van het feit dat cliënt de marktwaaarde betwist zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieopzet, dient in het kader van het exploitatieplan uitgegaan te worden van de schadeloosstelling als zijnde inbrengwaarde aangezien de locatie niet minnelijk verworven zal worden en de onteigeningsprocedure noodzakelijk is. Gelet op de zienswijze van cliënt verzoek ik u om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Ik reken er op dat de zienswijze van cliënt duidelijk zijn.	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaaarde en volledige schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven kan de gemeente de overweging maken om het instrument Onteigening in te zetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			
373.			Cliënt gaat er primair dus vooralsnog vanuit dat hij met zijn woning en perceel blijft zitten te midden op bedrijventerrein. Voor zover u anders heeft beoogd mist cliënt een voorwaardelijke verplichting dat pas met de realisatie van het bedrijventerrein kan worden begonnen indien bewoning is beëindigd. Een waarborg voor dergelijke overgangsrechtelijke situaties is vereist. Verwezen wordt naar bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 januari 2018.1	De casus in de uitspraak waarnaar verwezen wordt is niet vergelijkbaar. De rechtsoverweging waarnaar verwezen wordt gaat over de onderbouwing van de behoefte. Het betrof het verplaatsen van een tankstation en niet was geregeld dat het tankstation niet meer op de oude plaats kon blijven functioneren waardoor de behoefteonderbouwing niet correct was. In dit geval is de betreffende woning wegbestemd. Er zijn middelen gereserveerd ten behoeve van de aankoop van de woning. Indien de woning niet minnelijk kan worden aangekocht, zal het onteigeningsinstrumentarium worden ingezet.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
373.	1.		Het ontwerpbestemmingsplan en het onderliggende milieueffectrapport liggen met ingang van 5 april 2021 ter inzage gelegd. Mijn cliënt kan daarom tot en met aanstaande 17 mei zijn zienswijzen kenbaar maken. Cliënt kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan 'Werklandschap Wijkevoort 2020', het exploitatieplan en het onderliggende milieueffectrapport. Ik zal dat hierna toelichten. Mijn cliënt woont aan de Wijkevoort 24 te Tilburg. Hij is tevens eigenaar van het perceel en de daarop gesitueerde woning met voornoemd adres. Enkelbestemming Wonen-Buitengebied Gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - verwevingsgebied Het perceel maakt in de huidige situatie onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied West'. In dit bestemmingsplan is aan het perceel van mijn cliënt een woonbestemming gegeven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van de huidige planologische situatie met luchtfoto van de huidige situatie. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aan het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming gegeven. Kort en goed: de woonbestemming wordt wegbestemd. U bent voornemens om het perceel van mijn cliënt een bedrijfsbestemming te geven. Ter verduidelijking treft u hieronder de verbeelding aan van ontwerpbestemmingsplan. De rode belijning omvat het perceel van cliënt. Cliënt kan zich niet verenigen met het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan omdat cliënt niet wenst te verplaatsen vanwege de realisatie van het door u genoemde noodzakelijke bedrijventerrein. Cliënt heeft de locatie in het verleden gekocht op basis van de ruimte op het perceel. Indien cliënt wordt onteigend, kan cliënt geen vervangend object voor dezelfde prijs aankopen gelet op het feit dat de markt oververhit is.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Het handhaven van een woonbestemming binnen het plangebied is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedijventerrein'. Mede omdat de gemeenteraad ingestemd heeft met het Masterplan (wanneer is dit geweest?), Toekomstige werklocaties (raad 21 september 2020) en Scopwijziging en bijgestelde grondexploitatie Wijkevoort (8 maart 2021) is de gemeente op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur.		Ja	Goorts + Coppens VOF
373.	2.		Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende blijk van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zal het plan dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3:47 Awb. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de belangen van cliënt onvoldoende onderkend en meegewogen. Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het voorgenomen plan brengt onevenredige nadelige gevolgen met zich mee voor mijn cliënt. Het bestemmingsplan wijzigt de woonbestemming van cliënt in bedrijfsbestemming. Het moge duidelijk zijn dat de gevolgen daarom verstrekkend zijn voor cliënt. Thans vinden er bovendien nog geen gesprekken plaats. Er ligt dus geen akkoord tussen u en cliënt. Op dit moment gaat cliënt er dus vanuit dat hij met zijn woonperceel met daarop een woning blijft zitten. Een woonperceel dat in het 'nieuwe' bestemmingsplan dus niet positief is bestemd. Het moge duidelijk zijn dat in het geval geen akkoord wordt bereikt met de gemeente, cliënt zich niet met het bestemmingsplan kan verenigen vanwege de verregaande gevolgen.	De economische nut en noodzaak van Wijkevoort fase 1 is aangetoond en vanuit de vraag is de huidige opgave te realiseren. Bij de ontwikkeling van Wijkevoort houdt de gemeente veel rekening met inpassing en realisatie van nieuwe natuur (o.a. aanleg EVZ - Groote Leij, Hultense Leij, groenblauwe raamwerk). Het handhaven van een woonbestemming binnen het plangebied is niet aan de orde aangezien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is in verband met de voorgenomen bestemming 'Bedijventerrein'. Mede omdat de gemeenteraad ingestemd heeft met het Masterplan (wanneer is dit geweest?), Toekomstige werklocaties (raad 21 september 2020) en Scopwijziging en bijgestelde grondexploitatie Wijkevoort (8 maart 2021) is de gemeente op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
373.	3.		Cliënt stelt dat een onzorgvuldig toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. Daarom stelt cliënt dat sprake is van strijd met artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3.16 Bro. Het bestemmingsplan maakt een 'functioneel grootschalig bedrijventerrein mogelijk'. De minimale oppervlakte van een bouwperceel van een bedrijf moet volgens de planregels ten minste 5 ha bedragen. Ook moet voldaan worden aan enkele andere voorwaarden. Met het bestemmingsplan wilt u ruimte geven aan een functioneel grootschalig bedrijventerrein buiten bestaand stedelijk gebied. Die ontwikkeling heeft te gelden als een stedelijke ontwikkeling. Voor stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een zware motiveringsplicht. Cliënt stelt dat aan die zware motiveringsplicht niet is voldaan. Cliënt verwijst in het bijzonder naar artikel 3.1.6, tweede Bro en de overzichtsuitspraak van de Afdeling over ladder voor duurzame verstedelijking. In de overzichtsuitspraak wordt over de reikwijdte van het onderzoek naar, het overleg over, en de beschrijving van de behoefte het volgende overwogen: 8. Uit de Nota van toelichting (2017) blijkt dat de aard en omvang van de ontwikkeling bepalend zijn voor de reikwijdte van het onderzoek naar, de beschrijving van en het overleg over de behoefte, waarvan de uitkomsten dienen te zijn opgenomen in de plantoelichting. Daaruit blijkt voorts dat het primair aan de bestuursorganen is om op basis van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de nieuwe stedelijke ontwikkeling te bepalen hoe uitgebreid het onderzoek moet plaatsvinden, met welke bestuursorganen en diensten het overleg over de nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt gevoerd en tot welk gebied de onderbouwing van de behoefte zich uitstrekt. Dit gebied kan verschillen naar gelang de aard en de omvang van de voorziene stedelijke ontwikkeling in relatie tot de context. 8.1. Van geval tot geval zal moeten worden gezien welk schaalniveau past bij de behoefte, in de leniging waarvan de door het plan mogelijk gemaakte stedelijke ontwikkeling voorziet, gelet op de aard en omvang daarvan (uitspraken van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek), van 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:798 (Asten) en van 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2921 (Geldermalsen)). Cliënt heeft in het licht van deze overweging de onderliggende onderzoeken bekeken. Dit betreffen de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de toets in hoeverre er behoefte is aan de beoogde stedelijke ontwikkeling, aldus een functioneel grootschalig bedrijventerrein. Cliënt komt tot de conclusie dat de onderzoeken niet het juiste schaalniveau hebben. De onderzoeken zijn beperkt tot de analyse van de behoefte in Tilburg/Waalwijk en spitst zich niet toe op een meer regionale benadering en corridorbenadering van de behoefte om juist op die beoogde plek een bedrijventerrein mogelijk te maken. Kort en goed is cliënt van mening dat het behoeftegebied veel te klein is vastgesteld waardoor de behoefteeraming niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Zoals uit de stukken blijkt, gaat het immers om grote bedrijfslocaties. Terecht wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan ingegaan op de impact van Corona op de behoeftevraag. Anders dan u meent cliënt echter dat u zich niet kan baseren op de daarin gestelde aannames. Cliënt stelt dat vaststelling van het bestemmingsplan daarom nu als voorbarig is te bestempelen. Zoals goed valt te ontwaren uit de toelichting wordt uitgegaan van aannames, die allerm minst dus voldoende zekerheid bieden. Wereldwijd zit men ook nog midden in de corona-crisis en zijn de verwachtingen dat de crisis ook andere sectoren gaat treffen. Het is dan te voorbarig om nu een bestemmingsplan met zulke onevenredige gevolgen ter inzage te leggen, zoals die er zijn voor cliënt, terwijl de behoefte aan een functioneel grootschalige bedrijventerreinen op 'losse schroeven' staat. Het baseren van behoefte op voorzichtige aannames is onvoldoende voor een zorgvuldige onderbouwing van de behoeftevraag.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			
373	4.		In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt ook dat nut en noodzaak van de voorgenomen ontwikkelingen ontbreekt. Ook los of het bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, moet immers in het kader van een goede ruimtelijke ordeningstoets afdoende onderbouwing zijn voor de ontwikkeling. In het verlengde van de vorige zienswijzegrond stelt cliënt dat er ook geen nut en noodzaak is. Daar komt bij dat bedrijventerrein die dergelijke bedrijven mogelijk maken veelal zijn gesitueerd aan snelwegen in verband met de bereikbaarheid. Daarvan is in casu geen sprake waardoor ook de locatiekeuze volstrekt onbegrijpelijk is. Cliënt stelt daarom dat u niet in redelijkheid kan uitgaan van de noodzaak van een bedrijventerrein op de voorgenomen locatie.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
373.	5.		Zoals reeds aangegeven gaat cliënt er vooralsnog vanuit dat hij met zijn woning en perceel blijft zitten te midden op het door u beoogde nieuwe bedrijventerrein. Zijn perceel met daarop de woning zal daardoor onder het overgangsrecht komen te vallen. Kort en goed krijgt cliënt te maken met de situatie dat hij te midden van een bedrijventerrein komt te wonen. Een bedrijventerrein waarop categorie 3.2 (met uitbreiding naar categorie 4.1) bedrijventerreinen worden toegelaten. Een toetsing van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot het perceel en de woning van cliënt ontbreekt volledig in het ontwerpbestemmingsplan.	Door het wegbestemmen van het perceel van de client van de indiener van de zienswijze hoeft geen rekening te worden gehouden met wonen nabij een bedrijventerrein. Er zijn middelen gereserveerd ten behoeve van de aankoop.			
373.	6.		Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de geldende provinciale structuurvisie. Als basisopgave wordt daarin aangegeven: werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit. Vervolgens wordt onder de alinea 'Waarom' uitgelegd dat elke ontwikkeling in Brabant klein of groot en waar dan ook, bijdraagt aan de omgevingskwaliteit.2 Cliënt ziet niet in hoe een functioneel grootschalig bedrijventerrein met daarop bedrijven met een bouwperceel van minstens 5 ha bijdragen aan een goede omgevingskwaliteit. Te meer verderop specifiek over omgevingskwaliteit nog wordt aangegeven dat een aantrekkelijk landschap essentieel is voor een goede omgevingskwaliteit.3 In de structuurvisie wordt verder aangegeven dat 'herbestemming het nieuwe bouwen is'. Uitbreiding van het bestaande stedelijk gebied <n steden en dorpen wordt als wenselijk gezien vanuit kwalitatieve overwegingen. Cliënt kan niet anders dan concluderen dat de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied dat wordt beoogd met het bestemmingsplan met name is ingegeven vanuit kwantitatieve overwegingen.	De omgevingskwaliteit wordt gegarandeerd door de uitvoering van het groen-blauw raamwerk dat verplicht is gesteld in het bestemmingsplan. Daarnaast gelden aanvullend eisen voor de te vestigen bedrijven. De nut een noodzaak is aangetoond en er zijn eisen opgelegd over de inrichting. Alternatieven in bestaand stedelijk gebied zijn niet aanwezig voor de functioneel grootschalige bedrijvigheid.			
373.	7.		Cliënt stelt verder dat het beoogde bestemmingsplan in strijd is met de provinciale verordening van de provincie Brabant. Dit betreft de Interimverordening. Cliënt stelt dat daarom sprake is van strijd met artikel 3.43 van de Interimverordening in het bijzonder en verder in ieder geval strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. De Interimverordening stelt een viertal eisen: binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied Cliënt stelt dat in ieder geval - voor zover cliënt nu kan beoordelen - niet wordt voldaan aan de eisen onder 'a', 'b' en 'd'. Voor wat betreft de eis onder 'a' verwijst cliënt naar hetgeen hij heeft aangegeven over het ontbreken aan behoefte. Voor de b-eisen de d-eis verwijst cliënt onder meer naar de toelichting bij dit artikel. Daarin wordt het volgende gesteld: "Als er vanuit kwaliteit of kwantiteit in Stedelijk gebied onvoldoende ruimte aanwezig is, dan bestaat er de mogelijkheid dat een stedelijke ontwikkeling binnen het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar wordt gerealiseerd. Deze gebieden zijn in het verleden (2004) na toepassing van de lagenbenadering en afweging aangeduid als gebieden waar-onder voorwaarden-verantwoorde uitbreidingsmogelijkheden (kunnen) liggen. Als er nieuw ruimtebeslag nodig is, wordt met toepassing van de basisprincipes uit paragraaf 3.1.2 Basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies gekeken naar een concrete invulling. In het verleden werd hierbij onderscheid gemaakt in Zoekgebied verstedelijking en Integratie stadland gebieden. In deze verordening zijn beide aanduidingen onder het werkingsgebied Verstedelijking afweegbaar gebracht. Dat betekent niet dat de doelstelling voor de integratie stad-land gebieden is vervallen. Binnen die gebieden is het streven er nog steeds opgericht dat een rode ontwikkeling in een evenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten plaatsvindt. De meeste van de integratie stad-land gebieden liggen ook in de groenblauwe mantel of natuur netwerk brabant. Daarvoor is een aparte regeling opgenomen. Er zijn een paar specifieke gebieden waarvoor dat niet geldt. Wij vertrouwen er op dat de gemeenten de afspraken die voor die gebieden zijn gemaakt nakomen. Overigens geldt in die gevallen dat een intensieve verstedelijking vanuit de zorgplicht voor omgevingskwaliteit niet passend is." Het ontbeert aan een toelichting op de toepassing van de genoemde basisprincipes van paragraaf 3.1.2. Cliënt houdt dan ook voor dat in ieder geval niet is voldaan aan de volgende basisprincipes: Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is sprake van intensieve verstedelijking. Daarbij geldt dat onderhavig ontwerpbestemmingsplan fase 1 betreft en betrekking heeft op 44,6 hectare grond. Het totale Werklandschap Wijkevoort	Aangetoond is dat voor een bedrijventerrein voor functioneel grootschalige bedrijven geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied en dat herstructurering dat ook niet mogelijk maakt. De ontwikkeling van Wijkevoort past in de regionale ruimtelijke afspraken. Daarmee wordt voldaan aan de Interim Omgevingsverordening. Zoals hierboven aangegeven gaat het hier om de ontwikkeling van een bedrijventerrein in gebied ‘Verstedelijking afweegbaar’ op grond van artikel 3.43 IOV. Eén van de voorwaarden hierbij is dat: ‘de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk gebied’. Voor dit onderdeel is het groenblauwe raamwerk uitgewerkt en vastgelegd in bijlage 2 ‘Groen blauw raamwerk werklandschap Wijkevoort’ en verankerd in het bestemmingsplan			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			bedraagt 80 ha. Kort en goed: er is dus sprake van intensieve verstedelijking, hetgeen in de provinciale verordening als een schending van de zorgplicht voor de omgevingskwaliteit wordt gezien. Verder stelt cliënt dat deze 'rode ontwikkeling' in onevenredige verhouding staat met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten. Sterker nog: cliënt ziet niet in hoe deze rode ontwikkeling een bijdrage kan leveren aan de landschapskwaliteiten - zorgvuldig ruimtegebruik; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Zoals in de toelichting bij de Interimverordening is gegeven gaat het hierbij om de doelstelling om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Cliënt kan uit de stukken niet goed herleiden in hoeverre en met welke diepgang onderzoek heeft plaatsgevonden binnen bestaand bebouwd gebied om te herstructureren. Meerwaarderecreatie. Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van meerwaarderecreatie. Dat de gemeenteraad kennelijk meerwaarde ziet voor Tilburg is bij cliënt duidelijk. Echter de verordening vergt een diepgaandere toets. In de toelichting bij de Interimverordening wordt deze bredere toets uitgelegd. Aangegeven wordt dat vanuit verschillende schaalniveau naar een vraagstuk gekeken moet worden. Volgens cliënt moet het daarbij gaan om de vraag in hoeverre het bedrijventerrein van de voorgenomen omvang op de betreffende locatie passend is gelet deze schaalniveau in het licht van de aspecten economisch, sociaal en ecologisch.				
373	8.		Strijdigheid met de gemeentelijke structuurvisie en beleid Cliënt stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met gemeentelijk beleid, in het bijzonder de gemeentelijke structuurvisie. Cliënt stelt namelijk dat gelet op de inhoud van de structuurvisie sprake moet zijn van nut en noodzaak van de ontwikkeling van Wijkevoort. Bovendien wordt gesteld dat er afstemming plaatsvindt hierover met regio Hart van Brabant en de provincie. Gelet op de corona-crisis werpt de nut en noodzaak vooralsnog nu ander licht op de behoeftevraag. De ontwikkeling van het bedrijventerrein vraagt om een herijking van de regionale bedrijventerreinprogrammering. Cliënt stelt dat ten onrechte verweerder het alternatievenonderzoek passeert met de redenering dat de ligging van het bedrijventerrein in verschillende visies en beleidsstukken in meer of mindere mate is vastgelegd, eventuele locatiealternatieven elders binnen de gemeente niet meer aan de orde zijn. De visies en beleidsstukken zijn gedateerd. De structuurvisie 'Omgevingsvisie Tilburg 2040' dateert van 2015. Cliënt concludeert dat sinds 2015 er dus nu geen vergelijking met andere potentiële locaties meer heeft plaatsgevonden via een visie of beleid. Zeker gezien de impact op het landschap, immers veel agrarische grond gaat verloren, is het van belang om te kijken naar eventuele gewijzigde inzichten. Dit klemmt te meer nu nog steeds sprake is van een corona-crisis. Te denken valt echter ook aan de discussie die zich nu voordoet met betrekking tot windparken en zonneparken, waarin de regie wordt teruggelegd bij het rijk. Het is dus van belang om een beschouwing te geven over de locatie voor het bedrijventerrein ten opzichte van andere potentiële locaties. Gezien het beoogde bovengemeentelijke karakter stelt cliënt dat diepgaand alternatievenonderzoek nodig is, welke onderzoek dat breder moet zijn dan de gemeentegrenzen van Tilburg. Uitgaan van een onveranderde nut en noodzaak is te voorbarig. In het verlengde geldt verder dat ook vanuit het gedachtegoed van gefaseerd en vraaggericht ontwikkelen de ontwikkeling vooralsnog gelet op de coronacrisis nu te voorbarig is. Ook over de mate waarin het bedrijventerrein een concurrerend karakter heeft is onduidelijk. Indien het bedrijventerrein concurreert met andere bedrijventerreinen, dan bestaat ook een risico op leegstand. In dit verband wijst cliënt ook op de passage in het rapport van de rijksadviseurs waarnaar cliënt eerder heeft verwezen. De wens om te vestigen om en nabij een knooppunt is breder, omdat het zich uitstrekt tot de hele hoofdcorridor. Cliënt stelt dat het bestemmingsplan onvenredige gevolgen heeft op de waarde van zijn perceel en woning. Zoals meermaals aangegeven gaat cliënt ervan uit dat hij met een wegbestemd perceel met daarop een woning blijft zitten. Dit met tot gevolg dat cliënt te midden van een bedrijventerrein woont. Elke noodzakelijke voorwaardelijke verplichting om dit te voorkomen ontbreekt.	Zie thematische beantwoording onderdeel 1 en 8. De woning van de client wordt wegbestemd en geamoveerd moet worden om bedrijventerrein mogelijk te maken.			
373	9.		Cliënt kan zich niet verenigen met het exploitatieplan. Ten eerste kan het exploitatieplan niet worden vastgesteld nu evident is dat het bestemmingsplan door de raad niet kan worden vastgesteld. Ten tweede heeft cliënt geconstateerd dat de inbrengwaarde van haar locatie is gebaseerd op slechts de marktwaarde van de locatie. Los van het feit dat cliënt de marktwaarde betwist zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieopzet, dient in het kader van het exploitatieplan uitgegaan te worden van de schadeloosstelling als zijnde In het	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan zoals ook is vermeld in hoofdstuk 8 van de toelichting op het bestemmingsplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			verlengde daarvan stelt appellant ook dat het plan niet financieel uitvoerbaar is, in ieder geval onvoldoende inzicht verschaft over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dit is in strijd met artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening en in ieder geval artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Daarin wordt immers bepaald dat de toelichting inzicht moet bieden over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Noch uit het besluit, noch uit de onderliggende stukken blijkt dat rekening is gehouden met waardevermindering, terwijl die wel degelijk te verwachten is.	geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief van gronden en opstallen aan het verwerven. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven zal de gemeente het instrument Onteigening inzetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			
373	10.		Het voorliggende plan maakt het mogelijk om ter plaatse diverse grootschalige bedrijfslocaties mogelijk te maken. Dat betekent dat in feite dat het bestemmingsplan het toelaat om nagenoeg het gehele gebied vol te bouwen met bedrijvigheid in de categorie 3.2 (met uitbreiding naar 4.1) terwijl op geen enkele wijze aandacht is besteed aan de bereikbaarheid van het bedrijventerrein en de parkeergelegenheden voor vrachtauto's. Het is immers zeer goed voorstelbaar dat chauffeurs niet direct kunnen laden/loss en dus moeten wachten. Dat kan ook een dag zijn. Dat betekent dat rekening gehouden moet worden met parkeerplaatsen voor vrachtauto's. Daar is in het voorliggende plan geen rekening mee gehouden. Hetzelfde geldt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De werkzaamheden zullen naar alle waarschijnlijkheid uitgevoerd worden door arbeidsmigranten. Dat betekent dat er ook voldoende ruimte moet zijn om de arbeidsmigranten te huisvesten. Hierover schrijft het plan niets terwijl dat wel essentieel is voor de bedrijfsvoering ter plaatse.	In de toelichting van het bestemmingsplan en in de ontwikkeleraad is opgenomen dat parkeren van zowel personenauto's als van vrachtauto's op eigen terrein moet plaatsvinden. Er is echter ook een mogelijkheid voor het realiseren van collectieve parkeerterreinen op Wijkevoort. Ook is in beide documenten vastgelegd dat vrachtwagens welke moeten wachten voordat er geladen of gelost kan worden, op eigen terrein moeten staan en niet op de openbare weg mogen wachten. Zie ook thematische beantwoording onderdeel 10.			
373	11.		Clïent kan zich niet verenigen met het exploitatieplan. Ten eerste kan het exploitatieplan niet worden vastgesteld nu evident is dat het bestemmingsplan door de raad niet kan worden vastgesteld. Ten tweede heeft clïent geconstateerd dat de inbrengwaarde van haar locatie is gebaseerd op slechts de marktwaarde van de locatie. Los van het feit dat clïent de marktwaarde betwist zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieopzet, dient in het kader van het exploitatieplan uitgegaan te worden van de schadeloosstelling als zijnde inbrengwaarde aangezien de locatie niet minnelijk verworven zal worden en de onteigeningsprocedure noodzakelijk is.	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is aangetoond in het exploitatieplan. De gemaakte en nog te maken kosten van de ontwikkeling Wijkevoort worden gedekt door de grondopbrengsten en exploitatiebijdragen van grondeigenaren die mogelijk zelfrealiseren. Er is geen sprake van een macro-aftopping wat betekent dat alle kosten gedekt worden door de opbrengsten en er geen tekort ontstaat voor de gemeente zijn. De marktwaarde zoals opgenomen in bijlage F van het exploitatieplan is opgesteld door een onafhankelijke taxateur. De gemeente is op minnelijke wijze actief aan het verwerven van gronden en opstallen. De gemeente koopt gronden en opstallen aan op basis van marktwaarde en volledige schadeloosstelling - die eveneens bepaald wordt door een onafhankelijke taxateur. Daar waar de gemeente de gronden niet minnelijk kan verwerven kan de gemeente de overweging maken om het instrument Onteigening in te zetten en zal gemeente handelen zoals opgenomen in de Onteigeningswet.			
378			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
387.			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
392.			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
432.			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
437			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
446			Idem als 51	Zie standpunt bij 51			
443			Laten we ons eerst voorstellen. Een groep van tussen de 30 en 40 ruiters die houden van de paardensport. En de daarbij behorende natuur. We hebben onze paarden (als we praten over paarden, bedoelen we nu daar ook pony's mee) gestald bij manege Thielen aan de Oude Lijn. We brengen daarom veel tijd door bij de manege. We rijden de paarden in buitenbak, binnenbak en in de omringende weilanden en bossen. Ook de verzorging, het in de wei zetten, het poetsen, het trainen, het longeren geeft ons en het paard veel plezier. In geld uitgedrukt zijn die honderden €€ die we hier per maand per paard aan besteden het zeker waard. Ook gemeenschappelijk gebeurt er veel, we gaan dagelijks in groepen rijden, naar het bos achter de manege, naar andere plekken in het stadsbos. Het jaarlijkse Groot Concours trekt	Zie thematische beantwoording onder 1 en 8.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
			honderden toeschouwers en paarden naar de manege. Ponykampen vinden plaats, vooral van (tientallen) kinderen (en ouders uit Tilburg, waaronder de Reeshof). Manege Thielen organiseert, naast het genoemde Groot Concours en de tientallen paardrijlessen (dus honderden lesnemers), dressuur- en springwedstrijden, en faciliteert dit alles. Vanuit de status van een gekwalificeerde FNRS/FNRS-manege. Nu hebben we nog nooit een schrijven van de gemeente ontvangen, maar lezen we wel in de krant dat er misschien een Bedrijventerrein Wijkevoort gaat komen vlak achter Thielen en meteen naast Thielens grond. Een bedrijventerrein in het Stadsbos013 ? Dat Thielen daar grond voor moet inleveren ? Dat natuurlijke openbare buitenruimte (weiland, bossen) doet verdwijnen. Dat er lelijke grijze grote dozen gaan ontstaan naast onze manege. Dat er wellicht geur- of stankoverlast gaat ontstaan. Dat er veel meer gemotoriseerd verkeer gaat ontstaan. Dat de zon niet meer onder gaat in de bossen, maar achter grote hoge metalen wanden. Dat paarden schrikken van dat verkeer, en van die grote glimmende wanden. Dat de 24-uurs economie die zich op Wijkevoort gaat afspelen het dag-nachtritme van de paarden wellicht gaat verstoren. Dat de grondwaterstand, die toch al last heeft van de waterwinning vlakbij, nog verder naar beneden gaat. Dat daardoor het voedsel van de paarden afneemt. Wijkevoort : Doe wijs en doe het niet !! Wij willen dat u hier goede nota van neemt. En het Stadsbos013 niet als schaamlap gebruikt voor allerlei initiatieven zoals Wijkevoort die het landschap verder aantasten en de paardensportbeoefening verder hindert. We zien deze petitie als een formeel document, dus als een bezwaarschrift tegen het voorliggende bestemmingsplan.				
448.	1.		Als inwoner van Klein Tilburg (of moet ik zeggen: Stadsbos013, Groene Kamer, Bedrijventerrein Wijkevoort) wil ik bij deze mijn grote zorg uiten over het besluit om in Wijkevoort een aantal gigantische bedrijfspanden te realiseren. Al ruim veertig jaar woon ik met veel plezier in het buitengebied. Mijn man woont er zijn hele leven al (70 jaar). Eerst was het hier Hulten (gemeente Gilze en Rijen), sinds 1997 is het Tilburgs grondgebied geworden. In de loop van de jaren is het dorpse karakter sterk gewijzigd. Niet in positieve zin. Allerlei plannen door velen gerealiseerd zorgden ervoor dat het landelijke leven steeds meer verstedelijkt. Ruilverkaveling haalde natuur weg en verving het door rechte, grote landbouwpercelen met eenzijdige teelten (maïs!). Veel bomen moesten weg, houtwallen, sloten, de bermten verarmden, nauwelijks nog een onverhard weggetje te vinden. Verschraling van het landschap. In de loop van veertig jaar hebben mijn man en ik op Keizersakker 8 een zo natuurlijk mogelijk paradijsje gecreëerd. Wij willen zo graag dat dit zo kan blijven. Steeds moeten we ons welbevinden bijstellen door invloeden van buitenaf. Denk aan geluidsoverlast: Vliegbasis Gilze-Rijen, de A-58, De Letschertweg, de drukker wordende Bredaseweg. Daar komen straks de vele verkeersbewegingen van Wijkevoort bij. Behalve veel meer geluid brengen de vele auto's, vrachtauto's enz. veel onrust en verkeersoverlast. Luchtvervuiling is er in Tilburg al veel, en dat wordt veel heftiger. Een belasting voor de oren en de neus, waar men zich niet voor kan afsluiten.	Zie thematische beantwoording onderdeel 3 en 4			
448.	2.		Ik maak mij ernstig zorgen over de natuur in het prachtige buitengebied. Er wordt beloofd dat er veel groen zal komen om de grote bedrijfspanden in de omgeving in te passen. Weet u hoe lang het Bleukbos vlakbij er over heeft gedaan om van een beetje BOS te kunnen spreken? Dieren hebben steeds minder kansen om letterlijk te overleven in al die drukte door mensen gemaakt. Aan het dierenbelang wordt niet gedacht. Wijkevoort zorgt ervoor dat flora en fauna er armzalig vanaf komen. Het is landschapsvervuiling. In 2020 hebben heel veel mensen uit de wijk Reeshof-Koolhoven de overkant van de Bredaseweg ontdekt. Massaal ging men aan de wandel, hardlopen, fietsen, skaten. Een stuk ontspanning in coronatijd vinden jong en oud in het mooie, ruimtelijke, groene buitengebied. Als straks Klein Tilburg nog een stuk kleiner wordt door realisatie van Wijkevoort en de Groene Kamer, wordt het woongenot en het genieten van het buiten zijn ernstig aangetast. Het buitengebied dat rest zal overbelast kunnen gaan worden. Mensen zien genieten van Klein Tilburg maakt mij nu nog trots. In 2020 heb ik in de berm aan de straat voor ons huis twee tuinbanken geplaatst met daartussen een bordje "anderhalve meter". Meer dan honderd bankzitters hebben we geteld in dat jaar! Blij mensen die genoten van het weidse uitzicht en de rust. Het maakt mij verdrietig dat Gemeente Tilburg het nodig vindt om de bouw van een giga bedrijventerrein te realiseren ten koste van zoveel moois. Laat het alstublieft mooi blijven in Klein Tilburg en Wijkevoort!	Zie thematische beantwoording onderdeel 12.			

Nr.	Subnr.	Onder-deel	Inhoud zienswijze	Standpunt Gemeentebestuur	Aanpassing	Stichting/ bedrijf	Naam
459.			Idem als 51	Zie reactie bij 51			
468.			Idem als 51	Zie reactie bij 51			
476.			Idem als 51	Zie reactie bij 51			

Cl;

Nr.	Sub nr.	Inhoud zienswijze	Voor Standpunt Gemeentebestuur Zie de thematische beantwoording.
17.	1.	Geef onze kinderen een toekomst.	
17.	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
17.	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
17.	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
17.	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
17.	6.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer.	
21.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	.
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
22.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
23.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
24.	1.	Wel verbrede A58, hierdoor minder file en dan minder stikstof en fijnstof	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
25.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
26.	1.	Groen zal ons goed doen! Dozen moeten we lozen!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
27.	1.	Door toename van het vrachtverkeer op de Burgemeester Letcherweg wordt de ontsluiting van Koolhoven ernstig in gevaar gebracht. Nieuwe industrieterreinen moeten aangelegd worden waar de ontsluiting het meest ideaal zijn (spoor; watertransport). Via de weg is dat zeker niet (A58 is al de hele dag overbelast en nog lang niet verbreed; Burg. Letcherweg is binnen no time ook overbelast).	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
28.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
29.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
31.	1.	Naast deze zienswijzen wens ik het recht te hebben om via de rechter (rechtbank of Raad van State) het veranderen van de beleidsregels in de ontwikkeleraad af te dwingen cq. ter discussie te stellen.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
32.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
33.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	

	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
34.	1.	Wij zeggen nee tegen het bedrijventerrein Wijkevoort	Voor kennisgeving aannemen
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
36.	1.	Het laatste stukje “groen” tussen Gilze en Tilburg gaat verdwijnen. Wat is belangrijk, economie of de gezondheid van de inwoners in en rond Tilburg?	
	2.	NIET ZICHTBAAR OF ER IETS ANDERS IS AANGEKRUID	
50.	1.	We nemen het niet.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog = niet hetzelfde als gemeente	
	12	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
52.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
55.	1.	Overal moet groen en duurzaam, laat dit stuk dan maar meteen groen en duurzaam.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
56.	1.	Houd a.u.b. oog voor natuur en mens. Bomen zijn onze longen!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	

	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
57.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
59.	1.	Er is nu al genoeg geluidsoverlast en dat gaat met Wijkevoort alleen maar meer worden. Maak er woningen van i.p.v. industrie. Woningen zijn er al tekort.	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
60.	1.	Daarnaast denk ik dat de extra werkgelegenheid minimaal zal zijn door automatisering van warehouses (zie voorbeeld Versteijnen logistics).	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
61.	1.	Doe het niet!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
62.	1.	Waarom geen extra betaalbare woningen voor ons, jongeren?	
	2.	Hoe wordt de extra uitstoot gecompenseerd?	
	3.	Waarom geen gezellig stadsstrand bij de Put van Reef?	
	4.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	5.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
64.	1.	Hoe gaan jullie de luchtkwaliteit verbeteren, die al slecht is in Tilburg?	
	2.	Waarom al deze moeite voor gebouwen die over 10 jaar toch weer leeg staan: denk aan Tesla?	
	3.	Die werkgelegenheid, die ons beloofd wordt, kun je niet vinden in Tilburg en omstreken. Dus dat worden mensen uit een ander land, die geen huisvesting hebben. Waar blijven die dan?	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
65.	1.	Gemeenteraad staat op punt om weer historische fout te maken, die niet teruggedraaid kan worden. Niet uit te leggen aan generaties na ons!	
	2.	Hele slechte overgang naar Stadsbos013	
	3.	Er wordt slecht/niet geluisterd naar burgers	
	4.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	5.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	6.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	7.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	8.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
66.	1.	Hongkong aan de Maas! Wat een plan van stelletje “Lozers”.	
68.	1.	Ik vind het een groot milieuschandaal om Wijkevoort er dóór te drukken tegen <u>alle</u> beter en verstandig <u>weten</u> in! Bovendien doet u geen enkele moeite om beschikbare ruimte te gaan benutten in andere – reeds beschikbare – industriegebieden die <u>niet</u> <u>floreren</u> ! Het is gewetenloos om dit alles over de ruggen en het welzijn van burgers te doen!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
69.	1.	Dit is oud-economisch denken. Er is al te weinig ruimte voor wonen, landbouw (niet-intensief) en natuur. Dergelijke industrie levert laagwaardige werkgelegenheid met weinig rechten voor de medewerkers. Investeer in bestaande industrieterreinen: zonnepanelen op de daken bv.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
70.	1.	De Reeshof wordt langzaam maar zeker ingesloten door allerlei bedrijvigheid. De overlast van IFF op Zwaardven, de Barge-terminal die steeds meer bedrijvigheid krijgt, laat de Reeshof lucht krijgen en houden. Géén Wijkevoort, er is elders voldoende ruimte voor de plannen. Tesla vertrekt bijv.....	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	

	13	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
71.	1.	Geachte heer/mevrouw, Ik zeg Nee! Tegen verdozing! Ik ben een liefhebber van natuur en groen en dieren en ga als velen vanuit Koolhoven, graag wandelen en joggen in Wijkevoort. Even eruit! Ik ben bang voor veel overlast van verkeer, arbeidsmigranten, vuile lucht, geluidsoverlast etc. Ik zou graag zien dat dit gebied behouden kan blijven. Maak van de Put van Reef een fijne recreatieplas voor iedereen! Laat ons leven in het groen! Zoals beloofd!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
76.	1.	Het extra verkeer, dat gaat komen, zorgt voor nog meer luchtvervuiling, terwijl de luchtkwaliteit van Tilburg al superslecht is. Bovendien komt bij de bouw van dit terrein extra stikstof vrij. Hoe is dit te rijmen met het landelijke beleid om de stikstofuitstoot te verminderen?	
	2.	Er gaan te veel diersoorten verloren en er zijn al teveel dieren verloren gegaan.	
	3.	Tilburg heeft genoeg industrieterrein voor transport!!!	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
130.	1.	Waarom dat stuk land, niet in natuur veranderen zodat het aansluit op nabij gelegen natuur. Biodiversiteit heeft ruimte en overstapplaatsen nodig.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
132.	1.	Een dikke NEE!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
133.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
134.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
135.	1.	Er nog genoeg leegstand is voor bedrijven. Vul die eerst maar eens op.	Zie algemeen / leegstaande bedrijven
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
136.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
137.	1.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

139.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
140.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
141.	1.	Waarom een nieuw bedrijventerrein in een buitengebied? Natuurbehoud is hier zo belangrijk. Voor bedrijven kijk voor uitbreiding op reeds bestaand bedrijventerrein.	Zie algemeen / leegstaande bedrijven
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
142.	1.	Niet nog meer blokkendozen die ons landschap vervuilen	Voor kennisgeving aannemen.
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
143.	1.	Ik ben betrokken omdat ik daar recreër. Tilburg heeft teveel “dozen”. Maak de “tijdelijke natuur” permanent en nog beter.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
144.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
145.	1.	Landschap <u>moet</u> landschap blijven.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
146.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
146.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	

	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
147.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
148.	1.	De maatvoering van dit voorgenomen nieuwe bedrijventerrein is onmogelijk goed in te passen in het landschap ter plekke. De stad en omliggende dorpen zijn meer gebaat met een meer recreatieve invulling van het gebied waardoor fietsen, wandelen en genieten van het groen mogelijk blijft. Deze combinatie wordt nu onmogelijk. Bovendien lijdt de natuur ernstig schade. Dit moet slimmer en innovatiever kunnen als er beter gekeken wordt en niet alleen investierend geld verdienen.	Zie algemeen / inpassing.
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
149.	1.	Laten we dit stukje groen, rust en natuur houden. Daar er overal genoeg industrie gebouwd wordt.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

150.	1.	Geboren en getogen in Gilze met alle vrienden op de Hultenseweg. Een straat met alleen boeren heb ik dit zien veranderen in veel beton. Ontsluiting Reeshof, opslokken Hulten door woningbouw. Nu weer bedrijventerrein. De ooit zo mooie landelijke omgeving verdwijnt wel erg snel.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
151.	1.	Wees zuinig op het groen dat we nog hebben er gaat al zó veel verloren.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
152.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
153.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
154.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	

	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
155.	1.	Geen grote gebouwen i.p.v. natuur.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
156.	1.	Op deze manier gaat het platteland verloren. Ik kan zo genieten van de koeien in de wei. Mijn inziens is dat zoals Nederland eruit hoort te zien; ook voor buitenlanders/toeristen. Ook zal er véél meer verkeer rondreizen in de omgeving.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
157.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
158.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
159.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
160.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
161.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

162.	1.	De omgeving wordt al genoeg volgebouwd. De natuur wordt geheel weggehaald. Ergens is de grens en die is al bereikt.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
163.	1.	Waarom denkt de gemeente/provincie in regio's ook in Veldhoven, Eindhoven ook gemeente Noord Brabant staan hele grote logistieke hallen leeg. Hier in Tilburg gaan ze erbij bouwen? Dit verklaart voor mij wel voor opheldering waarom moet hier natuur voor opgeheven worden?	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
164.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	DEZE ZIENSWIJZE IS INGETROKKEN
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
165.	1.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	2.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	4.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
166.	1.	Voor een gezond leven heeft de Reeshof natuur nodig en geen verdozing.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	

	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
167.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
168.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
169.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
170.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
171.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
172.	1.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
173.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
174.	1.	Ik vind dat dit stuk Tilburg groen moet blijven ook voor recreatie. Als je Tilburg binnen komt is alles al bebouwd met industrie. Laat aub dit stukje vrij. En als je het wil bebouwen maak er dan evt. woongebied van met grote groene zones.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
176.		Niets aangekruist en geen extra toelichting.	
177.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
178.	1.	Een mooi natuurgebied wordt opgeofferd voor bedrijven die weinig werkgelegenheid bieden en ook niet veel positieve gevolgen voor onze economie hebben. De woonomgeving van veel mensen wordt aangetast door meer luchtvervuiling en geluidsoverlast.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
179.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	

	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
181.	1.	Niet doen! Niet bouwen!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
182.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
183.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
184.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
185.	1.	Wij vinden het eeuwig zonde dat ons mooie Brabant wordt verdoost. Op deze manier blijft er niets over van onze mooie natuur. Als jullie zo doorgaan verpesten jullie het voor onze kinderen, kleinkinderen, achterkleinkinderen. Zij zullen nooit meer kunnen genieten van wat ons blij maakt, bossen en wijds landschap in ons mooie Brabant. Als die onmogelijke dozen (want zo noemen wij ze) er staan is het voor altijd verpest en is er geen weg terug. Jullie ontnemen onze nakomelingen de vreugde om van de schoonheid van ons Brabantse land te genieten. doodzonde.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
187.	1.	Ik heb familie wonen in het buitengebied.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
188.	1.	Het is tijd voor een groene visie voor de gemeente Tilburg. We moeten denken op de lange termijn en niet kiezen voor snel gewin. Bedrijventerrein Wijkevoort past niet in dit plaatje.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
189.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
190.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
191.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
192.	1.	Past totaal niet in het landschap van Hulten en omgeving.	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
193.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	3.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
194.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
195.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
196.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	4.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
197.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	

	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
198.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
199.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
200.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
201.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
202.	1.	Milieu wordt te zwaar belast met vliegbasis er ook nog bij.	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
203.	1.	Het maakt me erg verdrietig dat de gemeente economie/geld belangen laat prevaleren boven de natuur/klimaat problematiek. Schande.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
204.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
206.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
207.	1.	Ik weet dat dit uitzicht niet te koop is maar dat was wel een rede om ons huis zo te verbouwen omdat we dit uitzicht hebben. Ook ben ik bang dat er veel overlast komt door chauffeurs die in het weekend niet kunnen laden en lossen en hier door de buurt gaan zwerven (afval, drankgebruik, bbq, diefstal) Het verlies van flora en fauna. Onze woning komt nu als een van de weinige midden in het industriegebied te liggen. Waardevermindering.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
208.	1.	Vooral het behoud van open ruimte. Indien bebouwing onomkeerbaar wordt dan volgende voorwaarden: geen (...) verhoging voor de naaste omgeving. Voldoende water/regen opvang bij droge periodes. Geen bebouwing voor fabricage-opslag van niet duurzame producten of goederen. Geen rotzooi van bv alibaba een Horizon trade. Moet energie neutraal zijn uit aardewarmte, zonnepanelen en waterstof. Geen windmolens, Zonnepanelen mogen niet schitteren i.v.m. hinder vliegbasis.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
209.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
210.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
211.	1.	De mogelijkheden om oude industrieterreinen op te knappen zijn voorradig. Een nieuw industrieterrein met zo'n milieubelasting is onwenselijk. Verkeer en luchtvervuiling te veel en te slecht voor de omgeving.	Voor kennisgeving aannemen.
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

212.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	DEZE ZIENSWIJZE IS INGETROKKEN!!!
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
213.	1.	Deze ontwikkelingen geven veel te veel belasting voor het milieu. Ten eerste een grote stad met van alle kanten grote toevoerwegen voor de bevoorrading van deze stad met nu al veel te veel industrie en daardoor al te veel uitstoot van vervuilde stoffen. Nu ook al de files die er bijna elke dag staan die het milieu zeker niet ten goede komen. Ik moet nu al een tijd uitzoeken waarbij de minste vervuiling in de stad is omdat ik longpatiënt ben. Dit geeft mij veel stress. Ik wil ook nog graag wat jaartjes van deze stad genieten en door deze ontwikkeling geeft het me toch veel zorgen. Niet voor mij maar voor de toekomst van de generaties die na mij komen. Ik hoop dat ze nog steeds trots kunnen zijn en van de stad en hun prachtige omgeving kunnen genieten. Verzint eer ge begint en denk ook vooruit voor de mensen die na u komen.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
214.	1.	Geen blokkendozen in Wijkevoort, wees zuinig met de natuur.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
215.	1.	Er staat voldoende leegstand op de industriegebieden maak daar maar eens gebruik van.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
216.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
217.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
218.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
219.	1.	Deze verdozing geeft onherstelbare schade aan het landschap natuur biodiversiteit, milieu. Voor de recreant wordt het minder aantrekkelijk om zich door dit gebied te begeven. Dus enorme schade voor de recreatieorganisaties. Denk goed na eer ge begint. Een weg terug is er dan niet weer. Fout, Fout, Fout.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
221.	1.	Wij worden al zwaarbelast met de geluidsoverlast en trillingen van de vliegbasis. En dan dit nog erbij. Zou je dat zelf willen? Denk voordat je stemt om er in mee te gaan.	.
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
222.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
223.	1.	Een prachtige natuurlijke omgeving in boerenlandschap van Brabant moet niet verloren gaan.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
224.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
225.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	

	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
226.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
227.	1.	Zonde van het uitzicht op de camping	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
228.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
229.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegnnet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
230.	1.	Als wij één Europa moeten/willen zijn is de welvaart in de landen waar onze arbeidsmigranten vandaan komen net zo belangrijk. Ook die landen hebben door onze geldingsdrang grote problemen. Jeugd/jongeren verlaten het land. Dit is een grote opdracht voor Europa. Aan deze ongelijkheid wil je toch niet meewerken. Solidair zijn. Beter ten halve geleerd, dan ten hele gedwaald.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegnnet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking – Gaat ten laste van landen waar arbeidsmigranten vandaan komen	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
231.	1.	Als we willen fietsen willen we graag in de "ruimte" fietsen. Niet door industriewijken en frisse lucht blijven ademen ook voor het nageslacht.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegnnet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
232.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegnnet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	

	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
233.	1.	Dit bedrijventerrein mag er absoluut niet komen, de behoefte hieraan lijkt mij niet te bestaan en alleen te dienen als nutteloos paradepaardje.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
234.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
235.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
236.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
237.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

238.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
239.	1.	Maak me zorgen over deze ontwikkelingen voor de toekomst en de luchtkwaliteit.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
240.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
241.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
243.	1.	Bespaar het natuurgebied dat we nog hebben, er is al een industrieterrein in Tilburg. Waarom moet de natuur het weer ontgelden voor industrie?	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
244.	1.	Onbegrijpelijk dat de leefbaarheid en de openheid van het gebied zo wordt aangetast. Overheid informeert maar luistert niet echt.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
245.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
246.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
247.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
249.	1.	Wij gebruiken in het buitengebied Wijkevoort een perceel cultuurgrond om voer te kunnen verbouwen voor ons vee. Als dit verloren gaat zal dit voor ons een behoorlijke post van inkomstenderving zijn. Wij zullen dan meer voer moeten aankopen voor een veel hogere prijs. Bovendien gaan wij op een verantwoordelijke manier om met deze grond en kan een ieder die hier voorbij loopt of fietst van genieten. Ook dat beeld gaat verloren.	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
250.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren: <i>De verdozing van het buitengebied past het landschap aan.</i>	
	2.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking: <i>In de Reeshof wonen inmiddels veel arbeidsmigranten, spreiding in de wijken is noodzakelijk.</i>	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen: <i>Het landschapsbeeld dient niet verder aangetast te worden.</i>	
	4.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog: <i>De toeslagaffaire heeft ons geleerd dat de overheid onbetrouwbaar is, het politieke klimaat laat dit soort grootschalige projecten niet toe</i>	
251.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
252.	1.	Denk aan behoud mooi, groen, rustig landschap Fabrieken naast flatgebouwen zetten in de stad, niet in het buitengebied.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
253.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
254.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
255.	1.	In een overvol Nederland zouden we wat meer kunnen doen om de vervuiling (co2 uitstoot) te verminderen door meer lokaal te produceren (landbouw, voedsel, bossen, herenboeren) niet nog meer dozen staat al genoeg (overkant kanaal).	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
256.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
257.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	

	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
258.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
259.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
260.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
261.	1.	Maak meer gebruik van bestaande industrieterreinen waar veel leegstand aanwezig is.	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
262.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
263.	1.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	4.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
264.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
265.	1.	Tilburg lijdt al voldoende aan industrie en is al voldoende ingesloten door logistiek en industrie. Laat deze kant van Tilburg ongemoeid met mooie natuur en vergezichten.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
266.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
267.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
268.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
269.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
270.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
271.	1.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
272.		Niets aangevinkt en niets ingevuld bij extra toelichting.	
273.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
274.		Niets aangevinkt en niets ingevuld bij extra toelichting.	
275.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
276.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
277.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
278.	1.	Benut eerst de ruimtes die er op vele industrieterreinen vrij zijn. En herbruik of sloop bestaande panden en zet daar nieuwe neer.	

	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
279.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
280.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
281.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
282.	1.	Zonde op deze plek, rust moet behouden blijven	
283.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
284.		Deze zienswijze is ingetrokken.	
285.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
286.	1.	Zou het jammer vinden als er een hoop natuur verloren gaat. Er komt meer verkeer waardoor er meer luchtvervuiling komt en dat willen we juist niet. De natuur moet blijven.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
287.	1.	Verzwarend arbeidsmigranten -goed voorbeeld is de arbeidsmigranten op Tilburg industrieterrein waarbij overgrote deel wordt ingevuld door werknemers uit oost EU. Die ook woonvestiging nodig hebben. Welke momenteel enorm te kort is aan sociale huurwoningen. Ernstige toename vrachtverkeer welke eveneens zal lijden tot enorme drukte op de A58 op- en afritten. Bedreiging biodiversiteit Habitat roofvogels, zwaluwen. etc. worden bedreigd.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	

	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
288.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
289.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
291.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
292.	1.	Tilburg schoffeert zijn burens, Tilburg de lusten, de burens de lasten, ontoelaatbaar.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	

	8.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
293.		Niets aangevinkt en niets vermeld bij extra toelichting.	
294.	1.	Het is op alle fronten een heel slecht plan. Vooral punt 4 is frustrerend. Als je weet dat boerenbedrijven weg moeten vanwege de uitstoot van stikstof en dan toch een industrieterrein uit de grond gestampt zien worden met nog meer stikstof uitstoot en andere vervuiling tot gevolg. Dat druist tegen alle logica. Dit kan gewoon niet! En dan hebben we het nog niet dat het mooie landschap verpest wordt.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
295.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verzwaring arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
296.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	4.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	5.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
297.	1.	In deze corona tijd hebben wij gezien hoe belangrijk buitengebieden zijn, natuur waar we even kunnen bijkomen, even op adem komen. Deze gebieden moeten wij beschermen niet vernietigen.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	4.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
298.	1.	Plek zat op bestaande industrie, eerst de lege plekken vullen en de bestaande efficiënter gebruiken mogelijk ook omhoog of omlaag werken. Daardoor is er minder vierkante meter nodig, minder CO2, meer biodiversiteit.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
299.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
300.	1.	Industrie verpest het uitzicht van de camping.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
301.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
302.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
304.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
305.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
307.	1.	Gebruik leegstand i.p.v. nog meer groen te verliezen.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
308.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
309.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	

	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
310.	1.	Behoud het groen	
311.	1.	Er zijn landen genoeg waar veel meer ruimte is voor industrie.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
312.		WAT IS DE REDEN WAAROM EXTRA TOELICHTING NIET WORDT OPGENOMEN?	
	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
316.	1.	Oude Bredaseweg is al druk op bepaalde tijden - dan nog drukker en milieuvervuilend (met name als snelweg vol is). Natuur/platteland is hard nodig voor frisse lucht - industrieën vaak vuile/ongezonde lucht	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
317.	1.	Het nog meer verhard en oppervlak, vernietigen van platteland, vervuilen van de leefomgeving ofwel het hanteren van het principe Rupsje nooit genoeg! Denk in welzijn i.p.v. welvaart. De natuur floreert zonder de mens, de mens kan niet zonder natuur! Het wordt steeds droger en de vraag naar water neemt alsmaar toe.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
318.	1.	Herhaalde oproepen om dit gebied te ontzien worden genegeerd! Luister ernaar! Alle argumenten naast het verpesten van het uitzicht op minicamping 013 zijn meer dan geldig! Geen bedrijven dus op Wijkevoort!	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
319.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
320.	1.	We hebben daar bij een boer onze paarden lopen. Onze Kinderen spelen daar graag. Door de bossen met de pony lekker buiten in de natuur waar kinderen thuis horen. Geen industrie.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	

	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
321.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
322.	1.	Het milieu, de kind vriendelijkheid, verkeersveiligheid komen in het geding.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
324.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
325.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
326.	1.	Ik kan me vinden in elk aspect waarvan sprake is. Een bedrijventerreinen op dit uniek stuk grond is een groot onrecht.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	

	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
327.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
328.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
329.	1.	Voor gezondheid hebben Reeshof bewoners buitengebied nodig om gezond te kunnen leven! De kwaliteit lucht is in de Reeshof niet optimaal, er mag niet nog meer vervuiling bij komen!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
330.	1.	Voor de natuur en het behoud van (wilde) dieren.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
331.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
332.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
333.	1.	Meer aandacht voor verpauperde industrieterreinen.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
334.	1.	Zonde van het landschap!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
335.	1.	Voor het vliegverkeer ook veel beter dat het hier groen blijft er is al genoeg industrie hier in de omgeving eerst die lege panden vullen!!!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	

	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
336.	1.	Tegen verdozing van het platteland!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
337.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
338.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
339.	1.	De opoffering van natuur is onacceptabel! Reeshof Koolhoven wordt hierdoor opgesloten tussen bedrijventerreinen.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
341.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
342.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
343.	1.	Mijn dochter houdt van paarden! Mooi stuk natuur! Klagen over klimaat verandering waarom dan industrie. Hou het groen en niet grijs!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
344.	1.	Let nature bloom & thrive; trees, insects & other creatures need their space!	

	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
345.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
346.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
347.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
309.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	

	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
349.	1.	Allereerst wordt door de gemeente Tilburg een groot deel van Hulten ingepikt en wordt de natuur al zwaar belast met een rondweg. Vervolgens worden we opgescheept met schandalige blokkendozen waardoor een schitterend landschap van grote natuurwaarde verdwijnt. Een rechtstreekse schande: andere woorden zijn er niet voor.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
350.	1.	Het plan is voor Wijkevoort te groot. Een kleinschalig industrieterrein ter vergelijking met midden Poort Brabant in Gilze is meer passend.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
351.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
352.	1.	Ik hoop echt dat dit plan niet doorgaat. Zo zonde van het gebied!	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	

	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
353.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
354.	1.	Slaat helemaal nergens op!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
355.	1.	Wat hier verkocht wordt als vooruitgang voor onze economie dat is in werkelijkheid een ernstige achteruitgang voor mens en natuur! Deze waarden zijn vele malen groter. Stoppen nu kan het nog!!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
356.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	

	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
357.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
358.	1.	Ik ben longpatiënt en maak me dus ernstig zorgen over de luchtvervuiling. En vind het heerlijk om met mijn hondje van de natuur te genieten.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
359.	1.	Zo jammer om het gebied zo dichtbij het Stadsbos te vervuilen met lelijke gebouwen. En een zoveelste industriegebied daar te situeren.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
360.	1.	Mijn Gilze werd een warme plaats waarin ik vrij kan leven. De vriendschap die ik erg waardeer heeft mij warmte gegeven. En dat wil ik graag zo houden! De zee bestaat uit druppels water, de duinen bestaan uit korrels zand, de tijd bestaat uit ogenblikken, gebruik ze daarom met verstand. En dit ogenblik is voor de gemeente Tilburg nu gekomen. Gebruik het daarom met verstand.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	

	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
361.	1.	Het is bijzonder dat de gemeente alle informatie omtrent Wijkevoort mondigesmatig naar buiten brengt en referendum over Wijkevoort afzet. Huizen bouwen kan niet, want stikstof, maar dit project kan wel. Er staat genoeg industrie leeg. De bedrijven vestigen zich daar maar.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
363.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
364.	1.	Het is belangrijk om een groene buffer te behouden rondom een behoorlijk grotere stad als Tilburg. Biodiversiteit gaat op grote schaal verloren. Investeer in biodiversiteit.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
365.	1.	Behoud van de natuur is veel voorname!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	

	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
366.	1.	De luchtkwaliteit in Tilburg is slecht. Dit raakt de gezondheid van de inwoners nog meer vervuilende bedrijven is slecht. Renoveer oude bedrijventerreinen en zorg dat de bedrijven duurzaam worden en de benodigde arbeid aansluit aan de beroepsbevolking van Tilburg.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
367.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
368.	1.	Al genoeg industrieterreinen in de buurt en niet genoeg natuur. Met alle stikstofregelingen voor de boeren mogen ook wij een steentje bijdragen aan het milieu. Natuur moet natuur blijven!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
369.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
370.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
371.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
372.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
374.	1.	Ik denk dat het door efficiënter gebruik van bestaande industriegebouwen, dit nieuwe gebied veruit niet nodig is.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
375.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
376.	1.	Ik ben het eigenlijk met alles eens en ik wil er nog eentje aan toevoegen: er verdwijnt boerenland! Dat moet al die PDF mensen en de provincie toch aanspreken en aanzetten tot verzet?	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
377.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
379.	1.	Laat de natuur de natuur!!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

380.	1.	Niet om aan te zien zo'n dozen-wijk	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
381.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
382.	1.	NIET DOEN	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
383.	1.	Ik ben tegen de komst van een bedrijventerrein ivm de veiligheid (minder verkeer is veiliger). En voor de natuur.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
384.	1.	Veel grote dozen die leegstaan. Waarom dan nieuwe bouwen??	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
385.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
386.	1.	Behoud de natuur op lange termijn! Bedrijventerrein vindt niemand fijn!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
388.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
389.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
391.		Rust en ruimte voor de camping!	
390.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
391.	1.	Rust en ruimte voor de camping!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
393.	1.	Corona heeft aangetoond dat we moeten kiezen voor kwaliteit/ duurzaamheid/ leefbare omgeving. NL is te vol en de wereld ook.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
394.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
395.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
396.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	

	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
397.	4.		
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur - <i>Huizen kunnen niet gebouwd worden en boeren worden verguisd, maar industrie mag doorgang vinden??</i>	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking - <i>De enige niet-arbeidersimmigranten die er gaan werken zijn directeuren. De rest komt uit oost Europa speciaal hier naar toe om onderbetaald te worden.</i>	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente - <i>Economische belangen en vriendjespolitiek, zakkenvullers!</i>	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten - <i>Nooit meer te herstellen, zeker niet met dat geplande schaamgroen!</i>	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen - <i>Mogen we alsjeblieft wat onontwikkeld landschap behouden?</i>	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog - <i>zie toelichting punt 8. (vakantieperiode en corona).</i>	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer - Tilburg is de warmste stad van West-Europa. 80 ha cultuurlandschapsnatuur vernietigen zal niet helpen	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat - <i>Zie toelichting punt 10: kaal is niet slecht!</i>	
398.	1.	Een prachtig natuurgebied opofferen. Terwijl er genoeg panden leeg staan op industrie terrein.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
399.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
400.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

401.	1.	Er staat zoveel industrie en kantoren leeg in Tilburg en omstreken. Gebruik deze eerst en dan pas nieuwe neerzetten. Dan behouden we ook meer natuur in Brabant.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
402.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
403.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
404.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	

	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
405.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
406.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
407.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
408.	1.	Ik heb hier al jaren mijn paarden lopen. Waarom moet dat weg. Stal eigenaar waar moet hij heen. Hij houdt van onze paarden niet van groot vrachtverkeer of industrie.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
409.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
410.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
411.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwareing arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	

	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
412.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	3.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	6.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
413.	1.	Tegen industrie	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
414.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
415.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
416.	1.	We zijn op een hele leuke camping: Petit013. Zou heel erg jammer zijn voor het totale geheel. Het landelijke en de gehele entourage.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

417.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	9.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
418.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
419.	1.	indien er toch gebouwd gaat worden: aanvullende voorwaarden voor de toekomstige bedrijven: laat investeerders die zich willen vestigen ook mee financieren met het opruimen dan wel revitaliseren van leegstaande industriële panden elders binnen de gemeente. Energie neutraal bouwen: m.a.w. de daken vol met zonnepanelen. Laat hen ook garant staan voor de aanleg en onderhoud van goed ingevuld 'groen voorziening: water, bomen, struiken etc voor een brede biodiversiteit.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
420.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
421.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
422.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
423.	1.	Draagt bij aan de verrommeling en versnippering van het Brabantse landschap.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
424.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	

	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
425.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
426.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	8.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
427.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
428.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
429.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluisverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	

	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
430.	1.	Industriële uitbreiding moet aansluiten op bestaande bebouwing. Geenblokkendooseiland in ons resterende Brabantse landschap.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	4.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
431.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
433.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarende arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
434.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
435.	1.	Zo jammer van een mooi stukje natuur. Ben er toch zuinig op!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	

	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
436.	1.	We willen kunnen genieten van dit uitzicht. En ook voor onze gezondheid.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
438.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
439.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	Deze zienswijze is ingetrokken!
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
440.	1.	Nog voldoende alternatieve locaties beschikbaar waarbij minder natuur verloren gaat. Verder nog voldoende leegstand in bestaande panden, eerst die vullen voordat nieuwe panden gebouwd worden.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
441.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluiptverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	

	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
442.	1.	Leegstand op 'oude' industrieterreinen. Gebruik daar de ruimte (of zorg dat daar weer ruimte komt), ga geen nieuwe plekken creëren. Zet op alle gebouwen zonnepanelen! Mensen zijn niet dol op windmolens dicht bij huizen. Blijf af van de 'groene' plekken die nog over zijn.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
444.	1.	De kleinkinderen willen wandelen en spelen in het buitengebied. Dat gaat niet lukken met blokkendozen!	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
445.	1.	Momenteel zijn er belangrijkere vraagstukken die prioriteit dienen te krijgen waaronder woningbouw en een groen landschap in Brabant.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
447.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermd plant- en diersoorten	

	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
449.	1.	Weer zo'n voorbeeld afstand burger-overheid. Het wordt tijd dat dit rigoureuus verandert.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
450.	1.	Eenzijdige industrie	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
451.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
452.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
453.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	

	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
454.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
455.	1.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
456.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
457.	1.	Is er al niet genoeg bedrijventerrein beschikbaar / leegstaand? In de Reeshof ervaren we nu al veel (geluid) overlast) van de Barge Terminal Tilburg EN de Randweg.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
458.	1.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	2.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	4.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
460.	1.	Ook nu weer aantasting van de natuur. In dit gebied zou een recreatieve bestemming komen.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
461.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
462.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
463.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	4.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	5.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
464.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

465.	1.	We vinden het zonde van het uitzicht.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
466.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
467.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
469.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	

	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
470.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
471.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
472.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
473.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	

	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
474.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
475.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
477.		Niets aangevinkt en niets ingevuld bij extra toelichting	
478.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
479.	1.	Teveel aan 'verdozing' van het buitengebied van Tilburg	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

480.	1.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	4.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
481.	1.	Houd de boel groen	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
482.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
483.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	Deze zienswijze is ingetrokken
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
484.	1.	Ik vind met name dat de besluitvorming zeer weinig democratisch is verlopen en dat er bij de gemeente weinig bereidheid aanwezig lijkt om daadwerkelijk haar inwoners voldoende inspraak te geven.	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	

	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
485.	1.	Er is nog te weinig onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. Met de militaire basis en vrachtverkeer kan het niet anders zijn dat de luchtkwaliteit zwaar onder druk komt te staan. Een open landschap aan de rand van een woonwijk wordt opgeofferd.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	.5.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
486.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
487.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	5.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
488.	1.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	2.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
489.	1.	Ons prachtige buitengebied geeft voor vele mensen de mogelijkheid te ontsnappen aan de drukte van de stad en even heerlijk te ontspannen. Het is het leefgebied voor diverse flora en fauna (kerkuil/vleermuis) die niet verloren mogen gaan.....	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
490.	1.	Landschap behouden!	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
491.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	8.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
492.	1.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	5.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	6.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	7.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	8.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	9.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	10.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	11.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	12.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	13.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
493.	1.	Ik wil NL niet verbouwen met bedrijven of magazijnen die enkel t.b.v. andere buitenlandse economieën opereren. NL heeft hier weinig of geen belang bij.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	5.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	

	8.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
494.	1.	Laat de natuur de natuur	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
495.	1.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	2.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	3.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	4.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	5.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	6.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	7.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
496.	1.	De mist hangt over de weilanden van Wijkevoort. De zon komt even kijken en werpt een zilveren glans over het prachtige landschap. Tot mijn verbazing staan er 2 reeën te kijken naar mij. Verdozing van Wijkevoort! Ik raad aan iedereen om op de fiets te stappen voor een heerlijk tochtje door het mooie gebied van Wijkevoort. Uilen, vossen, reeën, variant aan vogels enz kunnen je op elk moment verrassen. En ook nog dassen! Er is zo weinig natuur over in Nederland! (Nederland heeft het kleinste natuurgebied in Europa). Bewoners worden uit hun huis gezet! Scholieren die nu nog van rust kunnen genieten en zich veilig wanen worden opgeschrikt door vrachtwagens en werkverkeer. Ouders hou je hart vast...	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
497.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	7.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	8.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	

	9.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
498.	1.	Knap oude industrieterreinen eerst op voordat je natuur- en vogelgebied industrieterrein maakt	
	2.	Zware milieucategorie 4.2 - met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en milieu	
	3.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	4.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	5.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	6.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	7.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	8.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	9.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	10.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	11.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	12.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	13.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	14.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
499.	1.	Toerisme zal ook afnemen nu komen mensen voor het mooie landschap.	
	2.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	3.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	6.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
500.	1.	Ongelooflijk, zo een prachtige omgeving in de natuur, vol te bouwen en daardoor de gezonde lucht en stilte te bederven.	
501.	1.	Enorme afmeting van de gebouwen - die ons landschap en leefomgeving volledig consumeren	
	2.	Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) - op ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra uitstoot tot gevolg	
	3.	Gevaarlijke luchtvervuiling (stikstof, fijnstof) - die schadelijk is voor mens, dier en natuur	
	4.	Structurele geluidsoverlast (dag en nacht) - als som van industrie, vrachtverkeer, A58 en vliegverkeer Gilze Rijen	
	5.	Korte afstand op woonwijken - Gilze, Hulten en Koolhoven liggen aan de overkant	
	6.	Verzwarend arbeidsmigranten vraagstuk - doordat nieuwe werkgelegenheid niet aansluit op Tilburgse beroepsbevolking	
	7.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	8.	Bedreiging biodiversiteit - door verlies biotoop van beschermde plant- en diersoorten	
	9.	Verlies van Brabants landschap - in strijd met adviezen om geen greenfields meer te ontwikkelen	
	10.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	11.	Vorming van een nieuw hitte eiland - de directe omgeving, maar ook Gilze, Hulten en de Reeshof worden warmer	
	12.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	
502.	1.	Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten voor burgers en omwonenden, lusten voor investeerders en gemeente	
	2.	Onbetrouwbare overheid - die burgers negeert: te late en misleidende informatie en geen dialoog	
	3.	Onzekerheid over de toekomst - met risico dat het gehele buitengebied verloren gaat	

Tijdens de 2 hoorzittingen van de raad zijn diverse vragen gesteld. Deze vragen zijn in dit document bijeengebracht en beantwoord.

De vragen zijn gerubriceerd naar thema:

1. Economie
2. Ruimte
3. Gezondheid & milieu
4. Procedure / Borging / Instrumentarium
5. Proces

1. Economie

Vraag	Antwoord
Waarom moet er 80 hectare bedrijventerrein worden toegevoegd en voor welke sector?	Op dit moment ligt het bestemmingsplan voor om 34,6 hectare bedrijventerrein toe te voegen (van de 41,9 ha uitgeefbaar dient 7,3 ha aan te worden gelegd als groenblauw raamwerk op uit te geven gronden). Met fase 2 van Wijkevoort zou dit bedrijventerrein uiteindelijk kunnen doorgroeien tot max. 80 hectare. Deze tweede fase wordt vraaggericht ontwikkeld en afhankelijk van die ontwikkeling wordt een postzegelbestemmingsplan (na in werking treding van de Omgevingswet: een wijziging van het Omgevingsplan) vastgesteld of een afwijking van het bestemmingsplan (na inwerking treding Omgevingswet: een omgevingsplanactiviteit) verleend. Uit de bedrijventerreinprognoses zoals die in 2018 zijn opgesteld in opdracht van de provincie blijkt dat er (al in het lage economische groeiscenario) een tekort is aan bedrijventerreinen in het <u>functioneel grootschalig</u> segment in de regio Midden Brabant van meer dan 120 hectare. Wijkevoort brengt ondernemingen samen die de ambitie hebben om te werken aan het ontwikkelen van nieuwe businessmodellen en het slimmer maken en verduurzamen van hun bedrijfsprocessen. Wijkevoort wordt een katalysator voor innovaties in de moderne maakeconomie en logistiek en de daarmee verbonden – slimme digitale - diensten. Dit zijn ook de sectoren die op Wijkevoort kunnen landen.
RRO stukken geven aan dat er voor de MKB-uitbreidingsvraag in de regio voldoende ruimte is. Ook naar HTSM Maakindustrie is nagenoeg geen vraag (Stec-rapport). Waarom dan nog een bedrijventerrein?	HTSM is een van de sectoren die vallen in het segment industrie in de provinciale bedrijventerrein prognoses. De vraag naar ruimte voor industrie is zeker aanwezig. De monitor die jaarlijks inzicht geeft in de bedrijvenmarkt (Monitor Brabantse bedrijventerreinen 2020, Provincie Noord Brabant)) toont dat in Midden-Brabant ook voor kleinere werklocaties sprake is van een tekort. Wijkevoort brengt ondernemingen samen die de ambitie hebben om te werken aan het ontwikkelen van nieuwe businessmodellen en het slimmer maken en verduurzamen van hun bedrijfsprocessen. Wijkevoort wordt een katalysator voor innovaties in de moderne maakeconomie en logistiek en de daarmee verbonden ondersteunende – slimme digitale - diensten. Dit is ook voor het HTSM segment interessant.
Waarom Wijkevoort voorrang boven Zwaluwenbunders heeft gekregen?	Op 21 september 2020 heeft de raad van de gemeente Tilburg besloten de ontwikkeling van Wijkevoort voorrang te geven boven Zwaluwenbunders. Wijkevoort kan in lijn met het rapport prognose bedrijventerreinen (Stec Groep i.o. Provincie Noord-Brabant, 2018) en meer conform de adviezen van het College van Rijksadviseurs (CRa) zoals zij die hebben opgenomen in hun rapport "(X)XL-verdozing - Minder, compacter, geconcentreerder, multifunctioneler" worden ontwikkeld. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen. Ook de voorgenomen inrichting en landschappelijke inpassing is in lijn met dit advies.
Impuls aan werkgelegenheid; maar voor wie moet er werkgelegenheid gecreëerd?	Het klopt dat de werkloosheid momenteel laag is, echter wij maken beleid en ontwikkelen ook Wijkevoort voor de lange termijn. De behoefte aan ruimte voor bedrijvigheid is volgens provinciale prognoses aangetoond. Volgens de meest recente provinciale prognoses zullen in Tilburg tot 2040 daarnaast ook 25.000 woningen gebouwd moeten worden en zal de bevolking met

(werkloosheid is historisch laag)	40.000 inwoners groeien. Ook voor deze nieuwe bewoners moet voldoende werkgelegenheid zijn. Tilburg kiest er bovendien voor om deze woningopgave binnen de contouren van de bestaande stad en dorpen vorm te geven, daarbij volgen wij de NOVI-principes en bouwen we dichtbij OV-verbindingen en bestaande voorzieningen. Daarbij kiezen we ook voor de transformatie van bestaande binnenwijkse en binnenstedelijke bedrijventerreinen. Het totaal beschikbare areaal bedrijventerreinen in de stad zal hierdoor afnemen. Wijkevoort is daarmee onderdeel van een bredere stedelijke herstructurering en verdichtingsopgave waarbij tevens een vergroenings- en verduurzamingsslag gemaakt zal worden. Daarnaast zet Wijkevoort in op innovatie waarmee het regionale economische ecosysteem wordt versterkt. Hierdoor draagt Wijkevoort ook bij aan behoud van werkgelegenheid elders in de regio.
17 vragen in de zienswijze zijn niet beantwoord. Inspreker noemt bijv. Arbeid, geen antwoord gekomen op de vraag of de gemeente een toezegging wil doen om notoir slechte bedrijven als Amazon te weren.	In bestemmingsplan en ontwikkelleidraad wordt niet gezegd welke bedrijven niet welkom zijn op Wijkevoort. Wel wordt gezegd welke bedrijven wel welkom zijn op Wijkevoort. Bedrijven die de ambitie hebben om te werken aan het ontwikkelen van nieuwe businessmodellen en het slimmer maken en verduurzamen van hun bedrijfsprocessen. Bedrijven die dit samen willen doen met andere bedrijven en kennisinstellingen in de regio. Bedrijven die oog hebben voor het welzijn van hun werknemers. Dit is ook verankerd in de criteria voor vestiging op Wijkevoort en wordt getoetst door de Adviescommissie die toeziet op de economische meerwaarde van het te vestigen bedrijf. U kunt hieruit afleiden dat bedrijven die niet willen of kunnen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen dus ook niet in aanmerking komen voor vestiging op Wijkevoort.
Hoe staat het met de economische waarde op langere termijn?	Wijkevoort brengt ondernemingen samen die de ambitie hebben om te werken aan het ontwikkelen van nieuwe businessmodellen en het slimmer maken en verduurzamen van hun bedrijfsprocessen. Wijkevoort wordt een katalysator voor innovaties in de moderne maakeconomie en logistiek en de daarmee verbonden – slimme digitale - diensten. Door te blijven innoveren zal ook de economische waarde op de langere termijn blijven. Met de ontwikkeling van Wijkevoort als campus worden met een campusorganisatie en een innovatieprogramma en daaraan gekoppelde middelen waarborgen ingericht op voortdurende ontwikkeling van economische waarde. Wij hebben naar aanleiding van het onderzoek naar de arbeidsvraag die Wijkevoort bedient gekozen voor het Smartvoort profiel (Ecorys, 2019). Daarmee streven we naar de duurzame realisatie van 2800 – 4000 arbeidsplaatsen. In dit scenario lukt het om technisch en hoogopgeleid talent aan Tilburg te binden en tegelijkertijd ook de randen van de arbeidsmarkt te helpen. De industrie is op zoek naar de ‘human touch’ om de vraaggerichte producten te personaliseren. Hierbij zijn creativiteit en digitale vaardigheden van belang. De logistiek zoekt personeel dat meer technisch geschoold is. Kennis van ICT, communicatieve vaardigheden en probleemoplossend vermogen zijn noodzakelijk. In dit scenario wordt technisch en hoogopgeleid talent gebonden aan de stad en worden slimme (en schone) maakindustrie en logistiek tot bloei gebracht.
Economische beoordelingscriteria worden aangescherpt, wat waren ze eerst, wat worden ze nu?	Er zijn geen nieuwe beoordelingscriteria toegevoegd, maar deze zijn wel aangescherpt en ook verder uitgewerkt: - Wijkevoort wordt een innovatiecampus; - Bedrijven die zich willen vestigen moeten zich langer committeren (minimaal 10 i.p.v. 7 jaar) aan het gebruik van het pand en moeten gedurende die periode ook financieel bijdragen aan de campus/ open innovatie ecosysteem; - De scoremethodiek is bij ieder criterium naar boven toe aangescherpt. Er zijn 6 criteria genoemd waar de aanvrager nu aan moet voldoen. Die criteria zijn: - o Impact op het Tilburgse ecosysteem en vestigingsklimaat. - o Bijdrage aan aantrekkingskracht voor nieuwe investeerders/ bedrijven en de mate van complementariteit aan bestaande bedrijvigheid / bedrijven op Wijkevoort of Tilburg. - o Tilburg is een langjarige strategische locatiebeslissing voor de eindgebruiker. - o Innovatief vermogen - o Samenwerkingsbereidheid

	○ Welzijn werknemers - Bij deze criteria is de score oranje niet meer mogelijk. Dat wil zeggen dat bij een onvoldoende score op één van de criteria, dit bedrijf geen mogelijkheid heeft om zich op Wijkevoort te vestigen. Deze eis is daarmee strenger geworden; - Ook is meer omschreven op welke wijze bedrijven moeten aantonen hoe zij aan de criteria gaan voldoen; - De criteria om te komen tot een toekomstbestendige arbeidsmarkt zijn aangescherpt. Zo is aangescherpt hoe (zo nodig) huisvesting van arbeidsmigranten te verzorgen en hoe gewerkt moet worden aan integratie van werknemers. Ook dient (na bewezen geschiktheid) een vast contract te worden aangeboden en dient een ergonomisch verantwoorde en gezonde werkomgeving geborgd te zijn. Dit is aanvullend op de eerder concreet vastgelegde eisen, keurmerken en normeringen ten aanzien van arbeidsmigranten; - De scoremethodieken hebben meer toelichting gekregen zodat adviescommissie hierop beter kan adviseren.
Faciliteren van de economische groei. Welke groei wil je als gemeente faciliteren en moet je groei faciliteren?	Het doel van Wijkevoort is niet om de groei van bedrijven te faciliteren. De ambitie is werkgelegenheid te realiseren voor een groeiende bevolking en tegelijk te werken aan een toekomstbestendige en innovatieve economie in Tilburg en de regio. Bedrijven die daaraan bijdragen zijn welkom op Wijkevoort.
Hoeveel ruimte is er voor MKB?	Onder MKB wordt verstaan het Midden- en Klein bedrijf. Dat zijn bedrijven met minder dan 250 werknemers, een jaaromzet van hoogstens 50 miljoen euro of een jaarlijks balanstotaal kleiner of gelijk aan 43 miljoen euro. (Bron MKB servicedesk). Op het werklandschap Wijkevoort kunnen kavels worden uitgegeven tussen 5 en 7 hectare (en met een extra besluit meer dan 7 hectare) of in het zuidwestelijke deel tussen 2 en 5 hectare. Er zijn MKB bedrijven die een kavel nodig hebben die groter is dan 5 hectare en multinationals een kavel die minder dan 2 hectare groot is. De volledige ruimte die in het bestemmingsplan wordt genoemd (34,6 hectare) is dus ook beschikbaar voor het MKB. Hiervan is 11,7 ha beschikbaar voor kavels tussen 2 - 5 ha en 30,2 ha voor kavels tussen 5 - 7 hectare.
Samenwerking van partijen op 1 kavel: kunnen partijen ook samenwerken op 1 kavel	Wijkevoort brengt ondernemingen samen die de ambitie hebben om te werken aan het ontwikkelen van nieuwe businessmodellen en het slimmer maken en verduurzamen van hun bedrijfsprocessen. Daarvoor werken we aan een campusmodel en vragen we bedrijven om coalities te vormen. Wanneer bedrijven willen samenwerken en geloven in gedeelde voorzieningen waar ze afzonderlijk niet de schaalgrootte voor hebben, dan zou dat ook gezamenlijk onder één dak c.q. op één groter kavel moeten kunnen.
Grip houden (hangt samen met vraag over verkleuring) (erfpacht)	In de ontwikkelleidraad is in 4.6 opgenomen dat de ambities voor Wijkevoort zoals uiteengezet in deze ontwikkelleidraad blijven gelden in de toekomst. Dat betekent dat ook nieuwe eigenaren (na doorverkoop) aan het gewenste profiel (zoals omschreven in hoofdstuk 4) en aan de eisen zoals opgenomen in hoofdstuk 6 moeten voldoen. Ook de rol van de adviescommissie blijft gelden wanneer er een nieuwe eigenaar zich op Wijkevoort wil vestigen (via verkoop of verhuur). De adviescommissie wordt dan bijeengeroepen in dezelfde of een vergelijkbare samenstelling zoals opgenomen in deze ontwikkelleidraad en het college neemt op basis van dit advies een besluit. Indien de ontwikkelleidraad gewijzigd wordt, dan is hiervoor een raadsbesluit nodig. De ontwikkelstrategie (met daarin de keuze voor erfpacht, uitgifte of een alternatieve wijze van ontwikkelen) voor Wijkevoort is nog niet vastgesteld. Bij een campusontwikkeling is selectiviteit in eindgebruikers/vestigers en het kunnen voeren van regie over het totale gebied en faciliteiten noodzakelijk. Daarbij is de regie bij het beheer (en handhaving en toezicht daarop) en blijvende doorontwikkeling van het terrein een factor om in ogenschouw te nemen. Het uitwerken van de juiste ontwikkelstrategie voor deze campusontwikkeling volgt na vaststelling van het bestemmingsplan
Welk profiel laat het bestemmingsplan toe: Is het nou voor logistiek of staat het bestemmingsplan ook	Op werklandschap Wijkevoort zijn smart logistics, smart services en smart industry toegestaan, oftewel slimme en schone maakeconomie, logistiek en daarmee samenhangende diensten. Hiervoor zijn kavels beschikbaar tussen de 5 en 7 hectare en tussen de 2 en 5 hectare. Daarnaast zijn ook daarmee verbonden kennisinstellingen, onderzoekscentra en onderwijsvoorzieningen toegestaan, met dien verstande dat deze

maakindustrie, onderwijs, diensten, startups toe? En dan ook op grote kavels of alleen de kleinere?	voorzieningen toegestaan zijn in het deel van het plangebied gelegen ten noorden van het Wijckermere en begrensd door de Hultenseweg en het Wijckermere. Binnen het bestemmingsplan en de regionale en provinciale afspraken zijn dus ook maakindustrie, onderwijs, diensten en startups toegestaan.
Waarom geen herontwikkeling bestaande terreinen: bijv. met parkeren op dak, of een extra bouwlaag?	Wij zetten zowel in op herstructurering van bestaande bedrijventerreinen als op transformatie van binnenwijkse en binnenstedelijke bedrijventerreinen als op de ontwikkeling van Wijkevoort als nieuwe locatie. De leegstand op de bestaande bedrijventerreinen ligt onder het gezonde frictieniveau van 5%. Dit blijkt ook uit de Monitor Brabantse bedrijventerreinen 2020 (Provincie Noord Brabant). Het leegstaande vloeroppervlak op bedrijventerreinen ligt provincie breed op 1-1- 2020 op 4%. In Midden Brabant ligt deze met rond de 3% nog lager, waarbij vooral kantoorfuncties op bedrijventerreinen, winkelpanden en panden met meerdere gebruiksfuncties leeg staan. Uit recentere cijfers, zoals Funda in business, blijkt dat deze leegstand inmiddels nog lager is geworden. De provincie concludeert dat in Midden-Brabant er zelfs een tekort aan harde plannen is om aan de vraag naar stedelijke terreinen uit het midden scenario te voldoen. Herontwikkeling van bestaande bedrijventerreinen ten behoeve van het functioneel grootschalige segment draagt bovendien niet bij aan het laten afnemen van dit tekort. Extra bouwlagen op de bestaande bedrijventerreinen, of beter de verdichting en herstructurering van deze terreinen alsook een typologische vernieuwing en verduurzaming van bedrijfsbebouwing, zal zeker nodig zijn.
Bent u bereid om de opdracht tot ontwikkeling van bedrijventerrein Wijkevoort in te trekken en een ontwikkelingsplan te maken met groen, natuur en kleinschalige stadsboerderijen waar inwoners vrij kunnen recreëren, kennis van de natuur op te doen en samen te werken aan een gezond en gelukkig Tilburg?	Nee, wij kiezen voor een campus met meerwaarde voor het regionaal en stedelijke economisch ecosysteem en zetten in op het Smartvoort profiel. Uiteraard zien wij ook meerwaarde in kleinschalige stadsboerderijen, natuur en groen. Daarom investeren wij onder meer in landschapspark Pauwels, Stadsbos013, Moerenburg en in kleinschalige initiatieven zoals Groeituin013. Ook investeren we met de ontwikkeling van Wijkevoort in het gebied Klein Tilburg (Buitengebied Zuid-West) door bij een positief financieel resultaat van Wijkevoort 50% van het resultaat ten gunste te laten komen aan 'Klein Tilburg'. Dit gebeurt ten behoeve van de uitwerking van de Stadsbos013 ambities in het gebied en de eventuele aanvullende wensen vanuit de omgeving voor landschaps- en biodiversiteitsversterking en aantrekkelijke ontsluiting van het gebied. Het minimumbedrag betreft € 500.000, - en is gemaximaliseerd op € 2.500.000, -.

2. Ruimte

Vraag	Antwoord
Vraag: waarom wordt de grootschalige industrie niet gelokaliseerd ter hoogte van de al aanwezige industrie (in het Noordwesten van Tilburg)? Waarom is deze locatie niet onderzocht op geschiktheid voor grootschalige industrie?	De behoefte aan bedrijventerreinen voor grootschalig functionele terrein is aangetoond. Regionaal en provinciaal worden afspraken gemaakt waar de invulling van die behoefte mag landen. In de regio Hart van Brabant is besloten dat bedrijventerreinen voor functioneel grootschalig alleen in de steden Waalwijk en Tilburg mogen landen. Dat is gebaseerd op het feit dat de grootte van deze terreinen alleen passend is bij grotere steden en dat deze terreinen optimaal ontsloten moeten zijn aan landelijk en regionale hoofdstructuur. Waalwijk ontwikkelt met Haven 8 een bedrijventerrein voor grootschalig functioneel met name gericht op grootschalige logistiek. De behoefte aan grootschalige logistiek kan niet alleen in Waalwijk landen omdat de totale behoefte aan grootschalige bedrijventerreinen volgens de prognoses van STEC meer is dan de beschikbare ruimte in Waalwijk. Daarnaast is in de regionale afspraken vastgelegd dat functioneel grootschalige kavels in Tilburg en Wijkevoort mogen landen. In Tilburg is er geen ruimte meer beschikbaar op de bestaande bedrijventerreinen.

	In Tilburg zijn in de Omgevingsvisie 2 locaties aangewezen voor grootschalige bedrijventerreinen. Die keuze is o.a. gemaakt omdat deze locaties goed ontsloten zijn. Specifiek voor Wijkevoort: goed bereikbaar via de A58 en grenst aan de terreinen van vliegbasis Gilze en Rijen, Aeroparc (waar Gate 2 onderdeel van uitmaakt) en de bedrijventerreinen Midden-Brabant Poort, Broekakkers en het toekomstige Nerhoven. (blz 77). In september 2020 is door de gemeenteraad besloten om het bedrijventerrein Zwaluwenbunders niet te ontwikkelen, omdat Wijkevoort meer in lijn met de aanbevelingen van het College van Rijksadviseurs ("(X)XL-verdozing - Minder, compacter, geconcentreerder, multifunctioneler") ontwikkeld kan worden dan Zwaluwenbunders. Werklandschap Wijkevoort vormt meer een clustering met andere bedrijfsterreinen dan Zwaluwenbunders. Met een clustering rondom Midden Brabant Poort, Broekakkers en het vliegveld in Gilze-Rijen, een goede doorsnijding en de ontwikkeling van een groen-blauw raamwerk dat aansluit op Stadsbos013 verhoudt Wijkevoort zich meer tot het CRA-advies. Bij toetsing van alternatieve locaties in Tilburg aan de voorwaarden dat het terrein goed ontsloten moet zijn op de landelijke en regionale infrastructuur en aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen moet zijn gesitueerd levert het volgende op: • Aansluitend aan Vossenbergh West (alleen ruimte aan de westkant van de Burg. Letschertweg) ligt de regionale ecologische verbingszone die is aangemerkt als onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant. Daarbuiten is onvoldoende ruimte beschikbaar voor de benodigde omvang bedrijfsterrein, welke ruimte overigens geen onderdeel uitmaakt van de gemeente Tilburg. • Aansluitend aan Vossenbergh (ten noorden van de Burg. Letschertweg). Hier ligt, vrijwel grenzend aan een bestaand bedrijfsterrein, het natuurgebied Huis ter Heide dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). • Aansluitend aan Kraaiven; Dit gebied is ook onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant, met uitzondering van de voormalige vuilstort de Spinder die nu in gebruik is als energiegebied. • Aansluitend aan Loven: Locatie Zwaluwenbunders is bij besluit van september 2020 afgevoerd om voormelde redenen. • Aansluitend aan Katsbogten is niet mogelijk omdat naast Katsbogten een regionale ecologische verbingszone is gelegen. Voor alle locaties geldt dat eventueel nog beschikbare ruimte zeer beperkt is, tengevolge waarvan versnipperde gebieden dreigen te ontstaan, hetgeen juist strijdig is met voormeld advies van het CRA
Hoeveel groen wordt aangelegd door bedrijven? Is dat minimaal 10% zoals wordt aangegeven in de ontwikkelleidraad	De 10% betreft de minimale bedekking van de gevel van het bedrijfspand met groen. Daarnaast moet van de 41,9 ha uitgeefbaar 7,3 ha worden aangelegd als groenblauwe raamwerk op de uit te geven gronden. Ook dient het bedrijf een landschapsplan op te stellen voor de inrichting van de kavel waarvoor in de ontwikkelleidraad beleidsregels zijn opgesteld.
Hoeveelheid groen wordt er in het Groen/blauw raamwerk gerealiseerd?	Het groenblauwe raamwerk bestaat uit diverse elementen: de (opwaardering van) bestaande groenstructuren (Wijckermee, Wijckerbos); het realiseren van ecologische verbingszones (EVZ's); het compensatiegebied voor uilen; het te ontwikkelen natuurgebied tussen de Burgemeester Letschertweg en de Groote Leij en uit het groenblauwe lint rondom de bedrijfskavels. Als onderdeel van de ontwikkeling van het Werklandschap wordt ca 40 ha aan natuur en landschap (her)ingericht, waarmee de totale natuurwaarde in het gebied toeneemt. Uit de zienswijzen komt naar voren dat onduidelijk is hoe het groenblauwe raamwerk kwalitatief wordt ingericht en hoe dit is geborgd. De beschrijving van het groenblauwe raamwerk in de ontwikkelleidraad is aangevuld met een bijlage beplantingsconcept (bijlage 2 bij de ontwikkelleidraad). In dit beplantingsconcept is de soort beplanting en het % binnen het lint opgenomen. De aard en de aanleg van het groenblauwe raamwerk en het groenblauwe lint zijn als volgt verankerd in bestemmingsplan en ontwikkelleidraad:

	<i>Bestemmingsplan:</i> Gebouwen en de gronden ten behoeve van bedrijfsdoeleinden mogen niet in gebruik worden genomen indien niet aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. de gronden binnen het plangebied met de bestemming Natuur, voorzover gelegen ten noorden van de Hultenseweg en ten westen van het Wijckerbos, zijn ingericht en instandgehouden worden voor natuurdoeleinden en b. de gronden met de bestemming Groen en de gronden binnen de bestemming Bedrijventerrein bedoeld in artikel 4.1.1. onder a sub III zijn ingericht conform het Groen-blauw Raamwerk Werklandschap Wijkevoort (KruitKok, 2019) (zie bijlage 2). Waarbij geldt dat de aanleg van deze landschappelijke en natuurwaarden voor wat betreft de oppervlakte dient te gebeuren naar rato van de uitgifte van de bedrijfskavels. Het geel gearceerd deel betreft een aanvulling op de regels zoals deze ook vermeld is in de staat van wijzigingen (is een bijlage bij het raadsvoorstel). <i>Ontwikkeldraad:</i> In de ontwikkeliddraad zijn in paragraaf 5.2.2. de ruimtelijke principes van het Groen-blauwe raamwerk opgenomen. Onderdeel daarvan zijn de beleidsregels voor het groen-blauwe lint rondom de kavels,. In deze beleidsregels is aangegeven wat de betekenis is van dit lint en aan welke voorwaarden de uitwerking van dit lint moet voldoen. Daarbij is ook verwezen naar het beplantingsconcept (als bijlage bij de ontwikkeliddraad gevoegd) waaraan het lint moet voldoen. Het beplantingsconcept gaat in op de aan te planten soorten als ook het aandeel van opgaand groen en kruidenrijke vegetatie. Dit wordt ondersteund met de profielen in paragraaf 5.2.3 in de ontwikkeliddraad. In paragraaf 5.2.3 van de ontwikkeliddraad is aangegeven welke biotopen vanuit ecologisch oogpunt een plek moeten krijgen in het groenblauwe lint. Het eerder genoemde beplantingsconcept kan worden gezien als een uitwerking daarvan.
Hoe is geborgd dat een bedrijf een groen dak of een groene gevel aanlegt?	In de versie van de ontwikkeliddraad zoals deze ter vaststelling voorligt is in 6.4 opgenomen dat groene daken verplicht zijn. “Alleen in bijzondere situaties zal het Kwaliteitsteam in haar integrale advisering aan het college opnemen waarom deze eis (gedeeltelijk) kan komen te vervallen.”. Verder is opgenomen dat bedrijven tenminste 10% van hun geveloppervlak groen moeten bedekken.
Manege Thielen en combi Wijkevoort	Met manege Thielen wordt gesproken over de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan hun ambities. Verkennende studies (ontwerp en ecologisch advies) hebben uitgewezen dat er goede kansen zijn in het bredere gebied, deze zullen in samenspraak met de manege verder uitgewerkt worden.
Monumentale bomen	Door bewoners en de Stichting Stadsbomen is vooruitlopend op de gestelde vraag aangegeven dat er op een perceel achter de Hultenseweg nr. 5 cultuurhistorisch waardevolle en deels monumentale bomen in het plangebied van Wijkevoort voorkomen, die nu niet zijn opgenomen op de boomwaardekaart I van het bestemmingsplan. Hierbij wordt door hen specifiek verwezen naar een eerder gegronde zienswijze van het bestemmingsplan Buitengebied West uit 2009, waarin gesteld wordt dat de meeste van deze bewuste bomen monumentaal zijn en zijn aangegeven op de bijbehorende kaart (bijlage 7) van dit bestemmingsplan Buitengebied West. In het bestemmingsplan Wijkevoort is er juist bewust voor gekozen om deze rij met bomen te plaatsen op boomwaardekaart II (die als bijlage is opgenomen bij de ontwikkeliddraad), vanwege het feit dat deze bomen <u>niet</u> voorkomen op de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen (GLMB), die eerder door het College is vastgesteld en om de drie jaar een update krijgt. Op grond van de gegronde zienswijze uit 2009 is sprake van een omissie in de Gemeentelijke Lijst Monumentale Bomen (GLMB) en daarmee in het bestemmingsplan Wijkevoort, dit zullen we daarom herstellen. Daartoe loopt op dit moment een inventarisatie naar deze rij bomen om te onderzoeken om hoeveel bomen het exact gaat, welke individuele kwaliteit ze hebben en welke bomen voldoen aan de criteria van een monumentale boom en welke niet. Op deze manier kan worden vastgesteld welke bomen op Boomwaardekaart 1 (monumentale bomen) of op Boomwaardekaart 2 dienen te worden vastgelegd. De resultaten van dit onderzoek zullen binnenkort

	beschikbaar komen en het college zal de raad voorafgaand aan de besluitvorming van 15 november a.s. over deze resultaten informeren.
We zijn tegen verandering van het karakter gebied (we zijn niet tegen verandering). waarom Wijkevoort niet ontwikkelen als brug tussen stad en platteland?	Wijkevoort wordt ontwikkeld ten behoeve van werkgelegenheid en ten behoeve van een toekomstbestendige (circulaire) economie in Tilburg en de regio. Het is een strategische ruimtelijk-economische afweging om te kiezen voor deze locatie in aansluiting op de A58 en in de clustering met bedrijventerreinen op het grondgebied van de gemeente Gilze en Rijen. Met deze keuze hangt samen dat we werken aan een goede landschappelijke inpassing, een hoge ambitie op het gebied van duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit van bebouwing, realisatie van nieuwe natuur en de compensatie van milieueffecten. De keuze voor Wijkevoort betekent tevens dat we elders in de stad niet kiezen voor de ontwikkeling van bedrijvigheid maar voor de verdere ontwikkeling van landschapspark Pauwels en het open houden van het buitengebied ten noorden van Tilburg. Ook de ontwikkeling van het Stadsbos013 en eerder de ontwikkeling van Moerenburg houden verband met de inzet om hoogwaardige groene ruimte in en rond de stad te borgen. Regionale afspraken borgen dat met de ontwikkeling van Wijkevoort (en het gebied Haven in Waalwijk), er op andere plekken in de regio geen functioneel grootschalige kavels worden ontwikkeld. De keuze voor Wijkevoort is daarmee ook een bredere regionale afspraak waarbij ruimte, mobiliteit en natuur in samenhang zijn meegewogen.

3. Gezondheid & milieu

Vraag	Antwoord
Speelt de gemeente Tilburg een rol in het bewaken van de gezondheid? En heeft de gemeente een opvoedkundige taak?	Op 21 oktober 2019 heeft de gemeenteraad van Tilburg de nota Positieve Gezondheid 2020-2023 'Sterk van binnen, verbonden met buiten' vastgesteld (02 nota_Positieve gezondheid_aug29.pdf (tilburg.nl)). In deze nota is het Tilburgse beleid voor Publieke Gezondheid voor de komende jaren vastgelegd. De nota bevat vijf opgaven: 1. Weerbaar en mentaal gezond 2. Erbij horen en ertoe doen 3. Goed voorbeeld doet volgen 4. Ruimte krijgt betekenis door gebruik 5. Kansrijke Start. Aan deze nota is een uitvoeringsprogramma (11 juni 2020) verbonden: Uitvoeringsprogramma Positieve Gezondheid-def-11juni.pdf (tilburg.nl). In dit uitvoeringsprogramma gaat het om de activiteiten en maatregelen van de nota Positieve Gezondheid die bijdragen aan het behalen van de volgende 5 doelen: 1. Tilburgers voelen zich fysiek, emotioneel en sociaal gezond 2. Tilburgers voelen zich verbonden met elkaar en hun omgeving 3. Tilburgers ervaren bestaanszekerheid 4. Tilburgers hebben mensen om zich heen waarop ze kunnen steunen 5. Tilburgers zijn in beweging Daarnaast heeft de gemeente Tilburg het Schone Lucht Akkoord getekend op 14 januari 2020. In het Schone Lucht Akkoord gaat het over een vermindering van de uitstoot van fijnstof en stikstofdioxiden door wegverkeer, mobiele werktuigen, landbouw, scheepvaart, industrie en huishoudens. Rijk, gemeenten en provincies die meedoen verplichten zich jaarlijks de voortgang te laten zien. Ook Tilburg bindt zich aan de afspraak voor 50% schonere lucht ten opzichte van 2016 in 2030.
Hoe kan geconcludeerd worden bij de MER dat er geen normen worden overschreden, terwijl er geen gedegen onderzoek door de GGD heeft plaatsgevonden?	In de onderzoeken van het MER zijn de effecten voor lucht en geluid onderzocht voor de verschillende alternatieven voor de ontwikkeling van Wijkevoort in vergelijking tot de autonome ontwikkeling. Daarbij zijn de wettelijke normen in acht genomen. De basis voor het onderzoek in het MER wordt gelegd in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Daarin wordt aangegeven welke alternatieven worden onderzocht en op welke manier de effecten van het milieu in beeld worden gebracht. De NRD is door de raad van de gemeente vastgesteld. Het MER is door de Commissie m.e.r. beoordeeld en als voldoende beoordeeld. Voor het bestemmingsplan is getoetst of de ontwikkeling binnen de wettelijke normen blijft. Dat is het geval. Aanvullend daarop zijn de WHO-normen en

	GGD-normen in ogenschouw genomen. Ook daaruit blijkt dat aan deze normen wordt voldaan. De GGD geeft in haar advies aan welke aandachtspunten in het selectieproces zouden kunnen worden betrokken voor onder meer de thema's geluid en luchtkwaliteit. Deze aandachtspunten zijn in de ontwikkeleraad opgenomen en aan de bedrijven wordt een gezondheidsplan gevraagd waarin moet worden aangegeven op welke wijze zij geluid en emissies tot een minimum beperken. Ook wordt aan de bedrijven gevraagd om inzicht te geven in de maatregelen voor gezondheidsbevordering.
Gaat u zich als college houden aan de nieuwe WHO normen? (want wettelijke normen zijn niet voldoende voor bescherming van de gezondheid)	Algemeen is de verwachting dat de NL/EU wettelijke normen (mede naar aanleiding van het nieuwe WHO advies) in de nabije toekomst aangescherpt zullen worden. Maar op welke termijn dat plaatsvindt is niet duidelijk. De verwachting is echter ook dat de nieuwe WHO-advieswaarden niet een-op-een overgenomen zullen worden. Met de bestaande WHO-advieswaarden is dit ook niet gebeurd. De gemeente Tilburg heeft het schone luchtakkoord getekend. De nieuwe WHO-advieswaarden (WHO-waarden zijn dus geen normen) worden niet direct overgenomen in de ambities van het Schone Lucht Akkoord, dat door de gemeente Tilburg is ondertekend. Dit is aangegeven in een brief van de staatssecretaris voortgangsmeting-van-het-schone-lucht-akkoord.pdf. De komende tijd wordt door de staatssecretaris bekeken hoe er met de nieuwe WHO-advieswaarden in het Schone Lucht Akkoord omgegaan zal worden. Het uitbrengen van de nieuwe WHO-advieswaarden heeft op dit moment geen directe impact op het gemeentelijk beleid en ontwikkelingen binnen de gemeente Tilburg.
Wilt u vanwege de mogelijke aanscherping van de normen voor luchtkwaliteit nu dit besluit er doorheen jassen?	De besluitvorming over Wijkevoort door de gemeenteraad is in het voorjaar van 2021 aangekondigd voor het derde kwartaal van 2021 en houdt geen verband met het recent uitkomen van enig WHO advies. De verwachting is dat de NL/EU wettelijke normen (mede naar aanleiding van het nieuwe WHO advies) in de nabije toekomst aangescherpt zullen worden. Maar op welke termijn dat plaatsvindt is niet duidelijk. De verwachting is echter ook dat de nieuwe WHO-advieswaarden niet een-op-een overgenomen zullen worden. Met de bestaande WHO-advieswaarden is dit ook niet gebeurd.
Wat zijn de schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid?	De GGD geeft in haar advies over de plannen voor Wijkevoort het volgende aan: <i>"Inwoners van de Reeshof en omliggende gebieden maken zich ernstig zorgen over hoe gezond hun leefomgeving is. De ontwikkeling van het werklandschap is hierbij één van de ontwikkelingen die een rol spelen. Op basis van de analyses en conclusies uit het MER is de extra bijdrage van het werklandschap Wijkevoort beperkt. Dat betekent dat er andere factoren of de combinatie van factoren grotere invloed hebben op de gezonde leefomgeving in dit gebied".</i>
Hoe gaat u het de bewoners uitleggen dat door Wijkevoort geluidsoverlast, uitstoot stikstof en roetvervuiling per vrachtvervoer over wegen, treinen en per schepen toenemen?	Voor de ontwikkeling op Wijkevoort is in het kader van de MER onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit als gevolg van de industriële activiteiten en wegverkeer. Voor de bestemmingsplanprocedure zijn de resultaten van dit onderzoek samengevat in de notitie 'Bestemmingsplan Wijkevoort luchtkwaliteit'. Uit de berekeningen blijkt dat de grenswaarden voor zowel NO₂ als PM₁₀ in de plansituatie niet worden overschreden. Hiermee voldoet het plan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Naast toetsing aan de wettelijke grenswaarden is ook gekeken hoe de voorgenoemde planontwikkeling zich verhoudt tot de streefwaarden voor luchtkwaliteit volgens de WHO. De gemeente Tilburg heeft zich door het ondertekenen van Schone Lucht Akkoord in 2020 geconformeerd om per 2030 te willen voldoen aan de (strengere) WHO normen. De WHO streefwaarde voor NO₂ is gelijk aan de norm volgens de Nederlandse wet- en regelgeving (40 µg/m³). Voor PM₁₀ is de WHO streefwaarde strenger, namelijk 20 i.p.v. 40 µg/m³. Op basis van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de autonome ontwikkeling naar 2030 inclusief de bijdrage van Wijkevoort niet leidt tot overschrijding van de WHO-streefwaarden voor zowel NO₂ als PM₁₀.

	Daarnaast werken wij met de ondertekening van het Schone Lucht Akkoord aan een stadsbrede inzet om de luchtkwaliteit verder te verbeteren. Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek blijkt als gevolg van wegverkeer de gemiddelde geluidbelasting Lden (de maat voor de gemiddelde geluidsbelasting over een etmaal) ook te voldoen aan de streefwaarden volgens de WHO en de GGD. Er zijn geen woningen waarvoor de geluidbelasting Lden hoger is dan de streefwaarden volgens WHO en/of GGD. Voor de Lnight streefwaarden geldt dat 8 woningen een hogere geluidbelasting hebben dan de streefwaarde volgens de WHO (45 dB), en 9 woningen boven die van de GGD (40 dB). Dit is echter niet het gevolg van de ontwikkeling van Wijkevoort. De GGD geeft in haar advies aan welke aandachtspunten in het selectieproces zouden kunnen worden betrokken voor onder meer de thema's geluid en luchtkwaliteit. Deze aandachtspunten zijn in de ontwikkelleidraad opgenomen en aan de bedrijven wordt een gezondheidsplan gevraagd waarin moet worden aangegeven op welke wijze zij geluid en emissies tot een minimum beperken. Ook wordt aan de bedrijven gevraagd om inzicht te geven in de maatregelen voor gezondheidsbevordering.
17 vragen in de zienswijze zijn niet beantwoord. Inspreker noemt bijv. Hoe is gewaarborgd dat de luchtkwaliteit niet verder achteruit gaat in Nerhoven (gemeente Gilze en Rijen)?	De WHO advieswaarden voor NOx zijn gelijk aan de wettelijke grenswaarden. De WHO advieswaarden voor PM10 (fijnstof) zijn inderdaad de helft lager (20 ppm en dus geen 10 ppm). De verwijzing naar 23 ppm betreft de waarde voor Nox. Deze voldoet dus zowel aan de wettelijke norm, als aan de WHO advieswaarde.
Niet ingegaan op specifieke situatie wat geluid en lucht betreft op zienswijze 47	Luchtkwaliteit: Er is een onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd, welke als bijlage bij het Ontwerp Bestemmingsplan is gevoegd. Er zijn geen specifieke berekeningen op adressen uitgevoerd. Wel zijn contourberekeningen in het plangebied uitgevoerd. Het betreffende adres ligt binnen het onderzoeksgebied en daarmee binnen deze contouren. Uit het onderzoek luchtkwaliteit blijkt dat de maximale concentraties (over alle rekenpunten in de contourberekeningen) in 2030 afnemen ten opzichte van 2020. Voor alle rekenpunten blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke eisen t.a.v. luchtkwaliteit. Voor het peiljaar 2030 blijkt dat naast de wettelijke grenswaarden, ook wordt voldaan aan de WHO advieswaarden (zoals opgesteld in 2005). Geluid: In het akoestisch onderzoek is niet specifiek gerekend voor het betreffende adres van deze inspreker, omdat dit adres zich bevindt buiten de wettelijke zone/onderzoeksgebied. De woning ligt op ruim 750 meter van het plangebied. De woning is gelegen op korte afstand van de A58. De geluidbelasting a.g.v. de A58 is dominant op deze woning. Daarnaast kent deze woning een significante geluidbelasting a.g.v. luchthaven Gilze-Rijen. Gezien de afstand en positionering van Wijkevoort t.o.v. dit adres zal Wijkevoort geen significant effect hebben op de geluidbelasting op het betreffende adres.
Hoe passen de plannen van Wijkevoort in de ambitie om de luchtkwaliteit te verbeteren en om de klimaatcrisis het hoofd te bieden?	Er is een onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd, welke als bijlage bij het Ontwerp Bestemmingsplan is gevoegd. Uit het onderzoek luchtkwaliteit blijkt dat de maximale concentraties (over alle rekenpunten in de contourberekeningen) in 2030 afnemen ten opzichte van 2020. Voor alle rekenpunten blijkt dat wordt voldaan aan de wettelijke eisen t.a.v. luchtkwaliteit. Voor het peiljaar 2030 blijkt dat naast de wettelijke grenswaarden, ook wordt voldaan aan de WHO advieswaarden (zoals opgesteld in 2005). Daarnaast wordt middels een gezondheidsplan aan de bedrijven gevraagd hoe zij emissies tot een minimum beperken. Wijkevoort wordt aangelegd met een groen-blauwe raamwerk, groene daken worden verplicht gesteld. Toevoegen van groen draagt bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Daarnaast wordt Wijkevoort energieneutraal of zelf

	energieleverend, wat betekent dat er geen fossiele brandstoffen meer worden gebruikt en daarmee CO₂-uitstoot wordt voorkomen. De keuze voor de ontwikkeling van Wijkevoort op deze locatie kan ten slotte niet los gezien worden van de stedelijke en regionale inspanning voor het klimaat en de energietransitie. Zo werken wij met onze regiogemeenten, waterschappen en de provincie aan een ambitieuze en noodzakelijke Regionale Energie en Klimaat Strategie waarbij duurzame opwek, klimaatadaptatie en landschapsontwikkeling gecombineerd worden. Wijkevoort is als 'energiehub' ook opgenomen in deze strategie. Ook ontwikkelt Tilburg momenteel zo'n 225 hectare nieuwe natuur, investeren wij in landschapsparken Pauwels, Moerenburg en het Stadsbos013 en vergroenen wij de binnenstad en omliggende wijken. Verbonden aan de keuze voor Wijkevoort zijn afspraken gemaakt dat elders in de regio, met uitzondering van Haven (Waalwijk) geen nieuwe bedrijventerreinen worden ontwikkeld. De keuze van Wijkevoort dient kortom begrepen te worden in een bredere stedelijke en regionale strategie waarmee Tilburg naar onze overtuiging voorbeeld stellend kan zijn.
Raadsvoorstel blz.7 staat dat er sprake moet zijn van een bijdrage aan het tegengaan van hittestress, terwijl op blz. 3 de eis is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein. In Reeshof is de temperatuur al minsten met 2 graden gestegen door industrieterrein Vossenbergh (uit het onderzoek klimaatadaptatiebeleid) Hoe kan dit worden gewaarborgd? Hoezo is de vorming van een hitte-eiland beperkt als er een groen gebied wordt opgeofferd?	Het huidige gebied Wijkevoort is een overwegend agrarisch gebied. Het regenwater wordt uit het gebied afgevoerd, wat een negatief effect heeft op de grondwaterstand. Gewassen hebben last van hitte en droogte. Om de negatieve effecten van droogte en hitte te verzachten wordt kostbaar grondwater gebruikt om het land te beregenen. Daarmee wordt de verdroging verder in de hand geholpen. Als er niet beregend wordt, bijvoorbeeld als er een onttrekkingsverbod is, zullen de gewassen verdrogen, de verdamping is nul en gaat er geen verkoelend effect meer uit van het gebied. Op de hittekaart zie je duidelijk dat met name bos en natuurgebieden een verkoelend effect hebben, agrarische gebieden warmen net zo goed op. Dit geldt ook voor de agrarische percelen in Wijkevoort. Bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein Wijkevoort wordt uitgegaan van een groen-blauwe mantel en zoveel mogelijk regenwater vasthouden binnen het gebied. Het water wordt niet meer afgevoerd (alleen in pieksituaties) en kan infiltreren, waardoor het grondwater wordt aangevuld, bomen en groen hebben kunnen verdampen en voor verkoeling zorgen. Er moet onderscheid gemaakt worden in opwarmen op het bedrijventerrein en de uitstraling richting de Reeshof. Het is niet te verwachten dat de ontwikkeling van Wijkevoort effect heeft op de temperatuur in de Reeshof. Daarvoor is de afstand te groot. De uitstraling van warmte die gebouwen hebben beperkt zich tot het gebied van Wijkevoort zelf. Om te voorkomen dat Wijkevoort een hitte-eiland wordt, moet aan allerlei principes worden voldaan en aangetoond worden dat de ontwikkeling niet leidt tot een grote temperatuurstijging op het bedrijventerrein. De gemeente Tilburg hanteert hier bewust geen exact getal, omdat gewerkt wordt met de gevoelstemperatuur die sterk beïnvloedt wordt door de aanleg van groen en schaduwrijke plekken. In de ontwikkeling van Wijkevoort is hier expliciet aandacht voor, zoals: de aanleg van het groen-blauwe raamwerk, de wijze van positionering van gebouwen, het maximaliseren van het aandeel groen en beperken van het aandeel verharding op de kavel, verplichte groene daken, aanleg van groene gevels (minimaal 10% van het geveloppervlak). Tenslotte moeten bedrijven daarbij via een berekening aantonen dat gebouw en kavel niet leiden tot een grote temperatuurstijging op het terrein. ...
Bedrijven moeten er voor zorgen dat hun activiteit niet leidt tot een grote temperatuurstijging. Wat is een grote temperatuurstijging?	In Nederland is afgesproken om te kijken naar de gevoelstemperatuur en niet de luchttemperatuur. Hittekaarten worden ook volgens dat principe gemaakt. De reden daarvoor is dat de gevoelstemperatuur iets zegt over wanneer de mens zich comfortabel voelt. En wordt bepaald door verschillende factoren, waaronder de luchttemperatuur, schaduw, wind, verkoelend effect van groenen dergelijke. Wat we willen is dat het bedrijventerrein geen hitte-eiland wordt, dus dat er voldoende ruimte is voor groen en water, de verkoelende

	wind niet geblokkeerd wordt en er voldoende schaduw koelte plekken en koele routes worden aangelegd. Dit is ook verankerd met de regels uit het bestemmingsplan, de beleidsregels uit de ontwikkelleidraad en de plannen (waaronder een klimaatplan) die aan de bedrijven wordt gevraagd.
Tilburg heeft de heetste binnenstad van Nederland, met Wijkevoort wordt het dan alleen maar slechter. Hoe gaat u dat oplossen?	Tilburg heeft op één dag in juli 2018 de dubieuze eer gehad de warmste plek in Europa te zijn. Dit was een uitzonderlijke situatie, vooral omdat het op dat moment in Zuid-Europa minder warm was dan normaal. Het gaat dus te ver om te zeggen dat Tilburg de heetste binnenstad heeft. Er wordt de komende jaren door de gemeente hard gewerkt en veel geld geïnvesteerd om de hitte in de binnenstad tegen te gaan, onder ander door de aanleg van het Stadsforum, vergroening van het Koningsplein (plan Koningswei), verluwing van de cityring waardoor er ruimte komt voor het toevoegen van groen, vergroening van het kernwinkelgebied en aangrenzende straatjes. De aanleg van Wijkevoort heeft geen invloed op de opwarming in het centrum van Tilburg, maar moet op zichzelf gezien worden.
Wordt het systeem 'tovergroeën' ook toegepast in het gebied? En wat zou dat betekenen voor de oprijtijden van de Koolhovenlaan, de middeldijkdreef en de Dalemdreef?	Het is niet de bedoeling om Tovergroen toe te passen op de Burgemeester Letschertweg. Binnen de huidige regel- en zienswijze is er wel prioriteit voor vrachtverkeer op de Tangent. Dat wordt opgelost binnen de (regel)functionaliteiten van de iVRI (iVRI = intelligente verkeersregelinstallatie). Dit is een regelinstallatie die kan communiceren met voertuigen en fietsers. Op basis van de ontvangen voertuigdata kunnen kruispunten efficiënter worden geregeld. De iVRI 'weet' immers beter dan een conventionele VRI hoeveel verkeer eraan komt en wat voor verkeer het is. Het staat echter nog open welke mate van prioriteit er gegeven gaat worden. Er zijn ook varianten te bedenken om differentiatie in prioriteit aan te brengen (bv tijdvensters). Dit is onderdeel van de planuitwerking van Wijkevoort.
17 vragen in de zienswijze zijn niet beantwoord. Inspreker noemt bijv. Vragen over geluidsnormen. De uitbreiding van de vliegbasis is niet meegenomen en ook de verbreding van de A58 niet. Waarom is die vraag niet beantwoord gericht op Nierhoven, Gilze.	De toestand van het milieu in de referentiesituatie wordt altijd gebaseerd op de bestaande situatie van het milieu, samen met de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling. Concreet houdt dit in dat de referentiesituatie ervan uitgaat dat vastgesteld overheidsbeleid (en de gevolgen daarvan) zal worden gerealiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanleg van een rijksweg op grond van een Tracébesluit of het schoner worden van de lucht door regels en beleid gericht op het terugdringen van emissies. Vastgesteld beleid en projecten waarover al definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden moeten dus worden meegenomen in de beschrijving van de referentiesituatie van het project. De knip in de N282 is wel meegenomen aangezien hier een provinciaal besluit aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling Groene Kamer is niet meegenomen in de berekeningen omdat dit nog geen vastgesteld plan betreft. Voor de Verbreding van de A58 is nog geen sprake van vastgesteld beleid met een besluit van het ministerie hierover. Ook over het Luchtvaartbesluit is nog geen besluit genomen. Derhalve zijn deze ontwikkelingen nog geen onderdeel van de referentiesituatie. Wanneer dit verandert, dan zullen initiatiefnemers op hun beurt moeten aantonen dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving aangaande onder meer geluid.
Wat is de huidige waarde van Wijkevoort?	Wijkevoort heeft momenteel een overwegend agrarisch karakter met verspreid liggende (woon)bebouwing, het is een voor deze regio karakteristiek kleinschalig cultuurlandschap. In het plangebied liggen het Wijckerveer en het Wijckerveerbos. Het bosgebied ten zuiden van de Hultensche Leij is pas daarna aangelegd. Zowel het meer als het bos behoren tot het Natuurnetwerk Brabant (NNB). De twee beken in het gebied (Hultensche Leij en Groote Leij) maken ook deel uit van het NNB. Deze zijn aangewezen als ecologische verbindingzones.
Soortenbescherming en soortenmanagementplan: wanneer dient hierover een beschikking te zijn afgegeven? uilen: is het wel wettelijk, wet natuurbescherming gevolgd?	Voor start van de uitvoering dient te worden beschikt over een ontheffing in het kader van de wet Natuurbescherming. Daarvoor is het soortenmanagementplan opgesteld dat momenteel wordt besproken met de omgevingsdienst. In het soortenmanagementplan is ook aangegeven op welke wijze bescherming van de uilen plaatsvindt, daarbij wordt de wettelijke bepaling van soortbescherming gevolgd.
Is de raad bereid om niet akkoord te gaan met papieren koeien,	We verwijzen hierbij naar ons antwoord op de vragen die hierover eerder door de raad zijn gesteld: GroenLinks/PvdA - Art. 40 - Geen papieren koeien

maar te eisen dat er daadwerkelijke uitstoot van stikstof plaats vind?	Gemeente Tilburg (notubiz.nl) , PvdA/SP/50PLUS/Lokaal Tilburg/ONS Tilburg - Art. 40 - Wijkevoort en de papieren werkelijkheid Gemeente Tilburg (notubiz.nl). In dit antwoord hebben we het volgende aangegeven: Het bestemmingsplan voldoet aan de huidige wet en regelgeving met betrekking tot stikstof (de planfase). De hoge eisen die middels de ontwikkelleidraad gesteld worden aan deze de ontwikkeling hebben onder meer ten doel om bij te dragen aan lagere emissies van de te vestigen bedrijven (projectfase). Het college is zich bewust van de noodzaak om klimaat- en biodiversiteitsdoelen te realiseren en zet daarom stadsbreed in op een duurzame en gezonde leefomgeving. Het college neemt de oproep van de GGD, de zienswijzen en de gestelde raadsragen serieus en wenst vanwege de unieke combinatie tussen de ontwikkeling van Wijkevoort en het Stadsbos013 extra inzet op de opgenomen saldering in het bestemmingsplan. In aanvulling op de verwachte besparing door lagere emissies van bedrijven zal het college daarom aanvullend salderen en actief op zoek gaan naar de mogelijkheden daarvoor binnen of in de omgeving van het plangebied en het Stadsbos013. Deze voorgenomen aanvullende stikstofcompensatie zal naar verwachting een negatief effect hebben op het saldo van de eerder door de raad vastgestelde grondexploitatie. In de herijking daarvan, die na besluitvorming over het bestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort zal plaatsvinden en aan de raad zal worden aangeboden, zal een stelpost daarvoor worden ingevoegd. Pas op het moment van daadwerkelijke aankoop van aanvullende stikstofcompensatie kan de omvang van het effect definitief worden vastgesteld.
Is de raad bereid om daarvoor nu meetstations neer te zetten?	We verwijzen hierbij naar ons antwoord op de vragen die hierover eerder door de raad zijn gesteld: SP - Art. 40 - Luchtkwaliteit en hittestress Gemeente Tilburg (notubiz.nl) In dit antwoord hebben we het volgende aangegeven: De luchtkwaliteit wordt gemonitord via de monitoringstool van het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit). Dit is het wettelijke kader. Daarnaast monitort de gemeente de luchtkwaliteit via een 40 tal punten verspreid over de gehele gemeente, waarvan er op dit moment één meetpunt in de Reeshof ligt. Als daar knelpuntlocaties uit naar voren komen moet daarop gehandeld worden. Het college is van mening dat aanvullende monitoring niet noodzakelijk is, maar is graag bereid om aan de bestaande monitoring ten minste twee meetpunten in de Reeshof toe te voegen.

4. Procedure / Borging / Instrumentarium

Vraag	Antwoord
Hoe is de juridische status van de ontwikkelleidraad geborgd en welke garanties geeft dit voor de toekomst? In hoeverre is deze bindend, ook naar de toekomst toe? (bijvoorbeeld kettingbeding gelet op de lange termijn).	Een aanvraag om een omgevingsvergunning moet via het bestemmingsplan getoetst worden aan de Ontwikkelleidraad. (artikel 4.2.1. a bestemmingsplanregels) Als een bedrijf na verlening van een omgevingsvergunning niet conform de vergunning bouwt dan kan hierop gehandhaafd worden, wegens bouwen in strijd met de vergunning. Als het gebouw gebruikt wordt in strijd met de Ontwikkelleidraad dan kan hiertegen opgetreden worden omdat dit strijdig gebruik is. (zie artikel 4.5.1. sub b van de bestemmingsplanregels). Op deze manier wordt ervoor gezorgd dat de eisen uit het bestemmingsplan en de Ontwikkelleidraad worden nageleefd. Ook in het exploitatieplan is via artikel 7.5.2. verankerd dat het verboden is zonder schriftelijke toestemming van het college (van burgemeester en wethouders) de gronden met de bestemming bedrijventerrein in gebruik te nemen. Het college verleent een dergelijke toestemming indien het kwaliteitsteam zoals benoemd in de ontwikkelleidraad heeft geadviseerd dat het gebruik past binnen de gebruiksregels

	van het bestemmingsplan met inachtneming van het bepaalde in de ontwikkelleidraad. Borging met een kettingbeding is aan de orde bij het privaatrechtelijke spoor en zal als vangnet eveneens worden ingezet. Tevens wordt het ontwikkelmodel voor Wijkevoort nader onderzocht en in 2022 voor besluitvorming aangeboden. Daarbij worden naast privaatrechtelijke borging ook varianten van erfpacht en alternatieve publiek-private ontwikkelmodellen verkend waarmee de uitgangspunten voor Wijkevoort naar de toekomst geborgd kunnen worden.
Als de raad de leidraad vaststelt, dan biedt deze kaders voor besluitvorming die het college toekomt. Kan dit juridisch? Hoe afdwingbaar zijn deze eisen? Mag het college afwijken van het advies van de adviescommissie?	Deze eisen zijn afdwingbaar omdat in het bestemmingsplan is bepaald dat een omgevingsvergunning moet voldoen aan de normen uit de Ontwikkelleidraad. De adviescommissie zal een advies geven aan het college. Het college kan daar alleen transparant en goed onderbouwd van afwijken. In de meeste gevallen leidt het proces tot de afgifte van een omgevingsvergunning. Tegen een dergelijke vergunning staat een rechtsgang open in het geval belanghebbenden van mening zijn dat het college op verkeerde gronden besloten heeft af te wijken van gegeven adviezen.
ontwikkelleidraad: blz. 27; beleidsregels kunnen aangepast worden> is er nog controle door de raad?	De ontwikkelleidraad met de beleidsregels kunnen alleen aangepast worden door de gemeenteraad (artikel 4.2.1. sub b bestemmingsplan regels).
ontwikkelleidraad: blz. 27; beleidsregels kunnen aangepast worden> is er nog controle door de omwonenden?	Bij eventuele toekomstige wijzigingen van de Ontwikkelleidraad is in de voorbereidingsprocedure een extra stap toegevoegd: zowel omwonenden als de reeds gevestigde bedrijven op Wijkevoort worden gevraagd om een zienswijze uit te brengen voordat de raad een besluit over deze wijzigingen neemt. In de vaststellingsprocedure van de raad kan worden ingesproken indien omwonenden het niet eens zijn met voorgestelde aanpassingen. Zoals voormeld kan ook verweer plaatsvinden tegen Omgevingsvergunningen die worden verleend op basis van de aangepaste Ontwikkelleidraad.
Kan er planschade worden ingediend?	Er kan binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend.
waarom niet als omgevingsplan ingegeven met daarin extra maatregelen en hard omschreven ipv in een ontwikkelleidraad?	De Omgevingswet is nog niet van kracht en daarom kan er nog geen omgevingsplan worden gemaakt. In een bestemmingsplan kunnen alleen eisen ten aanzien van een "goede ruimtelijke ordening" gesteld worden. Onder de Omgevingswet kunnen er eisen ten aanzien van de fysieke leefomgeving gesteld worden, die gaan verder en hebben betrekking op duurzaamheid enz. De Crisis en herstelwet biedt de mogelijkheid om enigszins vooruit te lopen op de Omgevingswet en in het bestemmingsplan open normen op te nemen die uitgewerkt worden in beleidsregels. Deze beleidsregels zijn hard en een aanvraag omgevingsvergunning wordt daaraan getoetst.
Op welke eisen is de leidraad juridisch getoetst?	Het bestemmingsplan en het gebruik van beleidsregels zijn onderwerp van overleg geweest tussen de stadsadvocaat en de gemeente.
Hoe verhouden de bestuursrechtelijke en de privaatrechtelijke sporen zich t.a.v. de ontwikkelleidraad? Biedt het privaatrechtelijke spoor handvaten om de leidraad afdwingbaar te maken?	De leidraad is met name bestuursrechtelijk verankerd via het bestemmingsplan en het exploitatieplan. Zie antwoord hiervoor. Aanvullend hierop zal de leidraad ook privaatrechtelijk worden verankerd.
Uit de leidraad "De beleidsregels kunnen in de loop van de tijd aangepast	Bij eventuele toekomstige wijzigingen van de Ontwikkelleidraad is in de voorbereidingsprocedure een extra stap toegevoegd: zowel omwonenden als de reeds gevestigde bedrijven op Wijkevoort worden gevraagd om een zienswijze uit te

worden om zodoende flexibiliteit en maatwerk en inspelen op nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken.” Is er nu en straks voldoende controle? Wat is de rol van de raad bij aanpassingen? Kunnen burgers straks bezwaar maken? Krijgt de raad inzage in de afspraken die worden gemaakt met bedrijven? Krijgen omwonenden dat? Zijn er mogelijkheden voor planschade?	brengen voordat de raad een besluit over deze wijzigingen neemt. Omdat de wijziging van de Ontwikkeleraad een bevoegdheid is van de raad, hebben burgers (en andere belanghebbenden) een inspraakmogelijkheid bij de raad. Nadat een omgevingsvergunning is verleend kan er bezwaar en beroep tegen de omgevingsvergunning gemaakt worden en daarbij kan ook de Ontwikkeleraad ter toetsing aan de rechter voorgelegd worden. Afspraken met bedrijven voor zover deze de vestiging op Wijkevoort betreffen worden gemaakt in lijn met het bestemmingsplan, de Ontwikkeleraad en het exploitatieplan en alle daarbij inbegrepen eisen.
Hoe sturen we via adviesteam en/of kwaliteitsteam op gezondheid op de campus en binnen bedrijven?;	Dit gaat via zowel de Adviescommissie als het Kwaliteitsteam. In de scoretabel voor de adviescommissie is ‘Welzijn werknemers opgenomen (B3/pagina 18)’. In de ontwikkeleraad is verder opgenomen dat een bedrijf een gezondheidsplan opstelt. Het Kwaliteitsteam toetst hierop. In het gezondheidsplan wordt ook de suggestie gedaan om hierbij een WELL certificaat aan te vragen. Het aanvragen van een WELL-certificaat is niet verplicht gesteld op Wijkevoort. Desalniettemin wordt Wijkevoort ontwikkeld in lijn met de gedachtegoed van WELL en moet bedrijf kunnen aantonen hoe zij aan de criteria van WELL (die niet overlappend zijn met BREEAM) voldoen (6.7, pag. 35).
Wat is de samenstelling van het uitgifteteam?	De term uitgifteteam is vervangen door Kwaliteitsteam. in de ontwikkeleraad is daarbij het volgende aangegeven. Het Kwaliteitsteam Wijkevoort wordt voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter. In het Kwaliteitsteam zijn de volgende expertises vertegenwoordigd: • Maatschappelijke expertise • Klimaat/Hydrologie • Stedenbouw • Energie • Landschapsarchitectuur • Verkeer • Ecologie • Circulariteit In het raadsvoorstel is aangegeven dat : het uitgifteteam is vervangen door een Kwaliteitsteam met externe deskundigen ten behoeve van kwaliteitssturing op onder andere goede ruimtelijke geleding, architectuur, landschap, biodiversiteit, circulair en natuurinclusief bouwen. In de ontwikkeleraad zal nog worden opgenomen dat het kwaliteitsteam tenminste voor 50% uit externe deskundigen zal bestaan en een onafhankelijk voorzitter/supervisor bevat.
Wat is de samenstelling van de adviescommissie? Zijn hun adviezen bindend?	De samenstelling van de adviescommissie is nog niet bekend. De leden van de adviescommissie hebben in ieder geval gezamenlijk deskundigheid in - gebiedsontwikkeling (in combinatie met campusontwikkeling); - inclusieve organisatie (menselijk kapitaal); - maakindustrie; - logistiek (inclusief maatschappelijke verantwoordelijkheid logistieke bedrijven); - innovatie in genoemde branches; - circulaire economie; - onderwijs; - duurzaam transport; - het Tilburgs (en regionaal) ecosystemen

	Zoals de naam zegt is het een adviescommissie. De adviescommissie geeft een advies, maar het college mag daar (alleen transparant en goed onderbouwd) van afwijken.
Om de verkleuring in fase 1 al tegen te gaan; Kan de uitvoering van fase 2 gekoppeld worden aan fase 1? (Dus als fase 1 niet conform leidraad wordt ontwikkeld, fase 2 niet wordt uitgevoerd?) – Vraag aan de raadsleden.	De ontwikkeling van fase 2 volgt op de ontwikkeling van fase 1. Het is niet in de lijn der verwachting dat – indien fase 1 niet zou slagen – gestart wordt met de ontwikkeling van fase 2. Het besluit tot ontwikkeling van fase 2 kan worden genomen door het college en zal met argumenten omkleed dienen te worden. Voor deze tweede fase is sprake van een vraaggerichte ontwikkeling en afhankelijk van die ontwikkeling wordt een postzegelbestemmingsplan (na in werking treding van de Omgevingswet: een wijziging van het Omgevingsplan) vastgesteld of een afwijking van het bestemmingsplan (na inwerking treding Omgevingswet: een omgevingsplanactiviteit) verleend.

5. Proces

Vraag	Antwoord
Waarom bewoners (i.c. Gilzebaan) niet eerder geïnformeerd?	De eerste informatiebijeenkomst is georganiseerd in het kader van de NRD (m.e.r procedure) op 18 april 2017. Voor de brieven is onderstaand verspreidingsgebied gehanteerd. waarbij alleen de adressen in de gemeente Tilburg een brief hebben gehad. Het gaat daarbij om 103 adressen. Daarnaast is er publicatie geweest in het Reeshofjournaal en Stadsnieuws Tilburg.  Voor de informatieavond (november 2017) over het concept Masterplan Wijkevoort is dit verspreidingsgebied ook gehanteerd. Daarnaast is er publicatie geweest in het Reeshofjournaal en Stadsnieuws Tilburg. Na het vaststellen van het masterplan is het planteam geformeerd. Bij de omgevingsdialoog (2020) zijn er publicaties geweest in Weekblad Gilze en Rijen, Reeshofjournaal en Stadsnieuws Tilburg. Voor de brieven is onderstaand verspreidingsgebied gehanteerd. Het gaat daarbij in totaal om 2138 Tilburgse adressen en 151 adressen in Gilze en Hulten. De Gilzerbaan is derhalve wel degelijk meegenomen in de verspreiding, althans voor zover dit binnen het ruime verspreidingsgebied valt. Daarbuiten, verder van het plangebied, zijn adressen niet individueel aangeschreven

maar zijn mensen uiteraard op de hoogte gesteld via Stadsnieuws Tilburg, sociale mediakanalen en onafhankelijke publicaties in het Brabants Dagblad en andere media.



Verder zijn in 2021 bewonersbrieven verzonden over diverse onderwerpen:

13 januari - aanpassen grondexploitatie en referentieverzoek

1 maart - referendumverzoek, aanpassen grondexploitatie, planning bestemmingsplan, verkenning Somersset

2 april - Aankondiging ontwerpbestemmingsplan, MER, ontwerpexploitatieplan en ontwikkelleidraad

26 mei - bestemmingsplanprocedure en afsprakenbrief

21 juni - Aanvulling MER nodig

Mocht het besluit aangenomen worden, dan horen we graag vooraf of het besluit referendabel is.

Het besluit vaststelling van het bestemmingsplan, exploitatieplan en ontwikkelleidraad Wijkevoort is niet referendabel, omdat over Wijkevoort door de raad al concrete besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Referendumverordening gemeente Tilburg 2017 (verordening)

Het verzoek om een referendum te houden kan worden afgewezen op grond van artikel 4, negende lid, van de verordening, omdat de weigeringsgrond van artikel 3, onder f, van de verordening van toepassing is. Artikel 3 onder f van de verordening bevat een uitzondering voor: *Besluit dat naar het oordeel van de raad zijn grondslag vindt in een eerder genomen beslissing waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden.*

Motivering

Indien de insprekers een referendum zouden hebben willen houden over Wijkevoort, hadden zij dat referendum moeten houden naar aanleiding van het Masterplan uit 2018. De thans aan de orde zijnde vaststelling van het bestemmingsplan, exploitatieplan en ontwikkelingsplan vindt zijn grondslag in eerder genomen beslissingen en dan met name het Masterplan 2018. Dat is zodanig concreet en uitgewerkt dat er een referendum over had kunnen worden gehouden.

In het begin van de brief stond, en ik citeer, dat “een aantal van de ingediende zienswijzen

In het raadsvoorstel staat op welke onderdelen de zienswijzen gegrond zijn verklaard en waarbij de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid.

In het raadsvoorstel staat:

gegrond is verklaard". Wellicht betekent die zin dat mijn zienswijze ongegrond is verklaard en dus niet weerlegd hoeft te worden?	De ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 gegrond te verklaren voor zover deze betrekking hebben op i. Behoud opstallen Hultenseweg 8, 13 en 35; ii. De weg Wijkevoort met laanbeplanting te behouden; iii. Afwijkmogelijkheid van de maximale bouwhoogte beperken; iv. Ruimtelijke geleiding, inpasbaarheid en omvang van de gebouwen; v. Uitsluiten biovergistingsinstallaties vi. Opname veiligheidszone gasdrukregel- en meetstation; vii. Ontsluiting kavel begrensd door Hultenseweg, Wijckermee en Wijckerbos; viii. Uitsluiten mogelijkheid zonnepanelen op Wijckermee op basis van de huidige techniek; De ingekomen zienswijzen voor het overige ongegrond te verklaren; Dus we geven aan op welke onderwerpen de zienswijzen gegrond zijn en voor het overige ongegrond Dit is binnen de gemeente Tilburg niet de gebruikelijke handelswijze. Normaal worden de zienswijzen per nummer gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond verklaard. Vanwege de grote hoeveelheid zienswijzen en bijvoorbeeld bij de formulieren die allemaal gedeeltelijk gegrond verklaard moesten worden is er voor gekozen om de onderwerpen te benoemen op welk punt de zienswijzen gegrond verklaard worden.
Uitnodigen/informereren Gilze en Rijen	Vanaf de omgevingsdialoog (10 juni 2020) is in het weekblad van Gilze en Rijen de uitnodiging gepubliceerd voor bewonersavonden, evenals andere informatie over de ontwikkeling. Daarnaast zijn een aantal adressen in de gemeente Gilze en Rijen (Hulten (133 adressen) en Nerhoven (12adressen)) opgenomen in de adressenlijst waar de bewonersbrieven worden bezorgd (vanaf 3 juni 2020). Daarnaast is er eind 2020 een presentatie gehouden aan de raad van Gilze en Rijen en staat Wijkevoort steeds op de agenda van het bestuurlijk overleg met de gemeente Gilze en Rijen. Regionaal is al veel eerder afstemming geweest over Wijkevoort, ook met Gilze en Rijen.
Geen antwoord gehad op zienswijzen	Twee sprekers geven aan geen antwoord te hebben gekregen op hun zienswijze. Het betreft een mevrouw en haar gezinsleden en een mijnheer. Beide aan het woord in de eerste ronde van de hoorzitting. Wij noemen in deze beantwoording geen namen. Inspreker, haar partner en haar twee kinderen hebben alle vier een "formulier" ingediend. Wij hebben bij zienswijzen die vanuit hetzelfde adres verstuurd zijn één brief aan het adres gezonden. Ten onrechte is in de brief maar één keer de naam van mevrouw genoemd. In de brief wordt aangegeven dat de zienswijze te vinden is onder nummer 76, van mevrouw en voor de overige gezinsleden zijn dat nummers 52, 59 en 62. De tweede spreker die inbrengt geen reactie te hebben ontvangen is zienswijze 105 en deze spreker heeft als bijlage de zienswijze van 'Reeshof aan Zet' ingediend (nr93). In de beantwoording op nr 105 is verwezen naar nr 93.
Waarom niet per zienswijze verklaring gegrond/ongegrond.	In het raadsvoorstel staat op welke onderdelen de zienswijzen gegrond zijn verklaard en waarbij de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid. In het raadsvoorstel staat: De ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Werklandschap Wijkevoort 2020 gegrond te verklaren voor zover deze betrekking hebben op i. Behoud opstallen Hultenseweg 8, 13 en 35; ii. De weg Wijkevoort met laanbeplanting te behouden; iii. Afwijkmogelijkheid van de maximale bouwhoogte beperken; iv. Ruimtelijke geleiding, inpasbaarheid en omvang van de gebouwen; v. Uitsluiten biovergistingsinstallaties vi. Opname veiligheidszone gasdrukregel- en meetstation; vii. Ontsluiting kavel begrensd door Hultenseweg, Wijckermee en Wijckerbos;

	viii. Uitsluiten mogelijkheid zonnepanelen op Wijckerveer op basis van de huidige techniek; De ingekomen zienswijzen voor het overige ongegrond te verklaren; Dus we geven aan op welke onderwerpen de zienswijzen gegrond zijn en voor het overige ongegrond Dit is binnen de gemeente Tilburg niet de gebruikelijke handelswijze. Normaal worden de zienswijzen per nummer gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond verklaard. Vanwege de grote hoeveelheid zienswijzen en bijvoorbeeld bij de formulieren die allemaal gedeeltelijk gegrond verklaard moesten worden is er voor gekozen om de onderwerpen te benoemen op welk punt de zienswijzen gegrond verklaard worden.
52 keer "Zienswijzen ter kennisgeving aangenomen"	De reactie " <i>Dank voor het indienen van deze zienswijze, we hebben de inhoud van (dit deel van) de zienswijze doorgenomen en we nemen deze voor kennisgeving aan.</i> " Is opgenomen als er overduidelijk sprake was van een mening of persoonlijke opvatting en er geen sprake was van een argument.
Zienswijzen zouden niet bekend zijn bij de raad	De zienswijzen komen, zoals gebruikelijk, binnen bij de griffie/raad. De raad heeft wel degelijk alle zienswijzen ontvangen en kan deze ook lezen.
Vraag aan de raadsleden: Denkt u dat er tussen de 500 indieners van zienswijzen veel mensen zijn die zich serieus genomen voelen?	Het proces voor de ontwikkeling van Wijkvoort kent een zorgvuldige voorbereiding en ook een lange voorgeschiedenis. De ontwikkeling van Wijkvoort voor de vestiging van bedrijven is in de Omgevingsvisie 2040 opnieuw bevestigd (de eerste besluitvorming over Wijkvoort dateert al uit 1998 met 'Ruimte voor bedrijven, Nieuwe bedrijventerreinen in Tilburg tot 2015'). Bij de totstandkoming van de omgevingsvisie heeft de gemeente stevig ingezet op bewonersparticipatie. Via onder meer Facebook, een camera-estafette en tijdens diverse 'bliksem- en verrassingsbezoeken' aan organisaties en verenigingen hebben ambtenaren in enkele maanden de ideeën van bewoners over de ruimtelijke toekomst van Tilburg in 2040 verzameld. Op 19 maart 2013 vond een slotbijeenkomst plaats van deze 'burgerconsultatie'. Op 18 april 2017 is een inloopavond georganiseerd inzake de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau MER-bedrijventerrein Wijkvoort op 18 april 2017. Daarbij konden ook zienswijzen worden ingediend. Ook hiervan is veelvuldig gebruik gemaakt. Daarnaast is er voorafgaand aan het vaststellen van het Masterplan Wijkvoort (hierna: Masterplan) op 23 november 2017 een informatieavond geweest over de voorgenomen ontwikkeling van Wijkvoort. Nadat een algemene toelichting is gegeven op de voorgenomen ontwikkeling konden aanwezigen vragen stellen aan thematafels over de ontwikkeling. Daarnaast bestond de mogelijkheid om vragen schriftelijk in te dienen en de mogelijkheid om op het gemeentekantoor met ambtenaren de vragen te bespreken. Hier is ook veelvuldig gebruik van gemaakt. Na het vaststellen van het Masterplan is een planteam opgericht. Het planteam brengt advies uit aan het college over de planontwikkeling van Wijkvoort. In het planteam zitten vertegenwoordigers van de wijkraad Reeshof, omwonenden, ondernemers en natuurbelangenvereniging (uilenwerkgroep). Het planteam werkt via haar adviesrecht constructief mee aan de realisatie van het plan, waarbij expliciet aangegeven is dat een deel van de belangenvertegenwoordigers (bewoners- en natuurorganisaties) tegen de komst van het terrein is. De adviezen van het planteam hebben tot aanpassing van het plan geleid, zoals verwoord in bijlage 25 bij het bestemmingsplan. De gemeente biedt zoals bij elke bestemmingsplanprocedure inwoners de mogelijkheid om zich uit te spreken over het plan. Dit begint bij de omgevingsdialoog. Dit is een voorgeschreven stap in de voorbereiding van een bestemmingsplan. Met de omgevingsdialoog gaat het college van B&W in gesprek met de omgeving over de plannen die de gemeente voor een gebied heeft, in dit geval Werklandschap Wijkvoort. Dit doen we om de omgeving op de hoogte te brengen van het voornemen en hen de mogelijkheid te bieden hun vragen, zorgen en ideeën te benoemen. In 2020 (juni & juli en september) heeft een uitgebreide omgevingsdialoog m.b.t. het bestemmingsplan en de Ontwikkelingsraad plaatsgevonden. De vorm van de omgevingsdialoog is vanwege coronamaatregelen grotendeels digitaal geweest, bestaande uit 2 plenaire sessies, waarbij ook de wethouder aanwezig was, en 3 themasessies. Mede dankzij de daaraan geuite behoefte is besloten ook een fysieke avond te houden met aanwezigheid van de

	wethouder. Iedereen die zich hiervoor heeft aangemeld heeft deel kunnen nemen aan de bijeenkomsten. Ten tijde van de omgevingsdialoog waren de plannen nog niet definitief. Met de vaststelling van de Nota Toekomstbestendige werklocaties uit september 2020 is door de raad besloten om prioriteit toe te kennen aan de ontwikkeling van Wijkevoort. Voorafgaand aan dit raadsbesluit heeft de raad ook een hoorzitting voor insprekers georganiseerd. De reacties uit de omgevingsdialoog (juni - juli en september 2020) als mede het raadsbesluit over de Nota toekomstige werklocaties hebben geleid tot aanpassingen in de plannen die opgenomen zijn in het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen van 5 april 2021 tot en met 17 mei 2021. Uit het groot aantal zienswijzen en de uitgebreide inhoud ervan kan afgeleid worden dat bewoners uitgebreid direct en ook indirect geïnformeerd zijn over de plannen. Desondanks is duidelijk dat een deel van de insprekers uiten dat zij zich niet serieus genomen voelt. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Wel is het voorstelbaar dat er een blijvend verschil van opvatting bestaat over de te volgen koers voor Wijkevoort.
Rol en scope van het planteam	Collegebesluit op 4 december 2018 over het Planteam Wijkevoort: Het Masterplan (febr. 2018) is kader voor de adviezen van het planteam: (Het plangebied van Wijkevoort wordt als werklandschap ontwikkeld, met 80 ha aan bedrijfskavels (uitgeefbaar), landschappelijke inpassing/ruimte voor landschap, combi van logistiek en industrie). Leden van het planteam hebben zich geconformeerd aan hun adviesrol vanuit het uitgangspunt dat hun adviezen worden gebruikt ten behoeve van de verbetering van de ontwikkeling van Wijkevoort, niet om de ontwikkeling van Wijkevoort ter discussie te stellen. Daarvoor staan andere wegen hen persoonlijk uiteraard nog altijd geheel vrij, zoals het deelnemen aan inspraakavonden en debatten, het indienen van zienswijze, inspreken in de raadszaal en/of aantekenen van bezwaar en beroep.
Gronden landbouwbedrijf zouden intensief beheerd worden	De gronden van de gemeente worden beheerd conform de agrarische bestemming. Hierbij wordt gebruik gemaakt van verschillende teelten. Er wordt geen gebruik gemaakt van kunstmest of chemische bestrijdingsmiddelen. Op een deel van de gronden is een bloemrijke akkerrand aangelegd en er zijn in samenwerking met de vogelwerkgroep vogelakkers ingericht. Tevens is een gedeelte van de gronden ingericht als tijdelijke natuur. Daarnaast is begonnen met strokenteelt op het SMP-gebied.
Is de referendumverordening inmiddels aangepast, zodat het voor inwoners makkelijker is om een referendum te houden?	De verordening is geëvalueerd, daarover is een rapport verschenen en zijn enkele aanscherpingen gedaan op de verordening. De burgemeester heeft de raad in september jl. hierover geïnformeerd.