

## Notitie behandeling zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Reeshof West 2015" heeft van maandag 15 juni 2015 tot en met 27 juli 2015 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door een ieder.

Bij de gemeente zijn 3 schriftelijke zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijzen. Er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

**N.B.:** in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

### **ZIENSWIJZE 1: EIGENAAR PERCEEL MINGERSBERGSTRAAT 4**

*Naast de bestemming 'Wonen' is de aanduiding 'zorg- en dienstverlening' en 'kantoor' in het vigerende bestemmingsplan van toepassing op het perceel Mingersbergstraat 4. De aanduidingen zijn niet overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Ik wil dat deze aanduidingen gehandhaafd blijven op mijn perceel. Dit geldt ook voor het buurperceel Mingersbergstraat 2.*

#### **STANDPUNT GEMEENTE**

Bij de inventarisatie van het plangebied is de aanduiding 'zorg- en dienstverlening' die in het bestaande bestemmingsplan Reeshof Noord 2007 op de panden Mingersbergstraat 2 en 4 rust, over het hoofd gezien. De aanduiding 'kantoor' waarover appellant in zijn zienswijze spreekt, ligt echter niet op de betreffende percelen. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de aanduiding 'dienstverlening' alsnog op het perceel Mingersbergstraat 4 en Mingersbergstraat 2 geplaatst. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de aanduiding 'zorg- en dienstverlening' zoals is opgenomen in het bestaande bestemmingsplan Reeshof Noord 2007 vervangen is door de aanduiding 'dienstverlening' in het nieuwe bestemmingsplan Reeshof West 2015. De begripsomschrijving van 'dienstverlening' is weliswaar korter dan de begripsomschrijving 'zorg- en dienstverlening' maar komt overeen met de bestaande begripsomschrijving uit het plan Reeshof Noord 2007 en luidt als volgt: *'Het verlenen van economische en maatschappelijke diensten aan derden, evenwel met uitzondering van detailhandel en seksinrichtingen'*. Onder economische en maatschappelijke diensten wordt zowel persoonlijke zorg- en dienstverlening verstaan als ook kleinschalige zakelijke (commerciële) dienstverlening.

#### **CONCLUSIE**

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en is gedeeltelijk gegrond voor wat betreft het opnemen van de aanduiding 'dienstverlening'.

### **ZIENSWIJZE 2: NEXT ADVOCATEN, NAMENS EIGENAAR PERCEEL MIJNSHEERENLANDSTRAAT 18 - 20**

*In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming van het perceel Mijnsheerenlandstraat 18 – 20 gewijzigd, in die zin dat de huidige milieucategorie, categorie 3.2, teruggebracht wordt naar een categorie 1.*

*Reclamant geeft in zijn zienswijze aan dat hij de bestaande milieucategorie 3.2 voor het perceel gehandhaafd wil zien en wel om de volgende redenen:*

- 1. reclamant heeft in 2008 het perceel gekocht ten behoeve van zijn bouwbedrijf. Voorheen was hier reeds een timmerwerkplaats gevestigd en actief, zodat op grond van de vestiging van dat bedrijf ter plaatse indertijd deze categorie is toegekend;*
- 2. reclamant wil zijn bestaande timmerwerkplaats met milieucategorie 3.1 (die gevestigd is in Roosendaal) verplaatsen en vestigen aan de Mijnsheerenlandstraat 18 – 20;*
- 3. de conclusie in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan dat de bedrijfslocatie niet voor een bedrijf van de milieucategorie 3.2 mag worden gebruikt, is onterecht;*
- 4. door het terugbrengen naar milieucategorie 1 zal reclamant aanzienlijke schade lijden omdat hij elders voor huisvesting van het bedrijf moet zorgen;*

5. *ook de bruikbaarheid van het bedrijfsperceel door verlaging van de milieucategorie geeft aanleiding tot waardedaling van het perceel. Ook hiervoor wordt de gemeente aansprakelijk gesteld.*

#### **STANDPUNT GEMEENTE**

1. Reclamant is de tweede eigenaar van het perceel aan de Mijnsheerenlandstraat 18 - 20. Voorheen was op dit perceel het bedrijf Goedhoutgoed gevestigd. Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel betrof dit een houtbewerkingsbedrijf en niet een timmerwerkplaats met een milieucategorie 3.2 zoals door reclamant wordt aangegeven. Het perceel is in 1999 door de gemeente Tilburg aan Goedhoutgoed verkocht als een woon-/werkkavel dat deel uit maakte van de toentertijd nog te realiseren woonwijk Reeshof -deelwijk Leeuwerik. Het perceel wordt omsloten door grondgebonden woningen met achtertuinen. In de verkoopakte van 3 juni 1999 is door de gemeente Tilburg als Bijzondere Voorwaarde onder B, art. 3 opgenomen: *'het perceel is uitsluitend bestemd voor het oprichten van een vrijstaande woning met een bedrijfsgebouw, overeenkomstig de voorschriften van het bestemmingsplan "Leeuwerik"'. Het perceel en de te stichten bebouwing mogen niet in strijd met deze bestemming worden gebruikt'.* Volgens dit bestemmingsplan, vastgesteld op 7 juli 1997, is in artikel 4 'Woondoeleinden' lid 1 opgenomen dat de gronden bestemd zijn voor *'woningen met bedrijfsactiviteiten, mits voldaan wordt aan de in lid 4 genoemde voorwaarden'*. In lid 4 'Woon-werk kavels' is o.a. opgenomen dat *er geen sprake mag zijn van activiteiten die zijn vermeld in de (milieu)categorieën 2 t/m 6 van bijgevoegde staat van bedrijfsactiviteiten dan wel daarmee wat betreft aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen activiteiten.* Door Goedhoutgoed is op 29 juni 2001 een melding gedaan in het kader van het Besluit Bouw- en houtbedrijven Milieubeheer (tegenwoordig Activiteitenbesluit). Een akoestisch onderzoek maakt deel uit van deze melding. Uit het bijbehorende akoestisch onderzoek blijkt dat Goedhoutgoed houten meubelen ontwerpt en vervaardigt en dat er geen sprake is van seriematig werk. Ook uit controles opgenomen in de inlichtingenstaat d.d. 20 juni 2001 door de toenmalige afdeling toezicht Wijkzaken van de gemeente Tilburg blijkt dat Goedhoutgoed een kleinschalig bouw en houtbedrijf is waar houten producten zoals keukens, meubels en andere houten gebruiksartikelen gemaakt werden. Het toenmalige bedrijf Goedhoutgoed voldeed volgens de melding daarmee aan de milieutechnische uitgangspunten ten opzichte van de woonomgeving. In dit geval kan het toenmalige bedrijf van Goedhoutgoed gelijk worden gesteld met een bedrijf behorende tot de milieucategorie 1. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft is het perceel volgens de verkoopakte in 2006 aangekocht door reclamant. In deze akte wordt tevens verwezen naar de Bijzondere Voorwaarden zoals hierboven vermeld.

*De eenzijdige constatering van reclamant dat vanwege de vestiging destijds van het bedrijf Goedhoutgoed milieucategorie 3.2 op het perceel zou zijn toegekend, is niet in overeenstemming met bovenstaande feiten. Door reclamant wordt zijn constatering niet verder onderbouwd. In de regels van het ontwerp bestemmingsplan Reeshof West 2015 is de milieucategorie 1 opgenomen voor het onderhavige perceel. Hiermee wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening en er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

2. De ligging van de bestaande woon-werk kavels op korte afstand van woningen te midden van een woonwijk, maakt duidelijk dat het hier overwegend om woningbouw gaat. De doelstelling van de bedrijvigheid aan de Mijnsheerenlandstraat was bij de uitgifte van de gronden door de gemeente Tilburg om invulling te geven aan de vraag voor kavels waar bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan die het hobbymatig karakter ontstijgen. Dit blijkt ook uit het kleinschalige karakter van de percelen en daarnaast is dit uitgangspunt expliciet in het raadsbesluit/-voorstel d.d. 7 juli 1997 met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan Leeuwerik 2 opgenomen. Om hinder te voorkomen naar de directe woonomgeving is in het ontwerp bestemmingsplan Reeshof West 2015 de milieucategorie 1 op de percelen (woon-werk kavels) aan de Mijnsheerenlandstraat gelegd. De afstand tot aan omliggende woningen bedraagt ongeveer 10m. Door uitsluitend categorie 1 bedrijvigheid (richtafstand tussen bedrijven en wonen bij deze categorie bedraagt hier 10m) toe te staan, wordt hinder bij omliggende woningen van derden voorkomen en is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In de zienswijze wordt aangegeven dat reclamant voornemens is om zijn timmerwerkplaats die nu gevestigd is in Roosendaal te verhuizen naar Tilburg. Tot op heden is hiervoor geen nieuwe melding Activiteitenbesluit ingediend. Een gemiddeld moderne (definitie op basis waarvan de richtafstanden in de

brochure bedrijven en milieuzonering zijn gebaseerd) timmerwerkplaats met een milieucategorie 3.1 of hoger past niet in een woonomgeving en kan qua normstelling niet voldoen aan de voorwaarden uit het Activiteitenbesluit.

*Indien reclamant in de toekomst zijn huidige werkzaamheden/timmerbedrijf vanuit Roosendaal naar de Mijnsheerenlandstraat 18 - 20 te Tilburg wil verplaatsen, zal hij een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan en een nieuwe melding in het kader van het Activiteitenbesluit moeten indienen. Het verzoek zal o.a. worden getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Reeshof West 2015 bevat een binnenplanse afwijkmogelijkheid mits kan worden aangetoond dat het gaat om een bedrijfsactiviteit die qua aard en omvang vergelijkbaar is met een categorie 1 bedrijf en tot maximaal één categorie hoger dan is weergegeven.*

3. Het opstellen van het bestemmingsplan Reeshof West 2015 is aanleiding geweest om de Omgevingsdienst Midden -en West Brabant opdracht te geven een inventarisatie uit te voeren om de bedrijfsactiviteiten van de woon-werk kavels aan de Mijnsheerenlandstraat in beeld te brengen. Uit de op 24 december 2014 uitgevoerde inventarisatie is gebleken dat aan de Mijnsheerenlandstraat 18 - 20 geen timmerwerkplaats is gevestigd, maar dat er sprake is van kantooractiviteiten en kleinschalige opslag van bouwmaterialen. Voor wat betreft deze activiteiten en de overlast voor de woonomgeving kunnen deze gelijk worden gesteld met een bedrijf behorende tot milieucategorie 1. In de toelichting van het bestemmingsplan Reeshof West 2015 is onderbouwd dat de huidige bedrijvigheid op het perceel aan de Mijnsheerenlandstraat 18 - 20 een milieucategorie 1 rechtvaardigt.

Bij het vaststellen van het huidige vigerende bestemmingsplan Reeshof Noord 2007 is ten onrechte er van uitgegaan dat op het perceel Mijnsheerenlandstraat 18 - 20 op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' een timmerwerkfabriek was gevestigd met een milieucategorie 3.2. Aangezien er in het verleden feitelijk geen sprake is geweest van vestiging van een bedrijf van milieucategorie 3.2 en mede gelet op het feit dat er na controle tot op heden geen sprake is van vestiging van een bedrijf met een hogere categorie dan 1, wordt met dit nieuwe bestemmingsplan de omissie uit het vigerende bestemmingsplan hersteld.

*Mede gelet op sub 1 en 2 is, in tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, het niet opnemen van milieucategorie 3.2 voor het betreffende perceel binnen het bestemmingsplan Reeshof West 2015 terecht en wordt de omissie uit het vigerende bestemmingsplan hersteld. Met het opnemen van een milieucategorie 1 kan worden voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en is derhalve sprake van een goede ruimtelijke ordening.*

4. Reclamant is van mening dat ten gevolge van de nu voorliggende planologische regeling hij elders voor huisvesting van zijn timmerwerkplaats (dat hij voornemens is van Roosendaal naar Tilburg te verhuizen) moet zorgen en derhalve aanzienlijke schade zal leiden en dat de waarde van zijn perceel zal dalen. Wij hebben bij de wijziging van de milieucategorie in categorie 1 het belang van de woonomgeving tegen het belang van de reclamant op vestiging van een bedrijf met milieucategorie 3.2 tegen elkaar afgewogen, waarbij wij het algemeen belang van de woonomgeving voorop stellen wil er sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Wij hebben daarin meegewogen dat er in het verleden geen sprake is geweest van een bedrijf van de milieucategorie 3.2 (zie sub 1) en dat ook de huidige bedrijfsvoering zoals ter plaatse is geconstateerd door de Omgevingsdienst Midden -en West Brabant (zie sub 3) geen aanleiding geeft te veronderstellen dat op dit moment sprake is van bedrijf met een hogere milieucategorie dan 1. Noch is door reclamant een nieuwe melding Activiteitenbesluit ingediend.

*Indien reclamant van mening is dat hij schade zal lijden omdat hij elders voor huisvesting moet zorgen van zijn timmerbedrijf (dat hij voornemens is te verhuizen van Roosendaal naar Tilburg) c.q. de waarde van zijn perceel zal dalen, is de mogelijkheid aanwezig om de gemeente te verzoeken om een tegemoetkoming in (plan)schade. Een dergelijk verzoek kan niet eerder worden ingediend dan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Een eventueel verzoek daartoe van reclamant zal op zijn merites worden beoordeeld in de daartoe bedoelde procedure ex artikel 6.1 Wro.*

5. Zie sub 4

## **CONCLUSIE**

Op dit moment is op het perceel van reclamant aan de Mijnsheerenlandstraat geen sprake van een timmerwerkplaats met een milieucategorie 3.1 of hoger en is vergunningstechnisch ook niet geregeld. Uit controle ter plaatse blijkt sprake te zijn van een bedrijf met opslag van bouwmaterialen met ondergeschikte kantooractiviteiten dat gelijk gesteld kan worden aan een bedrijf van de milieucategorie 1. Ook in het verleden was sprake van een bedrijf met een milieucategorie 1. Aangezien door reclamant niet is aangetoond dat op dit moment ter plaatse een timmerwerkplaats met milieucategorie 3.1 of hoger is gevestigd en de locatie is gelegen in een woonomgeving, wordt de aanduiding milieucategorie 1 op het perceel van reclamant gehandhaafd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

## **ZIENSWIJZE 3: BEWONERSVERENIGING REESHOPARK**

*Namens het bestuur van de Bewonersvereniging Reeshofpark (BVR) is de volgende (voorlopige) reactie ingediend:*

- 1. wat zijn de verschillen tussen het nieuwe ontwerpbestemmingsplan en het vigerende bestemmingsplan voor wat betreft het Reeshofpark en directe omgeving op het gebied van mogelijkheden voor bebouwing, recreatie en toerisme, publieke functies en evenementen;*
- 2. maakt het bestemmingsplan Reeshof West 2015 voor wat betreft evenementen meer mogelijk dan het vigerende bestemmingsplan;*
- 3. wat is de beoogde verandering in bestemming voor het plangebied/kavels ten oosten van het horecacomplex in het park. Zijn er plannen voor de bebouwing van deze kavels.*

*Verder behoud de vereniging zich het recht voor om na verdere studie meerdere vragen/opmerkingen in te dienen.*

## **STANDPUNT GEMEENTE**

Op 13 augustus 2015 is de (voorlopige) reactie van de Bewonersvereniging Reeshofpark (BVR) schriftelijk beantwoord. De BVR verzoekt in haar reactie om nadere informatie te verstrekken over het bestemmingsplan Reeshof West 2015 met betrekking tot het Reeshofpark. Met de beantwoording van haar (voorlopige) reactie wordt inzicht gegeven in de mogelijkheden die het bestemmingsplan Reeshof West 2015 biedt ten aanzien van het Reeshofpark. Met deze informatie kan de BVR zich beraden of zij nog nadere reacties zal indienen. In de brief is aangegeven dat de reactie is aangemerkt als zienswijze tegen het bestemmingsplan Reeshof West 2015 en in de brief is tevens opgenomen dat nadere reacties tot 30 augustus 2015 door haar kunnen worden ingediend. De brief van 13 augustus 2015 is als bijlage toegevoegd.

Bij mail van 21 augustus 2015 heeft de BVR haar dank uitgesproken over de beantwoording van haar reactie. Nadere reacties heeft zij niet ingediend. De BVR heeft in haar mail aangegeven wel betrokken te willen worden en geïnformeerd wil worden/blijven over eventuele verkoop of invulling van de kavel in het Reeshofpark gelegen langs de bestaande horecagelegenheden.

Om aan haar verzoek tegemoet te komen is de mail van de BVR ingeboekt in de mailregistratie van de gemeente. Ook is de mail van de BVR en bovenvermelde brief van 13 augustus 2015 doorgestuurd naar de afdeling Vastgoedbedrijf (team Grond), afdeling Veiligheid & Wijken (team Wijken) en afdeling Dienstverlening (team Vergunningen) binnen de gemeente met het verzoek om bij toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot het braakliggende kavel gelegen naast de horecagelegenheden in het Reeshofpark, de BVR hiervan op de hoogte te stellen. Daarnaast heeft het bestuur van de BVR de mogelijkheid zich te abonneren op het digitale OmgevingsAlert app. om op de hoogte te worden gehouden van toekomstige ontwikkelingen in haar omgeving.

## **CONCLUSIE**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.





Bewonersvereniging Reeshofpark  
t.a.v. mevrouw E. van den Broek  
Kinderdijkstraat 17  
5045 PA TILBURG

Onderwerp	Datum
Ontvangstbevestiging zienswijzen	13 augustus 2015
Ons kenmerk	Uw kenmerk
GOGRORU 12595234	
Afdeling	Doorkiesnummer
Ruimte	013 542 94 33
E-mail	Fax
ruud.van.groenendaal@tilburg.nl	
Postadres	Bezoekadres
Postbus 90155	Stadhuisplein 130
5000 LH Tilburg	

Geachte mevrouw Van den Broek,

Wij ontvingen uw (voorlopige) reactie aangaande het bestemmingsplan Reeshof West 2015. Uw brief is ingeboekt onder nummer 12594292 en is in behandeling bij de heer R. van Groenendaal van de afdeling Ruimte, bereikbaar via telefoonnummer 013 542 94 33.

Wij hebben uw (voorlopige) reactie aangemerkt als een zienswijze tegen het bestemmingsplan Reeshof West 2015. In uw zienswijze geeft u aan dat u uw reactie nog wilt aanvullen, afhankelijk van de antwoorden op de door u gestelde vragen. Op de door u gestelde vragen kunnen wij als volgt antwoorden.

- *Kunt u aangeven wat de verschillen zijn van het voorliggend plan en het vigerend bestemmingsplan wat voor het Reeshofpark en directe omgeving op het gebied van mogelijkheden voor bebouwing, recreatie en toerisme, publieke functies, en evenementen?*

Het bestemmingsplan Reeshof West 2015 betreft een beheerbestemmingsplan. Volgens de Wet ruimtelijke ordening dienen bestemmingsplannen binnen 10 jaar te worden herzien. De bestemmingsplannen Reeshof West 2007 en Reeshof Noord 2007 zijn daarom aan de beurt om te worden herzien. Beide plannen worden in dit geval vanwege praktische redenen samengevoegd tot één (beheer)bestemmingsplan Reeshof West 2015. Omdat sprake is van een beheerbestemmingsplan worden bebouwingsmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden uit de bestaande bestemmingsplannen overgenomen. Verschillen kunnen ontstaan vanwege: aanpassing regels aan gewijzigde omstandigheden, jurisprudentie, gewijzigd beleid, integreren van afzonderlijke planherzieningen (zogenaamde postzegelplan) die in de afgelopen periode zijn vastgesteld binnen het plangebied e.d. Voor wat betreft het Reeshofpark zijn de bebouwingsmogelijkheden uit het bestaande bestemmingsplan overgenomen. Ook de gebruiksmogelijkheden met betrekking tot het Reeshofpark zijn overeenkomstig het bestaande bestemmingplan. In bijlage 3 'Staat van wijzigingen ten opzichte van geldende plannen' behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan Reeshof West 2015 zijn de belangrijkste verschillen aangegeven tussen de geldende bestemmingsplannen Reeshof West 2007 en Reeshof Noord 2007 en het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Reeshof West 2015. Via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) kunt u de bestaande regelingen met het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Reeshof West 2015 vergelijken.

- *Maakt het bestemmingsplan Reeshof West 2015 wat betreft evenementen meer mogelijk dan het vigerend bestemmingsplan, en zo ja, op welke vlakken en gebieden?*





De bestemming met de gebruiksmogelijkheden waaronder het houden van evenementen die rust op het Reeshofpark verandert in het nieuwe bestemmingsplan Reeshof West 2015 niet ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan Reeshof West 2007. Voor het houden van een evenement is, buiten het bestemmingsplan om, een evenementenvergunning nodig. In deze vergunning kunnen nadere voorwaarden worden opgenomen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Tilburg. Deze voorwaarden maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Voor de overige aanpassingen verwijs ik u naar de eerdergenoemde bijlage.

- *Wat is de beoogde verandering in bestemming voor het plangebied cq de kavels direct ten oosten van het horeca-complex in het park?*

Het braakliggende terrein naast de bestaande horecagelegenheden in het Reeshofpark en gelegen langs de Campenhoefdreef heeft in het bestaande bestemmingsplan Reeshof West 2007 de bestemming 'Groen'. Tevens is binnen deze bestemming aangegeven dat de gronden met de nadere aanduidingen 'maatschappelijk, religie, bedrijfswoning toegestaan, architectonisch accent a1', mede bestemd zijn voor de daarbij aangegeven functie. Het opnemen van een nadere bestemming (aanduiding) met een bouwtitel binnen de openbare bestemming 'Groen' is in dit concrete geval een vreemde combinatie. Voor de hand ligt dat de beoogde bestemmingen uit het bestaande bestemmingsplan daarom positief worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Reeshof West 2015. De bebouwings-/gebruiksmogelijkheden zijn één op één overgenomen vanuit het bestaande bestemmingsplan.

- *Zijn er plannen voor de bebouwing van deze kavels?*

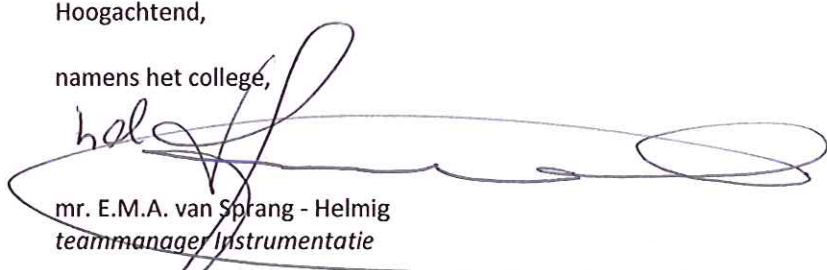
Op dit moment is er een serieus verzoek ingediend bij de afdeling Vastgoed van de gemeente Tilburg voor aankoop van het perceel. De gemeente bekijkt momenteel of aan het initiatief medewerking kan worden verleend.

Indien u na bovenstaande toelichting op uw vragen uw zienswijze handhaaft of nog zou willen aanvullen dan verzoeken wij u uw reactie vóór 30 augustus 2015 door te geven per e-mailbericht via [ruimtelijkeplannen@tilburg.nl](mailto:ruimtelijkeplannen@tilburg.nl) zodat uw aanvullende opmerkingen nog onderdeel kunnen uitmaken van de behandeling van uw zienswijze. Indien u vindt dat uw vragen voldoende beantwoord zijn dan kunt u ook aangeven dat uw reactie niet verder als ingediende zienswijze behoeft te worden behandeld.

Verder delen wij u mede dat, indien u uw zienswijze handhaaft c.q. aanvult, de behandeling van uw zienswijze enige tijd in beslag neemt. Wij zullen u enkele weken voorafgaand aan de raadsvergadering waarin het bestemmingsplan wordt behandeld, naar verwachting in november 2015, het raadsvoorstel toesturen. Hierin is tevens een (concept)beoordeling van uw zienswijze opgenomen.

Hoogachtend,

namens het college,

  
mr. E.M.A. van Sprang - Helmig  
teammanager Instrumentatie