

Notitie behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Vossenbergh Midden 2012'.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Vossenbergh Midden 2012' heeft van maandag 18 maart 2013 tot en met woensdag 1 mei 2013 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door eenieder.

Bij de gemeente zijn er gedurende de periode van tervisielegging 3 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingekomen en zodoende ontvankelijk.

Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover.

In verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

ZIENSWIJZE 1: Syncreon Netherlands b.v.

Korte inhoud.

De ingediende zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1. de contour van de windturbine valt gedeeltelijk over het pand Athenastraat 4 tot en met 10. Binnen de contour bevindt zich het sprinklerhuis en de sprinklertank. Gemiddeld werken op deze locatie 20 - 25 personen;*
- 2. de indiener van de zienswijze voorziet verzekeringstechnische problemen, omdat zij hoogwaardige technologische apparatuur distribueren.*

STANDPUNT GEMEENTE.

1. a. Plaatsgebonden risico (PR 10^{-6} -contour)

Zoals is verwoord in de toelichting heeft er een toetsing plaatsgevonden van de PR 10^{-6} -contour (plaatsgebonden risicocontour 10^{-6}) die ligt over het pand aan de Athenastraat 4 tot en met 10. Binnen de PR 10^{-6} -contour mogen geen kwetsbare objecten aanwezig zijn. Wel mogen beperkt kwetsbare objecten aanwezig zijn. De contour van de windturbine ligt deels over het pand van Prologis realty III BV, Athenastraat 6 en 8 dat wordt gehuurd door Syncreon Netherlands b.v.

Het totale object is groot ongeveer 65.000m² en omvat diverse kantoren met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1500m² en een bedrijfsgebouw dat is verdeeld in vier compartimenten. Zoals gesteld in de toelichting van het plan is het pand in zijn geheel een kwetsbaar object. Omdat het bedrijfsgebouw gecompartmenteerd is en de bouwtechnische constructie van de compartimenten zodanig is dat bij een inslag van een wijk niet het volledige gebouw zal instorten maar het instortingsgevaar beperkt zal blijven tot het geraakte compartiment, is de impact beperkt. Het gedeelte van het gebouw waarover de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} ligt (Athenastraat 6 en 8) is daarom beoordeeld op kwetsbaarheid. Hier is sprake van een bedrijfsgebouw waar ongeveer 300 personen werken per ploeg in een drieploegendienst. De totale oppervlakte van het bedrijfsgebouw bedraagt ongeveer 65.000 m². Dit betekent dat er per 200 m² één persoon aanwezig is.

In de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Tilburg is bepaald dat er sprake is van een kwetsbaar bedrijfsgebouw indien er (meer dan) 1 persoon per 100m² aanwezig is. Het deel van het gebouw binnen de risicocontour is daarmee beperkt kwetsbaar.

Door de indiener van de zienswijze is weliswaar aangegeven dat op deze locatie gemiddeld 20 - 25 personen werkzaam zijn doch daarmee is niet aangetoond dat in totaliteit meer dan 1 persoon per 100m² vloeroppervlakte aanwezig is. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

b. Groepsrisico

Aangezien de windturbine geen Bevi-inrichting (Besluit externe veiligheid inrichtingen) is, heeft er geen berekening plaatsgevonden van het groepsrisico. Er hoeft ook geen invulling te worden gegeven aan de

verantwoordingsplicht zoals beschreven in het Bevi gelet op de feitelijk geconstateerde (dus niet de planologisch mogelijke) situatie.

2. Verzekeringstechnische aspecten worden bij het opstellen van bestemmingsplannen niet meegewogen aangezien een dergelijke privaatrechtelijke aangelegenheid niet ruimtelijk relevant is. Met de aanvrager om herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van de windturbine is een 'overeenkomst tegemoetkoming in (plan)schade' gesloten. Indien de indiener van de zienswijze van mening is dat hij schade - in de vorm van waardevermindering van het pand of inkomstenderving - lijdt, staat de mogelijkheid open om een verzoek tot planschade in te dienen. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

CONCLUSIE

Zienswijze 1 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

ZIENSWIJZE 2: bewoner Mastwijkstraat

Korte inhoud.

1. *De indiener van de zienswijze vindt dat visuele overlast van het industrieterrein toeneemt waarmee planologisch geen rekening is gehouden. Er bestaat geen gelijkheid in bestemmingsplannen aangezien bij Vossenbergh West II een 12 meter hoge wal is aangebracht die ter hoogte van de Mastwijkstraat overgaat in 4 meter hoog zichtscherm. Het zichtscherm moet worden doorgetrokken tot tenminste de fietsbrug Medemblikpad;*
2. *een extra windturbine accentueert nog meer het industrieterrein;*
3. *sloop van windturbine moet ook geregeld zijn als deze van eigenaar verandert.*

STANDPUNT GEMEENTE.

1. Door de indiener van de zienswijze is in het recente verleden een zienswijze ingediend op het bestemmingsplan Vossenbergh West II. Met hem is destijds afgesproken en overeengekomen dat de gemeente de geluidswal met een 4 meter hoog KOKOWALL geluidsscherm verlengt en plaatst op de met hem afgesproken locatie. De indiener van de zienswijze is hiermee akkoord gegaan, en heeft dit bevestigd per e-mailbericht d.d. 21 februari 2012. De indiener van de zienswijze wil dat het geluidsscherm nu wordt doorgetrokken tot aan de fietsbrug met het Medemblikpad. Echter, er bestaat een verschil tussen het bestemmingsplan Vossenbergh Midden 2012 en het bestemmingsplan Vossenbergh West II. Bij het onderhavige bestemmingsplan is sprake van een bestaand bedrijventerrein terwijl bij Vossenbergh West II sprake was van een nieuwe ontwikkeling waarbij planologisch een nieuw industrieterrein mogelijk werd gemaakt. In het kader van het nieuwe ontwikkelingsplan voor Vossenbergh West II kon rekening worden gehouden met het verlengen van de wal met een geluidsscherm. Bij het onderhavige beheerbestemmingsplan is de bestaande en feitelijke situatie uitgangspunt in het kader van de actualisering van het bestaande bestemmingsplan. Uitbreiding van het geluidsscherm is derhalve niet aan de orde.
Voor wat betreft de opmerking over visuele overlast met betrekking tot de achterzijde van de bedrijfsperven die direct grenzen aan het Wilhelminakanaal is in artikel 3.5.1 onder sub i van de regels van het onderhavige bestemmingsplan het volgende opgenomen: 'Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met de bestemming wordt in elk geval gerekend: het gebruik van onbebouwde gronden binnen een zone van 10 meter vanaf het Wilhelminakanaal en binnen de zone van 20 meter van de Burg. Letschertweg ten behoeve van buitenopslag'. Verder is als afwijkend strijdig gebruik opgenomen dat het storten van puin en afvalstoffen, opslag van gereede of ongereede goederen zoals kisten, bouwmaterialen etc, opslag van gebruiksklare of onklare voer- en vaartuigen of onderdelen daarvan, anders dan ter realisering en/of handhaving van de bestemming, niet zijn toegestaan. Indien sprake is van strijdig gebruik zal handhaving van de regels tot de mogelijkheid behoren. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2. Het industrieterrein Vossenbergh Midden is reeds meer dan 10 jaar geleden aangelegd. Het is een feit dat het industrieterrein visueel voor overlast zorgt. Uit stedenbouwkundig oogpunt bestaan er geen bezwaren tegen het realiseren van de windturbine. De locatie waar de turbine wordt gerealiseerd behoort tot één van de voorkeurslocaties welke uit onderzoek naar het windturbinepark op het bedrijventerrein Vossenbergh naar voren is gekomen (zie bijlage 5 in toelichting bestemmingsplan). In de Verordening

Ruimte van de provincie Noord Brabant is het industrieterrein Vossenbergh Midden aangeduid als stedelijk concentratiegebied. Aan de voorwaarden die hierin zijn gesteld om binnen een bestemmingsplan de bouw van windturbines mogelijk te maken, wordt voldaan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

3. In artikel 3.9 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord Brabant zijn de voorwaarden aangegeven waarin het bestemmingsplan moet voorzien indien sprake is van het bouwen van windturbines. Onder sub c van het betreffende artikel is aangegeven dat : 'is verzekerd dat de windturbine na afloop van het daadwerkelijk gebruik worden gesloopt'. Aangezien de provincie geen vormvereisten koppelt aan het voorwaarde van artikel 3.9 sub c van de Verordening ruimte en ook in de toelichting op dit artikel aangeeft dat de gemeente hierin vrij is, kan er geen sprake zijn van strijd met de Verordening ruimte. In de toelichting van het bestemmingsplan is als bijlage 10 de verklaring van Elho green energy B.V. van 25 januari 2013 opgenomen waarin zij verklaart dat de windturbine zal worden gesloopt na afloop van het daadwerkelijk gebruik. Door Elho green energy B.V. is aangegeven dat zij haar brief zal aanpassen door te verklaren dat de sloop van de windturbine na afloop van het daadwerkelijk gebruik via een kettingbeding aan haar rechtsopvolger zal worden doorgegeven indien hiervan sprake zal zijn. De bestaande brief zal worden verwijderd waarbij de aangepaste brief zal worden opgenomen als bijlage 10. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarde zoals opgenomen in de verordening Ruimte. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

CONCLUSIE

Zienswijze 2 is gedeeltelijk gegrond voor wat betreft onderdeel 3 en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Onderdeel 1 en 2 van de zienswijzen zijn ongegrond.

ZIENSWIJZE 3: Prologis B.V.

Korte inhoud.

1. *De gemeente Tilburg zou voorbij gaan aan mogelijke belemmeringen voor gebruik van het pand door de huidige huurders/gebruikers door het pand aan te merken als beperkt kwetsbaar object. Er zou onvoldoende rekening zijn gehouden met de belangen van Prologis;*
2. *de gemeente Tilburg accepteert extra risico's inzake brand en veiligheid zonder dat de meerwaarde van het plaatsen van de windturbine voor Prologis duidelijk is;*
3. *de gemeente Tilburg zou voorbij gaan aan mogelijke belemmeringen voor toekomstige verhuur- en verkoopbaarheid van het pand;*
4. *het werkgenot van een groot aantal mensen op een druk gebied als Vossenbergh zou in het geding zijn. De belangen van Prologis en haar huurder zijn volgens de indiener van de zienswijze onvoldoende betrokken bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan;*
5. *volgens de indiener van de zienswijze weegt het belang van één gebruiker zwaarder dan de belangen van andere gebruikers van Vossenbergh;*
6. *het ontwerpbestemmingsplan zou in strijd zijn met Verordening ruimte 2012 van provincie Noord Brabant dat solitaire windturbines niet toestaat;*
7. *er bestaat een discrepantie tussen de maximum bouwhoogte op de verbeelding (146 m) en de planregels (130 m);*
8. *De Verordening ruimte schrijft voor dat moet worden opgenomen wat er gebeurt na einde levensduur van de windturbine en bij vertrek van Elho van Vossenbergh. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan.*

STANDPUNT GEMEENTE.

1. Eind 2008 is door Fujifilm, het BORT (Bedrijven Overleg Regio Tilburg) en de gemeente Tilburg een intentieverklaring ondertekend inzake plaatsing van windturbines op het bedrijfsterrein van Fuji. Met de ondertekening van deze verklaring is een belangrijke stap gezet in de ontwikkeling en realisatie van een 'windturbinepark' op bedrijventerrein Vossenbergh. Dit is vervolgens een eerste aanzet geweest tot nader onderzoek naar plaatsing van meerdere windturbines ten noordwesten van Tilburg. In mei 2011 is vervolgens een initiatief ontwikkeld door de 'Locatiehouders Windturbines Tilburg – Dongen' voor het bouwen van meerdere windturbines op de bedrijventerreinen Vossenbergh, Kraaiven, Spinder en aansluitend een bedrijventerrein gelegen in de gemeente Dongen. Dit initiatief is in beginsel positief beoordeeld door de gemeente. In samenhang met de 5 bij Fuji geplaatste windturbines kan geconcludeerd worden dat de voorgestelde locaties voor plaatsing van meerdere windturbines binnen dit gebied een cluster vormen en voldoen aan het stedenbouwkundig uitgangspunt in combinatie met de topografie van het gebied. Verder heeft ook een afweging plaats gevonden over de planologische aanvaardbaarheid met

betrekking tot milieuhinder naar de omgeving. Bij de beoordeling van het initiatief van de 'Locatiehouders Windturbines Tilburg - Dongen' is niet gekeken naar belangen van afzonderlijke bedrijven. Als uitgangspunt is het algemeen belang van doorslaggevende betekenis geweest mede gelet op het provinciaal en rijksbeleid ten aanzien van windenergie en het terugdringen van uitstoot van broeikasgassen. Daarnaast heeft de gemeente Tilburg door ondertekening van internationale verdragen zich uitgesproken om zich te zullen inspannen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken. De gemeenteraad van Tilburg heeft in 2009 het Klimaatprogramma 2009 - 2012 vastgesteld waarin de doelstelling is opgenomen om van Tilburg in 2045 een klimaatneutrale en klimaatbestendige stad te maken. Dit onderdeel is ongegrond.

2. In de gemeentelijke Beleidsvisie externe veiligheid is ruim aandacht besteed aan de vestiging van Bevi-inrichtingen, (Besluit externe veiligheid inrichtingen) maar niet ten aanzien van de bouw van windturbines. Windturbines vallen namelijk niet onder de categorieën van inrichtingen waarop het Bevi zich richt. Bij het realiseren van windturbines kunnen wel de uitgangspunten van het Bevi worden gehanteerd als ware het zou gaan om de vestiging van een nieuwe Bevi -inrichting. In de Beleidsvisie externe veiligheid is het bedrijventerrein omschreven als een onderdeel van een intensief gebied. Voor dit intensieve gebied geldt dat een PR-contour (plaatselijk risico contour) – in het geval van een nieuwe Bevi -inrichting– via een bestemmingsplanherziening kan worden vastgelegd op aangrenzende bedrijfspercelen als dat planologisch aanvaardbaar is en het redelijkerwijs onmogelijk is om een PR 10^{-6} contour te beperken tot het eigen bedrijfsterrein. Verder dient te worden uitgegaan van de regeling in het Activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) op grond waarvan de feitelijke situatie bepalend is ten aanzien van de aangrenzende bedrijfspercelen (het aantal huidige fte in bestaande bedrijfsgebouwen) en niet de huidige planologisch vastgelegde situatie (geen beperking ten aanzien van het aantal fte). Tijdens bezoek aan Syncreon in september/oktober 2012 gaf de heer Bults van Syncreon aan dat per ploeg ongeveer 300 personen werkzaam zijn afhankelijk van het seizoen. Deze aantallen komen grotendeels overeen met de schriftelijke informatie verkregen via mailbericht van Prologis. Deze aantallen zijn het uitgangspunt geweest waarbij op basis van het aantal fte in de bedrijfsgebouwen op de aangrenzende bedrijfspercelen is bepaald dat er binnen de PR 10^{-6} contour uitsluitend beperkt kwetsbare objecten liggen. Door het opnemen van de PR 10^{-6} contour op de verbeelding is vastgelegd dat vestiging van kwetsbare objecten binnen de contour zijn uitgesloten. In de beleidsvisie is opgenomen dat een pand wordt beoordeeld als zijnde beperkt kwetsbaar indien er niet meer dan 1 persoon per 100m² aanwezig is in een bedrijfsgebouw. Het bedrijfsgebouw omvat 65.000m², hetgeen betekent dat er 650 personen werkzaam kunnen zijn zonder dat er sprake is van een kwetsbaar object. Om de consequenties van het plaatsen van de windturbine objectief te beoordelen is een toets aan bestaande regelgeving een voorwaarde. De gemeente accepteert de risico's zonder dat er voor Prologis meerwaarde is. Hierbij gaat het niet om afweging van individuele belangen. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
3. Bij het opstellen van het bestemmingsplan worden planologische aspecten inzichtelijk gemaakt en beoordeeld. Bij deze beoordeling is onder andere stilgestaan bij alle milieutechnische aspecten die bij plaatsing van een windturbine van belang zijn en ruimtelijk relevant zijn. Hiertoe zijn onder andere de slagschaduw, geluid en externe veiligheid beoordeeld. In de toelichting en de ruimtelijke onderbouwing windenergie (bijlage 6) op terrein van Elho wordt uitgebreid op deze aspecten ingegaan. Bij de beoordeling wordt het bedrijfsgebouw van Prologis niet beschouwd als een geluidgevoelig object. Industrierterreinen zijn juist bedoeld om meer geluid te mogen produceren. Het geluid van de windturbine wordt dan ook getoetst op de woningen buiten het industrierrein. Hetzelfde geldt voor de slagschaduw. De windturbine kan voldoen op deze woningen. Voor een meer uitgebreide beschouwing van aspecten als geluid, slagschaduw en externe veiligheid verwijzen we naar de toelichting en ruimtelijke onderbouwing windenergie (bijlage 6) op het terrein van Elho

Door het opnemen van de veiligheidscontour - windturbine die gedeeltelijk ligt over het perceel en het pand van Prologis B.V. worden de gebruiksmogelijkheden van het pand en perceel beperkt. De gemeente is van mening dat dit de indiener van de zienswijze geen onevenredige schade toebrengt. Op basis van artikel 6.4 a van de Wet ruimtelijke ordening is met de aanvrager van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan een 'overeenkomst tegemoetkoming in (plan)schade' afgesloten. Indien de indiener van de zienswijze van mening is dat zijn pand in waarde daalt als gevolg van de beperkingen op zijn perceel, dan bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot planschadevergoeding in te dienen. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

4. Zoals de indiener van de zienswijze aangeeft is bedrijventerrein Vossenbergh een druk gebied. Het is gebruikelijk op een bedrijventerrein dat er overlast plaatsvindt, met name geluidsoverlast. Kantoren op een bedrijventerrein zijn ondergeschikt aan en ondersteunend aan de bedrijfsvoering van de bedrijven. Op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) worden de volgende objecten beschermd:

- a. woningen;
- b. andere geluidsgevoelige gebouwen;
- c. geluidsgevoelige terreinen.

Onder geluidsgevoelige objecten wordt volgens de Wgh verstaan o.a. ziekenhuizen, onderwijsgebouwen psychiatrische ziekenhuizen e.d. Onder geluidsgevoelige terreinen wordt verstaan: woonwagendplaatsen, ligplaatsen voor schepen.

Zoals de indiener van de zienswijze stelt is buiten het feit dat geluidsoverlast een nadelig effect heeft op de gezondheid van omwonenden, minder bekend of het plaatsen van een windturbine een nadelig effect heeft voor de mens in een kantooromgeving. Aangezien de Wgh geen eisen stelt aan kantoren op een bedrijventerrein en gelet op het feit dat op een bedrijventerrein al meer (geluids)overlast plaats vindt, zijn de planologische aspecten met betrekking tot het realiseren van de windturbine objectief beoordeeld volgens het wettelijk kader. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

5. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aandacht besteed aan het windenergiebeleid. Ondermeer de volgende passages zijn opgenomen om het belang van windenergie te benadrukken.

" Met plaatsing van windturbines wordt een grote CO₂-winst gehaald. Plaatsing van windturbines in o.a. Tilburg zijn hard nodig om de Brabantse doelstelling (115 MW in 2010) zoals vastgelegd in het nationale BLOW akkoord (Bestuursakkoord Landelijke Ontwikkeling Windenergie) te halen.

Op 2 februari 2009 is door de gemeenteraad van Tilburg het Klimaatprogramma 2009 - 2012 vastgesteld. Daarin is de doelstelling opgenomen om van Tilburg in 2045 een klimaatneutrale en klimaatbestendige stad te maken. Om deze doelstelling te bereiken zal zowel worden ingezet op een aanzienlijk lager energieverbruik (energiebesparing) als ook op een vergroting van het aandeel lokaal opgewekte duurzame energie. De productie van windenergie moet daar een belangrijk aandeel in leveren.

Tilburg heeft enkele jaren geleden zowel het Klimaatverbond als het Verdrag van Aalborg ondertekend. In beide internationale verdragen is uitgesproken dat de ondertekenaars zich zullen inspannen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken. Realisatie van windmolens betekent een aanzienlijke reductie van de door Tilburg geproduceerde kooldioxide (CO₂).

Met de realisatie van windturbines neemt Tilburg haar verantwoordelijkheid om ook op haar eigen grondgebied een deel van de nodige energietransitie (veranderingstraject naar een meer duurzame energievoorziening) te faciliteren. Voor de lokale transitie naar een duurzame energievoorziening is de realisering van windturbines nodig. Door windturbines wordt minder CO₂-belasting toegerekend aan de gemeente Tilburg. Er wordt op een zeer effectieve manier lokaal een bijdrage geleverd aan de reductie van de CO₂-uitstoot. Dit past in de doelstelling van Tilburg om in 2045 klimaatneutraal te zijn.

Tilburg laat met de realisatie van windturbines zien, dat zij moderne technologie inzet om een deel van haar eigen energieverbruik zelf op te wekken. Het kan worden gezien als een daadkrachtig en vernieuwend beeldmerk van deze stad".

Omdat de gemeente Tilburg wil voldoen aan haar doelstellingen om in 2045 een klimaatneutrale en klimaatbestendige stad te zijn, daarnaast ook wil voldoen aan de door haar ondertekende internationale overeenkomsten en aan de door het Rijk en Provincie Noord Brabant opgestelde doelstellingen, is er sprake van een algemeen belang. Er is derhalve geen sprake van het zwaarder laten wegen van één belang van een gebruiker van het bedrijventerrein Vossenbergh zoals de indiener van de zienswijze veronderstelt. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

6. In artikel 3.9 van de Verordening ruimte van de provincie Noord Brabant is onder andere opgenomen dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van windturbines mits de gronden gelegen zijn in:

- a. een stedelijk concentratiegebied;
- b. deze zijn gesitueerd in een cluster of een lijnopstelling van ten minste 3 windturbines;
- c. verzekerd is dat de windturbines na afloop van het daadwerkelijk gebruik worden gesloopt.

In de toelichting op art. 3.9 van de verordening Ruimte wordt aangegeven dat windturbines mogelijk kunnen worden gemaakt op en aansluitend aan middelzware en zware bedrijventerreinen van enige omvang binnen stedelijke concentratiegebieden waarbij sprake is van een opstelling van minimaal 3

windturbines in lijn- of clusteropstelling. Hierbij is aangegeven dat zowel bij een clusteropstelling als bij een lijnopstelling de geplaatste windturbines door samenhang in onderlinge afstand en verschijningsvorm deel uit maken van een visuele eenheid. Bij een lijnopstelling is deze visuele eenheid een rechte lijn.

De geplande windturbine op het perceel van Elho aan de Atlasstraat sluit aan bij het bestaande windpark/windturbines op het terrein van Fujifilm. Geografisch gezien staat de windturbine op het perceel aan de Atlasstraat in lijn met en nagenoeg op gelijke onderlinge afstand van 2 reeds geplaatste turbines bij Fuji (Zie onderstaande tekening in rood aangegeven). Ook maakt de geplande windturbine uit stedenbouwkundig oogpunt en topografisch gezien deel uit van een cluster van windturbines zoals is opgenomen in het locatieonderzoek in bijlage 5 van de toelichting. Ook in de vooroverlegreactie van 26 maart 2012 van de provincie Noord Brabant is door de provincie ten aanzien van de windturbine geen strijd geconstateerd met haar Verordening ruimte. De windturbine aan de Atlasstraat betreft derhalve geen solitaire windturbine en is in overeenstemming met de Verordening ruimte van de provincie Noord Brabant. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.



Locatie windturbine ELHO in rood; windturbines Fuji in geel aangegeven

7. Zoals door de indiener van de zienswijze wordt aangegeven staat op de verbeelding een bouwhoogte aangegeven van maximaal 143m binnen de veiligheidszone - windturbine. Binnen de regels van het plan is inderdaad een maximale bouwhoogte opgenomen van 130m.

De indiener van de zienswijze constateert terecht dat de hoogte aanduiding op de verbeelding niet juist is. Mede op basis van de gebiedsaanduiding luchtvaartverkeerszone-ihcs is een maximale hoogte van 130m boven NAP toegestaan.

De zienswijze is op dit punt gegrond en de verbeelding zal derhalve op dit punt worden aangepast met een aanduiding maximale bouwhoogte 130 m. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

8. Volgens de toelichting op artikel 3.9 van de Verordening ruimte worden geen vormvereisten gesteld door de provincie over de zekerstelling tot sloop van de windturbine na afloop van het daadwerkelijk gebruik. Op welke wijze de gemeente deze zekerstelling van initiatiefnemer krijgt, wordt aan de verantwoordelijkheid van de gemeente overgelaten. Gedacht kan worden aan een overeenkomst met bijvoorbeeld een boetestelling of anderszins, op grond waarvan verzekerd is dat na afloop van het daadwerkelijk gebruik de windturbine deze gesloopt wordt. Aangezien de provincie geen vormvereisten koppelt aan het voorwaarde van artikel 3.9 sub c van de Verordening ruimte en ook in de toelichting op dit artikel aangeeft dat de gemeente hierin vrij is, is het plan ook op dit punt in overeenstemming.

Door Elho green energy b.v is bij brief van 25 januari 2013 verklaard dat de windturbine na afloop van het daadwerkelijk gebruik gesloopt zal worden. Elho green energy B.V. heeft aangegeven dat zij haar brief zal aanpassen door te verklaren dat de sloop van de windturbine na afloop van het daadwerkelijk gebruik via een kettingbeding aan haar rechtsopvolger zal worden doorgegeven indien hiervan sprake zal zijn. De bestaande brief zal worden verwijderd waarbij de aangepaste brief zal worden opgenomen als bijlage 10.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarde zoals opgenomen in de verordening Ruimte. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

CONCLUSIE

Zienswijze 3 is gedeeltelijk gegrond voor wat betreft onderdeel 7 en 8 en leidt tot aanpassing van de verbeelding en de toelichting (bijlage 10). Voor wat betreft punt 1 tot en met 6 is de zienswijze ongegrond.