

Raadsvoorstel

(Gewijzigde) vaststelling bestemmingsplan Bakertand Oost 2010

Bijlagen/nummer

Afdeling/team Ruimte /Instrumentatie

Aan de raad,

Aanleiding Zie onder uitwerking voorstel.

Relatie met eerdere besluiten

Uitwerking voorstel

a. Inleiding

Per 1 januari 2006 is het gebied gelegen ten zuiden van de A58 en ten oosten van het Oude Beeksepad en ter weerszijden van de Hilvarenbeekseweg door een grenscorrectie overgegaan van de gemeente Hilvarenbeek naar de gemeente Tilburg. Vanaf 1997 lag dit gebied in de gemeente Hilvarenbeek. Door dit gebied was de oostelijke ontsluiting voor het bedrijventerrein Bakertand, tussen de Abcovenseweg en de Hilvarenbeekseweg voorzien.

Op 20 oktober 2009 heeft het college besloten, gelet op de economische uitvoerbaarheid, vooralsnog niet over te gaan tot realisering van het bedrijventerrein Bakertand, in afwachting van de besluitvorming m.b.t. een mogelijke aansluiting van Stappegoor / Bakertand op de A58.

Omdat daarmee ook de besluitvorming over de oostelijke ontsluiting is opgeschort en het geldende bestemmingsplan in 1999 is vastgesteld dient voor het gebied een beheerbestemmingsplan te worden vastgesteld in het kader van de actualisatie bestemmingsplannen.

b. Opzet bestemmingsplan

Het plangebied wordt globaal begrensd door de snelweg A58 in het noorden, het Oude Beeksepad in het westen en de gemeentegrens met Hilvarenbeek in het zuiden en oosten.

Het plangebied heeft op dit moment een "rommelig" karakter. Bakertand Oost heeft de kenmerken van een stadsrandzone. Agrarische bebouwing wordt afgewisseld met (deels vergunde) bebouwing, een volkstuinterrein met tuinhuisjes, verspreid liggende groenstroken, paardenweitjes en agrarisch gebied. De Hilvarenbeekseweg is de hoofdontsluitingsweg van het plangebied, waar enkele bedrijven zijn gevestigd. Overige wegverbindingen in het plangebied zijn de Lage Wal in het noorden en het Oude Beeksepad / Boterpad in het westen. In het plangebied liggen verschillende bomenrijen. Midden in het gebied is een bosje aanwezig.

In de provinciale Verordening ruimte is het gebied aangeduid als groen/blauwe mantel. Dat betekent dat het gebied een waarde heeft op ecologische gebied en qua waterberging.

In dit gebied zijn in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen toegelaten, zeker geen stedelijke ontwikkelingen. Op grond van deze aanduiding als groen/blauwe mantel kunnen alleen die gebouwen / dat gebruik positief bestemd worden die op grond van het oude plan mogelijk zijn of waarvoor vergunning verleend is of waartegen handhavend optreden niet meer mogelijk is.

Omdat in het gebied diverse gebouwen en gebruik aanwezig is welke strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan is een uitgebreide inventarisatie uitgevoerd.

Per perceel is onderzocht wat het huidige gebruik is en welke opstallen er aanwezig zijn.

Om te beoordelen of tegen de illegale situaties alsnog opgetreden zou kunnen worden, is

aan de hand van de criteria genoemd in het collegebesluit van 8 juni 2004 A6 (Inhaalslag handhaving ruimtelijke regelgeving buitengebied / wel of niet optreden tegen oude situaties) voor elk perceel een beoordeling gemaakt. Daarbij is naar alle binnen de gemeente aanwezige informatie gekeken, zoals bouwvergunningen, milieuvergunningen, correspondentie, etc.

Ook is de beschikbare informatie van de gemeente Hilvarenbeek gebruikt. De gemeente Hilvarenbeek heeft in 2000 een inventarisatie in het gebied uitgevoerd. Daarbij zijn eveneens veel strijdige zaken geconstateerd. Dit is echter niet gevolgd door een daadwerkelijke handhavingsactie.

In de nota inzake de inhaalslag handhaving (2004) zijn zes hoofdcriteria vastgesteld waaraan voldaan moet worden wil er sprake kunnen zijn van niet-handhavend optreden (gedogen).

Voor alle percelen zijn de uitkomsten van de inventarisatie gelegd naast de criteria. De conclusie is dat in veel gevallen niet wordt voldaan aan één of meer van de criteria, zodat in beginsel handhavend optreden formeel nog mogelijk is. Gelet op de provinciale eis dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn, zijn het betreffend bouwwerk/het betreffend gebruik niet positief bestemd en hiertegen kan in principe handhavend worden opgetreden.

c. Burgerparticipatie en vooroverleg

In het kader van de burgerparticipatie zijn de resultaten van de inventarisatie in een brief aan de eigenaren in het gebied gezonden. Als gevolg van deze brief is door een aantal eigenaren aanvullende informatie verstrekt.

Nadat het concept bestemmingsplan was opgesteld is een uittreksel uit de regels en de verbeelding toegezonden aan de eigenaren in het gebied. Dit heeft geleid tot diverse overleggen met de bewoners / bedrijven en op een beperkt aantal onderdelen is het plan aangepast naar aanleiding van aanvullende informatie.

Het concept plan is ingezonden voor vooroverleg naar de provincie, de inspectie VROM en Waterschap De Dommel. De provincie heeft een aantal opmerkingen gemaakt. Gedeeltelijk is het plan aangepast aan deze opmerkingen. Zie hoofdstuk 9 van de toelichting.

d. Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan Bakertand Oost 2010 heeft ter inzage gelegen van vrijdag 16 december 2011 tot en met donderdag 26 januari 2012. Tijdens deze periode zijn 7 schriftelijke zienswijzen ingediend.

Hierna volgt een samenvatting van de zienswijze, het standpunt van het college van burgemeester en wethouders en de conclusie over de beoordeling. De standpunten zijn gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijzen; er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden. De gegevens van de indieners zijn geanonimiseerd.

Zienswijze 1 namens een Metaalhandel.

Deze voert het volgende aan:

Al sinds de oprichting van het bedrijf richt zich het bedrijf op verhandelen van metalen en schroot en op het accepteren, be- en verwerken van afvalstoffen. Men verzoekt de bestemming aan te passen en ook het be- en verwerken van afvalstoffen toe te laten.

Standpunt college

De metaalhandel heeft sinds 27 januari 2004 een (provinciale) milieuvergunning voor het behandelen en verwerken van huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. De verbeelding dient aangepast te worden met de functie aanduiding specifieke vorm van bedrijf - afvalscheiding . Aan artikel 4.1.1. lid f toevoegen dat als volgt luidt: een afvalscheidingbedrijf van de milieucategorie 4.2. en met SBI-code 372, zoals beschreven in de bijlage [Bedrijvenlijst](#), ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - afvalscheiding'.
lid f dient vernummerd te worden naar lid g.

Zienswijze 2 Provincie Noord-Brabant

Is van mening dat het toelaten van parkeervoorzieningen binnen de bestemming Natuur in strijd is met de Verordening ruimte omdat deze voorzieningen niet strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van ecologische waarde. Alleen als een parkeervoorziening daadwerkelijk aanwezig is dan is er de mogelijkheid parkeervoorzieningen toe te laten.

Standpunt college

Omdat er geen bij het bosje behorende parkeervoorziening aanwezig is kan "parkeervoorzieningen" in de zin in lid 6.1.1. "bijbehorende en ondergeschikte verharde en onverharde paden, wegen en parkeervoorzieningen" komen te vervallen.

Conclusie

Zienswijze gegrond, lid 6.1.1. van de regels aanpassen door "parkeervoorzieningen" te laten vervallen.

Zienswijze 3 Namens een transport, grondverzet en afvalinzamelingsbedrijf

Het bedrijf heeft het perceel W 847 in gebruik als opslagterrein voor grond en stallingsterrein voor lege containers. Men heeft in 2006 een aanlegvergunning voor dit gebruik aangevraagd en niet verkregen.

Door de gemeenteambtenaren van Hilvarenbeek en Tilburg is niet duidelijk gemaakt welk bestemmingsplan ter plaatse geldt.

Door de provincie wordt het betreffende perceel bij de inrichting betrokken.

Men betwijfelt de waterbergende functie van het perceel.

Omdat het perceel al sinds 2006 bedrijfsmatig in gebruik is verzoekt men de bestemming hiervan te wijzigen.

Standpunt college

Op 18 november 2009 heeft een medewerker van de afdeling Handhaving het perceel W 847 samen met de reclamant bezocht. Het perceel werd toen gebruikt voor de opslag van bouwcontainers, zand en puin. Tijdens dit bezoek is aangegeven dat dit gebruik strijdig was met de gebruiksvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. En dat hiervoor geen vergunning of ontheffing was verleend.

Naar aanleiding van dit bezoek is een waarschuwingsbrief verzonden op 30 november 2009, hierin is aangegeven dat het betreffende perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied Hilvarenbeek" was gelegen met de bestemming "agrarisch gebied". De opslag van bouwcontainers, zand en puin was in strijd met de bestemming van het perceel. Reclamant heeft aangegeven van het strijdige gebruik op de hoogte te zijn. Aangegeven werd dat dit gebruik op korte termijn beëindigd zou worden omdat er een tweede bedrijfslocatie gevonden was aan de Eikdonk 13A in Breda. De verwachting was dat men de vestiging op dit nieuwe perceel eind december 2009 in gebruik zou kunnen nemen. Toegezegd is dat de bouwcontainers, het zand en puin, opgeslagen op perceel W 847, naar Breda verplaatst zouden worden waarmee het strijdige gebruik van dit perceel beëindigd zou worden. Hiertoe heeft reclamant tot 1 februari 2010 de tijd gekregen. Na controle bleek dat er enkel nog wat bergen zand op genoemd perceel lagen. Hiervoor waren meldingen gedaan inzake Besluit Bodemkwaliteit. Het perceel mag niet bedrijfsmatig worden gebruikt.

Er is wel degelijk duidelijk gemaakt in genoemde brief welk bestemmingsplan er voor het betreffende perceel van toepassing was. Tevens is reclamant op de hoogte van het feit dat betreffend perceel niet bedrijfsmatig gebruikt mag worden.

Nu het bedrijfsmatig gebruik in strijd is met het geldende bestemmingsplan en met de Verordening ruimte van de Provincie Noord Brabant en er voor dit gebruik geen toestemming is gegeven is de bestemming Agrarisch met waarden de correcte bestemming voor dit perceel.

In de Verordening Ruimte van de Provincie Noord Brabant is het gebied aangewezen als regionaal waterbergingsgebied. Op grond van artikel 5.2. van de Verordening strekt een bestemmingsplan voor een dergelijk gebied mede tot behoud van het waterbergend vermogen van dat gebied.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4 betreft een Metaalhandel

1. De bestemming Bedrijfswoning is op het verkeerde bouwvlak geplaatst.
2. Een tuinhek, een weeghok, 2 hondenhokken en dierenverblijven zijn niet positief bestemd. Hiervoor is in het verleden vergunning voor verleend.
3. De SBI code waarna verwezen wordt, staat niet in de Bedrijvenlijst. Dit moet zijn 46722 en 467233.
4. De bepaling dat grote lawaaimakers niet toegestaan zijn is niet correct, omdat hier geen sprake is van een industrieterrein.
5. Het verbod van risicovolle inrichtingen is niet correct omdat het bedrijf met vergunning een propaantank aanwezig heeft en daardoor onder de definitie risicovolle inrichtingen valt.

Standpunt college

ad 1. Dit is correct. De verbeelding dient aangepast te worden.

ad 2. Een tuinhek, mits niet hoger van 2 meter en hondenhokken en tuinhuisje kleiner van 10 m2 zijn vergunningsvrij. Op 27 juni 2001 heeft de gemeente Hilvarenbeek aan reclamant meegedeeld dat bij een algehele herziening van het bestemmingsplan er een formele legalisatie van alle aanwezige gebouwen plaats zou vinden. Gelet op deze toezegging dienen ook de dierenverblijven een bouwvlak te krijgen.

ad 3. de SBI-codes genoemd in de regels verwijzen naar een gedateerde bedrijvenlijst uit 1993. De sbi codes genoemd in artikel 4 dienen aangepast te worden en te verwijzen naar de bedrijvenlijst uit 2008.

ad 4. Indien op een perceel bedrijven als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder (de zogenaamde grote lawaaimakers) worden toegelaten dient rond een dergelijk perceel een geluidzone opgenomen te worden. Omdat dit niet gewenst is worden deze grote lawaaimakers uitgesloten binnen de bestemming Bedrijf.

ad 5. In de begrips omschrijving is risicovolle inrichting als volgt gedefinieerd:

- a. "een inrichting bij welke ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. een risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten;
- b. een AMvB-inrichting waarvoor krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer regels gelden met betrekking tot minimaal aan te houden afstanden bij de opslag en/ of het gebruik van gevaarlijke stoffen;
- c. bedrijven waarvan de aantoonbare PR10⁶/jaar contour is gelegen buiten de inrichtingsgrens."

Nu het bedrijf van reclamant een propaantank heeft valt het bedrijf inderdaad onder de AMvB als bedoeld onder b. Het uitsluiten van inrichtingen die een propaantank hebben is in dit gebied met beperkte bewoning niet noodzakelijk. Punt b kan derhalve uit deze begripsbepaling vervallen.

Conclusie

Zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

De verbeelding dient aangepast te worden door de aanduiding bedrijfswoning op een ander bouwvlak te plaatsen en een bouwvlak op te nemen voor de gebouwen 5, 6 en 7 uit de inventarisatie.

In de regels dient in lid 4.1.1. '5157 2/3' vervangen te worden door '4677/1'.

In de begripsbepaling 172 Risicovolle inrichting dient punt b. te vervallen.

Zienswijze 5 betreft eigenaar van volkstuinen.

1. Is niet betrokken bij de burgerparticipatie en heeft geen informatie over de inventarisatie en het concept plan ontvangen.
2. De opgelegde bestemming Natuur, Water en Groen op gedeelten van zijn perceel belemmeren betekenen een economische achteruitgang voor de reclamant. Door deze bestemmingen kan reclamant zijn volkstuinencomplex niet uitbreiden.
3. Verzoekt om een bouwvlak voor een beheerderswoning op het perceel op te nemen om een beter toezicht op de volkstuinen mogelijk te maken.

Standpunt college

ad 1. Dit is correct. Abusievelijk zijn de brieven die in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan verzonden zijn niet aan de reclamant verzonden. Reclamant is echter niet in zijn belangen geschaad omdat hij wel tijdig zienswijze heeft kunnen indienen.

ad 2. Een deel van het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Multifunctioneel Bos. In de Verordening Ruimte Noord Brabant heeft het perceel de aanduiding Ecologische hoofdstructuur. De toegekende bestemming Natuur is dus in overeenstemming met de geldende bestemming en de aanduiding in de Verordening ruimte en dient gehandhaafd te blijven.

De bestemmingen Groen en Water zijn abusievelijk aan particuliere grond toegekend. In het geldende bestemmingsplan hadden deze perceelsgedeelten geen groen of water bestemming. De betreffende waterloop heeft geen waterschapsfunctie. Deze bestemmingen kunnen omgezet worden naar Recreatie.

ad 3. Het toestaan van een bedrijfswoning is een nieuwe ontwikkeling die niet past in dit conserverend bestemmingsplan. Ter plaatse was in het geldende bestemmingsplan ook geen bedrijfswoning toegelaten. Het toelaten van een bedrijfswoning bij volkstuinen past niet in het gemeentelijk en provinciaal beleid. Er is geen noodzaak om een bedrijfswoning bij volkstuinen toe te staan.

Conclusie

Zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

De verbeelding dient aangepast te worden door de bestemmingen Groen en Water op het betreffende perceel te wijzigen in Recreatie met de aanduiding volkstuin.

Zienswijze 6 betreft een autohandel

Verzoekt om een bestaande loods en kantoor die al van vóór 1988 op het perceel aanwezig is met een bouwvlak op de verbeelding op te nemen.

Standpunt college

Omdat in het plangebied veel bouwwerken aanwezig zijn waarvoor geen vergunning verleend is en er op grond van de Provinciale Verordening ruimte in beginsel geen andere bestemmingen mogelijk zijn dan agrarische bestemmingen met ecologische waarde heeft er een uitgebreide inventarisatie en beoordeling plaats gevonden. (zie hoofdstuk 7 van de toelichting). De afdeling Handhaving heeft een inventarisatie gedaan van alle activiteiten en bouwwerken in het plangebied.

Afwijkende bestemmingen zijn alleen toegestaan als:

- de bestemming op grond van het geldende bestemmingsplan al mogelijk is;
- in het verleden een bouwvergunning is verleend voor een bouwwerk, of hier anderszins toestemming voor is verleend;
- in het verleden toestemming is gegeven voor een afwijkend gebruik;
- niet meer handhavend kan worden opgetreden.

Voor wat betreft de loods en het kantoor geldt dat

- op grond van het geldende bestemmingsplan er in totaal 259 m2 oppervlakte bebouwing op het perceel kadastraal bekend sectie W nr 813 is toegelaten. De bestaande loods / bedrijfswoning is 217 m2 groot. Er kan derhalve nog 42 m2 toegestaan worden;
- voor de loods en het kantoor nooit vergunningen verleend zijn;
- er is ook anderszins geen toestemming gegeven voor de bouw van deze loods en kantoor;
- de gebouwen niet voldoen aan alle criteria uit de nota van 8 juni 2004 A6 (inhaalslag handhaving ruimtelijke regelgeving buitengebied / wel of niet optreden tegen oude situaties) en er dus nog tegen de gebouwen kan worden opgetreden.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De loods en kantoor kunnen niet geheel positief bestemd wel, wel een deel ervan. Op grond van het geldende bestemmingsplan mag er 259m2 aan bebouwing aanwezig zijn. Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan is een bouwvlak van 217 m2 opgenomen. Dit bouwvlak dient vergroot te worden tot 259 m2.

Zienswijze 7, bewoner Abcovenseweg

1. Geeft aan dat in het gebied veel illegale bouwwerken aanwezig zijn. Binnen het gebied zijn ook percelen aanwezig die eigendom waren van de gemeente Hilvarenbeek waarop illegale bouwwerken staan. De gemeente Hilvarenbeek heeft verzaakt hier handhavend tegen op te treden. Door dit bestemmingsplan worden deze bouwwerken gelegaliseerd.
2. In het bestemmingsplan wordt een beroep gedaan op het college besluit van 8 juni 2004 inzake inhaalslag handhaving ruimtelijke regelgeving buitengebied / wel of niet optreden tegen oude situaties. Sinds 2004 zijn een aantal nieuwe wetten in werking. De geïnventariseerde percelen voldoen niet aan de nieuwe wetgeving.
3. In het hoofdstuk 5.7. in de toelichting is het Navos rapport niet opgenomen.
4. Er zijn allerlei illegale activiteiten op de percelen aanwezig en door deze te legaliseren wordt niet aan wettelijke eisen voldaan en loopt de gemeente leges mis.
5. Het verbaast reclamant dat Gedeputeerde Staten van Noord Brabant goedkeuring aan het bestemmingsplan Buitengebied Hilvarenbeek heeft verleend. Zijn er nog afspraken gemaakt bij de financiële verrekeningen tijdens de grenscorrectie.
6. Het plangebied is een vrijstaat welke een precedentwerking heeft.

Standpunt college

ad 1. In hoofdstuk 7 is aangegeven hoe omgegaan is met de illegale situaties in het plangebied. Alleen die zaken waartegen niet meer opgetreden kan worden op grond van de nota van 8 juni 2004 A6 (inhaalslag handhaving ruimtelijke regelgeving buitengebied / wel of niet optreden tegen oude situaties) zijn gelegaliseerd. Overige zaken zijn niet positief bestemd. Dit geldt ook voor de diverse bouwwerken die op de bedoelde percelen aanwezig zijn. Geen van die bouwwerken zijn gelegaliseerd en is handhavend optreden mogelijk.

ad 2. Niet duidelijk is wat bedoeld wordt. Er heeft een toets plaats gevonden van de

bestemmingen aan de wetgeving en een verantwoording hiervan is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

ad 3. In het genoemde Navos rapport is geconstateerd dat er in het gebied een voormalige stortplaats aanwezig is. Dat is ook vermeld in de paragraaf 5.7. Omdat dit een conserverend bestemmingsplan is, zijn de bodemgegevens niet relevant. Als er ontwikkelingen plaats vinden zal er een bodemonderzoek moeten plaats vinden met mogelijk een sanering.

ad 4. Het is correct dat doordat in het verleden door de gemeentes niet handhavend is opgetreden leges misgelopen zijn.

ad. 5. Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

ad 6. Zoals in hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan is aangegeven zijn door allerlei omstandigheden in het verleden allerlei illegale zaken gebeurd. Dit bestemmingsplan legaliseert de zaken waar niet meer tegen op te treden is. Het bestemmingsplan moet gezien worden als een nulmeting. Na vaststelling van dit bestemmingsplan zal dit gebied normaal handhavingtoezicht krijgen.

Conclusie

Zienswijze ongegrond.

e. Staat van wijzigingen

De volgende wijzigingen zijn als gevolg van de zienswijzen doorgevoerd:

De **verbeelding** dient aangepast te worden door

1. Op perceel Oude Beeksepad 40 de functie aanduiding specifieke vorm van bedrijf - afvalscheiding opnemen.
2. Op perceel Hilvarenbeekseweg 31 dient de aanduiding (bw) op bouwvlak 2 geplaatst te worden en dienen de en een bouwvlak op te nemen voor de gebouwen 5, 6 en 7 uit de inventarisatie
3. De bestemmingen Groen en Water op het perceel W 826 wijzigen in Recreatie met de aanduiding volkstuin.
4. Het bouwvlak op perceel Hilvarenbeekseweg 70 vergroten tot 259 m2.
5. Een aantal bestemmingen water kunnen vervallen omdat deze watergangen zogenaamde niet leggerwatergangen zijn en derhalve geen water bestemming behoeven te krijgen.

De **regels** dienen als volgt aangepast te worden:

1. Aan artikel 4.1.1. lid f toevoegen dat als volgt luidt: een afvalscheidingbedrijf van de milieucategorie 4.2. en met SBI-code 372, zoals beschreven in de bijlage [Bedrijvenlijst](#), ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - afvalscheiding';
2. In artikel 4.1.1. dient lid f vernummerd te worden naar lid g;
3. Lid 6.1.1. aanpassen door "parkeervoorzieningen" laten vervallen;
4. In de begripsbepaling 172 Risicovolle inrichting dient punt b. laten vervallen;
5. in lid 4.1.1. "5157 2/3" vervangen door '4677/1';

De volgende wijzigingen zijn ambtshalve doorgevoerd:

De **regels** dienen als volgt te worden aangepast

1. In lid 4.1.1. '501' vervangen door '451', '45' vervangen door '41.3', '5157 2/3' vervangen door '4677/1' en '203' vervangen door '162.' omdat in het ontwerp bestemmingsplan verwezen werd naar de verkeerde bedrijvenlijst
2. In lid 4.6.1. Hilvarenbeekseweg 70 toevoegen omdat die net als Hilvarenbeekseweg 35 en Oude Beeksepad 40 al op grond van het geldende bestemmingsplan een bedrijvenbestemming had;

In de **toelichting** dient in paragraaf 5.3.7. de zinnen tussen "Burgemeester" en "objecten" te komen te vervallen omdat hier sprake is van de mogelijkheid van nieuwvestiging van verkoop van consumptievuurwerk. Het bestemmingsplan laat geen vuurwerkverkooppunten in dit gebied toe.

f. Vaststelling

Op grond van artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening dient het bestemmingsplan langs elektronische weg te worden vastgesteld en een volledige verbeelding van het plan dient gelijktijdig op papier te worden vastgesteld.

Samenvatting voorstel Aan uw raad wordt voorgesteld om:

- a. De ingebrachte zienswijzen onder 1 en 2 gegrond te verklaren;
- b. De ingebrachte zienswijzen onder 3 en 7 ongegrond te verklaren;
- c. De ingebrachte zienswijzen onder 4,5 en 6 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- d. In te stemmen met de in de Staat van Wijzigingen aangegeven aanpassingen van het bestemmingsplan;
- e. Het bestemmingsplan "Bakertand Oost 2010" gewijzigd ten opzichte van het ontwerp plan vast te stellen;
- f. geen exploitatieplan vast te stellen.

Financiële paragraaf Dit bestemmingsplan is een actualisatie van de voor het van kracht worden van dit plan vigerende planologische regelingen. Er zullen geen voorzieningen van openbaar nut getroffen worden. De enige gemeentelijke kosten die gemaakt worden zijn de plan- en apparaatskosten ten behoeve van het opstellen van dit bestemmingsplan. Deze kosten worden gedekt uit algemene middelen. Indien er uitkeringen moeten worden verricht naar aanleiding van verzoeken om tegemoetkoming in schade (afd. 6.1 Wro) naar aanleiding van onderhavig bestemmingsplan, dan zullen deze ten laste van de algemene middelen worden gebracht. Aangezien het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdsvak of fasering en het stellen van eisen en regels als bedoeld in artikel 6.13 tweede lid Wro niet noodzakelijk is, is er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro opgesteld. Het plan is economisch uitvoerbaar.

Datumvoorstel Wij stellen voor dit voorstel aan de orde te stellen in de vergadering van de raadscommissie Fysiek op 26 maart 2012 en de raadsvergadering van 16 april 2012.

Eindvoorstel Als daartoe aanleiding is, zullen wij in het eindvoorstel ons standpunt naar aanleiding van de behandeling van dit voorstel in de raadscommissie(s) verwoorden.

Verwijzing naar bijlagen link naar digitale plan: <http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-oo/?planidn=NL.IMRO.0855.BSP2010016-b001>

Ter inzage gelegde stukken Ontwerp Bestemmingsplan
Zienswijzen

Verwijzing naar ontwerpbesluit(en) Ontwerpbesluit(en) is/zijn toegevoegd.

Tilburg, 7 februari 2012

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,

de secretaris,

de burgemeester,

gemeente Tilburg**Raadsbesluit**

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit:

- a. De ingebrachte zienswijzen onder 1 en 2 gegrond te verklaren;
- b. De ingebrachte zienswijzen onder 3 en 7 ongegrond te verklaren;
- c. De ingebrachte zienswijzen onder 4,5 en 6 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- d. In te stemmen met de in de Staat van Wijzigingen aangegeven aanpassingen van het bestemmingsplan;
- e. Het bestemmingsplan "Bakertand Oost 2010" gewijzigd ten opzichte van het ontwerp plan vast te stellen;
- f. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

de griffier,

de voorzitter,