

Compositie 5 stedenbouw bv

Boschstraat 35

4811 GB Breda

telefoon 076 – 5225262

internet www.c5s.nl

kvk Breda 20083802

Gemeente Steenbergen

Bestemmingsplan

“Zonnekreekseweg 2,
Steenbergen”

Gemeente Steenbergen

Bestemmingsplan “Zonnekreekseweg 2, Steenbergen”

Inhoud

1. Toelichting
2. Regels
3. Verbeelding

id.nr. : NL.IMRO.0851.bgBPzonnekreweg2-o001

d.d. : 05-10-2017

Projectleider:	dhr. drs. M.C.M. Reijnaars
Status:	ontwerp

Toelichting

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding en doel	3
1.2	Ligging en begrenzing plangebied.....	3
1.3	Vigerend bestemmingsplan	4
1.4	Leeswijzer	5
2	PLANBESCHRIJVING	7
2.1	Beschrijving omgeving.....	7
2.2	Beschrijving bestaande en beoogde situatie plangebied	7
3	BELEIDSKADERS	9
3.1	Inleiding.....	9
3.2	Rijksbeleid	9
3.4	Provinciaal beleid.....	13
3.5	Gemeentelijk beleid	20
4	PLANOLOGISCH RELEVANTE (MILIEU)ASPECTEN	23
4.1	Inleiding.....	23
4.2	Bodem.....	23
4.3	Waterhuishouding.....	24
4.4	Cultuurhistorie.....	27
4.5	Archeologie	28
4.6	Natuur	30
4.7	Flora en fauna.....	30
4.8	Wegverkeerslawaaï	32
4.9	Bedrijven en milieuzonering.....	33
4.10	Externe veiligheid	34
4.11	Kabels en leidingen	36
4.12	Luchtkwaliteit	36
4.13	Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling	37
5	ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	41
5.1	Inleiding.....	41
5.2	Toepassing Grondexploitatiewet	41
5.3	Economische uitvoerbaarheid	41
6	JURIDISCHE PLANOPZET	43
6.1	Algemene opzet.....	43
6.2	Opbouw van het bestemmingsplan	43
6.3	Toelichting op de regels.....	43
7	PROCEDURE	47
7.1	Inleiding.....	47
7.2	Planologische procedure	47

BIJLAGEN

Bijlage 1: Landschappelijk inpassingsplannen

Bijlage 2: Berekening kwaliteitsverbetering en oppervlaktetekening

Bijlage 3: Historisch bodemonderzoek

Bijlage 4: Nulsituatie bodemonderzoek

Bijlage 5: Quicksan flora en fauna

Bijlage 6: Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro



Uitsnede satellietfoto Zonnekreekseweg 2, Steenbergen en directe omgeving. Plangebied rood omkaderd weergegeven. Bron: pdokviewer.nl, 2017.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Aan de Zonnekreekseweg 2 te Steenbergen is het bedrijf Groenrecycling Steenbergen BV gesitueerd. De bedrijfsactiviteiten bestaan uit het composteren van groenafval en het verkleinen van houtafval. Hiertoe is een omgevingsvergunning, activiteit milieu, verleend op 27 mei 2011 (kenmerk 2740778). De bestaande bedrijfsactiviteiten en bedrijfsvoorzieningen zijn volledig vergund en het bedrijf heeft geen uitbreidings- of wijzigingsplannen. Er is dus sprake van een verkregen recht en van een bestaande situatie.

Naar aanleiding van de eerder genoemde aanvraag om omgevingsvergunning constateerde het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant (bevoegd gezag voor de verlening van de vergunning) tevens dat de activiteiten niet pasten in het toenmalige bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen deelden Gedeputeerde Staten evenwel mede dat het bestemmingsplan ten behoeve van het bedrijf zou worden aangepast in het kader van de totaalherziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen". In het bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen", vastgesteld op 20 juni 2013 (en gewijzigd vastgesteld d.d. 24 september 2015 naar aanleiding van de uitspraak ABRvS d.d. 1 april 2015 met kenmerk 201308952/1/R3) is het planologisch regime nog niet in overeenstemming gebracht met de bestaande bedrijfssituatie.

De bestaande activiteiten van het groencomposteringsbedrijf vallen niet binnen de reikwijdte van het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen". In dit bestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak opgenomen met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – fouragebedrijf'. De aangrenzende gronden, die tevens bedrijfsmatig in gebruik zijn voor het bedrijf, hebben een agrarische gebiedsbestemming zonder bouwvlak toegekend gekregen. Binnen het agrarisch bouwvlak, alsmede de gronden met een agrarische gebiedsbestemming, zijn de bestaande activiteiten van Groenrecycling Steenbergen BV planologisch niet toegestaan.

De gemeente Steenbergen heeft middels een principebesluit d.d. 24 april 2014 (kenmerk UM1402877) de bereidheid uitgesproken om planologische medewerking te verlenen aan het verzoek om het planologisch regime dusdanig aan te passen, dat de bestaande bedrijfsactiviteiten mogelijk worden gemaakt. Het juridisch-planologische regime wordt dus in overeenstemming gebracht met de bestaande rechten en feitelijke bedrijfssituatie. Hiertoe vindt een herziening van het bestemmingsplan (ex artikel 3.8 Wro) plaats.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Onderhavig plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Steenbergen, ten zuidwesten van de gelijknamige kern. Meer concreet ligt de locatie ten oosten van de Koeversedijk en ten westen van de nieuwe Rijksweg A4.

Het plangebied, met een omvang van circa 4 hectare, wordt begrensd door de afbakening van het bestaande bedrijfsterrein, zoals weergegeven op voorgaande afbeelding. Het terrein is aan nagenoeg alle zijden omkaderd met inheemse opgaande beplanting en bomen.

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Het plangebied is gelegen binnen de werkingssfeer van het bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen”, zoals gewijzigd vastgesteld d.d. 24 september 2015. In dit bestemmingsplan is een bouwvlak van circa 0,8 hectare met de enkelbestemming ‘Agrarisch’ opgenomen, welke de bestaande gebouwen omkaderd. Tevens is ter plaatse de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – fouragebedrijf’ toegekend. Blijkens de planregels is ter plaatse een grondgebonden agrarisch bedrijf en tevens een fouragebedrijf toegestaan. De gronden buiten het bouwvlak zijn bestemd middels de enkelbestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschapswaarden’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – archeologische verwachtingswaarde’. Deze gronden zijn bestemd voor agrarische bodemexploitatie en het behoud en herstel van de aanwezige landschapswaarden in de vorm van het behoud en herstel van de open agrarische zeekelegronden en het behoud, herstel en/of realisatie van landschapselementen en groenzones bij agrarische bedrijven. Gelet op bovengenoemde zijn de bedrijfsactiviteiten en –voorzieningen van het groencomposteringsbedrijf planologisch niet toegestaan in het vigerende bestemmingsplan. Derhalve dient het bestemmingsplan herzien te worden. Door de gemeente Steenbergen is meermaals, waaronder middels een principe-uitspraak d.d. 24 april 2014 en per brief d.d. 11 mei 2010 t.b.v. het verlenen van de omgevingsvergunning, activiteit milieu d.d. 27 mei 2011, aangegeven medewerking te zullen verlenen aan het aanpassen van het planologische regime ten behoeve van het groencomposteringsbedrijf. Onderhavige bestemmingsplanherziening geeft concreet uitvoering aan de eerdere toezeggingen.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen”, plangebied rood omkaderd weergegeven. Bron: ruimtelijkeplannen.nl, 2016.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze bestemmingsplantoelichting wordt ingegaan op de huidige en beoogde situatie in het plangebied en in de naaste omgeving. Hoofdstuk 3 bevat een toetsing aan de geldende beleidskaders, waarbij wordt getoetst aan zowel nationaal, provinciaal als gemeentelijk beleid. Het vierde hoofdstuk bevat een verantwoording over de wijze waarop rekening is gehouden met de milieuplanologische uitvoeringsaspecten alsmede met de in het plangebied en omgeving voorkomende waarden. Hoofdstuk 5 bevat een beschrijving van de economische uitvoerbaarheid. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de juridische planopzet en tot slot worden in het laatste hoofdstuk de resultaten uit de planologische procedure weergegeven.

2 PLANBESCHRIJVING

2.1 Beschrijving omgeving

Het plangebied aan de Zonnekreekseweg 2 is gelegen in het buitengebied van de gemeente Steenbergen, ten zuidwesten van de gelijknamige kern op een afstand van circa 2,7 kilometer. De dichtstbijzijnde kern betreft die van het dorp Lepelstraat ten zuiden van de inrichting op een afstand van 1,5 kilometer. Ten oosten van het plangebied is op een afstand van respectievelijk 0,9 en 1,1 kilometer de nieuwe Rijksweg A4 en het glastuinbouwgebied Steenbergen Westland gelegen.

In de directe omgeving is er voornamelijk sprake van agrarisch grondgebruik. Het betreft hier grootschalige en langgerekte landbouwpercelen. De meest nabijgelegen functies betreffen verspreidliggende agrarische bedrijven in het buitengebied. De dichtstbijzijnde woningen, betreffen agrarische bedrijfswoningen (Zonnekreekseweg 4, Kladde 60 en Kladwijck 1) en zijn gelegen op een afstand van circa 140 meter. De wegenstructuur rondom het plangebied kenmerkt zich met name als polderwegen, waaronder de aansluiting van de Zonnekreekseweg op de Koeveringsdijk op een afstand van circa 200 meter ten westen van het plangebied.

Ten zuidwesten is bovendien het gehucht Kladde aanwezig. Dit betreft een bebouwingsconcentratie in het buitengebied met een overwegende woonfunctie. Het gehucht Kladde is gelegen op een afstand van ruim 200 meter tot de grens van de inrichting.

2.2 Beschrijving bestaande en beoogde situatie plangebied

Ter plaatse van het adres Zonnekreekseweg 2 bevindt zich het groencomposteringsbedrijf. De activiteiten bestaan uit het jaarlijks composteren van circa 30.000 ton groenafval (plantsoenafval, groenafval, bermgras, slootruigten en bladafval) en het verkleinen van circa 10.000 ton houtafval (snoeihout) ten behoeve van nuttige toepassing buiten de inrichting. Binnen de inrichting zijn twee bedrijfswoningen (respectievelijk vergund d.d. 14 juni 1972 onder kenmerk BV72/72 en d.d. 14 april 1987 onder kenmerk BV67/87), kantoor, weegbrug en bedrijfsruimte aanwezig. Ten behoeve van de bedrijfswoningen is een propaantank van 2 m³ aanwezig. Voor het overige is op de locatie een verhard vloeistofdicht terrein aanwezig, waar de composteer-, sorteer- en verkleinactiviteiten worden uitgevoerd en het materiaal wordt opgeslagen. Het composteringsmateriaal en groenafval wordt in diverse hopen opgeslagen, al naar gelang het stadium binnen het composteerproces. Ter plaatse van het terrein zijn ten behoeve van het proces wisselend voorzieningen en materieel aanwezig, zoals kranen, shovels, zeef- en shredderinstallaties, containers e.d. Voor het opvangen van het percolaatwater (o.a. hemelwater afkomstig van het composteringsterrein) is een percolaatbassin aanwezig. Gelet op de ruime omvang van het bestaande verharde terrein wordt op eigen terrein voorzien in de benodigde parkeerbehoefte.

Vanaf omstreeks 1997 is het bedrijf ter plaatse gevestigd. Gelet op het destijds vigerende bestemmingsplan (Uitbreidingsplan 1958), waarin geen gebruiksvoorschriften waren opgenomen, was de bedrijfsvestiging niet strijdig. Vervolgens is een nieuw bestemmingsplan opgesteld (Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen 1996), waarin het bedrijf als fouragebedrijf is aangemerkt. Dit bestemmingsplan is in 2000 in werking getreden. Tussen 1997 en 2000 was de milieuvergunning al afgegeven en is het bedrijf in werking gebracht. Voor zover

de activiteiten al in strijd waren met het nieuwe bestemmingsplan, gold het hierin opgenomen overgangsrecht. Voor de bestaande bedrijfsbebouwing was ten tijde van 1989 reeds bouwvergunning verleend. Ten tijde van de verhardingswerkzaamheden was op grond van het destijds vigerende bestemmingsplan geen aanlegvergunning noodzakelijk. Op 27 mei 2011 is voor de inrichting een omgevingsvergunning, activiteit milieu (kenmerk 2740778) verleend door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Er is dus sprake van een verkregen recht en van een bestaande situatie. De planologische situatie is historisch gegroeid en niet passend bij de huidige situatie. Doelstelling is derhalve om dit planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie.

Door het bedrijf is de locatie in het verleden reeds landschappelijk ingepast met inheemse bomen en beplanting. Om het zicht van omwonenden op de bedrijfsactiviteiten- en voorzieningen te onttrekken is de locatie omkapseld door een aardewal met struweelbeplanting en bomenrijen. Deze landschappelijke inpassing blijft ongewijzigd behouden en is volledig weergegeven in bijlage 1. Aanvullend wordt door het bedrijf, overeenkomstig de voorwaarden van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, een extra investering gedaan qua landschappelijke inpassing. Op het perceel ten westen van het bedrijf vindt aanvullende landschappelijke inpassing plaats die recht doet aan het karakter van het zeekleigebied. In bijlage 1 is deze aanvullende landschappelijke inpassing eveneens opgenomen.

In de beoogde situatie blijven de bedrijfsactiviteiten en –voorzieningen ongewijzigd behouden. Zoals voorgaand benoemd is er sprake van een bestaande situatie en verkregen rechten die niet overeenkomstig zijn verwerkt in het vigerende bestemmingsplan. Middels onderhavig bestemmingsplan wordt het planologisch regime in overeenstemming gebracht met deze bestaande situatie.



Uitsnede situatietekening bestaande situatie Zonnekreekseweg 2, Steenberg. Deze situatietekening is volledig en op schaal toegevoegd in bijlage .

3 BELEIDSKADERS

3.1 Inleiding

De gemeente Steenbergen heeft te maken met de vigerende beleidskaders van de landelijke en provinciale overheid; ontwikkelingen dienen te voldoen aan dit beleid. Daarnaast dient de voorgenomen ontwikkeling zich eveneens te voegen binnen de marges van het gemeentelijke beleid. Het ruimtelijk beleid van de drie voorgenoemde overheden is per overheidslaag neergelegd in één of meerdere zogenoemde structuurvisies. Voor de realisatie van het beleid zetten de verschillende overheden een mix van instrumenten in; één van die instrumenten betreft het vertalen van het beleid uit de structuurvisie naar een juridisch bindende verordening. Hieronder zijn de voor dit bestemmingsplan relevante structuurvisies en verordeningen per overheidslaag weergegeven en wordt getoetst of onderhavige ontwikkeling passend is binnen het beleid.

3.2 Rijksbeleid

3.2.1 *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)*

Toetsingskader

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. Deze structuurvisie vormt de uitwerking van de ambities van het Rijk, op basis van haar verantwoordelijkheden, in Rijksdoelen en daarmee samenhangende nationale belangen op het gebied van een samenhangend ruimtelijk en mobiliteitsbeleid. Het Rijk heeft tot doel Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te maken in een periode van economische conjunctuurschommelingen, klimaatverandering en toenemende regionale verschillen. Aanleiding voor het vaststellen van de visie is de constatering dat het voorheen geldende ruimtelijke Rijksbeleid onvoldoende bijdroeg aan het behalen van deze doelen, onder meer door het veroorzaken van bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving en een te sectorale blik op vraagstukken. Om dit te keren brengt het Rijk de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat en laat het meer over aan gemeenten en provincies.

Het Rijk onderscheidt thans nog dertien nationale belangen; uitsluitend op basis van deze belangen intervenueert het Rijk in de ruimtelijke ordening. Een groot deel van deze belangen leidt tot het reserveren van ruimte voor functies. Dit betreft dan bijvoorbeeld het reserveren van ruimte voor waterberging, militaire activiteiten en de uitbreiding van het hoofdwegennet. Deze belangen zijn vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). Eén van de belangen die niet leidt tot een ruimtereservering is het belang van een 'zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten'. In het kader van dit belang heeft het Rijk besloten om, ten behoeve van het verminderen van de bestuurlijke drukte en het neerleggen van verantwoordelijkheden bij decentrale overheden, de verstedelijkingsstrategie te wijzigen. Dit houdt in dat het bundelingsbeleid, verdichtingsbeleid, locatiebeleid voor bedrijven en voorzieningen, beleid voor basiskwaliteit, stedelijke netwerken, nationale landschappen en rijksbufferzones is afgeschaft en dat daar slechts één beleidslijn voor terug komt: de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Deze 'ladder' heeft tot doel het principe van vraaggericht programmeren en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik bindend voor te schrijven bij de afwegingen van gemeenten en provincies. Dit belang is als procesvereiste vastgelegd in het

Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Grondgedachte van de 'ladder' is dat een activiteit op meerdere locaties zou kunnen plaatsvinden en dat vervolgens de planologisch meest juiste locatie gekozen moet worden. Dat gaat uit van de activiteit. Hiermee wordt beoogd om de voorheen bestaande praktijk, waarbij in veel gevallen een bestemming wordt gezocht voor een bepaalde locatie (bv. herbestemmen van een voormalige vuilstortplaats), om te vormen.

Beoordeling

Onderhavige ontwikkeling is als relatief kleinschalig aan te merken, waardoor geen van de onderwerpen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte van directe toepassing is op de ontwikkeling. Enkel een efficiënt gebruik van de ruimte en een zorgvuldige afweging bij een ruimtelijk besluit, is wel van toepassing op het onderhavige initiatief. Het beleid van het Rijk hieromtrent wordt geëffectueerd door het Barro en het Rarro en de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Toetsing aan deze instrumenten komt in navolgende paragrafen aan bod.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de onderhavige ontwikkeling niet in strijd is met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

3.2.2 Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro)

Toetsingskader

Het Rijk heeft in de hiervoor genoemde SVIR vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet. De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op provinciaal en gemeentelijk niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmings- en wijzigingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) biedt de juridische kaders die nodig zijn om het vigerende ruimtelijke rijksbeleid te borgen. Op 30 december 2011 is het Barro in werking getreden met daarin een regeling voor een beperkt aantal onderwerpen. Op 1 oktober 2012 is het besluit aangevuld met regels voor de andere beleidskaders uit de SVIR en tevens uit het Nationaal Waterplan en het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. Het kabinet heeft in de genoemde SVIR vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen, bijvoorbeeld voor defensie, waterveiligheid, hoofdwegen en energievoorziening, de bevoegdheid om algemene regels te stellen moet worden ingezet. Het gaat daarbij om het beschermen van de nationale belangen. Deze algemene regels, vastgelegd in het Barro, werken zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte. Een aantal onderwerpen is geregeld in de bij het Barro behorende Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). In deze regeling is de begrenzing opgenomen van de gebieden uit een aantal titels uit het Barro waarvoor een

reservering of een vrijwaring geldt. De aanduiding van deze gebieden is opgenomen in het Barro.

Beoordeling

Op 1 juli 2016 is een wijziging van het Rarro (periodieke actualisatie en herstel van enkele gebreken, 6^e wijziging) in werking getreden. Volgens de kaarten behorende bij het Rarro is het plangebied gelegen binnen het radarverstoringsgebied van het nieuwe radarstation op de locatie Herwijnen. In een gebied rondom dit radarstation moet rekening worden gehouden met de functionele bruikbaarheid daarvan. Rondom het radarstation mogen geen bestemmingen opgenomen worden die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken die door hun hoogte onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben voor de werking van de radar. In onderhavig radarverstoringsgebied is de maximale hoogte van windturbines gesteld op 90 meter ten opzichte van NAP. In het onderhavige plan wordt geen nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt boven de ter plaatse geldende maximale hoogtemaat en er wordt ook geen planologisch kader geboden voor het oprichten van windturbines. Het initiatief heeft daarmee geen gevolgen voor het radarstation.

Voor het overige zijn er ten aanzien van het onderhavige plangebied geen regels uit het Barro en het Rarro van toepassing, aangezien er bij de onderhavige ontwikkeling geen nationale belangen of nationaal aangewezen gebieden zijn gemoeid.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de onderhavige ontwikkeling passend is binnen de regels zoals gesteld in het Barro en de Rarro.

3.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.1.6 lid 2 Bro)

Toetsingskader

Op 1 oktober 2012 is art. 3.1.6, lid 2 toegevoegd aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro); dit artikel bevat de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Met de toevoeging van dit artikel in het Bro is beoogd vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening ongewenste leegstand te vermijden en zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren (ECLI:NL:RVS:2017:353, r.o. 18.5). Op 1 juli 2017 is een wijziging van art. 3.1.6, lid 2 Bro in werking getreden. Het Bro regelt thans dat 'de verantwoording van een juridisch verbindend ruimtelijk besluit van een decentrale overheid dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving dient te bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Tevens is geregeld dat indien het ruimtelijk besluit die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, de verantwoording een motivering dient te bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien'. De definiëring van enkele van de in het artikel genoemde begrippen in art. 1.1.1 Bro laat onverlet dat de 'ladder voor duurzame verstedelijking' als een 'open norm' is te kwalificeren. Dit houdt in dat de norm inhoudelijk open is en onder verschillende omstandigheden nader ingevuld moet worden. Sinds de inwerkingtreding van het artikel heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS) in haar jurisprudentie de norm veelvuldig ingevuld en daardoor verder begrensd. Op 28 juni 2017 heeft de ABRvS een zogenoemde 'overzichtsuitspraak' gedaan (ECLI:NL:RVS:2017:1724, r.o. 2 t/m 12.8), waarin de dan geldende en op basis van de voornoemde wijziging te behouden jurisprudentielijnen nader uit een worden gezet. Op basis van deze jurisprudentielijnen kan de 'ladder voor duurzame verstedelijking' concreet worden toegepast.

Beoordeling

De ladder voor duurzame verstedelijking heeft als voornaamste doel om zuinig en zorgvuldig om te gaan met de realisatie van nieuwe stedelijke functies en om ongewenste leegstand te voorkomen. Bovendien wordt met de ladder bijgedragen aan de tendens dat stedelijke functies zo veel mogelijk moeten worden geconcentreerd in het bestaand stedelijk gebied en dat extra ruimtebeslag voor stedelijke functies in het buitenstedelijk gebied in beginsel wordt voorkomen.

Toetsend aan deze ladder dient eerst te worden bepaald of onderhavig plan voorziet in een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling'. Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, wordt in het Bro en de daarop berustende bepalingen onder een stedelijke ontwikkeling verstaan: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'. De Handreiking van I&M geeft richting aan het begrip 'andere stedelijke voorzieningen' en benoemt hiertoe onderwijs, zorg, cultuur, bestuur, indoor sport en leisure.

Onderhavig plan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, daar er sprake is van een bedrijfslocatie. Er is echter geen sprake van een volledig *nieuwe* stedelijke ontwikkeling, doordat er sprake is van een bestaande situatie en verkregen rechten voor de bedrijvigheid ter plaatse. Er vindt geen ontwikkeling plaats en het plan voorziet niet in een nieuw ruimtebeslag. De omvang van het bedrijfsperceel blijft ongewijzigd behouden. Er worden dus geen nieuwe stedelijke functies toegevoegd. Er is momenteel enkel sprake van een planologisch regime dat niet in overeenstemming is met de bestaande bedrijfssituatie. Onderhavig plan voorziet in deze planologische legalisering. Indien de doelstelling van de ladder hierbij in ogenschouw wordt genomen, dan dient de ladder bij te dragen aan de tendens dat stedelijke functies met name worden geconcentreerd in het bestaand stedelijk gebied en dat extra ruimtebeslag in het buitenstedelijk gebied in beginsel wordt voorkomen. Voor het groencomposteringsbedrijf is sprake van een bestaand bedrijfsperceel, dus is reeds beslag gelegd op de ruimte. Aangezien het bedrijf niet wordt uitgebreid is er geen nieuw beslag op de ruimte. Bovendien kan onderhavige ontwikkeling wat betreft de definiëring wellicht aangemerkt worden als een stedelijke ontwikkeling, maar betreft het geen bedrijfstype dat thuishoort in het bestaand stedelijk gebied. De bedrijfsactiviteiten zijn gelieerd aan de agrarische sector en gelet op de aard van de milieubelasting (met name wegens het aspect geur) beter passend op een locatie in het buitengebied (met ruimere afstand tot derden en wegens de aanwezigheid van een aan het agrarisch gebied verbonden geursituatie afkomstig van de veehouderij), dan op een bedrijventerrein met direct aangrenzende bedrijvigheid. Deze bedrijven zijn immers ook aan te merken als geurgevoelige objecten, waardoor het wenselijk is om een ruim voldoende afstand te respecteren. Bovendien behoeft het composteringproces een groot buitenterrein, waarbij diverse hopen groenafval worden opgeslagen in diverse composteringstadia. Het bedrijf is daardoor niet passend binnen het stedelijk gebied. Het bedrijf valt daarmee niet binnen de ontwikkelingen die de ladder voor duurzame verstedelijking nader beoogt te reguleren en waarvoor geen extra ruimte mag worden gereserveerd buiten het stedelijk gebied. Volledigheidshalve is derhalve navolgend getoetst aan de ladder.

Aan de ladder duurzame verstedelijking kan als volgt worden getoetst:

- a. Een stedelijke ontwikkeling dient te voorzien in een behoefte. Dat er sprake is van een behoefte blijkt uit de huidige bedrijfsexploitatie. De vergunde capaciteit van de inrichting wordt ingezet om te kunnen voldoen aan de marktvraag binnen het regionale verzorgingsgebied van het bedrijf. Dit verzorgingsgebied wordt bepaald door de mate waarop de rijafstanden nog in verhouding staan tot de opbrengsten om het groenafval na bewerking nuttig te kunnen toepassen. De bestaande klantenkring toont aan dat er behoefte is aan de recycling van groenafval, om deze nuttig te kunnen toepassen buiten de inrichting. Het plan voorziet derhalve in een behoefte.
- b. Onderzocht is in hoeverre binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio in die behoefte kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins. Zoals voornoemd toegelicht is ten behoeve van het composteringsproces een groot buitenterrein noodzakelijk. Het bestaande bedrijfsperceel heeft een omvang van circa 3,4 hectare. De bestaande industriegebieden in de directe omgeving hebben een dergelijke omvang niet beschikbaar voor de vestiging van het bedrijf. Bovendien is onderhavig bedrijf qua aard en bedrijfstype niet passend op een bedrijventerrein. O.a. wegens het aspect geur is het wenselijker dat het bedrijf wordt geëxploiteerd in het buitengebied, dan op een bedrijventerrein waarbij de bedrijfsfuncties veelal kort op elkaar zijn gesitueerd. Ook voor andere delen van het bestaand stedelijk gebied, geldt dat het bedrijf hier niet passend is. Gelet op de klantenkring en de bedrijfsactiviteiten is er sprake van een agrarisch gerelateerde bedrijfsvoering, welke daardoor beter passend is in het buitengebied. Bovendien is er reeds sprake van een bestaande bedrijfslocatie. Verplaatsing van het bedrijf naar het binnenstedelijk gebied zorgt voor een te hoge financiële last om nog te kunnen renderen.
- c. Uit voornoemde volgt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden. Gebruik wordt gemaakt van een locatie die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten of als zodanig worden ontwikkeld. Voor het groencomposteringsbedrijf is enkel de ontsluiting van wegverkeer (personenauto's en vrachtauto's) van belang. Vervoer over spoor of water is niet aan de orde. Bovendien is er geen sprake van een bezoekersintensief bedrijf, waardoor bereikbaarheid middels openbaar vervoer niet van belang is. De bestaande ontsluitingscapaciteit is voldoende voor de bestaande bedrijfssituatie. De locatie is derhalve passend ontsloten.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de onderhavige ontwikkeling voldoet aan de voorwaarden van de 'ladder voor duurzame verstedelijking' (art. 3.1.6 lid 2 Bro).

3.4 Provinciaal beleid

3.4.1 Structuurvisie Ruimtelijke Ordening 2010 – partiële herziening 2014

Toetsingskader

De Structuurvisie Ruimtelijke Ordening 2010 – partiële herziening 2014 (SVRO 2014) betreft een herziening van de op 1 oktober 2010 vastgestelde Structuurvisie Ruimtelijke Ordening 2010. De partiële herziening is door Provinciale Staten van Noord-Brabant op 7 februari 2014 vastgesteld en is in werking getreden op 19 maart 2014.

Deze structuurvisie geeft de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 weer (met een doorkijk naar 2040). De visie is bindend voor het ruimtelijk handelen van de provincie. Het is de basis voor de wijze waarop de provincie de instrumenten inzet die de Wet ruimtelijke ordening biedt. De genoemde visie in de partiële herziening is doorvertaald in de regels van de Verordening ruimte Noord-Brabant. Daarnaast ondersteunt de structuurvisie het beleid op andere provinciale beleidsterreinen, zoals het economisch-, mobiliteits-, sociaal-, cultureel-, milieu- en natuurbeleid. Het doel dat centraal staat in de SVRO is een goede woon-, werk- en leefomgeving voor inwoners en bedrijven in Noord-Brabant.

Beoordeling

Volgens de 'Structurenkaart' van de SVRO 2014 is het plangebied volledig gelegen binnen de structuur 'landelijk gebied', 'accentgebied agrarische ontwikkeling'. Het landelijk gebied biedt een multifunctionele gebruiksruimte voor land- en tuinbouw, natuur, water, recreatie, toerisme en kleinschalige stedelijke functies. Land- en tuinbouw zijn in dit gebied de grootste ruimtegebruikers. De 'accentgebieden agrarische ontwikkeling' zijn vanuit provinciaal perspectief de gebieden waar de provincie ruimte en kansen ziet om de agrarische productiestructuur te verduurzamen en te versterken. Het plangebied is gelegen binnen het zeekleigebied van Steenbergen tot Geertruidenberg. Dit is een open gebied met grootschalige landbouw. Grondgebonden veehouderij, akkerbouw, vollegrondsgroenteteelt en glastuinbouw zijn hier de dominante sectoren.

De accentgebieden zijn aangeduid omdat deze gebieden worden gekenmerkt door mogelijkheden om de positie van de aanwezige sectoren te versterken. De inzet van de provincie richt zich daarbij op het behoud en versterking van de economische positie van de aanwezige agrarische sector. In deze gebieden ziet de provincie ook ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven die gelieerd zijn aan de in het gebied voorkomende agrarische sector, mits daarmee een bijdrage wordt geleverd aan de duurzaamheidsdoelen. Het gaat daarbij onder andere om mogelijkheden voor samenwerking op het gebied van energie, mestverwerking, opslag en transport, bewerking van producten en het centraliseren van kennis(ontwikkeling).

De bedrijfsactiviteiten van onderhavig bedrijf bestaan uit het composteren en verkleinen van groen- en houtafval. Door uitvoering van het bedrijfsproces ontstaat o.a. compost en houtsnippers ten behoeve van nuttige toepassing buiten de inrichting. Middels het composteren en verkleinen is dus sprake van het recyclen van organisch materiaal. De eindproducten kunnen o.a. worden ingezet als grond- en bodemverbeteraar of op andere wijze nuttig worden toegepast.

In onderhavige situatie is sprake van een bestaand bedrijf, waarbij de bedrijfsvoering is gelieerd aan de agrarische sector. De bedrijfsactiviteiten bestaan uit het opslaan, transporten en bewerken van agrarisch gerelateerde producten. Bovendien kunnen de eindproducten ook nuttig worden toegepast binnen deze sector. De doelstelling van het bedrijf is om groenafval te recyclen. Dit zorgt voor een bijdrage aan de duurzaamheid. Om bovengenoemde redenen is onderhavig bedrijf passend binnen de ter plaatse toegekende structuur en de provinciale structuurvisie. De concrete ontwikkelingsmogelijkheden zijn nader doorvertaald in de Verordening ruimte Noord-Brabant.



*Uitsnede Structurenkaart SVRO 2014, plangebied rood omkaderd weergegeven.
Bron: ruimtelijkeplannen.nl, 2016.*

Conclusie

De gewenste ontwikkeling is passend binnen de provinciale structuurvisie.

3.4.2 Verordening ruimte Noord-Brabant

Toetsingskader

In de SVRO zijn de hoofdlijnen van het provinciale beleid voor de komende periode aangegeven. Daarin is voor de doelen en ambities die bereikt moeten worden per onderwerp aangegeven welke instrumenten de provincie wil inzetten. In een aantal gevallen is gekozen voor het instrument 'planologische verordening', bekend als de "Verordening ruimte".

Op 8 juli 2017 is de Verordening ruimte Noord-Brabant vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Brabant. Deze verordening stelt regels aan onder meer de bundeling van stedelijke ontwikkelingen, de kwaliteitsverbetering van natuur en landschap, de ontwikkeling van de veehouderijsector en de toegestane functies in de buiten stedelijke gebieden. De genoemde regels zijn gebaseerd op het provinciale beleid zoals dat is opgenomen in de Structuurvisie RO 2010 – partiële herziening 2014. Door Gedeputeerde Staten is op 11 juli 2017 een aanvulling op de verordening vastgesteld. Per 15 juli 2017 is een geconsolideerde versie van de Vr Noord-Brabant beschikbaar, waaraan het planvoornemen is getoetst.

De Verordening ruimte Noord-Brabant bevat zowel algemene regels (o.a. over de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit) als gebiedsgerichte regels. Bij de gebiedsgerichte regels is vervolgens een onderscheid gemaakt naar 'structuren' (basisregels) en 'aanduidingen' (aanvullende of afwijkende regels ten opzichte van de basisregels of andere aanduidingen). De ontwikkelingsmogelijkheden voor locaties worden met name bepaald door de ligging van de locatie binnen de eerder genoemde structuren en aanduidingen.



Uitsnede integrale plankaart structuren en aanduidingen Verordening ruimte Noord-Brabant, plangebied rood omkaderd weergegeven. Bron: ruimtelijkeplannen.nl, 2017.

Beoordeling

Voorliggend plangebied is op de integrale plankaart van de Verordening ruimte Noord-Brabant gelegen binnen de structuur 'Gemengd landelijk gebied'. Bovendien is ter plaatse de aanduiding 'Zoekgebied voor windturbines' van toepassing. De aanduiding 'Zoekgebied voor windturbines' biedt verruimde mogelijkheden voor de realisatie van windturbines. Aangezien middels onderhavig plan geen windturbines zijn voorzien en het plan hiertoe ook geen mogelijkheden biedt, zal deze aanduiding voor het verdere onbesproken blijven.

Ten aanzien van onderhavig initiatief zijn er meerdere sporen die gevolgd moeten worden in het kader van toetsing aan de Vr Noord-Brabant. Ten eerste moet worden voldaan aan de regels voor ontwikkelingen binnen de structuur 'gemengd landelijk gebied', zoals opgenomen in artikel 7 van de Vr Noord-Brabant. Voor het overige moet getoetst worden aan de algemene regels

voor de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit uit artikel 3. Navolgend wordt deze toetsing uitgevoerd.

Artikel 7 Gemengd landelijk gebied

In artikel 7.1 zijn de algemene kaders voor het gemengd landelijk gebied opgenomen. In dit artikel is ten eerste opgenomen dat een bestemmingsplan in het gemengd landelijk gebied een onderscheid maakt tussen gebieden waar een gemengde plattelandseconomie wordt nagestreefd en bieden waar een in hoofdzaak agrarische economie wordt nagestreefd. Verder is opgenomen dat het aanwijzen van bestemmingen een uitwerking is van de voorgenomen gebiedsontwikkeling en dat dit geen afbreuk doet aan de ontwikkeling van de agrarische economie.

In onderhavige situatie is er sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf, waarbij de planologische situatie historisch is gegroeid en niet passend is bij de huidige vigerende situatie. Doelstelling is derhalve om dit planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie. In de beoogde situatie blijven de bedrijfsactiviteiten en –voorzieningen ongewijzigd behouden. Het bedrijf doet daarmee geen afbreuk aan de ontwikkeling van de agrarische economie. Bovendien betreft het een bedrijfsvoering die gelieerd is aan de agrarische sector. Het bedrijf is derhalve passend in het landelijk gebied.

Het groencomposteringsbedrijf betreft een niet-agrarische functie, waardoor in beginsel artikel 7.10 geldt. Artikel 7.11 biedt bovendien afwijkende regels voor agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch-verwante bedrijven. Op grond van de provinciale definitie kan onderhavige bedrijfsvoering worden aangemerkt als een combinatie van een agrarisch verwant en een agrarisch-technisch hulpbedrijf.

Zoals in hoofdstuk 2 uitgebreid is toegelicht is er sprake van een bestaande situatie en verkregen rechten die niet overeenkomstig zijn verwerkt in het vigerende bestemmingsplan. Het betreft dus een bestaand agrarisch verwant en agrarisch-technisch hulpbedrijf, waarbij het planologische regime in overeenstemming wordt gebracht met de bestaande situatie. Het relevante artikel voor onderhavige ontwikkeling betreft derhalve artikel 7.11, lid 2. In dit lid is opgenomen dat voor een bestaand bedrijf artikel 7.10, derde lid (redelijke uitbreiding) overeenkomstig van toepassing is. In artikel 7.10, derde lid, is opgenomen dat een bestemmingsplan in afwijking van de maximale omvang van het bouwperceel, milieucategorie en het verbod op nieuwe grootschalige ontwikkelingen, kan voorzien in de uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie, mits de toelichting een verantwoording bevat waaruit blijkt dat:

- De ontwikkeling in redelijke verhouding staat tot de bestaande omvang en/of bestaande aantallen bezoekers/overnachtingen;
- Overeenkomstige toepassing is gegeven aan artikel 4.6 tweede lid (uitbreiding bedrijven in kern landelijk gebied) indien vestiging van het bedrijf vanwege de aard van de activiteiten op een bedrijventerrein in de rede ligt;
- De ontwikkeling in redelijke verhouding staat tot de op grond van artikel 3.1 vereiste zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit.

Zoals voornoemd besproken is er sprake van een bestaande situatie en verkregen recht. De planologische situatie is echter niet in overeenstemming gebracht met het bedrijf. Het plan heeft derhalve als doel om het planologische regime in overeenstemming te brengen met de

bestaande situatie. Er zijn dus geen feitelijke uitbreidingen of wijzigingen voorzien. Het plan staat daarmee in verhouding tot de bestaande bedrijfsomvang. Deze bedrijfsomvang wordt wegens het verkregen recht immers behouden en positief bestemd. Er wordt niet meer ruimte geclaimd dan noodzakelijk. Voor de tweede voorwaarde geldt dat vestiging van het bedrijf op een bedrijventerrein niet in de rede ligt, aangezien er sprake is van een bestaand bedrijf. De bedrijfsactiviteiten zijn gelieerd aan de agrarische sector en de locatie is passend om de klantenkring in het verzorgingsgebied te voorzien en te ontsluiten. Bovendien betreft de verplaatsing van het bedrijf een te grote financiële last, daar het enkel een planologische legalisering van de bestaande situatie betreft. Dat tenslotte wordt voldaan aan het vereiste van de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in artikel 3.1, wordt navolgend uiteengezet. Onderhavig plan voldoet aan artikel 7.10 en 7.11.

Artikel 3 Bevordering ruimtelijke kwaliteit

Hoofdstuk 2 van de verordening stelt algemene regels ter bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. De bevordering van de ruimtelijke kwaliteit wordt uitgesplitst in de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 3.1) en kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2).

Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit

In artikel 3.1 wordt gesteld dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het principe van zorgvuldig ruimtegebruik wordt toegepast. Het doel hierbij is om bestaande bebouwing zo goed mogelijk te benutten. Het principe zorgvuldig ruimtegebruik bij ruimtelijke ontwikkelingen houdt in ieder geval in dat bij ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied is verzekerd dat in beginsel gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing en dat een uitbreiding van het toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om een ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaats vinden. In onderhavige situatie is sprake van optimaal zuinig ruimtegebruik, omdat de bestaande situatie en het verkregen recht positief wordt bestemd. Er wordt dus niet meer ruimte geclaimd dan noodzakelijk en er is geen sprake van overvloedige bebouwing.

Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit dient voorliggende toelichting een verantwoording te bevatten waaruit blijkt dat rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, waterhuishouding, archeologische en cultuurhistorische waarden, ecologische waarden, aardkundige waarden en landschappelijke waarden. Daarnaast dient, gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, de omvang van de ruimtelijke ontwikkeling te passen in de omgeving, met name wat betreft de milieuaspecten en volksgezondheid. De toetsing van de gevolgen van het initiatief op bovengenoemde aspecten is uitgebreid uiteengezet in hoofdstuk 4 van voorliggende toelichting. Hieruit is gebleken dat deze aspecten niet zorgen voor belemmeringen inzake het beoogde initiatief.

Tevens dient in het plangebied een adequate afwikkeling van personen- en goederenvervoer verzekerd te zijn, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor. Er is sprake van een bestaande situatie. Deze blijft ongewijzigd behouden. De bestaande infrastructuur beschikt over voldoende capaciteit om het verkeer van het bedrijf te ontsluiten.

Voor het overige geldt een verplichte toetsing aan de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Deze toetsing is uiteengezet in paragraaf 3.2.3. Uit bovenstaande volgt dat wordt voldaan aan de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit.

Kwaliteitsverbetering landschap

In artikel 3.2 wordt ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap gesteld dat, bij een ruimtelijke ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied, verantwoord moet worden op welke wijze financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied. Een verbetering zoals hierboven beschreven kan o.a. bestaan uit een landschappelijke inpassing, behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen, wegnemen van verharding of het slopen van bebouwing.

Om het vereiste van kwaliteitsverbetering van het landschap nader vorm te geven is in het Regionaal Ruimtelijk Overleg (RRO) van de regio West-Brabant op 18 december 2014 het "Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant" vastgesteld. In dit afsprakenkader is een categorisering uitgewerkt, waarbij al naar gelang de categorie-indeling de mate van inspanning wordt bepaald. Hierbij worden de volgende categorieën van ruimtelijke ontwikkelingen onderscheiden:

- Categorie 1: Ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.
- Categorie 2: Ruimtelijke ontwikkelingen met weinig landschappelijke invloed, dan wel ruimtelijke ontwikkelingen die van nature aan het buitengebied zijn gebonden, of plaatsvinden in hiervoor aangewezen gebieden. De kwaliteitsverbetering vindt plaats in de vorm van landschappelijke inpassingsmaatregelen. Deze categorie is niet limitatief.
- Categorie 3: Ruimtelijke ontwikkelingen welke niet tot categorie 1 of 2 behoren. De kwaliteitsverbetering wordt berekend op basis van de bestemmingswinst.

In onderhavige situatie is er sprake van verkregen rechten en een bestaande situatie. Het planologische regime is echter niet in overeenstemming met deze situatie. Voor het bedrijf zijn geen wijzigingen en/of uitbreidingen voorzien.

Planologisch betreft het een wijziging van een agrarisch bouwvlak met een omvang circa 0,8 hectare, naar een bedrijvenbestemming voor een groencomposteringsbedrijf met een omvang van circa 3,4 hectare. Op grond van het regionale afsprakenkader wordt dit aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling, categorie 3. Uitgangspunt van de investering in het landschap bij een categorie 3-ontwikkeling is dat de kwaliteitsverbetering in verhouding moet zijn met de ruimtelijke ontwikkeling. Dit betekent dat de waardevermeerdering ten gevolge van de planherziening moet worden berekend, welke vervolgens wordt omgerekend naar een vereiste tegenprestatie in euro's. Deze financiële tegenprestatie dient vervolgens omgezet te worden in een fysieke tegenprestatie. Wanneer dat niet mogelijk is kan worden volstaan met een financiële tegenprestatie, waarbij het investeringsbedrag in het gemeentelijke groenfonds wordt gestort.

In het regionale afsprakenkader is opgenomen dat bij niet-agrarische vervolgfuncties op een agrarisch bouwvlak, een investering ter grootte van 20% van de waardevermeerdering ten

gevolge van het plan dient te worden geïnvesteerd in de kwaliteitsverbetering van het landschap. Op basis van taxaties als uitgevoerd door Verschel & Van Dun is een berekening gemaakt inzake de waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de planherziening. Tevens is in deze berekening de vereiste tegenprestatie berekend ter grootte van 20% van deze waardevermeerdering. Deze berekening is bijgevoegd in bijlage 2. Uit deze berekening volgt een vereiste tegenprestatie in de kwaliteitsverbetering van het landschap ter grootte van € 64.718,50.

Het bedrijf is reeds omkapseld met bestaande landschappelijke inpassing. Deze groenvoorzieningen zijn echter niet planologisch verankerd en worden in het beoogde planologische regime vastgelegd. De kosten van deze bestaande landschappelijke inpassing is derhalve berekend en wordt mede ingezet in het kader van de vereiste kwaliteitsverbetering. In bijlage 2 is tevens een berekening toegevoegd van de investeringskosten die gemaakt zijn ten behoeve van de bestaande landschappelijke inpassing. Hieruit volgt dat de bestaande landschappelijke inpassing een waarde vertegenwoordigt van € 32.203,28. Derhalve dient nog ter waarde van € 32.515,22 te worden geïnvesteerd.

Door de eigenaar van het bedrijf wordt extra geïnvesteerd in landschappelijke inpassing. Daarvoor worden de westelijk van het bedrijfsperceel gelegen agrarische gronden heringericht aan de hand van een landschappelijk inpassingsplan. Dit plan is tevens toegevoegd aan bijlage 2. De waarde van de aanleg en instandhouding van deze extra landschappelijke inpassing bedraagt € 32.542,25.

Middels de reeds aangelegde landschappelijke inpassing, en instandhouding hiervan, alsmede de aanleg en instandhouding van de extra landschappelijke inpassing wordt voldaan aan het provinciale vereiste inzake kwaliteitsverbetering van het landschap. Het behoud en beheer van de bestaande en aan te leggen landschappelijke inpassing wordt vastgelegd, middels een voorwaardelijke verplichting in de regels. Er is daardoor feitelijk, juridisch en financieel verzekerd dat onderhavige ontwikkeling gepaard gaat met een in verhouding staande investering in de kwaliteitsverbetering van het landschap. Gelet op onderhavig initiatief en de regionale werkafspraken wordt derhalve voldaan aan het provinciale vereiste inzake kwaliteitsverbetering.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat onderhavig initiatief voldoet aan de voorwaarden uit de Verordening ruimte Noord-Brabant.

3.5 Gemeentelijk beleid

3.5.1 Structuurvisie Steenbergen

Toetsingskader

De gemeente heeft op 31 mei 2012 een nieuwe structuurvisie voor het gehele gemeentelijke grondgebied vastgesteld. De nieuwe visie bevat geen ingrijpend nieuw beleid, maar vervangt de StructuurvisiePlus uit 2002 en integreert de beleidsuitgangspunten uit de Gebiedsvisie 2007, de IDOP's, de Nota van uitgangspunten voor het buitengebied, het Economisch beleidsplan en de recreatievisies tot een uitvoeringsgericht beleidsinstrument. Daarnaast zijn in de visie de provinciale gebiedsontwikkelingen Brabantse Wal en Waterpoort met bijbehorende deelprojecten opgenomen c.q. vertaald.

Beoordeling

Op de kaart behorende bij de gemeentelijke structuurvisie is de locatie aangeduid als 'open zeekleipolder'. Het betreft hier een gebiedsaanduiding waarvoor een visie op hoofdlijnen is vastgesteld en waarbij geen concrete ontwikkelingen zijn benoemd. Het gemeentelijk streven in het laagdynamische gebied van de open zeekleipolders is gericht op het handhaven en versterken van de openheid van het landschap. Aan ontwikkelingen die de openheid van het landschap aantasten wordt in beginsel niet meegewerkt. In onderhavige situatie is sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf in het buitengebied. De bedrijfsbebouwing en composteerhopen worden aan het zicht onttrokken door een bestaande aardewal met beplanting en bomen. Het plan voorziet niet in ontwikkelingen waarmee de openheid van het landschap wordt aangetast.

In de structuurvisie is tevens opgenomen dat in het buitengebied ruimte wordt geboden voor aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid. Er wordt ruimte geboden aan o.a. de ontwikkeling van de agrarische sector (mede met nevenfuncties en verbreden landbouw), agrarisch verwante bedrijven, agrarisch technische hulpbedrijven en niet-agrarische bedrijven welke een bijdrage leveren aan de vitaliteit van het buitengebied. Hierbij dienen bestaande locaties hergebruikt te worden, waarna uitbreiding tot de mogelijkheden behoort.

Het groencomposteringsbedrijf aan de Zonnekreekseweg 2 betreft een bestaand agrarisch verwant en agrarisch technisch hulpbedrijf in het buitengebied. Onderhavig plan past binnen de gemeentelijke visie om in het buitengebied ruimte te bieden aan dergelijke bedrijven en deze te faciliteren.

Conclusie

Onderhavig plan is passend binnen de gemeentelijke structuurvisie.

4 PLANOLOGISCH RELEVANTE (MILIEU)ASPECTEN

4.1 Inleiding

Het uitgangspunt van onderhavig plan betreft dat er sprake is van een verkregen recht en een bestaande situatie voor de bedrijfsvoering en -voorzieningen van het groencomposteringsbedrijf aan de Zonnekreekseweg 2 te Steenberg. Dit is nader toegelicht in hoofdstuk 2. De geldende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, betreft de vergunning verleend d.d. 27 mei 2011 (kenmerk 2740778). In deze omgevingsvergunning zijn de relevante milieuaspecten uitgebreid onderzocht, afgewogen en akkoord bevonden. Bovendien zijn er voorschriften aan deze omgevingsvergunning verbonden om te kunnen voldoen aan de normstelling en om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden te kunnen garanderen.

In de beoogde situatie blijven de bedrijfsactiviteiten en –voorzieningen ongewijzigd behouden. De planologische situatie van onderhavig bedrijf is historisch gegroeid en niet passend bij de huidige situatie. Doelstelling is derhalve om dit planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande en vergunde situatie. Voor de navolgende beschouwing van de planologisch relevante (milieu)aspecten wordt daarom in acht genomen dat er sprake is van reeds verkregen rechten.

Toetsing juncto art. 3.1.6 Bro

Met betrekking tot een (ontwerp-)bestemmingsplan staat in artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht vermeld: 'bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen'. Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat rekening moet worden gehouden met de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek. Daarnaast moet ook worden getoetst aan het Besluit m.e.r. Ten behoeve van het onderhavige plan heeft onderzoek plaatsgevonden naar een aantal uitvoeringsaspecten.

Hieronder wordt verslag gedaan van de uitkomsten van het gepleegde onderzoek. Achtereenvolgens worden behandeld:

- bodem;
- waterhuishouding;
- cultuurhistorie;
- archeologie;
- flora en fauna;
- akoestiek;
- bedrijven en milieuzonering;
- externe veiligheid;
- kabels en leidingen;
- luchtkwaliteit;
- milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling.

4.2 Bodem

Toetsingskader

Het landelijk beleid gaat uit van het principe dat de bodem geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. Met andere woorden, de bodemkwaliteit mag geen onaanvaardbaar risico

opleveren voor de gebruikers van de bodem. De gewenste functie bepaalt als het ware de gewenste bodemkwaliteit. Voor alle bestemmingen waar een functiewijziging of herinrichting wordt voorzien, dient de bodemkwaliteit door middel van een bodemonderzoek in beeld te worden gebracht. Indien op grond van historische informatie blijkt dat in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden, dan dient een volledig verkennend bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten kan vervolgens worden nagegaan of er vervolgmaatregelen getroffen moeten worden, zoals een nader onderzoek of eventueel een (functiegerichte) sanering.

Beoordeling

Om de bodemkwaliteit van het plangebied inzichtelijk te maken is door Aveco de Bondt in juli 2016 een historisch bodemonderzoek verricht. De rapportage is bijgevoegd in bijlage . In dit onderzoek is benoemd dat een nulsituatie-bodemonderzoek uitgevoerd moest worden t.b.v. de verleende milieuvergunning d.d. 27 mei 2011, maar dat een afschrift hiervan ten tijde van het historisch bodemonderzoek niet beschikbaar was. Het bodemonderzoek naar de nulsituatie is later door initiatiefnemer ter beschikking gesteld en bijgevoegd in bijlage 4. Dit onderzoek geeft een toetsingsgrondslag voor eventuele toekomstige bodemverontreiniging voortvloeiend uit de bedrijfsactiviteiten en biedt informatie over de bodemkwaliteit ter plaatse in 2011. Voor de bestaande bedrijfsactiviteiten is het behoud van de bodemkwaliteit gereguleerd vanuit de geldende vergunning en daaraan verbonden voorschriften in het kader van de Wet milieubeheer.

De onderzoekslocatie wordt op basis van het historisch bodemonderzoek d.d. juli 2016 als licht verontreinigd beschouwd. Plaatselijk is in het verleden in het grondwater een sterk verhoogde concentratie aan arseen aangetoond, mogelijk is hier sprake van een lokaal verhoogde achtergrondwaarde. Enkele jaren geleden zijn bodembeschermende maatregelen op de locatie aangebracht en mag, gezien de verplichte periodieke keuringen op de locatie, verwacht worden dat sindsdien geen nadelige invloeden op de bodemkwaliteit ter plaatse voorkomen.

Conclusie

Het aspect bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor onderhavig plan. Aangezien er sprake is van bestaande bedrijfsactiviteiten en -voorzieningen wordt de bodemkwaliteit mede gereguleerd middels geldende voorschriften hieromtrent in de vigerende omgevingsvergunning, voor de activiteit milieu.

4.3 Waterhuishouding

Wettelijk toetsingskader

De laatste jaren dient in ruimtelijke plannen steeds meer aandacht besteed te worden aan waterhuishoudkundige aspecten. Daarbij staan naast een duurzaam waterbeheer de integrale afweging en het creëren van maatwerk voorop. Water moet altijd bekeken worden in het licht van het watersysteem of stroomgebied waarin een stad of een dorp ligt. Een goede afstemming van waterbeleid en ruimtelijke ordening, ook in het direct aangrenzende gebied, is daarom noodzakelijk. De integratie van water in ruimtelijke plannen wordt landelijk ondersteund. In de Startovereenkomst Waterbeleid 21^e eeuw tussen rijk, provincies, waterschappen en gemeenten (d.d. 14 februari 2001) is overeengekomen dat vanaf de ondertekening van deze overeenkomst op alle voor de waterhuishouding relevante nieuwe ruimtelijke plannen een zogenaamde watertoets uitgevoerd dient te worden. Concreet betekent de invoering van de watertoets, dat een plan een zogenaamde waterparagraaf dient te bevatten, die keuzes ten aanzien van de

waterhuishoudkundige aspecten gemotiveerd beschrijft. Daarin dient een wateradvies van de waterbeheerder te worden meegenomen. De watertoets is wettelijk verankerd in artikel 3.1.6 lid 1, sub b Bro.

Beleid provincie Noord-Brabant

Vigerend is het Provinciale Milieu- en Waterplan 2016 – 2021 (PMWP) van 18 december 2015. Het PMWP is de structuurvisie voor o.a. het aspect water op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Het plan bevat de verplichte onderdelen vanuit de Europese Kaderrichtlijn Water. Behalve dat het PMWP de uitgangspunten aangeeft voor het waterbeleid van waterschappen en gemeenten, toetst de provincie aan de hand van dit plan ook of de plannen van de waterschappen passen in het provinciale beleid. Als algemene uitgangspunten zijn onder andere te noemen de scheiding van relatief schone en vuile waterstromen en het benutten van mogelijkheden voor infiltratie en/of conservering van hemelwater.

Beleid waterschap Brabantse Delta

Het plangebied is gelegen binnen het stroomgebied van waterschap Brabantse Delta. De visie van waterschap Brabantse Delta is vervat in het Waterbeheerplan 2016 – 2021 en kent een geldigheid vanaf 22 december 2015. Het waterschap richt zich hierbij op een doelmatig waterbeheer als motor voor een economische en ecologisch krachtige regio. Speerpunten uit het waterbeheerplan zijn klimaatadaptatie, innovaties, ruimtelijke ontwikkelingen, toekomstig medegebruik en het tegengaan van verdroging. Deze ontwikkelingen geven aanleiding tot nieuwe accenten:

- het nationale Deltaprogramma voor waterveiligheid en de versterking van de dijken langs de Rijkswateren en de regionale rivieren;
- het optimaliseren van de zoetwatervoorziening met het oog op de toenemende droogte;
- inzet op bewustwording van watergebruikers zodat hun inzicht groeit over wat ze zelf aan waterbeheer kunnen bijdragen;
- helderheid over zowel beperkingen als mogelijkheden voor de gebruiksfuncties van het watersysteem;
- het verbeteren van de waterkwaliteit in een meer integrale, gebiedsgerichte uitvoeringsstrategie (combineren van verbeteren van de waterstanden, onderhouden van sloten en treffen van inrichtingsmaatregelen);
- afvalstoffen steeds meer inzetten als waardevolle grondstoffen zoals terugwinning van fosfaat en productie van bioplastiek uit afvalwater;
- een duurzame energiewinning.

Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/speerpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; De Keur en de legger. De Keur waterschap Brabantse Delta 2015 bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. De legger geeft aan waar de waterstaatswerken liggen, aan welke afmetingen en eisen die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een watervergunning van het waterschap benodigd.

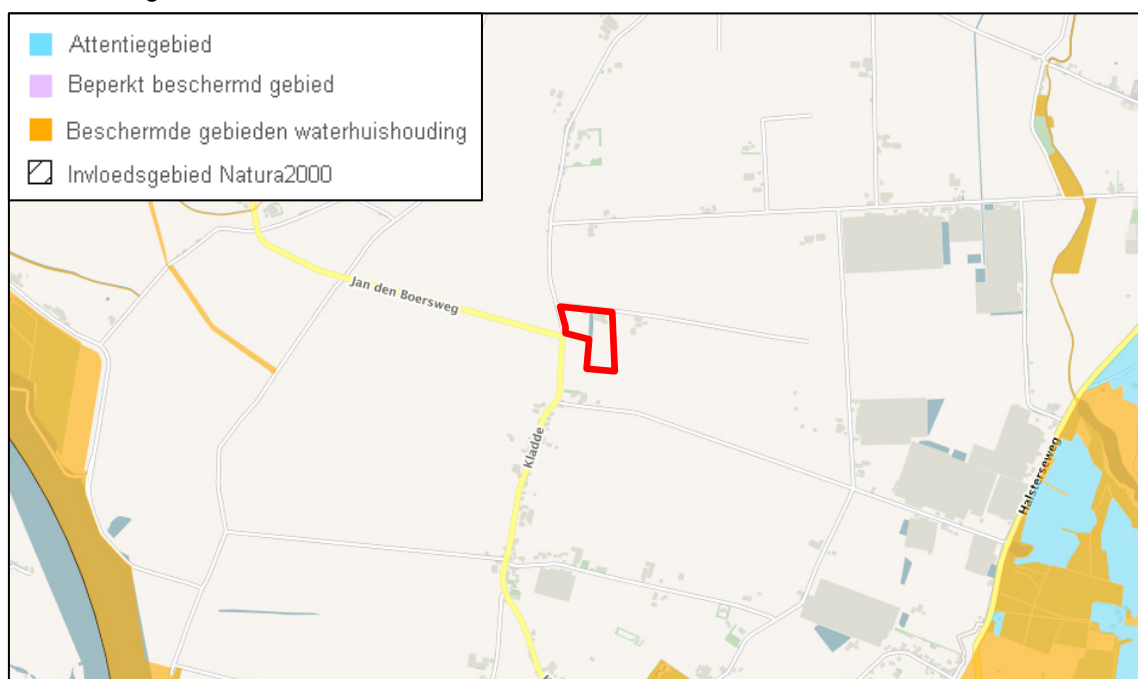
De genoemde doelen zijn doorvertaald in diverse beleidsdocumenten, waaronder de Keur. De waterschappen Aa en Maas, Brabantse Delta en De Dommel hebben in de Noord-Brabantse Waterschapsbond (NBWB) besloten om de Keuren te uniformeren en tegelijkertijd te dereguleren. Hierbij is aangehaakt bij het landelijke uniformeringsproces van de Unie van

Waterschappen. Er is conform het nieuwe landelijke model een sterk gedereguleerde Keur opgesteld, met bijbehorende algemene regels en beleidsregels. Deze zijn voor de drie waterschappen gelijklopend. De nieuwe uniforme Keuren zijn gezamenlijk in werking getreden op 1 maart 2015. In de nieuwe Keur is opgenomen dat het in beginsel verboden is om zonder vergunning neerslag door toename van verhard oppervlak of door afkoppelen van bestaand oppervlak, tot afvoer naar een oppervlaktewaterlichaam te laten komen. Dit verbod is van toepassing tenzij:

- a. het afkoppelen van verhard oppervlak maximaal 10.000 m² is, of;
- b. de toename van verhard oppervlak maximaal 2.000 m² is, of;
- c. de toename van verhard oppervlak bestaat uit een groen dak.
- d. de toename van verhard oppervlak tussen 2.000 m² en 10.000 m² is en compenserende maatregelen zijn getroffen om versnelde afvoer van hemelwater tegen te gaan, in de vorm van een voorziening met een minimale retentiecapaciteit conform de rekenregel:

$$\text{Benodigde retentiecapaciteit (in m}^3\text{)} = \text{toename verhard oppervlak (in m}^2\text{)} \times \text{gevoeligheidsfactor} \times 0,06$$

Voor het overige zijn er in de Keur diverse regels opgenomen om gebieden met een specifieke functie te beschermen, zoals de attentiegebieden en invloedsgebieden Natura 2000. Er geldt een specifiek beschermingsregime, afhankelijk van het type gebied en de ligging in of nabij een beschermd gebied.



Uitsnede keurkaart Keur waterschap Brabantse Delta 2015, plangebied rood omkaderd weergegeven.

Beoordeling

Uit de kaarten behorende bij de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 volgt dat de locatie niet is gelegen binnen beschermde keurgebieden. Er gelden derhalve geen bijzondere regels hieromtrent. Wel ligt aan de noord- en oostzijde van het plangebied een A-watgang. Op deze watgang wordt, via dubbele IBA's, huishoudelijk afvalwater afgevoerd.

Er is sprake van een bestaand bedrijf, met bestaande verharding en bebouwing. Het terrein is nagenoeg volledig verhard en voorzien van vloestofdichte vloeren. Het watersysteem voor de afvoer van regenwater is gesloten. Dat houdt in dat bij regelval de afwatering door middel van afschot (maximaal 1 meter) naar bezinkputten loopt. Vandaar stroomt regenwater naar het percolatiebassin. Vanuit dit bassin worden de composthopen beregend. De bedrijfssituatie blijft ongewijzigd, waardoor onderhavig initiatief niet leidt tot een toename van het bebouwd en/of verhard oppervlak en daarmee vindt ook geen verandering plaats in het watersysteem. Het plan heeft enkel als doel om het vigerende planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie.

Doordat er geen sprake is van een toename van het bebouwd en verhard oppervlak, is er geen zwaardere belasting van het oppervlaktewatersysteem en wateroverlast stroomafwaarts. Aangezien er voor het overige geen wijzigingen plaatsvinden heeft onderhavig plan geen gevolgen voor de waterhuishouding. Het waterschap heeft een positief wateradvies gegeven.

Conclusie

Onderhavig plan behelst geen wijzigingen inzake de waterhuishouding.

4.4 Cultuurhistorie

Wettelijk toetsingskader

Per 1 januari 2012 is de Modernisering Monumentenzorg (MoMo) in werking getreden. Als gevolg van de MoMo wijzigt de Bro (artikel 3.1.6, lid 5). Wat eerst voor alleen archeologie gold, geldt nu ook voor al het cultureel erfgoed. In de toelichting van het bestemmingsplan dient een beschrijving te worden opgenomen hoe met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden. De opsteller en vaststeller van het bestemmingsplan is daarmee dus verplicht om breder te kijken dan alleen naar het facet archeologie. Ook de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie dienen te worden meegenomen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

Beleid provincie Noord-Brabant

In de provincie Noord-Brabant dienen in het kader van het behoud van waardevolle cultuurhistorische elementen en archeologische vindplaatsen, bestemmingsplannen te worden getoetst aan de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW). Hierop staan de bepalende cultuurhistorische elementen aangeven.

Beoordeling

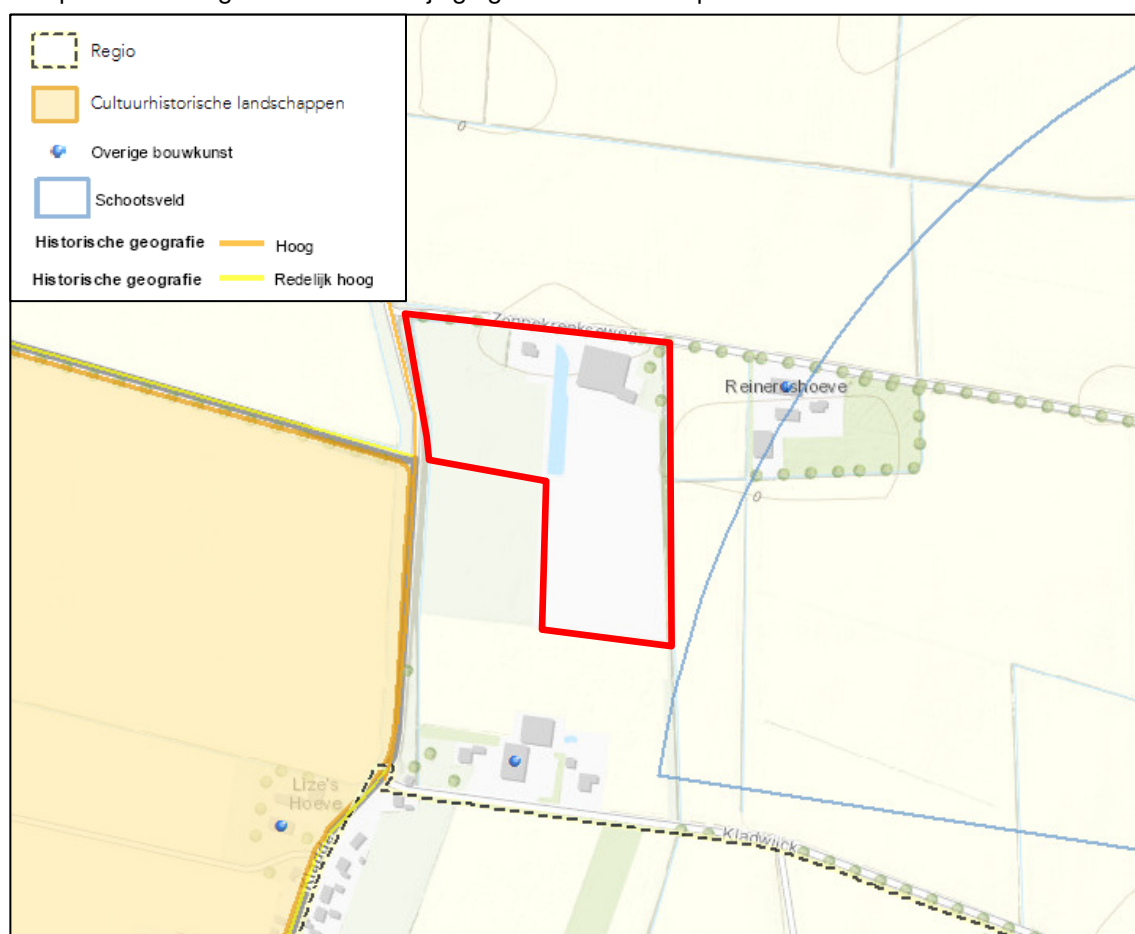
Uit een beoordeling van de CHW-kaart volgt dat het plangebied enkel is gelegen binnen een regio van provinciaal cultuurhistorisch belang. Het betreft de regio zeekleigebied en reikt circa vanaf Steenberg en tot aan Werkendam. De regio bestaat uit een rijk geschakeerd open polderlandschap waarin de omgang met het water en de strijd met de zee nog duidelijk af te lezen is. Dit komt tot uiting in het patroon van de dijken, de (voormalige) kreken en de

verschillen tussen de polders en de onbedijkte gorzen. Het landschap is in hoge mate bepaald, ingericht en vormgegeven door de mens. Aan de Zonnekreekseweg 2 is een bestaand groencomposteringsbedrijf aanwezig. Er zijn geen ingrepen of ontwikkelingen voorzien, waardoor er geen sprake is van een effect op de cultuurhistorisch waardevolle regio. Bovendien kent het project een zeer beperkt schaalniveau in relatie tot de omvang van de regio.

Uit de CHW-kaart volgt tevens dat in de directe omgeving geen sprake is van overige cultuurhistorische waarden die van belang zijn voor de planvorming. Het plan behelst immers het positief bestemmen van de bestaande situatie. Dit heeft geen gevolgen voor het aspect cultuurhistorie.

Conclusie

Het plan behelst geen relevante wijzigingen inzake het aspect cultuurhistorie.



Uitsnede Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW), provincie Noord-Brabant, plangebied groen omkaderd weergegeven.

4.5 Archeologie

Wettelijk toetsingskader

In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. De uitgangspunten van dit verdrag dienen te worden vertaald in nationale wetgeving. In Nederland heeft deze vertaling plaatsgevonden in de Erfgoedwet, welke in werking is getreden op 1 juli 2016. Ten aanzien van het aspect 'archeologie' is in art. 9.1, lid 1 van de Erfgoedwet, welk

artikel een deel van het overgangsrecht regelt, bepaalt dat tot het tijdstip waarop de Omgevingswet in werking treedt onder meer Hoofdstuk V, paragraaf 1 van de inmiddels vervallen Monumentenwet 1988 van toepassing blijft. In Hoofdstuk V, paragraaf 1 is vastgelegd dat een gemeente in de ruimtelijke besluitvorming (w.o. bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen voor planologisch afwijken) rekening dient te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten (artt. 38a t/m 41 Monw 1988). Daartoe kan de gemeente in dat besluit regels stellen, bijvoorbeeld tot het doen van archeologisch onderzoek. Het al dan niet stellen van regels ten aanzien van archeologie dient te rusten op voldoende informatie over de archeologische situatie (ECLI:NL:RVS:2011:BU7102, r.o. 2.9.7). Deze informatie kan worden verkregen door gebiedsdekkende kaarten waarop archeologische verwachtingswaarden zichtbaar zijn. Op basis hiervan kan archeologisch beleid worden ontwikkeld.

Beleid gemeente Steenbergen

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (R.C.E.) spreekt op basis van gebieds- en bodemkenmerken haar verwachting uit over de mogelijkheid van archeologische vondsten in de bodem. Terreinen waar de archeologische waarden nog onbekend zijn, worden in drie categorieën ingedeeld: gebieden met een hoge, middelhoge of lage indicatieve archeologische (verwachtings-)waarde. Dit zijn gebieden waar de kans respectievelijk groot, middelgroot of klein is dat er archeologische waarden in de bodem aanwezig zijn. Deze verwachtingswaarde is verwerkt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW, 3^e generatie). In het bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen” is deze IKAW doorvertaald naar een gebiedsaanduiding ‘overige zone – archeologische verwachtingswaarde’ om de hoge tot middelhoge archeologische waarden te beschermen. Aan deze gebiedsaanduiding is een omgevingsvergunningstelsel verbonden, welke de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek verbindt aan het uitvoeren van o.a. werkzaamheden en bodemingrepen.

Beoordeling

Het vigerend bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen” is gewijzigd vastgesteld d.d. 24 september 2015. Dit bestemmingsplan is dermate actueel dat de meest recente inzichten inzake het aspect archeologie hierin zijn verwerkt. In onderhavig plan wordt de eerder genoemde gebiedsaanduiding ‘overige zone – archeologische verwachtingswaarde’ nagenoeg overeenkomstig het vigerende plan overgenomen. De gebiedsaanduiding wordt enkel niet opgenomen ter plaatse van het bouwvlak (dit is in het vigerende bestemmingsplan ook al zo) en ter plaatse van de groenbestemming. Wegens de eerder plaatsgevonden bodemingrepen is de archeologische verwachtingswaarde ter plaatse immers nihil. Door de regels en de gebiedsaanduiding over te nemen uit het moederplan, blijft het beschermingsregime voor archeologie ongewijzigd. Bovendien is er sprake van een bestaand bedrijf en zijn geen wijzigingen of bodemingrepen voorzien. Er is derhalve geen sprake van het mogelijk schaden van eventueel aanwezige archeologische waarden.

Conclusie

Het aspect archeologie heeft geen gevolgen voor onderhavig plan.

4.6 Natuur

Toetsingskader

De Natuurbeschermingswet 1998 is een wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van natuur en landschap. De Natuurbeschermingswet 1998 is in werking getreden op 1 oktober 2005 en laatst gewijzigd in werking getreden op 1 juli 2015 in het kader van het Programma Aanpak Stikstof 2015 – 2021 (PAS). Deze wet regelt aanwijzing, beheer en bescherming van gebieden die vanwege bijzondere natuurwaarden zijn aangewezen als Natura 2000-gebied of Beschermde Natuurmonument. De bescherming van de Natura 2000-gebieden is een doorvertaling van de Europese Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG, 2 april 1979) en Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG, 21 mei 1992). Beide Europese richtlijnen hebben tot doel de leefgebieden van in het wild levende dieren en planten in stand te houden. De Beschermde Natuurmonumenten zijn natuurgebieden die vanwege nationale belangen als beschermd natuurgebied zijn aangewezen.

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof 2015 - 2021 (PAS) in werking getreden. Tevens heeft reeds een partiële herziening van het programma plaatsgevonden, welke in werking is getreden op 15 december 2015. Het PAS betreft een programma op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en heeft als doel om de depositie van stikstof op de Natura 2000-gebieden te verminderen, de natuur te versterken en ruimte te bieden voor economische ontwikkelingen.

Beoordeling

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft “Krammer-Volkerak”, welke is gelegen op een afstand van ruim 6 km ten noorden van het plangebied. Tevens is het Natura 2000-gebied “Oosterschelde” gelegen op een afstand van circa 6,8 km ten noordwesten/westen. In zuidelijke richting betreft “Zoommeer” het dichtstbijzijnde gebied op een afstand van circa 6,5 km. Tot op zeer ruime afstand (>25 km) zijn geen solitaire Beschermde Natuurmonumenten gelegen. Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten kunnen schade ondervinden wegens diverse aspecten, zoals verdroging, oppervlakteverlies, verontreiniging, versnippering, optische verstoring, verzuring en vermeting. In onderhavig plan is er sprake van een bestaande situatie voor een groencomposteringsbedrijf. De bedrijfsactiviteiten en – voorzieningen zijn vergund en er zijn geen wijzigingen voorzien. Onderhavig plan heeft enkel tot doel om het planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie. Gelet op de aard van het plan is er derhalve met zekerheid geen sprake van een mogelijk significant effect op de Natura 2000-gebieden of Beschermde Natuurmonumenten. Bovendien is de afstand tot de beschermde gebieden dermate groot dat relevante deposities of overige effecten op de beschermde natuurgebieden zijn uitgesloten.

Conclusie

Onderhavige ontwikkeling heeft derhalve met zekerheid geen mogelijk effect tot gevolg op de Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten. Het initiatief voldoet aan de vereisten van de Wet natuurbescherming.

4.7 Flora en fauna

Toetsingskader

De Wet natuurbescherming (Wnb) is een wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur. De Wet natuurbescherming is in werking getreden op 1 januari

2017 en vervangt daarmee het voorheen geldende wettelijke stelsel voor de natuurbescherming, zoals neergelegd in de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

De wet regelt ten eerste de taken en bevoegdheden ten behoeve van de bescherming van natuurgebieden en planten- en diersoorten. Daarnaast bevat de wet onder meer bepalingen over de jacht en over houtopstanden. In de Wet natuurbescherming is de Europese regelgeving omtrent natuurbescherming, zoals vastgelegd in de Vogelrichtlijn (Richtlijn 2009/147/EG, 30 november 2009) en Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG, 21 mei 1992) als uitgangspunt genomen. Voor de soortenbescherming is wettelijk bovendien rechtstreeks verwezen naar het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn.

Het beschermingsregime betreffende soorten (flora en fauna) is opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wnb. De verbodsbepalingen zijn hierbij afhankelijk gesteld van de soort (en daarmee de opname van die soort op de diverse lijsten) en de voorgenomen handelingen. Bovendien is een algemeen geldende zorgplicht opgenomen om handelingen achterwege te laten of maatregelen te treffen, om te voorkomen dat nadelige gevolgen ontstaan voor in het wild levende dieren en planten.

Conform de Wet natuurbescherming is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van mogelijke voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied. Vanuit die kennis dienen plannen en projecten getoetst te worden aan eventuele strijdigheid met de verbodsbepalingen uit de Wnb. Conform vaste jurisprudentie kan een plan worden vastgesteld indien aannemelijk wordt gemaakt dat het aspect flora en fauna niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Beoordeling

In juni 2016 is door Aveco de Bondt een quickscan flora en fauna uitgevoerd. De rapportage is bijgevoegd in bijlage . De quickscan had als doel om te onderzoeken of de huidige activiteiten (mogelijk) leiden tot aantasting van beschermde gebieden of soorten. Hiertoe heeft een literatuuronderzoek en een veldverkenning plaatsgevonden. Op het terrein worden geen nieuwe werkzaamheden of uitbreidingen verwacht. Bovendien worden geen bomen gekapt in het plangebied.

Het merendeel van de soorten die in het plangebied kunnen voorkomen zijn beschermd volgens het lichte beschermingsregime van de Wet natuurbescherming (voorheen Flora & faunawet). Hiervoor geldt een algehele vrijstelling bij ingrepen in het leefgebied, waarbij rekening gehouden dient te worden met de wettelijke zorgplicht.

Uit de quickscan volgt dat het niet is uit te sluiten dat gebouwbewonende jaarrond beschermde vogelsoorten (huismus, gierzwaluw) nestlocaties hebben in het plangebied, aangezien de bebouwing hiervoor geschikt is. Er worden geen werkzaamheden aan de gebouwen uitgevoerd waardoor effecten kunnen worden uitgesloten. Er is tevens geen nader onderzoek naar deze soorten noodzakelijk.

In het plangebied kunnen mogelijk vleermuizen voorkomen. Vleermuizen vallen onder het zwaarste beschermingsregime. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen worden aangetroffen in gebouwen en in bomen. De activiteiten in het plangebied leiden niet tot

aantasting van verblijfplaatsen of andere delen van het leefgebied van vleermuizen. Er is geen nader onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk en negatieve effecten op het leefgebied van vleermuizen kunnen worden uitgesloten.

Nesten, sporen of individuen van strikt beschermde soorten uit andere soortgroepen (vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen, insecten en ongewervelden) zijn niet aangetroffen in het plangebied. Deze soorten worden ook niet verwacht in het plangebied gezien de afwezigheid van geschikt biotoop. Het is daardoor onwaarschijnlijk dat het plan leidt tot aantasting van leefgebieden.

Conclusie

Uit de uitgevoerde quickscan volgt dat de Wet natuurbescherming niet zal worden overtreden door onderhavig plan en vervolgonderzoek is niet noodzakelijk. Uiteraard wordt rekening gehouden met de geldende algemene zorgplicht als opgenomen in de Wet natuurbescherming.

4.8 Wegverkeerslawaaï

Toetsingskader

Op basis van artikel 76 van de Wet geluidhinder (Wgh) dienen bij de vaststelling van een bestemmingsplan, wijzigingsplan of uitwerkingsplan de waarden als bedoeld in art. 82 t/m 85 van de Wgh in acht te worden genomen, indien dat plan gelegen is in een zone rondom een weg als bedoeld in art. 74 lid 1 Wgh en (het betreffende onderdeel van) dat plan mogelijkheden biedt voor:

- de realisatie van woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en van geluidsgevoelige terreinen (functies zoals genoemd in art. 1 Wgh en art 1.2 Bgh – het Besluit geluidhinder zoals gewijzigd op 4 april 2012);
- de aanleg van een nieuwe weg en/ of een reconstructie van een bestaande weg;
- functiewijzigingen van een niet-geluidsgevoelige functie in een geluidsgevoelige functie (bijvoorbeeld via afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid).

Artikel 74 lid 2 Wgh regelt dat indien de bovengenoemde ontwikkelingen zijn gelegen binnen een als ‘woonerf’ aangeduid gebied of in een zone nabij wegen waarvoor een maximum snelheidsregime van 30 km/u geldt, de betreffende waarden niet in acht hoeven te worden genomen.

Uit een akoestisch onderzoek moet blijken of, indien sprake is van een van de bovengenoemde ontwikkelingen binnen een zone als bedoeld in art. 74 lid 1 Wgh, deze binnen de waarden valt zoals voor diverse typen ontwikkelingen is vastgelegd in de Wgh. De grenswaarde voor de toelaatbare etmaalwaarde van de equivalente geluidbelasting van wegen binnen zones langs wegen is voor woningen 48 dB. In bijzondere gevallen is een hogere waarde mogelijk. Burgemeester en wethouders zijn binnen de grenzen van de gemeente en onder voorwaarden bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting.

Beoordeling

In het plangebied worden geen nieuwe geluidsgevoelige objecten gerealiseerd alsmede vindt er geen functiewijziging plaats van een niet-geluidsgevoelige functie naar een geluidsgevoelige functie. Een nadere afweging van het aspect wegverkeerslawaaï is niet noodzakelijk.

Conclusie

Het aspect wegverkeerslawaaï vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.9 Bedrijven en milieuzonering*Toetsingskader*

Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Onder milieuzonering wordt verstaan een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds milieubelastende bedrijven of inrichtingen en anderzijds milieugevoelige gebieden zoals woonwijken. Om het begrip hanteerbaar te maken is gebruik gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. Bedrijven zijn hierin opgenomen in een tabel, die is ingedeeld in milieucategorieën, waarbij per bedrijf is aangegeven wat de afstand tot een rustige woonwijk dient te zijn (de zogenaamde afstandentabel). Deze afstanden kunnen als basis worden gehanteerd, maar zijn indicatief. Er kan (enigszins) van afgeweken worden in situaties waarin geen sprake is van een rustige woonwijk of bij afwijkende bedrijven. In het algemeen wordt door middel van het aanbrengen van een zonering tussen bedrijvigheid en woonbebouwing de overlast ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten zo laag mogelijk gehouden.

Beoordeling

Aan de Zonnekreekseweg 2 te Steenberg is sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf, welke beschikt over geldende vergunningrechten in het kader van de Wet milieubeheer. Het bedrijf is bovendien overeenkomstig deze vergunning in werking. Er zijn geen wijzigingen of uitbreidingen van het bedrijf voorzien. Er is dus ook geen sprake van de oprichting van een milieugevoelige functie. Voor de milieubelasting afkomstig van het bedrijf richting omliggende milieugevoelige functies, geldt dat hiervoor een uitvoerige afweging heeft plaatsgevonden in de omgevingsvergunning, activiteit milieu. Voor het bedrijf is op 27 mei 2011 (kenmerk 2740778) door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een omgevingsvergunning activiteit milieu verleend. Ten behoeve van deze aanvraag heeft uitgebreid onderzoek plaatsgevonden naar diverse milieuaspecten waaronder luchtkwaliteit, geluid, geur, bodem, stof e.d. Deze aspecten zijn akkoord bevonden en de geldende grenswaarden worden niet overschreden. Er wordt voldaan aan de normstelling behorende bij het type inrichting. Bovendien zijn voorschriften aan de vergunning verbonden, welke een aanvaardbare situatie in het kader van het milieu borgen. Aangezien er in het plan geen wijzigingen of uitbreidingen van het bedrijf zijn voorzien, zorgt het plan ook niet voor een wijziging inzake de milieukwaliteit. De bestaande situatie van het groencomposteringsbedrijf is middels de verleende vergunning akkoord bevonden in het kader van het aspect bedrijven en milieuzonering.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat het aspect bedrijven en milieuzonering geen belemmering vormt voor de onderhavige ontwikkeling.

4.10 Externe veiligheid

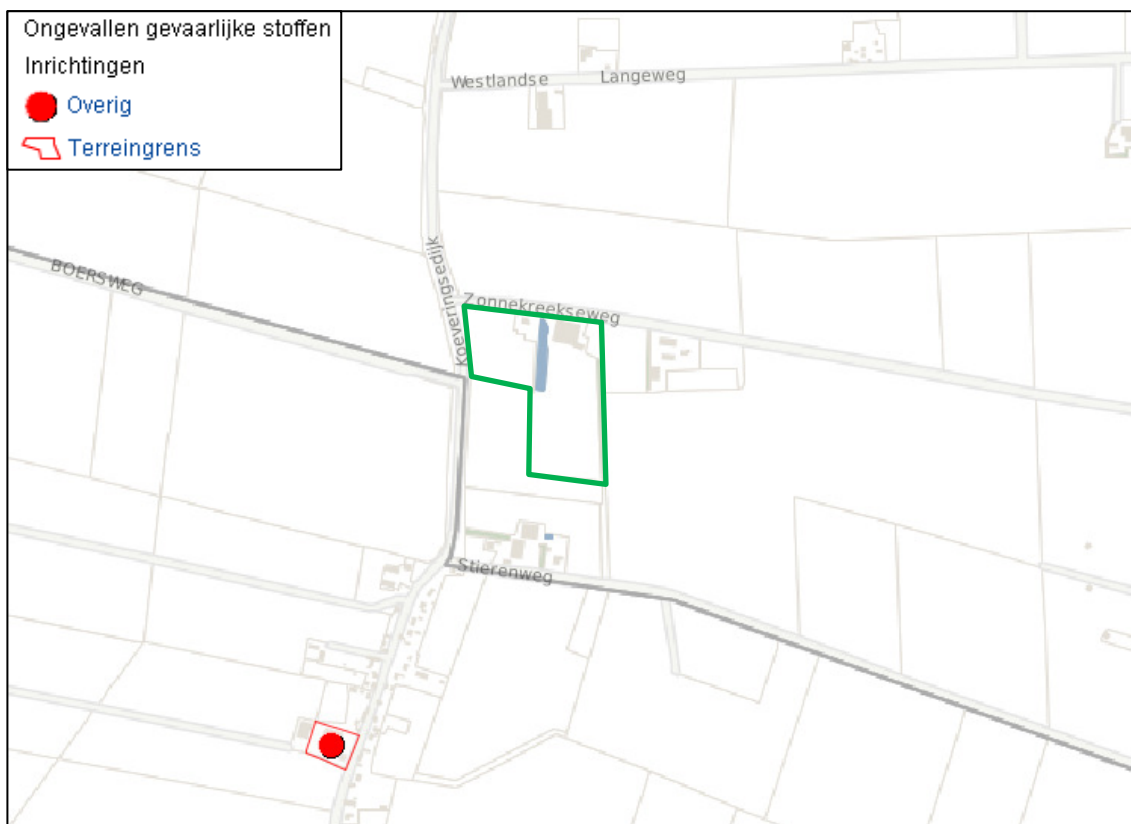
Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Toetsingskader

Het Bevi is gericht aan het bevoegd gezag inzake de Wet milieubeheer en de Wet ruimtelijke ordening en heeft onder meer tot doel om bij nieuwe situaties toetsing aan de risiconormen te waarborgen. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) zijn o.a. standaardafstanden opgenomen waarbij wordt voldaan aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico. Het Bevi is van toepassing op vergunningplichtige risicovolle bedrijven en de nabijgelegen al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten. In artikel 2, lid 1 van het Bevi is opgesomd wat wordt verstaan onder risicovolle bedrijven. Voor de toepassing van het Bevi, wordt een nieuw ruimtelijk besluit gezien als een nieuwe situatie.

Beoordeling

Om te bepalen of er in de directe omgeving bedrijven zijn gelegen waarop het Bevi van toepassing is, is de risicokaart geraadpleegd. Ten aanzien van het aspect inrichtingen is geconstateerd dat er in de nabije omgeving van het plangebied één Bevi-inrichting aanwezig is. Dit betreft de inrichting aan Kladder 3 te Lepelstraat op een afstand van circa 570 meter, waar een bovengrondse propaantank van 5 m³ aanwezig is. Er is geen sprake van een risicocontour, maar er wordt een veiligheidsafstand gehanteerd van 10 meter op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het plangebied is ruimschoots buiten deze afstand gelegen. Dit heeft derhalve geen gevolgen voor onderhavig plan. Voor het overige zijn er in de directe omgeving geen Bevi-inrichtingen aanwezig.



Uitsnede risicokaart., plangebied groen omkaderd weergegeven. Bron: nederland.risicokaart.nl, 2016.

Conclusie

Het aspect Bevi-inrichtingen is geen belemmering voor de onderhavige wijziging.

Transport en externe veiligheid*Toetsingskader*

Beoordeling van de risico's veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, het water en de weg dient plaats te vinden aan de hand van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), als in werking per 1 april 2015. Bij het besluit horen grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en richtlijnen voor de toepassing van de rekenmethodiek en de verantwoording van het groepsrisico. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen langs transportassen die deel uitmaken van het Basisnet Weg, Water en/of Spoor kan de berekening van het plaatsgebonden risico achterwege blijven.

Hiervoor gelden namelijk de afstanden die in bijlage I, II en III van de Regeling Basisnet zijn opgenomen. Op deze afstanden mag het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen niet meer bedragen dan 10^{-6} per jaar. Voor het Basisnet Weg geldt dat daar waar in de tabel van bijlage I van de Regeling de afstand '0' is vermeld het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer op het midden van de weg niet meer mag bedragen dan 10^{-6} per jaar.

Beoordeling

Om te bepalen of er in de directe omgeving van het plangebied risicorelevante transportassen zijn gelegen is de professionele risicokaart geraadpleegd. De onderstaande transportassen zijn beoordeeld.

- Rijks-, vaar- en spoorwegen

Het plangebied ligt op ruime afstand van een rijks-, vaar- of spoorweg waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt (zoals opgenomen in bijlage I, II en III van de Regeling). Gelet hierop zijn risicoberekeningen niet noodzakelijk en hoeven er geen beperkingen te worden gesteld aan het ruimtegebruik binnen het plangebied. De dichtstbijzijnde rijksweg betreft de nieuwe snelweg A4 ten oosten van het plangebied op een afstand van 900 meter. Het bedrijf is buiten de invloedssfeer van deze weg gelegen.

- Buisleidingen

Om te bepalen of er in de directe omgeving buisleidingen zijn gelegen waarop de circulaire van toepassing is, is de risicokaart geraadpleegd. Uit de risicokaart blijkt dat er binnen en in de nabijheid van het plangebied geen hogedruk buisleidingen zijn gelegen, waarvoor een beschermingsregime geldt op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Conclusie

Het aspect transport en externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig plan.

4.11 Kabels en leidingen

Toetsingskader

De hierna volgende leidingen zijn planologisch relevant, voor zover zij geen deel uitmaken van een inrichting zoals bedoeld in de Wet milieubeheer.¹

- a. hoogspanningsverbindingen van 50 kV en hoger;
- b. buisleidingen voor transport van aardgas met een uitwendige diameter van meer dan 50 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- c. buisleidingen voor transport van aardolieproducten met een uitwendige diameter van meer dan 70 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- d. buisleidingen met een diameter van 400 mm of meer buiten de bebouwde kom;
- e. buisleidingen voor transport van andere stoffen dan aardgas en aardolieproducten, die risico's met zich meebrengen voor mens en/of leefomgeving wanneer deze leidingen beschadigd raken.²

Beoordeling

Ter plaatse van het plangebied zijn geen planologisch relevante kabels en leidingen aanwezig.

Conclusie

Er zijn geen belemmeringen met betrekking tot de aanwezigheid van kabels en leidingen.

4.12 Luchtkwaliteit

Toetsingskader

In het kader van een planologische procedure dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor wat betreft luchtkwaliteit. Hierbij dient het effect op de luchtkwaliteit in de omgeving als gevolg van een nieuwe ontwikkeling, als ook de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit, in beeld te worden gebracht. Op 15 november 2007 is de 'Wet luchtkwaliteit' (Wlk) in werking getreden. Met de Wlk wordt de wijziging van de Wet milieubeheer op het gebied van luchtkwaliteitseisen (Hoofdstuk 5 titel 2 Wm, Stb. 2007, 414) bedoeld. In de Wlk zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen voor luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht. Met name de stoffen stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) worden beleidsmatig relevant geacht. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen.

Een bestemmingsplan kan worden vastgesteld indien aannemelijk kan worden gemaakt dat:

- door de vaststelling (van het besluit), al dan niet in combinatie met maatregelen, de luchtkwaliteit niet in betekenende mate verslechtert (maximaal 1,2 µg/m³) (Wm artikel 5.16.1.c), ofwel dat;
- de luchtkwaliteit door de vaststelling (van het besluit), al dan niet in combinatie met de maatregelen, per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft (Wm artikel 5.16.1.b.1 °), ofwel dat;
- bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit vanwege de vaststelling (van het besluit), de luchtkwaliteit in een gebied rondom de inrichting per saldo verbetert (Wm artikel

¹ 'Leidingen die deel uitmaken van een inrichting' zijn leidingen binnen de inrichtingsgrens die in beheer zijn van de drijver van de inrichting én leidingen die in beheer zijn van derden waarmee een product wordt geleverd aan de betreffende inrichting (laatst genoemde leidingen hebben een zgn. functionele binding met de inrichting, zoals bedoeld in de Wet milieubeheer).

² Onder zgn. 'leidingen voor andere stoffen dan aardgas en aardolieproducten' worden in ieder geval leidingen verstaan voor transport van nafta, waterstof, koolstofdioxide, stikstof, zuurstof, ethyleen en propyleen.

5.16.1.b.2°). De verbetering en verslechtering zullen beide moeten gelden voor overschrijdingssituaties en dienen te worden betrokken op de concentraties van NO₂ en/of PM₁₀, ofwel dat;

- er geen grenswaarden worden overschreden.

Beoordeling

In onderhavig plan is er sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf, welke beschikt over geldende vergunningrechten in het kader van de Wet milieubeheer. Voor het bedrijf is op 27 mei 2011 (kenmerk 2740778) door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een omgevingsvergunning met de activiteit milieu verleend. Ten behoeve van deze aanvraag heeft een luchtkwaliteitsonderzoek plaatsgevonden. Uit dit onderzoek volgt dat de grenswaarden ten aanzien van luchtkwaliteit niet worden overschreden. Bovendien zijn voorschriften aan de vergunning verbonden, welke een aanvaardbare situatie in het kader van luchtkwaliteit borgen. Aangezien er in het plan geen wijzigingen of uitbreidingen van het bedrijf zijn voorzien, zorgt het plan ook niet voor een wijziging inzake de luchtkwaliteit.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor onderhavig plan.

4.13 Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling

Toetsingskader

Behalve aan de uitvoeringsaspecten bedoeld in de Awb en het Bro dient ook te worden getoetst aan de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. of er sprake is van een mogelijke verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Een milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten die kunnen leiden tot initiatieven waarmee het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Als uitgangspunt geldt voor plannen de onderstaande criteria om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. Plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);
2. Plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000 gebieden;
3. Plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale milieuverordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r. wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 (HvJ EG 15 oktober 2009, zaak C-255/08 – Commissie vs. Nederland). Deze wijziging heeft gevolgen voor eerstgenoemd criteria om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren. Ook als een project onder de drempelwaarde uit de C- of D-lijst blijft, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben, als het bijvoorbeeld in of nabij een kwetsbaar natuurgebied ligt. Gemeenten en provincies moeten daarom per 1 april van 2011 ook bij 'kleine projecten' (projecten onder de drempelwaarden van de C- of D-lijst) beoordelen of een m.e.r.- (beoordeling) nodig is. Dit wordt de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' genoemd. Deze beoordeling houdt in dat er bekeken moet worden of er bij het initiatief sprake

is van dusdanig bijzondere omstandigheden of milieueffecten dat er toch een MER moet worden opgesteld. Hierbij wordt gekeken naar de selectiecriteria uit bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU), welke o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen betreffen.

Beoordeling

Een plan is kaderstellend voor een toekomstig m.e.r.-plichtig besluit indien er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden uit de C-lijst van het Besluit m.e.r.. In onderhavige situatie is er sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf, welke volledig is vergund. Een groencomposteringsbedrijf betreft een bedrijf voor de verwijdering van niet-gevaarlijk afval, waarbij geen verbranding of chemische behandeling wordt uitgevoerd. Deze installatie wordt derhalve niet genoemd op de C-lijst.

De bedrijfsactiviteiten vallen wel onder categorie D18.1 van het Besluit m.e.r. In deze categorie wordt genoemd de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer. Als de oprichting, wijziging of uitbreiding van de installatie de drempelwaarde van 50 ton per dag of meer overschrijdt, is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit. In onderhavige situatie is er sprake van een bestaand groencomposteringsbedrijf met reeds verworven rechten. De bestaande bedrijfssituatie blijft ongewijzigd behouden en het plan heeft als doel om het planologische regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie en verkregen rechten. Er is derhalve geen sprake van een oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie boven de drempelwaarden uit de D-lijst.

Geconcludeerd kan worden dat het plan derhalve niet kaderstellend is voor een m.e.r.- (beoordelings)plichtig besluit. Wat betreft het eerste criterium geldt er derhalve geen plicht tot het opstellen van een MER.

Middels de toetsing aan de overige milieuaspecten in dit hoofdstuk heeft een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Hieruit zijn geen belangrijke nadelige milieugevolgen gebleken, waaruit bovendien geconcludeerd kan worden dat er geen noodzaak is tot het opstellen van een MER.

Ten aanzien van het tweede criterium inzake een mogelijke MER-plicht, geldt dat er bij onderhavige situatie geen sprake is van een plan waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Onderhavige ontwikkeling heeft met zekerheid geen mogelijk significant effect op de Natura 2000-gebieden en de Beschermde Natuurmonumenten.

Ten aanzien van het derde criterium geldt dat onderhavige activiteit niet is aangewezen als MER-plichtig op grond van de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010.

Er is dus geen sprake van de verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de bijbehorende procedure. Wel heeft er een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden, waarbij alle relevante planologische en milieuhygiënische aspecten zijn getoetst en akkoord bevonden. Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

Conclusie

Zoals beschreven is er bij onderhavig plan geen sprake van een verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r., de Natuurbeschermingswet 1998 of de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling volgt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dus voldaan aan de wettelijke verplichtingen hieromtrent.

5 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de economische uitvoerbaarheid beschreven. Indien het bestemmingsplan voorziet in de uitvoering van werken door de gemeente moet de financieel-economische uitvoerbaarheid hiervan worden aangetoond.

5.2 Toepassing Grondexploitatiewet

Toetsingskader

De Wet ruimtelijke ordening maakt het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten wanneer de bouw planologisch mogelijk wordt gemaakt in o.a. een bestemmingsplan. De bouwplannen waarbij een exploitatieplan verplicht is staan in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro):

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1.000 m² of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m².

Bovendien is een exploitatieplan nodig als locatie-eisen gesteld moeten worden en/of het bepalen van een tijdvak of fasering noodzakelijk is. Geen exploitatieplan is nodig indien het verhaal van de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is én er geen fasering of tijdvak behoeft te worden vastgelegd én geen locatie-eisen (aan openbare ruimte of woningbouwcategorieën) hoeven te worden vastgesteld.

Beoordeling en conclusie

Onderhavig plan voorziet in een herziening van het planologische regime met als doelstelling om dit regime in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie. Er is derhalve geen sprake van een voorgenomen bouwplan, waardoor het opstellen van een exploitatieplan niet verplicht is.

5.3 Economische uitvoerbaarheid

Groenrecycling Steenbergen BV fungeert als de financiële drager voor onderhavig plan. Voor de uitvoering zijn de benodigde financiële middelen gereserveerd. Hiermee is de financiële haalbaarheid voor de gemeente gegarandeerd. De gemeente beperkt zich tot het verlenen van planologische medewerking aan de uitvoering van het plan en draagt geen financiële risico's voor de realisatie. Tussen de gemeente Steenbergen en de initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten voor wat betreft de regeling van eventuele planschade. De kosten worden verhaald via een tussen de gemeente Steenbergen en de initiatiefnemer gesloten exploitatieovereenkomst.

Dit plan heeft daarmee geen financiële consequenties voor de gemeente. De economische uitvoerbaarheid is hiermee voldoende aangetoond.

6 JURIDISCHE PLANOPZET

6.1 Algemene opzet

Dit hoofdstuk bespreekt de wijze waarop het ruimtelijk en functioneel beleid voor het plangebied in het bestemmingsplan is vertaald. Bij het opstellen van de juridische regeling heeft het uitgangspunt centraal gestaan dat er een regeling geboden wordt die de bestaande bedrijfsactiviteiten en -voorzieningen binnen het plangebied mogelijk maakt. Het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen”, zoals gewijzigd vastgesteld d.d. 24 september 2015 heeft hierbij zoveel mogelijk als basis gediend. Dit moederplan is immers dermate actueel, dat de uniformiteit wordt bevorderd door hierbij aan te sluiten.

6.2 Opbouw van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan bestaat uit regels en een verbeelding, vergezeld van een toelichting. De regels en de verbeelding vormen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Voor de regels is het vigerende planologisch regime als basis genomen, waarna wijzigingen zijn aangebracht om de regels in overeenstemming te brengen met de bedrijfsvoering van het groencomposteringsbedrijf.

De *verbeelding* heeft de rol van visualisering van de bestemmingen. De verbeelding omvat de gronden die voor het plan van belang zijn. De keuze van de bestemmingen en de situering van de bestemmingsvlakken is gebaseerd op de bestaande bedrijfssituatie en het moederplan. Voorts sluit de opzet van de verbeelding aan op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012).

De *regels* regelen hoe de betreffende gronden mogen worden gebruikt en bebouwd. De bestemmingen zijn zo opgenomen dat voldoende rechtszekerheid bestaat voor omwonenden en andere gebruikers van het gebied en de omliggende gebieden.

De regels bestaan uit vier hoofdstukken, te weten:

- Hoofdstuk 1: Inleidende regels;
- Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels;
- Hoofdstuk 3: Algemene regels;
- Hoofdstuk 4: Overgangs- en slotregels.

In de *toelichting* wordt gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ondanks het feit dat de toelichting geen onderdeel uitmaakt van het juridisch plangedeelte, fungeert de toelichting wel als interpretatiekader voor de uitleg van de regels, indien hierover interpretatieverschillen blijken te bestaan.

6.3 Toelichting op de regels

Hoofdstuk 1: Inleidende regels

Begrippen

In dit artikel worden begrippen gedefinieerd, die in de regels worden gehanteerd. Bij de toetsing aan het bestemmingsplan moet worden uitgegaan van de in dit artikel aan de betreffende begrippen toegekende betekenis.

Wijze van meten

In dit artikel wordt aangegeven hoe de hoogte en andere maten, die bij het bouwen in acht genomen dienen te worden, gemeten moeten worden.

Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

Dit hoofdstuk omvat de op de afzonderlijke bestemming gerichte regels en omvat bij onderhavig bestemmingsplan de volgende artikelen:

Bedrijf - 2

Binnen deze bestemming is bedrijvigheid toegestaan, zijnde agrarisch verwante bedrijven of agrarisch technische hulpbedrijven. Deze enkelbestemming is afkomstig uit het moederplan en de regels hiervoor zijn grotendeels overgenomen in onderhavig plan. De systematiek uit het moederplan is dat middels een aanduiding de toegestane bedrijvigheid nader is gespecificeerd. Door aan het bestemmingsvlak de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groencomposteringsbedrijf' toe te kennen, wordt ter plaatse enkel een groencomposteringsbedrijf toegestaan. Tevens zijn binnen deze bestemming de hierbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, verhardingen e.d. toegestaan.

Groen

Ter plaatse van de bestemming 'Groen' zijn de aangewezen gronden bestemd voor landschappelijke inpassing, groenvoorzieningen, bermen en beplanting, waterlopen en waterpartijen. Binnen deze bestemming wordt bovendien middels twee landschappelijke inpassingsplannen en een hieraan gekoppelde voorwaardelijke verplichting geborgd dat de bestaande en nieuw aan te leggen landschappelijke inpassing op en naast het bedrijf in stand wordt gehouden. Hiermee wordt een goede landschappelijke inpassing van het bedrijf verzekerd.

Het stramien voor de bestemmingsplanregels is vastgelegd in de SVBP 2012. De regels van een bestemming worden als volgt opgebouwd en benoemd:

- bestemmingsomschrijving;
- bouwregels;
- nadere eisen;
- afwijken van de bouwregels;
- specifieke gebruiksregels;
- afwijken van de gebruiksregels;
- omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;
- omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk;
- wijzigingsbevoegdheid;

Duidelijk zal zijn dat een bestemmingsregel niet alle elementen hoeft te bevatten. Dit kan per bestemming verschillen.

Hoofdstuk 3: Algemene regels

Dit hoofdstuk omvat de volgende artikelen:

Anti-dubbeltelregel

Om misbruik van de bouwregels te voorkomen, is in dit artikel bepaald dat gronden, die al eens als berekeningsgrondslag voor een omgevingsvergunning hebben gediend, niet nogmaals als zodanig kunnen dienen. Deze regel betreft een voorgeschreven regel op basis van artikel 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Algemene bouwregels

In de algemene bouwregels zijn regels opgenomen voor ondergeschikte bouwdelen en bestaande afwijkende afstanden en andere maten.

Algemene aanduidingsregels

In het vigerende bestemmingsplan is voor de gronden buiten het agrarisch bouwvlak de aanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden bestemd voor het behoud van archeologische waarden. Deze gebiedsaanduiding wordt toegekend aan de gronden buiten het bouwvlak en buiten de delen met bestaande beplanting. Deze gebiedsaanduiding wordt derhalve nagenoeg overeenkomstig het vigerende regime behouden en hiervoor geldt middels een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden hetzelfde beschermingsregime als in het vigerende beleid.

Algemene afwijkingsregels

In dit artikel is een aantal algemene afwijkingsregels opgenomen. Deze afwijkingen betreffen bijvoorbeeld een afwijkingsbevoegdheid bij meetverschillen en tot maximaal 10% van de voorgeschreven maten.

Algemene wijzigingsregels

In dit artikel zijn algemene wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor het bevoegd gezag om onder voorwaarden en specifieke omstandigheden beperkte wijzigingen mogelijk te maken voor het overschrijden van bestemmingsgrenzen. Tevens zijn wijzigingsmogelijkheden opgenomen voor het aanpassen van bepalingen en aanduidingen bij wijziging van wettelijke regelingen. Bovendien is een bevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Groen' toe te voegen ten behoeve van een bijdrage inzake de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Algemene procedureregels

Voor wijzigingsbevoegdheden, het verlenen van omgevingsvergunningen e.d. in overeenstemming met het bestemmingsplan geldt op grond van de hiervoor geldende wetten een voorschreven procedure. Er is echter geen voorschreven procedure voor het stellen van nadere eisen. Derhalve zijn in dit artikel de procedureregels opgenomen voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van nadere eisen.

Overige regels

In dit artikel is een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden opgenomen. Voor onderhavig plangebied geldt een verplichting tot het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en

werkzaamheden binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde'.

Hoofdstuk 4: Overgangs- en slotregels

Dit hoofdstuk omvat twee artikelen:

Overgangsrecht

Dit artikel betreft het overgangsrecht met betrekking tot gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het bestemmingsplan op het moment dat dit rechtskracht verkrijgt. Dit gebruik mag worden voortgezet. Wijziging van het afwijkend gebruik is slechts toegestaan indien de afwijking hierdoor wordt verkleind. Daarnaast zijn overgangsregels opgenomen ten aanzien van het bouwen. Een bouwwerk dat afwijkt van de bouwregels van het bestemmingsplan op het moment dat dit rechtskracht verkrijgt, mag gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, of na een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd. De afwijking mag daarbij naar aard en omvang niet worden vergroot. Daarvan mag eenmalig bij een omgevingsvergunning worden afgeweken tot maximaal 10% van de inhoud van het bouwwerk. Het overgangsrecht is niet van toepassing op bouwwerken die reeds in strijd waren met het voorgaande geldende bestemmingsplan.

Slotregel

De regels kunnen worden aangehaald onder de naam: Regels van het bestemmingsplan "Zonnekreekseweg 2, Steenberg".

7 PROCEDURE

7.1 Inleiding

De procedures voor vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld in de Wro. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerpplan ter visie gelegd kan worden. Daarnaast is er de gelegenheid om in het voortraject belanghebbenden te laten inspreken conform de gemeentelijke verordening. Pas daarna wordt de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan opgestart (artikel 3.8 Wro).

7.2 Planologische procedure

Vooroverleg

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geeft aan dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan burgemeester en wethouders overleg met de besturen van de bij het plan betrokken waterschappen plegen. Waar nodig plegen zij tevens overleg met besturen van andere gemeenten, met de provincie, de inspecteur voor de ruimtelijke ordening en met eventuele andere diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

Twee reacties zijn ontvangen. Respectievelijk van de provincie Noord-Brabant en het waterschap Brabantse Delta. Beide reacties zijn als bijlage 6 aan deze toelichting gevoegd.

Provincie Noord-Brabant

De provincie heeft per brief d.d. 3 november 2016 met kenmerk C2196745/4104816 aangegeven dat ingestemd kan worden met de voorgestelde planologisch-juridische verankering van het bedrijf. Wel wordt gesteld dat de in het voorontwerp opgenomen vorm van bijdrage kwaliteitsverbetering van het landschap onvoldoende is.

In het ontwerp bestemmingsplan is de bijdrage kwaliteitsverbetering uitgebreider gemotiveerd. Extra landschappelijke inpassing van het bedrijf wordt voorzien aan de westzijde op een daartoe aangewezen agrarisch perceel. De ontstane waardevermeerdering als gevolg van de planologische bestemmingswijziging wordt volledig geïnvesteerd in landschappelijke inpassing.

Waterschap Brabantse Delta

Het waterschap heeft per brief d.d. 9 november 2016 met kenmerk 16UT014056 een positief wateradvies gegeven. Wel zijn in de waterparagraaf als opgenomen in onderhavige toelichting nog enkele beschrijvende aanvullingen omtrent het bestaande waterhuishoudkundige systeem toegevoegd.

Tervisielegging

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan vindt plaats volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Het plan wordt in dit kader ter visie gelegd gedurende een periode van zes weken. Gedurende deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld zijn zienswijzen kenbaar te maken tegen het plan. De eventueel ingebrachte zienswijzen worden behandeld in een zienswijzennota. Hierin zullen tevens de eventuele wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

worden verwoord. De resultaten van de tervisielegging zullen te zijner tijd worden verwerkt in onderhavige toelichting.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Landschappelijk inpassingsplannen

Bijlage 2: Berekening kwaliteitsverbetering en oppervlaktetekening

Bijlage 3: Historisch bodemonderzoek

Bijlage 4: Nulsituatie bodemonderzoek

Bijlage 5: Quicksan flora en fauna

Bijlage 6: Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro

