

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland.

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan is voor overleg aangeboden aan de provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta en de Veiligheidsregio West-Brabant. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan voor inspraak aangeboden aan de ZLTO Afdeling Steenbergen - Bergen op Zoom en Stichting Sirene. Tenslotte is het voorontwerp bestemmingsplan aangeboden aan de buurgemeenten Bergen op Zoom, Moerdijk, Halderberge en Roosendaal.

2. Inspraakreacties- en overlegreacties

2.1 Inspraakreacties

2.1.1 ZLTO Afdeling Bergen op Zoom - Steenbergen

Samenvatting

De ZLTO Afdeling Bergen op Zoom – Steenbergen heeft een inspraakreactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen – 1^e herziening. Deze reactie kan tevens worden beschouwd als een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Dinteloord en Prinsenland – 1^e herziening” nu de inhoud van beide voorontwerp bestemmingsplannen gelijk aan elkaar is. De gemaakte opmerkingen op de regels van het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Steenbergen – 1^e herziening” worden derhalve ook bij het bestemmingsplan “Buitengebied Dinteloord en Prinsenland – 1^e herziening” beschouwd.

1. Indiener verzoekt om bij het begrip 1.30 ‘bestaande veestapel’ voor zowel het aantal dieren als het stalsysteem te verwijzen naar de vigerende milieutoestemming en deze situatie als bestaande veestapel te hanteren.
2. Indiener verzoekt om in artikel 3.2.5 lid g ‘geurhinder’ niet de complexe omschrijving vanuit de verordening ruimte te gebruiken, maar om een andere woordkeuze te maken.
3. Indiener verzoekt om in artikel 3.6.4 niet langer het vereiste van 1000 m² op te nemen bij de afwijkingsbevoegdheid voor agrarische bedrijven om naast hun eigen geteelde producten ook de producten van derden te bewerken, afvoer gereed te maken en te verpakken.
4. Indiener verzoekt om in artikel 3.6.4 niet langer de verplichte toets door de AAB op te nemen, maar op te nemen dat er advies bij de AAB kan worden ingewonnen.
5. Indiener verzoekt om in artikel 3.7.5, 3.7.6, 3.7.7, 3.7.9 en 3.7.10 niet langer de verplichte toets door de AAB op te nemen, maar op te nemen dat er advies bij de AAB kan worden ingewonnen.
6. Indiener verzoekt om artikel 3.7.8 en 3.7.9 aan te passen conform inspraakreactie 2.
7. Indiener verzoekt om in artikel 3.7.11 (wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bedrijf naar paardenhouderij) niet de voorwaarde op te nemen dat er geen sprake mag zijn van een publieks- en/of verkeersaantrekkende werking, omdat dan enkel een wijziging naar de stoeterij overblijft.

Reactie gemeente

1. In het ontwerp bestemmingsplan worden de regels van de verordening ruimte voor de zorgvuldige veehouderij verankerd. Hierbij gaat het om de regels voor de zorgvuldige veehouderij binnen het bestaande agrarische bouwblok. Het begrip ‘bestaande veestapel’ wordt niet langer opgenomen.
2. In het ontwerp bestemmingsplan worden de regels van de verordening ruimte voor de zorgvuldige veehouderij verankerd. Hierbij gaat het om de regels voor de zorgvuldige veehouderij binnen het bestaande agrarische bouwblok. In het ontwerp bestemmingsplan worden de begrippen vanuit de verordening ruimte overgenomen.
3. Niet-agrarische (neven)functies horen primair thuis op locaties voor bedrijventerreinen. Door het opnemen van de voorwaarden inclusief de genoemde oppervlaktemaat wordt er geborgd dat de activiteit passend is in het buitengebied.

4. Er wordt opgenomen dat er advies bij de AAB kan worden ingewonnen.
5. Er wordt opgenomen dat er advies bij de AAB kan worden ingewonnen.
6. Zie de reactie onder 2. In het ontwerp bestemmingsplan zijn geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor het vergroten en het van vorm veranderen van de agrarische bouwblokken van grondgebonden 'zorgvuldige veehouderijen'.
7. Deze voorwaarde volgt uit het oorspronkelijke moederplan en blijft gehandhaafd.

Gevolg bestemmingsplan

In het ontwerp bestemmingsplan is het bovenstaande opgenomen.

2.1.2 Stichting Sirene

Samenvatting

1. De indiener geeft aan dat er in de provincie Noord-Brabant reeds te veel vee wordt gehouden. Lokaal is er ook sprake van overlast, een te grote ammoniakbelasting van de Natura 2000-gebieden, de EHS en omgeving, alsmede een mestprobleem. Om tot een oplossing te kunnen komen is een vermindering van dieraantallen onontkoombaar. Er is geen vertrouwen dat de problematiek met technische middelen kan worden opgelost. De indiener verzoekt de overheden om de regie te nemen.
2. De indiener geeft aan dat de provincie al ziet op de vermindering van dieraantallen. De focus hierbij ligt op de gebieden waar de problematiek het grootste is en dit is in Oost-Brabant. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt de mogelijkheid opgenomen dat grondgebonden veehouderij zich kan verplaatsen naar de gemeente Steenbergen. Met het verplaatsen van problemen worden ze niet structureel opgelost.
3. De indiener is van mening dat er in West-Brabant geen planologische ruimte mag worden geboden voor uitbreiding van bestaande bedrijven of de vestiging van nieuwe veehouderijen en/of mestbewerking. De indiener verzoekt om hiervoor geen enkele ruimte op te nemen in de herziening.
4. Indiener verzoekt om artikel 3.2.2 lid h onder 1 het woord 'legale' toe te voegen, zodat het over legaal gebouwde gebouwen gaat.
5. De indiener geeft aan dat de toegevoegde artikelen 3.2.5 en 3.5.2 onuitvoerbaar zijn.
6. De indiener geeft aan dat in de artikelen 3.7.8 en 3.7.9 (wijzigingsbevoegdheden voor grondgebonden veehouderijen) geen toename van de ammoniakemissie mag worden toegestaan. De manier waarop de regeling nu is opgenomen zorgt voor een MER-plicht.
7. De indiener geeft aan dat in artikel 1.30 het begrip referentie in het kader van de Natuurbeschermingswet niet goed is opgenomen. Het moet gaan over de toegestane ammoniakemissie en niet over aantallen dieren, dierplaatsen of de stalsystemen.
8. De indiener geeft aan dat artikel 1.47 (begrip 'dikke fractie') kan komen te vervallen als er geen bepalingen zijn opgenomen waarin het begrip is opgenomen.
9. De indiener geeft aan dat de definitie 1.61 'grondgebonden veehouderij' teveel ruimte biedt voor intensieve veehouderij. 'Overgrote deel' moet worden vervangen door 'geheel'. Dan wel moet worden gedefinieerd als meer dan 95%.
10. De indiener geeft aan dat in artikel 1.65 (begrip 'intensieve veehouderij') wordt gesproken over de grondgebonden melkrundveehouderij. Dit begrip is niet gedefinieerd.
11. De indiener geeft aan dat de definities 1.83 'mestbewerking' en 1.84 'mestverwerking' overlappen. Tevens is 1.84 niet goed geformuleerd.
12. De indiener geeft aan dat het begrip 1.136 'zorgvuldige veehouderij' teveel ruimte voor interpretatie laat.

Reactie gemeente

1. In het ontwerp bestemmingsplan worden de verplichte regels van de verordening ruimte voor de zorgvuldige veehouderij verankerd. Hierbij gaat het om de regels voor de zorgvuldige veehouderij binnen het bestaande agrarische bouwblok. Er worden geen regels opgenomen om het bestaande bouwblok van een zorgvuldige veehouderij (grondgebonden of intensief) van

vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten. Er worden geen nadere regels voor het inperken van de dieren aantallen opgenomen.

2. Als gevolg van de verplichte regels voor de 'zorgvuldige veehouderij' binnen bestaande agrarische bouwblokken en het niet opnemen van wijzigingsbevoegdheden voor het van vorm veranderen en het vergroten van agrarische bouwblokken van zorgvuldige veehouderijen (grondgebonden en intensief) worden de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen ingeperkt.
3. Voor het onderwerp 'zorgvuldige veehouderij' wordt verwezen naar de reacties onder 1. en 2. In het ontwerp bestemmingsplan worden ook de verplichte regels van de verordening ruimte voor mestbewerking opgenomen.
4. De regeling voor de zorgvuldige veehouderij wordt conform de regels van de verordening ruimte aangepast.
5. De desbetreffende regels zijn opgenomen om de verplichte regels vanuit de verordening ruimte voor de zorgvuldige veehouderij te borgen.
6. In het ontwerp bestemmingsplan worden geen regels opgenomen om het bestaande bouwblok van een zorgvuldige veehouderij (grondgebonden of intensief) van vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten.
7. Dit begrip is niet meer opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
8. Het begrip 'dikke fractie' wordt niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
9. Het begrip 'grondgebonden veehouderij' wordt niet opgenomen in het ontwerp. In het moederplan is onder 1.9 reeds een begripsomschrijving opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf.
10. Het begrip 'intensieve veehouderij' volgt uit het moederplan. Er is in het voorontwerp geen voorstel gedaan om dit aan te passen.
11. Het begrip 'mestbewerking' wordt aangepast aan de verordening ruimte. Het begrip 'mestverwerking' wordt niet langer opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.'
12. Het begrip 'zorgvuldige veehouderij' is overgenomen uit de verordening ruimte. Dit begrip is niet aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.

Gevolg bestemmingsplan

In het ontwerp bestemmingsplan is het bovenstaande overgenomen.

2.1.3 Overlegreactie Waterschap Brabantse Delta

Het Waterschap heeft een positief advies wateradvies afgegeven.

2.1.4 Overlegreactie Provincie Noord-Brabant

Het voorontwerp voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen en het voorontwerp voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland zijn voor vooroverleg aan de provincie aangeboden. In de beide herzieningen zijn dezelfde aanpassingen opgenomen. De provincie heeft enkel een vooroverlegreactie afgegeven voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland. Deze inspraakreactie wordt door de gemeente tevens gebruikt voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen.

Samenvatting

1. In de verordening ruimte is een omschrijving van bestaande bebouwing bij veehouderijen opgenomen (artikel 34 lid 3 en lid 4 verordening ruimte). In het voorontwerp bestemmingsplan is dit in artikel 3.2.2 sub h nog niet goed opgenomen.
2. Het voorontwerp bestemmingsplan bevat geen flexibiliteitsbepaling voor bestaande veehouderijen (of gemengde bedrijven), waarin is geregeld dat toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen is toegestaan indien is geborgd dat de gebouwen alleen gebruikt mogen worden voor een ter plaatse toegelaten nevenfunctie, niet zijnde veehouderij. Wij worden erop geattendeerd dat het mogelijk is een dergelijke bepaling in het plan op te nemen.

3. In het plan wordt bij de betreffende flexibiliteitsbepalingen in het algemeen verwezen naar het vereiste van kwaliteitsverbetering. Wij adviseren om daarbij te verwijzen naar de regionale afspraken kwaliteitsverbetering, zoals deze op dat moment gelden.

Reactie

1. De geldende verplichte regels uit de verordening ruimte voor de zorgvuldige veehouderij worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Deze vooroverlegreactie wordt vertaald in het ontwerp bestemmingsplan.
3. Het vereiste van de kwaliteitsverbetering is reeds geborgd binnen het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland (moederplan) en de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie.

Gevolg bestemmingsplan

In het ontwerp bestemmingsplan is het bovenstaande overgenomen.

2.1.5 Veiligheidsregio

Samenvatting

Aangezien in het overkoepelende bestemmingsplan voor het buitengebied (moederplan) het onderwerp externe veiligheid is opgenomen, is er geen reactie nodig op de herziening.

Reactie

In het ontwerp bestemmingsplan is een nadere onderbouwing opgenomen voor het onderwerp externe veiligheid. Dit is eveneens afgestemd met de Veiligheidsregio.

Gevolg bestemmingsplan

In het ontwerp bestemmingsplan is het bovenstaande overgenomen.