



De raad van de gemeente Steenberg;

In behandeling genomen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 april 2012

Gelet op: artikel 2.1. van de Wet ruimtelijke ordening

besluit:

De bijgevoegde structuurvisie, inclusief bijlagen en kaartmateriaal (verbeelding) vast te stellen

Te bepalen dat de publicaties van het ontwerp + de ingediende zienswijzen en overlegreacties van bestuursorganen ook onderdeel uitmaken van het besluit tot vaststelling van de structuurvisie.

Steenbergen, 31 mei 2012

De raad voornoemd,

de griffier

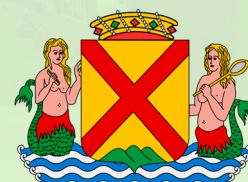
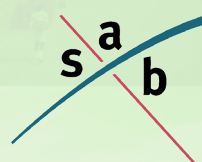
de voorzitter

drs. E P.M. van der Meer

J.J. Hoogendoorn

Raadsvoorstel

gemeente Steenbergen





Raadsvergadering
31 mei 2012

Agendanummer

Onderwerp
Vaststelling Structuurvisie Steenbergen

Steenbergen; 10 april 2012

Aan de raad,

1. Inleiding

Bijgevoegd vindt u ter vaststelling de structuurvisie van de gemeente Steenbergen. De structuurvisie geeft op hoofdlijnen een toekomstbeeld van de gewenste ruimtelijke inrichting van de gemeente voor de lange en middellange termijn (15-20 jaar). De structuurvisie vormt een belangrijke leidraad voor het nemen van concrete ruimtelijke beslissingen, waaronder begrepen het opstarten van bestemmingsplanprocedures. De structuurvisie bevat weinig nieuw beleid en is gestoeld op de eerder vastgestelde beleidsvisie Steenbergen (29-11-2007), de dorpsontwikkelingsplannen en andere al vastgestelde sectorale beleidsdocumenten.

2. Achtergrond

Het ontwerp heeft ter inzage gelegen hierop zijn een aantal reacties ingediend die in deze reactie inhoudelijk zullen worden beoordeeld.

3. Overwegingen

Overweging omtrent de tervisielegging

Het ontwerp van de structuurvisie is gepubliceerd en heeft van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 ter inzage gelegen. Op 13 februari en 5 maart zijn informatie-avonden gehouden.

Overwegende omtrent overleg met andere bestuursorganen.

Het ontwerp van de structuurvisie is toegestuurd en besproken met de buurgemeenten, het waterschap en de provincie.

Overwegende omtrent de ontvankelijkheid van de reacties:

Ingekomen zijn reacties van:

Eigenaar Drielindekensweg 5 te Steenbergen, 20 februari 2012

Mondelinge zienswijze, woningbouwcorporatie Stadlander, 29 februari 2012

Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland, 7 maart 2012

Bewoner Drielindekensweg 1 te Steenbergen op 8 maart 2012

Eigenaar Jachthaven de Schapenput, Oude Vlietpolderdijk 1, De Heen, 7 maart 2012

Bewoners Ligneweg 1,2,3,4,5,6,7,9,11 en 13, Drielindekensdijk 6, 8, Olmendreef 1,2,

Westlandselangeweg 17a en 12, 9 maart 2012

Eigenaar perceel Dinteloordseweg 32 te Steenbergen, 12 maart 2012

Makelaarskantoor namens bewoners Kortendijk 2, te Nieuw-Vossemeer, 12 maart 2012

Dorpsraad Kruisland, 12 maart 2012

Advocaat namens gedeelte eigenaren bungalows, sunclasspark Nieuw-Vossemeer

Makelaarskantoor namens eigenaren perceel nabij Herengoed 4 Kruisland, 12 maart 2012

ZLTO, 13 maart 2012

Alle reacties zijn tijdig ontvangen met uitzondering van de reacties van de ZLTO en Sirene. Omdat de reacties wel tijdig zijn verstuurd zijn ook deze reacties ontvankelijk.

Reacties andere bestuursorganen:

Waterschap Brabantse Delta
Provincie Noord-Brabant
Gemeente Moerdijk
Gemeente Halderberge

Inhoud reacties

Eigenaar bedrijf Drielindekensweg 5 Steenberg

1. Als gevolg van uitbreidingsplannen Westland en Reinierpolder wordt agrarische bedrijfsvoering onmogelijk gemaakt.
2. Open landschap wordt door uitbreiding Westland en Reinierpolder aangetast.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Er is bewust een onderscheid gemaakt tussen hoogdynamische gebieden en laagdynamische gebieden. In de hoogdynamische gebieden zijn ontwikkelingen mogelijk. Het is echter nog niet zeker of deze ontwikkelingen doorgaan. De uitbreiding van het Westland is bedoeld voor de al zittende ondernemers op het Westland die willen uitbreiden cq verplaatsen. Andere nieuwvestigers dienen zich te vestigen op het AFC. Ten aanzien van de uitbreiding van het bedrijventerrein dient nog een behoefte-onderzoek te worden verricht alvorens er daadwerkelijk keuzes worden gemaakt aangaande de verdere uitbreiding van het bedrijventerrein Reinierpolder in noordelijke of zuidelijke richting. Het is niet uitgesloten dat indien de plannen doorgaan er grond moet worden gekocht van de eigenaar van het bedrijf aan de Drielindekensweg.

Voorstel: **Geen aanpassing**

2. Als de plannen doorgaan zal inderdaad de openheid worden aangetast. In hoogdynamische gebieden wegen de economische/werkgelegenheidsbelangen echter zwaarder door dan landschapsbelangen.

Voorstel: **Geen aanpassing**

Woningbouwcorporatie Stadlander

1. Hoe wordt omgegaan met de overcapaciteit van woningbouwlocaties?
2. Kan en wil de gemeente de verkoop van huurwoningen verbieden?
3. Het verzoek om de locatie Schootsvelden niet uit te sluiten als ontwikkellocatie.
4. De uitvoeringsparagraaf is onvolledig. Niet duidelijk is hoe de gewenste ontwikkelingen worden gefinancierd. Er ontbreekt een prioriteitsstelling en fasering. Er wordt te weinig duidelijk gemaakt welke kaders er zijn wat toelaatbaar wordt geacht en hoe dit wordt nagestreefd?
5. In de uitvoeringsparagraaf ontbreekt een onderscheid tussen commerciële ontwikkelingen en sociale woningbouw. Hoe wordt omgegaan met de € 6, - bijdrage en sociale woningbouw. Hetzelfde geldt voor de ambtelijke kosten.
6. In geval van herstructurering en verdunning wil de woningstichting een directe koppeling zien tussen de ontwikkellocatie en de herstructureringslocatie.
7. Hoe wordt omgegaan met de locatie van de Maria Reginaschool. Stadlander gaat uit van sloop en nieuwbouw.
8. Kernencarta Nieuw-Vossemeer klopt niet. De woningen van de Hofjes zijn niet bij het centrumplan gebied 2 betrokken.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Er is geconstateerd dat er sprake is van een overcapaciteit aan woningbouwlocaties. Er zullen dus locaties afvallen of er zal een verdunning plaatsvinden. Dit dient op een zorgvuldige wijze te gebeuren met partijen die grondposities hebben of anderszins actief zijn op de woningmarkt, waaronder ook de woningbouwcorporaties. In 2013 willen wij een document laten vaststellen door de gemeenteraad,

waarbij vooraf op interactieve wijze overleg zal plaatsvinden met verschillende partijen, met als doel de overcapaciteit terug te dringen.

Voorgestelde aanpassing Op blz. 20 meer potentiële bouwlocaties dan vraag van de structuurvisie opnemen "dat voorafgaand aan de vaststelling van de nota door de gemeenteraad overleg zal plaatsvinden met betrokken partijen"

2. In de ontwerpstructuurvisie staat nadrukkelijk aangegeven dat de gemeente in nader overleg wil gaan met de woningbouwcorporaties om het verkoopbeleid van huurwoningen te wijzigen. De gemeente gaat ervan uit dat de woningbouwcorporatie de geconstateerde problematiek onderschrijft, mede ook omdat het gebaseerd is op het eigen door de gezamenlijke woningbouwcorporaties uitgevoerde marktonderzoek. Van het op enigerlei wijze afdwingen van een verbod op de verkoop van huurwoningen is op dit moment zeker geen sprake.

Voorstel: **Geen aanpassing**

3. De locatie Schootsvelden komt niet in aanmerking als woningbouwlocatie. Wij zijn van mening dat behoud van de cultuurhistorische waarde het best gewaarborgd kan blijven door het gebied niet te bebouwen.

Voorstel: **Geen aanpassing**

4. Op 29 januari 2009 zijn de beleidsuitgangspunten van het grondbeleid vastgesteld op basis van de gewijzigde wet op de Ruimtelijke Ordening. In dit beleid liggen de kaders vast aangaande de ontwikkeling van nieuwe locaties en de wijze waarop dit vormt dient te krijgen. In de structuurvisie wordt hier wel indirect naar verwezen. Het is bij nader inzien echter verstandiger voor de leesbaarheid om deze vastgestelde beleidsuitgangspunten op te nemen in de structuurvisie.

Voorgestelde aanpassing: In de uitvoeringsparagraaf hoofdstuk 5, paragraaf 3, de actualisatie van de grondbeleidsnota, opnemen met één wijziging. Ook in geval van passieve grondpolitiek wordt na vaststelling van de structuurvisie uitgegaan van de bijdrage van € 6, - per m2 uitgeefbare grond.

5. Ook in geval van de bouw van sociale huurwoningen dient er een bijdrage te worden betaald aan de gemeentelijke kosten evenals de bovenplanse bijdrage van € 6, -. In het grondbeleid is opgenomen dat er per project een taxatie plaats zal vinden van de verkoopprijs van gemeentelijke grond. Als de gemeente wenst dat er op eigen grond sociale woningbouw dient plaats te vinden heeft dit tot gevolg dat de getaxeerde waarde daalt en daarmee dus de grondprijs. De bijdrage van € 6, - maakt gewoon onderdeel uit van de getaxeerde waarde. In geval er niet gebouwd wordt op gemeentelijke grond, maar de gemeente nadrukkelijk wenst dat er op bepaalde grond sociale woningbouw dient te komen, kan de gemeente dit op basis van de Wet op de Ruimtelijke ordening afdwingen middels het opnemen van een plicht tot het bouwen van sociale huurwoningen. Ook dit zal leiden tot een lagere grondprijs. Op deze wijze wordt de mogelijkheid opengelaten om sociale huurwoningen ook in de toekomst te blijven bouwen zonder dat er sprake is van ongeoorloofde staatsteun. Het doorberekenen van de ambtelijke kosten is een wettelijke plicht.

Voorstel: **Geen aanpassing**

6. Het voorstel vanuit de woningbouwcorporatie om een koppeling te maken tussen herstructurering/verdunding en ontwikkellocaties is in principe gewenst mede ook om de financiële haalbaarheid van de herstructureringsopgave te vergroten. Omdat er nu nog geen duidelijkheid is over de omvang van de herstructureringsopgave kan dit niet dwingend worden opgenomen. Dit in principe logische uitgangspunt zal onderdeel uit gaan maken van de volgens planning in 2013 vast te stellen raadsnota

Voorstel: **Geen aanpassing**

7. De Maria Reginaschool wordt naar aanleiding van de besluitvorming in de raadscommissie van februari 2012 om het behoud van het gebouw centraal te laten staan, opgenomen als zachte locatie. Omdat behoud van het gebouw centraal staat zal ook gekeken worden naar andere invullingen dan woningbouw. Dit omdat uit het onderzoek van Stadlander is gebleken dat een invulling met woningbouw en behoud van het schoolgebouw moeilijk met elkaar te verenigen zou zijn.

Voorgestelde aanpassing: De locatie Maria Reginaschool opnemen als zachte locatie.

8. Gebied 2 op de kernenkaart Nieuw-Vossemeer, Centrumplan Nieuw-Vossemeer is inderdaad onvolledig opgenomen:

Voorgestelde aanpassing: Kernenkaart Nieuw-Vossemeer aanpassen.

Stichting Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland

1. Het verzoek om de gewenste verbetering van de passantenhaven Dinteloord en de verbetering van het toegangskanaal zoals opgenomen in de visie waterrecreatie op te nemen in de structuurvisie. Tevens wordt verzocht om camperplaatsen toe te voegen.
2. Geen woningbouw aan de Oostzijde Dinteloord tussen Molenkreek en Molenweg.
3. Het is niet wenselijk om een rustplaats te realiseren ten oosten van Dinteloord. Dit is te kort gelegen op de afslag van de A4 bij Dinteloord.
4. Ten aanzien van vrachtwagenproblematiek Dinteloord wordt gevraagd om een opsplitsing te maken tussen vrachtverkeer met bestemming Dintelmond en vracht/personenverkeer met bestemming Dintelpark en/of jachthaven.
5. De dorpsraad vindt dat de middelen afkomstig uit projecten in Dinteloord (bijdrage ruimtelijke ontwikkeling) niet alleen moeten worden uitgegeven in het gebied buiten de voormalige gemeente Dinteloord maar ook in de directe omgeving van de kern Dinteloord.
6. Wordt het hoofdstuk maatschappelijke uitvoerbaarheid nog ingevuld?

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Het betreft het idee tot opwaardering van de passantenhaven en het toegangskanaal opgenomen in de nota waterrecreatie. Het plan heeft geen grote ruimtelijke implicaties in de zin van toename ligplaatsen. Er is dan ook geen aparte aanduiding voor opgenomen op de kaart. Wel is het mogelijk om in de tekst van de structuurvisie een korte toelichting te geven op deze plannen. Het al dan niet toelaten van camperplaatsen is een te kleinschalige ingreep om op te nemen in de structuurvisie en zal als het doorgaat onderdeel uitmaken van de opwaardering van de passantenhaven.
Voorgestelde aanpassing : De mogelijke opwaardering van de passantenhaven ondanks geringe ruimtelijke implicaties kort opnemen in paragraaf 4.6.3. van de structuurvisie onder aangepast kopje **Dintelpark/Dinteloord**. Hierbij aangetekend dat dit niets zegt over de vraag of het daadwerkelijk zal worden uitgevoerd.
2. In eerste instantie zal zoveel als mogelijk op inbreidingslocaties worden gekeken voor de invulling van de woningbouwopgave. De verwachting is echter dat dit niet afdoende is om te voorzien in de totale extra geraamde woningbehoefte samenhangend met het AFC NP. Daarom wordt vooralsnog de mogelijkheid opengelaten om ook aan de Oostzijde van Dinteloord woningen te bouwen.
Voorstel: Geen aanpassing.
3. Er is sprake van een misverstand. De rustplaats komt niet bij een afrit te liggen en is dus niet hetzelfde als de aanduiding op de kaart met zoekgebied horeca. Het is ook niet de bedoeling om voor een eventuele horecavestiging een aparte oprit te realiseren.
Voorstel: Geen aanpassing.
4. Ten aanzien van de vrachtwagenproblematiek en de mogelijke oplossingen hiervoor is nog geen definitieve duidelijkheid. In de structuurvisie wordt enkel aangegeven dat, indien de gemeenteraad uiteindelijk besluit om nieuwe wegen aan te leggen ten behoeve van de oplossing van de vrachtwagenproblematiek, dit mogelijk is. Er wordt in de structuurvisie vanwege genoemde onzekerheid niet vooruitgelopen op mogelijke uitkomsten en varianten.
Voorstel: Geen aanpassing
5. In de uitvoeringsparagraaf staan een aantal zaken opgenomen waarvoor ontvangen middelen ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen kunnen worden uitgegeven. De voorbeelden zoals genoemd door de dorpsraad vallen hier ook onder. Omdat er meer potentiële projecten zijn waar het geld aan kan worden uitgegeven dan te verwachten ontvangen middelen wordt jaarlijks bij de vaststelling van de begroting een keuze gemaakt over de uitgifte van de te ontvangen middelen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het zal in ieder geval niet per definitie zo zijn dat er een koppeling ligt tussen de kern waaruit de ontvangsten komen en de investeringen. Dit zou namelijk tot gevolg hebben dat bijvoorbeeld in een kleinere kern met geringe geplande ruimtelijke ontwikkelingen zoals De Heen geen of weinig investeringen worden gedaan uit de te ontvangen bijdrages ruimtelijke ontwikkeling.
Voorstel: Geen aanpassing
6. Ja, betreft verwerking binnengekomen reactie.

Voorgestelde aanpassing: Verwerking reacties kort samengevat weergeven bij het kopje maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Bewoner Drielindekensweg 1 Steenberg

Inhoud reactie

1. De bewoner van de genoemde woning is vanwege de aantasting van het open landschap geen voorstander van de geplande uitbreiding van het Westland en het bedrijventerrein Reinierpolder. De uitbreiding van het kassengebied Westland is niet nodig omdat er op het AFC voldoende ruimte is voor kassenbouw.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie.

1. Er is bewust een onderscheid gemaakt tussen hoogdynamische gebieden en laagdynamische gebieden. In de hoogdynamische gebieden zijn ontwikkelingen mogelijk. Het is echter nog niet zeker of deze ontwikkelingen doorgaan. De uitbreiding van het Westland is bedoeld voor de al zittende ondernemers op het Westland die willen uitbreiden cq verplaatsen. Andere nieuwvestigers dienen zich te vestigen op het AFC. Ten aanzien van de uitbreiding van het bedrijventerrein dient nog een behoefte-onderzoek te worden verricht alvorens er daadwerkelijk keuzes worden gemaakt aangaande de verdere uitbreiding van het bedrijventerrein Reinierpolder in noordelijke of zuidelijke richting.

Voorstel: **Geen aanpassing**

Eigenaar Jachthaven de Schapenput De Heen

Inhoud reactie

1. Het verzoek om een uitbreiding van jachthaven de Schapenput bij De Heen expliciet op te nemen als één van de speerpunten voor recreatie.
2. Het verzoek om op de structuurvisie kaart één van de aanduidingen, zoeklocatie jachthaven of versterken bestaande jachthaven op te nemen bij de jachthaven De Schapenput.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Een eventuele uitbreiding van de jachthaven de Schapenput kan gelet op de toeristische ambities onze goedkeuring wegdragen. In het dorpsontwikkelingsplan wordt hier ook al de nodige ruimte voor geboden. De tekst in de ontwerpstructuurvisie sluit het weliswaar niet uit, maar het is wenselijk om dit specifieker te noemen. In het verleden kon een eerder geplande uitbreiding van jachthaven en camping niet de goedkeuring wegdragen van de provincie omdat dit niet mogelijk zou zijn in het stiltegebied. In nauw overleg met de provincie zal getracht worden om tot een oplossing te komen, waardoor een uitbreiding van de jachthaven en/of camping alsnog tot de mogelijkheden gaat behoren. Bij het zoeken van de oplossing om tot uitbreidingsmogelijkheden te komen wordt rekening gehouden met de invloeden die er vanuit andere beleidsvelden (oa. natura 2000 en stiltegebied) zijn.

Voorgestelde aanpassing

Bij paragraaf 4.4.2, voorzieningen de tekst aanpassen door de jachthaven en de camping te noemen als voorbeelden van de uitbouw van toeristische voorzieningen. Ook bij paragraaf 4.6.2 recreatieve zone rond de Vliet een gewenste uitbreiding/versterking van de jachthaven en camping noemen.

2. Op de kernenkaart De Heen en de structuurvisiekaart De Heen staat de uitbreiding van de jachthaven niet apart genoemd maar maakt het onderdeel uit van de grotere aanduiding versterken intensieve recreatie. In de aanduiding staat naast een kampeertent ook een bootje aangegeven, wat wil zeggen dat het ook betrekking heeft op de jachthaven. Het is niet nodig om de camping, chaletpark en de jachthaven te scheiden. Hoewel er sprake is van verschillende eigenaren wordt het gebied, camping, jachthaven en chaletpark in zijn geheel gezien als een intensief recreatief gebied. De legenda van de kernenkaart en hoofdkaart spreekt over het versterken van intensieve recreatie. Om misverstanden te voorkomen is het wenselijk om naast de term versterken in de legenda ook de term uitbreiden op te nemen.

Voorgestelde aanpassing: De legenda van de kernenkaart De Heen en de hoofdkaart als volgt laten luiden: versterken/uitbreiden intensieve recreatie in plaats van versterken intensieve recreatie.

Inhoud reactie:

1. Bewoners zijn geen voorstander van uitbreiding glastuinbouwgebied Westland naar het noorden omdat:
 - A. Het huidige glastuinbouwgebied Westland als afgerond dient te worden beschouwd. Baatbelasting en andere financiële aspecten mogen geen rol spelen.
 - B. Glastuinbouw veroorzaakt problemen met hemelwaterafvoer.
 - C. Glastuinbouw is geen duurzame oplossing (hoog gasgebruik).
 - D. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting donkerte en stilte.
2. Bewoners pleiten voor behoud groene polder omdat:
 - A. Waterloop de Ligne onderdeel is van de ecologische verbindingszone
 - B. Natuurcompensatie als gevolg van de aanleg van de A4 moet naar het Westland en de EVZ De Ligne.
 - C. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft historische betekenis als onderdeel van de historische verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere.
 - D. Er veel gebruik wordt gemaakt van de aanwezige fiets- en wandelroutes door het gebied Westland.
 - E. Er vrees is voor aantasting van het woongenot als gevolg van mogelijke aantasting natuurwaarden.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

- 1A. Het gebied aan de Oostkant van de A4 wordt beschouwd als een hoogdynamisch gebied. Bestaande glastuinbouwbedrijven op het Westland willen gaarne hun bedrijf verplaatsen cq uitbreiden. In de Verordening Ruimte van de provincie is uitbreidingsruimte gereserveerd aan de westzijde van de snelweg. Het leek ons wenselijker om de A4 als natuurlijke grens te hanteren voor de uitbreiding van het Westland en daarom de uitbreidingsruimte voor glastuinbouw aan de noordzijde van het huidige Westland te situeren. Financiële aspecten spelen in dit stadium nog geen rol. De eventuele uitbreiding is geen hard plan maar een zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling. Dit wil zeggen dat het nog niet zeker is dat er uitbreiding zal plaatsvinden maar dat er wel een positieve grondhouding is voor uitbreiding. Allerlei onderzoeken onder andere naar de financiële haalbaarheid komen aanbod bij de uitwerking in een bestemmingsplan.
Voorstel: **Geen aanpassing**
- 1B. Zoals al bij A aangegeven is er nog geen sprake van een hard plan. Dit betekent dat er nog een groot aantal zaken dient te worden onderzocht, waaronder ook begrepen de hemelwaterafvoer. Mocht er inderdaad een uitbreiding plaatsvinden van het glastuinbouwgebied dan dient de hemelwaterafvoer op een afdoende wijze te worden geregeld.
Voorstel: **Geen aanpassing**
- 1C. Glastuinbouw heeft een hoog energie gebruik. Daar waar mogelijk zal bij de uitwerking van de plannen wel zoveel als mogelijk worden gekeken naar duurzaamheidsaspecten. Hoe dit er in de praktijk dan uit komt te zien valt nu nog niet aan te geven. Ook dit zal onderdeel uitmaken van de uiteindelijke uitwerking.
Voorstel: **Geen aanpassing**
- 1D. Als gevolg van een glastuinbouwontwikkeling zal er inderdaad sprake zijn van uitzicht, afname van stilte en mogelijk ook afhankelijk van de gewassen die geteeld gaan worden aantasting van de donkerte. In het hoogdynamische gebied weegt het economische en werkgelegenheidsbelang belang echter zwaarder dan het landschapsbelang.
Voorstel: **Geen aanpassing**
- 2A. De Ligne is inderdaad een ecologische verbindingszone. Dit staat als zodanig ook opgenomen op de structuurvisiekaart. Als er in de toekomst een mogelijke hoogdynamische ontwikkeling plaatsvindt nabij de ecologische verbindingszone dan dient hiervoor voldoende ruimte te worden gereserveerd en dient de ecologische verbindingszone voor zover gelegen op de te ontwikkelen grond ook daadwerkelijk te worden aangelegd.

Voorstel: **Geen aanpassing**

- 2B. De natuurcompensatie als gevolg van de A4 zal vooral worden gerealiseerd in het gebied Oudland. Dit is als zodanig al door Rijkswaterstaat besloten en maakt onderdeel uit van het reeds onherroepelijke tracébesluit.

Voorstel: **Geen aanpassing**

- 2C. De Ligne en omgeving heeft behalve ecologische waarde inderdaad ook historische waarde. Dit wil niet zeggen dat er geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Mochten er ontwikkelingen plaatsvinden dan zal bij de daadwerkelijke uitwerking op bestemmingsplanniveau ook gekeken worden naar de cultuurhistorie. Aan de hand van oude historische kaarten is de ligging van de zogenaamde West-brabantse Waterlinie bepaald. De mogelijke uitbreiding van het Westland ligt hier overigens bijna in zijn geheel buiten.

Voorgestelde aanpassing: Op de structuurvisiekaart de Westbrabantse Waterlinie opnemen en in de tekst van de structuurvisie in paragraaf 4.5.1 en 4.5.2. onder het kopje cultuurhistorie een korte toelichting geven over de West-Brabantse Waterlinie.

- 2D. Er liggen inderdaad fietsroutes door het Westland. Dit vormt echter geen belemmering om het gebied aan te wijzen als een zoekgebied voor hoogdynamische ontwikkeling. De ligging van de A4 is leidend in de gekozen begrenzing van het zoekgebied. Waarbij aangegeven dat hoogdynamisch niet wil zeggen dat er geen rekening wordt gehouden met natuur en cultuurhistorische belangen. Dit zijn aspecten die uiteindelijk worden meegewogen bij de daadwerkelijke uitwerking in een bestemmingsplan.

Voorstel: **geen aanpassing**

- 2E. Bij het realiseren van een ontwikkeling dient rekening te worden gehouden met natuurwaarden.

Voorstel: **geen aanpassing**

Eigenaar perceel Dinteloordseweg 32 (gelegen nabij viaduct N259 over de Vliet), Steenberg

Inhoud reactie

1. Het perceel aan de Dinteloordseweg 32 is gelegen in een groengebied. In het huidige bestemmingsplan is sprake van een industriebestemming. Verzocht wordt om de visie aan te passen zodat zowel de huidige bestemming mogelijk is, als een omzetting naar watersport en recreatie.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie:

1. Het perceel is gelegen binnen de zogenaamde Vlietzone, waar inderdaad beleidsmatig de nadruk ligt op recreatie en natuurontwikkeling. Dit wil echter niet zeggen dat bestaande bedrijven, die positief bestemd zijn dienen te verdwijnen. Dit zijn namelijk verworven rechten. Het is dan ook niet noodzakelijk om apart melding te maken van de huidige bestemming van het perceel. Een eventuele omzetting van het perceel naar een recreatieve bestemming/watersport behoort op basis van deze structuurvisie tot de mogelijkheden. Waarbij wel aangetekend dat vanzelfsprekend in het kader van de aanpassing van een bestemmingsplan het nodige onderzoek ten aanzien van haalbaarheid dient plaats te vinden.

Voorstel: **geen aanpassing**

Makelaar namens eigenaren Kortendijk 2 te Nieuw-Vossemeer

Inhoud reactie:

1. De eigenaar van de Kortendijk 2 wil de locatie Kortendijk 2 te Nieuw-Vossemeer op de kaart zetten als zacht plan, transformatie afweegbaar, inbreiding, waarbij wordt geopperd een kleinschalig bedrijventerrein Wonen/Werken of een woonlocatie zoals destijds besloten bij de vaststelling van de Woonvisie in 2006. Dit om een bodemsanering van de vervuilde grond op het terrein financieel mogelijk te maken.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. In Nieuw-Vossemeer is nu al sprake van een aanzienlijke overcapaciteit aan harde woningbouw plannen. Een nieuwe bouwlocatie is gelet op de beperkte vraag naar woningen in Nieuw-

Vossemeer absoluut niet realistisch en kan dus ook nooit een manier zijn om de bodemsanering te kunnen financieren. Bij de vaststelling van de Woonvisie in 2006 is middels een raadsamendement aangegeven dat woningbouw op deze locatie alleen wordt toegestaan nadat de grond voor rekening van de ontwikkelaar op de bij de wet voorgeschreven wijze zal zijn gesaneerd. Er is echter niet voldaan aan de randvoorwaarde om tot sanering te komen. Een ingediend woningbouwplan bleek nauwelijks over openbare ruimte te beschikken, bovendien werd er ook nog een koppeling gemaakt met een te ontwikkelen woningbouwlocatie elders in de gemeente en was er totaal geen inzicht in de financieel-economische haalbaarheid van het plan. In 2008 is daarom het plan van de lijst gehaald van de te ontwikkelen bouwlocaties opgenomen in de Woonvisie.

Een herinrichting/herinvulling van het terrein met kleine bedrijfjes behoort zonder meer tot de mogelijkheden op basis van de huidige bestemming. Dit hoeft niet te worden opgenomen in de structuurvisie. Extra bedrijfswoningen zijn echter niet gewenst. Dit is in strijd met het huidige bestemmingsplan en met het beleid zoals is vastgelegd in de ontwerpstructuurvisie, "zie paragraaf 4.3.2, bijzondere onderwerpen wonen op bedrijventerreinen". Bestaande bedrijfswoningen kunnen natuurlijk wel gehandhaafd blijven.

Voorstel: **geen aanpassing**

Stichting dorpsraad Kruisland

Inhoud reactie:

1. De dorpsraad Kruisland ondersteunt het initiatief om het project Langeweg Pluspunt hoog op de prioriteitenlijst te plaatsen. Zij verzoeken echter om de motivering om dit plan hoog op de prioriteitenlijst te plaatsen, uit te breiden met het feit dat ontwikkeling ook wenselijk is vanuit zorgbehoefte en leefbaarheid.
2. Landelijk gebied. De beschrijving van het buitengebied zou uitgebreider moeten zijn, met daarbij als belangrijkste aantekening dat het krekengebied bij Kruisland op het overgangsgebied is gelegen tussen zand en klei.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. In de bijlage woningbouw bij de ontwerp-structuurvisie staat opgenomen dat een invulling van het plan Langeweg Kruisland vanuit stedenbouwkundig oogpunt wenselijk is. Het is geen probleem om aan te vullen dat dit vanuit zorgbehoefte en daaraan gekoppeld leefbaarheid ook wenselijk is.
Voorgestelde aanpassing: In de bijlage woningbouw bij hoofdstuk 10, transformatie afweegbaar inbreiding, toevoegen dat de ontwikkeling van de locatie Langeweg pluspunt ook vanuit zorgbehoefte en leefbaarheid wenselijk is.
2. Het is inderdaad niet geheel juist om het gebied van de Kruislandse Kreken te omschrijven als een zandgebied. Er zal dan ook worden aangegeven dat het op het overgangsgebied tussen zand en klei is gelegen.
Voorgestelde aanpassing: In hoofdstuk 3 kopje laagdynamische gebieden spreken over "het overgangsgebied tussen zand en klei" in plaats van zandgebieden. Hetzelfde geldt voor hoofdstuk 4 paragraaf 5.2. In plaats van zandgebieden "overgangsgebied tussen zand en klei".

Advocaat namens een gedeelte van de eigenaren van bungalows op het Sunclass bungalowpark, Nieuw-Vossemeer

Inhoud reactie:

1. In de beschrijving van de ontwerp-structuurvisie bij het hoofdstuk 4.4. voorzieningen wordt bij Nieuw-Vossemeer melding gemaakt van een vakantiebungalowpark. Dit is niet juist de woningen hebben geen recreatieve bestemming.
2. De aanleg van een jachthaven bij Nieuw-Vossemeer is niet mogelijk vanwege de veiligheid op het Schelderijnkanaal. Bovendien staat de aanleg van een jachthaven in Nieuw-Vossemeer niet opgenomen in het implementatieprogramma Waterparel van West-Brabant.
3. In de ontwerp-structuurvisie wordt de voorkeur uitgesproken om het Sunclass bungalowpark te gebruiken voor echte recreatie. Dit is niet conform de huidige bestemming.

4. Bij een daadwerkelijke wijziging van het bestemmingsplan naar recreatieve doeleinden zal sprake zijn van planschade.
5. Het huidige gebruik dient gecontinueerd te worden.
6. Verzocht wordt om een kleine aanpassing van het bestemmingsplan door de term huishouden weg te laten.
7. Het verzoek om ontheffing te verlenen voor een aantal woningen om permanent te wonen op het Sunclasspark.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Het sunclassbungalowpark is opgericht als een vakantiebungalowpark. Het feit dat het park momenteel ook gebruikt wordt voor de huisvesting van arbeidsmigranten en of dit nu wel of niet strijdig is met het bestemmingsplan, is irrelevant.
Voorstel: **geen aanpassing**
2. De mogelijke aanleg van een jachthaven bij Nieuw-Vossemeer is geen hard plan. Wat wil zeggen dat alle planologische en financiële onderzoeken aangaande de haalbaarheid nog dienen te worden uitgevoerd. Het aspect veiligheid maakt hier onderdeel van uit. Dat de jachthaven Nieuw-Vossemeer niet staat opgenomen in het implementatieprogramma is niet van belang. De structuurvisie heeft een langere looptijd dan een implementatieprogramma.
Voorstel: **geen aanpassing**
3. Er wordt een voorkeur uitgesproken voor een volledige recreatieve invulling van het bungalowpark. De vraag is echter of dit in de praktijk haalbaar is. Daarom wordt de optie opengehouden om eventueel ook het bungalowpark te gebruiken voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Nadere besluitvorming naar de toekomst van het sunclassbungalowpark is noodzakelijk. Uitgangspunt is dat dit zoveel als mogelijk in goed overleg zal plaatsvinden met alle huidige eigenaren op het bungalowpark.
Voorgestelde aanpassing: In hoofdstuk 4.6.2. de nadrukkelijke wens voor een toeristische invulling laten vervallen en tevens aangeven dat het niet is uitgesloten dat er ook medewerking zal worden gegeven aan een invulling voor de tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers.
4. Het gaat hier om de vaststelling van de structuurvisie en niet om het bestemmingsplan.
Voorstel: **geen aanpassing.**
5. Zie antwoord onder 2.
6. Dit betreft een verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan op een klein detail en is daarom niet relevant voor de vaststelling van de structuurvisie.
Voorstel: **Geen aanpassing**
7. Permanente bewoning is zonder meer niet toegestaan en onwenselijk. Gelet op de al eerder geconstateerde overcapaciteit aan nieuwe woningbouwlocaties in Nieuw-Vossemeer is het niet wenselijk om via ontheffing extra reguliere woningbouwlocaties toe te voegen op het Sunclassbungalowpark.
Voorstel: **Geen aanpassing**

Makelaarskantoor namens eigenaren perceel nabij Herengood 4 Kruisland

Inhoud reactie

1. Eigenaar wil dat de aangegeven zoeklocatie hoogdynamische ontwikkeling Herengood bij Kruisland (nr 15 op kernkaart Kruisland) naar het zuiden toe wordt uitgebreid. Dit vanwege de geconstateerde woonbehoefte in Kruisland.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Bij de bepaling van de begrenzing van de zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling bij Kruisland is het Dorpsontwikkelingsplan als uitgangspunt genomen. Er is geen reden om het zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling uit te breiden. Uit de structuurvisie, bijlage 2, blijkt duidelijk dat ook in Kruisland sprake is van een overschot aan bouwlocaties ten opzichte van de woonbehoefte.
Voorstel: **Geen aanpassing**

ZLTO

Inhoud reactie

1. In het algemeen constateert de ZLTO dat de mogelijkheden voor ondernemers in de groene ruimte, zoals de land- en tuinbouw om duurzaam te ontwikkelen, in te beperkte mate zijn uitgewerkt.
2. In de tekst van de ontwerpstructuurvisie wordt gesuggereerd dat in de laagdynamische gebieden geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij vragen om dit te nuanceren?
3. De ZLTO heeft kennis genomen van de zoekgebieden hoogdynamische ontwikkelingen. Zij zijn echter van mening dat zolang deze zoekgebieden geen hoogdynamische functie hebben er bedrijfsontwikkelingen mogelijk moeten zijn vergelijkbaar met het open zeekelepolder gebied en/of kreken tegen het zand.
4. In de zone rond De Vliet worden geen mogelijkheden geboden voor overige ontwikkelingen. De functie en rol van de grondgebonden landbouw ontbreekt ontbrekt in de omschrijving.
5. Voor de zeekelepolders wordt als te behouden landschappelijke waarde rust genoemd. Dit geeft naar het idee van de ZLTO een verkeerd signaal. Het is geen landschappelijke waarde en ontmoedigt de landbouwsector om meer activiteiten te verrichten. Verzocht wordt om dit niet zo te vermelden?
6. Voor de zandgebieden in het zuidoosten van de gemeente staat behoud en versterking van het groene karakter voorop. Hier mist de ZLTO de versterking van de aanwezige landbouwsector als belangrijk uitgangspunt
7. De ZLTO constateert dat de benaming Kreken tegen het zand en besloten gebied op het zand onjuist is omdat een groot gedeelte van het gebied bestaat uit kleigronden.
8. Voor Ruimte voor Ruimte woningen en landgoederen wordt een inschatting gemaakt. Niet helder is of deze inschatting als maxima gehanteerd zullen worden.
9. Voor De Ruimte voor Ruimte woningen wordt een voorwaarde gesteld dat die moeten worden opgericht aansluitend aan bestaande kernen. Wij missen een vergelijkbare voorwaarde voor de landgoederen.
10. Wij constateren dat de vervangingsvraag naar bedrijventerreinen voor de vervallen locaties onduidelijk is beschreven. Het lijkt erop of de vervangingsvraag niet of niet volledig gerealiseerd moet of kan worden. Graag verduidelijken in de visie.
11. De ZLTO constateert dat de bestaande bedrijventerreinen alleen in de kern Steenbergse staan weergegeven en niet in de overige kernen.
12. Onder bedrijvigheid buitengebied worden nevenactiviteiten genoemd zoals mini-camping of bed en breakfast. Betekent de tekst dat andere activiteiten niet toe worden gestaan? Graag verduidelijking?
13. De ZLTO onderschrijft de uitbreidingsmogelijkheid voor het Westland.
14. Is de begrenzing van het gebied Steenbergse en Roosendaalse Vliet (De Vlietzone) hetzelfde als de groenblauwe mantel?
15. Binnen het gebied Steenbergse en Roosendaalse Vliet worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw gemist.
16. In de open zeekelepolder mag het belang van de agrarische economie duidelijker onderstreept worden. Bestaande intensieve veehouderijen dienen ontwikkelingskansen te worden geboden. Duurzaamheid is voor de agrarische sector van belang.
17. De ZLTO vraagt om primair de agrarische functies te versterken zonder dat gesteld wordt om menging met andere functies wordt voorkomen.
18. Gevraagd wordt om ook in de zeekelepolder mogelijkheden te bieden om mogelijkheden voor de uitoefening van nevenactiviteiten naar de toekomst te behouden.
19. In de zandgebieden is de agrarische sector ook van belang.
20. Duurzaamheid is van groot belang. Gevraagd wordt om de duurzame ontwikkeling van agrarische bedrijven op te nemen.
21. De ZLTO vraagt aandacht voor de combinatie van land- waterrecreatie. Deze kunnen elkaar versterken.
22. Het landbouwverkeer moet ook in de toekomst over de N259 kunnen rijden.

23. De ZLTO veronderstelt dat de bijdrage van € 6, - niet geldt voor ontwikkelingen in de laagdynamische gebieden. Gevraagd wordt om dit duidelijker aan te geven.
24. Verzocht wordt om voor de laagdynamische gebieden een flexibel instrumentarium op te stellen, een redelijke afweging te maken en dubbele verplichtingen te voorkomen.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. De structuurvisie biedt ook ontwikkelingsruimte in de groene ruimte. Dit wordt in de structuurvisie benadrukt.
Voorstel: **Geen aanpassing**
2. In de laagdynamische gebieden zijn wel degelijk mogelijkheden voor met name de landbouwsector om zich te ontwikkelen. In de visie op hoofdlijnen, hoofdstuk 3 zou dit wel nadrukkelijker naar voren kunnen worden gebracht.
Voorgestelde aanpassing: De tekst in Hoofdstuk 3 visie op hoofdlijnen, onder het kopje hoogdynamisch versus laagdynamisch, aanpassen waarbij het belang en de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector zal worden aangeduid.
3. In de landbouwgebieden gelegen in de hoogdynamische zones wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van grondgebonden agrarische bedrijven totdat er sprake is van harde plannen voor de hoogdynamische functie. Dit staat als zodanig al opgenomen in de ontwerpstructuurvisie onder hoofdstuk 4 paragraaf 5.2.
Voorstel: **Geen aanpassing**
4. De intentie is om in de zone rondom De Vliet ruimte te bieden voor bestaande agrarische functies met de daarbij behorende passende uitbreidingsruimte. Waarbij wel rekening wordt gehouden met de kernmerkende waarden van dit gebied.
Voorgestelde aanpassing: In Hoofdstuk 3, visie op Hoofdlijnen bij het kopje laagdynamische gebieden, opnemen dat de zone rondom De Vliet ook een belangrijk gebied vormt voor landbouw.
5. De landschappelijke waarde is openheid. De rust is kenmerkend. In de open zeekeleipolder wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van de landbouwsector. De term rust zorgt voor onnodige onduidelijkheid over de gemeentelijke ambities tot versterking van de agrarische sector.
Voorgestelde aanpassing: De term "rust" niet langer opnemen bij de omschrijving van de Visie op Hoofdlijnen voor de open zeekeleipolder.
6. In de zandgebieden speelt ook de landbouw een belangrijke rol. In de omschrijving komt dit inderdaad onvoldoende naar voren.
Voorgestelde aanpassing: Bij de omschrijving van de visie op Hoofdlijnen ook bij de zandgebieden (=overgangsgebied tussen zand en klei, conform voorgestelde aanpassing bij reactie van de dorpsraad Kruisland) opnemen dat de landbouw een belangrijke rol speelt in dit gebied.
7. Zie beantwoording reactie dorpsraad Kruisland:
Voorgestelde aanpassing: Niet langer spreken over zandgebieden maar over het overgangsgebied tussen zand en klei.
8. In het kader van de structuurvisie wordt ruimte geboden aan de ontwikkeling van ruimte voor ruimte woningen en landgoederen. Voorkomen moet worden dat er te veel woningen worden gebouwd als gevolg van deze extra woningbouw en dat hierdoor de woningmarkt wordt verstoord. Er wordt dan ook gewerkt met schattingen, die daar waar nodig worden bijgesteld. Waarbij gelet op de huidige economische situatie kan worden aangegeven dat een bijstelling naar beneden meer voor de hand ligt dan een bijstelling naar boven.
Voorstel: **Geen aanpassing**
9. Voor de landgoederen is in tegenstelling tot de ruimte voor ruimte woningen bewust opgenomen dat deze niet alleen bij de bestaande kernen kunnen worden gerealiseerd maar ook bij bestaande natuurgebieden. Dit omdat landgoederen in tegenstelling tot Ruimte voor Ruimte woningen een meerwaarde kunnen hebben voor de natuur- en het landschap.
Voorstel: **Geen aanpassing**
10. Op grond van het nieuwe provinciale beleid dient er een onderzoek plaats te vinden naar de behoefte aan bedrijvigheid waarbij ook een koppeling dient plaats te vinden met de bestaande

bedrijventerreinen. Dit met het oog op het voorkomen van leegstand. Er kan daarom nu nog niets concreet worden gezegd over het aantal geplande ha aan uitbreidingsvraag.

Voorstel: **Geen aanpassing**

11. Alleen de bedrijventerreinen in de kern Steenbergen staan aangegeven en niet in de andere kernen omdat de terreinen in andere kernen een geringere oppervlakte hebben en relatief weinig ruimtelijke impact. Dit wil niet zeggen dat ze er niet zijn, ze vallen dan gewoon onder bebouwde Kom.

Voorstel: **Geen aanpassing**

12. De twee genoemde voorbeelden van gangbare nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf is zeker niet uitputtend. Om enige verduidelijking te geven is het verstandig om de tekst onder het kopje bedrijvigheid buitengebied in het geheel te wijzigen.

Voorgestelde aanpassing: De tekst bij paragraaf 4.3.1. , onder het kopje bedrijvigheid buitengebied, in zijn geheel aanpassen: "In het buitengebied wordt ruimte geboden voor aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid. Er wordt ruimte geboden aan de ontwikkeling van:

- de agrarische sector, mede met nevenfuncties en verbrede landbouw;
- agrarisch verwante bedrijven en agrarische technische hulpbedrijven;
- recreatiebedrijven, en
- niet agrarische bedrijven welke een bijdrage leveren aan een gemengde plattelandseconomie of de vitaliteit van het buitengebied.

Nieuwvestiging van agrarische en niet agrarische bedrijven in het laagdynamische gebied is uitgesloten. Alleen hergebruik van vrijkomende bedrijfslocaties of uitbreiding behoort tot de mogelijkheden. Bij de paragraaf 4.5. landelijk gebied is een verdere verbijzondering weergegeven van het economische beleid per gebiedstype. In de nog vast te stellen bestemmingsplannen Buitengebied zal het beleid passend binnen de verordening Ruimte van de provincie verder concreet worden uitgewerkt."

13. Ondersteuning standpunt Westland voor kennisgeving aannemen.

Voorstel: **Geen aanpassing**

14. De groen Blauwe Mantel is groter van omvang dan de Vlietzone. De Vlietzone betreft het buitendijks gelegen gebied rond de Vliet zoals aangegeven op de verbeelding (kaart).

Voorstel: **Geen aanpassing**

15. In de zone rondom De Vliet wordt ook ruimte geboden voor de bestaande functies, waaronder de landbouw. Aan de bestaande functies wordt een passende uitbreidingsruimte geboden, waarbij rekening wordt gehouden met de kenmerkende waarden van dit gebied. De nadere invulling van wat wel of niet passende uitbreidingsruimte is vindt plaats op bestemmingsplanniveau. In de tekst van de ontwerpstructuurvisie ontbreekt dit uitgangspunt.

Voorgestelde aanpassing: In paragraaf 4.5.2 Steenbergse en Roosendaalse Vliet melding maken van het feit dat bestaande functies een passende uitbreidingsruimte krijgen.

16. Het belang van de agrarische economie wordt al duidelijk genoemd door te spreken over de "voor Steenbergen belangrijke en kenmerkende landbouwsector". Dit behoeft geen verdere verduidelijking. Aan de vestiging van nieuwe intensieve veehouderij en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen wordt echter niet meegewerkt, mede omdat de vestiging van dergelijke bedrijven de openheid te veel aantast. De enige uitzondering op het voorgaande wordt gemaakt voor uitbreidingen in het kader van het dierenwelzijn.

Het duurzaamheidsbeleid dient nog te worden uitgewerkt en vastgesteld. In de structuurvisie wordt gelet op de ruimtelijke impact wel aandacht besteed aan windenergie.

Voorstel: **Geen aanpassing**

17. Hetgeen verwoord door de ZLTO stond al opgenomen in de ontwerpstructuurvisie De agrarische functies kunnen gewoon gemengd worden met andere functies in het buitengebied. Er is geen keuze gemaakt voor het aanwijzen van een primair agrarisch gebied.

Voorstel: **Geen aanpassing**

18. Het is wenselijk om in de tekst ook op te nemen dat de uitoefening van nevenfuncties bij de landbouw mogelijk is.

- Voorgestelde aanpassing:** Naast verbrede landbouw ook de uitoefening van nevenfuncties noemen onder het kopje Zeekleipolders paragraaf 4.5.2.
19. In het overgangsgebied tussen zand en klei speelt de landbouw ook een belangrijke rol. Het is wenselijk om dit nadrukkelijker onder de aandacht te brengen.
Voorgestelde aanpassing: Het belang en de functie van de landbouw onder het kopje overgangsgebied zand/klei, paragraaf 4.5.2. nadrukkelijker onder de aandacht brengen.
20. Het duurzaamheidsbeleid moet nog worden vastgesteld en maakt geen onderdeel uit van de structuurvisie.
 Voorstel: **Geen aanpassing**
21. Het belang van de waterrecreatie en de samenhang met landrecreatie is bij ons bekend en maakt ook onderdeel uit van het toeristisch beleid. Het programma land en waterrecreatie zijn daarom ook samengevoegd.
 Voorstel: **Geen aanpassing**
22. Het landbouwverkeer kan ook in de toekomst gewoon over de N259 rijden. Dit heeft geen ruimtelijke consequenties en is daarom niet opgenomen in de structuurvisie.
 Voorstel: **Geen aanpassing**
23. Het is gewenst om conform het verzoek van de ZLTO bij de uitvoeringsparagraaf duidelijker aan te geven dat de bijdrage van € 6, - alleen gaat over ontwikkelingen in de hoogdynamische gebieden. Voor andere ontwikkelingen geldt de landschapskwaliteitsregel.
Voorgestelde aanpassing: In de uitvoeringsparagraaf hoofdstuk 5, een duidelijker onderscheid maken tussen de laagdynamische en hoogdynamische ontwikkelingen.
24. Zie antwoord bij nr. 23.

Sirene

Inhoud reactie

1. Sirene is voorstander van het uitbouwen van de recreatieve sector.
2. Aandacht dient uit te gaan naar andere sectoren dan de landbouw.
3. Er wordt ongemotiveerd aangegeven dat het zeekleilandschap een open karakter moet hebben.
4. Er wordt onterecht meegewerkt aan verdere schaalvergroting van de grondgebonden agrarische sector.
5. Historische elementen in het landschap in het bijzonder kreken en dijken moeten worden beplant en omzoomd door groenstructuren.
6. Er wordt gepleit om extra ruimte te bieden voor meer extensieve vormen van landbouw en veeteelt.
7. Er wordt gepleit voor een ruimhartige omgang voor een invulling van de vrijkomende agrarische bebouwing met recreatieve functies en wonen.
8. Landgoederen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap.
9. Sirene heeft bezwaar tegen de trend dat op agrarische bedrijven voortdurend ontwikkelingen plaatsvinden die op bedrijventerreinen thuishoren, zoals het opslaan en/of verwerken van aangevoerde producten.
10. Tijdelijke arbeidskrachten dienen niet gehuisvest te worden op of bij het agrarische bedrijf.
11. In de structuurvisie wordt de indruk gewekt om het dorp De Heen te laten uitsterven. Groeibeleid voor deze kern tot een niveau dat de basisvoorzieningen gehandhaafd blijven is noodzakelijk. Ook vanuit het oogpunt van het bevorderen van de recreatieve functie.
12. Sirene pleit voor een zone vrij van glastuinbouw en industrie rond de Ligne. Deze strook dient een recreatieve functie te krijgen en minimaal 30 meter breed te zijn.
13. Sirene keert zich tegen verdere uitbreiding van het glastuinbouwgebied in het Westland en bij het AFC.
14. Er dient terughoudend te worden omgegaan met het creëren van nieuwe bedrijventerreinen langs de A4. Het huidige landschap moet zichtbaar blijven.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. De gemeente is ook voorstander van de uitbouw van de recreatieve sector.
Voorstel: **Geen aanpassing**
2. De landbouwsector is één van de belangrijkste peilers van de Steenbergse economie en zal dit ook in de toekomst blijven.
Voorstel: **Geen aanpassing**
3. Het zeekleigebeid heeft van oudsher een open karakter wat kenmerkend is voor het polderlandschap in Zeeland, West-Brabant en de Zuid Hollandse eilanden. Dit belangrijkste kenmerk van het landschap dient beschermd te worden.
Voorstel: **Geen aanpassing**
4. De grondgebonden agrarische bedrijfsvoering heeft van oudsher een belangrijke functie in de gemeente en is ook een belangrijke drager van het landschap. Dergelijke bedrijven dienen ook in de toekomst uitbreidingsmogelijkheden te kunnen behouden.
Voorstel: **Geen aanpassing**
5. Het versterken van de bomenstructuur in het buitengebied heeft prioriteit en is als zodanig ook opgenomen in de uitvoeringsparagraaf als één van de zaken waarin middelen uit het fonds ruimtelijke ontwikkelingen aan kunnen worden uitgegeven.
Voorstel: **Geen aanpassing**
6. Extensieve vormen van landbouw zijn op basis van deze structuurvisie zonder meer mogelijk.
Voorstel: **Geen aanpassing**
7. In de ontwerpstructuurvisie staan de wensen tot omzetting van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing naar recreatieve doeleinden en wonen al opgenomen.
Voorstel: **Geen aanpassing**
8. De gemeente staat positief tegenover landgoederen. Dit is als zodanig al opgenomen in de ontwerp-structuurvisie.
Voorstel: **Geen aanpassing**
9. Activiteiten strijdig met het bestemmingsplan kunnen niet worden uitgeoefend. In bepaalde gevallen kunnen genoemde bedrijfsmatige activiteiten wel worden uitgeoefend. In andere gevallen is dat niet mogelijk. De exacte grens tussen wat wel of niet aanvaardbaar is, wordt op bestemmingsplanniveau verder uitgewerkt.
Voorstel: **Geen aanpassing**
10. In de door de gemeenteraad vastgestelde nota huisvesting buitenlandse arbeidkrachten is opgenomen dat de huisvesting van buitenlandse werknemers op het agrarische bouwblok wordt ondersteund. Ook de huisvesting in pensions en hotels zoals voorgesteld door Sirene hoort tot de mogelijkheden. In de structuurvisie is dit beleid ook als zodanig vertaald. Er zijn geen redenen om hier nu anders mee om te gaan. Mede ook vanwege de steeds toenemende vraag naar huisvestingsmogelijkheden voor buitenlandse werknemers.
Voorstel: **Geen aanpassing**
11. Het is zeker niet de bedoeling om een uitsterfbeleid te creëren voor de Heen. In de structuurvisie wordt wel gewezen op het feit dat het gelet op de geringe omvang van de kern geen eenvoudige zaak zal zijn om het huidige maatschappelijke voorzieningenniveau te kunnen handhaven.
Voorstel: **Geen aanpassing**
12. De Ligne is op de structuurvisiekaart (verbeelding) als Ecologische verbindingszone opgenomen. Hier dient rekening mee te worden gehouden, De wenselijk aan te houden afstanden bij een concrete ontwikkeling zullen op bestemmingsplanniveau worden uitgewerkt.
Voorstel: **Geen aanpassing**
- 13+14. Er is bewust een onderscheid gemaakt tussen hoogdynamische gebieden en laagdynamische gebieden. In de hoogdynamische gebieden zijn ontwikkelingen mogelijk. Hier hebben economische en werkgelegenheidsbelangen voorrang boven andere belangen. Het is echter nog niet zeker of deze ontwikkelingen doorgaan. De uitbreiding van het Westland is bedoeld voor de al zittende ondernemers op het Westland die willen uitbreiden cq verplaatsen. Andere nieuwvestigers dienen zich te vestigen op het AFC. De uitbreiding van het AFC is pas op de langere termijn in beeld en er dient voorafgaand aan de definitieve keuze om tot uitbreiding over

te gaan een behoefte-onderzoek te worden gedaan. Ten aanzien van de uitbreiding van het bedrijventerrein dient ook nog een behoefte-onderzoek te worden verricht alvorens er daadwerkelijk keuzes worden gemaakt aangaande de verdere uitbreiding van het bedrijventerrein Reinierpolder in noordelijke of zuidelijke richting.

Voorstel: **Geen aanpassing**

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

Reactie

1. Het verzoek om het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de afweging die daarbij hoort (volgens de SER-ladder) op te nemen in de Structuurvisie.
2. Het verzoek om in het kader van het kostenverhaal ook aandacht te besteden aan de toepassing van artikel 2.2. uit de Verordening Ruimte, met betrekking tot het vragen van een tegenprestatie voor de kwaliteitsverbetering van het landschap die nodig is bij nieuwe ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied. Met daarbij opgenomen een verwijzing naar de Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap d.d. 1 november 2011
3. Rond de kernen Steenberg en Dinteloord zijn voor wonen en werken ruimere gebieden aangegeven dan opgenomen in de verordening Ruimte. De opgenomen zoekgebieden stedelijke ontwikkelingen zijn ongewenst veel te ruim opgenomen in relatie tot de toekomstige te verwachten behoefte naar wonen en werken.
4. Uitbreiding AFC speelt pas op de langere termijn. Geadviseerd wordt om dit in de legenda op te nemen als mogelijke lange termijnontwikkeling.
5. Uitbreiding Westland eveneens opnemen als ontwikkeling die op de lange termijn speelt

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Het uitgangspunt van zorgvuldig ruimtegebruik staat wel aangegeven bij de verschillende aspecten opgenomen in hoofdstuk 4. Het zou echter verstandiger zijn om het belang ervan meer te benadrukken door het op te nemen in het eerste hoofdstuk van de structuurvisie (paragraaf 1.3), systematiek structuurvisie.
Voorgestelde aanpassing: In paragraaf 1.3 een apart kopje "zorgvuldig ruimtegebruik" met daarbij behorende tekst en verwijzing naar de systematiek van de SER ladder opnemen.
2. Het uitgangspunt zoals opgenomen in de Verordening Ruimte om tot een kwaliteitsverbetering van het landschap te komen wordt door de gemeente ondersteund. De verwijzing naar de provinciale handreiking echter niet, omdat dit tot onevenredig grote gevraagde bijdrages zou leiden die in de praktijk ontwikkelingen vrijwel onmogelijk maken. Door verschillende gemeenten is hiertegen geageerd en de betreffende handreiking is dan ook nooit officieel vastgesteld.
Voorgestelde aanpassing: De provinciale systematiek zoals weergegeven in de Verordening Ruimte opnemen in hoofdstuk 5: De uitvoeringsparagraaf.
3. De constatering dat er veel te ruime zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling zijn opgenomen ten opzichte van de concrete behoefte aan woningen en bedrijventerrein is terecht. Dit is echter heel bewust gedaan om ongewenste grondprijsoptreding en grondspeculatie te voorkomen. Het idee hierachter is het drukken van de grondprijs om op deze wijze juist een zo kwalitatief hoogstaand mogelijke landschappelijke invulling te kunnen waarborgen. De zoekgebieden zullen dus niet worden verkleind. Wel is het zo dat moet worden aangetoond dat er voldoende behoefte is om een hoogdynamisch zoekgebied tot ontwikkeling te brengen.
Voorgestelde aanpassing: In hoofdstuk 1.3. bij afstemming provinciaal beleid aangeven dat een invulling van een hoogdynamisch zoekgebied alleen in beeld is, als de behoefte ook daadwerkelijk is aangetoond en duidelijk is dat een invulling op een voor transformatie afweegbare inbreidingslocatie niet mogelijk of niet wenselijk is.
4. Of een mogelijke uitbreiding op de korte, lange of zelfs nooit plaats zal vinden is irrelevant. Middels de vaststelling van de structuurvisie wordt enkel aangegeven dat de politieke bereidheid aanwezig is om in de toekomst medewerking te geven aan een uitbreiding van de agro-food gerelateerde bedrijvigheid of glastuinbouw. Aan de basis van een eventuele uitbreiding dient een behoefte-onderzoek ten grondslag te liggen.

Voorgestelde aanpassing: zie antwoord bij punt 3

5. Zie antwoord punt 3 en 4

Waterschap Brabantse Delta

Reactie

1. Het Waterschap geeft een positief wateradvies over de ontwerpstructuurvisie.
2. Het beleidskader van het waterbeheer ontbreekt in de structuurvisie. Verzocht wordt om dit beleidskader op te nemen tevens wordt verzocht om de notitie gemeentelijke wateropgave van de gemeente toe te voegen.
3. Onduidelijk is voor het Waterschap wat in paragraaf 4.5.2. wordt bedoeld met het gewijzigde beleid van het waterschap in relatie tot de financiering van de EVZ Cruislandse Kreken,
4. Het waterschap is geen voorstander van de ontwikkeling van landgoederen en enkele andere zachte plannen zoals woningbouw aan de West-Havendijk in buitendijks gebied.
5. Er zijn ontwikkelingen opgenomen in de structuurvisie die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Het waterschap wordt hier graag vroegtijdig bij betrokken en er dient conform het waterschapsbeleid waterneutraal te worden gebouwd.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Positief wateradvies voor kennisgeving aannemen.
Voorstel: **Geen aanpassing**
2. Het verzoek van het Waterschap opnemen in het totale beleidskader opgenomen in bijlage 1.
Voorgestelde aanpassing: Korte toelichting beleid Waterschap opnemen in bijlage 1. Bij gemeentelijke beleid sectorale visie melding maken van de nota gemeentelijke wateropgave.
3. De zinsnede dat de aanleg van de EVZ Cruislandse Kreken moeilijk zal liggen vanwege het gewijzigde beleid van het waterschap zal worden verwijderd omdat het waterschap aan heeft gegeven dat dit niet het geval is. Dit is nog specifiek apart nagevraagd naar aanleiding van de binnengekomen reactie.
Voorgestelde aanpassing: De verwijzing naar het gewijzigde beleid van het waterschap in relatie tot de mogelijke problemen met het rond krijgen van de financiering voor de EVZ Cruislandse Kreken laten vervallen.
4. Dat het waterschap geen voorstander is van buitendijks bouwen is bij de gemeente bekend. In bepaalde gevallen met de daarbij behorende maatregelen achten wij het mogelijk dat er uitzonderingen mogelijk zijn op dit uitgangspunt. Of de in de structuurvisie genoemde plannen in de praktijk ook onder de uitzonderingsgevallen kunnen vallen is nog niet bekend en zal bij de daadwerkelijke uitvoering en vastlegging in concrete bestemmingsplannen nader worden bekeken. Vanzelfsprekend in nauw overleg met het Waterschap.
Voorstel: **Geen aanpassing**
5. Het waterschap zal altijd in een vroegtijdig stadium worden betrokken bij de uitvoering van concrete initiatieven en er zal altijd een toetsing plaatsvinden aan het waterschapsbeleid.
Voorstel: **Geen aanpassing**

Gemeente Moerdijk

1. De gemeente Moerdijk vraagt om meer zekerheid voor de Moerdijkse burgers omdat er nu te veel onduidelijkheid is over de ontwikkelingen in het hoogdynamische gebied bij Dinteloord. Ze willen in ieder geval meer inzicht in de landschappelijke en ruimtelijke inpassingstructuur en de methodiek die hierbij gehanteerd wordt.
2. Bedrijventerrein Dintelmond vraagt de nodige afstemming in relatie tot de beoogde recreatieve functie Dintelpark aan de Steenbergse zijde van de Dintel. Met name op de aspecten geluid en externe veiligheid.
3. Over de vrachtwagenproblematiek in Dinteloord wordt aangegeven dat de structuurvisie de basis vormt voor de eventuele aanleg van nieuwe wegen zonder dat hierover verder enige duidelijkheid is.

4. Ten aanzien van het windpark wordt gesteld dat de kwaliteitsverbetering in of nabij het plangebied of elders binnen de gemeente wordt gerealiseerd. Vanwege de relatie tussen de windmolens en het AFC en die van het windpark op Moerdijks grondgebied is een compensatie ook buiten het grondgebied van de gemeente legitiem. Dit doet tevens recht aan de regionaal gemaakte afspraken over de realisatie van ecologische verbindingzones langs de Mark/Dintel.
5. Gezamenlijk met de gemeente Halderberge en het Waterschap hebben wij als collegiale besturen het convenant Mark-Vliet Dintel ondertekend. Het valt op dat in uw structuurvisie hieraan geen aandacht is besteed. Het lijkt ons belangrijk dat de uitgangspunten van deze samenwerking in de structuurvisie worden opgenomen.
6. Wij verzoeken u om in de structuurvisie voor het beleid aangaande het landelijk gebied (blz. 34) Waterpoort op de kaart te zetten en in de betreffend hoofdstukken aan te haken op verschillende regionale structuren en kansen.
7. Gevraagd wordt in de structuurvisie aandacht te besteden aan de biomassavergistingsinstallatie op het AFC en de nivellering van de impact dan wel de inpassing.
8. Moerdijk biedt aan om met hun deskundigen nader van gedachten te wisselen over de financiële paragraaf en het uitvoeringsprogramma.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. In het aangewezen hoogdynamische gebied nabij Dinteloord is sprake van harde plannen en zachte plannen. Een hard plan, in dit geval het AFC NP (Agro- en Foodcluster Nieuw Prinsenland) biedt duidelijkheid en zekerheid voor zowel initiatiefnemer als omwonenden. Een zacht plan geeft deze zekerheid niet. Een zacht plan is niet meer dan een denkrichting waarvan de haalbaarheid uiteindelijk op bestemmingsplanniveau dient te worden uitgewerkt. De landschappelijke en ruimtelijke inpassingsstructuur wordt dus meegenomen bij de uiteindelijke uitwerking in een bestemmingsplan. In het kader van het AFC NP heeft de landschappelijke inpassing grote aandacht gehad. Er is gekozen voor een inpassing in de sfeer van forten en dijken, die de activiteiten en ontwikkelingen groen omzoomd. Dit is een andere keuze dan het helemaal uit beeld zetten van gebouwen en installaties. De specifieke uitwerking hiervan is in het beeldregieplan beschreven. Provinciale Staten heeft dit Beeldregieplan in juli 2010 vastgesteld. Op dit moment wordt gewerkt aan de uitvoering van dit Beeldregieplan.
Voorstel: Geen aanpassing
2. Zoals inmiddels al gebeurt, zal er afstemming plaatsvinden in het verdere planproces met Moerdijk over Dintelpark en Dintelmond. Zaken als externe veiligheid en geluid zullen hierbij ook aanbod komen.
Voorstel: Geen aanpassing
3. Er is in 2011 een onderzoek uitgevoerd naar de vrachtwagenproblematiek Dinteloord-Dintelmond. Hierover is al meermaals ambtelijk en bestuurlijk overleg gevoerd tussen beide gemeenten. Één van de mogelijke uitwerkingen is de aanleg van een weg door de Willemspolder, die de Molendijk verbindt met de Havenweg (Dinteloord). Definitieve keuzes zijn nog niet gemaakt.
Voorgestelde aanpassing: Bij het hoofdstuk verkeer 4.7 de huidige stand van zaken opnemen over het onderzoek naar de vrachtwagenproblematiek in Dinteloord.
4. Wat betreft de windparken lijkt het ook de gemeente Steenberghe goed om plannen op Moerdijks- en Steenbergse grondgebied op vergelijkbare wijze in te passen, zodat er een eenduidige beeldkwaliteit en landschapsinpassing ontstaat. Een compensatie buiten het grondgebied van de gemeente achten wij niet gewenst. Als er sprake is van aantasting van het landschap als gevolg van een initiatief binnen de gemeentegrenzen van Steenberghe hanteren wij als uitgangspunt dat compensatie binnen de gemeentegrenzen dient plaats te vinden en niet buiten de gemeente.
Voorstel: Geen aanpassing
5. In de uitvoeringsparagraaf 5.3. wordt melding gemaakt van de ontwikkeling van ecologische verbindingzones, met een hoge prioriteit voor de ontwikkeling van EVZ de Vliet conform de afspraken met de provincie. Deze passage vindt zijn oorsprong in de overeenkomst met de provincie over het AFC Nieuw-Prinsenland maar is in een later stadium verder geconcretiseerd in de intentieovereenkomst Mark-Vliet-Dintel. Op basis van de intentieovereenkomst is besloten om

een duidelijke prioriteit voor het opwaarderen van de EVZ De Vliet te geven omdat hier al sprake is van aanwezige natuurwaarden die versterkt kunnen worden. Tevens komt dit overeen met de recreatieve ambities van de gemeente waarin de Vliet een belangrijke rol speelt vanwege de natuurwaarden.

Voorgestelde aanpassing: De tekst van de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie 5.3. licht aanpassen. Bij het derde bolletje Ecologische Verbindingszone melding maken van de intentie-overeenkomst Mark-Vliet en Dintel op basis waarvan een investering in de EVZ (ecologische verbindingszone) de Vliet hoge prioriteit heeft.

6. Zowel in Hoofdstuk 3. Op de structuurvisiekaart (verbeelding) en in bijlage 1 behorende bij de structuurvisie wordt uitgebreid ingegaan op de regionale inbedding. Bij de visie op onderdelen wordt meer specifiek ingegaan op de concrete beleidsdoelstellingen op gemeentelijk niveau.

Voorstel: **Geen aanpassing**

7. Zie antwoord vraag 1.

Voorstel: **Geen aanpassing**

8. Er is geen reden tot aanpassing van de uitvoeringsparagraaf buiten wat al opgenomen is, als gevolg van de reactie van woningcorporatie Stadlander. Zijnde het opnemen van de actualisatie van het in 2009 vastgestelde grondbeleid in de structuurvisie.

Voorstel: **Geen aanpassing**

Gemeente Halderberge:

1. Het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg dient niet als uitbreidingsgebied te worden opgenomen voor het Agrofoodcluster Nieuw-Prinsenland. Dit omdat er nog veel ruimte is voor nieuwvestiging op het huidige terrein en er geen noodzaak is tot uitbreiding van het AFC. Momenteel is er in de regio sprake van een overaanbod van bedrijventerreinen.
2. De voorkeur om, in het geval van een uitbreiding van het AFC NP naar het zuiden, eerst het gebied ten oosten van de Derriekreek te ontwikkelen is niet logisch.
3. Het zoekgebied voor windmolens dient te worden verkleind, zodanig dat in het gebied ten oosten van het Mark-Vliet kanaal geen windmolens gevestigd kunnen worden.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

1. Het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg is aangegeven als zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling met de aanduiding glastuinbouw/werken. Dit wil niet zeggen dat er ook daadwerkelijk ontwikkeld gaat worden. Of een mogelijke uitbreiding van het AFC NP op de korte, lange of zelfs nooit plaats zal vinden is irrelevant. Middels de vaststelling van de structuurvisie wordt enkel aangegeven dat de politieke bereidheid aanwezig is om in de toekomst medewerking te geven aan een uitbreiding van de agro-food gerelateerde bedrijvigheid en- of glastuinbouw. Aan de basis van een eventuele uitbreiding dient een behoefte-onderzoek ten grondslag te liggen. (zie ook beantwoording reactie provincie).

Voorstel: **Geen aanpassing**

2. Het nu al opnemen van een duidelijk voorkeur voor welk gebied het eerst ontwikkeld gaat worden is niet strikt noodzakelijk. Het lijkt dan ook wenselijker om deze keuze nu nog niet op te nemen. Te zijner tijd, als mocht blijken dat er inderdaad nog behoefte is aan uitbreiding van het AFC NP zal bij het ontwikkelen van een bestemmingsplan of een inpassingsplan de vraag beantwoord worden of het totale zoekgebied wordt ontwikkeld, of gedeelten en zo ja welke gedeelten.

Voorgestelde aanpassing: De voorkeur voor een eerste ontwikkeling ten oosten van de Derriekreek niet langer opnemen in de tekst van de structuurvisie.

3. Door de gemeente wordt door het toelaten van de bouw van 7 windmolens op het AFC voldaan aan de regionale opgave. (in dit voorstel vindt u verderop nog een aparte korte toelichting over windenergie). Het is echter niet uitgesloten dat er in de verdere toekomst toch nog een extra opgave komt voor de plaatsing van windmolens. Het is dan het meest wenselijk om de windmolens te situeren op een gebied waar al sprake is van een aantasting van het open polderlandschap, te weten het grootschalig bedrijventerrein + glastuinbouwgebied van het AFC

NP, inclusief het terrein van de Suikerunie. Vanzelfsprekend zal er natuurlijk dan bij de uiteindelijke uitwerking overleg plaatsvinden met de gemeente Halderberge.

Voorstel: **Geen aanpassing**

Voorstel ambtshalve aanpassingen

Hoofdkarta structuurvisie (verbeelding), + kernenkaart Steenberg en Welberg

De EVZ aan de Noordwestzijde van Steenberg bleek niet geheel goed te zijn ingetekend. Voorstel is om de ligging aan te passen aan de werkelijke situatie.

Hoofdstuk 1:

Voorgesteld wordt om de tekst licht aan te passen. De informatie-avonden zijn georganiseerd en de ter visie legging heeft plaatsgevonden.

Hoofdstuk 4 paragraaf 3 Werken/economie

Eventuele uitbreiding in Dinteloord van bedrijvigheid, gebied Dinteloord-Oost, ook mogelijk maken voor nieuwvestiging van lokale bedrijven en niet enkel voor verplaatsers.

Hoofdstuk 4 paragraaf 4. Verkeer

Het voorstel is om de tekst bij de N259 enigszins uit te breiden door aan te geven dat de weg duurzaam veilig zal worden ingericht. Tevens melden dat voor het gedeelte ten zuiden van de Stierenweg en de aansluiting A4 bij Halsteren een 60 km/u regime gaat gelden.

Hoofdstuk 5 uitvoeringsparagraaf

Het voorstel is om melding te maken van de zogenaamde ABA constructie waar in de praktijk nu al vaak mee wordt gewerkt. In de toekomst zal dit ook nog steeds gebeuren.

Bijlage 2:

Het Centrumplan Nieuw-Vossemeer zal bestaan uit 30 extra woningen in plaats van 45 woningen. Dit dient te worden aangepast in de structuurvisie. Het plan Doktersdreefje 2 is een nieuw plan dat als zacht plan moet worden toegevoegd op zowel de kernenkaart Steenberg als in de tekst van bijlage 2. Met de nieuwe bevolkings- en woningbehoefteprognoses van de provincie moet ook rekening worden gehouden in bijlage 2. Hierbij is met name van belang het geconstateerde te kort aan vormen van beschermd wonen (intramuraal). Daarnaast is de tekst in bijlage 2 op bepaalde punten wat verduidelijkt.

Windenergie

In de nu voorliggende structuurvisie is het te volgen gemeentelijke beleid voor windenergie opgenomen. Er wordt enkel ruimte geboden voor windenergie op het AFC Nieuw-Prinsenland en voor de opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord

Het opgenomen gemeentelijk beleid is in overeenstemming met het regionale bod windenergie West-Brabant van 13 oktober 2011 aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Hierover hebben wij u eerder geïnformeerd.

Door de vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie besluit u eveneens in te stemmen met het gemeentelijk aandeel in het regionale bod windenergie West-Brabant.

De andere gemeenteraden uit de Regio West-Brabant worden binnenkort (indien mogelijk in juni 2012) ook verzocht om een besluit te nemen over hun aandeel windenergie in het regionale bod, dan wel om het regionale bod te ondersteunen.

4. Middelen

Zie uitvoeringsparagraaf. Jaarlijks zal bij de begroting worden besloten welke middelen uit het fonds bovenplanse ontwikkeling worden ingezet ten behoeve van de uitvoering van de in de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie genoemde punten.

5. Risico's

Aan de vaststelling van de structuurvisie zitten geen risico's. De vaststelling van een structuurvisie is niet voor bezwaar- of beroep vatbaar.

6. Aanpak

De structuurvisie dient als basis voor toekomstig te nemen besluiten over het wel of niet planologisch meewerken aan bepaalde initiatieven.

7. Voorstel

Op grond van artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening de bijgevoegde structuurvisie Gemeente Steenbergen, inclusief bijlagen en kaartmateriaal (verbeelding) gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn groen gearceerd weergegeven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris

de burgemeester



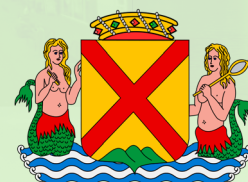
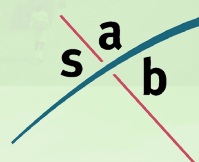
mr. J.M.W.H. Leloux



J.J. Hoogendoorn

Amendement

gemeente Steenbergen





B1200348

A11



Amendement

De Raad van de gemeente Steenberg, in vergadering bijeen op donderdag 31 mei 2012,

aan de orde zijnde agendapunt 12 de structuurvisie.

overwegende dat:

1. De VVD een voorstander is van het ontwikkelen van het gebied wat tot nu toe bestempeld was als "witte vlek" in het Steenbergse Westland tot glastuingebied.
2. De VVD zich bewust is van de belangen die de gemeente Steenberg heeft bij het tijdig vollopen van het AFC.
3. De Provincie Noord-Brabant bij de ontwikkeling van het gebied boven de Westlandse Langeweg de kanttekening heeft gemaakt dat dit pas op de langere termijn wenselijk is.
4. De mogelijke uitbreiding in de structuurvisie nu nog als zacht plan wordt gepresenteerd.
5. Het daarom belangrijk is alle belangen af te wegen en een duidelijke afspraak te maken over het tijdspad van ontwikkelingen.

Stelt voor:

Aan de beschrijving op pagina 27 de volgende voorwaarde toe te voegen:
In de periode tot 1 juli 2016 mag de hierboven genoemde uitbreiding of verplaatsing plaatsvinden mits het huidige glastuinbouwgebied van het AFC volledig vol is. Na deze periode mag uitbreiding plaatsvinden als 80% van het huidige AFC glastuinbouwgebied vol is.

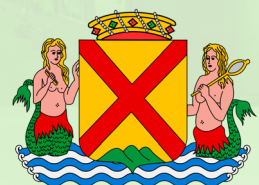
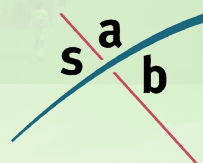
VVD

Petra Lepolder

31/05/12. 
aangenomen
11/6

Publicatie ontwerp- structuurvisie + Ingediende zienswijzen en overlegreacties

gemeente Steenbergen



Publicatie ontwerpstructuurvisie + Ingediende zienswijzen en overlegreacties

14 19



Bekendmaking ontwerp structuurvisie

Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen - 27/1/2012 - 9/3/2012

Eindatum: 9/3/2012

Locatie:

Ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen;

m a k e n b e k e n d :

I. dat op grond van artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht en artikel 2.4 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage ligt de ontwerp structuurvisie voor het grondgebied van de gemeente Steenbergen'. De structuurvisie geeft op hoofdlijnen een toekomstbeeld van de gewenste ruimtelijke inrichting van de gemeente voor de lange en middellange termijn (15- 20 jaar). Een structuurvisie vormt een belangrijke leidraad voor het nemen van concrete ruimtelijke beslissingen, waaronder begrepen het opstarten van een bestemmingsplanprocedure. De structuurvisie bevat weinig nieuw beleid en is gestoeld op de eerder vastgestelde gebiedsvisie Steenbergen (29-11-2007), de dorpsontwikkelingsplannen en andere reeds vastgestelde gemeentelijke sectorale beleidsdocumenten.

II. dat het betreffende ontwerp van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 voor iedereen ter inzage ligt:

a. in het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenbergen;

b. op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Om u te informeren over de ontwerp Structuurvisie worden op 13 februari en op 6 maart 2012 bijeenkomsten georganiseerd in het gemeentehuis van de gemeente Steenbergen aan Buiten de Veste nr 1. Vanaf 19:30 uur bent u welkom op het gemeentehuis.

III. dat binnen voornoemd termijn iedereen zijn zienswijze schriftelijk kenbaar kan maken bij de Gemeenteraad, Postbus 6, 4650 AA Steenbergen. Tevens is het mogelijk mondelinge zienswijzen in te dienen, hiervoor kunt u contact opnemen met de heer drs. M. Meulblok van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Steenbergen, 27 januari 2012

Burgemeester en wethouders van Steenbergen

Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

Bekendmaking voorbereiding structuurvisie

Vorbereiding

Structuurvisie - 14/3/2011 - 25/4/2011

Eindatum: 25/4/2011

Locatie: 4652GA1

Vooraankondiging voorbereiding structuurvisie gemeente Steenbergen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen geven overeenkomstig artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening kennis, dat zij voornemens zijn een structuurvisie voor de gehele gemeente Steenbergen voor te bereiden. In de structuurvisie worden de hoofdlijnen van het toekomstig ruimtelijk voor de lange en middellange termijn weergegeven. Deze ruimtelijke toekomstvisie is gestoeld op de eerder vastgestelde gebiedsvisie Steenbergen en vormt de basis voor de gemeentelijke gebiedsontwikkeling.

Over dit voornemen worden nog geen stukken ter visie gelegd. Er kunnen ook nog geen zienswijzen naar voren worden gebracht. Er worden geen onafhankelijke instanties in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over dit voornemen.

Te zijner tijd zal de mogelijkheid bestaan om een zienswijze te geven met betrekking tot de ontwerpstructuurvisie. Voor nadere informatie kunt u terecht bij:

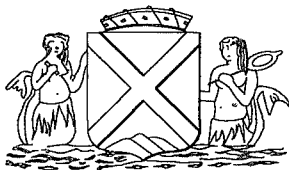
- Dhr. M. Meulblok (0167-543414 – m.meulblok@gemeente-steenbergen.nl)
- Dhr K. Kerstens (0167-543391 - k.kerstens@gemeente-steenbergen.nl)

Steenbergen, 10 maart 2011

Namens burgemeester en wethouders van Steenbergen

Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

A.A.A.J. van Loon



gemeente Steenbergen

Ruimtelijke Ontwikkeling

ARCHIEF



Ontwerp-structuurvisie gemeente Steenbergen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen;

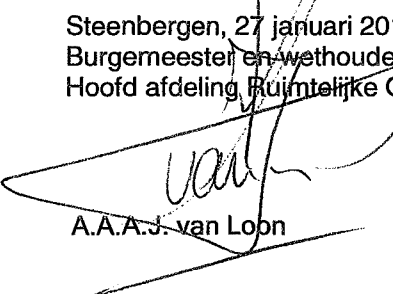
m a k e n b e k e n d :

- I. dat op grond van artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht en artikel 2.4 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage ligt de ontwerp-structuurvisie voor het grondgebied van de gemeente Steenbergen'. De structuurvisie geeft op hoofdlijnen een toekomstbeeld van de gewenste ruimtelijke inrichting van de gemeente voor de lange en middellange termijn (15-20 jaar). Een structuurvisie vormt een belangrijke leidraad voor het nemen van concrete ruimtelijke beslissingen, waaronder begrepen het opstarten van een bestemmingsplanprocedure. De structuurvisie bevat weinig nieuw beleid en is gestoeld op de eerder vastgestelde gebiedsvisie Steenbergen (29-11-2007), de dorpsontwikkelingsplannen en andere reeds vastgestelde gemeentelijke sectorale beleidsdocumenten.
- II. dat het betreffende ontwerp van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 voor iedereen ter inzage ligt:
 - a. op het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenbergen;
 - b. op de website www.ruimtelijkeplannen.nl;
 - c. www.gemeente-steenbergen.nl

Om u te informeren over de ontwerp Structuurvisie worden op 13 februari en op 6 maart 2012 bijeenkomsten georganiseerd in het gemeentehuis van de gemeente Steenbergen aan Buiten de Veste nr 1. Vanaf 19:30 uur bent u welkom op het gemeentehuis.

- III. dat binnen voornoemd termijn iedereen zijn zienswijze schriftelijk kenbaar kan maken bij de Gemeenteraad, Postbus 6, 4650 AA Steenbergen. Tevens is het mogelijk mondelinge zienswijzen in te dienen, hiervoor kunt u contact opnemen met de heer drs. M. Meulblok van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Steenbergen, 27 januari 2012
Burgemeester en wethouders van Steenbergen
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.A.A.J. van Loon

Archief i.a.a.:

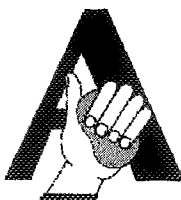
Website	27-12-2012	)
Afd. Puza		)
afd. RO		)

4. 10



Antonissen V.O.F

Pootaardappelhandel en Export
Opslag
Elektro technische werkzaamheden



4651 PG Steenberg
(Holland)
Drielindekensweg 5
Bankrelatie:
Rabobank Steenberg, rek.nr. 14.88.01.005
B.T.W.-nummer NL 6572480.B01
Inschrijving K.v.K. Breda nr. 20048558



Steenbergen, 20.02.2012

Gemeentehuis Steenberg
t.a.v. Gemeenteraad
Buiten de Veste 1
4652 GA Steenberg

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
20 FEB 2012		STFBZ Ldk.
		Vertrouwelijk
RO		

Betreft: voorlopig ontwerp structuurvisie kern Steenberg en Welberg

Geachte heer, mevr.

Hierbij willen wij bezwaar aantekenen tegen het voorlopige ontwerp, betreffende uw tekening van 22 december 2011. Ons bedrijf, welke ligt aan de Drielindekensweg 5 is volledig doorsneden door de komst van de A4. Onze huiskavel is voor een groot gedeelte hierdoor komen te vervallen. De overgebleven gronden aan het bedrijf gelegen, liggen in het gebied, welke in de tekening is gearceerd met nr. 4, met bestemming uitbreiding Westland/glastuinbouw en met nr. 2, met bestemming uitbreiding Renierpolder/werken.

Als deze plannen doorgaan, zoals u deze zo beschrijft wordt onze bedrijfsvoering op deze locatie voor ons door u onmogelijk gemaakt. In uw zienswijze schrijft u dat we zuinig moeten zijn op onze goede kleigronden. De gronden gearceerd met nr. 2 en 4 zijn van zeer goede kwaliteit, uitermate geschikt als akkerbouwgrond. Daarbij komt dat het open landschap volledig komt te vervallen met de komst van een glastuinbouw- en industriegebied.

Na inzage van deze brief, zouden wij graag een reactie van u ontvangen. Dit kan ook per e-mail. Ons e-mail adres is: anton.mts@hetnet.nl.

In afwachting van uw reactie, tekenen wij,

Hoogachtend,

A.C.P.M. Antonissen namens
Antonissen VOF
Drielindekensweg 5
4651 PG Steenberg

Verslag : Mondelinge zienswijze woningstichting Stadlander ontwerpstructuurvisie
Datum : 29 februari 2012
Tijd : 9:30 uur
Lokatie : gemeentehuis Steenbergen
Onderwerp : Ontwerp structuurvisie

Aanwezig : Namens woningstichting Stadlander:
De heer J. Den Boer, adviseur juridische zaken

Namens gemeente Steenbergen:
De heer M. Meulblok, beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

Afwezig :

1. Hoe wordt omgegaan met de overcapaciteit van woningbouwlocaties en hoe wordt Stadlander hierbij betrokken?

2. Kan en wil de gemeente verkoop van huurwoningen verbieden?

3. De woningstichting is van mening dat de locatie Schootvelden een ontwikkellocatie is met onderscheiden vermogen ten opzichte van de uitbreidingslocatie(s). Stadlander wil de locatie Schootsvelden niet uitsluiten als ontwikkellocatie..

4. Wat is de toekomstvisie op de ontwikkeling van voorzieningen? Hoe zorgt de gemeente er voor dat middelgrote winkels als trekker binnenhaalt om de binnenstad te versterken? Gelet op de veranderende bevolkingssamenstelling zouden wij graag zien dat beleid m.b.t. het algehele voorzieningenniveau, derhalve niet alleen ten aanzien van winkels, wordt ontwikkeld

5a. In de uitvoeringsparagraaf ontbreekt een onderscheid tussen reguliere ontwikkelingen (commercieel) en ontwikkeling in het kader van sociale woningbouw. De vraag is of een volledig onrendabele investering ook de ambtelijke kosten voor een plan dient te dragen?

5b. Hoe wordt omgegaan met sociale woningbouw in combinatie met gronduitgifte en extra bijdrage van € 6,- in kader kwaliteitsverbetering?

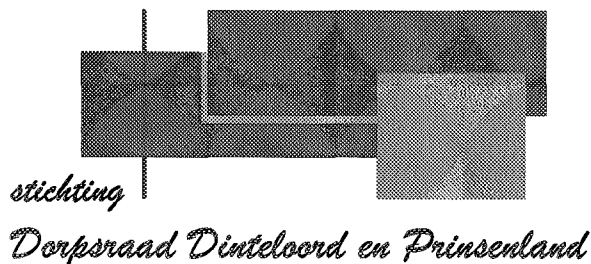
5c. In de uitvoeringsparagraaf is alleen maar aandacht voor de financiële aspecten en dan met name het kostenverhaal, In de uitvoeringsparagraaf ontbreekt op welke wijze de gewenste ontwikkelingen worden gefinancierd, Voorts ontbreekt een fasering/prioriteitstelling ten aanzien van de ontwikkelingen. In de visie in het algemeen en de uitvoeringsparagraaf in het bijzonder wordt te weinig duidelijk gemaakt welke ontwikkelingen door de gemeente als kaders/toelaatbaar worden gezien en welke ontwikkelingen daadwerkelijk, en op welke wijze worden nagestreefd.

6. In geval van herstructurering en verdunning wil de woningstichting wel graag zien dat er een directe koppeling wordt gemaakt tussen de ontwikkellocatie en de herstructureringslocatie. De woningstichting wil voorkomen dat een ander profiteert van een door hun gemaakte onrendabele investering om tot verdunning over te gaan.

7. Voor de locatie Maria Regina is door Stadlander gerekend met een sloop en nieuwbouwvariant. Nieuwbouw van levensloopbestendige betaalbare huurwoningen voor senioren. Hoe gaat de gemeente hiermee om.

8. De kernkaart Nieuw-Vossemeer klopt niet. Het plangebied van het centrumplan is onjuist gearceerd.
De woningen van de hofjes zijn niet aangemerkt als plangebied.

2



College van Burgemeester en Wethouders
van Steenbergen
Buiten de Veste 1
4652 GA Steenbergen

Dinteloord, 7 maart 2012

Geacht College,

Op 27 januari 2012 heeft u het ontwerp Structuurvisie gepubliceerd en ter inzage gelegd van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012. Wij willen in deze brief de zienswijzen van de Stichting Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland graag aan u kenbaar maken.

1. In het ontwerp Structuurvisie is geen vermelding van de verbetering van de passantenhaven in de kom van Dinteloord alsmede de verbetering van het toegangskanaal naar de passantenhaven. Wij dringen er op aan dit alsnog in de Structuurvisie op te nemen. Zie: '*Visie Waterrecreatie - Steenbergen Waterparel van West-Brabant*' pagina 24 onder punt 7 en 8. Zie verder '*Visie Landrecreatie Steenbergen - tussen wal en water*' pagina 24 (de Water- of Suikerpoort) en '*Implementatieprogramma 2008-2018 behorend bij de Visie Steenbergen Waterrecreatie - Steenbergen de waterparel van West-Brabant*' pagina 14 punt 12. onder paragraaf 4.2.3 (Havenkom Dinteloord).

Voorts verdient het aanbeveling aan de recreatieve mogelijkheden van de passantenhaven de realisatie van camperplaatsen toe te voegen.

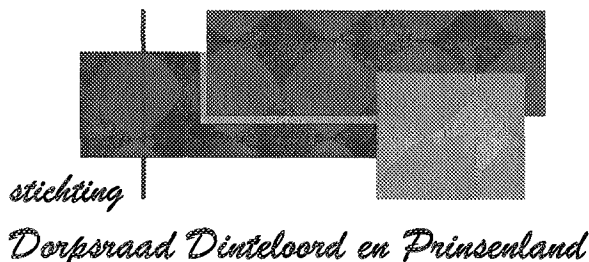
2. Op pagina 16 van het ontwerp Structuurvisie staat aangegeven:

Ook hier is het denkbaar dat functiewijzigingen plaats vinden tussen de bestaande kern Dinteloord en de A4 en kan ruimte worden geboden voor lokaal gebonden bedrijven, horeca (hotel, restaurant en/of pension) of woningbouw (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte), of een combinatie van genoemde functies.

Wij nemen aan, dat het hier om het gebied gaat ten oosten van de kern Dinteloord tussen de Molendijk en de Noordlangeweg. In bijlage 2 bij het ontwerp Structuurvisie (Wonen) wordt echter nergens de mogelijkheid genoemd om in dit gebied woningen te bouwen. In de Woonvisie 2007 wordt

Secretariaat:
Mevr. P.M. Don
Steenbergseweg 47
4671 BD DINTELOORD

Telefoon: 0167-528003
info@dorpsraaddinteloord.nl
Inschrijving K.v.K. 20108246
Bankrekening 14.87.44.907



in bijlage 4 onder A. vermeld dat woningbouw aan de zuidzijde van Dinteloord (tussen Molenkreek en Noordlangeweg) niet wenselijk is:

Daarnaast ga je op deze locatie over de Molenkreek heen, wat in stedenbouwkundig, planologisch opzicht niet echt gewenst is.

Onze conclusie is dat dit dus evenzeer voor de oostzijde (tussen Molenkreek en Molenweg) geldt.

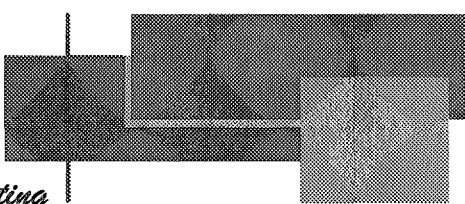
3. In het ontwerp Structuurvisie wordt in paragraaf 4.7.2. 'Beleid – Verkeer' de aanleg van een rustplaats, de vestiging van horeca en de mogelijkheid van een verkooppunt voor motorbrandstoffen ('benzinepomp') genoemd. Op de overzichtskaart staat als zoeklocatie het gebied ten oosten van de kern Dinteloord tussen Molendijk en Noordlangeweg aangegeven. Volgens ons dit een ongelukkige keuze:
 - a. de cumulatieve geluidscontour van 55 dB van het (toekomstige) geluid van de A4 en de windturbines loopt nu al ongeveer halverwege het gebied tussen Molendijk en Noordlangeweg (zie bijlage 9 – bijlage 4 MER bij het ontwerp wijzigingsplan Windpark Zuid-Dintel). Aanleg van een rustplaats c.q. benzinepomp zal er voor zorgen, dat met name het verkeer dat deze locatie bezoekt voor extra geluid zorgt dat in westelijke richting 'opschuift' in de richting van de woningen westelijk langs de Molenkreek en er dus mogelijk geluidshinder zal ontstaan boven de norm.
 - b. uit oogpunt van verkeersveiligheid lijkt het ons ook uiterst onverstandig om vlak voor de afrit komend vanuit noordelijke richting extra op- en afritten te creëren voor bovengenoemde locatie. Wij wijzen er in dit verband op dat Rijkswaterstaat ook de afrit naar de Molendijk heeft opgeheven in verband met de verkeersveiligheid.

De locatie zou beter zuidelijker gekozen kunnen worden, b.v. te zuiden van de Noordlangeweg.

4. In dezelfde paragraaf wordt kort gerefereerd aan de vrachtwagenproblematiek in Dinteloord. Recentelijk is daar een onderzoek naar verricht en een rapport gepubliceerd, dat ook op een informatieavond op 7 februari 2012 door het gemeentebestuur gepresenteerd is. Wij hebben begrepen, dat er eerst nog een onderzoek gedaan zal worden naar nut en noodzaak o.a. door de verkeersbewegingen voor en na realisatie van de Symbiose te monitoren.

Het is volgens ons zinvol de problematiek van het vracht- en landbouwverkeer te splitsen in 2 componenten:

- a. het vrachtverkeer met bestemming Dintelmond. In overleg met de gemeente Moerdijk en Rijkswaterstaat (bebording) is het wellicht mogelijk
- | | |
|--------------------|------------------------------|
| Secretariaat: | Telefoon: 0167-528003 |
| Mevr. P.M. Don | info@dorpsraaddinteloord.nl |
| Steenbergseweg 47 | Inschrijving K.v.K. 20108246 |
| 4671 BD DINTELOORD | Bankrekening 14.87.44.907 |



stichting

Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland

- vrijwel al het vrachtverkeer komend vanuit het zuiden via de afslag Willemstad te 'dwingen' bijvoorbeeld door adequate bewegwijzering langs de A4.
- b. het vracht- en personenverkeer met bestemmingen ten noorden van de kern Dinteloord (jachthaven, Dintelpark). Dit verkeer zou misschien via een westelijke ontsluiting geleid kunnen worden. Deze optie is nog niet onderzocht.
5. In paragraaf 5.3 '*Uitvoeringsparagraaf Structuurvisie Steenbergen*' wordt onder het kopje '*Kostenverhaal & kwaliteitsverbetering van Steenbergen*' aangegeven, dat er o.a. uit de realisatie van de windturbines bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van het Steenbergs landschap zullen worden geleverd uit de gelden die hiervoor eenmalig beschikbaar zullen zijn. Wij dringen er op aan dat deze gelden niet alleen besteed worden aan projecten buiten het gebied van de voormalige gemeente Dinteloord, maar ook in de directe omgeving van de kern. Een aantal mogelijkheden:
- a. verbetering van het krekcomplex gevormd door Barend en Potmarkreek inclusief aanleg van wandelpaden
 - b. aanleg van wandelpad langs de zuidzijde van de Molenkreek (onderdeel van een ommetje)
6. Wordt het hoofdstuk 6. '*Maatschappelijke uitvoerbaarheid*' nog ingevuld alvorens het ontwerp structuurvisie wordt aangeboden aan de gemeenteraad? Wordt hierin vermeld welke maatschappelijke organisaties betrokken zijn geweest bij de totstandkoming en wat hun inbreng is geweest?

Namens de Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland
H.A.Tampoebolon - voorzitter



Secretariaat:
Mevr. P.M. Don
Steenbergseweg 47
4671 BD DINTELOORD

Telefoon: 0167-528003
info@dorpsraaddinteloord.nl
Inschrijving K.v.K. 20108246
Bankrekening 14.87.44.907

Aan: De Gemeenteraad van Steenbergen
Postbus 6
4650AA Steenbergen



Van: T.C. Knop
Drielindekensweg 1
4651PG Steenbergen
Tel: 0612649780
Email: matheknop@hotmail.com

RAAD / CIE	
dd	nr

Betreft: Zienswijze ontwerp-structuurvisie gemeente steenbergen

Datum: 7 maart 2012

Gem. STEENBERGEN		RECHT. 2012
8 MRT 2012		GF
RECHT. 2012	GF	GR

Geachte dames en heren,

Bij deze wil ik mijn zienswijze indienen betreft ontwerp-structuurvisie gemeente steenbergen. En dan met name uitbreiding kassengebied Westland(zachte plannen nr4) en uitbreiding reinierpolder 2 (zachte plannen nr 3).

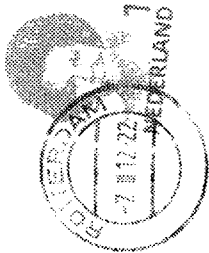
Er wordt binnenkort op korte afstand achter mijn woning een snelweg aangelegd. Daar zal ik de nodige overlast van krijgen, waar niets aan gedaan wordt. Als de plannen die de gemeente heeft met de polder tussen steenbergen en de nieuwe snelweg , werkelijkheid worden, Dan kom ik in plaats van vrij in de polder, tussen de snelweg en de kassen te wonen. Hier maak ik dus bezwaar tegen.

De uitbreiding kassengebied Westland is niet nodig. Er is in Dinteloord een nieuw kassengebied in ontwikkeling, wat ruimte genoeg biedt .

Het gebied ten westen van Steenbergen is nu een open polderlandschap. Hou dat zo, zou ik zeggen.

Met vriendelijke groet,

T.C Knop



Gemeentebaad
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

ROZFF 4650AA B

Aan de gemeenteraad van Steenberg

De Heen, 7-3-2012

Onderwerp: zienswijze concept structuurvisie Steenberg

Geachte raad ,

Bij deze willen wij u vragen om in de Structuurvisie Gemeente Steenberg de tweede fase van Jachthaven de Schapenput bij De Heen expliciet op te nemen als een van de speerpunten voor recreatie. Deze zouden wij graag realiseren op onze grond langs de Heense haven. Verder willen wij u vragen om op de kaart bij de structuurvisie één van de aanduidingen 'zoeklocatie jachthaven' of 'versterken bestaande jachthaven' op te nemen bij onze jachthaven.

Met vriendelijke groet,

Kees de Neve
Willem de Neve

Jachthaven de Schapenput
Oude Vlietpolderdijk 1
4655 TP
De Heen

19-10



RAAD / CIE

dd

nr

Zienswijze Ontwerpstructuurvisie

8 maart 2012

Geme. STEENBERGEN	Kopie aan: EF LvdH
09 MRT 2012	Vertrouwelijk
foom	

Bijgaand treft u een reeks ondertekende, identieke brieven aan. Het gaat om een zienswijze op de Ontwerpstructuurvisie van de gemeente Steenbergen. Het betreft ALLE bewoners/families van de Ligneweg en directe omgeving.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging.



Adres en naam:

Ligneweg 1; F. van Tetering
Ligneweg 2; dhr. C. Rens
Ligneweg 3; R. van Geel
Ligneweg 4; W. de Kievit
Ligneweg 5; F. Scheltema-Prinsen
Ligneweg 6; J. Veraart
Ligneweg 7; A. Zonnevrijde
Ligneweg 9; S. Bakker
Ligneweg 11; C. van der Weygert
Ligneweg 13; T. van Zeijl – H. vd Loo

Drielindekensing 6; R. Westerweele /
Drielindekensing 8; L. Geluk

Olmendreef 1; T. Waldschmit
Olmendreef 2; J. van der Weegen

Westlandse Langeweg 17a; J. Veraart-Van de Berg
Westlandse Langeweg 12; H. van Zundert

Totaal 16 huishoudens / families
4651 .. Steenbergen

Contactpersonen L. Geluk, J. Veraart en W. de Kievit
p.a. Ligneweg 4
4651 SH Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken. =>
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

J. van der Weegen

Olmendreef 2

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenberg, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

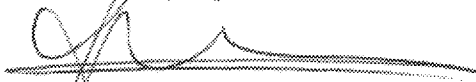
Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterpad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam, adres)

H. W. J. Schellena Prinsen & J. L. F. Schellena
Ligneweg 5
4651 SH Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfstype, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

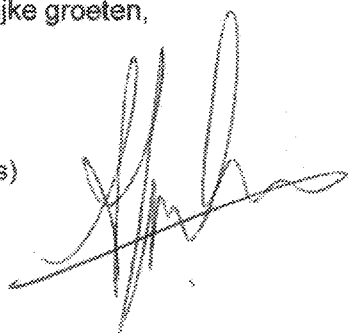
1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterpad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)



OLMENDREEF 1

Ton-WALDSCHMIDT@METNET.NL

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

Veraard vd Berg
Westlandselangeweg 17A

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Vij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Vij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Vij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor vestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

- Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
- Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
- Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
- Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

- Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterpad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam/adres)

Heerje van Heijl
Ligneweg 13
4651 SH Steenberg

Huib v.d. Horst
Ligneweg 13
4651 SH

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,


(naam) adres)

H.C. van Zunder
Westlandsbelangeweg 12
4651 PD Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

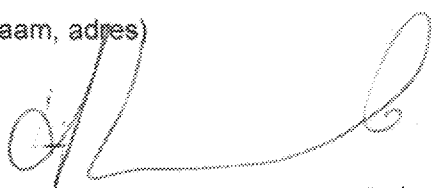
1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)



A. ZONNÉ

Ligneweg 7.

Steenbergen

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

F. v. Tetering
Ligneweg 1
4651 SH Steenberg

F. v. Tetering

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenberg, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam, adres)

C. Sertons

Drielandekensdijk 8.

4651 RT Steenbergen.

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg en Bergen op Zoom zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

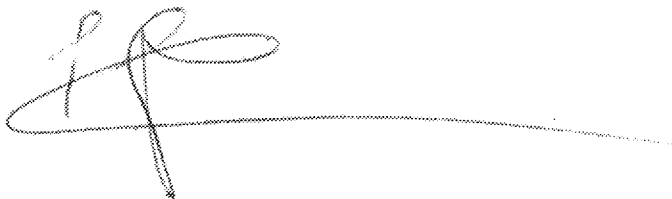
Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

S Bakker

(naam, adres)

Ligneweg 9
4651 SH Steenberg



Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

C. A. L. Leers
Ligneweg 2
4651 SH Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

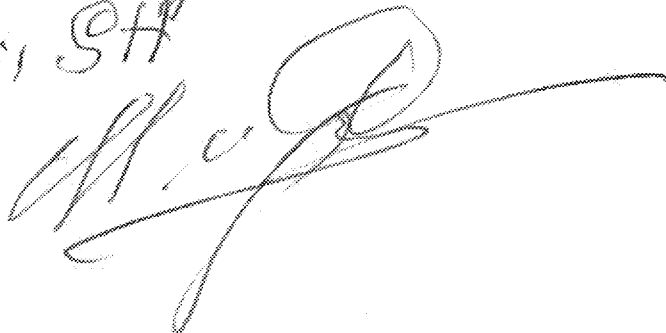
2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

M. de Geel
Ligneweg 5
4651 SH



Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

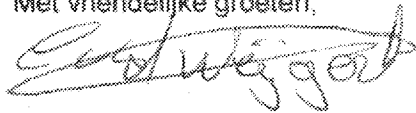
Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam, adres)

E. H. Weijger
Ligneweg 11

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenberg, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen; dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterpad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

J. Verant Ligneweg 6, Steenbergen
(naam, adres)



Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)


Drielandekersdijk 6
4651 Rt Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenberg, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

Wim de Kieuit
Ligneweg 4



1201605

W.G.T. Tittse

Kaaistraat 62

4651 BP Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:	
12 MRT 2012		AD BM	
2001		Vertrouwelij	

College van B&W Steenbergen

Buiten de Veste 1

4652 GA Steenbergen

Steenbergen d.d. 9 maart 2012

Onderwerp: zienswijze op structuurvisie

Geacht College,

Middels dit schrijven wil ik mijn zienswijze op uw structuurvisie aan u voorleggen.

Ik ben eigenaar van een perceel gelegen aan de Steenbergse Vliet, plaatselijk bekend als Dinteloordseweg 32 te Steenbergen.

In uw structuurvisie is dit gebied een groene zone.

Echter het huidige bestemmingsplan spreekt van een industriegebied.

Graag wil ik u daarom verzoeken om uw visie aan te passen voor dit perceel naar zowel handhaving van de huidige bestemming (industrie) alsmede naar watersport/recreatie.

Vertrouwende u hiermede naar behoren te hebben geïnformeerd,

Verblijf ik met vriendelijke groet,

W.G.T. Tittse



centrale balie
INGEKOMEN 12 MAART 2012

Hdlw

Brieltjenspolder 40
4921 PJ Made

T 0162 57 04 7
F 0162 57 04 73
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1156.06.203
KvK nr. 18074157
BTW nr. NL831.40.845.B01

Gemeente Steenbergen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN



Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
12 MRT 2012		Vertrouwelijk
0000	0000	0000

Uw brief van / Uw kenmerk

Ons kenmerk

Datum

12-3-2012

Onderwerp

Telefoonnummer

Bijlagen

Zienswijze Ontwerpstructuurvisie
Gemeente Steenbergen
Kortendijk 2 - 4 te Nieuw-Vossemeer

06 - 51 49 09 44

Uittreksel uit de kadastrale kaart

Geachte raadsleden,

Middels dit schrijven dient ondergetekende, namens de heer en mevrouw F.A.J.L. Jansen, wonende aan de Kortendijk 2, 4681 SR te Nieuw-Vossemeer, een zienswijze in omtrent de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen.

Zoals u wel bekend is er aan de Kortendijk/ Hoogte te Nieuw-Vossemeer sprake van een ernstige arseenverontreiniging, die in ieder geval deels aanwezig is op de eigendommen van de familie Jansen en deels op de eigendommen van de gemeente Steenbergen.

De familie Jansen heeft sinds 1999 continu overleg gehad met zowel de provincie als de gemeente om de sanering van deze ernstige verontreiniging mogelijk te maken. Tot op heden hebben deze besprekingen altijd geleid tot hetzelfde resultaat, zijnde dat een sanering gezien de hoge saneringskosten (begroot op circa € 1.700.000,00) financieel onhaalbaar lijkt, aangezien zowel de gemeente als de provincie, danwel gezamenlijk, de volledige saneringskosten niet lijken te kunnen dekken.

Dientengevolge blijft de familie Jansen op het standpunt dat een oplossing enkel en alleen te verkrijgen is door de locatie Kortendijk 2 - 4 te Nieuw-Vossemeer te herontwikkelen. De familie Jansen heeft reeds voorstellen aangedragen omtrent de realisatie van woningbouw en de realisatie van een kleinschalig plaatselijk bedrijventerrein (wonen-werken).

- Aan- en verkoop van onroerende zaken
- Projectontwikkeling / planontwikkeling
- Onteigening / planschade
- Bedrijfsverplaatsing
- Pachtzaken
- Bemiddeling in productierechten
- Taxatie van onroerende zaken



StaalMakelaars

Gezien bovenstaande was de familie Jansen dan ook erg enthousiast over het genomen raadsbesluit op 21 december 2006 waarin werd besloten de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer op te nemen in de Woonvisie van de gemeente Steenberg en als inbreidingslocatie. Het is echter nog steeds onbegrijpelijk voor de familie Jansen dat er geen gevolg aan gegeven is, door in overleg te treden en uiteindelijk medewerking te verlenen aan de plannen van de ontwikkelaar Capital Vastgoed, de heer Alexander Lutken.

Op 25 februari 2010 heeft u wederom unaniem een motie aangenomen omtrent de arseenverontreiniging aan de Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer. Daarbij heeft u het college het volgende opgedragen:

- Uitsluitel te geven of de vervuiling in Nieuw-Vossemeer enigerlei wijze (in)direct gevaar oplevert voor de volksgezondheid;
- De provincie aansprakelijk te stellen voor claims met een beroep op de volksgezondheid en die een direct gevolg zijn van de vervuiling in de grond en het grondwater in Nieuw-Vossemeer;
- In het kader van het algemeen belang en in bijzonder de inwoners van Nieuw-Vossemeer alles te doen en niets na te laten om de provincie als bevoegd gezag ertoe te bewegen initiatieven te nemen die ertoe leiden dat de vervuilde grond zo spoedig mogelijk gesaneerd wordt.

Deze unanieme motie is inmiddels alweer ruim twee jaar geleden genomen en heeft tot op heden geleid tot een mededeling van de GGD dat er geen gezondheidsrisico's zijn bij het huidige gebruik. Wel is er geconstateerd dat er voor de familie Jansen sprake is van een grote psychische belasting. De aanwezigheid van de verontreiniging, die al halverwege jaren '90 is ontdekt, leidt tot grote onrust en een sterk verminderd gevoel van welbevinden. Vooral de aanwezigheid van "ernstig verontreinigd" water in de kelder leidt tot onrust. De situatie waarin de bewoners zich bevinden maakt het voor hen onmogelijk, zowel privé als bedrijfsmatig, plannen te maken voor de toekomst. De GGD dringt erop aan om een verdere verspreiding van de verontreiniging en verdere psychische belasting voor de bewoners te voorkomen dat de gemeente Steenberg en de uitvoering van de sanering, samen met de provincie, zo spoedig mogelijk weer oppakt.

Daarnaast heeft de unanieme motie ertoe geleid dat de gemeente Steenberg en de provincie Noord Brabant opnieuw in overleg zijn getreden met elkander, waarbij de familie Jansen heeft vernomen van de provincie Noord Brabant dat zij van mening zijn dat het voor ieders belang is dat er spoedig een oplossing komt, waarbij de herontwikkeling van de locatie zeker een optie is om de sanering financieel haalbaar te maken. Tot op heden duurt het overleg tussen de gemeente en de provincie nog voort en is de familie Jansen nog in afwachting.

Gezien bovenstaande ontwikkelingen/ bevindingen heeft het ondergetekende en de familie Jansen zeer verbaasd dat in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenberg en de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer niet is opgenomen.

De familie Jansen wenst nogmaals te benadrukken dat een oplossing voor de ernstige arseenverontreiniging enkel en alleen te verkrijgen is door de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer te herontwikkelen, aangezien dit de enige manier is om de saneringskosten te drukken en de financiering van de sanering aldus mogelijk te maken. Volledigheidshalve dient daarbij vermeld te worden dat de verontreiniging niet enkel aanwezig is en ontstaan is op de eigendommen van de familie Jansen. De



StaalMakelaars

verontreiniging is voor ongeveer 40% buiten de eigendommen van de familie Jansen gesitueerd en deels gesitueerd en ontstaan op eigendommen van de gemeente Steenberg.

Om de herontwikkeling van de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer mogelijk te maken verzoekt ondergetekende en de familie Jansen u om de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer op te nemen in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenberg, waarbij gezien de systematiek van de structuurvisie de aanduiding “zacht plan: transformatie afweegbaar inbreiding” van toepassing is.

Het recht wordt voorbehouden deze zienswijze nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

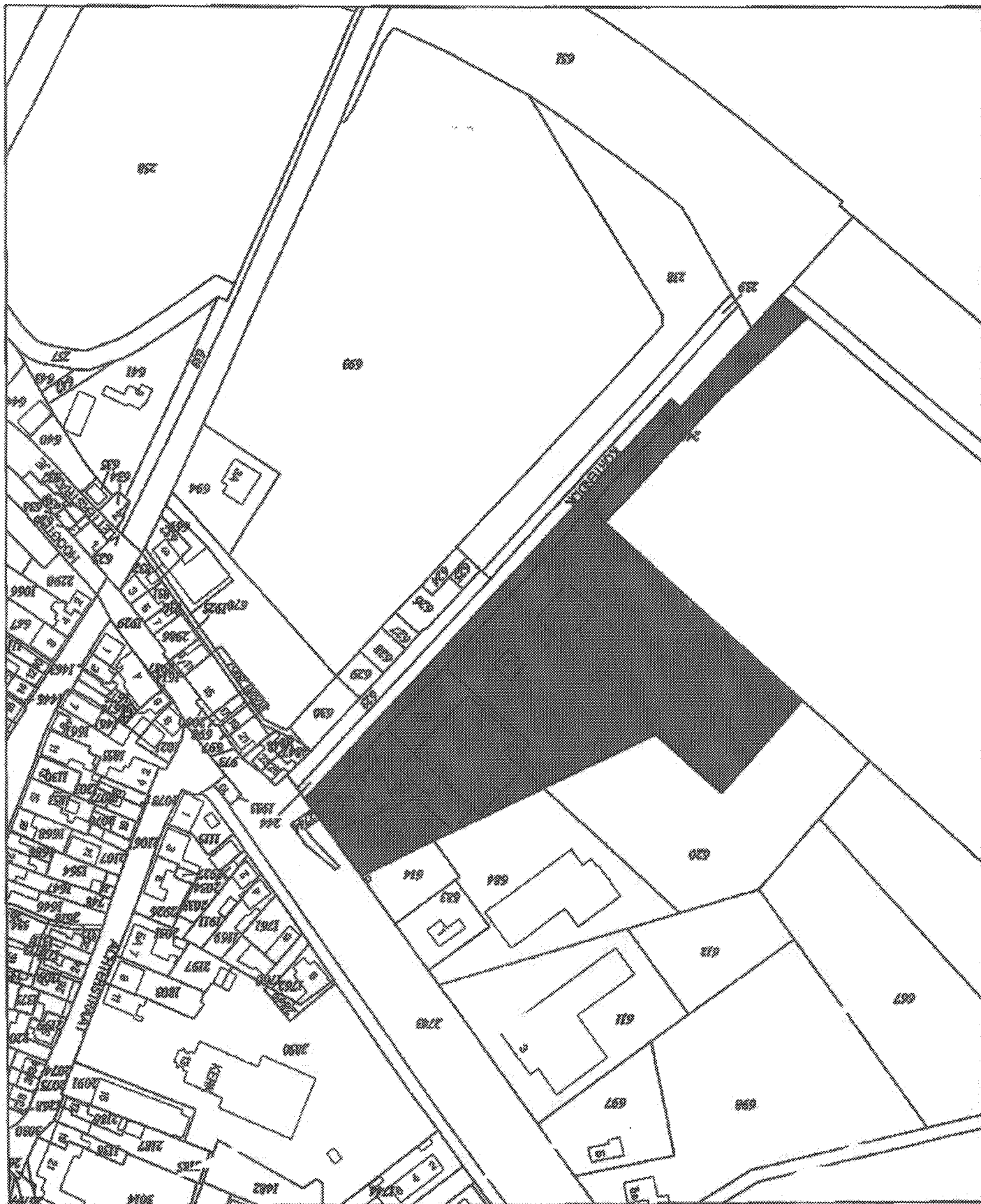
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende onder bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Ing. E.D.A. (Ilse) Hendrickx

Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken





Kadaster

Uitbrekset uit de kadastrale kaart
 Kadastrale gemeente: Nieuw-Vossemeer
 Sectie: E
 Percelsnummer: 240
 Schaal: 1:2000

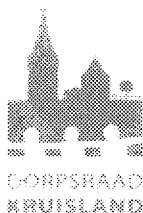
Legenda
 28 Percelsnummer
 Kadastrale grens
 Beoeking/topografie

Uitbrekset uit de kadastrale kaart
 Kadastrale gemeente: Nieuw-Vossemeer
 Sectie: E
 Percelsnummer: 240
 Schaal: 1:2000

Legenda
 28 Percelsnummer
 Kadastrale grens
 Beoeking/topografie

Uitbrekset uit de kadastrale kaart
 Kadastrale gemeente: Nieuw-Vossemeer
 Sectie: E
 Percelsnummer: 240
 Schaal: 1:2000

Legenda
 28 Percelsnummer
 Kadastrale grens
 Beoeking/topografie



RAAD / CIE	
dd	nr

Secretariaat:
Molenweg 6 C
4756 TE Kruisland
0167-536133
reactie@dorpsraadkruisland.nl

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
12 MRT 2012		GF.
		Vertrouwelijk
2012		



Kruisland, 11 maart 2012

Betreft: Zienswijze ontwerp Structuurvisie gemeente Steenbergen

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs hebben wij kennis genomen van de ontwerp-structuurvisie gemeente Steenbergen. Daarnaast hebben we op 6 maart jl. bijbehorende informatieavond bezocht. De ontwerp Structuurvisie ligt van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 ter inzage met de mogelijkheid daarop een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij als Dorpsraad Kruisland via dit schrijven gebruik om twee punten onder de aandacht te brengen.

Wonen (Bijlage 2, p.77)

In Bijlage 2 Wonen is aangegeven dat voor de genoemde toekomstige woningbouwlocaties in Kruisland met zachte plannen (Den Darink fase 3 en Langeweg Pluspunt) vanuit stedenbouwkundig oogpunt een invulling met woningbouw het meest gewenst is. Vanuit Dorpsraad Kruisland ondersteunen wij deze visie. Met betrekking tot de locatie Langeweg Pluspunt zouden wij hier graag aan toegevoegd zien dat ook vanuit het oogpunt van zorgbehoefte en leefbaarheid invulling met woningbouw gewenst is. In tegenstelling tot andere kernen met meer dan 2000 inwoners beschikt Kruisland niet over verzorgingstehuis of woon-zorgcomplex. Gezien het proces van vergrijzing en de gevolgen voor leefbaarheid (zoals bevolkingskrimp in kleine kernen) hechten wij veel waarde aan kwalitatief en kwantitatief voldoende mogelijkheden voor ouderen om in Kruisland te kunnen blijven wonen.

Landelijk gebied (p16, 38 en 51)

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde visie voor de laagdynamische gebieden ten zuidoosten van Steenbergen, waarbij het behoud en versterken van het groene karakter voorop gesteld staat (p16). Wij hechten ook waarde aan de prioriteit voor het realiseren van het Crujlslands krekensstelsel als ecologische verbindingszone (p38 en 51), hoewel de moeizame financiering ons zorgen baart. In de structuurvisie zouden wij dan ook aandacht willen vragen voor een duiding van het gebied die meer recht doet aan haar waarde. Op pagina 16 zijn de laagdynamische gebieden onderscheiden in vier deelgebieden. Kruisland en omgeving, waaronder het Crujlslands krekensstelsel, zijn daarbij ingedeeld onder de noemer 'de zandgebieden aan de zuidoostzijde van Steenbergen'. Naar ons inzien doet deze beschrijving geen recht aan het bijzondere karakter van de Polder Crujlsland en bijbehorend krekensstelsel (op de kaart geduid als 'krekens tegen het zand'). Het is juist de overgang tussen zand en klei die dit gebied interessant maakt. Naar ons idee zou je het gebied dan ook als zodanig kunnen benoemen en de bijhorende kwaliteiten als zodanig omschrijven, waaronder de aanwezigheid van kreekrestanten en hoogteverschillen in het landschap. Daarnaast zouden we graag ook in de structuurvisie terug zien hoe we de bestaande (landschappelijke) waarden kunnen versterken door bijvoorbeeld de versterking van de krekensstructuur en/of erfbeplanting. De beschrijving sluit dan ook beter aan op de wijze waarop de Polder Crujlsland in het provinciaal beleid als aardkundig waardevol gebied is geduid (Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart, 2004, p.30-31) en ook als zodanig is overgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 (p35).

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Dorpsraad Kruisland

100



JANSEN C.S. ADVOCATEN

RAAD / CIE

dd

nr

mr P.C.H. Jansen*
 mr A.M. de Zwart**
 mr A.P.E. de Bruijwer*

Beigraand 234, Roosendaal
 Telefoon: 0165-554200
 Telefax: 0165-555104
 E-mail: info@jansenadvocaten.nl
 Website: www.jansenadvocaten.nl

Correspondentie
 uitsluitend via:
 Postbus 1373
 4700 GJ Roosendaal

* lid Vereniging van Advocaten (VAV)

** lid Vereniging van Advocaten (VAV)

lid Vereniging van Advocaten (VAV)

Gemeenteraad Steenbergen

Postbus 6

4650 AA Steenbergen (NB)



1201615

Gem. STEENBERGEN

12 MRT 2012

Kopie aan:

GT
ER.

Vertrouwelijk

Almede per fax: 0167-54 34 99

ROCH

Roosendaal, 9 maart 2012

Inzake: Sunclasspark/advies handhaving b/b 13797Ow kenmerk: ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen

Geachte gemeenteraad,

Hierbij en derhalve tijdig breng ik de reactie naar voren van cliënten, waarvan u een overzicht aantreft als bijlage 1, die allen één of meerdere woningen in eigendom hebben op het Sunclasspark te Nieuw-Vossemeer, u wel genoegzaam bekend, op de ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen, zoals deze ter inzage ligt tot en met 12 maart 2012

Cliënten kunnen zich niet geheel vinden in de inhoud van deze structuurvisie en zij brengen daartoe het volgende naar voren.

Op pagina 30 onder het kopje 'Nieuw-Vossemeer' wordt gesproken over een vakantie-bungalowpark. Er van uitgaande dat hier wordt bedoeld het Sunclasspark te Nieuw-Vossemeer zijn cliënten van mening dat hier ten onrechte wordt gesproken van vakantie-bungalows. Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan hebben de woningen op het park niet een recreatiebestemming

De enige beperkingen ter zake het gebruik van de betreffende woningen liggen in het feit dat er geen permanente bewoning mag plaatsvinden en dat de bewoning slechts gelijktijdig door één huishouden mag plaatsvinden. Dit betekent dat naast voornoemde beperkingen er verder geen beperkingen gelden. Men mag er recreëren doch het gebruik is niet

Gelden van derden 18.43.37.028

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval over onze aansprakelijkheid is betaald.
 Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the first professional liability policy in the matter concerned.
 Jansen C.S. is de handelsnaam van Mr P.C.H. Jansen Advocaten B.V., KvK-Nr. 04057499, BTW-nr. NL000115572001

enkel tot recreatie beperkt. Huisvesting van arbeidsmigranten, mits wordt voldaan aan de hiervoor genoemde beperkingen, is toegestaan en zo ook iedere andere vorm van bewoning.

Het is dan ook naar mening van cliënten onjuist en in strijd met het bestemmingsplan om het Sunclasspark aan te duiden als 'vakantiebungalowpark'.

Dit is mede van belang gelet op hetgeen is opgenomen op pagina 44 van de ontwerp structuurvisie onder het kopje 'Recreatieve poort Nieuw-Vossemeer'

Allereerst wordt opgemerkt dat de wens van de aanleg van een jachthaven in Nieuw-Vossemeer op één van de twee op de structuurkaart aangegeven locaties niet uitvoerbaar is.

In het verleden is er een jachthaven geweest doch deze is opgeheven in verband met de veiligheid op het Schelde-Rijnkanaal dat een hoofdvaarweg is en onderdeel van de hoofdtransportas Antwerpen-Rotterdam-Duitsland. Watersport op het Schelde-Rijnkanaal in combinatie met een jachthaven op de betreffende twee beoogde locaties is uitgesloten. Er geldt zelfs een vaarverbod ter plaatse, dan wel een beperking voor vaartuigen onder een bepaald motorvermogen.

Voorts is het cliënten gebleken dat de voorziening in een nieuwe jachthaven niet is opgenomen in het 'implementatie programma 2008-2018 behorende bij de Visie Steenbergen, Waterparel van West-Brabant'. Er zijn dan ook geen gelden beschikbaar voor een nieuwe jachthaven.

Daarmee komt naar mening van cliënten het plan om in Nieuw-Vossemeer een recreatieve poort te maken onder druk te staan.

Verder wordt in de ontwerp structuurvisie de voorkeur uitgesproken dat Sunclasspark alleen nog maar voor 'echte' recreatie wordt gebruikt. Los van de vraag wat hier onder 'echte' recreatie dient te worden verstaan, is van belang dat het Sunclasspark op dit moment

niet als recreatiepark is bestemd, zoals hiervoor al is uiteengezet.

Clienten zijn samen eigenaar van 69 woningen en gebruiken deze woningen op verschillende wijzen. Het is juist dat een groot deel van deze woningen in eigendom zijn bij cliënten die arbeidsmigranten huisvesten in de woningen.

Slechts een kleine groep eigenaren gebruikt de woningen enkel voor recreatieve doeleinden alhoewel ook daarbij in strijd met het bestemmingsplan kan worden gehandeld indien het niet om één huishouden gaat.

Jaren lang hebben er vele woningen op het Sunclasspark leeg gestaan. Om die reden hebben enkele cliënten hun oog op het park laten vallen in verband met de komst van arbeidsmigranten die in hun bedrijven kwamen werken. Pas met de komst van cliënten is er weer een actieve coöperatieve vereniging van eigenaren ontstaan die allerlei zaken die jarenlang waren verwaarloosd hebben opgepakt en hebben dus ook in het park (en niet alleen in de woningen) hebben geïnvesteerd.

Het park was voor de komst van cliënten niet meer in trek bij (louter) recreanten.

Indien het park, na bestemmingsplanwijziging, enkel nog recreatief verblijf toestaat, dan wordt daarmee het gebruik van de woningen ernstig beperkt ten opzichte van de huidige situatie. Veel cliënten zullen vertrekken waardoor woningen weer leeg komen te staan. Daarnaast zal een aanzienlijke planschadeclaim aan de orde zijn die door de gemeente Steenbergen vergoed zal dienen te worden (er zal geen derde zijn met wie een planschade-overeenkomst kan worden gesloten). De vraag is dan ook of deze gewenste ontwikkeling wel financieel haalbaar is. Bij dit alles is dan nog van belang dat wil men er een recreatiepark van maken een aanzienlijke financiële investering noodzakelijk zal zijn terwijl met de huidige marktomstandigheden het niet waarschijnlijk is dat een investeerder zal kunnen worden gevonden. Behalve de woningen zelf zijn er geen voorzieningen op het park.

Wil men Sunclasspark behouden dan zal het huidige gebruik gecontinueerd dienen te worden en dienen cliënten niet langer in onzekerheid gehouden te worden zodat zij verder

gaan met investeren in het park. Op dit moment zijn alle investeringsplannen opgeschort.

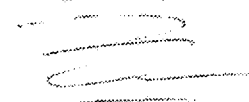
Zonodig zou er een kleine aanpassing in het bestemmingsplan gemaakt kunnen worden door het woordje 'huishouden' in de definitie van 'zomerhuis' weg te laten. Alle gebruikers, zowel recreanten en niet-recreanten zijn hiermee gebaat aangezien de beperking tot het gebruik van een woning tot één huishouden niet meer van deze tijd is. Strikt genomen zouden stellen die nog niet samen wonen maar wel samen op vakantie willen gaan, niet in de woningen mogen verblijven. Ook vriendengroepen zouden niet mogen recreëren of anderszins verblijven op het Sunclasspark.

Daarnaast zou het wenselijk zijn enkele woningen te ontheffen van het verbod van permanente bewoning. Nu de bestemming niet louter recreatief is, gaat het hier om een beperkte wijziging van het bestemmingsplan. Bovendien wordt met het toelaten van enkele 'permanente bewoners' de sociale controle op het park verhoogd hetgeen eveneens in het belang van alle eigenaren is. Immers, er is geen receptie of beheerderspost op het park zoals dat bij 'echte' vakantieparken wel het geval is.

Kortom, Sunclasspark louter recreatief maken zal het einde betekenen van het park. Om die reden zijn cliënten van mening dat op dit onderdeel de concept structuurvisie aangepast dient te worden.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,



Mr. A.P.E. de Brouwer

BIJLAGE

/

A.C. Wustl G.L. Wustl	1	Wallstrasse 18 A	D-61462 KÖNIGSTEIN IM TAUNUS
A.C.S. Palinckx	2	Dorpstraat 144	4661 HT HALSTEREN
Nesto Holding B.V.	5	Postbus 148	4660 AC HALSTEREN
G.H.M. Oerlemans	1	Veerweg 2 a	4681 RH NIEUW VOSSEMEER
L.W. van der houwen	14	Zoekweg 6 A	4651 PS STEENBERGEN NB
Acser VOF	7	Raadhuisstraat 109	4701 PN ROOSENDAAL
C.P. Kuin M.D. Kuin-Groot	1	Erasmusweg 7	4664 PA LEPELSTRAAT
L.M. Verkade h.o.d.n. Kwekerij De Witte Ruiter	16	Witte Ruitenweg 4 b	4651 PX STEENBERGEN NB
B.V. Reijngood	5	Kwekerijweg 8	4675 PZ SINT PHILIPSLAND
Flavorpack vof	6	Witte Ruitenweg 4 b	4651 PX STEENBERGEN NB
J.Verbraak	2	Hoogstraat 110	4702 ZW ROOSENDAAL
P.A. Voeten	1	Markiezenstraat 14	4724 BB WOUW
J. Nagelkerken	1	Geuzehof 23	4664 BX LEPELSTRAAT
N.W. Wierckx-Wevers	1	Schollinkstraat 128	7581 GK LOSSER
M.Rosmolen	1	Schoolstraat 149 14 g	3151 AZ HOEK VAN HOLLAND
D.G.A. Spieringhs Quality Care Steenbergen V.O.F.	1	Rijksweg 1	4681 RB NIEUW VOSSEMEER
	3	Stierenweg 17	4651 PT STEENBERGEN NB
M. Hilkhuijsen	1	Fortplein 21	4651 GM STEENBERGEN NB

RAAD / CIE

dd

nr

centrale balie

INGEKOMEN 12 MAART 2012

oldw



1201638

T 0162 57 04 77
F 0162 57 04 72
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1156.06.203
KvK nr. 18074157
BTW nr. NL813140.845.B01

Gemeente Steenbergen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
12 MRT 2012		GT
		Vertrouwelijk

Uw brief van / Uw kenmerk

Ons kenmerk

Datum

12-3-2012

Onderwerp

Telefoonnummer

Bijlagen

Zienswijze Ontwerpstructuurvisie
Gemeente Steenbergen
Herengood te Kruisland

06 - 51 49 09 44

1. Schetsontwerp
2. kopie principeverzoek d.d. 17 juni 2009
3. kopie schrijven gemeente Steenbergen d.d. 19 maart 2010

Geachte raadsleden,

Middels dit schrijven dient ondergetekende een zienswijze in omtrent de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen.

In deze ontwerpstructuurvisie is aan en nabij de Herengood 4 een gebied ingetekend als "zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding: Herengood nader te bepalen".

Ondergetekende heeft op 23 januari 2010 een principeverzoek ingediend voor de percelen thans kadastraal bekend gemeente Steenbergen, sectie AB, nummers 696, 697 en 367, totaal groot 1.74.40 ha grond. Op het perceelsnummer 696 is een vrijstaand woonhuis met bijgebouw en verdere toebehoren gesitueerd.

Ondergetekende heeft samen met stedenbouwkundige ir. J.J. Cuijpers de locatie nader onderzocht voor de mogelijkheden van een bestemmingswijziging naar "Woondoeleinden". Dit heeft geresulteerd in een schetsontwerp dat is voorzien van 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels. De 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels zullen geschikt zijn voor bewoning door senioren (55+), doordat alle voorzieningen op de begane grond gesitueerd kunnen worden (waaronder badkamer en slaapkamer).

Uit zowel het dorppontontwikkelingsplan Kruisland als de ontwerpstructuurvisie blijkt dat Kruisland dient te groeien om aan de eigen behoefte te voldoen. Dit betekent dat ingespeeld moet zijn op de vergrijzing en er voldoende woonruimte beschikbaar is om de jongeren in Kruisland te huisvesten.

- Aankoop en verkoop van onroerende zaken
- Projectontwikkeling / planontwikkeling
- Onteigening / planschade
- Bedrijfsverplaatsing
- Pachtzaken
- Bemiddeling in productierechten
- Taxatie van onroerende zaken



StaalMakelaars

Met bovenstaand schetsontwerp kan aan deze behoefte worden voldaan.

In uw schrijven d.d. 19 maart 2010 deelt de gemeente Steenberghe mede dat op korte termijn geen medewerking kan worden verleend aan de plannen. Voor de lange termijn wordt nog geen definitief standpunt ingenomen omdat de beleidskaders over het woningbouwprogramma nog door de raad dienen te worden vastgesteld in de structuurvisie.

Ondergetekende heeft geconstateerd dat inderdaad een gedeelte van de locatie (zie bijgaand principeverzoek met de volledige locatie) is opgenomen in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenberghe, echter niet de volledige locatie.

Middels deze zienswijze verzoekt ondergetekende u, gezien bovenstaande, om de gehele locatie, zijnde de percelen thans kadastraal bekend gemeente Steenberghe, sectie AB, nummers 696, 697 en 367, totaal groot 1.74.40 ha grond, in de structuurvisie Gemeente Steenberghe aan te duiden als "Zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding, Herengood wonen".

Het recht wordt voorbehouden deze zienswijze nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

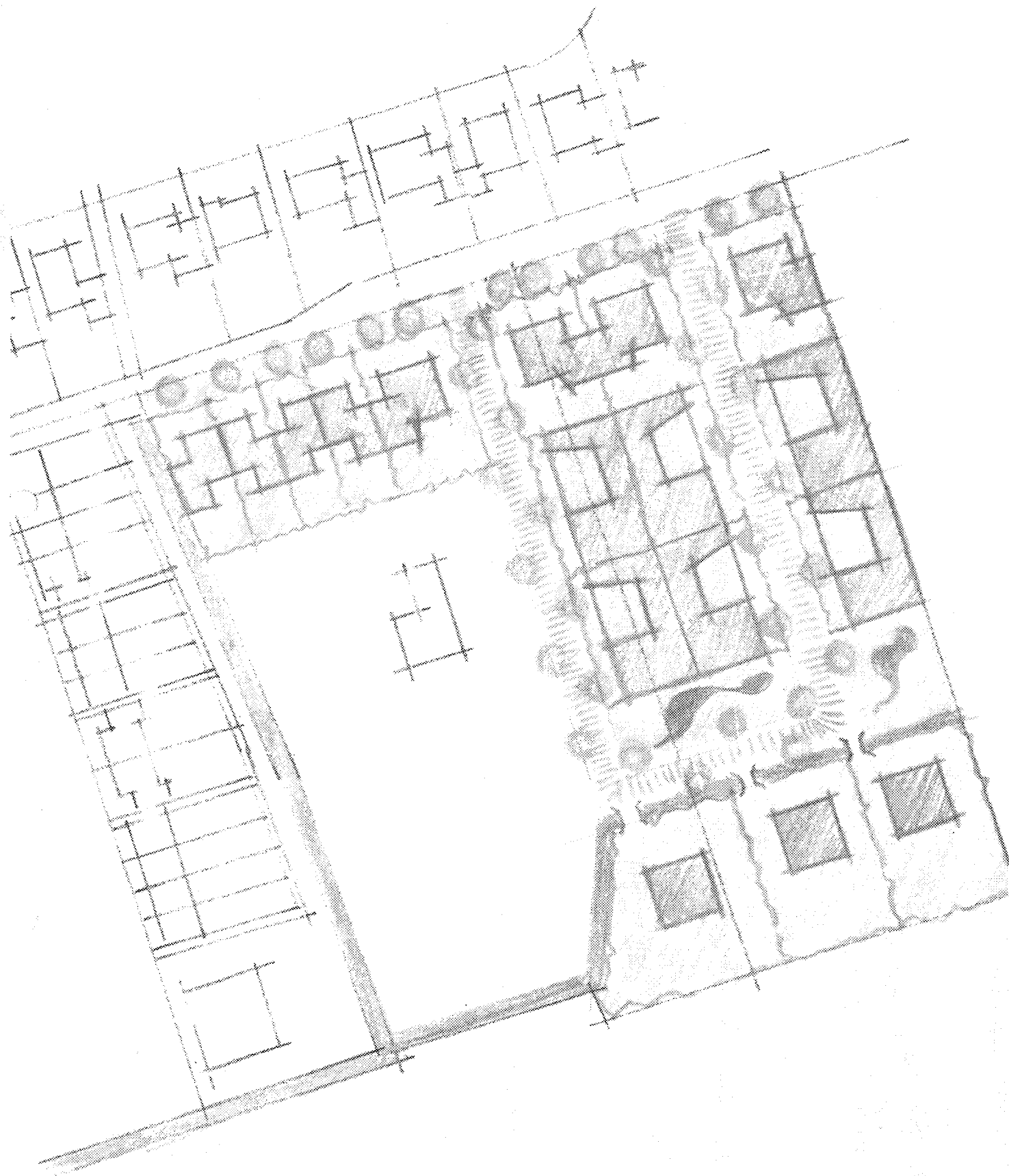
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende onder bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,


Ing. E.D.A. (Hsc) Hendrickx

Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken





- 4 2koppers
- 4 vrijstaand/gescheiden
- 6 patio bungalows
- 3 ruime vrijstaand
- 17

GEMEENTE STEENBERG
HERENGOET
 PROEFVERKAVELING v. 3
 1:1000 mei 2009
 PROJECTBUREAU RUIMTELIJKE ONTW.

StaalMakelaars

Brieltjenspolder 40
4921 PJ Made

T 0162 57 04 71
F 0162 57 04 72
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1136.06.203
Kvk nr. 18074157
BTW nr. NL8131.40.845.B01

Gemeente Steenberg
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
De heer M. Meulblok
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN NB

Uw brief van / Uw kenmerk

Ons kenmerk

Datum

17-6-2009

Onderwerp

Telefoonnummer

Bijlagen

Herengood te Kruisland

06 - 51 49 09 44

1. Luchtfoto
2. Uittreksel uit de kadastrale kaart
3. schetsontwerp

Geacht college/ geachte heer Meulblok,

Met referte aan ons onderhoud wil ik u middels dit schrijven verzoeken aan het volgende in principe medewerking te verlenen.

Aan het Herengood te Kruisland is momenteel een plan in ontwikkeling voor de oprichting van 17 starterswoningen, 6 (half)vrijstaande woningen en 2 vrije kavels. Naast dit plan is een vrijstaand woonhuis met bijgebouw en verdere toebehoren gelegen met in totaal 1.74.40 ha grond (zie bijlagen). Dit vrijstaande woonhuis met bijgebouw zal ten gevolge van het in ontwikkeling zijnde plan "Herengood I" schade lijden, welke in aanmerking zal komen voor vergoeding. Door de ontwikkeling van onderhavig plan zal immers het vrijstaande woonhuis met bijgebouw in een meer verstedelijkte omgeving komen te liggen.

Recentelijk is in opdracht van de gemeente Steenberg het dorpontwikkelingsplan Kruisland opgesteld. In dit dorpontwikkelingsplan is de locatie naast het in ontwikkeling zijnde plan "Herengood I" opgenomen als een uitbreidingslocatie voor woningbouw, genaamd "Herengood II". Het betreffen de percelen kadastraal bekend gemeente Steenberg, sectie AB, nummers 366 en 367, samen groot 1.74.40 ha. Op het perceelsnummer 366 is het vrijstaande woonhuis met bijgebouw gesitueerd. Uit het dorpontwikkelingsplan blijkt eveneens dat Kruisland dient te groeien om aan de eigen behoefte te voldoen. Dit betekent dat ingespeeld moet zijn op de vergrijzing en er voldoende woonruimte beschikbaar is om jongeren in Kruisland te huisvesten.

- Aan- en verkoop van onroerende zaken
- Bemiddeling in productierechten
- Taxatie van onroerende zaken
- Pachtzaken
- Onteigening/ planschade
- Projectontwikkeling/ planontwikkeling



StaalMakelaars

Dientengevolge heeft ondergetekende samen met stedenbouwkundige ir. J.J. Cuijpers de locatie "Herengoed II" nader onderzocht voor de mogelijkheden van een bestemmingswijziging naar "Woondoeleinden". Dit heeft geleid tot bijgaand schetsontwerp. De planlocatie is voorzien van 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels. De 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels zullen geschikt zijn voor bewoning door senioren (55+), doordat alle voorzieningen op de begane grond gesitueerd kunnen worden (waaronder badkamer en slaapkamer).

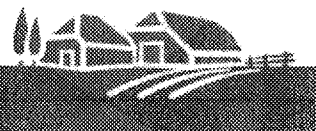
Resumerend verzoek ik u in principe medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging op de locatie "Herengoed II" naar "Woondoeleinden", waarbij mogelijk 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels gerealiseerd kunnen worden, maar in overleg ook een andere verkaveling kan plaatsvinden.

Het recht wordt voorbehouden dit verzoek nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

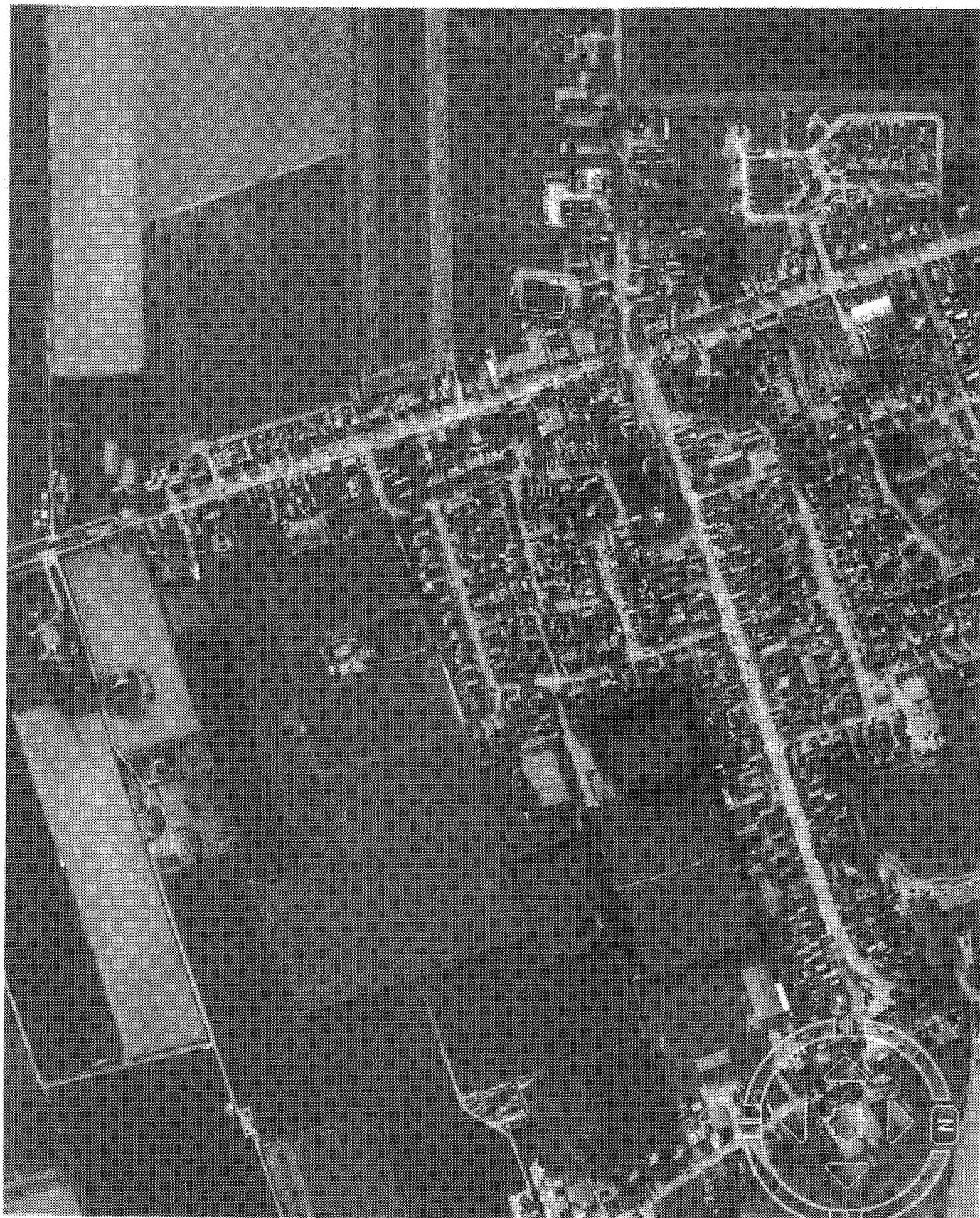
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Ing. E.D.A. (Ilse) Hendrickx
Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken



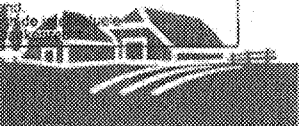
StaalMakelaars



Staal Makelaars



Aan dit uitbreken kunnen geen betrouwbare meten worden gemaakt. De eerste voor het kadaster en de openbare registers berouwt zijn eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het data





gemeente Steenbergen

De Heen - Dinteloord - Kruisland - Nieuw-Vossemeer - Steenbergen - Welberg

uw kenmerk : --
uw brief : 23-01-2010
ons kenmerk : MM/1000382
afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
contactpersoon : Martin Meulblok
telefoonnr. : 14 0167
bijlage(n) : --

onderwerp : Verzoek woningbouwproject Herengoed te
Kruisland

Staal Makelaars
Ing. E.D.A. Hendrickx
Brieltjenspolder 40
4921 PJ MADE

VERZONDEN:

25 MAART 2010

Steenbergen, 19 maart 2010

Geachte mevrouw Hendrickx,

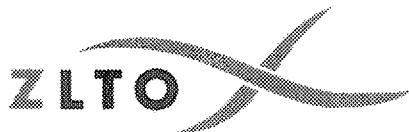
Hierbij delen wij u mede dat wij geen planologische medewerking kunnen geven aan het verzoek tot het bouwen van woningen aan het Herengoed te Kruisland. In het dorpsontwikkelingsplan Kruisland staat de locatie opgenomen als mogelijke uitbreiding van het dorp Kruisland. Dit wil echter niet zeggen dat er ook gebouwd kan worden. Het woningbouwprogramma tot 2015 dat is vastgelegd in de Woonvisie van december 2006 is leidend. Uw plan staat niet opgenomen in de Woonvisie waardoor er geen medewerking kan worden verleend aan uw verzoek. Voor de periode 2015-2020 kunnen wij vanwege het ontbreken van beleidskaders momenteel geen standpunt innemen. Gelet op de huidige bekende woningbouwbehoefteramingen van de provincie is de kans op extra woningbouw in Kruisland bovenop de al bekende initiatieven klein. Een definitief besluit hierover kan pas worden genomen als de gemeenteraad de beleidskaders in de vorm van een structuurvisie heeft vastgesteld. Ten aanzien van de woningbouwplanning wordt hierin een doorkijk opgenomen tot 2020. De vaststelling van de structuurvisie zal plaatsvinden in 2011.

Kort samengevat houdt ons besluit in dat er op de korte termijn geen medewerking kan worden gegeven aan uw plannen. Voor de lange termijn nemen wij nu nog geen definitief standpunt in omdat de beleidskaders over het woningbouwprogramma nog door de raad dienen te worden vastgesteld in de structuurvisie. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer Drs. M. Meulblok, beleidsmedewerker ruimtelijke ordening, tel.nr 0167-543414.

Burgemeester en wethouders van Steenbergen,
De secretaris, de burgemeester,

R.S.M. Heintjes MCM

J.J. Hoogendoorn



Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie



1201662

Afdeling Steenberg-Bergen op Zoom

Aan de Raad van de Gemeente
Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenberg

RAAD / C18	
dd	nr

Karen Karsten
Boekhout 16
4651 HC Steenberg

Telefoon 0167 530 501

E-mail:

karenkarsten@hernet.nl

Rabobank Het Markiezaat

14488.84.881

Onderwerp Datum
Inspraak structuurvisie 08 maart 2012

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan	
13 MRT 2012		GF	
Rokoon	GF	GR	

Geachte leden van de Raad,

Betreft: Ontwerp Structuurvisie

Door het college van Burgemeester en Wethouders van Steenberg is het ontwerp van de structuurvisie ter visie gelegd.

Wij hebben de visie met veel belangstelling bestudeerd, vanuit onze functie als belangenbehartigende organisatie voor ondernemers in de groene ruimte, de land- en tuinbouw in de gemeente Steenberg.

Wij verzoeken met onze onderstaande zienswijze rekening te houden bij de vaststelling van de ontwerpvisie, omdat wij menen dat dit van belang is voor een vitale land- en tuinbouw.

7/0 Hoogachtend,

ZLTO afdeling Steenberg Bergen op Zoom
C. Gommeren, voorzitter
Boekhout 16
4651 HC Steenberg

Algemeen

Wij vinden het een positieve zaak dat de gemeente is gestart met het opstellen van de structuurvisie. Hiermee is er een basisdocument voor de uit te zetten beleidslijnen in de toekomst. Op velerlei terreinen van onze samenleving. In het bijzonder geldt dat voor de ontwikkeling van de kernen, van het stedelijk gebied maar ook voor het buitengebied.

In het buitengebied zijn veel van onze leden-ondernemers actief, vooral in de land- en tuinbouw.

Wij constateren dat de mogelijkheden voor ondernemers in de groene ruimte, zoals de land- en tuinbouw, om duurzaam te ontwikkelen, in te beperkte mate zijn uitgewerkt in de structuurvisie. Hieronder gaan we daar nader op in.

3. Visie op hoofdlijnen

Hoogdynamisch versus laagdynamisch

De argumentatie voor dit onderscheid lijkt te liggen in het wel of niet toelaten van grootschalige ontwikkelingen.

Echter in de tekst wordt verder gesuggereerd dat in de laagdynamische gebieden geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij vragen dat uitdrukkelijk te nuanceren.

Hoogdynamische gebieden

Wij hebben de argumentatie gelezen omtrent de aanduiding "hoogdynamische gebieden" en met name het uitgangspunt van "zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling". Wij verzoeken u gezien het "voorlopige karakter" om in deze gebieden voor zover die betreffende landbouwgebieden, om bedrijfsontwikkelingen toe te staan vergelijkbaar met het landelijk gebied zoals bijvoorbeeld "open zoekleipolder en/of kreken tegen het zand".

Het kan en mag niet zo zijn dat bedrijfsontwikkeling tot het moment dat er sprake is van harde plannen voor de hoogdynamische functie, onmogelijk gemaakt wordt.

Laagdynamische gebieden

Bij de zone rondom de Vliet wordt gesteld dat ongewenste ontwikkelingen moeten worden tegengegaan. Een uitzondering vormen extensieve recreatieve ontwikkelingen. Hieruit concluderen wij dat er feitelijk geen ruimte wordt geboden voor overige ontwikkelingen, want er is niet vermeld welke ontwikkelingen niet gewenst zijn.

Wij missen overigens voor deze zone de rol en functie van de grondgebonden landbouw voor belangrijke delen van deze zone. Wij vragen u ontwikkelingen voor die sector ook toe te staan en te beschrijven. Zie verder onder hoofdstuk 4.5. Wij verwijzen daarbij naar de mogelijkheden zoals die ook in de provinciale verordening zijn toegestaan.

Voor de open zoekleipolders wordt als te behouden landschappelijke waarde "rust" genoemd. Dit geeft ons inziens een verkeerd signaal af, want is dat een landschappelijke waarde? Bovendien lijkt het een ontmoediging om (meer) activiteiten te verrichten in de te versterken landbouwsector. Wij vinden daarom dat dit niet zo vermeld dient te worden.

Voor de zandgebieden in het zuidoosten van de gemeente staat behoud en versterking van het groene karakter voorop.

Ook hier missen wij als belangrijk uitgangspunt van beleid de versterking van de aanwezige landbouwsector, die overigens een belangrijke bijdrage levert aan het groene karakter van de 2 onderscheiden gebieden.

Wij constateren dat de benaming van deze gebieden onjuist is. Want het grootste deel van dit gebied bestaat uit kleigronden, dat geldt zowel voor het gebied "Kreken tegen het zand" als voor "Besloten gebied op het zand".

4. Visie op onderdelen

4.2. Wonen

Ruimte voor Ruimte - landgoederen

Wij vinden het onduidelijk dat er bij woningen in deze categorieën wordt aangegeven dat voorkomen moet worden dat er teveel worden gebouwd. Als instrument wordt echter alleen een inschatting genoemd, en een uitspraak dat meer niet gewenst is.

Niet helder is of inderdaad de genoemde aantallen als maxima gehanteerd zullen worden, ondanks dat er wordt geschreven over mogelijke bijstellingen naar beneden. Dus graag de tekst hier verduidelijken.

Voor de Ruimte voor ruimte woningen wordt een voorwaarde gesteld dat die moeten worden opgericht aansluitend aan bestaande kernen. Wij missen een vergelijkbare voorwaarde "aansluitend aan bestaande kernen" ten aanzien van het oprichten van landgoederen, en vooral voor het oprichten van de bijbehorende woningen.

4.3. Werken / economie

Wij constateren onder 4.3.2. dat de analyse omtrent de vervangingsvraag naar bedrijventerreinen voor de vervallen locaties onduidelijk is beschreven. Het lijkt er op alsof vervanging niet volledig gerealiseerd moet of kan worden. Graag verduidelijken in de visie.

Overigens constateren wij dat op de visiekaart de bestaande bedrijventerreinen bij de overige kernen (behalve Steenberg) niet duidelijk zijn weergegeven.

Onder *bedrijvigheid buitengebied* wordt vermeld dat vestiging van niet-agrarische bedrijvigheid niet is toegestaan. Direct erna worden als voorbeelden van uitzondering genoemd activiteiten zoals mini-camping of bed and breakfast. Dit zijn evenwel gangbare nevenactiviteiten op een agrarisch bedrijf. Betekent de tekst hier dat deze activiteiten alleen als vervolgactiviteiten toegestaan kunnen worden?

Graag verduidelijking dat die ook als nevenactiviteiten mogelijk zijn. Overigens vinden wij dat de opsomming te beperkt is, en dat ook overige nevenactiviteiten zoals in de provinciale verordening bedoeld zijn, hier tot de mogelijkheden moeten behoren. Zie verder onder 4.5.

Westland

Wij onderschrijven de uitbreiding van het Westland in noordelijke richting voor de bestaande bedrijven uit het Westland die willen uitbreiden of verplaatsen.

4.5. Landelijk gebied

Steenbergse en Roosendaalse Vliet

Onze eerste vraag is of dit gebied dezelfde begrenzing krijgt als de groenblauwe mantel uit de Verordening Ruimte.

Zoals hiervoor al gemeld, missen wij in de doelstellingen voor het gebied de landbouwkundige functie, die expliciet geldt voor de groenblauwe mantel.

Wij vragen om uitdrukkelijk de ontwikkelingsmogelijkheden voor deze functie te benoemen, rekening houdend met de aanwezige waarden. Het is te kort door de bocht om alleen bestaande agrarische functies te kunnen of mogen handhaven. Het agrarische gebied in de groenblauwe mantel kent ook in de provinciale verordening ontwikkelingskansen voor de grondgebonden bedrijven en bijbehorende nevenactiviteiten.

Open zeekleipolders

In de visie mag het belang van de agrarische economie duidelijker onderstreept worden.

Eigenlijk valt op dat begonnen wordt met de intensieve veehouderij als niet passend te beschouwen in het landschap. Wij vinden dat bestaande intensieve veehouderijbedrijven ontwikkelingskansen geboden moeten worden, zoals ook in het rapport van de Commissie van Doorn is beschreven. Duurzaamheid in de volle betekenis van het woord.

Duurzaamheid is overigens voor de gehele agrarische sector van belang. De positieve bijdrage die de sector kan leveren, voor het gehele grondgebied van de gemeente als ook voor de eigen bedrijven, moet ondersteund worden. Wij denken daarbij aan bijdragen in duurzame energie, duurzaam waterbeheer, versterken van de kringloop (mineralen, energie, water), duurzame productiestructuur. Door het stellen van voorwaarden kan rekening gehouden worden met bestaande waarden in het gebied.

Wij stellen voor om de primaire agrarische functies inderdaad te behouden en te versterken, zonder dat gesteld wordt om menging met andere functies te voorkomen. Dus concreet vragen wij u om in het kader het derde bullit op te nemen zonder de laatste bijzin.

Dus de primaire agrarische functie en de daarbij horende mogelijkheden voor de toekomst te behouden.

Wij vragen overigens voor deze gebieden de ruimte te bieden om nevenactiviteiten mogelijk te maken zoals ook aangeduid in het provinciale beleid.

De zandgebieden

Hiervoor onder hoofdstuk 3 hebben wij al aangegeven dat de gebiedsaanduiding "zandgebieden" onjuist is.

In de ze gebieden zijn eveneens bijzonder vitale landbouwbedrijven gevestigd.

Wij vermelden dat grote delen van deze gebieden op de provinciale structuurvisie ruimte aangeduid zijn als agrarisch attentiegebied, net als de open zeekleipolders.

Dat bevestigt het belang van de agrarische sector.

Duurzaamheid is ook hier voor de agrarische sector van belang. De positieve bijdrage die de sector kan leveren, voor het gehele grondgebied van de gemeente als ook voor de eigen bedrijven, moet ondersteund worden. Wij denken daarbij aan bijdragen in duurzame energie, duurzaam waterbeheer, versterken van de kringloop (mineralen, energie, water). Door het stellen van voorwaarden kan rekening gehouden worden met bestaande waarden in het gebied.

Nu er is opgenomen dat voor het beleid voor bestaande functies, aangesloten wordt bij de zeekleipolders, vragen wij om ook hier die mogelijkheden voor duurzame ontwikkeling van agrarische bedrijven op te nemen.

Natuur en landschapscompensatie

Wij vragen of de lopende herijking van de EHS, verwerkt zal worden in de visie, c.q. de op te stellen beleidsnotitie.

Landgoederen

Wij onderschrijven het beleid van de landgoederen. Duidelijk moet zijn, dat aantasting van de landbouwstructuur moet worden vermeden. Ook zullen duidelijke contouren moeten worden aangegeven, om misverstanden te voorkomen bij initiatiefnemers.

Zoals hiervoor al aangeduid bij hoofdstuk 3, is het verstandig om de mogelijk op te richten extra huizen, te situeren nabij de kernen, zoals ook genoemd bij de Ruimte voor ruimte regeling.

Duurzaamheid

Wij hebben hiervoor al enkele aspecten genoemd omtrent de bijdrage aan duurzame gebiedsontwikkelingen vanuit de agrarische sector. Naast de genoemde energie, zonne-energie, windenergie, kan vanuit de sector ook genoemd worden biovergisting, waterkracht.

4.6. Toerisme en recreatie

Wij lezen over de grote aandacht voor de recreatie op en bij het water.

Wij onderstrepen het belang van de combinatie met de recreatie op het land. Het zijn twee polen die elkaar kunnen versterken.

4.7. Verkeer

Gezien de gewijzigde situatie na de aanleg van de A-4, op de N259, vragen wij om behalve de aanduiding gebiedsontsluitingsweg, ook het landbouwverkeer op de gehele N259 toe te staan en dat ook hier te vermelden.

5. Uitvoeringsparagraaf

Kostenverhaal & kwaliteitsverbetering

Wij veronderstellen dat voor de kwaliteitsverbetering in de laagdynamische gebieden, de voor genoemde 6 € / m², niet geldt zoals voor zoekgebieden stedelijke ontwikkelingen en transformatiegebieden.

Wij vragen dat duidelijker in de 3^e alinea weer te geven.

Wij verzoeken u om voor de laagdynamische gebieden een flexibel instrumentarium op te stellen, en overigens een redelijke afweging te maken, en dubbele verplichtingen te voorkomen.

Tot zover onze zienswijze.



1201663

RAAD / CIE

140

nr

SIRENE

p.a. Secretaris, Ligneweg 6
4651 SH Steenbergen

centrale bank
INGEKOMEN 12 MAART 2012
dldu

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan:
13 MRT 2012	Vertrouwelijk
ROTH	

Aan gemeenteraad gemeente
Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA Steenbergen

Betreft : Zienswijze Structuurvisie Gemeente Steenbergen

Steenbergen, 9 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen,

De Stichting Sirene heeft bedenkingen bij de structuurvisie voor de gemeente Steenbergen die tot vandaag ter inzage ligt.

Vanwege de omvang, ingewikkeldheid en omdat er nog onduidelijkheden zijn rond deze structuurvisie kunnen wij onze zienswijze nog niet volledig motiveren.

Wij zullen dit binnen twee weken doen.

Ondertekening
namens de Stichting Sirene

J. Veraart, secretaris



SIRENE

p.a. Secretaris, Ligneweg 6
4651 SH Steenbergen

RAAD / CIE

dd

nr

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan GF. LvdH
27 MRT 2012	Vertrouwelijk
ROM	

Aan Gemeenteraad
Gemeente Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA Steenbergen

Betreft : Zienswijze Structuurvisie Gemeente Steenbergen

Steenbergen, 27 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen,

Inleiding

De Stichting Sirene ondervindt bij het bestuderen van de Structuurvisie vergelijkbare problemen als de gemeente. Onze doelstelling is niet om eenzijdig een bepaald belang te verdedigen, maar om zelf een beeld te vormen van een meer duurzame ruimtelijke visie op de toekomst van Steenbergen. Dit kostte ons best moeite en tijd. Wij vermoeden dat de gemeente over het formuleren ook langer heeft gedaan dan de tijd dat de visie ter inzage ligt.

Recreatieve ontwikkeling

Als belangrijkste visie voor het buitengebied wordt een extra doelstelling, die van recreatieve ontwikkeling, toegevoegd. De ontwikkeling van deze functie wordt gehinderd door bestaand beleid, autonome ontwikkeling en de verordening ruimte.

Stichting Sirene is voorstander van het verder ontwikkelen van de recreatieve betekenis. De landbouw is weliswaar een belangrijke economische activiteit, maar vertoont, zowel qua werkgelegenheid als qua vestigingen, een voortdurend afnemende trend (bron SES). Deze autonome ontwikkeling is niet te keren en zal zich nog versterken. De aandacht dient zich daarom meer te richten op andere sectoren dan de landbouw.

Wij signaleren echter nog een betekenisvolle belemmering op de verdere ontwikkeling van recreatie in Steenbergen. Wanneer met een objectieve bril naar het landschap wordt gekeken, is er in grote delen van Steenbergen sprake van een verloederd landschap.

In de concept structuurvisie staan diverse opmerkingen over het landschap. Er wordt echter niet consequent mee om gegaan. In onze ogen is er sprake van een krampachtige houding t.a.v. het kale landschap in de kleigebieden. Ongemotiveerd wordt als uitgangspunt genomen dat het zeekleigebied een open gebied moet zijn en dat dit een waardevolle landschappelijke waarde is. Het beleid is gericht op handhaven en versterken van deze openheid van het landschap. Daar tegenover staat een roemen van het besloten en groene landschap in de zogenaamde zandgebieden. Kennelijk wordt hieronder ook het kleilandschap rondom de Vliet en de Cruislandse kreken, alsmede het veenlandschap van het Oudland begrepen.

Behoud van het open landschap wordt in relatie gebracht tot windmolens, intensieve veehouderij en landgoederen, die vanwege aantasting van de openheid niet worden toegestaan. Deze keuze is niet objectief te onderbouwen. Er wordt daarentegen wel meegewerkt aan verdere schaalvergroting van de grondgebonden agrarische sector. Het is met name de laatste sector die verantwoordelijk is voor de verloedering van het landschap. Tijdens de diverse ruilverkavelingen zijn veel natuurlijke landschapselementen vernietigd, terwijl meer recent voortdurend grote, lelijke loodsen in het open landschap worden geplaatst zonder enige erfbeplanting.

We betreuren dit en zijn van mening dat herstel van het landschap, met behoud van de agrarische rentabiliteit, een hoge urgentie verdient.

Wij zijn van mening dat een groen-blauwe dooradering van het landschap een grotere waarde heeft. Primaair houdt dit in dat de historische elementen van het landschap, met name de kreken en dijken, de landschapbepalende elementen moeten worden; beplant en omzoomd door groenstructuren.

Wij pleiten voor het bieden van extra ruimte en andere faciliteiten aan meer extensieve vormen van landbouw en veeteelt. Dus meer ruimte geven aan biologische en duurzame landbouw en streekgebonden producten.

Daarnaast bepleiten we het ruimhartig omgaan met de vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) voor recreatieve functies en particuliere bewoning.

Wij signaleren dat extensieve landbouw, alsmede het in gebruik nemen van diverse bebouwing door niet-agrariërs over het algemeen een aanzienlijke verrijking van het landschap betekent. Landgoederen kunnen een aanzienlijke bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap, wanneer zij de kale eentonigheid van het moderne agrarische landschap doorbreken.

Bedrijven

Wij hebben bezwaar tegen de huidige trend dat op de agrarische bedrijven voortdurend ontwikkelingen plaatsvinden die op bedrijventerreinen thuishoren. Het opslaan en/of bewerken van aangevoerde producten leidt tot het plaatsen van landschapsaantastende, grote loodsen en een onevenredige belasting van het lokale wegennet. Wij wijzen er op dat deze bedrijven niet voldoen aan de definitie van agrarisch bedrijf.

Tijdelijke arbeidskrachten dienen gehuisvest te worden in pensions en logiesgebouwen. Ongemotiveerd wordt gesteld dat dit aan de randen van een kern zou moeten plaatsvinden. Sirene vindt dat deze huisvesting in principe in de hele kern kan plaatsvinden (incl. stad Steenbergen). Een groot deel van deze zogenaamde arbeidsmigranten werkt op agrarische bedrijven, waarvoor plotseling weer andere regels zouden gelden. Wij vinden dat ook deze mensen in daarvoor geschikte volwaardige pensions / logiesgebouwen moeten worden gehuisvest en niet op het bedrijf (vaak geen agrarisch bedrijf meer) waar ze toevallig werken. De uitzondering voor een agrarisch bedrijf is niet gemotiveerd. Onduidelijk is waarom bijvoorbeeld een schilder deze migranten niet op het bedrijf mag herbergen en een boer wel. Dit betekent een ongelijke behandeling (mogelijk in strijd met de grondwet?).

De Heen

Juist de kern De Heen vormt een speerpunt in de recreatieve ontwikkeling van Steenbergen. In de vigerende structuurvisie wordt echter de indruk gewekt dat er voor wordt gekozen De Heen te laten uitsterven. Groeibeleid van deze kern tot een niveau dat de basisvoorzieningen voor het dorp kunnen blijven bestaan, is niet alleen gewenst vanuit de leefbaarheid van deze kern, maar is tevens noodzakelijk om het dorp in de toekomst zijn recreatieve functie, in een aantrekkelijke landschappelijke omgeving, te doen vervullen.

Brede ecologische verbindingzone

De ontwikkelingen met de betrekking tot de A4 en het verder uitbouwen van het Westland en het bedrijventerrein brengen het risico met zich dat de ecologische verbinding tussen het Oudland, Ligne en Dassenberg en de westelijke polders tot en met het Krammer-Volkerak wordt belemmerd.

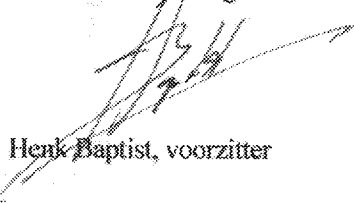
Ten zuiden van deze verbinding vormt de vrijwel aaneengesloten bebouwing van Lepelstraat tot Bergen op Zoom een belemmering. Naar het noorden is verbinding slechts mogelijk met een ruime boog om Steenberghe heen.

Wij pleiten voor het vrij van glastuinbouw of industrie houden van een brede strook (minimaal 300 meter) tussen de glastuinbouw en de gebieden rond de Ligne (zie afbeelding). Deze strook kan ook een recreatieve betekenis krijgen, bijvoorbeeld als fraaie fietsverbinding tussen De Heen e.o. en het Oudland.



Sirene keert zich tegen de verdere uitbreiding van glastuinbouw in het Westland en bij het AFC. Daarnaast menen we dat Steenberghe zeer terughoudend moet zijn bij het creëren van nieuwe bedrijfsterrains langs de A4. Het huidige landschap zou vanaf de A4 goed zichtbaar moeten blijven en zo aantrekkingskracht moeten gaan uitoefenen op passanten, recreanten in spe.

Namens de Stichting Sirene



Henk Baptist, voorzitter

De gemeenteraad van Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Zienswijze ontwerp ' Structuurvisie gemeente Steenberg '

Datum

16-februari-2012

Ons kenmerk

C2063801

Uw kenmerk



Contactpersoon

A.J.J.M. Danen

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

2632

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

adanen@brabant.nl

Geachte raad,

U heeft ons het ontwerp van de ' Structuurvisie gemeente Steenberg ' toegezonden. De structuurvisie geeft een integraal beeld van het voorgestane beleid en de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen.

Alhoewel wij beseffen dat de structuurvisie een zelfbindend karakter kent, reageren wij graag op deze structuurvisie om daarmee in een zo vroeg mogelijk stadium aan te geven welke provinciale belangen bij de nadere uitwerking van de visie om aandacht vragen.

Visie

In de structuurvisie (voortaan SV te noemen) wordt in hoofdlijnen de voorgenomen ontwikkeling van de gemeente Steenberg voor de komende 10 tot 15 jaar beschreven. Ook wordt voor dit gebied het te voeren ruimtelijk beleid en de wijze van uitvoering aangegeven.

De SV bevat een uitvoeringsparagraaf waarin staat aangegeven op welke wijze de voorgenomen ontwikkelingen zullen worden verwezenlijkt.

Provinciale belangen

De hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid zijn vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening (SVRO).

Voor de volgende thema's raakt uw visie of de toekomstige uitwerking daarvan provinciale belangen en zien wij aanleiding om op uw visie te reageren.

Algemeen

De structuurvisie heeft een globaal karakter en is als zodanig geformuleerd.

In algemene zin gaan wij er, mede in relatie tot de Uitvoeringsparagraaf, van uit dat bij de verdere uitwerking van de structuurvisie, in de bestemmingsplannen, de regels van de Verordening ruimte in acht genomen worden. Met name geldt dit voor de bestemmingsplannen voor het buitengebied, die in ontwikkeling zijn, en de specifieke projecten daarin.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Verder merken wij op dat de Structuurvisie (SV) op enkele punten is aangepast naar aanleiding van ambtelijk overleg. De SV bevat daarmee een duidelijker afstemming met het provinciaal beleid met onze directie ROH.

Datum
16-februari-2012
Ons kenmerk
C2063801

Thema Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

In de SVRO van de provincie en Verordening ruimte is de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit beschreven. Een belangrijk onderdeel daarvan is het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Geadviseerd wordt dit principe en de afweging die daarbij hoort (volgens de SER-ladder) op te nemen in de SV. Daarmee kan de SV een kader vormen voor de geëiste verantwoording van een bestemmingsplan dat voorziet in nieuw ruimtebeslag buiten het bestaande stedelijke gebied.

Paragraaf 5.3 van de SV bevat een passage over kostenverhaal. Geadviseerd wordt daarin ook aandacht te besteden aan de toepassing van artikel 2.2. uit de Verordening ruimte met betrekking tot het vragen van een tegenprestatie voor de kwaliteitsverbetering van het landschap die nodig is bij nieuwe ontwikkelingen buiten het bestaande stedelijke gebied. Wij verwijzen daarvoor naar de provinciale Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap d.d. 1 november 2011.

Wij adviseren dit ook te borgen in de SV omdat dit daarmee de basis is voor de kwaliteitsverbetering van het landschap in een bestemmingsplan.

Thema stedelijke ontwikkeling

Op de kaart van de SV is een aantal 'zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding' opgenomen ten behoeve van uitbreiding van wonen, werken, glastuinbouw en recreatie aangegeven.

Voor wat betreft wonen en werken zijn enkele gebieden rond de kernen Steenbergen en Dinteloord (wonen) aangegeven die ruimer zijn dan de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling in de Verordening ruimte.

Voor wat betreft de zoekgebieden bij Steenbergen achten wij uw stelling dat de A4 als één van de belangrijkste structuurdragers aangemerkt wordt, begrijpelijk. Echter, de aan deze structuurdrager grenzende ruimte voor nieuwe woon- en werklocaties is dusdanig groot dat deze zowel bij de kern Steenbergen als bij de kern Dinteloord bijna net zo groot is als de bestaande kern zelf!

Wij zijn van mening dat deze grootte in relatie tot de behoeftevraag in de toekomst ten aanzien van de functies wonen en werken niet tot elkaar in verhouding staan. Wij adviseren om in deze SV uit te gaan van de -regionaal afgestemde- woningbehoefte en in ieder geval een fasering op te nemen. Het opnemen van deze uitbreidingslocaties "*om verloedering van het landschap te voorkomen*" achten wij geen reden om daaraan vast te houden.

Uitbreiding AFC Nieuw Prinsenland

De SV voorziet in een ruime uitbreiding aan de zuidkant van Noordlangeweg. Zoals de SV ook aangeeft is dit geen uitbreiding op korte termijn, maar zeer waarschijnlijk pas over 15-20 jaar en uiteraard afhankelijk van het succes van het

huidige AFC NP en de economische groei. Wij achten dit aanvaardbaar, al zal dit te zijner tijd regionaal afgestemd dienen te worden.

Gelet op het feit dat het om een ontwikkeling op de lange termijn gaat adviseren wij om een andere legenda te hanteren, bijvoorbeeld: mogelijke lange termijn-ontwikkeling.

Datum

16-februari-2012

Ons kenmerk

C2063801

Uitbreiding Steenbergse Westland

Voor de uitbreiding van het Steenbergse Westland geldt hetzelfde als voor de uitbreiding van het AFC. De invulling daarvan is afhankelijk van behoefte en economische ontwikkeling. Dan gaat het over een uitbreiding voor de langere termijn.

Tot slot

Met het ontwerp van de ' Structuurvisie gemeente Steenbergen ' wordt een belangrijke stap gezet voor een verdere ontwikkeling van Steenbergen op langere termijn. Wij verzoeken u bij het opstellen van de definitieve versie van de structuurvisie en de latere uitwerking daarvan rekening te houden met bovengenoemde provinciale belangen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling



Meulblok, M. (gemeente Steenberg)

Van: Koenraadt, Sjoerd [s.koenraadt@brabantsedelta.nl]
Verzonden: zaterdag 10 maart 2012 12:50
Aan: info (gemeente Steenberg)
CC: Meulblok, M. (gemeente Steenberg)
Onderwerp: Wateradvies Ontwerp Structuurvisie Gemeente Steenberg

10 maart 2012

Gemeente Steenberg
t.a.v.; de heer M. Meulblok
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Onderwerp: wateradvies ontwerp structuurvisie gemeente Steenberg

Geachte heer Meulblok,

Op 26 januari 2012 heeft u de ontwerp structuurvisie gemeente Steenberg toegezonden in het kader van de tervisielegging hiervan. Het Waterschap Brabantse Delta heeft de visie beoordeeld op de mogelijke effecten op de waterhuishouding en geeft hierbij zoals verzocht advies in het kader van de watertoets.

Op basis van voorliggende ontwerp structuurvisie geven wij een positief wateradvies, met inachtneming van onderstaande opmerkingen.

Het beleidskader van de waterbeheerder ontbreekt in deze structuurvisie. Ik verzoek u het beleidskader van Waterschap Brabantse Delta in de bijlagen op te nemen. Daarnaast verzoek ik u bij het gemeentelijk beleid de verwijzing naar de 'notitie gemeentelijke wateropgave' van de gemeente Steenberg toe te voegen.

In paragraaf 4.5.2, de toekomstige situatie voor het landelijk gebied voor de zandgebieden, is aangegeven dat de ontwikkeling van de Cruislandse kreken prioriteit heeft, met als aantekening dat dit mogelijk moeilijk zal liggen door het gewijzigde beleid van het waterschap. Het is mij onbekend wat hiermee wordt bedoeld.

In de structuurvisie is de ontwikkeling van landgoederen langs de zone van de Vliet voorzien, daarnaast zijn er zachte plannen, zoals de Westhavendijk en Dinteloord-West. Zoals bekend is het Waterschap Brabantse Delta geen voorstander van buitendijkse ontwikkelingen en zijn er slechts enkele uitzonderingsgronden waarop deze ontwikkelingen mogelijk zijn. Hierbij verwijs ik u naar de beleidsregel 'buitendijks bouwen' van Waterschap Brabantse Delta.

De structuurvisie beoogt binnen haar gemeentegrenzen diverse ontwikkelingen van zowel in- en uitbreidingslocaties voor woningbouw en bedrijvigheid. Deze ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de waterhuishouding, o.a. door een toename van verhard oppervlak en/of afvalwater. Het waterschap wordt graag vroegtijdig betrokken bij de invulling van deze functies, zodat eventuele compenserende maatregelen tijdig kunnen worden ingepast. De plannen zullen conform het beleid van het waterschap waterneutraal ontwikkeld dienen te worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende op het telefoonnummer 076 5641117.

Vriendelijke groet,
Waterschap Brabantse Delta
Sjoerd Koenraadt

Voor meer informatie over het waterschap kunt u de internetsite www.brabantsedelta.nl raadplegen.

Page 1 of 1



Burgemeester en wethouders van Steenbergen
T.a.v. A.M.C. van Kesteren
Postbus 6

4650 AA STEENBERGEN

Gem. STEENBERGEN

29 MRT 2012

Wilt K.B.v.

Kopie aan: AD BH

Vertrouwelijk

BTCH



1202403

Uw kenmerk:
UM1201370

Uw brief van:
23.2.2012

Behandelend ambtenaar:
L. Willems

Ons kenmerk:
lw20032012

Telefoonnr.:
14 0168

Verzonden datum:
26 JUNI 2012

Onderwerp: ontwerp-structuurvisie

340647

Geachte heer Van Kesteren,

Allereerst hartelijk dank voor de heldere presentatie met aansluitend de bijzonder prettige bespreking van de ontwerp-structuurvisie van de gemeente Steenbergen tijdens de bijeenkomst op 15 maart j.l. Hierbij zijn een aantal van onze vragen al beantwoord, maar zoals afgesproken door middel van deze brief de opmerkingen namens de gemeente Moerdijk, welke beschouwd kunnen worden als formele inspraakreactie:

- De opname van het hoogdynamisch gebied rondom de monding van de Dintel. Dit grenst aan de gemeente Moerdijk en daarom heeft dit gebied onze bijzondere aandacht. De ontwikkelingen die u hier voor ogen heeft zijn nog niet concreet. Dit geeft onzekerheid bij onze burgers. De inwoners van de gemeente Moerdijk zijn zeker belanghebbend en daarom vragen wij u meer duidelijkheid over deze ontwikkelingen of in elk geval inzicht in de landschappelijke en ruimtelijke inpassingstructuur, -methodiek die hier bij gehanteerd zal worden om de impact op de burgers van de gemeente Moerdijk minimaal te laten zijn. Daarnaast hebben wij ook nog een aantal specifieke opmerkingen op specifieke onderdelen binnen deze hoog dynamische zone:
 - Dintel Park (blz. 46): De ontwikkeling van dit grootschalige recreatiegebied is gelegen aan de zuidzijde van de Dintel tegenover het bestaande industrieterrein Dintelmond. Hoewel de uitbreiding van Dintelmond thans niet meer aan de orde is (structuurvisie Moerdijk 2030) vergt de aanwezigheid van de hier gevestigde bedrijven in relatie tot de beoogde recreatieve functie de nodige afstemming (met name de aspecten geluid, externe veiligheid).
 - Vrachtwagenproblematiek Dinteloord (blz. 51): ter oplossing van deze problematiek wordt nader onderzoek aangekondigd, waarbij wordt gesteld dat bij de alsdan noodzakelijk gebleken nieuwe wegen en/of planologische procedures de nieuwe structuurvisie daarvoor de basis vormt. Niet duidelijk blijkt uit het stuk wat precies deze basis is en waar dit in het document precies is te vinden.
 - Windpark (blz. 54): Gesteld wordt dat de kwaliteitsverbetering in of nabij het plangebied of elders binnen de gemeente kan worden gerealiseerd. Vanwege de relatie tussen de windmolens bij het AFC en die van het windpark op Moerdijs grondgebied is een compensatie ook buiten het grondgebied van de gemeente Steenbergen legitiem. Dit doet tevens recht aan de regionaal gemaakte afspraken over de realisatie van ecologische verbindingzones langs de Mark\Dintel en uw bestuurlijke afspraken met de provincie Noord Brabant in relatie tot de ontwikkeling van het AFC NP.
 - Mark-Dintel-Vliet: Gezamenlijk met de gemeente Halderbergen en het waterschap hebben wij als collegiale besturen het convenant Mark-Dintel-Vliet ondertekend waarin afspraken zijn

gemaakt ten aanzien van de in gezamenlijkheid te ontwikkelen Mark-Dintel-Vliet zone. Het bemerkt ons dat in uw Structuurvisie hieraan nog geen aandacht is besteed. Het lijkt ons belangrijk dat de uitgangspunten van deze samenwerking een plek krijgen in uw visie waarmee ook in zeker zin ook tevens duidelijkheid wordt gegeven hoe u zult omgaan met toekomstige ontwikkelingen, zowel hoog- als laagdynamisch in de nabijheid van de Mark-Dintel-Vliet zone.

- Landelijk gebied (blz 34) Wij wijzen u op de kansen en opgaven die in regionaal in ontwikkeling zijn om de recreatieve en toeristische waarde van West Brabant als geheel, of eigenlijk Waterpoort, op de kaart te zetten. In dit verband ons verzoek om in de betreffende hoofdstukken aan te haken op regionale structuren en kansen zoals: Waterberging en verzilting van het Volkerak-Zoommeer, Brabant aan Zee, Mark-Dintel-Vliet en West Brabantse Waterlinie en de hierbij overeengekomen regionale uitgangspunten ter ontwikkeling. Het verankert uw visie en verstevigt de regionale kijk op deze projecten.
- Duurzaamheid (blz 40) U meent in deze structuurvisie enkel aandacht te moeten besteden aan windmolens aangezien dit de voor uw enig mogelijke vorm van duurzame energie die kan worden toegepast in de gemeente Steenberghe met een evidente ruimtelijke impact. In dit verband het verzoek toch ook aandacht te besteden aan de bio-vergistinginstallatie als onderdeel van het AFC NP en de nivellering van de impact dan wel inpassing van deze.
- In algemene zin lijkt de financiële paragraaf en het bijbehorende uitvoeringsprogramma meer mogelijkheden voor kostenverhaal te bieden dan het ontwerp thans bevat. Uiteraard betreft dit in essentie een eigen verantwoordelijkheid van de gemeente Steenberghe, maar niettemin in dit verband het aanbod om met de deskundigen van onze gemeente nader van gedachten te wisselen over de Moerdijkse aanpak op dit punt om mede op basis hiervan te kijken of een en ander kan worden aangescherpt.

Tot zover de reactie van de gemeente Moerdijk op de ontwerp-structuurvisie van Steenberghe. Wij houden ons graag aanbevolen om (pro)actief betrokken te blijven bij het verdere proces en vervolmaking van uw Structuurvisie.

Tenslotte wensen wij u veel succes met de verdere vaststelling van dit belangrijke visiedocument.

Met vriendelijke groet,

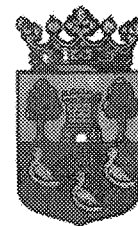
Burgemeester en wethouders van Moerdijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,


Drs. A.E.B. Kandel


J.P.M. Klijs



1202821

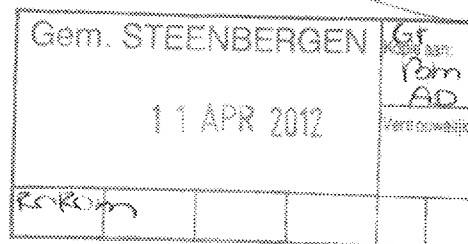
Gemeente
Halderberge

RAAD / CIE

dd

nr

Gemeente Steenbergen
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 6
4650 AA Steenbergen



Uw brief van : 20 februari 2012
Uw kenmerk : UM 1201369
Nadere informatie bij: C. Maat-van Gastel
Doorkiesnummer : 0165 390 713
Ons kenmerk : 248107
Onderwerp : overlegreactie ontwerp-structuurvisie

VERZONDEN 10 APR 2012

Oudenbosch, 10 april 2012

Geacht college,

Hierbij willen we graag onze reactie geven op de ontwerp-structuurvisie van uw gemeente Steenbergen d.d. 24 januari 2012.

Onze reactie is gericht op die onderdelen van de visie die zwaarwegende effecten kunnen hebben voor de regio en specifiek voor ons grondgebied. Op deze onderdelen kunnen wij om onderstaande redenen dan ook niet instemmen en vragen wij u uw structuurvisie hierop aan te passen.

Uitbreiding AFC NP ten zuiden van de Noordlangeweg

Zeer onaangenaam verrast zijn wij met het onderdeel in uw visie waar u een mogelijkheid biedt om het huidige planologisch vastgelegde Agro Food Cluster (AFC) terrein ten noorden van de Noordlangeweg, bestaande uit glastuinbouw en agro- en food gerelateerde bedrijvigheid, uit te breiden ten zuiden van de Noordlangeweg. In de toelichting geeft u vervolgens aan dat u voorkeur uitgaat naar een eerste ontwikkeling van dit gebied ten oosten van de Derriekreek.

Allereerst verwijzen wij u naar de brief die de gemeente Halderberge op 23 november 2006 naar de Provincie Noord-Brabant heeft gestuurd omtrent de besluitvorming van het college inzake de planontwikkelingen AFC. Hierin staat duidelijk aangegeven dat de gemeente Halderberge uitsluitend instemt met de plannen voor de ontwikkeling van het AFC (destijds genaamd AICD) wanneer de ontwikkeling van het bedrijventerrein ten noorden van de Noordlangeweg plaatsvindt. Het college sloot hierbij aan op het standpunt van de gemeenteraad van Steenbergen. Naar aanleiding hiervan is destijds gehoor gegeven aan dit standpunt, waarbij de begrenzing van het plangebied van het AFC is aangepast en het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg niet meer als bedrijventerrein is opgenomen. In het provinciaal inpassingsplan als ook op de plankaart behorende bij de bestuursovereenkomst is dit vervolgens doorvertaald.

Onze gemeente is altijd van mening geweest en blijft ook van mening dat het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg niet als uitbreidingsgebied moet worden opgenomen.

Thans doen zich ook geen nieuwe feiten en of omstandigheden voor om van het eerder genomen standpunt af te wijken.

In de bestuurscommissies Sociaal Economische Zaken en Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen van de Regio West-Brabant, is recent de concept nota 'Regionale agenda werklocaties Regio West-Brabant' besproken. Hierin is geconcludeerd dat sprake is van een behoorlijk overaanbod aan bedrijventerrein. In de nota is het AFCWB als speciaal bedrijventerrein opgenomen. Thans wordt uitsluitend uitgegaan van het huidige uitgeefbare terrein en zijn geen nieuwe faseringen of uitbreidingen meegenomen. Omdat er nog veel ruimte voor nieuwvestiging beschikbaar is op het huidige terrein, is, in aansluiting met de conclusies uit de regio, de noodzaak voor een uitbreiding van het AFC voor nu en ook voor de langere termijn niet aantoonbaar en behoeft daarom ook niet in een visie te worden meegenomen.

Het behoud van het open polderlandschap en de verscheidenheid van het grondgebied ten zuiden van de Noordlangeweg is daarnaast een belangrijk argument voor ons om per definitie niet in te stemmen met een verdere uitbreiding van het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg. Het is in ieder geval van regionaal belang om deze polder open te houden. Dergelijke gebieden worden steeds beperkter door allerlei grootschalige ontwikkelingen. Daarbij merken wij op dat we de voorkeur om eerst het gedeelte ten oosten van de Derriekreek te ontwikkelen niet kunnen volgen, aangezien een eerste fasering van een dergelijke grootschalige ontwikkeling langs de A4 logischer lijkt.

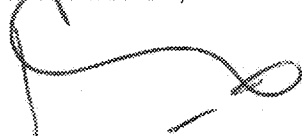
Zoekgebied windmolens

De visie biedt ook de mogelijkheid om naast de inmiddels geplande 7 windturbines conform het plan Windpark Zuid-Dintel nog meer windturbines te realiseren op het AFC terrein (huidig geplande glastuinbouwterrein, nieuw bedrijventerrein en huidig terrein Suiker Unie). Met name de realisatie van nog meer windturbines op het terrein van de Suiker Unie kan negatieve effecten hebben voor in ieder geval de kern Stampersgat en omgeving. Wij vragen in ieder geval het zoekgebied te verkleinen, waarbij op het bedrijventerrein ten oosten van het Mark-Vlietkanaal niet (meer) windturbines kunnen worden geplaatst.

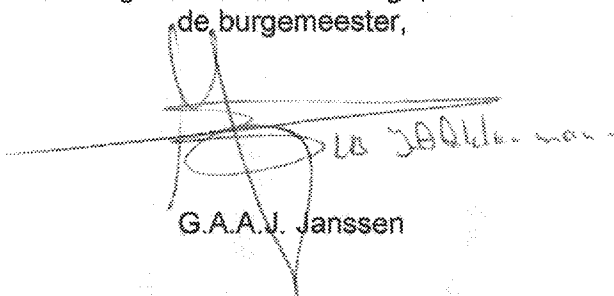
In afwachting van uw berichtgeving, vertrouwen wij erop u hiermede voldoende te hebben bericht.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge,
de secretaris, de burgemeester,



drs. T. van Waes



G.A.A.J. Janssen

cc : griffie
Raadsleden