



Inspraak reacties betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Herinrichting Traverse e.o.", gehouden op woensdag 11 juni 1997 om 20.00 uur in het Vestzaktheater.

Aanwezig:

mevrouw J. Reijalt-Holthuizen,
mevrouw M. de Miguel,
de heer T. Beeren,
de heer G. Wijgergangs
de heer K. van Ginneken

voorzitter;
stedebouwkundige;
project directeur;
buro Croonen;
buro Croonen.

Naar aanleiding van de uiteenzetting die aan de hand van sheets is gegeven over de herinrichting van het centrum, wordt door een aantal aanwezigen gereageerd.

De heer Roozen spreekt namens de bewoners van de patiowoningen in de Vijverlaan. Hij wil andermaal zijn bezwaar kenbaar maken tegen de voorgenomen bouw van woningen aan de westzijde van de Hendrik Veenemanstraat. Deze bezwaren zullen alsnog vóór 18 juni 1997 schriftelijk worden toegelicht.

Hij zegt dat, ten tijde van de presentatie van de plannen tot het bouwen van de patio-woningen in de Vijverlaan er geen sprake was van woningen aan de achterzijde. Bij navraag bleek dat er bij de gemeente geen plannen bekend waren.

De geringe perceelsdiepte ter plaatse gaf geen aanleiding voor eventuele bouwplannen. De plannen met betrekking tot de aanleg van de A50 waren aanleiding om tot de koop van de woningen over te gaan en de geluidsoverlast enkele jaren voor lief te nemen.

Over de plannen van de traverse, zijn de bewoners van de Vijverlaan dan ook hevig onstemd. Deze plannen betekenen een ernstige aantasting van de privacy hetgeen zeker ook consequenties heeft met betrekking tot de waarde van de woningen.

Hij zegt dat de bewoners van de Vijverlaan (evennummers 76 t/m 94) zich erg door de gemeente in de steek gelaten voelen. Het zal duidelijk zijn dat betrokkenen zich tegen de plannen tot het bouwen van de bedoelde woningen aan de Hendrik Veenemanstraat met kracht blijven verzetten.

De voorzitter merkt op dat, toen het Vijverplan gerealiseerd werd, er geen inzicht bestond of er een omleiding om Son zou komen. Zodoende was er eveneens geen zicht op een eventuele herinrichting van de traverse.

De heer Roozen zegt dat er destijds tegen het SIR bestuur een andere voorlichting gegeven zou zijn. Dit is allemaal terug te vinden in het dossier.

De voorzitter zegt dat de SIR, in het kader van de sociale controle en veiligheid, propageert om ouderen woningen tegen elkaar te bouwen om onder andere geen achterpaden te creëren. Zij erkent vervolgens dat er destijds geen plannen bekend waren om achter deze woningen te bouwen. Het kan echter gebeuren dat door ontwikkelingen die vooraf niet te voorzien zijn, tot wijziging overgegaan moet worden.

De heer Bekking leest een stuk voor namens de milieudefensie.

"De milieudefensie heeft bij brief van 27 mei jl. hun zienswijze met betrekking tot enkele onderdelen van het traverseplan kenbaar gemaakt en toegelicht met een uitvoerige motivatie. Daarom zal nu niet op details van de argumenten worden ingegaan.

Uitsluitend de hoofdpunten van de zienswijze worden onder de aandacht gebracht.

1. De voorgestelde woningbouw in het bosgebied van "de kleine Sonse Bergen", aan de oostelijke ventweg Hendrik Veenemanstraat, tussen de Nachtegaallaan en de Hoefbladlaan is voor milieudefensie onaanvaardbaar. De vele redenen om dit bosgebied in zijn geheel te sparen zijn al uitgebreid in de brief genoemd. Tevens is door de gemeente een mondelinge toezegging gedaan dat het gebied niet voor woningbouw bestemd zou worden.

De voorzitter vraagt wanneer die toezegging gedaan is.

De heer Bekking zegt dit te moeten navragen bij de heer Westerling en wijst er vervolgens op dat ook een mondelinge toezegging, rechtskracht heeft.

2. Er dient bij de inrichting van de traverse geen directe verbinding te komen tussen de Hoefbladlaan en de Otterlaan, teneinde de Oost-west-relatie te bevorderen. Eventueel zou het bestaande voetpad tussen de Hoefbladlaan en de Hendrik Veenemanstraat wel geschikt gemaakt kunnen worden voor fietsers, om het "groene rondje" af te ronden. Dit zal gepaard moeten gaan zonder noemenswaardige verbreding van het bestaande voetpad. Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat de inrichting zodanig moet geschieden dat bromfietsers er geen gebruik van kunnen maken.
3. Door de huidige oostelijk ventweg Hendrik Veenemanstraat te bestemmen als autoweg met een bestratingsbreedte van 7 meter, zal de waardevolle 700 meter lange gesloten bosrand van de Sonse Bergen opgeofferd moeten worden. Hierdoor zal niet alleen het aanzien van de dorpslaan sterk verslechteren doch ook de schade aan het achterliggende bos, dat nota bene binnen de Groene Hoofdstructuur ligt, zal onherstelbaar groot zijn.
Het is daarom wenselijk om voor een nieuwe profielopbouw van de dorpslaan te kiezen. Hierbij moet het langzaam verkeer op de oostelijke ventweg geprojecteerd worden. Deze combinatie neemt minder ruimte in beslag. Een deel van de huidige provinciale weg kan dan dienen voor het autoverkeer. De rooilijn voor de woningen aan de westzijde zal dan slechts enkele meters naar achteren opgeschoven moeten worden. Daardoor wordt voorkomen dat de bosrand van de Sonse Bergen aangetast wordt. Ook uit het oogpunt van verkeersveiligheid, voor zowel het langzaam- als het autoverkeer, is dit een betere oplossing.

De milieudefensie spreekt daarom ook de verwachting uit dat de genoemde argumenten een reden zullen zijn om het traverseplan op deze punten aan te passen."

Vervolgens maakt de heer Bekking nog een aantal persoonlijke opmerkingen.

Hij zegt dat het hem verbaast dat een traverse plan, waar een uitgave mee gemoeid is van ongeveer vijftig miljoen gulden, in een keer door de raad moet worden vastgesteld. Hij vindt dit een presentatie van slikken of stikken. Hij is van mening dat een plan met een dergelijke omvang, in onderdelen moet worden aangeboden. Er zou dan gestart kunnen worden met zeer beperkte en meest noodzakelijke activiteiten binnen de herbouw van de traverse. Vervolgens een en ander afwegen en op onderdelen toevoegen. Verder merkt hij op dat er 4 woningen aan de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat op tekening staan. Hij vraagt of dit volgens het bestemmingsplan ook 10 woningen kunnen worden? Dit zou echter ontoelaatbaar zijn omdat het gebied de Sonse Bergen hierdoor wordt geminimaliseerd. Ook vraagt hij zich af wat de meerwaarde is van het bestemmen van dit gebied ten behoeve van de woningbouw.

De heer Bekking leest een stuk voor namens de milieudefensie.

"De milieudefensie heeft bij brief van 27 mei jl. hun zienswijze met betrekking tot enkele onderdelen van het traverseplan kenbaar gemaakt en toegelicht met een uitvoerige motivatie. Daarom zal nu niet op details van de argumenten worden ingegaan.

Uitsluitend de hoofdpunten van de zienswijze worden onder de aandacht gebracht.

1. De voorgestelde woningbouw in het bosgebied van "de kleine Sonse Bergen", aan de oostelijke ventweg Hendrik Veenemanstraat, tussen de Nachtegaallaan en de Hoefbladlaan is voor milieudefensie onaanvaardbaar. De vele redenen om dit bosgebied in zijn geheel te sparen zijn al uitgebreid in de brief genoemd. Tevens is door de gemeente een mondelinge toezegging gedaan dat het gebied niet voor woningbouw bestemd zou worden.

De voorzitter vraagt wanneer die toezegging gedaan is.

De heer Bekking zegt dit te moeten navragen bij de heer Westerling en wijst er vervolgens op dat ook een mondelinge toezegging, rechtskracht heeft.

2. Er dient bij de inrichting van de traverse geen directe verbinding te komen tussen de Hoefbladlaan en de Otterlaan, teneinde de Oost-west-relatie te bevorderen. Eventueel zou het bestaande voetpad tussen de Hoefbladlaan en de Hendrik Veenemanstraat wel geschikt gemaakt kunnen worden voor fietsers, om het "groene rondje" af te ronden. Dit zal gepaard moeten gaan zonder noemenswaardige verbreding van het bestaande voetpad. Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat de inrichting zodanig moet geschieden dat bromfietsers er geen gebruik van kunnen maken.
3. Door de huidige oostelijk ventweg Hendrik Veenemanstraat te bestemmen als autoweg met een bestratingsbreedte van 7 meter, zal de waardevolle 700 meter lange gesloten bosrand van de Sonse Bergen opgeofferd moeten worden. Hierdoor zal niet alleen het aanzien van de dorpslaan sterk verslechteren doch ook de schade aan het achterliggende bos, dat nota bene binnen de Groene Hoofdstructuur ligt, zal onherstelbaar groot zijn.
Het is daarom wenselijk om voor een nieuwe profielopbouw van de dorpslaan te kiezen. Hierbij moet het langzaam verkeer op de oostelijke ventweg geprojecteerd worden. Deze combinatie neemt minder ruimte in beslag. Een deel van de huidige provinciale weg kan dan dienen voor het autoverkeer. De rooilijn voor de woningen aan de westzijde zal dan slechts enkele meters naar achteren opgeschoven moeten worden. Daardoor wordt voorkomen dat de bosrand van de Sonse Bergen aangetast wordt. Ook uit het oogpunt van verkeersveiligheid, voor zowel het langzaam- als het autoverkeer, is dit een betere oplossing.

De milieudefensie spreekt daarom ook de verwachting uit dat de genoemde argumenten een reden zullen zijn om het traverseplan op deze punten aan te passen."

Vervolgens maakt de heer Bekking nog een aantal persoonlijke opmerkingen.

Hij zegt dat het hem verbaast dat een traverse plan, waar een uitgave mee gemoeid is van ongeveer vijftig miljoen gulden, in een keer door de raad moet worden vastgesteld. Hij vindt dit een presentatie van slikken of stikken. Hij is van mening dat een plan met een dergelijke omvang, in onderdelen moet worden aangeboden. Er zou dan gestart kunnen worden met zeer beperkte en meest noodzakelijke activiteiten binnen de herbouw van de traverse. Vervolgens een en ander afwegen en op onderdelen toevoegen. Verder merkt hij op dat er 4 woningen aan de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat op tekening staan. Hij vraagt of dit volgens het bestemmingsplan ook 10 woningen kunnen worden? Dit zou echter ontoelaatbaar zijn omdat het gebied de Sonse Bergen hierdoor wordt geminimaliseerd. Ook vraagt hij zich af wat de meerwaarde is van het bestemmen van dit gebied ten behoeve van de woningbouw.

Het traverseplan kent een ruime corridor die door de voorgestelde bouwplannen sterk wordt verengd. Hierdoor laat men een unieke kans liggen om voor Son en Breugel een riante entree te maken.

Voorts vindt hij het verknippen van het 17-Septemberplein zonde. Dit soort ontwikkelingen kost handen vol geld. Op alle mogelijke manier moeten pogingen gedaan worden om een en ander terug te verdienen door inbreiding. Elk stukje groen binnen het dorp moet daarvoor opgeofferd worden. Dit vindt hij een verkeerde ontwikkeling. Hij is van mening dat de royale entree van noord naar zuid gehandhaafd moet blijven en dat een en ander wordt ondersteund door de verbinding van het raadhuis naar de Dommel. Voorts zegt hij nog een aantal opmerkingen te hebben en zal die schriftelijk indienen.

Op de vraag van de heer Bekking, waarom het traverseplan in een geheel en niet in onderdelen behandeld wordt antwoordt de voorzitter dat bewust gekozen is voor één samenhangend plan. Dat wil niet zeggen dat wanneer een plan in een keer opgepakt wordt het in onderdelen verwaarloosd gaat worden. Daarnaast is het streven om het groene dorp van Son en Breugel nog te versterken.

De heer Bekking merkt op dat als het plan goed is, dat de realisatie op onderdelen in de tijd genivelleerd kan worden en kan plaatsvinden op het moment dat men daar aan toe is. De afweging dient zijn inziens later gemaakt worden zodat de inmiddels opgedane ervaringen bijgestuurd kunnen worden.

De voorzitter antwoordt dat dit ook de achterliggende gedachten is van het zoneringsplan. Het plan gaat minimaal 5 jaar in beslag nemen. Door het zoneringsplan kan er flexibel opgetreden worden. Op het moment dat gestart wordt met de uitvoering, kan van de laatste inzichten gebruik gemaakt worden. In het bestemmingsplan wordt dit juridisch vastgelegd.

Mevrouw Meier spreekt namens de omwonenden van de Hendrik Veenemanstraat oost. Allereerst maakt zij een paar persoonlijke opmerkingen.

Zij zegt dat de heer Beeren voortdurend spreekt over verstedelijking en concurrentie met Uden, Veghel, Den Bosch en Eindhoven. Gezien de plannen omtrent de dorpskern, krijgt zij het idee dat Son en Breugel een stad moet worden. Tevens is opgemerkt dat er mensen zijn die het groen in het centrum niet proeven, maar tegen het centrum aan, ligt een schitterende strook groen.

Verder merkt zij op dat mevrouw de Miguel suggereert dat een en ander volgens de wensen van de bewoners heeft plaatsgevonden. Echter de bewoners willen op die plek geen bebouwing. Als over evenwicht gesproken wordt op het moment van binnen komen van een dorp, stelt zij voor om aan beide kanten niet te bouwen.

Vervolgens leest zij voor namens de bewoners van de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat.

"Gaarne willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om onze brief van 21 mei jl. in het kort toe te lichten en hier en daar aan te vullen.

Uit de vele negatieve reacties met betrekking tot de voorgestelde bebouwing aan de oostelijke ventweg Hendrik Veenemanstraat en het opofferen van de fraaie bosrand ten behoeve van het autoverkeer op de toekomstige dorpslaan is overduidelijk vast komen te staan dat het noodzakelijke draagvlak hier volkomen ontbreekt. Het is dan ook vreemd dat de gemeente klaarblijkelijk toch haar plannen wil doorzetten, door ze alsnog in procedure te brengen. In onze brief hebben wij een groot aantal bezwaren genoemd. Wij willen ons vanavond echter beperken tot enkele algemene onderdelen. Om uw eigen woorden aan te halen:

"Het wèlbevinden van mensen heeft veel te maken met de wijze waarop men woont". Dat geldt voor ons evenzeer als voor vele anderen, met ons 37 jaar wonend in dit bos, die van geen wijken wilden weten vanwege deze vertrouwde omgeving "De Sonse Bergen".

1. Al op 3 mei hebben wij duidelijk kenbaar gemaakt dat het plan om woningen te bouwen in het waardevolle bos van "de kleine Sonse Bergen", aan de oostelijke ventweg Hendrik Veenemanstraat tussen de Nachtegaallaan en de Hoefbladlaan, voor ons absoluut onaanvaardbaar is. Het verloren gaan van dit unieke en openbare bosgebied, met zijn wandellaantje op de glooiende ondergrond van de Sonse Bergen en het zwembad, zullen wij met alle middelen bestrijden. Ruim 285 protest handtekeningen zijn door ons verzameld. Ook de protestposters die in het dorp zijn opgehangen, getuigen hiervan. Het gehanteerde argument om een stedenbouwkundig evenwicht te scheppen tussen de oost- en de westzijde van de toekomstige dorpslaan, door nu ook aan de oostzijde te moeten bouwen, delen wij niet.
2. Wij zijn van mening dat wij slechts een algemene voorlichting hebben gehad. Aan een reële inspraak heeft het totaal ontbroken. Dit in tegenstelling tot het Traverseplan zoals dat in 1996 werd gepresenteerd, met onder andere klankbordgroepen. Indien de inspraak er wel zou zijn geweest, dan zijn wij er van overtuigd dat deze nieuwe plannen al in een vroeg stadium waren ingetrokken, gezien de grote oppositie ertegen. Overigens de klankbordgroep is niet gekend in de plannen van april 1997.
3. Door de oostelijke ventweg Hendrik Veenemanstraat te bestemmen voor het auto-verkeer, zal de weg verbreed moeten worden. Dit heeft tot gevolg dat de lange gesloten bosrand op het verhoogde talud, tussen de Nachtegaallaan en de Planetenlaan, onherstelbaar zal worden aangetast. De uitvoering brengt grote schade toe aan de beoogde "groene" entree en het achterliggende waardevolle bos. Wij pleiten daarom voor een herziening van de inrichting van de toekomstige dorpslaan vanaf de Nachtegaallaan in noordelijke richting.
4. De voorgestelde oost-west-relatie, in de vorm van een directe verbinding tussen de Hoefbladlaan en de Otterlaan, verstoort het evenwicht en de rust tussen de beide bosgebieden in ernstige mate. Wij stellen daarom voor om de functie van het voetpad Hoefbladlaan - Hendrik Veenemanstraat in geen geval te veranderen.

Mede gezien het massale protest tegen deze onderdelen van het plan, verzoeken wij u met klem de herinrichting Traverse e.o. ook op deze punten te willen herzien."

Tot slot vraagt mevrouw Meier wat de toegevoegde waarde is ten aanzien van bebouwing van de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat.

De heer Beeren merkt op geconcludeerd te hebben dat het winkelgebeuren in Son en Breugel het zwaar te halen heeft onder de concurrentie van Eindhoven en Uden. In de concurrentie sfeer is het moeilijk in Son en Breugel een volwaardig winkelbestand op te stellen. Uit onderzoek is gebleken dat het assortiment niet volledig is waardoor het winkelbestand geen kans krijgt.

Verder zegt hij toegelicht te hebben hoe de passant, Son en Breugel ervaart. De prachtige wijken die in Son en Breugel liggen worden door de passant niet gezien. Het rijke groene beeld van Son is in het centrum niet zichtbaar. Het is daarom de bedoeling dat er een aantal maatregelen genomen worden waardoor in het nieuwe plan, het groen ook in het centrum zichtbaar is. Hij zegt vervolgens dat het niet de bedoeling is om de bossen aan de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat royaal te kappen.

De heer Bleeker (vertegenwoordiger van woningstichting Hertog Hendrik van Lotharingen) merkt op dat de bestemmingsgrens van de bosrand, 3 à 4 meter achter de rand ligt. Dit betekent bij westenwind dat de rand als eerste windopvang fungeert, met als gevolg dat veel bomen zullen omwaaien.

De heer Beeren merkt op dat hij gezegd zou hebben, dat de oostelijke parallelweg een weg zou worden van zeven meter breed. Hij zegt dat de huidige hoofdrijbaan ongeveer die breedte zal hebben en kan zich niet voorstellen dat de nieuwe ontsluitingsweg (op de huidige parallelweg) dezelfde breedte nodig heeft. Op dit moment heeft hij echter geen tekening bij de hand waar het juiste breedte voorstel opstaat. Hij is van mening dat een breedte van zeven meter zeker niet nodig zal zijn.

Mevrouw Meier deelt mee de heer Beeren aan deze uitspraak te houden.

De heer Bleeker merkt op in het boekje een bestratingsprofiel is opgenomen van zeven meter, zonder bermen.

De heer Beeren zegt toe dit te zullen nakijken en hier later op terug te komen.

De heer Donkers vraagt of de gemeente bereid is mee te werken aan het in stand houden van de woningen Zandstraat 17 t/m 23, indien de woningstichting dit vraagt. Het vereist namelijk een minimale verschuiving van de bocht Zandstraat - Taylorstraat.

De voorzitter zegt dat een antwoordt hierop nog niet te geven is. Met de planontwikkeling moet nog worden begonnen. Hoe die plannen er architectonisch en stedenbouwkundig er uit gaan zien zal afhangen van het ontwerp, waaraan een aantal randvoorwaarden zullen worden verbonden.

De heer Donkers merkt op dat het gaat om globale plannen. Dit betekent dat er met eventueel wensen nog rekening gehouden kan worden. Hij vraagt of de gemeente bereid is (als de woningstichting zich eveneens hierachter stelt), in het belang van de bewoners, hieraan mee te werken. Omdat de plannen nog niet vastgesteld zijn is het een kwestie van de plannen enigszins op te schuiven. Hij zegt tijdig de wensen van de belanghebbenden kenbaar gemaakt te hebben, hetgeen tot nu toe alleen heeft geresulteerd in het verschuiven van de weg in andere richting zonder dat de nadelige gevolgen geschetst zijn.

De heer Donkers vindt dat er weinig rekening gehouden wordt met de gevoelens en emoties van de bewoners. Deze bewoners voelen zich dan ook bijzonder machteloos.

De voorzitter antwoordt dat het de zorg van de gemeente is om met elkaar te komen tot goede oplossingen. Iedereen die te kennen geeft in het centrum te willen blijven wonen, moet die gelegenheid ook hebben. Ook op het financiële vlak moet tot goede oplossingen gekomen worden. Zij zegt dan ook toe, tot het uiterste te gaan om voor de betrokkenen te zorgen voor een juiste behuizing.

De heer Donkers zegt dat er slechts twee mogelijkheden zijn te weten, uit het centrum weg te gaan ofwel een flatwoning. Het betreft hier mensen tussen de 70 en 90 jaar. Deze mensen hebben nu een woning met garage en tuin en moeten later in een flat gaan wonen.

De voorzitter zegt dat er in het centrum meerdere mogelijkheden voor behuizing zijn. Ook de woningstichting heeft grondgebonden woningen in het centrum.

De heer Donkers denkt dat het de gemeente ontgaat wat er van de mensen tussen 70 tot 90 jaar gevraagd wordt. Zij worden min of meer gedwongen te verhuizen. Vervolgens vraagt hij waarom alleen de huurwoningen moeten wijken en niet de koopwoningen die er naast liggen. Hier is naar zijn mening sprake van rechtsongelijkheid.

De voorzitter zegt dat de opmerkingen duidelijk zijn en deelt mee dat in samenwerking met de voorzorg en de ontwerpers gekeken zal worden hoe het gebied het beste ingevuld kan worden.

Getracht wordt om het centrum van Son en dus ook de traverse zodanig in te richten dat er in de toekomst de juiste voorzieningen op de juiste plek zijn gesitueerd, zodat het voor de inwoners van Son en Breugel plezierig is om in het centrum te vertoeven.

De voorzitter zegt terug te komen op de reacties die gegeven zijn. In het ontwerp-plan zal bekeken worden hoe er met de reacties omgegaan moet worden.

De heer Bleeker zegt ervoor te pleiten op de bestaande ventweg die ruim vier meter breed is, een dubbelzijdig fietspad aan te leggen en aan de boszijde een voetpad. Een gedeelte van de provinciale weg zou dan gebruikt kunnen worden als autoweg.

De voorzitter zegt dat de juiste indeling nog niet gemaakt is.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter deze bijeenkomst.



GEMEENTE SON EN BREUGEL

Bijlage III bij de toelichting

Bijlage nr. : 37 - 1998.

AAN

Onderwerp : vaststellen bestemmingsplan
"Traverse e.o."

de gemeenteraad;

Inleiding

Het plangebied van het onderhavige plan omvat een zone langs het tracé van de N269 vanaf de kruising Hendrik Veenemanstraat/Gentiaanlaan/Planetenlaan tot aan het Wilhelminakanaal met een verwijding rond het centrum van Son. Voor dit gebied geeft het plan een juridisch planologische regeling voor het gebruik en de bebouwing. Tevens vormt het plan een verdere vertaling van het door de gemeenteraad op 18 december 1996 vastgestelde Definitief Ontwerp voor de herinrichting van de traverse Son en Breugel (hierna te noemen: DO)

Overleg en inspraak

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan zijn overleg en inspraak verplicht. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Traverse e.o." wordt nader ingegaan op de wijze waarop het vooroverleg heeft plaatsgevonden en de wijze waarop invulling is gegeven aan de inspraakverplichting. Hierbij verwijzen wij u naar hoofdstuk 8 "Inspraak en Vooroverleg" van de toelichting. Vastgesteld kan worden dat aan de plicht tot overleg en inspraak is voldaan.

Ingekomen reacties

De voorbereidingsfase van onderzoek, inspraak en overleg is afgesloten met het opstellen van een ontwerp-bestemmingsplan. Op grond van artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft dit ontwerp-plan vanaf 30 oktober 1997 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. De terinzagelegging is van te voren openbaar bekend gemaakt. Tevens is dit bekend gemaakt in de Staatscourant, het Eindhovens Dagblad en de Brug.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder schriftelijk zijn zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar maken bij de gemeenteraad.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

INDEX:

1. brief Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel, p/a Lijsterlaan 1; dd. 18 november 1997, ingekomen dd. 19 november 1997.
Bij brief dd. 21 november 1997 heeft de vereniging haar zienswijze nog nader toegelicht en aangevuld (brief nr.12);
2. brief J.A. Gibbels, H. Veenemanstraat 29; dd. 20 november 1997, ingekomen dd. 21 november 1997. Dhr. Gibbels heeft zijn zienswijze bij brief dd. 25 november, ingekomen dd. 27 november 1997 nader gemotiveerd (brief nr. 20);
3. brief A.J.J.M. van de Ven, Markt 3; dd. 21 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997;

4. brief mevr. A. Donkers - Sanders, Zandstraat 19; dd. 20 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997;
5. brief R.H. Veenhof, Nieuwstraat 56 A; dd. 26 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997;
6. brief J.D. van Arkel, Vechtlaan 32; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 25 november 1997;
7. brief L.K. Becking, Australiëlaan 9; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 25 november 1997;
8. Dhr. Becking heeft tevens bij brief dd. 13 november 1997 gereageerd op het plan en dan met name op de wijze van terinzagelegging van de stukken;
9. brief R.F. Bergmans, Alpenlaan 16; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 25 november 1997;
10. brief werkgroep archeologie W.A.D.N.A. p/a R. Emmery, Kleine Beerlaan 22; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 25 november 1997. Dhr. Emmery heeft zijn zienswijze nader gemotiveerd bij brief dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997 (brief nr. 19);
11. brief omwonenden Hendrik Veenemanstraat-Oost, namens deze dhr. J. Huyboom, Hoplaan 3 en dhr. N. Meier, Klaprooslaan 7; dd. 20 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997;
12. brief Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel, p/a Lijsterlaan 1; dd. 21 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997
13. brief P. Sanders, Pieter Breugelplein 15; dd. 20 november 1997, ingekomen dd. 24 november 1997;
14. brief J. van Riet, Zandstraat 11; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
15. brief P.M.J. van Tillaart, Beverlaan 4; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
16. brief K. Schilder, Klaprooslaan 5; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
17. brief H.T. Merks, Willemstraat 3; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
18. brief F.H.D. van Schagen, Rijnlaan 27; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
19. brief werkgroep archeologie W.A.D.N.A. p/a R. Emmery, Kleine Beerlaan 22; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
20. brief J.A. Gibbels, H. Veenemanstraat 29; dd. 25 november 1997, ingekomen dd. 27 november 1997;
21. brief namens dhr en mevr. Graber, Zandstraat 3, ingediend door mevr. A.A.M. van Horrik, van Goghstraat 18 te Nijmegen; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 26 november 1997;
22. brief H.P.M. van Aken, Juralaan 23; dd. 24 november 1997; ingekomen dd. 26 november 1997;
23. brief A.J. Meier, Klaprooslaan 7; dd. 24 november 1997, ingekomen dd. 28 november 1997;
24. brief W.H.F.J. van de Wittenboer, Hendrik Veenemanstraat 2, dd. 26 november 1997, ingekomen d.d. 28 november 1997;
25. brief bestuur Openbare Bibliotheek Son en Breugel, Airbornestraat 1; dd. 27 november 1997, ingekomen dd. 1 december 1997;
26. brief Banning, Van Kemenade & Holland, advocaten en notarissen, Eindhoven, namens "Bakker Metaalbewerkingsbedrijf b.v.", kantoorhoudende Kerkstraat 1 te Son alsmede de heer J.H. Bakker en echtgenote aldaar wonende privé, d.d. 10 maart 1998, ingekomen d.d. 11 maart 1998.

De zienswijzen zijn voor uw raad in de raadsmap ter inzage gelegd.

Procedurele aspecten

Op grond van het bepaalde in artikel 23, lid 2 van de WRO heeft het ontwerp-bestemmingsplan vanaf 30 oktober 1997 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Wij stellen vast dat de zienswijzen van A.J. Meier, W.H.F.J. van de Wittenboer, de Openbare Bibliotheek en Banning, Van Kemenade & Holland, namens Bakker (brief nr. 23 t/m 26) niet voor het einde van de termijn (t.w. tot en met 26 november 1997) ter post zijn bezorgd. Door betrokkenen zijn geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd kan worden dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Derhalve zijn indieners van de betreffende zienswijzen niet-ontvankelijk. Overigens merken wij op dat hun reacties inhoudelijk veelal overeenkwamen met die van anderen.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 23, lid 3 WRO zijn degenen die hun zienswijzen kenbaar hebben gemaakt in de gelegenheid gesteld een nadere toelichting te geven. Daartoe heeft de commissie RVV op 8 december 1997 een hoorzitting gehouden. Een verslag daarvan is in de raadsmap ter inzage gelegd.

Onder XIX en XX (blz. 32 en 33) wordt aandacht geschonken aan de nadere toelichtingen van de R.F. Bergmans (contigentering) en de Vereniging Milieudefensie (H.Veenemanstraat).

Indien de teksten in dit raadsvoorstel naar aanleiding van de discussie in de commissie middelen d.d. 4 juni 1998 of anderszins (bijvoorbeeld ter nadere toelichting) afwijken van die van het ontwerp-raadsvoorstel d.d. 20 mei 1998, is dit steeds aangegeven met een verticale streep in de kantlijn vóór de gewijzigde tekst.

Milieu-aspecten

In het kader van de voorbereiding van de vaststelling van het bestemmingsplan Traverse e.o. is door de MDRE een verkennend onderzoek ingesteld naar mogelijke bodemverontreiniging van beoogde nieuwe bouwlocaties in het plan (rapport MDRE nr. 19.62, maart 1998/AJ). Het onderzoek heeft geen gegevens opgeleverd op grond waarvan er beperkingen dienen te worden gesteld aan het beoogde gebruik (woningbouw) van deze locaties.

Na realisering van de A50 zullen de verkeersintensiteiten van diverse wegen in de kom van Son en Breugel drastisch wijzigen, i.c. verminderen. Dit heeft vooral gunstige gevolgen voor de thans doorgaande route Nieuwstraat/H. Veenemanstraat met een verkeersintensiteit van ca. 24.400 resp. 18.000 mvt per etmaal (RWS, februari 1993). Echter als gevolg van de enigszins gewijzigde verkeersstromen is een Akoestisch Onderzoek ingesteld voor het gehele plangebied (Croonen Adviseurs b.v. 1997) waarin geconcludeerd wordt dat voor een zeer beperkt aantal plekken een "verzoek hogere grenswaarden geluid, ex. art. 83 Wgh" bij Gedeputeerde Staten moet worden gedaan. Bij ons college zijn geen schriftelijke reacties ontvangen op de ontwerp-beschikking en er is door niemand gebruik gemaakt van de hoorzitting. Van Gedeputeerde Staten is de positieve beschikking d.d. 12 maart 1998 nr. 488948 op 13 maart 1998 ontvangen.

Inhoud reacties

De ingediende zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet worden genoemd, niet door ons bij de beoordeling zijn betrokken.

Dit laatste geldt eveneens voor alle toelichtingen die tijdens de hoorzitting zijn gegeven.

Onze reacties op de zienswijzen zijn steeds in cursief weergegeven!
Overigens merken wij op dat in formele zin een zienswijze slechts gegrond dan wel ongegrond kan zijn. Een zienswijze is alleen gegrond als er aanleiding is tot plaanpassing. In de brieven die na besluitvorming door uw raad naar de indieners worden verzonden zullen wij alsnog per zienswijze aangeven of deze in formele zin gegrond dan wel ongegrond is.

In de zienswijzen is het volgende naar voren gebracht:

I Zienswijze Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel (index brief nr. 1 en 12)

A. Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgestelde bouw van 7 woningen in het bosgebied aan de oostzijde van de ventweg van de Hendrik Veenemanstraat.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- de in het DO aangegeven "groene entree, via de "dorpslaan", wordt door bebouwing aan de oostzijde ernstig verstoord;

De noordelijke entree naar het dorp is in het plan zo opgezet dat de nadering van het dorp, zich op een natuurlijke wijze aankondigt door losse bebouwing in een bosrijke omgeving die zich geleidelijk verdicht tot de echte kom. Tevens wordt het profiel van thans drie wegen teruggebracht tot één laan; de vrijkomende gronden worden benut voor vrijstaande bebouwing en herbebossing.

Van de huidige 700 m bos aan de oostzijde blijft in de toekomst 450m in tact. Van de overige 250m wordt 90m met nieuwe bomen beplant. Gezien de onderlinge afstand tussen de woningen zijn er voldoende mogelijkheden om tot groen-ontwikkeling tussen de panden te komen.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- niet overtuigend wordt gemotiveerd waarom er bebouwing aan beide zijden van de entree nodig is. De verwijzing naar de situatie aan de Boslaan is onjuist. Vanaf de Larikslaan richting centrum ligt tegenover de bebouwing aan de zuidzijde van de Boslaan juist aan de noordzijde over een lengte van wel 200 m. een strook onbebouwd bosgebied;

Naar aanleiding van ingediende inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan is een aangepast verloop van de toegangslaan in het ontwerpplan opgenomen. In het kader van "Duurzaam Veilig" is het wenselijk om via een tweetal meanders in de straat (nabij Hoefbladlaan en Nachtegaallaan) de snelheid van het verkeer op deze 800 m lange weg te temperen. Dit wordt gerealiseerd door tussen de Wilhelminalaan en de Nachtegaallaan het nieuwe profiel de huidige hoofdrijbaan te laten volgen. In noordelijke richting gaat het nieuwe profiel via de westelijke parallelweg en buigt voorbij de Hoefbladlaan naar de oostelijke parallelweg.

Aldus ontstaat de mogelijkheid om de beoogde bebouwing aan de Hendrik Veenemanstraat in belangrijke mate te realiseren op de huidige parallelweg. Het bosgebied ter plaatse wordt als onbebouwbaar achtertuin grotendeels gespaard. De vergelijking met de Boslaan moet niet letterlijk worden genomen, doch meer gezien worden als referentiebeeld, waarbij nog moeten worden opgemerkt dat het nieuwe profiel in de H. Veenemanstraat veel bredere bermen zal hebben.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

3- niet wordt ingezien waarom het gewenst is de bebouwing in het gebied tussen de Hoefbladlaan en de Nachtegaallaan vanaf de traverse te ervaren;

Een natuurlijke toegang tot een dorp kenmerkt zich door een langzaam dichtterwordende bebouwing met op zekere afstanden toegangen tot achterliggende wijken. Het plan beoogt zo 'n opzet tot stand te brengen. Waar de huidige wijken ('t Harde Ven en Breeakker) thans worden ontsloten via interne routes, zullen de nieuwe ontsluitingen op een natuurlijke wijze via de H. Veenemanstraat geschieden. Bovendien worden zo ook op het niveau van wandel- en fietspaden directe verbindingen tussen deze wijken mogelijk. Voorstel: zienswijze niet overnemen.

4- ten behoeve van de bebouwing zal een groot aantal volwassen en waardevolle bomen in een gevarieerd bos moeten worden gekapt. Tevens zal het ter plaatse aanwezige talud onherstelbaar worden aangetast;

Het gebied tussen de Hoefbladlaan en de Nachtegaallaan heeft een oppervlakte van 12.725 m². Het in het ontwerpplan opgenomen gebied voor nieuwe woningen (bebouwingsblokken) beslaat 1.260 m², voorzover gelegen in de rand van het huidige bosgebied. In bedoelde vierkante meters is tevens meegenomen een zone rondom de geplande bouwblokken, men moet er immers van uitgaan dat bomen in deze zone op termijn niet te handhaven zullen zijn.

Dit houdt in dat 11.465 m² aanplant in stand blijft. Door het beschikbaar komen van de parallelweg kan 2.985 m² nieuwe aanplant worden aangelegd in het gebied tussen de nieuwe woningen en als aanvulling op de bestaande bosrand en het nieuwe laanprofiel. Ter plaatse van het aanwezige talud worden geen woningen gebouwd. Per saldo betekent een en ander dat het huidige bomenoppervlak van 12.725 m² wordt vergroot tot 14.450 m² (zie bijlage 1).

Ondanks het in het plan opgenomen instrumentarium om zelfs op kavelniveau nog de afweging te maken: bouwbelang versus natuurbelang is het natuurlijk onvermijdelijk dat een aantal bomen zullen moeten verdwijnen. Adviesbureau Taken Landschapsplanning b.v. heeft ons geadviseerd omtrent de positionering van bouwblokken op de minst kwetsbare plekken. Met dit bureau zijn wij van mening dat - voor het gehele gebied genomen - de ecologische balans voldoende in evenwicht is. Wij voegen hieraan toe dat bebouwing op deze plaats past binnen het verstedelijkingsbeleid van het Rijk. Dit beleid heeft als doel om bouw mogelijkheden binnen de bebouwde kom optimaal te benutten.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

5- deze bebouwing maakt geen onderdeel uit van het DO en is derhalve ook niet besproken in de klankbordgroep.

In de voorbereidingsprocedure is massaal "nee" gezegd tegen dit planonderdeel (verzamelde 336 protesthandtekeningen, brieven omwonenden).

Samengevat: er is geen maatschappelijk draagvlak voor dit planonderdeel;

Deze opmerking geeft aanleiding om de status van het DO wat nader te preciseren. Het DO is een ontwerp dat nadere uitwerking dient te krijgen binnen de uitgezette algemene kaders doch waarop goed beargumenteerd, aanpassingen mogelijk zijn. Dit onderdeel van het plan is inderdaad niet aan de orde geweest in de Klankbordgroep, doch in het traject voorafgaand aan de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan heeft met direct belanghebbenden twee maal overleg plaatsgevonden over de voorgenomen plannen.

Naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan hebben wij dit planonderdeel op een aantal onderdelen gewijzigd:

- wij hebben eerdergenoemd bureau opdracht gegeven de kwaliteit van het bosgebied in kaart te brengen en ons te adviseren over de juiste positionering van de nieuwe woningen;*
- waar het aanvankelijk de bedoeling was om de woningen volledig in het bos te situeren, voorziet het plan er thans in om de parallelweg en derhalve een geringer deel van het bos te benutten voor woningbouw;*
- om de landschappelijke waarden beter veilig te stellen is de methodiek van bouwstroken uit het voorontwerp verlaten en zijn thans exacte bouwblokken aangegeven;*
- tevens is het via een stelsel van aanlegvergunningen en nadere eisen mogelijk op kavelniveau te bezien welke bomen in relatie tot een concreet bouwplan gespaard kunnen worden.*

Vervolgens is het ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht. Het gegeven dat een aantal zienswijzen zich richten op het onderhavige planonderdeel, mag naar onze opvatting niet worden uitgelegd als het ontbreken van maatschappelijk draagvlak.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

6- de PPC is tegen bebouwing in bestaand bosgebied, ook als hiervoor compensatie plaatsvindt;

Op 20 augustus 1997 heeft de Provinciale Planologische Commissie (PPC) het voorontwerp-bestemmingsplan "Traverse e.o." behandeld. In de ontvangen reactie worden t.a.v. ons voornemen geen opmerkingen gemaakt. In het aangepaste plan worden de woningen zelfs minder diep in het bos gesitueerd, omdat ook de parallelweg voor bebouwing wordt benut. Tevens zijn de te bebouwen plekken gepositioneerd op de minst kwetsbare delen van het bos. Zoals reeds onder 4- gemeld worden meer nieuwe bomen geplant dan voor de bebouwing moeten wijken.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

7- er is geen behoefte aan deze woningen. Verwezen wordt naar de woningbehoefteberekeningen voor de gemeente Son en Breugel welke ten grondslag liggen aan het goedkeuringsbesluit van GS voor bestemmingsplan "'t Zand";

Binnen de planperiode van 10 jaar vanaf de vaststellingsdatum in 1998 (dus voor de periode 1998 - 2008), is er voldoende behoefte en contingent om - zelfs na realisering van plan 't Zand - de woningen in dit plan te realiseren.

Bovendien heeft het regiobestuur besloten 140 woningen toe te wijzen voor de periode tot 2005, zodat de bouw van nieuwe woningen in het centrumplan niet afhankelijk hoeft te zijn van de realisering van woningbouw in plan 't Zand. Het Dagelijks Bestuur van de SRE heeft het Provinciaal Bestuur verzocht bij de goedkeuring van bestemmingsplannen met deze correctie voor Son en Breugel rekening te houden. Alsdan kunnen de nieuwbouwplannen in de kom in de tijd gezien gelijk oplopen met de civiel-technische reconstructiewerkzaamheden.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

8- bij de verkoop van deze bosgebieden door de NV Maatschappij voor Onroerend Goed "De Nieuwe Erven" (= Philips) aan de gemeente, heeft de gemeente de vorige eigenaar verzekerd dat de bestemming "openbaar groen" niet zou worden gewijzigd;

Uit onderzoek in het gemeentelijk archief is ons gebleken dat een dergelijke afspraak niet bestaat. Wel is komen vast te staan dat de "De Nieuwe Erven" indertijd bij de verkooponderhandelingen met de gemeente een recht van terugkoop van de gronden wensten, indien het bestemmingsplan ter plaatse zou worden gewijzigd.

In een brief van 17 maart 1971 hebben wij aangegeven hierop niet te zullen ingaan en ook in de notariële akte is terzake niets vastgelegd.

Voorstel: *zienswijze is niet overnemen.*

9- het woongenot van de omwonenden wordt aangetast;

Over de huidige H. Veenemanstraat - op een afstand van slechts 50 à 100 meter van bedoelde woningen - rijden thans per etmaal maximaal ca. 18.000 mvt (RWS, februari 1993) met alle nadelige milieuhygiënische en ecologische gevolgen van dien. Anticiperend op de aanleg van de A50 wordt in dit plan op grond van uitgevoerde berekeningen uitgegaan van een intensiteit van maximaal 3.150 mvt/et. Zoals reeds eerder gemeld zal door herbebossing het totale bosareaal toenemen. Per saldo kan naar onze opvatting moeilijk staande gehouden worden dat hier sprake zou zijn van aantasting van het woongenot van wie dan ook.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

10- dit bosgebied, ook wel "kleine Sonse Bergen" genaamd, vormt een onlosmakelijke eenheid met dat van de Sonse Bergen, zowel wat betreft de flora als vanuit historisch oogpunt gezien. In tegenstelling tot het bos aan de westzijde kent het bos aan de oostzijde een unieke cultuur-historische geschiedenis;

Met het oog op het aanwezige boskarakter is een milieu-effectnotitie opgesteld door bureau Taken Landschapsplanning b.v. voor de strook tussen de Hoefbladlaan en de Nachtegaallaan. Hieruit blijkt dat ecologisch gezien de bosstrook zijn bijdrage kan blijven leveren. Daarom zijn in samenhang met de wegconstructie cq beplanting de geplande bouwlocaties visueel-landschappelijk zodanig ingepast dat in cultuur-historisch opzicht niet van schade kan worden gesproken.

In dit verband wordt elke discussie overigens bemoeilijkt door de vraag welke tijd dan wel als referentie geldt.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

11- de aanleg van de A50 betekent al een grote aanslag op het areaal bosgebied in de gemeente. Het nog meer verdwijnen van bos is mede daarom zo onaanvaardbaar. Voor slechts zeven woningen gaat een bosgebied van ongeveer 14.000 m² voor een groot deel verloren.

Zoals reeds onder A4 is aangegeven, blijft, na realisering van de 7 woningen 14.450 m² bosgebied bestaan. Het bedoelde bosgebied beslaat thans overigens 12.725 m².

Daarenboven wordt het verlies aan groen en bos door de aanleg van de A50 al geheel gecompenseerd.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

B. Bezwaar tegen de wijziging van de vigerende bestemming "openbaar groen" in de bestemming "bos" voor het bosgebied langs de oostelijke ventweg tussen de Nachtegaallaan en de Hoefbladlaan.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- door deze bestemmingswijziging verdwijnt het openbare karakter van het gebied;

Deze reactie is voor ons aanleiding geweest de doeleindenbeschrijving van art. 11 "bos" als volgt uit te breiden:

- *het behoud of herstel van het bosgebied en de daaraan verbonden landschappelijke waarden,*
- *langzaam-verkeer-routes,*
- *recreatief medegebruik van de gronden.*

Voorstel: zienswijze overnemen en de doeleindenbeschrijving van art. 11 "bos" in bovenstaande zin uitbreiden.

2- als het openbare karakter verdwijnt, wordt het mogelijk dat delen van het gebied in gebruik of eigendom worden gegeven aan de bewoners van de zeven geplande woningen;

De nieuwe bouwkavels aan de H. Veenemanstraat zijn gelegen binnen de bestemming "wonen in bos" (art. 10). Bos met een meer openbaar karakter is opgenomen onder art. 11 van de planvoorschriften. Het ligt niet in onze bedoeling delen van het bos met het openbare karakter te verkopen of te verhuren ter vergroting van bouwkavels.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

3- het bij de bestemming behorende aanlegvergunningstelsel biedt onvoldoende waarborgen tegen aantasting en/of kap. Bovendien is de kans groot dat het gemeentebestuur te gemakkelijk aanlegvergunning en/of kapvergunning zal verlenen.

Elders in de gemeente, bijvoorbeeld 't Harde Ven en Breeakker, is voldoende zichtbaar dat een dergelijke constructie goede resultaten oplevert. Bovendien moet opgemerkt worden dat bij het verlenen van aanleg- en kapvergunningen ook het gemeentebestuur gebonden is aan het toetsingskader zoals aangegeven in het bestemmingsplan.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

C. Bezwaar tegen de voorgestelde profielopbouw (1.80 (fietspad) - 4.00 (rijweg) - 1.80 (fietspad)) van de "dorpslaan" in noordelijke richting tot aan de Planetenlaan.

Voorgesteld wordt om de bestaande oostelijke ventweg in zijn geheel te bestemmen voor een dubbelzijdig rijwielpad met een naast liggend trottoir.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- het voorgestelde profiel is te krap voor bijvoorbeeld het passeren van 2 autobussen;

In opdracht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat is in 1991 een nieuwe visie ontwikkeld voor de aanpak van de verkeersveiligheid: Duurzaam Veilig (DV) genaamd. In een DV wegverkeerssysteem wordt als gevolg van de vormgeving van de infrastructuur de kans op ongevallen sterk gereduceerd. Voor het verbeteren van de verkeersveiligheid moet worden gestreefd naar een monofunctioneel verkeerssysteem, waarbij voor ieder onderdeel van de infrastructuur de prioriteit bij slechts één functie wordt gelegd: de verkeers- dan wel verblijfsfunctie. De H. Veenemanstraat krijgt in zijn geheel (tot aan de Planetenlaan) een verblijfsfunctie. Hierdoor komen langs de nieuwe laan fietsstroken te liggen. De trajectsnelheid mag maximaal 50 km/uur bedragen en de etmaalintensiteit is berekend op maximaal 3.150 m.v.t. Met deze randvoorwaarden is het bij het voorgestelde profiel (1,80 - 4,00 - 1,80) mogelijk voor twee bussen elkaar normaal te passeren.

Het gesuggereerde concept waarbij de oostelijke ventweg in zijn geheel de bestemming rijwielpad/trottoir krijgt maakt tevens een nieuwe rijweg noodzakelijk. Naar onze opvatting is dit niet noodzakelijk en bovendien zou het de mogelijkheden tot groenaanplant onnodig beperken.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- bij het voorgestelde profiel wordt geen schade toegebracht aan de bosrand. Tevens kunnen de laanbomen langs de oostzijde van de bestaande weg worden gespaard. Verreweg de meeste van deze bomen zijn nog vitaal;

Uitgaande van een eenduidig wegprofiel voor de gehele Hendrik Veenemanstraat, stonden wij voor de keuze om vanaf de Hoefbladlaan tot de Planetenlaan voor een optimale aanleg van de nieuwe weg de bosrand over de gehele lengte aan te tasten, dan wel 17 bomen te rooien tussen de huidige parallelweg en de hoofdrijbaan. Mede op grond van eerdergenoemd rapport Taken handhaven wij het voorstel om de bosrand aan de oostzijde over een lengte van 450m te sparen.

Overigens worden langs de nieuwe H. Veenemanstraat vanaf de Planetenlaan tot de Boslaan nieuwe bomen geplant; over een belangrijk lengte zelfs aan weerszijden van de straat (Eekhoornlaan/Boslaan).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

3- het voorgestelde profiel is met het oog op de inritten van de vele westelijk gelegen kavels veiliger;

De veiligheid van de in- en uitritten heeft ook in onze afweging een rol gespeeld: bij de uitwerking van het DO (waarbij de oostelijke parallelweg de ontsluiting zou worden) liepen we tegen het probleem aan dat vanwege de coulissenwerking van de vlak langs de weg staande bomen, een onveilige in- en uitritsituatie zou ontstaan.

In elke nieuwe situatie (i.c. voorstel Milieudefensie, maar ook ons voorstel) kan dit probleem goed worden opgelost door bij de aanplant van nieuwe bomen rekening te houden met een veilige uitzichtshoek.

Tenslotte moet opgemerkt worden dat het benutten van de huidige hoofdrijbaan als ontsluitingsweg, de ruimtelijke mogelijkheden om aan de westzijde nog te bouwen ernstig beperken.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

4- benutting van de oostelijke ventweg als fietspad maakt het onnodig om voor de oostelijke zijde van de "dorpslaan" de normen voor de geluidshinder te verhogen. Bovendien zal het een gunstig effect hebben op de geluidsbelasting op de bestaande woningen aan de Klaprooslaan e.o.. Tenslotte leidt het tot een vergroting van de rust in het bosgebied Sonse Bergen.

In principe is deze zienswijze juist, alhoewel de berekende geluidsbelasting ver onder de geldende normen blijft voor de woningen aan de Klaprooslaan e.o. Een eventueel gunstig effect is meer van theoretische dan van praktische aard.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

II Zienswijze J.A. Gibbels (index brief nr. 2 en nr. 20)

A. Verzoek om de tunnel bij de Eekhoornlaan te laten vervallen. De tunnel is sociaal onveilig. Bovendien kost het onderhoud van de tunnel veel geld.

Een gelijkvloerse kruising voor fietsers sluit beter aan bij het concept Duurzaam Veilig.

In het DO werd voor deze kruising uitgegaan van de aanleg van een mini-rotonde. De tunnel werd dan verwijderd. Nadien heeft de gemeenteraad in het kader van de uitwerking van het Duurzaam Veilig-concept voor onze gemeente, besloten om de H. Veenemanstraat een verblijfsfunctie te geven, waardoor de rotonde komt te vervallen en ter plaatse een verkeersplateau zal worden aangelegd. Op advies van adviesbureau Taken Landschapsplanning b.v. zal nog onderzocht worden of een klein deel van de huidige fietstunnel te handhaven is als vleermuizenkelder.

Voorstel: *zienswijze komt overeen met ons uitwerkingsplan.*

B. Voorstel om de geplande woningen langs de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat wat dieper het bos in te bouwen.

Aan dit voorstel liggen de volgende overwegingen te grondslag:

1. er blijft dan meer ruimte over voor eventueel in de toekomst benodigde wijzigingen in het profiel van de weg;
2. de weg kan dan wat verder van de woning H. Veenemanstraat 29 worden geprojecteerd;
3. veel van de in het bos aanwezige eiken zijn toch al ziek.

Hoewel deze suggestie ook een mogelijkheid van invulling voor dit gebied zou kunnen zijn, zijn wij, alle belangen afwegende, toch van mening dat ons plan om de oostelijke parallelweg mede te gebruiken voor woningbouw vooral in ecologisch opzicht een betere optie is.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

C. Voorstel om drie woningen tegen de patiowoningen aan te bouwen. Hiermee wordt bereikt dat die kant niet zo open blijft. Bovendien heeft het als consequentie dat de weg wat verder van de woning H. Veenemanstraat 29 moet worden gelegd.

Als de woningen tegen de slaapkamers van de patiowoningen worden gebouwd heeft de bouw van de woningen niet hinderlijk te zijn voor de bewoners van de patiowoningen.

Aangezien wij ter plaatse van de bedoelde patiowoningen, met name door de inspraakreacties en vanwege de wens de H. Veenemanstraat te doen meanderen, het tracé van de nieuwe H. Veenemanstraat maximaal naar de westzijde verleggen, blijft hier geen reële ruimte over voor woningbouw. Overigens wordt aan de achterzijde van de patiowoningen een betere groenstructuur aangelegd.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

D. De suggestie wordt gedaan om aan het 17-Septemberplein winkels/supermarkten/kantoren met bovenwoningen te realiseren.

Deze opmerking ondersteunt onze visie op de ontwikkeling van dit gebied.

Voorstel: *zienswijze komt overeen met ons uitwerkingsplan.*

III Zienswijze A.J.J.M. van de Ven (index brief nr. 3)

Verzoek om de bestemming van de pand Markt 3 zodanig te wijzigen dat het mogelijk is om ook na herbouw op vrijwillige basis - dus anders dan naar aanleiding van een calamiteit - de begane grond als woonruimte in te richten en te gebruiken.

Deze zienswijze is voor ons aanleiding geweest om aan de voorschriften van het bestemmingsplan art. 4 Centrumgebied Al Doeleindenomschrijving, toe te voegen dat bestaande woondoeleinden op de begane grond ten alle tijden mogen worden gehandhaafd.

Voorstel: zienswijze overnemen door aan de voorschriften van het bestemmingsplan art.4 Centrumgebied Al Doeleindenomschrijving, toe te voegen: woondoeleinden op de begane grond die bestonden op het moment van ter visie legging van het plan mogen worden gehandhaafd.

IV Zienswijze A. Donkers - Sanders (index brief nr. 4)

A. Verzoek om de woningen Zandstraat 17 - 23 te behouden.

Aan dit verzoek liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- 1- er is slechts een minimale planaanpassing nodig om de woningen te behouden;
- 2- de noodzaak van sloop van deze woningen is onvoldoende aangetoond. De aangevoerde argumenten (o.m. het kunnen bevoorraden van de supermarkt; creëren goede verkeers- en ontsluitingsstructuur) overtuigen niet.

Bij de uitwerking van het deelgebied "17-Septemberplein" is, met name vanwege logistieke aspecten (bevoorrading) de daar geplande supermarkt in westelijke richting verschoven. Aan de zijden van de Taylorstraat / Zandstraat wordt in lagere woningbouw voorzien, beter aansluitend op de bestaande woningbouw in dit gebied. Een pleinvormige ruimte vormt de schakel tussen de Taylorstraat en de Zandstraat. Vanaf dit pleintje komen op voetgangers-/fietsniveau verbindingen met het 17-Septemberplein alsmede een toegang tot de ten westen van de Taylorstraat gelegen parkeerplaats. Op grond van bovenstaande argumentatie kunnen de woningen Zandstraat 17 t/m 23 naar onze mening in redelijkheid niet gehandhaafd worden.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

B. De bewoners van de te amoveren woningen aan de Zandstraat verkeren in onzekerheid over hun toekomstige woonsituatie. Tevens is er onzekerheid over welke financiële tegemoetkoming zij zullen ontvangen in verband met hun gedwongen verhuizing. Verzoek om aan deze onzekerheid zo snel mogelijk een eind te maken.

Deze bemerking is niet van juridisch-planologische aard..

Voorstel: zienswijze niet overnemen. Buiten het bestek van deze procedure wordt het op overeenstemming gerichte overleg met de huurders voortgezet.

V Zienswijze R.H. Veenhof (index brief nr. 5)

In het onderhavige plan worden de gebruiksmogelijkheden van het perceel Nieuwstraat 56A beperkt. Anders dan onder de vigore van het vigerende plan zal het straks niet meer mogelijk zijn om het perceel te gebruiken voor winkel- en/of kantooractiviteiten. Tengevolge van deze verandering in de gebruiksmogelijkheden ontstaat er schade.

In het vigerende bestemmingsplan "Stedebouwkundig plan voor de bebouwde kom", door de raad in 1958 vastgesteld, liggen op het bewuste perceel twee bestemmingen: de huidige voortuin plus een gedeelte van de woning heeft de bestemming CI, waarin woningen, winkels en kleine bedrijven zijn toegelaten. Ook bijvoorbeeld een café/restaurant-bedrijf is binnen deze bestemming toegestaan. Het resterende deel van het perceel heeft de bestemming Tuin of Erf I, waar uitsluitend aanbouwen van de woning zijn toegestaan. Een en ander betekent dat de aangeduide bestemming winkel-/kantoorfunctie in het oude plan slechts zeer gedeeltelijk geldig is. In het voorliggende bestemmingsplan heeft het perceel Nieuwstraat 56A de bestemming "gemengd gebied". In het nieuwe plan worden de volgende activiteiten uitgesloten: detailhandel, horeca en kantoren met baliefunctie. Toegestaan blijven: kantoren zonder baliefunctie, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke en culturele voorzieningen, bedrijfsdoeleinden (beperkt), en woondoeleinden.

Op grond van planologische argumenten (de winkelconcentratie-gedachte volgens het DPO) blijven wij van mening dat bepaalde bestemmingen voor dit perceel niet langer wenselijk zijn. Of dit leidt tot planschade zal betrokkene t.z.t. moeten aantonen. In dit verband merken wij overigens op dat volgens vaste jurisprudentie, hier sprake is van passieve risico-aanvaarding. Iemand die jarenlang geen gebruik heeft gemaakt van een mogelijkheid die het bestemmingsplan bood heeft geen recht op planschadevergoeding als die mogelijkheid door een nieuwe planologische maatregel wordt beperkt cq vervalt.
Voorstel: zienswijze niet overnemen.

VI Zienswijze J.D. van Arkel (index brief nr. 6)

A. Diverse opmerkingen bij de plankaart.

Concreet betreft het de volgende opmerkingen:

1- de aanduiding "verbindingsweg" op de plankaart is onvoldoende bepaald. Onduidelijk is of het een openbare weg betreft;

Het al dan niet openbaar zijn van wegen wordt geregeld in de gemeentelijke "wegenlegger". Wel is het juist dat een bestemmingsplan voldoende rechtszekerheid moet bieden aangaande de maat en plaats van wegen. De "verbindingsweg" waarop hier gedoeld wordt is een doorsteekmogelijkheid vanaf het pleintje (dat de overgang vormt van de Zandstraat naar de Taylorstraat) naar het 17-Septemberplein.

In de doeleindenomschrijving van zowel de bestemmingen "centrum- als gemengd gebied", is de verbindingsweg beschreven als een weg met een maximale breedte van 10 meter. Op de plankaart is de beoogde plaats aangegeven. Dit achten wij op bestemmingsplanniveau voldoende.

Overigens heeft deze bemerking ons wel aanleiding gegeven nog eens te bezien of niet met een geringere maat dan 10 meter kan worden volstaan en geconcludeerd dat 8 meter ook toereikend is.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- de noordelijke begrenzing van het plangebied is niet juist aangegeven. De aangegeven grens correspondeert niet volledig met de in bestemmingsplan "A50, omlegging Son" aangegeven begrenzing.

Het onderhavige bestemmingsplan is later tot stand gekomen dan dat van de "A50, omlegging Son". Door de oplossing die vanuit het Traverseplan voor de kruising met de Planetenlaan (i.c. een rotonde) is gekozen, was ter plaatse een aanpassing van de begrenzing noodzakelijk. Formeel is het laatst-vastgestelde plan bindend.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

B. Diverse opmerkingen bij de plantoelichting en de planvoorschriften.

1- bestemmingsplan "A50, omlegging Son" heeft nog geen rechtskracht. Omdat er een directe relatie bestaat tussen dit plan en het onderhavige plan, is het onzeker of het onderhavige plan binnen de planperiode kan worden gerealiseerd. Gelet op deze onzekerheid is het plan te vroeg in procedure gebracht;

Het bestemmingsplan "A50, omlegging Son" is door de raad en GS goedgekeurd. Er is geen belemmering om - vooruitlopend op de rechtskrachtverkrijging van het onderhavige plan - het huidige bestemmingsplan in procedure te brengen. Hieraan kan worden toegevoegd dat de uitspraak van de Raad van State van 22 januari 1998 (nummer 03.95.1737/213) betrekking had op de beslissing van GS op de bezwaarschriften tegen het besluit Hogere Grenswaarde Geluid van de A50. Over de bezwaren lopende tegen de vaststelling van het bestemmingsplan "A50, omlegging Son" is door de Raad van State nog geen uitspraak gedaan.

Zijdelings zij overigens vermeld dat de gronden waarop de traverse thans gelegen is allemaal eigendom zijn (of worden) van de gemeente. Buiten dat directe gebied zijn de geschetste planologische mogelijkheden reeds op korte termijn realiseerbaar.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

2- in de beschrijving van de historische ontwikkeling van de gemeente (hoofdstuk 2.1. van de plantoelichting) is aangegeven dat een deel van het heide-ontginningsgebied is ingezet voor woningbouw. Onduidelijk is welk deel. Tevens is onduidelijk welk deel van de met naaldhout ingeplante heide ten westen van Son is verkaveld voor bungalowbouw;

Het deel van het heide-ontginningsgebied dat is ingezet voor woningbouw betreft de wijk de Gentiaan. De in de 19e eeuw grotendeels met naaldhout ingeplante heide ten westen van Son betreft de wijk "t Harde ven".

Voorstel: *zienswijze overnemen en de plantoelichting op dit punt aanvullen.*

3- in datzelfde hoofdstuk 2.1. wordt de karakteristieke bebouwing in het centrum van Son geschetst. Ten onrechte worden daar de karakteristieke vijftigerjaren woningen aan de Zandstraat niet genoemd.

Ditzelfde geldt voor de algemene beschrijving in hoofdlijnen (hierna te noemen a.b.i.h.) (artikel 3 van de planvoorschriften);

Voor de beschrijving van de historische ontwikkeling van Son en Breugel is - voor zover het bebouwing betreft - gebruik gemaakt van de door de provincie opgestelde inventarisatie, in het kader van het Monumenten Inventarisatie Plan (MIP). Hierin zijn de woningen aan de Zandstraat niet opgenomen, omdat in het MIP uitsluitend bouwwerken van vóór 1940 aan de orde komen. Naar onze opvatting zijn de woningen aan de Zandstraat wel karakteristiek te noemen, maar zijn ze cultuur- en/of bouwhistorisch van beperkte waarde.

De a.b.i.h. gaat alleen over het nieuwe plan van Son en Breugel; hierin komen deze woningen niet meer voor.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

4- pleidooi om het 17-Septemberplein in zijn huidige omvang te handhaven. Gewezen wordt op de noodzaak een plein van voldoende omvang beschikbaar te hebben voor grootschalige activiteiten en het opvangen van de parkeerbehoefte.

Verbetering van de verblijfskwaliteit van het plein kan ook op andere manieren worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door de aanplant van bomen.

Gelet op het hiervoor gestelde wordt bezwaar gemaakt tegen de voor het 17- Septemberplein en omgeving aangegeven bestemmingen.

In het toekomstige centrum van Son zullen het Kerkplein en het Raadhuisplein gebruikt gaan worden voor de weekmarkt en diverse jaarlijkse evenementen.

Het 17-Septemberplein zal primair een parkeerplein worden tegen het centrum aan teneinde bij manifestaties het echte centrum van auto's vrij te kunnen houden.

Overigens merken wij op dat het bestaande 17-Septemberplein ca. 3.800 m² verharding heeft en het nieuwe plein ca. 4.200 m² waardoor meer parkeermogelijkheden ontstaan dan thans aanwezig. Qua uitwerking wordt ook door ons gedacht aan een "groen parkeerplein".

Voorstel: *zienswijze niet overnemen op het onderdeel "handhaving van het huidige plein". Voor wat betreft het inrichten van de parkeerplaats als "groen parkeerplein" wordt deze zienswijze overgenomen.*

5- in de plantoelichting wordt een overdreven voorstelling gegeven van de huidige verkeersproblemen in het centrum van Son. Door de reeds genomen maatregelen (afsluiting oversteek Heistraat - Markt, bouw tweetal fietstunnels) is de overlast minimaal;

Wij delen geenszins de visie dat de huidige verkeersproblemen in het centrum van Son te overdreven zouden worden voorgesteld. De problematiek is van een dergelijke aard dat een herstructurering van de kom zoals wij die voorstellen absoluut noodzakelijk is. Op dit moment belasten dagelijks zo 'n 24.400 auto 's de doorgaande route in ons dorp. Het directe gevolg hiervan is veel overlast in de vorm van lawaai, stank, drukte, sluipverkeer, onveiligheid e.d. De doorgaande verkeersader heeft ons dorp in tweeën gesplitst en maakt een normaal functioneren van ons centrum onmogelijk. De reeds genomen maatregelen (afsluiting oversteek Heistraat - Markt en de bouw van fietstunnels) moeten meer gezien worden als absolute noodmaatregelen om het geheel nog enigszins te kunnen laten functioneren.

Als over enige tijd de omleiding A50 om ons dorp gerealiseerd is zal de kans ontstaan om de kom te veranderen in een nieuw, rustig en aangenaam centrum.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

6- in hoofdstuk 2.3.3. van de plantoelichting is bij de beschrijving van de huidige verkeerssituatie ten onrechte niet aangegeven dat het verloop van de openbaar vervoerlijnen na de aanleg van de A50 vrijwel zeker zal veranderen;

In hoofdstuk 2.3.3. van de toelichting worden de functionele aspecten van de huidige situatie geanalyseerd. Daarom wordt in dit hoofdstuk het huidige verloop van de buslijnen door het plangebied geschetst. Het toekomstige verloop van de buslijnen heeft wel degelijk onze aandacht, maar voor een plaats van een omvang als Son en Breugel heeft dit in een normale situatie veeleer inrichtings- dan planologische consequenties.

Voorstel: zienswijze voor kennisgeving aannemen.

7- in hoofdstuk 3.2.2. van de plantoelichting wordt een beschrijving gegeven van de aan het plan ten grondslag liggende functionele uitgangspunten voor de centrumvoorzieningen en andere functies. Ten onrechte wordt daar de verbetering van de winkelstructuur als direct gevolg van de aanleg A50 geschetst. De winkelstructuur is echter een op zich zelf staand gegeven, dat door de ondernemers zelf vormgegeven moet worden.

Door de aanleg van de A50 zal de doorgaande functie van de traverse afnemen en daardoor het klantenbestand afnemen. De winkeliers zullen het nog moeilijker krijgen een goede winkelstructuur te realiseren;

Uit het distributie planologische onderzoek (DPO) blijkt dat voor dagelijkse artikelen de koopkrachtbinding aan Son en Breugel van eigen inwoners ca. 95% bedraagt tegenover ca. 5 % koopkrachttoevloeiing van buiten onze gemeente.

Nu - na aanleg van de A50 - het barrière-effect van de doorgaande weg vervalst, ontstaat de kans om een compact centrum te maken met een aangename verblijfskwaliteit: per saldo mag hiervan een grotere koopkrachtbinding - met name in de non-food sector - verwacht worden, zoals het DPO ook aangeeft. Voornoemd rapport geeft inderdaad ook aan wat van ondernemerszijde nog gedaan moet worden om een en ander tot een succes te maken. De betekenis van de huidige winkelende passant is van een dermate beperkte omvang dat hiervan in het rapport zelfs geen melding is gemaakt.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

8- het is nog onzeker of de gemeente voldoende woningbouwcontingent heeft om de in het onderhavige plan opgenomen woningbouw mogelijkheden daadwerkelijk te realiseren. Dit betekent dat het onzeker is of het plan uitvoerbaar is;

Zoals reeds in ons antwoord op de zienswijze van Ver.Milieudefensie (IA7) is weergegeven zal voor de realisering van het plan voldoende woningbouwcontingent beschikbaar zijn.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

9- een van de uitgangspunten welke aan het onderhavige plan ten grondslag liggen is het verkeersconcept "Duurzaam Veilig". Dit betreft een in principe tijdsgebonden concept. Dit betekent dat de toekomstwaarde van het plan onzeker is. Wat als er meer verkeersbewegingen zijn als waar tot op heden rekening mee wordt gehouden?

De verwachting wordt uitgesproken dat het idee van menging van de verkeersstromen niet zal werken c.q. juist tot verkeersonveiligheid zal leiden.

Het concept "Duurzaam Veilig" heeft vooral gevolgen op inrichtsniveau en nauwelijks op planologisch niveau. Planologisch is voldoende flexibiliteit aanwezig om op toekomstige wijzigingen te kunnen inspelen.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

10- in de geluidsberekening is uitgegaan van aanleg van de A50 en de toeleidende infrastructuur. Omdat bestemmingsplan "A50, omleiding Son" evenwel nog geen rechtskracht heeft (zie hiervoor onder 1-), is er uitgegaan van een prematuur uitgangspunt. Bovendien hebben Gedeputeerde Staten nog geen beslissing genomen op het ingediende verzoek tot vaststelling van hogere waarden;

Het bestemmingsplan "A50, omlegging Son" is door de raad en GS goedgekeurd. Er is geen belemmering om - vooruitlopend op de rechtskrachtverkrijging van het onderhavige plan - het huidige bestemmingsplan in procedure te brengen. Het ontwerp-verzoek tot vaststelling van hogere grenswaarden heeft ter inzage gelegen en hiertegen zijn geen bezwaren ingebracht. Evenmin heeft iemand gebruik gemaakt van de hoorzitting. De beslissing van de Gedeputeerde Staten tot vaststelling van hogere waarden in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh), is inmiddels (in positieve zin) genomen. Tevens verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze onder B2.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

(zin vervallen)

11- in hoofdstuk 5 van de plantoelichting is de milieusituatie beschreven. Ondermeer is aangegeven dat er ter plaatse van de te ontwikkelen woonlocaties een indicatief bodemonderzoek plaats zal vinden. Voorgesteld wordt om een dergelijk onderzoek te houden voor alle gronden die een bestemming of gebruiksfunctie krijgen waar enig zicht is op gevaar voor de volksgezondheid (bijvoorbeeld kinderspeelplaatsen of openbaar groen);

Wij volgen de wettelijke voorschriften hieromtrent en deze hebben binnen de planprocedure alleen betrekking op gebieden waarin toekomstige woningbouw is opgenomen.

Voorstel: zienswijze voor kennisgeving aannemen.

12- de financiële onderbouwing van het plan is volstrekt onvoldoende;

In hoofdstuk 6 "Financieel Kader" van het plan is in algemene bewoordingen (zoals gebruikelijk in een bestemmingsplan) aangegeven welke de financiële gevolgen van uitvoering van het plan zijn; de daaraan verbonden risico's alsmede de alsdan te volgen strategie. Een en ander uiteraard gebaseerd op onderliggende kostenramingen. Op grond hiervan heeft de Raad in december 1996 een bedrag van fl. 15 miljoen (contante waarde) beschikbaar gesteld. Zelfs in een zeer pessimistisch scenario (uitblijven subsidies plus inkomsten uit grondverkoop) is dit bedrag voldoende om het gehele "dorpsplateau" te herinrichten en de nodige flankerende verkeersvoorzieningen te treffen om een veilige kom te realiseren.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

13- de voorschriften van het plan zijn zodanig geformuleerd dat kleine functieveranderingen rechtstreeks mogelijk zijn. De meer structurele veranderingen zijn aan een vrijstellings- of wijzigingsprocedure gekoppeld. De voorschriften behorende bij de vrijstellings- of wijzigingsprocedures zijn te ruim geredigeerd;

In de voorschriften onder "algemene beschrijving in hoofdlijnen" worden de beleidsmatige toetsingskaders voor nieuwe ontwikkelingen in het plangebied vastgelegd. Juist zo'n opzet biedt een goed kader waarbinnen de beoordeling van nieuwe initiatieven/ ontwikkelingen mogelijk is.

Alleen voor bijzondere gevallen wordt in artikel 15 een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen met daarbij weer de nodige toetsingscriteria. Artikel 15 WRO schrijft vervolgens voor dat bij toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid ex. art. 13 van de planvoorschriften een procedure moet worden gevolgd met de mogelijkheid van inspraak en bezwaar.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

14- waterschap De Dommel heeft in haar vooroverlegreactie gepleit voor het positief bestemmen van een strook langs het Wilhelminakanaal als EHS. Dit pleidooi wordt onderschreven;

Het raakvlak van het bestemmingsplan met het Wilhelminakanaal is ruimtelijk zeer beperkt en hiervan is weer een deel (de brug en parallelweg) een onomkeerbaar gegeven. Zonder af te dingen op de betekenis van de Ecologische Hoofdstructuur kan worden vastgesteld dat voor wat betreft het onderhavige plan de ecologische doorgang beperkt is tot het kanaal zelve plus de oevers.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

15- vraagtekens worden geplaatst bij de bestemming van het gebied hoek Hendrik Veenemanstraat /Wilhelminalaan. De voor dit gebied aangegeven bestemming is afgestemd op het door particulieren voor dit gebied ontwikkelde bouwplan, dit terwijl onzeker is of dit plan wordt gerealiseerd;

De bestemming voor het gebied H. Veenemanstraat / Wilhelminalaan volgt de stedenbouwkundige randvoorwaarden die voor dit gebied in het DO werden vastgesteld: gebruik maken van de vrijkomende ruimte van de huidige weg, een stedenbouwkundig accent op de hoek ter markering van het begin van het dorpsplateau. Op grond van gevoerd overleg is ons in voldoende mate duidelijk dat een plan realiseerbaar is dat recht doet aan onze planologische uitgangspunten..

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

16- in de planvoorschriften wordt in artikel 4, sub A II onder 1.4 een kwantitatieve regeling van het aantal toegelaten nieuwvestigingen van horecabedrijven gegeven. Een dergelijke kwantitatieve regeling behoort in een aparte gemeentelijke verordening plaats te vinden;

Gezien de beperkte omvang van horecabedrijven binnen het centrumplan kan naar onze opvatting worden volstaan met het instrumentarium van sturing via planvoorschriften. Overigens is deze zienswijze voor ons aanleiding geweest om na te gaan of de tekst van de planvoorschriften, blz. 11, art 1.4 Horeca in centrumgebied, waarin de nieuwvestiging van horeca I bedrijven wordt gemaximeerd tot drie stuks, wel nodig is. Omdat onder de definitie van Horeca I ook begrepen worden eethuisjes, bistro 's, snackbars e.d. (dus de lichtere horeca), achten wij het niet nodig om de nieuwvestiging aan een maximum te binden.

Voorstel: zienswijze niet overnemen; er is wel aanleiding om in de tekst van de planvoorschriften blz. 11, art 1.4 Horeca in centrumgebied, de zinsnede "ten hoogste drie" te laten vervallen.

17- in de planvoorschriften wordt in artikel 4, sub B onder 1.a. aangegeven dat overschrijding van de bebouwingsgrenzen met ondergeschikte onderdelen van gebouwen uitsluitend is toegestaan indien dit uit verkeerskundig oogpunt niet onaanvaardbaar is. De overschrijdingsmogelijkheden dienen in het centrum gebied te worden verruimd. Uiteraard dienen hiervoor wel objectieve maatstaven te worden aangegeven;

Het voorschrift heeft betrekking op ondergeschikte onderdelen van gebouwen zoals erkers, luifels en balkons, die niet meer bedraagt dan 1,50 meter voor de voorgevelrooilijn uitsteken. Voor overige afwijkingen vindt de toetsing plaats via de artikelen 4 en 15. Bovenstaande methodiek wordt toereikend geacht.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

18- in de planvoorschriften wordt in artikel 10, sub F een aanlegvergunningstelsel gegeven voor de bestemming "wonen in het bos". Aangegeven dient te worden hoe dit stelsel zich verhoudt tot het instrumentarium van de Ontgrondingenwet en de gemeentelijk Kapverordening;

Het in de planvoorschriften opgenomen aanlegvergunningstelsel werkt aanvullend ten opzichte van de vergunningstelsels van de Ontgrondingenwet en de Kapverordening. Met name kan op basis van het in de planvoorschriften opgenomen aanlegvergunningstelsel een nadere afweging in verband met landschappelijke waarden plaatsvinden.

Voorstel: zienswijze met vorenstaande toelichting beantwoorden.

19 - in artikel 13 worden de voorschriften gegeven behorende bij de bestemming "park". Deze voorschriften bevatten een vrijstellingsbevoegdheid voor het oprichten van bebouwing tot een gezamenlijk oppervlak van 100 m². Deze vrijstellingsbevoegdheid is onvoldoende objectief begrensd.

Tevens is er in de voorschriften behorende bij deze bestemming de mogelijkheid gegeven een deel van deze bestemming te wijzigen ten behoeve van een maximaal 10 m. brede ecologische verbindingzone langs de Dommel. Aan deze bevoegdheid moet worden toegevoegd dat toepassing slechts zal plaatsvinden in goed overleg met de provincie en het waterschap De Dommel.

In art. 13, bestemming "park" is een positieve mogelijkheid opgenomen om een horecavoorziening te realiseren van maximaal 50 m². Onder B. van dit artikel is middels bebouwingsvoorschriften de ruimtelijke begrenzing objectief aangegeven. Van de vrijstellingsbevoegdheid kan uitsluitend gebruik gemaakt worden als tevens het landschap niet onevenredig wordt aangetast (zie art. 13 G.). In deze samenhang achten wij de vrijstellingsbevoegdheid voldoende begrensd.

Terzake van de wijzigingsbevoegdheid om een strook van maximaal 10 m. breed langs de Dommel te wijzigen in de bestemming "ecologische verbindingszone", merken wij op dat het gesuggereerde overleg met Provincie en Waterschap formeel niet hoeft plaats te vinden. Gezien de aard van zo 'n bestemmingswijziging verwachten wij van genoemde partijen geen bezwaren.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

VII Zienswijze L.K. Becking (index brief nr. 7 en nr. 8)

A. Ten onrechte is de Raad bij de besluitvorming ter zake van het ontwerp-herinrichtingsplan geen alternatief plan aangeboden. Het vastgestelde DO is te ambitieus. Er kan worden volstaan met een veel soberder plan. Evidente nadelen van het onderhavige plan zijn ondermeer:

1- de aan het plan verbonden kosten. Een bedrag van 50 miljoen gulden is voor een dorp van 16.000 inwoners veel te hoog. Maximaal 10 miljoen is aanvaardbaar.

Als het gemeentebestuur desalniettemin wil vasthouden aan het onderhavige plan verdient het de voorkeur om het plan te faseren en voor de verschillende onderdelen de prioriteit goed aan te geven;

Wij bevestigen dat het plan een hoog ambitie-niveau in zich draagt en dit was ook de bedoeling van de raad bij de unanieme vaststelling van het DO in december 1996. Dit soort plannen vraagt om een ruimtelijk uitgebreid doch samenhangende benadering om niet later verrast te worden door niet voorziene gevolgen op onderdelen elders in het plan. Door het plan in delen met een afnemende prioriteit uit te voeren mag in redelijkheid verwacht worden dat het geheel zowel materieel als financieel goed beheersbaar blijft. Tevens verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de heer J.D. van Arkel (VI B 12).

Voorstel: *zienswijze komt overeen met onze opvatting terzake.*

2- het doorgaande verkeer wordt volledig uit Son geweerd. Dit is nadelig voor de Sonse middenstand.

Zie hiervoor ons antwoord op de zienswijze van de heer J.D. van Arkel (VI B 7.).

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

B. Bezwaar tegen de bouwplannen ten oosten en ten westen van de Hendrik Veenemanstraat. Voor dit deel van de traverse is het beter te kiezen voor een inrichting van de weg als "brede allée". Dit temeer omdat er geen taakstelling is voor de voorziene woningbouw.

Terzake verwijzen wij naar onze antwoorden op de zienswijzen van de Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel, (I A1, 2 en 3).

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

C. Hoewel het creëren van intimiteit voor het centrumgebied noodzakelijk is, wordt er bezwaar gemaakt tegen de gekozen opzet voor het centrum: deze is te "petieterig". Gekozen is voor lelijke driehoekige pleintjes, terwijl er n.b. mooie en royale vierkante ruimtes beschikbaar zijn.

Om het feitelijke centrumgebied beter te maken in zijn ruimtelijke en functionele samenhang is het begrip "Dorpsplateau" geïntroduceerd. Het beschrijft het gebied waar prioriteit gegeven wordt aan de voetganger en de auto slechts te gast is. Het dorpsplateau moet beschouwd worden als een erfgebied met een compositie van pleinen, allen met een eigen karakter. De pleinen verschillen in vorm en gebruik en door hun specifiek ontworpen overgangen kunnen ze worden beschouwd als de "kamers" van het dorp. Aangaande de kwaliteit van de gekozen oplossingen, merken wij op dat het plan in goede samenspraak met een Klankbordgroep tot stand is gekomen, die zich in royale meerderheid uitsprak voor onze plannen.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

D. Bezwaar tegen het feit dat de hogere geluidswaarden-procedure is afgestemd op de huidige verkeersbelasting. Er dient te worden uitgegaan van de geluidsbelasting die na aanleg van de A50 resteert langs de huidige traverse. Gezien het feit dat de weg veel dichter langs diverse woningen komt te lopen, mag aangenomen worden dat er - uitgaande van het hiervoor aangegeven uitgangspunt - op de gevels van diverse woningen juist een veel hogere geluidsbelasting zal zijn.

Bij de berekening van het akoestisch onderzoek is van de toekomstige verkeersintensiteiten uitgegaan. Dit wil zeggen dat middels voorgeschreven modellen is berekend wat de verkeersbelasting op de verschillende straten zal zijn als de A50 in de toekomst is aangelegd.

Op grond van het besluit van de Raad van State van 22 januari 1998 (nr. E03.95.1737/213) is het besluit van Gedeputeerde Staten op de bezwaarschriften tegen de Vaststelling Hogere grenswaarden Geluid, weliswaar vernietigd op grond van de overweging dat enige bezwaren onvoldoende gemotiveerd waren, afgewezen (motiveringsbeginsel). Het gehanteerde rekenmodel is echter niet principieel afgewezen. Vanwege het feit dat het profiel van de huidige weg aangepast wordt (onafhankelijk van de verkeersintensiteit) en dus dichterbij verschillende huidige gevels zal komen te liggen, is nagegaan of hier sprake is van een "reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder". Dit houdt in dat er een eerste toets/berekening wordt gemaakt van de geluidsbelasting zowel bij de huidige als nieuwe situatie en de daarbij behorende verkeersintensiteiten. Uit de resultaten van de reconstructie-berekeningen blijkt dat de gevelbelasting ten gevolge van de reconstructie op geen van de bestaande woningen toeneemt met 2 db(A) of meer, maar afneemt met 7 db(A) of meer. Er is dus geen sprake van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, zodat verder onderzoek achterwege kan blijven.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

E. De woningen aan de Zandstraat zijn "monument-waardig". Deze woningen moeten daarom worden gespaard. Bovendien zijn er ook geen steekhoudende argumenten aangedragen voor de herinrichting van het 17-Septemberplein en de noodzaak van de bouw van een supermarkt en andere bebouwing. De parkeercapaciteit van het plan is bovendien niet goed onderbouwd.

Wij bestrijden niet dat de huidige woningen aan de zuidzijde van het 17-Septemberplein er qua beeld fraai bij staan, maar zijn overigens van opvatting dat voor de huidige doelgroep (vooral ouderen) in de nieuwbouwsfeer veel beter geoutilleerde woningen mogelijk zijn waarin men ook langer zelfstandig kan blijven wonen. Voor bedoelde groep gaan wij uit van vervangende nieuwbouw in de directe omgeving.

Behalve de ruimtelijke en functionele argumenten die in de toelichting van het bestemmingsplan zijn verwoord is met name de locatie 17-Septemberplein een uitgesproken plek om woningbouw te intensiveren. Dichtbij de voorzieningen aan een levendig plein als onderdeel van het centrum wordt hier de mogelijkheid gecreërd om op een voor Sonse begrippen prettige schaal nieuwe woningen toe te voegen specifiek voor senioren. Omwille van de nieuwe structuur kan een aantal woningen aan de Zandstraat niet worden gehandhaafd.

Bij de bepaling van de parkeercapaciteit van het plein is rekening gehouden met de huidige en toekomstige functies in de directe omgeving. Naar aanleiding van de reactie van de PPC op het voorontwerp bestemmingsplan is de berekening van de parkeerbehoefte bijgesteld op basis van de door Rijkswaterstaat aanbevolen normen voor vergelijkbare gemeenten in voorstedelijk gebied. Met name is rekening gehouden met de ongelijktijdigheid van de behoefte (zie tabel in de toelichting van het bestemmingsplan).

Naar aanleiding van de opmerking onder punt 5 van de zienswijze waarin wordt aangeduid het democratisch onjuist te achten, dat binnen één raadsperiode dit plan wordt vastgesteld, merken wij op dat de Raad terzake volledig bevoegd is.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

VIII Zienswijze R.F. Bergmans (index brief nr. 9)

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 juli 1997 het besluit van Gedeputeerde Staten van 23 juni 1995 tot goedkeuring van bestemmingsplan 't Zand, gedeeltelijk vernietigd. In de uitspraak van 10 juli 1997 werd ondermeer overwogen dat ingevolge de voor de gemeente Son en Breugel vastgestelde planningsgetallen de bestaande woningvoorraad in de VINEX-periode met 405 woningen mag toenemen. Gezien de aanwezige restcapaciteit betekent dit dat er tot en met 31 december 2004 nog 370 woningen in het gebied 't Zand mogen worden gebouwd. De gemeente wil in het plan 't Zand ongeveer 450 woningen bouwen.

Gezien het hiervoor gestelde moet geconcludeerd worden dat het ook nog eens binnen het Traverseplan voorzien in nieuwbouw zich niet verdraagt met de uitspraak van de Raad van State, tenzij de gemeente aanzienlijk minder woningen in het gebied 't Zand gaat bouwen.

Voor de beantwoording op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A7.).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

IX Zienswijze werkgroep archeologie W.A.D.N.A. (index brief nr. 10 en nr. 19)

Verzoek om bij de ontwikkeling en uitvoering van het plan rekening te houden met de archeologische waarden. Als er nu geen onderzoek wordt verricht, zal er erg veel kennis over het ontstaan en de ontwikkeling van Son verloren gaan. Dit zou zeer betreurenswaardig zijn, omdat op grond van diverse overwegingen gesteld kan worden dat Son zich in geschiedkundig opzicht zeker niet in een gangbare situatie bevond en bevindt. Verwacht mag worden dat er in het traverse gebied resten liggen uit het romeinse en middeleeuwse Son.

Benadrukt wordt dat professionele opgravingen en onderzoek met voldoende financiële middelen onontbeerlijk zijn.

Wij delen de zorg van de werkgroep archeologie W.A.D.N.A. dat op een behoedzame wijze omgegaan dient te worden met historische bodemschatten in zijn algemeenheid en in het bijzonder als deze ons meer kennis en inzicht kunnen verschaffen over het ontstaan en de ontwikkeling van Son en Breugel. Bij de reconstructie van de kom zullen wij met dit aspect voldoende rekening houden en hebben in het voorkomende geval in de begroting van het plan financiële middelen gereserveerd. Overigens gelden terzake ook wettelijke bepalingen zoals ondermeer vastgelegd in het "Verdrag van Malta".

Voorstel: bij de uitvoering van het plan nadrukkelijk rekening houden met de mogelijke aanwezigheid van historische bodemschatten in de ondergrond.

X Zienswijze omwonenden Hendrik Veenemanstraat-Oost (index brief nr. 11)

A. Bezwaar tegen de bebouwing Hendrik Veenemanstraat Oost.

Aan dit bezwaar liggen ondermeer de volgende overwegingen ten grondslag:

1- het argument dat de wijk anders vanaf de traverse in stedenbouwkundig opzicht onvoldoende zou worden ervaren, overtuigd niet. Dit temeer omdat juist in het traverseplan van oktober 1997 het volgende wordt beweerd "achter deze façade liggen echter mooie rustige woonwijken, die veelal verweven zijn in het boslandschap";

De wijk Breeakker, tussen de Nachtegaallaan en de Hoefbladlaan, wordt weinig ervaren vanaf de Hendrik Veenemanstraat. Begrijpelijk, want in de huidige situatie speelt het verkeer de hoofdrol in deze straat. In het toekomstige beeld wordt door de rustige toegangslaan een nieuwe en directe relatie met aanliggende wijken mogelijk. Het verkeer van en naar het centrum hoeft dan niet meer via woonstraten te worden geleid zoals nu het geval is. Tevens ontstaat de mogelijkheid om weer directe verbindingen te leggen tussen de wijken aan oost- en westzijde van de H. Veenemanstraat. De positionering van nieuwe bouwplekken is zorgvuldig gekozen en de nieuwe woningen liggen ruim uit elkaar zodat daartussen nieuwe beplanting goed tot wasdom kan komen. Op termijn zal hier een beeld ontstaan van een "boslaan" met individuele woningen in het groen. Ook de nieuwe laanbeplanting over een lengte van 800 meter (en deels zelfs dubbel) zal hieraan een belangrijke bijdrage leveren. Tevens verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A 3).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- ook hetgeen in de plantoelichting t.a.v. de gewenste vormgeving van de entrees van het dorp wordt overwogen is tegenstrijdig en niet overtuigend. Nota bene wordt verwezen naar de situatie bij de entree Boslaan. Daar is juist aan de noordkant van de Boslaan over een lengte van 200 m. een strook openbaar groen;

De verwijzing naar de Boslaan is bedoeld om een voor iedereen in Son en Breugel bekende straat als beeldreferentie te geven voor de toekomstige H. Veenemanstraat. Deze weg zal zich echter van de Boslaan nog onderscheiden door bredere en groene bermen. Tevens verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A 2).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

3- de geplande zeven woningen vormen geen wezenlijke bijdrage aan het kunnen voorzien in de behoefte van grote eengezinswoningen;

De behoefte aan grote eengezinswoningen in onze gemeente is te differentiëren naar meerdere categorieën van aaneengebouwde woningen, via tweekappers tot vrijstaande woningen op kleine en ruime percelen. De beoogde locatie is m.n. geschikt om in de behoefte van deze laatste categorie te voorzien.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

4- bouw van de woningen gaat ten koste van het bestaande groen.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A 1 t/m 6).

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

B. Bezwaar tegen de wijziging van de vigerende bestemming "openbaar groen" in de bestemming "bos" voor het aan de wijk grenzende bosgebied. Dit omdat hiermede de weg vrijgemaakt wordt om die delen van het gebied die volgens het plan nog niet bij de voorgestelde kavels behoren op een later tijdstip aan eventuele gegadigden te verkopen.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I B 2.).

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

C. Bezwaar tegen het geprojecteerde pad ter hoogte van de woning Klaprooslaan 15 naar het kapelletje aan de westzijde van de Hendrik Veenemanstraat.
Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- aanleg van het pad gaat ten koste van bestaand bos;

Het toekomstige voet- fietspad zal landschappelijk zorgvuldig ingepast worden in de omgeving zodanig dat schade vermeden wordt. Wij achten het van grote waarde dat ook tussen deze wijken natuurlijke wandelroutes ontstaan.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

2- het pad leidt tot overlast voor de omwonenden (snor/bromfietsen; hangplaats jongeren).

Er zijn tal van voorbeelden in onze gemeente van soortgelijke paden (ook in het bosgebied) die goed functioneren. Onze insteek is dat hiervan een goed gebruik gemaakt zal worden.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

XI Zienswijze P. Sanders (index brief nr. 13)

Dhr. P. Sanders is eigenaar/gebruiker van het winkelpand Nieuwstraat 2. Vanuit die hoedanigheid maakt hij bezwaar tegen de voorgestelde bebouwing op de hoek Nieuwstraat - Boslaan.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- door de voorgestelde bebouwing gaat de gunstige ligging van het winkelpand Nieuwstraat 2 verloren. Het pand ligt dan niet langer op een hoeklocatie;

2- onvoldoende wordt gemotiveerd waarom de gedachte bebouwing op de hoek Nieuwstraat - Boslaan noodzakelijk is. De in het plan genoemde argumenten (veranderd wegprofiel, markering centrum) overtuigen niet.

Mocht het gemeentebestuur desalniettemin vasthouden aan de beoogde hoekbebouwing, dan biedt dhr. Sanders aan daarover als "volwaardige partner" mee te denken.

Omdat het wegprofiel bij de kruising van de Boslaan en de Nieuwstraat-Noord smaller kan worden, is er ruimte voor nieuwe bebouwing op de hoeken. Deze bebouwing zal op een bijzondere wijze het begin van het dorpsplateau (centrum) markeren. Het huidige pand op de hoek is volledige gericht op de Nieuwstraat. Aan de zijde van de Boslaan zijn op de begane grond zelfs geen ramen aangebracht, de gevel is hier blind. Bij de herontwikkeling van de hoek zou gestreefd moeten worden naar een pand dat zich als hoekpand duidelijk naar de twee aanliggende straten presenteert.

Voorstel: zienswijze niet overnemen; overleg tussen gemeente en betrokkene is vanzelfsprekend.

XII Zienswijze J. van Riet (index brief nr. 14)

A. Bezwaar tegen de voorgenomen sloop van de woningen aan de Zandstraat alsmede tegen de daarmee verband houdende reconstructie van het 17-Septemberplein.

Aan dit bezwaar liggende de volgende overwegingen ten grondslag:

- 1- alternatieve mogelijkheden voor de herinrichting van het gebied zijn onvoldoende onderzocht;
- 2- de noodzaak van sloop van de woningen is onvoldoende beargumenteerd. Het argument dat er een door wanden omsloten plein moet komen, overtuigd niet. De bebouwing wordt zodanig hoog dat er een situatie ontstaat die juist helemaal niet past bij een Brabants dorp;
- 3- de noodzaak van vestiging van een tweede supermarkt op het plein staat absoluut niet vast. Verwezen wordt in dit verband naar de overlegreactie van de PPC. Bovendien staat helemaal niet vast of de Aldi of Groenewoud wel wil verplaatsen;
- 4- het is onduidelijk of het parkeren (zowel voor de woningen als voor de winkels) in de nieuwe situatie wel voldoende is opgelost.

Wij zijn van mening dat in het voortraject zorgvuldig is gekeken naar diverse mogelijkheden om tot een compact winkelgebied te komen met een concentratie van onder meer supermarkten. Hierbij zijn de andere situeringen voor een nieuwe supermarkt overwogen, maar uiteindelijk is toch gekozen voor het 17-Septemberplein omdat door een - overigens forse - ingreep op deze plek een optimale situering bereikt kan worden; parkeerruimte is reeds in voldoende mate aanwezig, de plek is bovenwijks c.q. goed bereikbaar; het dorpsplateau wordt niet belast door druk supermarktverkeer en voor de nieuwe supermarkt kan de bevoorrading goed worden geregeld.

Een onderzoek naar alternatieven achten wij weinig zinvol, temeer daar elk alternatief naar onze overtuiging minder optimaal zal zijn en weer nieuwe flankerende problemen oproept. Over de driehoekige vorm van het plein merken wij op dat deze als vorm (exclusief de bebouwing) in Brabant op vele plaatsen voorkomt. Uiteraard zal de nieuwe randbebouwing zowel qua maat als functie hedendaags zijn doch nog steeds dorps zijn. Van zijde van de supermarkten die mogelijk voor verplaatsing in aanmerking komen bestaat een grote belangstelling voor de locatie 17-Septemberplein.

De parkeercapaciteit van het nieuwe 17-Septemberplein is groter dan die van het huidige plein. Er is voldoende ruimte opgenomen voor de parkeerbehoefte van de huidige en toekomstige functies in het gebied. Naar aanleiding van de reactie van de PPC op het voorontwerp bestemmingsplan is de berekening van de parkeerbehoefte bijgesteld op basis van de door Rijkswaterstaat aanbevolen normen voor vergelijkbare gemeenten in voorstedelijk gebied. Met name is rekening gehouden met de ongelijktijdigheid van de behoefte (zie tabel in de toelichting van het bestemmingsplan).

Ten opzichte van het voorontwerp is de zuidelijke gevelwand enigszins opgeschoven. Ruimtelijk zouden zelfs ca. 140 parkeerplaatsen mogelijk zijn. Gezien de functies rond het plein en het aantal geplande woningen worden ca. 110 parkeerplaatsen voorlopig voldoende geacht. Het geplande appartementengebouw op de kop van het plein moet op eigen terrein voorzien in een deel van de eigen parkeerbehoefte.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

B. De bewoners van de huidige woningen aan de Zandstraat zullen worden gehêhuisvest in de nieuw te bouwen appartementen. Het is echter de vraag of op deze wijze wel een gelijkwaardige woning wordt aangeboden.

Behalve op ruimtelijke en functionele argumenten die in de toelichting van het bestemmingsplan zijn verwoord is met name de locatie 17-Septemberplein een uitgesproken plek om woningbouw te intensiveren. Dichtbij de voorzieningen aan een levendig plein als onderdeel van het centrum wordt hier de mogelijkheid gecreërd om op een voor Sonse begrippen prettige schaal nieuwe woningen toe te voegen voor ouderen. Omwille van een nieuwe structuur kunnen een aantal bestaande woningen aan de Zandstraat niet worden gehandhaafd.

Wij zijn van mening dat nieuwe woningen comfortabeler en beter geoutilleerd zullen zijn dan de huidige en in dat opzicht zeker als gelijkwaardig kunnen worden aangemerkt; een aantal appartementen zal grondgebonden zijn. De Woningstichting is overigens bereid om bij voorrang te zorgen voor passende huisvesting elders.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

XIII Zienswijze P.M.J. van den Tillaart (index brief nr. 15)

Bezwaar tegen de geplande oost-west fietsverbinding ter hoogte van de Maria-kapel.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- de verbinding komt vlak langs de woning Beverlaan 4 (de woning van dhr. Van Tillaart) te lopen. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal er overlast ontstaan (bromfietsen);

2- de functionele meerwaarde van het pad wordt betwifteld.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de omwonenden van de H. Veenemanstraat-Oost (X C.).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

XIV Zienswijze K. Schilder (index brief nr. 16)

Bezwaar tegen de voorgestelde bouw van woningen aan de oostzijde van de Hendrik Veenemanstraat. Dit omdat door deze bebouwing het evenwicht tussen de west- en de oostkant wordt verstoord. Bovendien ontstaat er landschappelijke en ecologische schade.

Tenslotte wordt er op gewezen dat er een alternatieve locatie is voor de te bouwen woningen, te weten de vrijkomende grond van de te verplaatsen supermarkt.

A.- Zoals reeds gezegd is naar aanleiding van sommige reacties op het voorontwerp bestemmingsplan een aangepast verloop van het nieuwe profiel van de Hendrik Veenemanstraat in het plan opgenomen. Met het oog op het aanwezige boskarakter is een milieu-effectnotitie door buro Taken Landschapsplanning b.v. verricht voor de strook tussen de Hoefbladlaan en de Nachtegaallaan. Hieruit blijkt dat ecologisch gezien de bosstrook zijn functie kan blijven behouden. Daarom zijn in samenhang met de wegconstructie cq beplanting de geplande bouwlocaties visueel-landschappelijk ingepast zodanig dat in cultuur-historisch opzicht niet van schade kan worden gesproken.

Tevens is ten opzichte van het voorontwerp door benutting van de parallelweg voor bebouwing en herbebossing, de ingreep per saldo veel beperkter.

Tevens verwijzen naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A 1 t/m 4).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

B.- In de ogen van het huidige gemeentebestuur lenen beide huidige supermarktlocaties (Groenwoudt en Aldi) zich beter voor een wat intensievere hoekbebouwing en niet voor de aan de H. Veenemanstraat gedachte extensieve bebouwing.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

XV Zienswijze H.T. Merks (index brief nr. 17)

Dhr. Merks is eigenaar/bewoner van de woning Willemstraat 3. Hij heeft bezwaar tegen de geplande appartementenbebouwing aan de noord-oostzijde van de kruising Wilhelminalaan/Nieuwstraat.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

1- gezien de omvang van het gebouw zal de privacy in mijn tuin worden aangetast;

Wij zijn van mening dat het bedoelde bouwplannen zowel in functioneel als stedenbouwkundig opzicht een goede invulling geeft aan deze locatie. In onze afweging hebben wij ook de belangen van omwonenden betrokken. Indien door hen planschade kan worden aangetoond, bestaat op grond van art. 49 WRO een verhaalsmogelijkheid.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- het bij de appartementen behorende parkeerterrein gaat aan mijn tuin grenzen. Omdat het parkeerterrein openbaar toegankelijk zal zijn, zal hierdoor een sterk gevoel van onveiligheid ontstaan.

Gezien de overwegingen 1- en 2- is het duidelijk dat er schade ontstaat.

In een uitwerkingsfase voor dit plangedeelte dient met deze zaken rekening te worden gehouden zodat verschillende functies (parkeren, groen en achtertuin) goed met elkaar worden gecombineerd. Nog allerm minst staat vast dat de parkeerplaats openbaar wordt.

Voorts verwijzen wij naar ons antwoord onder 1. van deze zienswijze.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

3- tenslotte wordt gewezen op de mogelijkheid om de strook grond tussen de Willemstraat 3 en 5 te benutten als (extra) entree naar het bij de appartementen behorende parkeerterrein. Als deze mogelijkheid wordt benut, dan nemen de schadegevolgen nog verder toe.

Tussen de Willemstraat 3 en 5 wordt geen ontsluiting van de parkeerplaats ten behoeve van de nieuwe hoekbebouwing opgenomen; dit zou ook strijdig zijn met het vigerende plan (tuinbestemming). Voorts verwijzen wij naar ons antwoord onder 1. van deze zienswijze.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

XVI Zienswijze F.H.D. van Schagen (index brief nr. 18)

A. Diverse opmerkingen bij de plantoelichting en de planvoorschriften.

Samengevat betreft het de volgende opmerkingen:

1- gekozen is voor een globaal en flexibel bestemmingsplan. Deze aanpak geeft geen enkele rechtszekerheid aan de burger;

Onderwerp van voortdurende discussie is de mate waarin een bestemmingsplan flexibel moet zijn binnen het spanningsveld van snelwijzigende inzichten enerzijds en de rechtszekerheid anderzijds. Gebruikelijk is dat naarmate de omgeving dynamischer van aard is (bijvoorbeeld het centrumgebied) een grotere flexibiliteit wenselijk is. Hierbij moet worden opgemerkt dat burgers die zich vestigen in bijvoorbeeld het centrumgebied, weten dat zo 'n omgeving vaker aan veranderingen onderhevig zal zijn, dan bijvoorbeeld een rustige woonwijk. Om deze reden is bijvoorbeeld voor de bebouwing aan weerszijden van de H. Veenemanstraat gekozen voor zeer gedetailleerde planvoorschriften.

De globaliteit van bestemmingsplannen is feitelijk echter minder dan het woord suggereert: voornamelijk de opzet is een andere. Men begint met een doeleindenomschrijving, vervolgens een beschrijving in hoofdlijnen, dan bebouwingsvoorschriften en tenslotte gebruiksvoorschriften en eventuele vrijstellingsmogelijkheden.

Anders dan in een gedetailleerd plan waar sturing voornamelijk via gebruiks- en bebouwingsvoorschriften plaatsvindt, dient in een globaal plan tevens aan de doeleindenomschrijving, de beschrijving in hoofdlijnen, enzovoorts, getoetst te worden. Voorstel: zienswijze niet overnemen.

2- speciale aandacht wordt gevraagd voor de groene elementen in het plan. De suggestie wordt gedaan nu reeds bomen aan te kopen, zodat te zijner tijd bomen van een behoorlijke afmeting kunnen worden geplant;

Het door u gesuggereerde spoor is door ons reeds in 1996 ingezet: terzake heeft reeds een marktoriëntatie plaatsgevonden en in de kostenraming is rekening gehouden met de aankoop van bomen die reeds een behoorlijk formaat hebben.

Voorstel: zienswijze komt overeen met de onze.

3- gevraagd wordt of de ondernemers betrokken zijn geweest bij het opstellen van het DPO.

De ondernemers van Son en Breugel zijn direct bij het opstellen van het DPO betrokken via interviews en diverse besprekingen. Zie hoofdstuk 4. DPO.

Voorstel: zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.

4- het DO had betrekking op het tracé van de traverse van de noordgrens van de gemeente tot de zuidgrens. Het voorliggende plan omvat een veel kleiner plangebied. Wat is daarvan de achtergrond;

Vanaf de gemeentegrens met Eindhoven tot aan het kruispunt Driehoek zijn de in het DO herinrichting Son en Breugel opgenomen plannen nog onvoldoende uitgekristalliseerd om nu reeds in een bestemmingsplan vast te leggen. Het vigerende bestemmingsplan voor de Kanaalstraat laat uitvoering van onze herinrichtingsplannen reeds toe; hier zal slechts een aanpassing van het wegprofiel plaatsvinden. Voor de Rooijseweg, aan de noordzijde van onze gemeente, geldt dat dit deel nog onvoldoende is uitgewerkt om opgenomen te kunnen worden in het BP Traverse e.o.

Voorstel: zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.

5- bezwaar tegen het voorgestelde profiel van de traverse voor het gedeelte ten noorden van de Hoefbladlaan. De suggestie wordt gedaan de entree van het dorp uit het noorden meer allure te geven, door te werken met gescheiden rijbanen (vergelijk entree wijk 't Zand). Daarvoor zouden kunnen worden benut de oostelijke parallelweg en een gedeelte van de hoofdrijbaan;

Op grond van een goede afweging tussen functionele aspecten en natuurwaarden, hebben wij gekozen voor een nieuwe ligging en inrichting van de H. Veenemanstraat zoals in dit plan aangeduid. Hierbij zal de "groene bladerwand aan de oostzijde" niet worden aangetast. Tevens verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I C 1 t/m 3).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

6- de noordelijke begrenzing van het plangebied correspondeert niet met de begrenzing van bestemmingsplan "A50, omlegging Son";

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de heer J.D. van Arkel (VI A 1 en 2).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

7- uit de plankaart blijkt dat de bestaande vrijstaande woning van de Hendrik Veenemanstraat ten noorden van de Eekhoornlaan moet worden afgebroken. De noodzaak hiervan wordt niet ingezien;

De bestaande vrijstaande woning aan de H. Veenemanstraat nabij de Eekhoornlaan hoeft niet te worden afgebroken: het nieuwe bestemmingsplan geeft slechts aan dat in de toekomst ruimere uitbreidingsmogelijkheden dan wel gehele vervanging mogelijk zijn.

Voorstel: zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.

8- bezwaar tegen de geplande woonbebouwing langs de Hendrik Veenemanstraat-Oost. Overwegingen bij dit bezwaar zijn:

- deze bebouwing is stedenbouwkundig niet noodzakelijk;
- bebouwing gaat ten koste van het groen;
- het feit dat de achterliggende bebouwing Klaprooslaan e.o. niet wordt ervaren is niet problematisch;

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Ver. Milieudefensie, groep Son en Breugel (I A 1 t/m 4).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

9- waarom wordt in hoofdstuk 1.4 van de plantoelichting bestemmingsplan Kom Son apart genoemd. Is dit plan van een andere orde? Tevens wordt verzocht om van de aangegeven plannen de vaststellingsdata aan te geven. Ditzelfde geldt voor de in hoofdstuk 1.5 aangegeven beleidsnota's;

Voorstel: zienswijze overnemen. De bedoelde aanvullingen opnemen in de plantoelichting.

10- ten onrechte wordt in de plantoelichting gesteld dat er in het centrum van de gemeente geen voor evenementen geschikte samenhangende openbare ruimte is. Die is er wel, namelijk het 17-Septemberplein. Laat dit plein in stand en laat de supermarkten zitten waar ze zitten;

Thans is het probleem dat het Raadhuisplein vanwege zijn inrichting minder geschikt is voor diverse manifestaties c.q. functies als markt, kermis, enzovoorts. Bij het gebruik van het Kerkplein en ook het 17-Septemberplein ten behoeve van evenementen, ontstaan grote parkeerproblemen in de directe omgeving. Bij het nieuwe plan wordt het 17-Septemberplein exclusief als royaal parkeerplein bestemd en zullen activiteiten primair op het Raadhuisplein en secundair op het Kerkplein plaatsvinden.
Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

11- in de beschrijving van de centrumvoorzieningen en andere voorzieningen wordt bij de beschrijving van de overheidsvoorzieningen ten onrechte de politiepost niet genoemd;

Voorstel: *zienswijze overnemen. In bedoelde tekst "politiepost" toegevoegen.*

12- in de beschrijving van de ruimtelijke uitgangspunten van het plan wordt aangegeven dat "de ruimtelijke barrière tussen Son en Breugel dient te worden opgeheven". De belangrijkste ruimtelijke barrière tussen de twee dorpen is de Dommel. Het zal toch niet de bedoeling zijn deze op een of andere manier te laten verdwijnen?. In diezelfde beschrijving wordt aangegeven dat het Raadhuisplein en het Kerkplein ruimtelijk met elkaar kunnen worden verbonden. Wordt hierbij gedacht aan een loopbrug?;

Ook voor Breugel is de huidige doorgaande weg een ruimtelijke barrière. Immers het merendeel van de woon-, winkel-, en dienstenfuncties in Son zijn gelegen aan de westzijde van de traverse.

In ruimtelijk functionele zin zijn Raadhuisplein en Kerkplein thans gescheiden; de enige verbinding hiertussen is een voetgangerstunnel. Door het vervallen van de drukke doorgaande weg ontstaat de mogelijkheid hiervoor een gelijkvloerse oplossing te ontwikkelen.

Voorstel: *zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.*

13- in het samenhangende winkelerfgebied (het "dorpsplateau") krijgt de verblijfsfunctie prioriteit. Gewezen wordt op het feit dat Son een vergrijzende gemeente is. Het is van het grootste belang dat de winkels ook goed per auto bereikbaar zijn. Bovendien moet het centrum goed toegankelijk zijn voor invalide inwoners;

Er bestaat van nature een zekere spanning tussen de wensen met betrekking tot de bereikbaarheid van voorzieningen per auto en de wensen om een winkelgebied ook voor voetgangers aantrekkelijk te maken. Wij zijn van mening in ons voorstel hiervoor een goede oplossing gevonden te hebben: hoewel op het dorpsplateau het primaat bij de voetgangers ligt, blijven alle voorzieningen ook voor auto 's bereikbaar.

Voorstel: *zienswijze is ook de onze; in bovenstaande zin toelichten.*

14- gewezen wordt op het feit dat de winkels nog te veel versnipperd liggen. Aan de Heistraat liggen bijvoorbeeld bijna geen winkels. Ook de culturele activiteiten zouden meer geclusterd moeten worden, bijvoorbeeld in de Kerkstraat, aansluitend op La Sonnerie;

Bij de herstructurering van een dorpskom moet men altijd rekening houden met gevestigde voorzieningen en belangen; men begint ten enen male niet blanco. Bij dit soort processen is het onvermijdelijk dat het nog enige tijd duurt voordat een optimale herlocatie is gerealiseerd.

In het nieuwe plan zal het pastoraal centrum op ca. 25 m. van het Kerkplein afliggen en het Vestzaktheater zal via een nieuwe verbinding tussen de kerk en het nieuwe Multi Functionele gebouw niet meer dan ca. 60 m. van het plein verwijderd zijn. Tezamen met een voorziening voor de jeugd en bibliotheek is onzes inziens wel degelijk sprake van concentratie van de sociaal-culturele voorzieningen nabij het Kerkplein.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

15- een van de planuitgangspunten is dat er bij uitbreiding en nieuwvestiging gestreefd zal moeten worden naar het voorzien van parkeerplaatsen op eigen terrein, met name voor wat betreft de grootschalige ontwikkelingen. Hoe stelt het gemeentebestuur zich dit concreet voor;

- *door geen medewerking te verlenen indien niet in voldoende mate aan de parkeerbehoefte op eigen terrein wordt voorzien, desnoods in de vorm van een parkeergarage;*
- *ook zou overwogen kunnen worden van betrokkenen een financiële bijdrage te verlangen waarvan de gemeente in de directe omgeving extra openbare parkeermogelijkheden aanlegt, uiteraard voor zover een en ander ruimtelijk mogelijk is.*

Voorstel: *zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.*

16- in het plan is de parkeerbehoefte van de bestaande en nieuwe functies (overzicht blz. 30 van de plantoelichting) niet juist berekend. De parkeerbehoefte is 23% te laag berekend. Sowieso leidt het plan tot een grote achteruitgang in de parkeermogelijkheden;

In de tabel op bladzijde 30 van de plantoelichting is abusievelijk niet vermeld dat bij de berekeningen een correctiefactor van 0,8 voor randgemeenten gehanteerd is. Dit zal alsnog vermeld worden.

Op grond van een analyse van de parkeerbehoefte is bovenbedoelde tabel tot stand gekomen. Wij zijn van mening dat de daarin aangeduide parkeerbehoefte voldoende is om het centrum goed te laten functioneren.

Voorstel: *zienswijze gedeeltelijk overnemen. Bovenbedoelde correctiefactor van 0,8 toevoegen in de tabel op blz. 30 van de plantoelichting en meer tabelverklaring opnemen.*

17- bezwaar tegen het voorgestelde wegprofiel voor het centrumgebied. Parkerende auto's zullen de fietsstrook moeten kruisen. Dit leidt gegarandeerd tot verkeersonveilige situaties;

Alle risico's afwegend zijn wij van mening dat ons voorstel thans en in de gegeven situatie het beste is. Voorts verwijzen wij naar het door de Raad in 1997 vastgestelde plan "Duurzaam Veilig".

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

18- ten onrechte is bij de beschrijving van het gekozen ontwerp voor het Raadhuisplein en het Kerkplein aangegeven dat deze pleinen worden gebruikt voor de weekmarkt en de kermis;

Inderdaad is dit thans niet het geval, doch wel onze bedoeling in het nieuwe plan.

Voorstel: *zienswijze overnemen. De plantoelichting zal op dit punt worden gecorrigeerd.*

19- het is de bedoeling om in het gebied tussen het Raadhuis en de oude kerktoren een vijver aan te leggen. De suggestie wordt gedaan om middels het verleggen van de Grote Beek water in dit gebied te brengen;

Tussen het Kerkplein en het Raadhuisplein bestaat een hoogteverschil van ca. 80 cm. Het plan is om dit hoogteverschil ongeveer ter plaatse van de huidige weg op te vangen via een nog nader uit te werken overgangselement.

Voorstel: *zienswijze in vorenstaande zin te beantwoorden.*

20- het Kerkplein moet een sociaal-cultureel plein worden. Gewezen wordt op het feit dat het Vestzaktheater en ook het nieuw te bouwen pastoraal centrum beide niet aan het plein liggen.

Voor onze reactie verwijzen wij naar het tweede deel van ons antwoord onder 14 van deze zienswijze.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

21- ook in de toekomst zal de relatie tussen het Kerkplein en de pastorietaan (toekomstige Dommelpark) marginaal zijn. Dit omdat de ruimte aan weerszijden van de toren erg smal is;

Dit was voor ons juist de aanleiding om in het voorliggende plan de doorzichtruimte ten noorden van de kerktoren ten opzichte van ons voorstel in het voorontwerp bestemmingsplan van april 1997, te vergroten. Wij zijn van mening dat in het huidige plan aan weerszijden van de kerktoren voldoende ruimte overblijft om op een goede manier inhoud te geven aan de relatie tussen het Kerkplein en de Pastorietaan.

Voorstel: *zienswijze voor kennisgeving aannemen.*

22; pleidooi om het ook in de toekomst mogelijk te houden dat er wordt geparkeerd in de Boslaan. Versmalling van het centrum gedeelte van de Boslaan is niet nodig. Het huidige profiel van de weg is juist karakteristiek;

Wij onderschrijven uw visie dat de ruimtelijke mogelijkheden om extra parkeermogelijkheden te scheppen ter plaatse zeer beperkt zijn. Voornamelijk zal bezien worden of aan de zuidzijde van de Boslaan een betere voorziening getroffen kan worden voor voetgangers. Een en ander vraagt in de uitwerkingsfase de juiste aandacht. Wij beogen de karakteristieke kwaliteiten van de Boslaan te handhaven.

Voorstel: *zienswijze in bovenstaande zin te beantwoorden.*

23- bij de beschrijving van de planopzet wordt in de opsomming van de locaties voor woningbouw de oostkant van de Hendrik Veenemanstraat niet genoemd;

Voorstel: *zienswijze is juist. De plantoelichting zal op dit punt aangepast worden.*

24- het idee dat bebouwing bij de kruising Heistraat/Nieuwstraat de visuele relatie vanaf het 17-Septemberplein met het oude Raadhuis kan versterken is onzin. Deze relatie wordt door de bebouwing juist minder;

Het idee voor deze bebouwing is om tussen dit gebouw en het bestaande gebouw (of bij een gezamenlijke nieuwe ontwikkeling ter plaatse) een zowel in de hoogte als breedte voldoende ruime passage op te nemen, waardoor een doorkijk naar het Raadhuisje voldoende gewaarborgd blijft.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

25- op afbeelding 9 (zoneringsmodel) is de voorgestelde zonering niet duidelijk weergegeven;

Voorstel: zienswijze overnemen. Bij het vaststellen van het plan zullen in afbeelding 9. de belangrijkste straatnamen ter verduidelijking worden opgenomen.

26- pleidooi om met name de winkelfunctie in het centrumgebied te versterken. In het verlengde van dit pleidooi ligt het bijvoorbeeld voor de hand kantoren (ook die met een baliefunctie) zoveel mogelijk op de verdieping te vestigen. Verder zou in dit verband uiterst kritisch naar eventuele uitbreiding van de horecafunctie moeten worden gekeken;

Wij onderschrijven het pleidooi om met name de winkelfunctie in het centrumgebied te versterken. Uiteraard voor zover dit op Sonse schaal mogelijk is. Kantoren met baliefunctie mogen wat ons betreft best voor een gedeelte op de begane grond liggen. Voor een nadere regulering ter maximisering van het aantal horecabedrijven achten wij geen redenen aanwezig. Verder verwijzen wij naar het gestelde in onze reactie op zienswijze XI, J.D. van Arkel, onder 16.

Voorstel: zienswijze in bovenstaande zin te beantwoorden.

27- het onderzoek naar de reconstructie in de zin van de Wgh. is onjuist uitgevoerd. Er had als volgt geredeneerd moeten worden: eerst gaat het doorgaande verkeer de traverse verlaten. Dit leidt waarschijnlijk inderdaad tot een afname van de gevelbelastingen. Vervolgens wordt de weg gereconstrueerd. Zeker niet is uitgesloten dat ten gevolge van de reconstructie er dan juist weer een toename van de gevelbelastingen plaatsvindt van meer dan 2 dB(A);

Bij de berekeningen mag de huidige situatie vergeleken worden met de te realiseren nieuwe situatie. De berekeningen zijn dus correct uitgevoerd. Verder verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze VII, L.K. Becking, onder D.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

28- verzocht wordt om een gescheiden rioolstelsel toe te passen;

Het is nog niet geheel duidelijk of als gevolg van de herinrichtingsplannen een grootscheepse rioolvervanging-/uitbreiding nodig is, maar daar waar dit nodig en nuttig is wordt deze gedachte meegenomen.

Voorstel: zienswijze in bovenstaande zin overnemen.

29- de financiële uitvoerbaarheid van het plan is onvoldoende onderbouwd. Mede in verband hiermede wordt er voor gepleit om te kiezen voor een veel goedkopere planopzet. Een sober plan volstaat. Sowieso is het van het grootste belang dat de uitvoering van het plan over een veel langere termijn wordt uitgespreid.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de heer J.D. van Arkel (VI 12).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

XVII Zienswijze dhr. en mevr. Graber (index brief nr.21)

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze XII.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de heer J. van Riet (XII).

Voorstel: *zienswijzen niet overnemen.*

XVIII Zienswijze H.P.M. van Aken (index brief nr. 22)

A. Bezwaar tegen de verregaande beperking van de capaciteit van de weggedeelten Hendrik Veenemanstraat, Nieuwstraat en Kanaalstraat.

Aan dit bezwaar liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- 1- vorige gemeenteraden hebben zich nooit uitgesproken voor een zodanige capaciteitsbeperking. Evenmin blijkt uit de verkiezingsprogramma's van alle politieke partijen dat ze voor de verregaande beperking waren;
 - 2- de intensiteitsberekeningen voor de A50 zijn gebaseerd op een rekenmodel dat uitgaat van onjuiste aannames. Er zal meer verkeer gebruik moeten maken van de traverse, dan waar tot nog toe rekening mee is gehouden.
- Het ware beter geweest dat de beslissing over de gewenste capaciteit van de traverse - net als in de gemeente Sint Oedenrode - was aangehouden.

Binnen het bestemmingsplan worden geen intensiteiten of capaciteiten gekoppeld aan de verschillende verkeerskundige bestemmingen. Het traverseplan is onder meer opgesteld op basis van de gegevens uit het verkeerscirculatieplan (VCP). Daarin is de capaciteit van de genoemde wegvakken dusdanig berekend dat het traverseplan zonder problemen kan worden uitgevoerd.

Bij de vaststelling van eerder genoemd VCP is door de gemeenteraad uitgebreid stilgestaan bij het gehanteerde verkeersmodel. De Raad heeft geconstateerd dat het model valide is. Dat oordeel geldt ook voor het A50 model, hetgeen wordt onderschreven door de Raad van State in haar uitspraak in de behandeling van de bezwaren tegen het akoestisch onderzoek voor het tracégedeelte in Veghel (uitspraak d.d. 14 augustus 1997, zaaknummer E03.96.0414).

Ook in de uitspraak van de Raad van State van 22 januari 1998 (zaaknummer E03.95.1737/213) met betrekking tot het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit op de bezwaarschriften tegen het besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden (zulks in verband met de bestemmingsplanwijziging "A50, omleiding Son"), is het gehanteerde verkeersmodel niet principieel afgewezen.

In dit verband wordt verder verwezen naar de nieuwe besluitvorming van Gedeputeerde Staten inzake de resterende bezwaarschriften tegen het besluit tot vaststelling van Hogere Grenswaarden Geluid.

Voorts kan worden opgemerkt dat autosnelwegen zoals de A50 vooral gevoed worden door (boven-)regionaal verkeer. Een wijziging in intensiteit zal naar verwachting slechts marginale effecten hebben op het verkeersbeeld in de kom van Son en Breugel.

Tenslotte bestaat er binnen de in het bestemmingsplan gegeven planologische kaders voldoende ruimte om - indien nodig - op inrichtingsniveau bijsturende maatregelen te treffen.

De capaciteit van de brug over de A50 is gelijk aan die van de gehele autosnelweg, i.c. 80.000 mvt per etmaal. De verder genoemde berekeningen geven ons daarmee geen aanleiding tot een reactie.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

B. De Wgh. is onjuist toegepast. Mede gelet op het gestelde onder **A** zal de in de huidige situatie bestaande noodzaak tot sanering en aanpassing ook na de aanleg van de A50 blijven bestaan.

Op grond van de onder A genoemde capaciteiten van de A50 en de daarvan af te leiden verkeersintensiteiten voor de diverse wegen in Son en Breugel, is de Wgh. correct toegepast.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

C. Grote twijfels bij de financiering van het plan. Financiering deels door gronduitgifte van niet benodigde woningbouw en middels subsidies geven geen gezond financieel draagvlak op de langere termijn. Bovendien hebben de zittende politieke partijen geen kiezersmandaat om in te stemmen met de financiering van het plan.

Voor een toelichting op deze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op zienswijze VI van dhr. J.D. van Arkel, B. sub. 12. Voorts merken wij op dat de Raad volledig bevoegd is.

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

D. De bepalingen van het bestemmingsplan laten een te grote vrijheid bij de invulling ervan, welke zich niet verdraagt met de intentie en de inhoud van de WRO.

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de heer F.H.D. van Schagen (XVI A1).

Voorstel: zienswijze niet overnemen.

Reacties naar aanleiding van de hoorzitting van 8 december 1997 door de commissie RVV.

In onze reacties op de ingediende zienswijzen hebben wij tevens de gegeven toelichtingen betrokken. Nadere aandacht verdient de toelichting door:

XIX de heer R.F. Bergmans, Alpenlaan 16, Son en Breugel

die aan de hand van overhead-sheets (zie bijlage verslag hoorzitting d.d. 8 december 1997) met betrekking tot de woningbehoefte een redenering opbouwde die leidde tot zijn conclusie dat het aantal woningen dat Son en Breugel mag bouwen tot 1 januari 2005, eind 1998 al ruim overschreden wordt. Derhalve zou er voor realisering van het centrumplan geen contingent zijn.

De redenering van de heer Bergmans wordt opgebouwd met als vertrekpunt de uitspraak van de Raad van State van 10 juli 1997 inzake de woningaantallen voor bestemmingsplan 't Zand. Hoewel de uitspraak uit 1997 dateert is bij de vaststelling van de capaciteit van bestemmingsplan 't Zand uitgegaan van de Richtgetallen Woningbouw van 1994 (Vinex/SRE/Provincie): t.w. 495.

Op 5 oktober 1995 zijn echter nieuwe richtgetallen vastgesteld waarbij de woningbehoefte tot 1 januari 2005 voor Son en Breugel is opgehoogd tot 560 woningen, gerelateerd aan de voorziening in de eigen behoefte met de groeiklasse 5, exclusief opvangtaak.

In een overleg met het SRE van 25 juni 1997, is van die zijde erkend dat bij het opstellen van de Vinex-afspraken de locatie 't Zand - naar nu wordt vastgesteld - niet geheel terecht is opgedeeld in een uitleg - en een binnenstedelijk gebied. Dit binnenstedelijk deel is toen, naar algemeen gebruik bij dergelijke locaties, slechts voor 57% als "harde" capaciteit beschouwd en in de berekeningen opgenomen. Hierdoor liep de gemeente 43% van 150 woningen ofwel 65 woningen mis, terwijl objectief gezien de gehele locatie 't Zand als "hard" beschouwd kan worden.

Het lag voor de hand om deze onlogische korting ongedaan te maken. De bouwmogelijkheden die in het centrum ontstaan na het verkeersarm maken van de Traverse door Son (en door ons geschat op tenminste 140 woningen), waren een tweede reden om een ophoging van de richtgetallen te rechtvaardigen.

Een en ander heeft ertoe geleid dat het DB van het SRE per brief van 26 januari 1998 Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant geïnformeerd hebben over hun besluit de taakstelling voor Son en Breugel tot 1 januari 2005 op te hogen van 560 naar 700 woningen.

Voeg hierbij het gegeven dat de planperiode voor bestemmingsplan "Traverse e.o." tenminste 10 jaar, i.c. tot 2008, loopt, waardoor nog ruim 3 jaar bouwcapaciteit beschikbaar komt (van een thans overigens nog onbekende omvang) ter realisering van het plan.

De conclusie is dan ook gerechtvaardigd dat over de hele planperiode gezien voldoende contingent beschikbaar zal komen om de beoogde woningbouw in dit bestemmingsplan te realiseren.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

XX Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel, p/a Lijsterlaan 1, Son en Breugel

Naar aanleiding van vragen van een commissielid is door Milieudefensie aan Staatsbosbeheer gevraagd om de vitaliteit vast te stellen van de bomen die moeten verdwijnen om een nieuw optimaal tracé voor de H. Veenemanstraat ter realiseren. Deze brief van Staatsbosbeheer (d.d. 12 januari 1998) is via Milieudefensie op 19 januari 1998 ontvangen. In bedoelde brief wordt door Staatsbosbeheer geconcludeerd dat bedoelde bomen in een goede conditie verkeren. Verder wordt er op gewezen dat een meer uitgebreid vitaliteitsonderzoek mogelijk is.

Wij hebben onze adviseur Taken Landschapsplanning b.v. gevraagd te bezien of dit aanleiding geeft het eerder uitgebrachte advies te herzien.

Opgemerkt zij dat wij indertijd gesteld voor het dilemma om of de bosrand aantasten of de bomen te kappen, Taken Landschapsplanning b.v. de vitaliteit van bedoelde bomen als toekomstige laanbomen gerelativeerd is en de conclusie getrokken werd dat door de nieuwe aanplant met bomen van behoorlijk formaat de optie van handhaving van de bosrand ecologisch gezien tot de betere balans leidt.

In een memo van 27 januari 1998 van bureau Taken Landschapsplanning b.v. wordt dit nogmaals beargumenteerd.

Alle belangen afwegende blijven wij bij onze opvatting dat de gemaakte keuze om vanaf de Hoefbladlaan tot de Planetenlaan de huidige oostelijke parallelweg als nieuw tracé voor de Hendrik Veenemanstraat, te benutten, een verantwoorde opvatting is.

Voorstel: *zienswijze niet overnemen.*

Behandeling in de raadscommissie d.d. 16 februari 1998.

Het ontwerp-raadsvoorstel (d.d. 5 februari 1998) is behandeld in de commissievergadering RVV van 16 februari 1998. Een verslag van deze vergadering ligt voor u ter inzage. Hierin zijn de meeste vragen reeds van een antwoord voorzien.

Enige punten vroegen echter een nadere standpuntbepaling van ons college:

1. over de herinrichting van de H.Veenemanstraat en de zeventien bomen die in dat verband zouden moeten verdwijnen, merken wij op de gekozen oplossing niet afhankelijk te stellen van de vitaliteit van de bomen; het rapport Taken Landschapsplanning inzake deze kwestie, stelt dat over het gehele gebied genomen, inclusief de herplant van bomen, de ecologische balans als positief beschouwd mag worden, zelfs met het verdwijnen van de bewuste bomen, waarvan de vitaliteit betwist wordt. We nemen echter de suggestie van de commissie over om in het uitvoeringsstadium te bezien of verplaatsing van deze bomen een reële optie is;
2. over de kostenbewaking merken wij op dat wij jaarlijks bij de begrotingsbehandeling een verantwoording van de dan actuele stand van zaken zullen geven, maar tevens wezenlijke veranderingen in financiële zin tussentijds in de commissie zullen melden;
3. de suggestie van uw commissie om bovenop de door Best Wonen/de Voorzorg getroffen regeling ten behoeve van de bewoners van de woningen aan de Zandstraat nrs. 1 t/m 23 oneven, nog een onverplichte tegemoetkoming te doen, nemen wij niet over.
Ter informatie is het wellicht goed om - zonder dat wij dit tot onze norm willen maken; integendeel zelfs - aan te geven welke de formele positie van huurders in deze is: een verhuurder heeft het recht om de huurovereenkomst op te zeggen in verband met "eigen gebruik" (bijvoorbeeld sloop ten behoeve van nieuwbouw of eigen bewoning) of de uitvoering van een "goedgekeurd bestemmingsplan", met een opzegtermijn afhankelijk van de bewoningsduur doch maximaal 6 maanden. De verhuurder (en zelfs een corporatie) is niet verplicht om enige vergoeding te betalen of passende vervangende huisvesting te bieden!
Eén commissielid duidde erop dat in deze wellicht een parallel getrokken zou kunnen worden met onteigeningssituaties waarin wel een vergoeding gegeven wordt voor verhuis- en herinrichtingskosten, e.d.
Volgens ingewonnen informatie bij een onteigeningsdeskundige wordt bij onteigening van huurwoningen een onderscheid gemaakt tussen het eigenarendeel en het huurdersdeel. Door de rechter wordt in deze in z'n algemeenheid een vaste vergoedingsnorm gehanteerd van tweemaal de jaarhuur als "finale kwijting", dus zonder dit nader te specificeren. Hiervan dienen dus alle kosten betaald te worden; aangebrachte voorzieningen, verhuis- en herinrichtingskosten, huursuppletie, e.d. Waar de woningcorporatie blijkens haar brief van 29 januari 1998 een vergoeding geeft met een tegenwaarde van meer dan 30% boven voornoemde norm, zijn wij van mening dat de zaak van zijde van de Voorzorg voldoende ruimhartig is benaderd.
4. parkeren; in het bestemmingsplan is in de Voorschriften, art. 3, a.b.i.h. bepaald dat grootschalige ontwikkelingen en uitbreidingen en nieuwvestigingen binnen de bestemmingen "centrum-, aanloop-, gemengd- en woongebied primair op eigen terrein in hun parkeerbehoefte dienen te voorzien. Zoals wij reeds bij de beantwoording van zienswijze XIV, 15 (F.H.D. van Schagen) hebben aangegeven, zou e.e.a. ook geregeld kunnen worden middels een financiële bijdrage van betrokkene, waarvan de gemeente - zo dit ruimtelijk mogelijk is - in de directe omgeving van de vestiging extra openbare parkeermogelijkheden aanlegt.
De vraag van de commissie hoe e.e.a. concreet geregeld is of gaat worden en hoe om te gaan met reeds bestaande knelpunten, kunnen wij voorlopig slechts in onderstaande zin beantwoorden:

- a. voor zover er ten tijde van de tervisielegging van dit plan (op 20 mei 1997) reeds bepaalde parkeerknelpunten bestonden op grond van ontwikkelingen binnen oudere bestemmingsplannen waarin terzake niets was geregeld, bestaat thans geen verhaalsmogelijkheid c.q. dwangmiddel om alsnog parkeerruimte op eigen terrein te laten realiseren (tenzij e.e.a. bijvoorbeeld privaatrechtelijk geregeld was). Wellicht is dan in goed overleg nog iets te regelen; meestal speelt er immers ook een bedrijfsbelang;
- b. het Bestemmingsplan Traverse e.o. biedt voor grootschalige nieuwvestiging e.d. wel de basis om een extra parkeerdruk primair op eigen terrein op te lossen. Voor de co-productiesituatie hebben wij nog geen beleid ontwikkeld. Een eerste oriëntatie leert ons dat hierop geen eenvoudig antwoord is te geven: de hoogte van een eventuele financiële bijdrage is per locatie afhankelijk van de afweging: privaat nut - openbaar nut. Wij zullen terzake met een notitie komen.
Overigens merken wij op dat het beginsel planologisch geregeld is; het verhaals-beleid dient dus nog ontwikkeld te worden.

Behandeling in de raadscommissie d.d. 4 juni 1998.

Het ontwerp-raadsvoorstel (d.d. 5 februari 1998) is tevens met enige aanvullingen van 20 mei 1998 en het B & W - voorstel van 2 juni 1998 behandeld in de vergadering van de commissie Middelen van 4 juni 1998.

Een verslag van deze vergadering ontvangt u op korte termijn.

De commissie adviseert in meerderheid om de zienswijze XXVI niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie kan instemmen met het wijzigingsvoorstel d.d. 2 juni 1998 met betrekking tot rooilijnligging, perceel Kerkstraat 1.

Met inachtnaam van het vorenstaande adviseren GSSB, VVD en CDA om het bestemmingsplan Traverse e.o., juni 1998 conform behandeld ontwerp vast te stellen.

De PvdA kan instemmen met het ontwerp-voorstel behoudens de niet-ontvankelijk verklaring van de zienswijzen 23 t/m 26 en het plandeel H.Veenemanstraat-Oost, welk deel zij adviseren buiten het plan te houden.

Dorpsbelang Son en Breugel is niet tegen inhoudelijke veranderingen in de kom. Zij adviseert de genoemde omstreden onderdelen buiten het plan te houden en het plan ook overigens op te delen in overzichtelijke, uitvoeringsgerichte stukken.

Ons college heeft kennis genomen van de inhoud der beraadslagingen en stelt uw raad voor conform het volgende voorstel te besluiten:

VOORSTEL:

1. De onder I tot en met XX samengevatte zienswijzen geheel, gedeeltelijk of niet over te nemen, zoals in onze reactie op de afzonderlijke zienswijzen verwoord;
2. De in de index op blz. 2 genoemde zienswijzen nr. 23 tot en met 26 niet-ontvankelijk te verklaren;
3. Als uitvloeisel van de geheel of gedeeltelijk overgenomen zienswijzen:

de toelichting op de volgende punten aan te passen:

- a. blz. 2, 1.4: bij de genoemde bestemmingsplannen de vaststellingsdata te vermelden;
- b. blz. 4, 2.1: onder d. toe te voegen: (wijk de Gentiaan);
- c. blz. 5, 1.4: onder e. toe te voegen: (wijk 't Harde Ven);

- d. blz.14, onder "maatschappelijke en culturele voorzieningen" aan de op één na laatste zin toe te voegen: "politiepost";
- e. de op blz.30 afgebeelde tabel "Parkeerbehoefte" te vervangen door de hierbijgevoegde tabel "Parkeerbehoefte bestaande en nieuwe functies in het dorpsplateau" d.d. 23 januari 1998 (bijlage 2);
- f. op blz.35, 4.1.4. "de pleinen", onder "Raadhuisplein en Kerkplein", de slotzin als volgt te wijzigen: Hier kunnen ook alle bijzondere evenementen, zoals de weekmarkt, kermis, e.d. plaatsvinden;
- g. op de sub-pagina 40, afb. 9 zoneringsmodel, de namen van straten op te nemen;
- h. op blz.40 "schema toegelaten functies centrumzones, onder "wonen", toe te voegen: op het moment van ter visielegging bestaande woonfuncties op de begane grond.

de **voorschriften** op de volgende punten aan te passen:

- a. blz. 7, Bijzondere elementen toe te voegen: - wonen in het bos aan de oost- en westzijde van de Hendrik Veenemanstraat;
- b. blz.10, art. 4 Centrumgebied, Al Doeleindenomschrijving uit te breiden met:
*bestaande woondoeleinden op de begane grond;
- c. blz.11, art. 1.4 Horeca, 1e zin de woorden laten vervallen "ten hoogste drie";
- d. blz.37, art.11 Bos, A Doeleindenomschrijving toe te voegen: - recreatief medegebruik van de gronden;

4. In te stemmen met de volgende aanpassingen die ons bij nadere bestudering nodig cq wenselijk bleken:

de **planbeschrijving** op de volgende punten aan te passen:

- a. op de sub-pagina 34, afb. 8, het profiel van de Hendrik Veenemanstraat te laten vervallen; (kaartje was foutief; profiel wordt 180 - 400 - 180);
- b. op de sub-pagina 43, afb.10 onbebouwd gebied ter betere oriëntatie enige straatnamen vermelden en tevens toevoegen: "weg met stroomfunctie" voor de rotonde Gentiaanlaan, Rooijseweg en Planetenlaan;
- c. op blz. 35, sub 4.1.4. Kerkplein, laatste alinea, na het woord "appartementen" als volgt aan te vullen: Voor de realisering van vorenbedoeld bouwprogramma zal naar verwachting het gehele bouwblok, op de plankaart aangeduid als
"*multifunctionele locatie" nodig zijn voor ca. 1000 m2 bibliotheek, ca. 400 m2 OASE, ca. 800 m2 commerciële ruimte alsmede ca. 15 appartementen.
Ruimtelijke incorporatie van de bestaande pastorie wordt onmogelijk geacht en deze dient derhalve geamoveerd te worden.

de **voorschriften** op de volgende punten aan te passen:

- a. op blz. 3, de definitie "grootschalige detailhandel" het woord "minimaal" te vervangen door "meer dan"; (foutieve weergave)
- b. op blz. 7 "bijzondere elementen", achter het woord "pleinvormen", toe te voegen: "voor de concrete invulling van deze gebieden zal met beeldkwaliteitsplannen worden gewerkt"; Door de raad is immers de ambitie uitgesproken om ook in architectonisch/stedenbouwkundige zin een kwalitatief hoog resultaat te bereiken. Middels toevoeging van deze zinsnede wordt ook in juridische zin een koppeling gelegd tussen het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan;

- c. op blz.10, art. 4 Centrumgebied Al Doeleindenomschrijving, in de laatste zin het woord "verbindingsweg" te vervangen door "doorsteek" en bovendien de genoemde breedtemaat van 10 meter te wijzigen in 8 meter; Reden: 10 meter bij nader inzien niet nodig;
- d. op blz.11, 1.3 Detailhandel, eerste alinea, laatste zin, het woord "toegestaan" te vervangen door: "op de plankaart aangeduide plaatsen toegestaan"; Reden: formulering is eenduidiger;
- e. op blz.11, 1.3 Detailhandel, tweede alinea, eerste zin, het woord "plangebied" te vervangen door: "buiten het als "centrum" bestemde gebied"; Reden: formulering was niet sluitend; één van de te verplaatsen supermarkten ligt binnen het plangebied, de andere niet. Ze liggen echter beiden buiten het als "centrum" bestemde gebied;
- f. op blz.11, 1.3 Detailhandel, laatste alinea, eerste zin, het woord "steeds" te vervangen door : "maximaal"; Reden: correctie van kennelijke vergissing in de tekst;
- g. art.4 Centrumgebied onder 1,8 blz. 12 toevoegen: de op de plankaart met een "*multifunctionele locatie" aangeduide plaats is bestemd ter realisering van het bouwprogramma zoals aangegeven op blz. 35, laatste alinea van de planbeschrijving;
- h. op blz.35, B, Bebouwing I, een sub. b. toevoegen: de afstand van de bebouwing tot enige kavelgrens mag niet minder bedragen dan 5 m1;

de **plankaart** op de volgende punten aan te passen:

- a. het verloop van de planbegrenzing ter plaatse van de panden Beverlaan 6 en 8 enigszins te wijzigen; dit in verband met afwikkeling lopende grondtransacties van zeer beperkte omvang; stukjes tuin;
- b. ter hoogte van de kapel aan de Beverlaan een strook van 5 meter tot aan de Hendrik Veenemanstraat te bestemmen als "onbebouwd gebied" met aanduiding 5. Langzaam verkeer (zulks ten behoeve van de aanleg van een fiets/ voetverbinding; Reden: omissie in plankaart;
- c. de genoemde hoogte-aanduiding IV te wijzigen in: III; Reden: 4-laags bouwen zonder vrijstelling is voor de kom niet wenselijk;
- d. bij het onderdeel "aanduidingen" het woord "verbindingsweg" te vervangen door: "doorsteek"; Reden: het ligt niet in onze bedoeling hier een "weg" aan te leggen;
- e. aan het onderdeel "aanduidingen" toe te voegen: "S supermarkten"; Reden: omissie in plankaart;
- f. de plaatsen voor mogelijke nieuwe en bestaande supermarkten op de plankaart aan te geven met een "S"; (op de in de toelichting vermelde plaatsen);
- g. aan de oostzijde van de Nieuwstraat-Noord de bestemmingsgrens "Centrumgebied" te verplaatsen naar de achterste perceelsgrenzen; Reden: geen verschil maken met de westzijde;
- h. aan de oostzijde van de Torenstraat, de scheiding tussen de bestemming "park" en de bestemming "woongebied" als bebouwingsgrens I aanduiden. Hierdoor wordt een hoekbebouwing mogelijk met een tweezijdige oriëntatie;
- i. de bestemming van het bouwkvael ten oosten van de R.K. Kerk in het centrum te wijzigen van "gemengd gebied" naar "maatschappelijke en culturele doeleinden" is het resultaat van het overleg tussen ons college en het parochiebestuur;
- j. in de pastorietauin stroken "onbebouwd gebied" op te nemen met de nadere aanduiding: "5 langzaam verkeer", zulks ten behoeve van de aanleg van fiets/ wandelroutes met een openbaar karakter, bovendien toevoegen: * multifunctionele locatie; (zie bijlage 3, d.d. 20 mei 1998);

- k. ten zuiden van de panden H. Veenemanstraat 45/45A een tweetal bebouwingsblokken enigszins te herproportioneren en te herpositioneren (n.a.v. overleg grondeigenaar, zie bijlage 4, d.d. 20 mei 1998);
 - l. de ligging der rooilijn op perceel Kerkstraat 1 te wijzigen conform bijlage 5, d.d. 2 juni 1998 (zie bijlage 5, d.d. 2 juni 1998).
5. Met inachtnaam van het gestelde onder 1 t/m 4 het bestemmingsplan "Traverse e.o." vast te stellen en aan te halen als bestemmingsplan "Traverse e.o." juni 1998.

Bijlagen: 1. tekening H.Veenemanstraat-Oost
2. overzicht parkeerbehoefte
3. voorstel bestemmingsplankaart aanpassing bij Pastorietuin
4. voorstel bestemmingsplankaart aanpassing bij H.Veenemanstraat
5. wijziging rooilijn perceel Kerkstraat 1.
(1 t/m 4 liggen ter inzage, 5 is bijgevoegd).

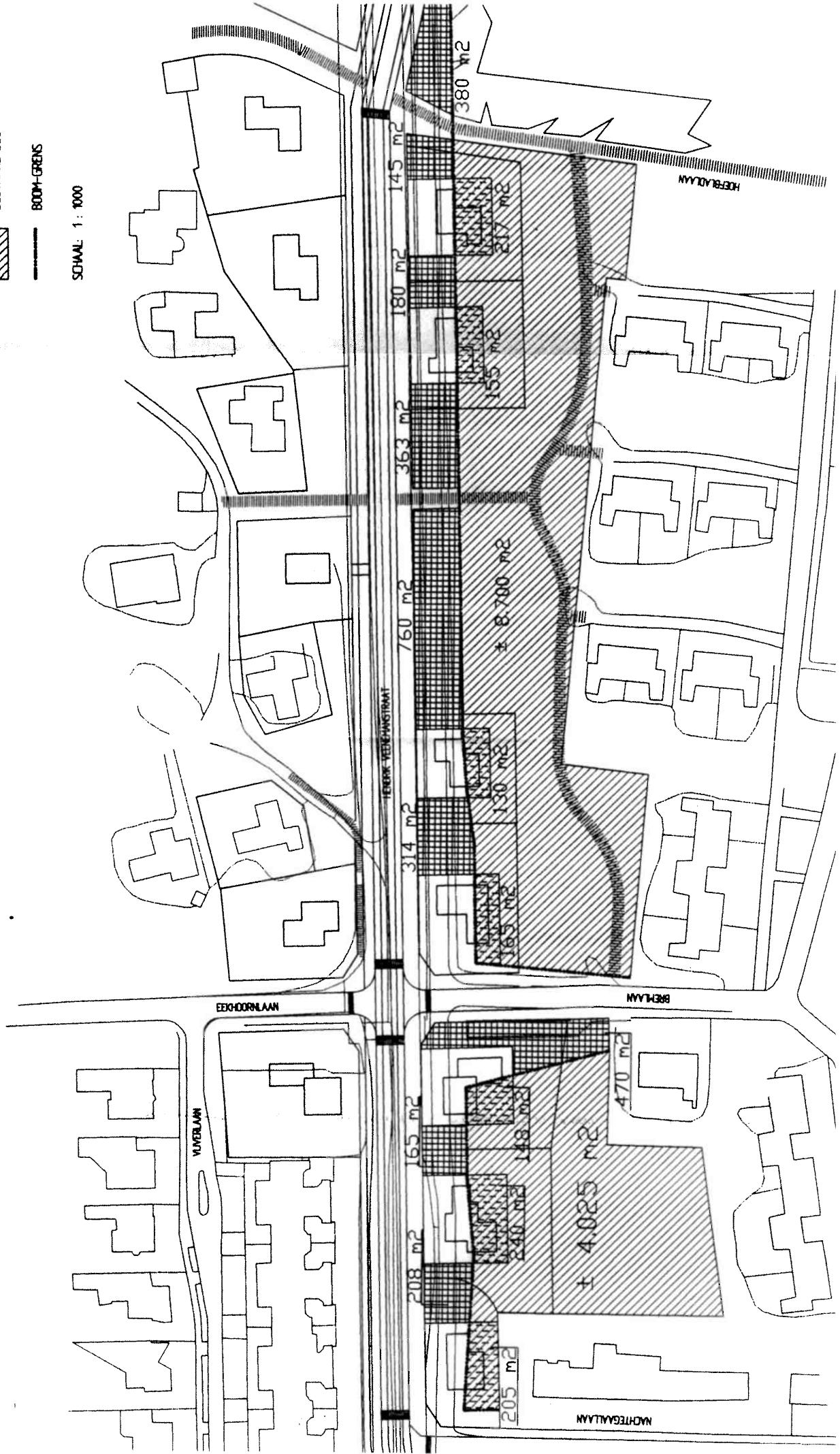
BIJLAGE 1

HENDRIK VEENEMANSTRAAT - OOST

(BEHOOREND BIJ ANTWOORD 1A4, OP DE ZIENSWIJZE VAN DE VERENIGING MILIEUDEFENSIE, GROEP SON EN BREUGEL)

-  HERBEBOSSING
-  MOGELIJK TE ROOIE
-  BESTAAND BOS
-  BOOM-GRENS

SCHAL: 1 : 1000



Parkeerbehoefte bestaande en nieuwe functies in het dorpsplateau				bijlage 2			
	aantal	NORM	p.p.	p.p. gekorrigeerd naar:			
				werkdag middag	werkdag avond	zat middag	koop- avond
supermarkten	2400m2	(2,5-3,5) 3,0 per 100m2	72	63%** 45	5%	4 100%	72 100%
winkels	6000m2	2,45/100m2 x 0,8*	137	63% 86	5%	7 100%	137 100%
horeca	2100m2	5 per 100m2	105	35% 37	100% 105	75% 79	100% 105
kantoren	4000m2	(0,20 - 0,25 per 100m2 x 0,8*) + (0,4/30 m2. x 0,8	51	95% 49	5%	3 5%	3 8%
soc-cult voor	4000m2	2,5 per 100 m2 x 0,8*	80	35% 28	100% 80	50% 40	100% 80
bej.woningen	42	1,3woning-ppeg	46	80% 37	100% 46	80% 37	90% 42
woningen	180	1,5/woning-ppeg	170	60% 102	100% 170	60% 102	82% 140
totaal p.p. ***				384 pp	415 pp	470 pp	580pp

* correctiefactor agglomeratiegemeenten = 0,8
 ** % volgens normen ASV
 *** het hoogste getal is maatgevend, dus 580 pp

merce 23 januari 1998



Bijlage 3. Voorstel bestemmingsplankaart aanpassing bij Pastorietuin d.d. 20 mei 1998

• nieuwe bestemming:
onbebouwd gebied,

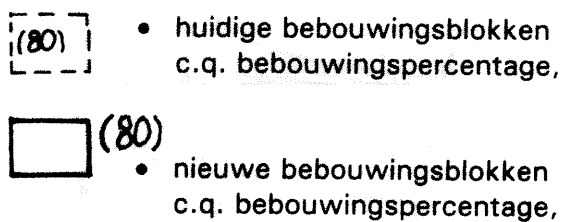
• nieuwe aanduiding:
5. langzaam verkeer,

*
multifunctionele locatie

- * multifunctionele locatie



**Bijlage 4. Voorstel bestemmingsplankaart aanpassing
bij H. Veenemanstraat d.d. 20 mei 1998**





GEMEENTE SON EN BREUGEL

Raadhuisplein 1
Postbus 8, 5690 AA SON
Telefoon 0499-491491
Telefax 0499-472355
Postbank 106 92 28
Bank Ned. Gem. 28.50.07.955

De raad van de Gemeente Son en Breugel;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 juni 1998, bijlage nr. 37 - 1998 en met overname met de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T :

I Met betrekking tot de naar aanleiding van de terinzagelegging ingekomen zienswijzen:

- de zienswijzen van A.J. Meier, W.H.F.J. van de Wittenboer, de Openbare Bibliotheek en Banning, Van Kemenade & Holland, namens Bakker niet-ontvankelijk te verklaren.
- de zienswijzen van Vereniging Milieudefensie, groep Son en Breugel, J.A. Gibbels, A.J.J.M. van de Ven, J.D. van Arkel, F.H.D. van Shagen (gedeeltelijk) gegrond te verklaren;
- de overige zienswijzen ongegrond te verklaren.

II De volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-plan vast te stellen:

de **voorschriften** worden op de volgende punten aangepast:

- blz. 7, Bijzondere elementen toe te voegen: - wonen in het bos aan de oost- en westzijde van de Hendrik Veenemanstraat;
- blz.10, art. 4 Centrumgebied, Al Doeleindenomschrijving uit te breiden met:
*bestaande woondoeleinden op de begane grond;
- blz.11, art. 1.4 Horeca, 1e zin de woorden laten vervallen "ten hoogste drie";
- blz.37, art.11 Bos, A Doeleindenomschrijving toe te voegen: - recreatief medegebruik van de gronden;
- op blz. 3, de definitie "grootschalige detailhandel" het woord "minimaal" te vervangen door "meer dan";
- op blz. 7 "bijzondere elementen", achter het woord "pleinvormen", toe te voegen: "voor de concrete invulling van deze gebieden zal met beeldkwaliteitsplannen worden gewerkt";
- op blz.10, art. 4 Centrumgebied Al Doeleindenomschrijving, in de laatste zin het woord "verbindingsweg" te vervangen door "doorsteek" en bovendien de genoemde breedtemaat van 10 meter te wijzigen in 8 meter;
- op blz.11, 1.3 Detailhandel, eerste alinea, laatste zin, het woord "toegestaan" te vervangen door: "op de plankaart aangeduide plaatsen toegestaan";
- op blz.11, 1.3 Detailhandel, tweede alinea, eerste zin, het woord "plangebied" te vervangen door: "buiten het als "centrum" bestemde gebied";
- op blz.11, 1.3 Detailhandel, laatste alinea, eerste zin, het woord "steeds" te vervangen door : "maximaal";
- art.4 Centrumgebied onder 1,8 blz. 12 toevoegen: de op de plankaart met een
"*multifunctionele locatie" aangeduide plaats is bestemd ter realisering van het bouwprogramma zoals aangegeven op blz. 35, laatste alinea van de planbeschrijving;
- op blz.35, B, Bebouwing I, een sub. b. toevoegen: de afstand van de bebouwing tot enige kavelgrens mag niet minder bedragen dan 5 m1;

de plankaart wordt op de volgende punten aangepast:

- het verloop van de planbegrenzing ter plaatse van de panden Beverlaan 6 en 8 --- enigszins te wijzigen;
- ter hoogte van de kapel aan de Beverlaan een strook van 5 meter tot aan de Hendrik Veenemanstraat te bestemmen als "onbebouwd gebied" met aanduiding 5. Langzaam verkeer;
- de genoemde hoogte-aanduiding IV te wijzigen in: III;
- bij het onderdeel "aanduidingen" het woord "verbindingsweg" te vervangen door: "doorsteek";
- aan het onderdeel "aanduidingen" toe te voegen: "S supermarkten";
- de plaatsen voor mogelijke nieuwe en bestaande supermarkten op de plankaart aan te geven met een "S"; (op de in de toelichting vermelde plaatsen);
- aan de oostzijde van de Nieuwstraat-Noord de bestemmingsgrens "Centrumgebied" te verplaatsen naar de achterste perceelsgrenzen;
- aan de oostzijde van de Torenstraat, de scheiding tussen de bestemming "park" en de bestemming "woongebied" als bebouwingsgrens I aanduiden.
- de bestemming van het bouwkwavel ten oosten van de R.K. Kerk in het centrum te wijzigen van "gemengd gebied" naar "maatschappelijke en culturele doeleinden"
- in de pastorietaun stroken "onbebouwd gebied" op te nemen met de nadere aanduiding: "5 langzaam verkeer", bovendien toevoegen: * multifunctionele locatie; (zie bijlage 3, d.d. 20 mei 1998);
- ten zuiden van de panden H. Veenemanstraat 45/45A een tweetal bebouwingsblokken enigszins te herproportioneren en te herpositioneren;
- de ligging der rooilijn op perceel Kerkstraat 1 te wijzigen conform bijlage 5, d.d. 2 juni 1998.

de toelichting wordt op de volgende punten aangepast:

- blz. 2, 1.4: bij de genoemde bestemmingsplannen de vaststellingsdata te vermelden;
- blz. 4, 2.1: onder d. toe te voegen: (wijk de Gentiaan);
- blz. 5, 1.4: onder e. toe te voegen: (wijk 't Harde Ven);
- blz.14, onder "maatschappelijke en culturele voorzieningen" aan de op één na laatste zin toe te voegen: "politiepost";
- de op blz.30 afgebeelde tabel "Parkeerbehoefte" te vervangen door de hierbijgevoegde tabel "Parkeerbehoefte bestaande en nieuwe functies in het dorpsplateau" d.d. 23 januari 1998 (bijlage 2);
- op blz.35, 4.1.4. "de pleinen", onder "Raadhuisplein en Kerkplein", de slotzin als volgt te wijzigen: Hier kunnen ook alle bijzondere evenementen, zoals de weekmarkt, kermis, e.d. plaatsvinden;
- op de sub-pagina 40, afb. 9 zoneringsmodel, de namen van straten op te nemen;
- op blz.40 "schema toegelaten functies centrumzones, onder "wonen", toe te voegen: op het moment van ter visielegging bestaande woonfuncties op de begane grond.
- op de sub-pagina 34, afb. 8, het profiel van de Hendrik Veenemanstraat te laten vervallen;
- op de sub-pagina 43, afb.10 onbebouwd gebied ter betere oriëntatie enige straatnamen vermelden en tevens toevoegen: "weg met stroomfunctie" voor de rotonde Gentiaanlaan, Rooijseweg en Planetenlaan;

- op blz. 35, sub 4.1.4. Kerkplein, laatste alinea, na het woord "appartementen" als volgt aan te vullen: Voor de realisering van vorenbedoeld bouwprogramma zal naar verwachting het gehele bouwblok, op de plankaart aangeduid als "*multifunctionele locatie" nodig zijn voor ca. 1000 m2 bibliotheek, ca. 400 m2 OASE, ca. 800 m2 commerciële ruimte alsmede ca. 15 appartementen. Ruimtelijke incorporatie van de bestaande pastorie wordt onmogelijk geacht en deze dient derhalve geamoveerd te worden.

III Het bestemmingsplan "**Traverse e.o.**" juni 1998 overeenkomstig bijbehorende en gewaarmerkte stukken vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 25 juni 1997.

DE RAAD VOORNOEMD,
De secretaris,



De voorzitter,

