

# Zienswijzennotitie

## Ontwerpbestemmingsplan

**“Sonniuspark, Keverlaan ong.”**

Vastgesteld: 31 maart 2011  
(webversie)

## **Inhoud**

- |     |                         |         |
|-----|-------------------------|---------|
| I.  | Inleiding               | blz 2   |
| II. | Beoordeling zienswijzen | blz 3-4 |

## **I. Inleiding.**

In de periode van 25 november 2010 tot en met 5 januari 2011 heeft in het kader van de procedure, zoals omschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan "Sonniuspark, Keverlaan ong." voor een ieder ter visie gelegen.

Gedurende deze periode zijn twee identieke zienswijzen tegen bedoeld bestemmingsplan bij de gemeenteraad ingediend en ontvangen. Het betreffen:

1. Inspreker A te Son en Breugel, ontvangen d.d. 17 december 2010 en
2. Inspreker B te Son en Breugel, ontvangen d.d. 23 december 2010.

Hieronder wordt op bovengenoemde zienswijzen inhoudelijk ingegaan.

## **II. Beoordeling zienswijzen.**

### **Ontvankelijkheid**

Beide indieners hebben hun zienswijze binnen de wettelijk gestelde termijn van zes weken ingediend. Daarnaast zijn de zienswijzen ingediend tegen bedoeld bestemmingsplan en kunnen zij worden aangemerkt als belanghebbenden. Zij zijn dan ook ontvankelijk in hun zienswijzen, waardoor inhoudelijk behandeling kan plaatsvinden.

### **Inhoudelijke behandeling zienswijzen**

Beide indieners hebben exact dezelfde zienswijze ingediend, waardoor hieronder een korte weergave is opgenomen van beide zienswijzen.

*"De afhandeling van verkeer op de Hendrik Veenemanstraat en de Rooijseweg is nog steeds niet goed geregeld. Daar lopen al vanaf 2005 gesprekken met de gemeente over. De bestemmingsplannen voorzien niet in een deugdelijke verkeersafhandeling. Door nieuwbouw zal de druk op de bestaande infrastructuur alleen maar toenemen".*

### **Antwoord.**

Het onderhavige (ontwerp) bestemmingsplan vormt een planologisch regime voor enkele percelen gelegen aan de Bijenlaan en Keverlaan. De H. Veenemanstraat en de Rooijseweg zijn niet gelegen binnen de grenzen van genoemd ontwerpbestemmingsplan. Uw reactie ziet op een gewenste herinrichting van de H. Veenemanstraat en de Rooijseweg. Bedoeld bestemmingsplan regelt echter zelf niets c.q. doet geen voorstellen ten aanzien van de herinrichting van wegen. Voor de gewenste herinrichting van een weg dient echter een afzonderlijk plan te worden opgesteld. In het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden dan ook geen afwegingen gemaakt met betrekking tot een eventuele herinrichting van de H. Veenemanstraat en de Rooijseweg.

Overigens heeft het bureau Goudappel Coffeng in opdracht van de gemeente in 2006 een onderzoek verricht naar het extra aantal verkeersbewegingen op de Hendrik Veenemanstraat, de straat waaraan u woont. Dit als gevolg van de realisatie van maximaal 660 woningen in de nieuwe woonwijk Sonniuspark (de herkomst en de bestemming van het verkeer).

Uit de analyse met het verkeersmodel blijkt dat circa 550 motorvoertuigbewegingen per etmaal op de H. Veenemanstraat de herkomst of bestemming Sonniuspark heeft. Dit betekent dat circa 13% van het gemotoriseerd verkeer op de H. Veenemanstraat van of naar Sonniuspark gaat. Het Sonniuspark zelf genereert circa 5.200 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Circa 10% van het verkeer van of uit het Sonniuspark rijdt over de H. Veenemanstraat. Deze analyse is eerder door de Raad van State bij beroep tegen het bestemmingsplan "Sonniuspark" meegewogen. Het onderhavige bestemmingsplan beoogt de bouw van maximaal 5 nieuwe woningen die vallen binnen het totaal van de geplande maximaal aantal van 660 woningen.

De bovengenoemde percentages en de toevoeging van 5 woningen vormen geen aanleiding om een andere wijze van ontsluiting van de nieuwe woonwijk te realiseren. De H. Veenemanstraat zal gezien de beperkte omvang van de nieuwbouw niet onevenredig zwaar belast worden.

**Conclusie.**

De ingebrachte zienswijzen leiden dan ook niet tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan.