

ZIENSWIJZENNOTITIE

ontwerpbestemmingsplan

“Buitengebied; herziening 2017”

18.0011143
Vastgesteld: 10 januari 2019
(analoge versie)

INHOUD

pagina

Inleiding	3
Zienswijzen	3
Ambtshalve wijzigingen	39

Inleiding

In de periode 7 juni tot en met 18 juli 2018 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied; herziening 2017” in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode 23 zienswijzen ontvangen. Het betreft:

1. Boskamp-Willems Advocaten, namens de heer M.G.J.M Bekkers en mevrouw J.M. Bekkers-Roestenburg, p/a Postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven;
2. Rotterdam-Rijn Pijpleiding afd. UTPA, Postbus 490, 3190 AK te Hoogvliet;
3. Provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch;
4. Boskamp-Willems Advocaten, namens maatschap Hazenberg, p/a Postbus 8727, 5605 LA te Eindhoven;
5. Midden Nederland Makelaars, namens de heer P. van de Ven, p/a Postbus 95, 3770 AB te Barneveld;
6. FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens V.O.F. C.G.H. van Hal, p/a postbus 30, 5469 ZG te Erp;
7. Familie Groenen, Ockhuizenweg 14, 5691 PK te Son en Breugel;
8. Boskamp-Willems Advocaten, namens Varkensbedrijf Erik van den Oever, p/a Postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven;
9. Agrifirm, namens F. Dortmans, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss;
10. Agrifirm, namens M. Renders, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss;
11. Mevrouw E.C.M. de Beer, Eind 5a, 5694 NL te Son en Breugel;
12. Boskamp-Willems Advocaten, namens vennootschap Sweeberk V.O.F., alsmede de heer en mevrouw Sweere, p/a postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven;
13. De heer en mevrouw Van Rijssel, Bokt 12a, 5633 BG te Eindhoven;
14. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181,9700 AD te Groningen;
15. ZLTO afdeling Dommelland, Bokt 12b, 5633 BG te Eindhoven;
16. De heer P. Schots, Olen 13, 5694 NP te Son en Breugel;
17. R&S advies, namens de her M.J.A.M. van Genugten, p/a Langegracht 4b, 5091 SJ te Middelbeers;
18. De heer M.A.P. Kapteijns, Wolfswinkel 6, 5691 PC te Son en Breugel;
19. Bergs Advies, namens de heer H.C.M. van Hennip, Van Gennip Stallenexploitatie, p/a Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen;
20. Van Iersel-Luchtman Advocaten, namens Plugra V.O.F. en de heer D.A.J. van gastel, en namens Plugra Son B.V., p/a Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch;
21. Van Dun & Van Gerwen, namens Plugra V.O.F., p/a Heijtmorgen 10, 5375 AN te Reek;
22. Agrifirm, namens K. Renders, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss;
23. Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV), Postbus 240, 8000 AE te Zwolle.

In deze zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied; herziening 2017” wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

Zienswijzen

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de ingediende zienswijzen ingegaan en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied; herziening 2017”.

1. Boskamp-Willems Advocaten, namens de heer M.G.J.M Bekkers en mevrouw J.M. Bekkers-Roestenburg, p/a Postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven

Indiener geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 sprake is van een omissie voor het perceel Sonniuswijk 52 en 52a. Indiener geeft aan dat ter plaatse sprake is van twee woningen als gevolg van een bouwvergunning van 14 september 1983. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het agrarisch bouwvlak ter plaatse opgenomen dat slechts één bedrijfswoning is toegestaan. Hiermee wordt de gesplitste woning ten onrechte

niet zodanig bestemd en onder het overgangsrecht gebracht. Indiener verzoekt bij vaststelling ter plaatse van het bouwvlak Sonniuswijk 52/52a een aanduiding op te nemen ten behoeve van twee woningen.

antwoord:

In 2014 en 2015 is met eigenaren/bewoners van Sonniuswijk 52/52a gecorrespondeerd over deze situatie. In eerste instantie is in 2014 door de gemeente geoordeeld dat de woning ten onrechte niet was bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied, en dat dit in een eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan zou worden rechtgezet. In 2015 heeft de familie verzocht om de bestemming via een zelfstandige procedure te regelen, omdat het niet langer kon wachten omdat de kleinkinderen de tweede woning wilden kopen en gaan bewonen. De bank kon hiervoor geen hypotheek verstrekken omdat de woning geen zelfstandige (burger)woonbestemming had. Voor dit verzoek is de situatie opnieuw bekeken. Toen is geoordeeld dat de bouwvergunning van 1983, gezien het bestemmingsplan, nooit verleend had kunnen worden voor een burgerwoning. Alleen een tweede bedrijfswoning of tijdelijke woning voor de 'rustende boer' waren mogelijkheden (via vrijstelling) die het bestemmingsplan Buitengebied 1977 en herziening voorschriften 1987 bood. De zware onderbouw die daarvoor nodig was, waaronder een verklaring van geen bezwaar van GS of de ingenieur-direkteur van de Landinrichting, was niet aanwezig in het dossier en werd in de bouwvergunning niet benoemd. Om deze reden werd geconcludeerd dat de woning geen permanente status kon hebben en dat daarom een positieve bestemming niet aan de orde was. Legalisering van de situatie was alleen mogelijk via toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling, waarmee nieuwe burgerwoningen in het buitengebied bestemd kunnen worden.

Naar aanleiding van voorliggende zienswijze hebben wij de situatie nog eens juridisch laten beoordelen en advies ingewonnen. Daaruit blijkt dat uit jurisprudentie volgt dat "met het in weerwil van de voorschriften uit het bestemmingsplan verlenen van een bouwvergunning 'voor twee woningen' in 1983, impliciet vrijstelling is verleend voor het gebruik van de woningen als woning, niet zijnde een bedrijfswoning. Dat maakt dat sprake is van bestaand, legaal gebruik en dat moest in beginsel als zodanig worden bestemd. Aangezien de woning niet positief is bestemd in het (geldende) bestemmingsplan Buitengebied – en de woning onafgebroken bewoond is geweest sinds 1983 – is sprake van overgangsrecht voor het gebruik als burgerwoning. Bij het alsnog zodanig bestemmen van de woning is echter relevant dat dit ook mogelijk is vanuit de inzichten voor een goede ruimtelijke ordening. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake zolang de veehouderij op de locatie nog in bedrijf is en daar planologisch nog bestemd is. Voor een burgerwoning op deze locatie kan daarom niet worden voldaan aan de milieunormen die gelden voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en de woning zou een belemmering vormen voor het agrarisch bedrijf ter plaatse.

Eind 2017 heeft de familie een principeverzoek ingediend om de veehouderij te beëindigen en de locatie om te zetten naar een woonbestemming met daarbij de bouw van enkele nieuwe ruimte-voor-ruimte woningen, naast de bestaande woonboerderij. Het college van burgemeester en wethouders heeft hier, gedeeltelijk en onder voorwaarden, haar medewerking aan toegezegd. Wanneer dit wordt doorgezet ontstaat de mogelijkheid de tweede woning in de woonboerderij alsnog een positieve woonbestemming te geven, omdat de strijd met een goede ruimtelijke ordening dan wordt opgeheven. De familie dient dit plan nog verder uit te werken op basis van enkele randvoorwaarden die bij het principebesluit zijn meegegeven. De legale burgerwoning zal vervolgens, zonder de voorwaarde dat sprake moet zijn van ruimte-voor-ruimte, alsnog een woonbestemming krijgen. Gezien de nog uit te werken plannen (die verder gaan dan alleen deze woning) en vast te leggen afspraken daarover, kan dit niet verwerkt worden in deze herziening en zal, zoals ook in het principebesluit van 2017 aangegeven, gewerkt moeten worden met een zelfstandige procedure. Totdat een bestemmingsplan voor de herontwikkeling van de locatie in werking treedt valt het gebruik als burgerwoning, zoals eerder gesteld, onder het overgangsrecht van dit bestemmingsplan Buitengebied.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Rotterdam-Rijn Pijpleiding af. UTPA, Postbus 490, 3190 AK te Hoogvliet

Indiener exploiteert twee hoge druk ondergrondse brandstofleidingen van nationaal belang (zoals omschreven in de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035), die het plangebied doorkruisen. Deze 'buisleidingen met gevaarlijke inhoud' vormen een 'vitale infrastructuur' die beperkingen oplegt aan functioneren van bestaande gebieden en nieuwe ontwikkelingen, en brengen in acht te nemen toetsings- en veiligheidsafstanden met zich mee. De buisleidingen maken hiermee onderdeel uit van de ondergrondse openbare ruimte, waarvoor een goede regeling en gepaste bescherming nodig is in ruimtelijke plannen. De regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is volgens indiener onvolledig en/of (gedeeltelijk) onjuist. Indiener verzoekt de omschrijving en regels bij de bestemming "Leiding Brandstof" (Artikel 18) aan te passen en doet hiervoor een concreet voorstel.

Antwoord:

Het voorstel van indiener voor aanpassing van de regels heeft betrekking op het specifiekere benoemen van de aanwezige type buisleidingen, en het concreter maken van de regeling voor bouwen en gebruik binnen deze zone, met als doel het beschermen van de belangen en veiligheid van de betrokken buisleidingen.

Er is geen bezwaar de bestaande regeling voor deze bestemming op basis van de ingebrachte zienswijze als volgt te verfijnen (aanpassingen in rood):

Artikel 18 Leiding - Brandstof

18.1 bestemmingsomschrijving

De voor Leiding - Brandstof aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van **de volgende** brandstofleidingen; één en ander met de bijbehorende voorzieningen:

- a. **een ondergrondse buisleiding (met een diameter van 24 Inch en een druk van ten hoogste 62 bar) voor het transport van olieproducten met de daarbij behorende belemmeringenstrook van 5 meter ter weerszijden van de leiding en bijbehorende voorzieningen (zoals afsluiters, afsluiters huisjes, meet- 8i regel kasten etc.)**
- b. **een ondergrondse buisleiding (met een diameter van 36 inch en een druk van ten hoogste 43 bar) voor het transport van ruwe olie met de daarbij behorende belemmeringenstrook van 5 meter ter weerszijden van de leiding en bijbehorende voorzieningen (zoals afsluiters, afsluiters huisjes, meet- 8t regel kasten etc.).**

18.2 Bouwregels

- a. Binnen deze dubbelbestemming zijn uitsluitend gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan ten behoeve van deze dubbelbestemming. **Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en leveringszekerheid.**
- b. **ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag – met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.**

18.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 18.2 teneinde het oprichten van gebouwen en bouwwer-

ken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de op deze gronden liggende hoofdbestemming toe te staan, **indien:**

- a. de belangen en de veiligheid van de betrokken buisleiding(en) niet worden geschaad,
- b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant, er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

18.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de in 18.1 genoemde buisleiding(en) en bijbehorende voorzieningen.

18.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanlegvergunning)

18.5.1 Omgevingsvergunningsplichtige werken

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren:

- ~~a. het aanbrengen van (half-)verhardingen;~~
 - ~~b. het vergraven, ophogen, diepwoelen of diepploegen van de bodem;~~
 - ~~c. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en/of bomen;~~
 - ~~d. het verwijderen van beplanting;~~
 - ~~e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze ingraven c.q. indrijven van voorwerpen;~~
 - ~~f. het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;~~
 - ~~g. het graven van sloten en het leggen van (drainage)leidingen.~~
- a. het uitvoeren van groundbewerkingen, zoals ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, ophogen, woelen of mengen van gronden;
 - b. het wijzigen van maaiveld- of weghoogte;
 - c. het aanbrengen, verwijderen of herstellen van ondergrondse kabels, leidingen of drainage;
 - d. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere open of gesloten oppervlakteverhardingen;
 - e. het aanleggen, verdiepen, vergraven, verruimen, verbreden of dempen van greppels, sloten, watergangen, vijvers en overige waterpartijen;
 - f. het in de bodem heien, indrijven, ingraven of aanbrengen van voorwerpen zoals palen, hekwerken, lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
 - g. het aanbrengen van oeverbeschoeiing;
 - h. het aanbrengen van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen welke dieper dan 30 cm wortelen en/of hoger opgroeien dan 1,5 meter.
 - i. het rooien van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen.
 - j. het al dan niet tijdelijk inrichten van evenemententerreinen: lijkt niet zo zinvol deze op te nemen, de werkzaamheden staan toch ook al genoemd in f?

18.5.2 Uitzonderingen

Het onder 18.5.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden:

- a. waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan aanlegvergunning danwel omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden is verleend;
- b. welke ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan in uitvoering waren;
- c. welke het normale beheer en onderhoud van de leidingen betreffen.

18.5.3 Verlening

De in 18.5.1 genoemde omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden wordt slechts verleend indien en voor zover door de werken en werkzaamheden geen veiligheidsrisico's ontstaan en de leidingen niet worden aangetast. Alvorens te beslissen omtrent een vergunning als bedoeld in 18.5.1 wordt door het bevoegd gezag schriftelijk advies ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder.

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft de provincie in haar vooroverlegreactie gezocht om, ondanks de eigen bevoegdheid tot vaststellen van bestemmingsplannen door een gemeente, de regelingen op grond van een wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerpbestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte. Dit om rechtszekerheid te bieden aan burgers en bedrijven en te handelen vanuit de één-overheidsgedachte. Provincie constateert dat dit in het ontwerpbestemmingsplan gedeeltelijk is doorgevoerd. De provincie acht het ontwerpbestemmingsplan op onderstaande punten strijdig met de Verordening:

1. In de regels van artikel 3.7.6 (Wijziging t.b.v. niet-agrarisch bedrijf) en 6.5.1 (Wijziging naar andere vorm van niet-agrarisch bedrijf) missen de voorwaarden zoals voorgescreven in artikel 6.10, lid 1 en 7.10, lid 1 van de Verordening in geval van vestiging van een (andere) niet-agrarische functie;
2. Artikel 3.7.5 (Wijziging t.b.v. agrarisch verwant bedrijf/agrarisch technisch hulpbedrijf) is, voor wat betreft de mogelijkheden binnen de groenblauwe mantel (GBM), strijdig met de Verordening. Binnen de GBM mogen alleen bedrijven van maximaal milieucategorie 2 gevestigd worden. Volgens de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering is hiervan sprake indien het bedrijfsoppervlak kleiner is dan 500 m². Het ontwerpbestemmingsplan (artikel 3.7.5, lid f) biedt echter ruimte tot 5000 m², waarmee de planregel intern en met de Verordening strijdig is.
3. In artikel 3.7.2 en 4.7.2 wordt omschakeling naar een paardenhouderij mogelijk gemaakt. Hierover heeft provincie in het vooroverleg opmerkingen gemaakt, welke grotendeels zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Binnen de GBM dient omschakeling naar een paardenhouderij onder aanvullende voorwaarden te gebeuren. In artikel 4.7.2, lid 1 is deze voorwaarde correct verwerkt. Omdat ook binnen de bestemming 'Agrarisch' een bedrijf gelegen is in de GBM, moet ook binnen die bestemming deze voorwaarde worden opgenomen onder artikel 3.7.2, lid 1.
4. Het begrip 'landbouwdier' is in het ontwerpbestemmingsplan doorgehaald. Indiener verzoekt in de begripsbepalingen het begrip 'landbouwdier' te handhaven, aangezien dit begrip voorkomt in de begripsbepaling van 'agrarisch bedrijf'.
5. Indiener verzoekt om artikel 3.4.2 onder e, 4.4.2 onder e, 5.4.2 onder e, 16.4 onder a en 17.3 onder a aan te vullen, zodat het verbod op gebruik als zelfstandige woning, naast vrijstaande bijgebouwen, ook geldt voor aangebouwde bijgebouwen.
6. In artikel 3.2.2 onder a1, 4.22 onder a2 en 5.22 onder a2 wordt bepaald dat bebouwing ten behoeve van de veehouderij niet mag worden uitgebreid. Vanwege de onduidelijkheid van de term 'niet-grondgebonden veehouderij' is onvoldoende geborgd dat een niet-grondgebonden veehouderij niet kan uitbreiden binnen de zone 'beperkingen veehouderij'. Op basis van artikel 3.3.6, 4.3.8 en 5.3.6 kan onder voorwaarden met omgevingsvergunning worden afgeweken van artikel 3.2.2 onder a2, 4.2.2 onder a2 en 5.2.2 onder a2. Artikel 3.2.2 mist echter het genoemde nadere sub a2. Hiermee is de planregeling rechtsonzeker en strijdig met provinciaal belang.
7. De in artikel 12.1.2 opgenomen functieaanduiding 'agrarisch natuurbeheer' is niet aangepast naar aanleiding van de vooroverlegreactie. Er ontbreekt een nadere de-

taillering waardoor deze aanduiding feitelijk geen betekenis heeft. Indiener kan daardoor niet beoordelen of provinciale belangen in het geding zijn.

8. De opgenomen gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' komt niet overeen met de aanduiding in de Verordening. Indiener verzoekt deze in overeenstemming te brengen.
9. De opgenomen gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – aanlegvergunning aardkundig waardevol' komt niet overeen met de aanduiding 'Aardkundig waardevol' in de Verordening. Dit leidt ertoe dat soms een passend beschermingsregime ontbreekt waar dat vanuit de Verordening wel gewenst is. Indiener verzoekt de gebiedsaanduiding hierop aan te passen.
10. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding twee bouwpercelen toegevoegd die aan elkaar gekoppeld zijn. Het betreft een bouwvlak met de bestemming 'Agrarisch' en een bouwvlak met de bestemming 'Bedrijf'. De bestemming 'Bedrijf' bevat echter geen nadere bepaling voor met elkaar gekoppelde bouwvlakken. Het plan regelt daarmee niet op welke wijze deze zich tot elkaar verhouden en daarmee is feitelijk sprake van twee bouwpercelen. Dit wringt met de begripsbepaling van 'bouwperceel' onder artikel 1.31 van het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord:

1. Op grond van artikel 3.7.6 (Wijziging t.b.v. niet-agrarisch bedrijf) en 6.5.1 (Wijziging naar andere vorm van niet-agrarisch bedrijf) worden initiatieven aan een breed scala van voorwaarden getoetst, waaronder de verkeersaantrekkende werking, de inpasbaarheid ten aanzien van nabijgelegen omgevingswaarden, de inpasbaarheid ten aanzien van milieuhygiënische aspecten en de inpasbaarheid ten aanzien van nabijgelegen woon- en werkfuncties. In combinatie met de specifieke voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden – die bijvoorbeeld zien op maximale vloeroppervlaktes – is verzekerd dat aan alle ruimtelijk relevante criteria wordt getoetst.

Wat betreft artikel 3.7.6:

De voorwaarden zoals genoemd in artikel 6.10, lid 1 en 7.10, lid 1 van de Verordening zijn:

- a. de totale omvang van het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling bedraagt ten hoogste 5.000 m². Deze voorwaarde is verwerkt in artikel 3.7.6 onder c.
- b. de ontwikkeling draagt bij en past binnen de beoogde ontwikkeling van gemengd landelijk gebied als bedoeld in artikel 7.1. Door de gemeente is afgewogen dat wijziging past binnen de gemeentelijke doelstellingen voor de bestemming 'Agrarisch'.
- c. verzekerd is dat overtollige bebouwing wordt gesloopt: Dit is verwerkt in artikel 3.7.6 onder j.
- d. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger. Dit is verwerkt in artikel 3.7.6 onder g.
- e. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot twee of meer zelfstandige bedrijven. Deze voorwaarde is niet expliciet opgenomen. Deze wordt alsnog opgenomen in het bestemmingsplan.
- f. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie. Deze voorwaarde is nog niet expliciet opgenomen. Deze wordt alsnog opgenomen in het bestemmingsplan.
- g. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m². Deze voorwaarde is niet expliciet opgenomen. Deze wordt alsnog verwerkt waarbij de maximale oppervlakte wordt gesteld op 100 m², conform de mogelijkheden bij een agrarisch bedrijf.
- h. aangetoond is dat de ruimtelijke ontwikkeling ook op langere termijn past binnen de op grond van deze verordening toegestane omvang. Diverse voorwaarden in het bestemmingsplan waarborgen de omvang en impact.

- i. De beoogde activiteit leidt niet tot een grootschalige ontwikkeling. Deze voorwaarde is reeds verwerkt in artikel 3.7.6 onder f.

Wat betreft artikel 6.5.1:

Artikel 6.5.1 ziet op de situatie waarin één van de bedrijven binnen de bestemming 'Bedrijf' wordt beëindigd en zich binnen hetzelfde bestemmingsvlak een nieuw bedrijf wil vestigen.

Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient aangetoond te worden dat er sprake is van een ruimtelijke en milieukundige verbetering; een ruimtelijke en milieukundige verbetering betekent dat er een afname van bebouwing (niet zijnde gemeentelijk monument of een rijksmonument dan wel cultuurhistorisch waardevol pand) plaatsvindt alsmede een visueel ruimtelijke verbetering van de situatie en/of een vermindering van de milieubelasting. Het merendeel van de in het plangebied bestaande bedrijven betreft agrarisch verwante of agrarisch technische hulpbedrijven. Er zijn slechts 2 niet-agrarische bedrijven en 2 voorzieningen (baken, gasstation). Met deze bepaling wordt voldaan aan de voorwaarden a t/m d, h en i van artikel 6.10, lid 1 en 7.10, lid 1 van de Verordening.

De voorwaarde ten aanzien van detailhandel wordt aangevuld zodat deze maximaal 100 m² in omvang mag zijn conform de mogelijkheden in artikel 3.7.6.

Niet opgenomen zijn:

Voorwaarde onder e; de beoogde ontwikkeling leidt niet tot twee of meer zelfstandige bedrijven

De voorwaarde onder f; de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie.

Er is geen bezwaar deze alsnog op te nemen en worden, conform de aanpassing van artikel 3.7.6, verwerkt in het bestemmingsplan.

Opgemerkt wordt dat de bevoegdheid slechts ziet op de vestiging van een nieuw bedrijf op een bestaande bedrijfslocatie, en niet op andere aspecten, zoals een toename van de bebouwingsoppervlakte of andere verruiming van de bestemming. Op alle gronden met een bedrijfsbestemming binnen het plangebied is sprake van een locatie waar reeds bedrijvigheid is gevestigd en die zich ook (opnieuw) leent voor een andere, lichte bedrijfsfunctie. Bij vertrek van een bedrijf is invulling met een nieuw bedrijf een logische (veelal de meest logische) optie.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. In artikel 3.7.5. is onder f deze voorwaarde al opgenomen ("ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - groenblauwe mantel' zijn uitsluitend bedrijven toegestaan zoals opgenomen in maximaal de categorieën 1 of 2 van de bij deze regels als bijlage gevoegde Bedrijvenlijst of daarmee vergelijkbare bedrijven"). Daarnaast is op grond van de Verordening bepaald dat de oppervlakte van het bestemmingsvlak maximaal 5.000 m² mag bedragen. De VNG brochure noemt indicatieve oppervlakten, er kan echter in de praktijk best sprake zijn van een categorie 2 bedrijf met een oppervlakte bebouwing van 900 m².
De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De Groenblauwe mantel komt in het bestemmingsplan maar zeer beperkt voor binnen de bestemming 'Agrarisch'. Voor de zekerheid is in deze bestemming wel een beschermende regeling opgenomen ten aanzien van de Groenblauwe mantel. Abusievelijk is in artikel 3.7.2 de bepaling nog niet opgenomen. Dit wordt aangepast.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. Landbouwdier is een onderdeel van de systematiek van het huidige bestemmingsplan. Deze systematiek is in deze herziening aangepast aan de provinciale Verordening ruimte. Het begrip is daardoor vervallen. Het begrip weer toevoegen is wellicht juist verwarrend en sluit niet volledig aan bij de Verordening. In de begripsomschrijving

ving van agrarisch bedrijf moet 'landbouwdieren' nog worden vervangen door 'dieren'. Hierdoor is de systematiek volledig aangepast aan de Verordening ruimte.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Artikel 3.4.2 onder e, 4.4.2 onder e, 5.4.2 onder e, 16.4 onder a en 17.3 onder a worden aangevuld zodat het verbod op gebruik als zelfstandige woning, naast vrijstaande bijgebouwen, ook geldt voor aangebouwde bijgebouwen.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Met de vaststelling van de Verordening ruimte is door de provincie het begrip 'intensieve veehouderij' geschrapt. De provinciale regeling is gekoppeld aan veehouderijen. Overal waar in de planregels van het bestemmingsplan wordt gesproken van een 'grondgebonden veehouderij' is expliciet aangegeven wanneer een veehouderij als grondgebonden wordt aangemerkt, namelijk als wordt voldaan aan de nadere regels die Gedeputeerde Staten hieraan hebben gesteld. Deze nadere regels zijn opgenomen in de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). Als een bedrijf aan één van deze criteria voldoet, wordt het aangemerkt als grondgebonden veehouderij in de zin van de Verordening ruimte en daarmee ook conform de regeling in het bestemmingsplan.

Er is sprake van een niet-grondgebonden veehouderij indien NIET wordt voldaan aan de criteria voor grondgebondenheid zoals opgenomen in nadere regels die hieromtrent op basis van de Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten zijn gesteld, zoals die regels gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke omgevingsvergunningaanvraag. De regels zijn in het bestemmingsplan zodanig geredigeerd dat duidelijk is wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij; wanneer hieraan niet wordt voldaan is dus sprake van een niet-grondgebonden veehouderij. Een begrip opnemen voegt daarom weinig toe.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. De in artikel 12.1.2 opgenomen regeling voor 'agrarisch natuurbeheer' is overgenomen uit het onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied; Bosgebied-West" uit 2014. Hierin zijn enkel percelen opgenomen waaraan deze aanduiding is toegekend. In voorliggend bestemmingsplan is geen begrip opgenomen. De bij de gemeente in eigendom zijnde natuurcompensatiegronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van natuur – agrarisch natuurbeheer' teneinde agrarisch natuurbeheer mogelijk te maken. De gemeente is destijds akkoord gegaan met het natuurcompensatieplan waarin aan deze gronden agrarisch natuurbeheer is toegekend. Een begrip in de regels bij het bestemmingsplan ontbreekt echter. Hiervoor wordt het volgende begrip opgenomen:

Agrarisch natuurbeheer: Gronden waarvan het grondgebruik is gericht op het behoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden van de gronden en waar bij agrarisch grondgebruik de agrarische productiefunctie ondergeschikt is aan het behoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – aanlegvergunning aardkundig waardevol' wordt aangepast conform de Verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. De aan elkaar gerelateerde bouwvlakken Agrarisch en Bedrijf waar indiener op doelt zijn reeds zo opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van de vertaling van de Verordening ruimte vinden hier geen wijzigingen plaats. De bouwvlakken zijn in het ontwerpbestemmingsplan per abuis op de verbeelding opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

4. Boskamp-Willems Advocaten, namens maatschap Hazenberg, p/a Postbus 8727, 5605 LA te Eindhoven

1. Voor het agrarisch bedrijf aan de Brouwerskampweg 8 is sprake van een gekoppeld bouwvlak aan weerszijden van de Brouwerskampweg. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied en ook in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied; herziening 2017" is alleen het oostelijke gedeelte van het bouwvlak voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Indiener stelt dat de aanduiding op een gedeelte van het bouwvlak betekent dat op het hele bouwvlak, dus ook op het westelijke deel, een intensieve veehouderij is toegestaan. In juridische zin is immers sprake van één bouwvlak. Hierbij wordt verwezen naar een brief van de provincie Noord-Brabant van 25 juli 2017, waarin zou worden bevestigd dat op beide delen een intensieve veehouderij is toegestaan. Indiener verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' ook toe te kennen aan het deel van het bouwvlak ten westen van de Brouwerskampweg.
2. Indiener wijst erop dat het westelijke deel van het gekoppelde bouwvlak onjuist geprojecteerd lijkt te zijn, waardoor de aanwezige schuur voor een groot deel buiten het bouwvlak ligt. Indiener verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.
3. Indiener verzoekt het oostelijke deel van het bouwvlak te wijzigen, zodanig dat het weer wordt teruggebracht in de vorm die het had voor het huidige bestemmingsplan Buitengebied. Omdat het de eigenaar belemmert in de gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak (voor bijvoorbeeld een mantelzorgwoning), verzoekt indiener om deze wijziging van destijds terug te draaien.
4. Indiener wijst erop dat de aanduiding 'beperkingen veehouderij' ten onrechte is opgenomen voor de gronden aan de Brouwerskampweg 8, omdat dit niet overeenkomt met de begrenzing van deze zone in de provinciale Verordening ruimte.

Antwoord:

1. Het agrarisch bedrijf aan de Brouwerskampweg 8 betreft een intensieve veehouderij. Het bouwvlak aan de Brouwerskampweg 8 en het kleine bouwvlak aan de overzijde van de Brouwerskampweg zijn gekoppeld en vormen daarmee één bouwvlak voor het agrarische bedrijf aan de Brouwerskampweg 8. Daarbij is voor het bouwvlak aan de Brouwerskampweg 8 een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen en voor het bouwvlak aan de overzijde geen nadere aanduiding opgenomen.

Het kleinere bouwvlak aan de overzijde van de weg is in het kader van de procedure voor het geldende bestemmingsplan Buitengebied geprojecteerd, omdat op deze locatie eerder, op basis van een oud bestemmingsplan, een bouwvergunning was verleend en onherroepelijk geworden voor een akkerbouwloods ten behoeve van het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Brouwerskampweg 8. Een akkerbouwloods betreft een grondgebonden agrarische activiteit met andere ruimtelijke en milieutechnische effecten dan activiteiten voor een intensieve veehouderij. Verdere ontwikkelingsmogelijkheden aan deze zijde van de weg, in de vorm van een grotere omvang van bedrijfsgebouwen en/of (niet-grondgebonden) activiteiten anders dan akkerbouw, waren op dat moment en zijn nog steeds niet gewenst of mogelijk vanwege het (provinciale) ruimtelijke beleid zoals opgenomen in de Verordening. Met het opnemen van het gekoppelde bouwvlak aan de overzijde van Brouwerskampweg 8 is bedoeld alleen en expliciet de (onherroepelijk) vergunde bebouwing en activiteit (akkerbouwloods) planologisch vast te leggen. Veehouderij op dit gedeelte van het gekoppelde bouwvlak voor het bedrijf aan de Brouwerskampweg 8 is daarom niet aan de orde.

In de brief van de provincie waarnaar indiener verwijst wordt niet gesteld dat op beide delen van het bouwvlak een intensieve veehouderij is toegestaan. Ten aanzien van

het bouwvlak voor het bedrijf stelt de provincie: "In het bestemmingsplan is sprake van een gekoppeld agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf waarbij, gelet op de aanduiding 'intensieve veehouderij', ook een intensieve veehouderij is toegestaan". Het gekoppelde bouwvlak staat dus zowel een grondgebonden agrarisch bedrijf als een intensieve veehouderij (dus een gemengd bedrijf) toe, waarbij activiteiten voor de intensieve veehouderij alleen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' zijn toegestaan.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Op basis van de onherroepelijke bouwvergunning voor de akkerbouwloods is het bouwvlak inderdaad niet helemaal op de juiste locatie geprojecteerd. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak gelden de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.7.3 van het bestemmingsplan, waaronder een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het bouwvlak en een kwaliteitsverbetering van het landschap zoals vastgelegd in de Landschapsinvesteringsregeling. Nu niet aan deze voorwaarden wordt voldaan kan het bouwvlak niet worden aangepast.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Midden Nederland Makelaars, namens de heer P. van de Ven, p/a Postbus 95, 3770 AB te Barneveld

Indiener geeft aan dat op het perceel Rooijseweg 2 een rundveehouderij (zoogkoeien en jongvee) en een vleeskalverenhouderij gevestigd zijn en ook als zodanig vergund. De vleeskalveren betreffen een intensieve vorm van veehouderij. Op het bouwvlak ter plaatse is ten onrechte geen aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Indiener verzoekt de aanduiding wel op te nemen.

Antwoord:

De geldende milieuvergunning voor het bedrijf aan de Rooijseweg 2 wijst uit dat sprake is van een veehouderij met vleesstieren en –kalveren en melk- en jongvee. Daarmee is sprake van een intensieve veehouderij. Een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en een functieaanduiding 'intensieve veehouderij' worden opgenomen binnen het bouwvlak.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens V.O.F. C.G.H. van Hal, p/a postbus 30, 5469 ZG te Erp

Indiener geeft aan dat ter plaatse van het agrarisch bedrijf aan de Sonniuswijk 66 ten onrechte de aanduiding 'beperkingen veehouderij' is opgenomen. De aanduiding is niet in overeenstemming met de begrenzing van de zone 'beperkingen veehouderij' zoals volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Dit leidt tot een onaanvaardbare beperking voor de bedrijfsvoering. Indiener verzoekt de aanduiding te laten vervallen voor de locatie Sonniuswijk 66.

Antwoord:

De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Familie Groenen, Ockhuizenweg 14, 5691 PK te Son en Breugel

Indiener geeft aan dat het bedrijf in het huidige bestemmingsplan Buitengebied conform afspraken van destijds is opgenomen. In 2013 is het agrarisch bedrijf, zijnde een intensieve veehouderij, beëindigd. Sindsdien is op deze locatie sprake van de functie wonen en in pandige statische opslag. Op de volgende punten brengt de indiener een zienswijze in:

1. Indiener merkt op dat het bouwvlak dat tevens behoort tot het eigendom van de familie en adres Ockhuizenweg 14, is verdwenen van de plankaart. Dit bevreemdt hem, aangezien de brief van de gemeente stelt dat geen sprake is van een actualisatie van het bestemmingsplan. Indiener wil dat het bouwvlak behouden blijft en verzoekt dit weer op te nemen.
2. Indiener stelt dat de bepalingen in het ontwerpbestemmingsplan, ten aanzien van in pandige opslag bij de woonfunctie, onvoldoende ruimte bieden voor deze activiteit. Het provinciale beleid maakt een groter ruimtebeslag voor de functie statische opslag mogelijk dan het ontwerpbestemmingsplan. Dit is, in het licht van de transformatie van het buitengebied, geen stimulans voor stoppende agrarische bedrijven die een vervolgvactiviteit willen starten. Indiener wil daarnaast graag een overleg met een medewerker van de gemeente over zijn plannen te bespreken.

Antwoord:

1. Indiener doelt op het agrarisch bouwvlak dat ligt tussen Ockhuizenweg 10 en Ockhuizenweg 14. Dit betreft een 'ongebruikt' agrarisch bouwvlak; er is geen sprake van aanwezige gebouwen of andere voorzieningen voor een werkend agrarisch bedrijf. Momenteel wordt het als landbouwgrond gebruikt. Het bouwvlak is in het verleden op deze locatie bestemd op basis van afspraken in het kader van de verwerving en ontwikkeling van Sonniuspark. Op het bouwvlak is een vollegrondsteeltbedrijf toegestaan. Op basis van de Verordening ruimte is er daarom geen noodzaak de aanduiding van dit bouwvlak te wijzigen. Om deze reden is het bouwvlak niet weergegeven op de verbeelding van de bestemmingsplanherziening, zoals ook geldt voor andere bouwvlakken waar een aanpassing niet aan de orde is. Planologisch blijft het bouwvlak gehandhaafd en onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat nu geldt.
De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Wij constateren dat indiener inmiddels geen agrarisch bedrijf meer heeft en is overgestapt op een niet-agrarische bedrijfsactiviteit voor statische opslag. Bij de gemeente is echter geen verzoek bekend van indiener om de bestemming van Ockhuizenweg 14 te wijzigen ten behoeve van een woonfunctie met statische opslag. Er heeft daarom ook geen afweging plaats kunnen vinden of een bestemming voor een woonfunctie met statische opslag op deze locatie ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar is en, zo ja, onder welke voorwaarden. De huidige activiteiten worden daarmee zonder toestemming van de gemeente uitgevoerd. Deze herziening biedt geen ruimte voor het afwegen en integreren van planologisch nieuwe ontwikkelingen. Hiervoor dient apart een verzoek te worden ingediend dat kan worden afgewogen en indien mogelijk en wenselijk via een zelfstandige procedure mogelijk gemaakt.

Wat betreft de opmerking van indiener over het gebrek aan voldoende mogelijkheden om activiteiten voor statische opslag uit te breiden voor het voeren van een rendabel bedrijf het volgende. In het bestemmingsplan is een gebruiksregel opgenomen waarin is geregeld dat ten dienste van het agrarisch bedrijf (direct) in pandige statische opslag is toegestaan als nevenactiviteit tot een maximale vloeroppervlakte van 400 m². Tevens is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een grotere oppervlakte toe te staan (1.000 m²). Ook is middels een wijzigingsbevoegdheid een woonfunctie met maximaal 1000 m² statische opslag onder voorwaarden mogelijk. Indien initiatiefnemer voornemens is een activiteit te realiseren welke niet binnen deze bevoegdheden past dient hij in overleg te gaan met de gemeente om te bezien wat de

mogelijkheden zijn. De mogelijkheden worden dan afgewogen of middels maatwerk medewerking kan worden verleend.

8. Boskamp-Willems Advocaten, namens Varkensbedrijf Erik van den Oever, p/a Postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven

Indiener wijst erop dat de aanduiding 'beperkingen veehouderij' ten onrechte is opgenomen voor de gronden aan de Olen 11, omdat dit niet overeenkomt met de begrenzing van deze zone in de provinciale Verordening ruimte. Indiener verzoekt de begrenzing te corrigeren.

Antwoord:

De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Agrifirm, namens F. Dortmans, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss

Indiener reageert namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf aan Ockhuizenweg 9.

1. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte, en waarschijnlijk per abuis precies andersom is geprojecteerd dan uit de Verordening ruimte volgt. Indiener verzoekt de aanduiding te corrigeren aangezien dit anders verregaande consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de stalderingsregeling vertaald zoals opgenomen in de provinciale Verordening. De vertaling in het bestemmingsplan biedt de eerste juridische mogelijkheid om bezwaar en beroep in te stellen tegen deze regeling. Indiener heeft enkele kritische punten bij de doelmatigheid van staldering en verzoekt de gemeente de stalderingsregeling om die redenen niet op te nemen in het bestemmingsplan:

- De regeling bemoeilijkt verduurzaming van de veehouderij juist, omdat dit een aanvullende investering vraagt voor het bekostigen sloop van stallen elders, naast de investeringen in duurzaamheid binnen het eigen bedrijf. De investering in sloop betaalt zich niet terug in extra inkomsten.
- Indiener verwacht dat het aanbod van te slopen staloppervlakte schaars zal zijn, met de regels zoals nu geformuleerd. De aangewezen stalderingsgebieden zijn hiervoor te klein en verouderde lang(er) leegstaande stallen komen niet in aanmerking voor de regeling. Dit zal een prijsopdrijvend effect hebben op het sloopaanbod.
- Vanuit dierwelzijn zijn bedrijfsconcepten ontwikkeld die juist meer leef- en dus stalruimte vragen. Staldering blokkeert deze concepten.
- Indiener wijst erop dat sprake is van een aanzienlijk procesrisico omdat staldering vereist dat de saneringslocatie feitelijk en juridisch is beëindigd voordat een stalderingsbewijs wordt afgegeven, dat nodig is voor het kunnen uitbreiden. Dit leidt mogelijk tot een lang traject dat het ontwikkelproces vertraagt.

Samengevat stelt de indiener dat de stalderingsregeling het tegenovergestelde bewerkstelligt dan het beoogt. Indiener is van mening dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen door de stalderingsregeling niet op te nemen bij vaststelling van het bestemmingsplan en daarmee een signaal af te geven naar de provincie.

3. De bestaande, in 2012 gerealiseerde, varkensstal op het bedrijf Ockhuizenweg 22 is zowel in het ontwerpbestemmingsplan als het geldende bestemmingsplan Buitengebied buiten het bouwvlak gelegen. De stal is conform de verleende omgevingsvergunning gebouwd. Omdat de Verordening vereist dat gebouwen binnen het bouwvlak worden gerealiseerd, dient de stal in zijn geheel door gemeente binnen het bouwvlak te worden gebracht door aanpassing van het bouwvlak.

Antwoord:

1. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Staldering heeft twee doelen; het terugdringen van de concentratie vee in Midden- en Oost-Brabant en het tegengaan van een toename aan leegstand van stallen. Stalderen is weliswaar een stevige maatregel en vraagt om extra investering van ondernemers. Gezien de (milieu)problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen die sturen op het voorkomen van verdere problemen. Daarbij komt de problematiek van de naar de toekomst verwachte zeer sterk toenemende leegstand. Slechts voor een (klein) gedeelte van de vrijkomende agrarische bebouwing is herbestemming een serieuze optie; het grootste gedeelte komt leeg te staan. Verantwoord slopen is daarvoor het enige alternatief en een aanzienlijke opgave. Zonder concrete actie ontstaat verloedering van het landschap en ontstaan bij langdurige leegstand risico's voor gezondheid, veiligheid en criminaliteit.
 - De extra investering voor ondernemers is aanzienlijk. Daar staan echter ondersteunende maatregelen tegenover met positieve effecten voor de sector. Bijvoorbeeld het bieden van meer ontwikkelingsruimte voor excellerende bedrijven en een verhoogde inzet van de provincie op het realiseren van voldoende mestbewerkingscapaciteit. Dit heeft ook positieve financiële effecten voor de sector.
Bovendien zal het aantal stoppers, en daarmee het aanbod aan sloopmeters, in de nabije toekomst aanzienlijk toenemen (zie tweede bullit), wat een matigend effect zal hebben op de prijs. Mochten in de praktijk toch problemen optreden met betrekking tot de prijs, waardoor de maatregel staldering niet doelmatig is, dan kan de provincie de gebiedsindeling wijzigen.
 - De stelling dat het aanbod aan sloopmeters schaars zal zijn wordt niet gedeeld. Naar verwachting zullen veel stallen vrijkomen vanwege (versnelde) stoppers (per 2020), waardoor juist een toenemend aanbod sloopmeters zal ontstaan dat ingezet kan worden voor uitbreiding elders. Juist hiervoor is de stalderingsmaatregel ingesteld. Voor al bestaande leegstand loopt het provinciale programma Leegstand van de provincie. De omvang en ligging van de stalderingsgebieden is zo gekozen dat verdere concentratie van vee in al veedichte gebieden wordt voorkomen. In veedichte gebieden zal het aanbod van sloopmeters relatief laag en de vraag naar sloopmeters relatief hoog zijn ten opzichte van minder veedichte gebieden (zoals stedelijk gebied en gebieden waar beperkingen voor veehouderij gelden). Om te voorkomen dat sloopaanbod uit de minder veedichte gebieden gebruikt wordt voor ontwikkeling, en daarmee verdere concentratie, in al veedichte gebieden, is bewust gekozen voor deze gebiedsindeling. Mocht de indeling in de praktijk tot problemen leiden, dan kan de provincie op basis van de Verordening besluiten de gebiedsindeling aan te passen.
 - Om dezelfde reden (een toenemend aanbod sloopmeters) is de verwachting dat de gevreesde lange ontwikkelprocessen niet aan de orde zullen zijn. Gezien de grote groep stoppers staat vast dat binnen afzienbare tijd veel locaties in aanmerking komen voor sanering en herbestemming ofwel dat de locatie beschikbaar komt voor 'zijwaarts' uitbreiden. Dat laatste biedt bovendien mogelijkheden voor ondernemers die op hun eigen locatie aan de grenzen van hun maximale omvang (1,5 hectare) zitten.

- Voor uitbreiding van stalruimte voor het kunnen voldoen aan dierenwelzijn zonder daarvoor in aantal dieren terug te hoeven schroeven, of voor het realiseren van bedrijfsconcepten die gericht zijn op een hoger dierenwelzijn, geldt geen uitzondering op staldering. Dat dient niet de doelstelling om toename van leegstand te voorkomen. Investerings in dierenwelzijn (in de vorm van leefruimte) is echter een wenselijke ontwikkeling. De provincie heeft daarom op dit moment in overweging om in geval van uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn te voorzien in een tegemoetkoming in de kosten voor staldering.

De gemeente is van mening dat de problematiek rond de veehouderij, in de vorm van negatieve milieu- en gezondheidseffecten en alsmaar toenemende leegstand, vraagt om sturend beleid wat leidt tot concreet resultaat. Op dit moment zijn er geen concrete alternatieven voorhanden, ook indiener doet geen suggesties. Staldering heeft tot doel om op beide effecten te sturen. Daarbij is eveneens flankerend en ondersteunend beleid van toepassing om ondernemers te ondersteunen bij hun bedrijfsontwikkeling (bijvoorbeeld op gebied van schonere stalsystemen) of, wanneer men besluit te stoppen, bij het saneren van het bedrijf en/of omschakelen naar een ander bedrijf of werk.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. De omgevingsvergunning voor de in 2012 gebouwde varkensstal wijst uit dat de stal niet conform de vergunning is gebouwd, waardoor een gedeelte van het gebouw, ter grootte van ongeveer 200 m², buiten het bouwvlak staat. Er is ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning geen aanpassing of vergroting van het bouwvlak aangevraagd. Het bouwvlak heeft een omvang van 1,6 hectare, waardoor vergroting van het bouwvlak niet meer mogelijk is (want al groter dan de 1,5 hectare die de Verordening maximaal mogelijk maakt). Een vormverandering van het bouwvlak is onder voorwaarden mogelijk en indien er voldoende onbenutte ruimte elders binnen het bouwvlak is. Het bouwvlak is echter al intensief benut voor bebouwing (bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning), verhardingen, sleufsilo's, mestbassin, tuin en landschappelijke inpassing van een deel van het bedrijf waardoor beperkt ruimte wordt gezien om een vormverandering mogelijk te maken. Indien een vormverandering mogelijk is gelden aanvullend de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.7.3 van het bestemmingsplan, waaronder een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het bouwvlak en een kwaliteitsverbetering van het landschap zoals vastgelegd in de Landschapsinvesteringsregeling. Nu niet aan deze voorwaarden wordt voldaan kan het bouwvlak niet worden aangepast.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Agrifirm, namens M. Renders, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss

Indiener reageert namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf aan Brouwerskampweg 5.

1. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte, en waarschijnlijk per abuis precies andersom is geprojecteerd dan uit de Verordening ruimte volgt. Indiener verzoekt de aanduiding te corrigeren aangezien dit anders verregaande consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de stalderingsregeling vertaald zoals opgenomen in de provinciale Verordening. De vertaling in het bestemmingsplan biedt de eerste juridische mogelijkheid om bezwaar en beroep in te stellen tegen deze regeling. Indiener heeft enkele kritische punten bij de doelmatigheid van staldering en verzoekt de gemeente de stalderingsregeling om die redenen niet op te nemen in het bestemmingsplan:

- De regeling bemoeilijkt verduurzaming van de veehouderij juist, omdat dit een aanvullende investering vraagt voor het bekostigen sloop van stallen elders, naast de investeringen in duurzaamheid binnen het eigen bedrijf. De investering in sloop betaalt zich niet terug in extra inkomsten.
- Indiener verwacht dat het aanbod van te slopen staloppervlakte schaars zal zijn, met de regels zoals nu geformuleerd. De aangewezen stalderingsgebieden zijn hiervoor te klein en verouderde lang(er) leegstaande stallen komen niet in aanmerking voor de regeling. Dit zal een prijsopdrijvend effect hebben op het sloopaanbod.
- Vanuit dierwelzijn zijn bedrijfsconcepten ontwikkeld die juist meer leef- en dus stalruimte vragen. Staldering blokkeert deze concepten.
- Indiener wijst erop dat sprake is van een aanzienlijk procesrisico omdat staldering vereist dat de saneringslocatie feitelijk en juridisch is beëindigd voordat een stalderingsbewijs wordt afgegeven, dat nodig is voor het kunnen uitbreiden. Dit leidt mogelijk tot een lang traject dat het ontwikkelproces vertraagt.

Samengevat stelt de indiener dat de stalderingsregeling het tegenovergestelde bewerkstelligt dan het beoogt. Indiener is van mening dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen door de stalderingsregeling niet op te nemen bij vaststelling van het bestemmingsplan en daarmee een signaal af te geven naar de provincie.

Antwoord:

1. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Staldering heeft twee doelen; het terugdringen van de concentratie vee in Midden- en Oost-Brabant en het tegengaan van een toename aan leegstand van stallen. Stalderen is weliswaar een stevige maatregel en vraagt om extra investering van ondernemers. Gezien de (milieu)problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen die sturen op het voorkomen van verdere problemen. Daarbij komt de problematiek van de naar de toekomst verwachte zeer sterk toenemende leegstand. Slechts voor een (klein) gedeelte van de vrijkomende agrarische bebouwing is herbestemming een serieuze optie; het grootste gedeelte komt leeg te staan. Verantwoord slopen is daarvoor het enige alternatief en een aanzienlijke opgave. Zonder concrete actie ontstaat verloedering van het landschap en ontstaan bij langdurige leegstand risico's voor gezondheid, veiligheid en criminaliteit.
 - De extra investering voor ondernemers is aanzienlijk. Daar staan echter ondersteunende maatregelen tegenover met positieve effecten voor de sector. Bijvoorbeeld het bieden van meer ontwikkelingsruimte voor excellerende bedrijven en een verhoogde inzet van de provincie op het realiseren van voldoende mestbewerkingscapaciteit. Dit heeft ook positieve financiële effecten voor de sector.
Bovendien zal het aantal stoppers, en daarmee het aanbod aan sloopmeters, in de nabije toekomst aanzienlijk toenemen (zie tweede bullit), wat een matigend effect zal hebben op de prijs. Mochten in de praktijk toch problemen optreden met betrekking tot de prijs, waardoor de maatregel staldering niet doelmatig is, dan kan de provincie de gebiedsindeling wijzigen.
 - De stelling dat het aanbod aan sloopmeters schaars zal zijn wordt niet gedeeld. Naar verwachting zullen veel stallen vrijkomen vanwege (versnelde) stoppers (per 2020), waardoor juist een toenemend aanbod sloopmeters zal ontstaan dat ingezet kan worden voor uitbreiding elders. Juist hiervoor is de

stalderingsmaatregel ingesteld. Voor al bestaande leegstand loopt het provinciale programma Leegstand van de provincie. De omvang en ligging van de stalderingsgebieden is zo gekozen dat verdere concentratie van vee in al veedichte gebieden wordt voorkomen. In veedichte gebieden zal het aanbod van sloopmeters relatief laag en de vraag naar sloopmeters relatief hoog zijn ten opzichte van minder veedichte gebieden (zoals stedelijk gebied en gebieden waar beperkingen voor veehouderij gelden). Om te voorkomen dat sloopaanbod uit de minder veedichte gebieden gebruikt wordt voor ontwikkeling, en daarmee verdere concentratie, in al veedichte gebieden, is bewust gekozen voor deze gebiedsindeling. Mocht de indeling in de praktijk tot problemen leiden, dan kan de provincie op basis van de Verordening besluiten de gebiedsindeling aan te passen.

- Om dezelfde reden (een toenemend aanbod sloopmeters) is de verwachting dat de gevreesde lange ontwikkelprocessen niet aan de orde zullen zijn. Gezien de grote groep stoppers staat vast dat binnen afzienbare tijd veel locaties in aanmerking komen voor sanering en herbestemming ofwel dat de locatie beschikbaar komt voor 'zijwaarts' uitbreiden. Dat laatste biedt bovendien mogelijkheden voor ondernemers die op hun eigen locatie aan de grenzen van hun maximale omvang (1,5 hectare) zitten.
- Voor uitbreiding van stalruimte voor het kunnen voldoen aan dierenwelzijn zonder daarvoor in aantal dieren terug te hoeven schroeven, of voor het realiseren van bedrijfsconcepten die gericht zijn op een hoger dierenwelzijn, geldt geen uitzondering op staldering. Dat dient niet de doelstelling om toename van leegstand te voorkomen. Investerings in dierenwelzijn (in de vorm van leefruimte) is echter een wenselijke ontwikkeling. De provincie heeft daarom op dit moment in overweging om in geval van uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn te voorzien in een tegemoetkoming in de kosten voor staldering.

De gemeente is van mening dat de problematiek rond de veehouderij, in de vorm van negatieve milieu- en gezondheidseffecten en alsmaar toenemende leegstand, vraagt om sturend beleid wat leidt tot concreet resultaat. Op dit moment zijn er geen concrete alternatieven voorhanden, ook indiener doet geen suggesties. Staldering heeft tot doel om op beide effecten te sturen. Daarbij is eveneens flankerend en ondersteunend beleid van toepassing om ondernemers te ondersteunen bij hun bedrijfsontwikkeling (bijvoorbeeld op gebied van schonere stalsystemen) of, wanneer men besluit te stoppen, bij het saneren van het bedrijf en/of omschakelen naar een ander bedrijf of werk.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Mevrouw E.C.M. de Beer, Eind 5a, 5694 NL te Son en Breugel

Indiener geeft aan dat de locatie Eind 5a altijd een bestemming voor 'kleinschalige veehouderij' heeft gehad. Op dit moment worden nog altijd kleinschalig dieren gehouden. Op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak echter niet te herkennen, waardoor ook de bestemming niet kon worden afgelezen. Andere bouwvlakken waren wel zichtbaar, wat indiener extra bevreemdt. Navraag bij de behandelend ambtenaar bij de gemeente wees uit dat voor deze locatie is uitgegaan van een akkerbouwbedrijf. Indiener kan zich hier niet in vinden en geeft aan dat dit zomaar kan worden aangepast en bovendien niet klopt met de feitelijke situatie. Indiener verzoekt de bestemming aan te passen zodat de kleinschalige veehouderij bestemd wordt.

Antwoord:

Op basis van de milieuvergunning en een recente controle op het bedrijf is geconstateerd dat er nog steeds sprake is van een veehouderij, zij het relatief kleinschalig. Een functieaan-

duiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' wordt opgenomen binnen het bouwvlak.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Boskamp-Willems Advocaten, namens vennootschap Sweeberk V.O.F., alsmede de heer en mevrouw Sweere, p/a postbus 8727, 5605 LS te Eindhoven

Indiener wijst erop dat de aanduiding 'beperkingen veehouderij' ten onrechte is opgenomen voor de gronden en gekoppelde bouwvlakken aan de Sonniuswijk 5 en 32 en het bouwvlak aan de Sonniuswijk 34, omdat dit niet overeenkomt met de begrenzing van deze zone in de provinciale Verordening ruimte. Indiener verzoekt de begrenzing te corrigeren.

Antwoord:

De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. De heer en mevrouw Van Rijssel, Bokt 12a, 5633 BG te Eindhoven

In 2010 heeft indiener in overleg met de gemeente meegewerkt aan een ontwikkeling binnen de kom van Breugel, door het intrekken van de milieuvergunning voor het bedrijfsmatig houden van vee aan het Pieter Brueghelplein. Als onderdeel daarvan heeft de gemeente bouwvergunning verleend aan indiener voor de bouw van een agrarisch hulpgebouw aan de Kwaderstraat 1. Dit perceel was met de ruilverkaveling in 2003 aan indiener toebedeeld. Het destijds geldende bestemmingsplan Buitengebied 1999 bood hiervoor een ontheffingsmogelijkheid tot maximaal 50 m². Hiervoor is ook advies aangevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Het gebouwtje is echter niet met een bouwvlak opgenomen in het huidige geldende bestemmingsplan Buitengebied. Dit belemmert indiener in het optimaal kunnen gebruiken van het gebouw zoals ieder ander agrarisch bedrijfsgebouw. Contact met de gemeente heeft eerder uitgewezen dat het gebouw zeer beperkte gebruiksmogelijkheden heeft, onder meer omdat het niet binnen een agrarisch bouwvlak staat. Indiener verzoekt dan ook om het hulpgebouw zodanig te bestemmen dat het wel mogelijk is deze als ieder ander agrarisch bedrijfsgebouw te gebruiken.

Antwoord:

Op 2 september 2010 is ontheffing van het bestemmingsplan "Buitengebied 1999" verleend voor de bouw van een schuilhut op het agrarische perceel met natuurwaarden aan de Kwaderstraat. Ter plaatse is geen agrarisch bouwvlak aanwezig waardoor geen (bedrijfs)gebouwen gebouwd kunnen worden. In afwijking hiervan kon via ontheffing van het destijds geldende bestemmingsplan beperkt bebouwing opgericht worden voor een schuilgelegenheid of veld-/opslagschuur, mits noodzakelijk (op basis van een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen) en geen onevenredige aantasting van aanwezige waarden optreedt. De maximale omvang van de bebouwing is daarbij gesteld op 50 m². Het betreft nadrukkelijk geen regulier agrarisch bedrijfsgebouw waarvoor de mogelijkheden gelden die voor bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak gelden. De functionaliteit van de bebouwing beperkt zich tot schuilgelegenheid voor dieren of mensen die in de directe omgeving worden beweide of op het land werken en/of opslag van productiemiddelen of producten die in de directe omgeving gebruikt of verbouwd worden. Indiener geeft aan dat nachtverblijf gewenst is vanwege toezicht op aanwezige kapitaalintensieve voorzieningen. Verblijf in de vorm van overnachting door mensen ten behoeve van toezicht valt echter niet onder de gebruiksmogelijkheden van het gebouw. De vergunning van 2 september 2010 is helder over de beperkte toepassing van het gebouw aan de Kwaderstraat. Wanneer indiener een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden wenst kan hij hiervoor een separaat verzoek

bij de gemeente indienen. Dan kan overwogen worden of, gezien de specifieke situatie, ten behoeve van periodiek noodzakelijk toezicht omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan verleend kan worden voor de (beperkte) overnachting van mensen in de schuilhut.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181,9700 AD te Groningen

Indiener is eigenaar van twee gastransportleidingen en een afsluiterschema binnen het plangebied.

1. De op de verbeelding weergegeven ligging van gastransportleiding A-521-07 klopt op plaatsen niet. Indiener verzoekt de hele leiding in het gebied te controleren en de ligging exact in te tekenen met bijbehorende belemmeringenstrook.
2. Het aanwezige Htl afsluiterschema is vanwege veiligheidsaspecten beveiligd met een hekwerk. Hierdoor is de locatie niet voor derden toegankelijk en daarom niet te gebruiken voor andere doeleinden dan voor de afsluiterlocatie. Indiener verzoekt daarom alleen de bestemming 'Leiding-Afsluiterlocatie' op te nemen en als enkelbestemming op te nemen in hoofdgroep 'Overig' van de SVBP. Indiener doet een concreet tekstvoorstel voor de regels bij de bestemming.
3. De gastransportleiding is niet correct ingetekend rondom het hekwerk GOS Z-153. Indiener verzoekt dit te corrigeren.
4. Ten aanzien van de planregels voor de bestemming 'Leiding-Gas' verzoekt indiener het volgende aan te passen:
 - Opnemen van een voorrangsregeling voor de gastransportleiding ten opzichte van de andere bestemmingen;
 - Opnemen van een adequate regeling voor afwijken van de bouwregels door deze aan te vullen zodat kwetsbare objecten zijn toegelaten.
 - Vanwege het Besluit externe veiligheid buisleidingen kan de 'veiligheidszone-aandachtsgebied leiding' vervallen.

Antwoord:

1. Op basis van de aangeleverde tekening door de Gasunie, waarop de ligging van de gastransportleiding is weergegeven, wordt deze gecorrigeerd in de verbeelding bij het bestemmingsplan.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Ter plaatse van het Htl afsluiterschema is sprake van de enkelbestemming 'agrarisch met waarden – 2' en dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2', 'Waarde - Beschermingszone natte natuurplein' en 'Leiding – Gas'. De grond is in eigendom van Staatsbosbeheer.
Het verwijderen van de bestemming 'Agrarisch met waarden – 2' is niet aan de orde. De dubbelbestemming 'Leiding-Gas' regelt al afdoende dat ter plaatse van deze bestemming aanleg en instandhouding van een gastransportleiding en bijbehorende voorzieningen mogelijk is. Het Htl afsluiterschema is een bijbehorende voorziening van de gastransportleiding. Vanuit het oogpunt van voorkomen van schade en borgen van de veiligheid gelden beperkingen ten aanzien van de enkelbestemming, zijnde agrarisch gebruik. Hiermee is het functioneren en beschermen van het Htl afsluiterschema als onderdeel van de gastransportleiding voldoende geborgd. Verwijderen van de enkelbestemming zou voorbij gaan aan de rechten van de eigenaar van het perceel. Dat in de praktijk geen agrarisch gebruik mogelijk is omdat het Htl afsluiterschema is omheind met een hekwerk doet daar niet aan af. Zowel privaatrechtelijk als publiekrechtelijk zijn de belangen van de Gasunie wat betreft het Htl afsluiterschema voldoende geborgd.
De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Conform de door de Gasunie aangeleverde tekening wordt de ligging van de gas-transportleiding gecorrigeerd.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. Indiener verzoekt de planregels op een drietal punten aan te passen.
Volgens jurisprudentie is het opnemen van een voorrangsregeling, oftewel een rangorde in bestemmingen voor locaties waar sprake is van meerdere bestemmingen, alleen noodzakelijk wanneer de regels bij deze bestemmingen intern strijdig zijn met elkaar. Dan is het nodig om aan te geven welke bestemming voorrang heeft op de andere bestemmingen en waarom. De regels in het bestemmingsplan van de bestemmingen die ter plaatse van de gastransportleiding aanwezig zijn, zijn niet intern strijdig waardoor voldoende helder en geborgd is welke belangen voorgaan op andere en waar daarom beperkingen of randvoorwaarden gelden bij gebruik of bouw voor deze bestemmingen. Er wordt geen voorrangsregeling opgenomen.
Het is geen bezwaar om de regeling voor afwijken van de bouwregels op de volgende wijze te verfijnen ter voorkoming van kwetsbare objecten binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas':

19.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 19.2 teneinde het oprichten van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de op deze gronden liggende hoofdbestemming toe te staan, mits ~~hierbij uit hoofde van de bescherming van de leiding, als mede uit oogpunt van externe veiligheid geen bezwaar bestaat; dienaangaande wordt door het bevoegd gezag advies ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder.~~
de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten

De 'veiligheidszone aandachtsgebied leiding' zal worden verwijderd uit het bestemmingsplan.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. ZLTO afdeling Dommelland, Boks 12b, 5633 BG te Eindhoven

1. Artikel 3.7.3, wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak, is geschrapt met deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Alleen grondgebonden bedrijven, met minder dan 2,5 GVE per hectare, kunnen hun bouwvlak nog uitbreiden. In de praktijk halen veel (melkvee)bedrijven dit niet.
2. De gevonden relaties tussen veehouderij en gezondheid zijn deels negatief en deels ook positief. Bovendien is een belangrijk deel van het luchtkwaliteitsprobleem door fijnstof van bovenlokale en -regionale aard, waardoor deze niet toe te schrijven is aan de veehouderijbedrijven in Son en Breugel. Grote concentraties veehouderijen die, volgens de onderzoeken, leiden tot verhoogde gezondheidsrisico's, zijn er ook niet in Son en Breugel. De geldende milieunormen voor fijnstof en het endotoxine-toetsingskader wat wordt gehanteerd borgen het aspect gezondheid voldoende. Daarnaast bieden de geldende provinciale regels rond BZV en staldering, en de eisen ten aanzien van stikstof in het ontwerpbestemmingsplan, garanties voor zorgvuldige ontwikkelingen. Om die reden verzoekt indiener om het verbod op uitbreiding van bouwvlakken te schrappen.
3. Provinciaal geldt een bouwstop voor geitenhouderijen. In het ontwerpbestemmingsplan is om deze reden omschakeling naar geitenhouderij uitgesloten. Indiener verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat het verbod op omschakeling vervalt op het moment dat de provincie de bouwstop intrekt.

4. In artikel 3.4.3 is een stikstofregeling opgenomen die uitgaat van een emissie-standstill. Indiener is van mening dat het ook juridisch ruimte is om het standstill-principe te vervangen door een bepaling die vereist dat significante effecten op Natura-2000 gebieden moeten worden voorkomen. Dit vereenvoudigt de uitvoering van ontwikkelingen met lage impact.

Antwoord:

1. De formulering van dit artikel wekt wellicht de indruk dat vergroting van bouwvlakken van veehouderijen geheel niet zou kunnen. Dit is niet de intentie van de gemeente. Op basis van de bepaling in lid a van artikel 3.7.3 kunnen veehouderijen binnenplannen geen gebruik maken van de flexibiliteitsbepaling, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente niet bereid is buitenplannen medewerking te verlenen. Voor deze systematiek is bewust gekozen vanwege de complexiteit en omvang van de benodigde maatregelen op basis van de provinciale regelgeving ten aanzien van de ontwikkeling van veehouderijen (staldiering, BZV) en de wet- en regelgeving ten aanzien van stikstof. Op basis van een zorgvuldige afweging ten aanzien van al deze eisen kan in voorkomende gevallen ontwikkeling via een zelfstandige planprocedure mogelijk gemaakt worden.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan betekent overigens niet dat er een direct recht ontstaat, er is nog steeds een afweging noodzakelijk. Veranderende omstandigheden en wet- en regelgeving maken dat wijzigingsbevoegdheden niet altijd meer doorlopen worden. Daarnaast moeten de huidige wijzigingsbevoegdheden voor veehouderijen ook al getoetst worden aan de regels van de Verordening (rechtstreeks werkende regels). Gezien de continue ontwikkelingen in het veehouderijbeleid en de complexiteit daarvan kiest de gemeente er voor buitenplannen de afweging te maken.

2. In de artikelen waarin een toename van de oppervlakte dierenverblijven wordt mogelijk gemaakt is een bepaling opgenomen waarin het aspect gezondheid terug komt: "De toename van de oppervlakte van dierenverblijven dient vanuit een goede leefomgeving en gelet op de omvang van de bebouwing, de effecten vanwege milieuaspecten, de effecten vanwege volksgezondheid, de effecten vanwege waterhuishouding en de afwijking van het verkeer inpasbaar te zijn in de omgeving." Deze bepaling is afkomstig uit de Verordening ruimte. Voor de afweging rond het aspect volksgezondheid kan gebruik worden gemaakt van de "Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Gezondheid: Endotoxinetoetsingskader 1.0" dat in samenwerking met de GGD is opgesteld.
3. Aanvullend onderzoek naar gezondheidsaspecten rondom veehouderijen (Veehouderijen en gezondheid omwonenden, VGO-2, juni 2017) heeft aangetoond dat er in de omgeving van geitenhouderijen een verhoogd risico op gezondheidsklachten bestaat. Omdat (nog) niet duidelijk is waardoor dit wordt veroorzaakt heeft de provincie vanuit het voorzorgsprincipe in de Verordening een bouwstop voor geitenhouderijen geïntroduceerd. De vestiging van, de uitbreiding van, de omschakeling naar en een toename van de oppervlakte dierenverblijf van geitenhouderijen is niet toegestaan. De bouwstop blijft gelden tot het moment dat er meer informatie bekend is over de gezondheidseffecten rondom geitenhouderijen, voorlopig tot 2020. Onduidelijk is of de bouwstop daarna wordt opgeheven. De bouwstop is een op een vertaald in het bestemmingsplan. Indien de bouwstop wordt opgeheven is het bestemmingsplan strenger dan de Verordening. De regeling wordt daarom op zeer pragmatische wijze aangevuld: "De vestiging van en de omschakeling naar een geitenhouderij is niet toegestaan, *tenzij het verbod zoals opgenomen in de provinciale verordening is opgeheven.*" De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. Op grond van artikel 2.7 lid 1 van de Wet natuurbescherming is het verplicht om te toetsen of het bestemmingsplan significant negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Hiervoor is een plan-MER opgesteld en een passende beoordeling uitgevoerd. Op basis van de resultaten, die voortvloeien uit het toepassen van deze onderzoeksinstrumenten, is gebleken dat significante effecten op Natura 2000-gebieden uitsluitend

kunnen worden uitgesloten, indien in het bestemmingsplan maatregelen worden genomen door het opnemen van een stikstofbepaling. Op basis van actuele jurisprudentie moet worden geconcludeerd dat op dit moment negatieve effecten op planniveau uitsluitend met zekerheid kunnen worden uitgesloten als er een regeling wordt opgenomen die iedere toename van stikstofemissie ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie uitsluit. Op basis van actuele jurisprudentie is deze regeling opgesteld. Met de huidige regeling borgt het bestemmingsplan dat er geen toename van stikstof op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied plaatsvindt en wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming.

Of er sprake is van significante effecten betreft een ecologische beoordeling. De toetsing hiervan vindt plaats door de provincie (bevoegd gezag). Door het opnemen van een regeling die toetst of er sprake is van significante effecten verschuift de toetsing/ beoordeling van dit aspect van de provincie naar de gemeente. Hierdoor is sprake van het doorkruisen van bevoegdheden. Van een dergelijke bepaling is op basis van diverse jurisprudentie bekend, dat dit niet is toegestaan (o.a. gemeente Westerveld). Het is daarom niet wenselijk een dergelijke regeling op te nemen.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. De heer P. Schots, Olen 13, 5694 NP te Son en Breugel

Indiener reageert namens boerderij De Hofstad, een biologische melkveehouderij, gevestigd aan de Olen 13.

Artikel 3.7.3, wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak, is geschrapt met deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Alleen grondgebonden bedrijven, met minder dan 2,5 GVE per hectare, kunnen hun bouwvlak nog uitbreiden. In de praktijk halen veel (melkvee)bedrijven, waaronder dit bedrijf, deze grens niet. Indiener stelt dat dit een arbitrair gekozen norm is. Gemeente schrapt deze mogelijkheid vanuit oogpunt van gezondheid; dit is naar de mening van indiener echter niet onderbouwd. De ontwikkelmogelijkheden worden dermate beperkt dat het bedrijf naar de toekomst mogelijk niet meer rendabel is.

Indiener wijst erop dat hij er expliciet voor heeft gekozen om te schakelen naar volledig biologische melkveehouderij en verkoop van biologische vleespakketten vanuit duurzaamheidsoverwegingen. En daarnaast is indiener lid van Klasseboeren, waarbinnen hij boerderijeducatie verschaft aan schoolklassen. Ook heeft indiener plannen, in samenwerking met IVN en Waterschap, voor aanleg van een wandelpad over zijn grond voor recreatief gebruik en om burgers meer te betrekken bij landbouw en natuur.

Indiener verzoekt met klem af te zien van het stellen van strengere eisen aan uitbreiding van de veehouderij dan de provinciale regels.

Antwoord:

De formulering van dit artikel wekt wellicht de indruk dat vergroting van bouwvlakken van veehouderijen geheel niet zou kunnen. Dit is niet de intentie van de gemeente. Op basis van de bepaling in lid a van artikel 3.7.3 kunnen veehouderijen binnenplannen geen gebruik maken van de flexibiliteitsbepaling, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente niet bereid is buitenplannen medewerking te verlenen. Voor deze systematiek is bewust gekozen vanwege de complexiteit en omvang van de benodigde maatregelen op basis van de provinciale regelgeving ten aanzien van de ontwikkeling van veehouderijen (staldering, BZV) en de wet- en regelgeving ten aanzien van stikstof. Op basis van een zorgvuldige afweging ten aanzien van al deze eisen kan in voorkomende gevallen ontwikkeling via een zelfstandige planprocedure mogelijk gemaakt worden.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan betekent overigens niet dat er een direct recht ontstaat, er is nog steeds een afweging noodzakelijk. Veranderende omstandigheden en wet- en regelgeving maken dat wijzigingsbevoegdheden niet altijd meer doorlopen worden. Daarnaast moeten de huidige wijzigingsbevoegdheden voor veehouderijen ook al getoetst worden aan de regels van de Verordening (rechtstreeks werkende

regels). Gezien de continue ontwikkelingen in het veehouderijbeleid en de complexiteit daarvan kiest de gemeente er voor buitenplannen de afweging te maken. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. R&S advies, namens de heer M.J.A.M. van Genugten, p/a Langegracht 4b, 5091 SJ te Middelbeers

Indiener reageert namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf aan de Jagerskampweg 5. Indiener verwijst naar een principeverzoek en daarop genomen principebesluit uit 2012 voor vergroting van het agrarisch bouwvlak. Vanwege aanscherpingen in de Verordening ruimte bleek uitvoering destijds niet meer mogelijk; het bouwvlak van 1,5 hectare kon niet verder worden vergroot. Op dit moment vormt een boomkwekerij de hoofdtak van het bedrijf. Om het bedrijf toekomstbestendig te houden is nieuwbouw nodig, conform de in principe goedgekeurde plannen van 2012, waarvoor het bouwvlak van vorm moet worden veranderd. Indiener verzoekt deze vormverandering van het bouwvlak mee te nemen in de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan. Hierbij wijzend op de eerdere beoordeling van het plan door gemeente en de toen reeds betaalde leges door de eigenaar.

Indiener verzoekt aanvullend om de aanwezige mestopslag en mestbewerking (voor mest afkomstig van de varkenshouderij op de thuislocatie aan de Sint-Oedenrodenseweg 69 te Best) met een specifieke aanduiding binnen het bouwvlak op te nemen.

Antwoord:

Op 9 oktober 2012 heeft het college van burgemeesters en wethouders besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer Van Genugten voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak voor een gemengd bedrijf (zoogkoeien en boomkwekerij) aan de Jagerskampweg 5, met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in het geldende bestemmingsplan Buitengebied. De initiatiefnemer en zijn adviseur zijn vervolgens gevraagd het plan op basis daarvan verder uit te werken, in een wijzigingsplan. Het conceptwijzigingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg aan de provincie Noord-Brabant voorgelegd in 2013. Op enkele belangrijke punten bleek het plan in strijd met de toen geldende Verordening ruimte 2012, waaronder de omvang van het bouwvlak. Op dat moment is initiatiefnemer zich gaan beraden over aanpassing van de plannen. Sindsdien zijn er geen stappen ondernomen tot het indienen van deze zienswijze.

Het wijzigingsplan is daarmee nooit inhoudelijk op het punt gekomen dat dit gereed was voor het starten van de planologische procedure. Ook is er geen anterieure overeenkomst gesloten waarin afspraken zijn vastgelegd rond kostenverhaal en kwalitatieve verplichtingen waaronder de landschappelijke inpassing en eventuele kwaliteitsverbetering van het landschap.

Op basis van de aangepaste plannen zoals indiener deze via de zienswijze voorlegt komen inhoudelijk nog veel vragen naar voren alvorens een afweging over medewerking te kunnen maken en deze op de juiste manier planologisch vast te leggen. Het traject van voorliggende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied biedt onvoldoende gelegenheid om deze uitwerking en afweging een plaats te geven. Het plan verkeert daarvoor nog in een te onuitgewerkt stadium. Indiener zal door de gemeente benaderd worden om zijn aangepaste plannen te bespreken en te bekijken of en hoe medewerking daaraan mogelijk is. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. De heer M.A.P. Kapteijns, Wolfswinkel 6, 5691 PC te Son en Breugel

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt in paragraaf 4.2 de situatie aan de Wolfswinkel 6 beschreven, met referentie aan de overeenkomst uit 2011 over o.a. de mogelijkheid voor een nieuwe bedrijfswoning na afsplitsing van de oorspronkelijke woning op Wolfswinkel 5. In paragraaf 7.1 van de toelichting is vermeld dat de paardenhouderij aan Wolfswinkel 6 niet wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener vindt het van belang dat de paardenhouderij wel wordt opgenomen. Indiener verwijst hierbij ook naar de vooroverlegreactie van de provincie die betrekking heeft op de paardenhouderij op dit adres, en de reactie daarop van gemeente om de opmerkingen van de provincie niet geheel

over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener stelt dat de paardenhouderij wel kan voldoen aan de bepalingen uit de Verordening ruimte.

Antwoord:

Al in het conceptbestemmingsplan is binnen het agrarisch bouwvlak aan Wolfswinkel 6 een aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen. De provincie Noord-Brabant heeft in haar voor-overlegreactie verzocht dit nader te onderbouwen. Dat is vervolgens gedaan en opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting geeft daarmee een beschrijving van het feit dat sprake is van bestaand recht voor een paardenhouderij op deze locatie op basis van de milieuvergunning en feitelijke situatie.

De paardenhouderij is daarmee dus verwerkt in het bestemmingsplan.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

19. Berghs Advies, namens de heer H.C.M. van Hennip, Van Gennip Stallenexploitatie, p/a Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen

Indiener reageert namens de eigenaar van de varkenshouderij aan de Airborneweg 27.

1. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte. Indiener verzoekt de aanduiding, in ieder geval op de locatie Airborneweg 27, te verwijderen.
2. Voor het bedrijf zijn de juiste geldende Wnb-/Nbw-vergunningen opgenomen in de bijlage bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Indiener wijst erop dat het jaartal van verlenen van de vergunning niet klopt en verzoekt dit aan te passen.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is een stikstofregeling opgenomen uitgaande van een standstill ten opzichte van geldende uitstootrechten in Wnb- en Nbw vergunningen. Er is geen afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen zodat, ook wanneer voldaan wordt aan de Wet natuurbescherming en PAS, een buitenplanse procedure op grond van het bestemmingsplan noodzakelijk is, om toename van stikstofdepositie toe te staan. Dit leidt tot onaanvaardbare administratieve lasten voor de eigenaar. Indiener verzoekt daarom een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan met de randvoorwaarde dat aantoonbaar voldaan wordt aan Wet natuurbeheer en PAS.
4. In de verwijzingen van de afwijkingsregels in artikel 3 zitten enkele fouten, waaronder verwijzingen naar een niet-bestaand artikellid en verkeerde artikel-nummering. Indiener verzoekt deze te corrigeren, zodat de afwijkingsbevoegdheden voor uitbreiding van de oppervlakte dierverblijven juridisch toepasbaar zijn.

Antwoord:

1. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De in de bijlage met onherroepelijke Wnb/Nbw vergunningen is voor het bedrijf aan de Airborneweg 27 inderdaad een verkeerde datum van verlenen van de vergunning opgenomen. De datum wordt gecorrigeerd naar 1 september 2014.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Op grond van artikel 2.7 lid 1 van de Wet natuurbescherming is het verplicht om te toetsen of het bestemmingsplan significant negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maxima-

le effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden moet uitsluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Om aan de plan-toets van artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming te kunnen voldoen kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (zoals volgt uit jurisprudentie, bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Voor reeds verleende, maar nog niet onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen, geldt dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan nog niet vaststaat dat de vergunning in stand blijft. Mocht bijvoorbeeld door de rechtbank worden geoordeeld dat de passende beoordeling die in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning is verricht, gebreken vertoont, dan had die vergunning niet als referentiesituatie in het bestemmingsplan mogen worden opgenomen. Op zo'n gerechtelijke uitspraak kan niet worden geanticipeerd, vandaar dat slechts onherroepelijke vergunningen als referentiesituatie zijn benoemd. Als peildatum geldt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is overeenkomstig jurisprudentie daaromtrent. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het is mogelijk dat onverhoopt op een later moment blijkt dat in het vergunningen-overzicht, zoals opgenomen in de bijlage bij dit bestemmingsplan, vergunningen ontbreken die al onherroepelijk waren ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan. Hiervoor wordt een flexibiliteitsbepaling (Afwijkingsbevoegdheid) in het bestemmingsplan opgenomen, waarbij vergunningen en meldingen alsnog aangemerkt worden als bestaande stikstofrechten, mits wordt aangetoond dat deze vóór vaststelling van onderhavig bestemmingsplan onherroepelijk zijn geworden.

4. In artikel 3.3.6 aanhef wordt inderdaad verwezen naar een niet bestaande planregel 3.2.2 onder a2; er is geen sub 2. De aanhef van artikel 3.3.6 wordt aangepast door de verwijzing naar 'a2' te vervangen door 'a'.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Van Iersel-Luchtman Advocaten, namens Plugra V.O.F. en de heer D.A.J. van gastel, en namens Plugra Son B.V., p/a Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch

Indiener reageert namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf aan de Ockhuizenweg 22 en merkt op dat namens dezelfde partij ook een zienswijze is ingediend door Van Dun & Van Gerwen (zienswijze nummer 22). Indiener verzoekt zijn zienswijze tevens als aanvulling op de andere zienswijze te beschouwen. Indiener verzet zich tegen alle onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan en onderbouwt dit als volgt:

1. De definitiebepalingen van 'veehouderij', intensieve veehouderij' en 'grondgebonden veehouderij' zijn niet duidelijk. De laatste komt niet overeen met de definitie in de Verordening ruimte; deze wordt getoetst aan de geldende definitie in de Verordening ruimte ten tijde van een ontvankelijke aanvraag. Hierdoor kan het begrip 'grondgebonden' op den duur een andere invulling krijgen wat rechtsonzeker is. Verzoekt om de definitie uit de Verordening ruimte één-op-één over te nemen. Daarnaast ontbreekt geheel de definitie van het in de planregels voorkomende begrip 'hokdierhouderij'.
2. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte. Dit leidt tot onevenredige beperkingen van de mogelijkheden voor het bedrijf. Indiener verzoekt de aanduiding, in ieder geval op de locatie Ockhuizenweg 22, te verwijderen.
3. Planregel 3.2.2 verbiedt uitbreiding van dierenverblijven. Omdat de begripsdefinities niet duidelijk zijn kan indiener niet beoordelen of het bedrijf Ockhuizenweg 22 grondgebonden of niet-grondgebonden is. Dit is van belang gezien de verschillende moge-

lijkheden binnen en buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Aangenomen dat het bedrijf als niet-grondgebonden moet worden beschouwd kan het bedrijf de gebouwen niet uitbreiden (ongeacht of sprake is van de aanduiding 'beperkingen veehouderij'), ook niet binnen het nog onbenutte deel van het bouwvlak. Dit tast de huidige en toekomstige exploitatiemogelijkheden onevenredig zwaar aan. Indiener verzoekt de planregels aan te passen zodat er wel bouw mogelijkheden ontstaan.

4. Planregel 3.3.6 biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden af te wijken van artikel 3.3.2 voor uitbreiding van de veehouderij. Hierbij moet sprake zijn van een 'zorgvuldige veehouderij'. Indiener stelt dat onderdelen hiervan niet zondermeer ruimtelijk relevant zijn. Daarnaast is deze regel onduidelijk en rechtsonzeker vanwege het feit dat de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij kan worden aangepast door Gedeputeerde Staten gedurende de planperiode en getoetst wordt op het moment van ontvankelijke aanvraag. De onderdelen c tot en met g moeten volgens indiener in het kader van de omgevingsvergunning milieu of OBM worden beoordeeld en niet het bestemmingsplan. Onterecht is de omgevingsvergunning afhankelijk gesteld van saneringen (elders). Dit is niet in overeenstemming met artikel 4.1 Wro en een goede ruimtelijke ordening. Op dit punt zal beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wanneer deze planregel wordt vastgesteld.
5. Indiener acht artikel 3.4.3 onderdeel b (verbod op dieretages) niet ruimtelijk relevant en niet aan de orde in een bestemmingsplan. Onderdeel c (verbod op gebruikswijziging van gebouwen ten behoeve van dierenverblijf) acht indiener onnodig beperkend.
6. Voor onderdeel d (stikstofregeling), opgenomen op basis van de plan-MER, is volgens indiener onvoldoende aangetoond dat deze planregel noodzakelijk is voor gebieds- en soortenbescherming als bedoeld in de Wet natuurbescherming. De gehanteerde peildatum van vaststelling van het bestemmingsplan maakt deze planregel rechtsonzeker omdat de veestapel in een jaar kan fluctueren. Al met al is de standstill-bepaling onnodig beperkend en zou op basis van de Nbw kunnen worden volstaan met het uitgangspunt dat geen significante nadelige effecten optreden. Hetzelfde bezwaar en argumenten brengt indiener in tegen artikel 3.5.8 (Omgevingsvergunning gebruik dierenverblijven). Indiener verzoekt de bepalingen aan te passen.
7. De gegevens van de geldende Wnb-/Nbw-vergunningen van het bedrijf in de bijlagen bij de regels zijn niet op orde. Indiener verzoekt deze aan te passen.
8. Indiener stelt dat de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar intensieve veehouderij en vergroting of vormverandering bouwvlak voor een veehouderij onterecht zijn geschrapt. Dit verhoudt zich niet tot artikel 7.3 eerste lid van de Verordening ruimte.
9. Indiener heeft tenslotte enkele tekstuele opmerkingen op een aantal planregels. Zo ontbreekt de zinsnede 'is toegestaan' in artikel 3.1.2, onder b, eerste bullit. Het artikel 3.3.6 verwijst naar een niet bestaande planregel in 3.2.2 onder a2 (afwijking voor bouwen of vergroten van dierenverblijf). Onduidelijk is waarvan kan worden afgeweken en dit is cruciaal gezien het onderscheid in mogelijkheden van verschillende soorten bedrijven. Indiener houdt zich het recht voor tegen een definitieve (verbeterde) bepaling beroep aan te tekenen.

Antwoord:

1. Het bestemmingsplan is volledig afgestemd op de Verordening. De Verordening kent het begrip 'veehouderij'; hier vallen alle typen veehouderijen onder. Dit begrip is overgenomen in het bestemmingsplan. Met de vaststelling van de Verordening ruimte is door de provincie het begrip 'intensieve veehouderij' geschrapt. Blijkens de toelichting van de Verordening ruimte is de reden om dit onderscheid los te laten ingegeven vanuit de tendens dat van oudsher grondgebonden veehouderijen – met name de melkrundveebedrijven - in toenemende mate intensiveren, zodat het onderscheid tussen grondgebonden bedrijven en intensieve bedrijven steeds verder vervaagt.

Als gemeente zijn wij van mening dat vanwege de uitstraling van intensieve veehouderijen op de omgeving onderscheid wel van belang is en hebben er daarom voor gekozen het bedrijfstype 'veehouderij' nader te specificeren. Het laten vervallen van het onderscheid kan daarnaast leiden tot een verdere intensivering van het buitengebied doordat omschakeling van (met name) rundveehouderijen naar bijvoorbeeld varkens- of pluimveehouderijen mogelijk is. Dit is mogelijk binnen het stikstofsloot dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Hoewel de grootste effecten te verwachten zijn bij omschakeling van een (grondgebonden) rundveehouderij naar een intensieve veehouderij, kan ook een omschakeling van bijvoorbeeld varkens naar pluimvee een intensivering van het gebruik tot gevolg hebben, in de vorm van meer effecten, zoals een toename van geurhinder, fijnstofuitstoot en/of verkeersbewegingen. Een dergelijke omschakeling kan leiden tot intensivering van het buitengebied, wat niet op alle locaties en in alle gevallen gewenst is.

In de Verordening is het onderscheid losgelaten omdat steeds meer melkrundveehouderijen intensiveren. Wenselijk wordt geacht de bedrijven die nog wel grondgebonden zijn meer ontwikkelruimte te bieden. Daarom is in de Verordening een begrip opgenomen voor 'grondgebonden veehouderij': "Veehouderij waarvan het voer en de mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend worden op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie". Voor de invulling van wanneer er sprake is van een 'overgroot deel' uit de definitie, is in de toelichting van de Verordening aangegeven dat Gedeputeerde Staten nadere regels vaststellen. Als een bedrijf aan de voorwaarden uit deze nadere regel voldoet, gelden er meer ontwikkelingsmogelijkheden.

Deze nadere regels zijn uitgewerkt en opgenomen in de zogenaamde 'Nadere regels Verordening ruimte – Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij' en zijn daarmee vervat in een aparte beleidsregel. Deze nadere regels kunnen en worden eens in de zoveel tijd door de provincie gewijzigd. Deze provinciale systematiek vraagt om een flexibele verwijzing in het bestemmingsplan. Alleen het begrip 'grondgebonden veehouderij' opnemen in het bestemmingsplan zorgt voor een statische verwijzing waardoor niet duidelijk is wannéér sprake is van een grondgebonden veehouderij. Daarom voegen we in het bestemmingsplan aan het begrip 'grondgebonden veehouderij' de koppeling met de nadere regels toe zodat duidelijk is dat aan de provinciale nadere regels moet worden getoetst. Enkel het begrip uit de Verordening overnemen volstaat hiervoor niet en zorgt voor meer onduidelijkheid. Op grond van artikel 3.1.2 van het Besluit ruimtelijke ordening is het toegestaan in het bestemmingsplan een regel op te nemen die een dynamische verwijzing naar beleidsregels bevat.

In artikel 1.56 van het ontwerpbestemmingsplan is wel een begrip opgenomen voor 'hokdierhouderij'. Dit begrip is één op één overgenomen uit de Verordening.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Er is sprake van een niet- grondgebonden veehouderij indien niet wordt voldaan aan de criteria voor grondgebondenheid zoals opgenomen in de nadere regels die hieromtrent op basis van de Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten zijn gesteld, zoals die regels gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke omgevingsvergunningaanvraag. De regels zijn in het bestemmingsplan zodanig geredigeerd dat duidelijk is wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij, wanneer hieraan niet wordt voldaan is dus sprake van een niet-grondgebonden veehouderij. De opgenomen regeling in artikel 3.2.2. is volledig afgestemd op de Verorde-

ning. Het gestelde in de reactie dat geen uitbreiding van gebouwen mogelijk is op grond van het bestemmingsplan is niet juist. Op grond van de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3.2.2 is onder voorwaarden (conform de Verordening) uitbreiding van dierenverblijven mogelijk.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

NB De verwijzing in de aanhef naar a2 is niet juist, deze wordt gecorrigeerd.

4. Ten aanzien van de regels in het ontwerpbestemmingsplan die op welke wijze dan ook voortkomen uit de Verordening en zijn gericht op de transitie naar een zorgvuldige veehouderij stelt de gemeente het volgende: De gemeente is op grond van artikel 4.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening verplicht om binnen een jaar na inwerking-treding van de Verordening een bestemmingsplan met inachtneming van de verorde-ning vast te stellen. Hieruit volgt dus voor de gemeente de verplichting (en wettelijke grondslag) om de in de zienswijze aangegeven regels in het bestemmingsplan op te nemen.

Daarnaast heeft de gemeente haar belang afgewogen of de regels bijdragen aan haar eigen beleidsdoelen en of eventuele belangen van anderen onevenredig worden aangetast. In het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied zijn de doelstellin-gen uit het toen geldende Reconstructieplan en de toen geldende Verordening ver-taald. Dit beleid is doorontwikkeld in de huidige provinciale Verordening waarin het beleid voor duurzame veehouderij is opgenomen. De gemeente wil ook dit beleid overnemen. De regels in de Verordening geven de maximale beleidsruimte voor ge-meenten aan, gemeenten kunnen binnen deze kaders op basis van lokale argumen-ten tot eigen afwegingen komen. Ook kunnen gemeenten scherpere normen dan wettelijk toegestaan opnemen. Dit acht de gemeente overigens nog niet noodzakelijk.

De problematiek rondom veehouderijen in Brabant is groot. De veehouderij veroor-zaakt overlast voor zowel mens als natuur door de uitstoot van geur, fijnstof, stikstof, geeft risico's voor de volksgezondheid door zoönosen, levert gevaarlijke situaties op door het zware vrachtverkeer en geeft visuele hinder. Juist omdat het voor de verbe-tering van de situatie in Brabant ook nodig is dat er innovatie en ontwikkelingsruimte is, zijn de regels in de Verordening ruimte en de BZV tot stand gekomen. De Veror-dening en de BZV stellen voorwaarden aan een betere inpassing van veehouderijen in de omgeving. Deze voorwaarden zijn daarmee ruimtelijk relevant. Verder stelt de BZV, behalve het voldoen aan een score, geen verplichte voorwaarden. De BZV biedt juist keuzevrijheid aan de ondernemer om te bepalen welke maatregelen hij treft om de inpassing van zijn bedrijf in de omgeving te verbeteren en te ontwikkelen naar een zorgvuldige veehouderij.

Omdat de problemen en overlast in heel Midden- en Oost Brabant spelen, is dit bij uitstek een opgave van provinciaal belang. Ondanks vele inspanningen van indivi-duele gemeenten bleek in 2010 dat de hinder en overlast alleen maar verder toenam. Het is duidelijk een gemeentegrens overstijgende problematiek. Gelet daarop is het provinciaal belang evident.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Ten aanzien van de ruimtelijke relevantie van de regels in artikel 3.4.3 zie de beant-woording onder 4.
6. Op grond van artikel 2.7 lid 1 van de Wet natuurbescherming is het verplicht om te toetsen of het bestemmingsplan significant negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Hiervoor is een plan-MER opgesteld en een passende beoordeling uitge-voerd. Op basis van de resultaten, die voortvloeien uit het toepassen van deze on-derzoeksinstrumenten, is gebleken dat significante effecten op Natura 2000- gebie-den uitsluitend kunnen worden uitgesloten, indien in het bestemmingsplan maatrege-len worden genomen door het opnemen van een stikstofbepaling. Op basis van ac-tuele jurisprudentie moet worden geconcludeerd dat op dit moment negatieve effec-

ten op planniveau uitsluitend met zekerheid kunnen worden uitgesloten als er een regeling wordt opgenomen die iedere toename van stikstofemissie ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie uitsluit. Op basis van actuele jurisprudentie is deze regeling opgesteld. Met de huidige regeling borgt het bestemmingsplan dat er geen toename van stikstof op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied plaatsvindt en wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming. Als peildatum geldt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is overeenkomstig jurisprudentie daarover.

Om het feitelijk gebruik te bepalen wordt aansluiting gezocht bij de dieren aantallen zoals opgenomen in milieuvergunningen en meldingen, waarbij een correctie plaatsvindt voor functionele leegstand. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de landbouwtellingen van het CBS (metellingen). Op basis hiervan kan een representatieve inschatting worden gemaakt van het feitelijk gebruik ten tijde van vaststelling. Deze systematiek is door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State geaccepteerd en een apart registratiesysteem is hiervoor niet noodzakelijk (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201402269/1/R3, r.o. 4.3 en Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201505698/1/R2, r.o. 8.7.1).

Wat betreft de zienswijze op artikel 3.5.8. wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. In de bijlage bij de regels met onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen is voor het bedrijf aan de Ockhuizenweg 22 een verkeerd kenmerk van de onherroepelijke vergunningen opgenomen. Deze wordt aangepast naar Z/057987-83458.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De formulering van dit artikel wekt wellicht de indruk dat vergroting van bouwvlakken van veehouderijen geheel niet zou kunnen. Dit is niet de intentie van de gemeente. Op basis van de bepaling in lid a van artikel 3.7.3 kunnen veehouderijen binnenplannen geen gebruik maken van de flexibiliteitsbepaling, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente niet bereid is buitenplannen medewerking te verlenen. Voor deze systematiek is bewust gekozen vanwege de complexiteit en omvang van de benodigde maatregelen op basis van de provinciale regelgeving ten aanzien van de ontwikkeling van veehouderijen (staldering, BZV) en de wet- en regelgeving ten aanzien van stikstof. Op basis van een zorgvuldige afweging ten aanzien van al deze eisen kan in voorkomende gevallen ontwikkeling via een zelfstandige planprocedure mogelijk gemaakt worden.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan betekent overigens niet dat er een direct recht ontstaat, er is nog steeds een afweging noodzakelijk. Veranderende omstandigheden en wet- en regelgeving maken dat wijzigingsbevoegdheden niet altijd meer doorlopen worden. Daarnaast moeten de huidige wijzigingsbevoegdheden voor veehouderijen ook al getoetst worden aan de regels van de Verordening (rechtstreeks werkende regels). Gezien de continue ontwikkelingen in het veehouderijbeleid en de complexiteit daarvan kiest de gemeente er voor buitenplannen de afweging te maken.

9. Artikel 3.1.2, onder b, eerste bullit wordt aangepast door het toevoegen van de zinsnede 'is toegestaan'.
In artikel 3.3.6 aanhef wordt inderdaad verwezen naar een niet bestaande planregel 3.2.2 onder a2; er is geen sub 2. De aanhef van artikel 3.3.6 wordt aangepast door de verwijzing naar 'a2' te vervangen door 'a'.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21. Van Dun & Van Gerwen, namens Plugra V.O.F., p/a Heijtmorgen 10, 5375 AN te Reek

De zienswijze richt zich op het agrarisch bedrijf aan de Ockhuizenweg 22, waarvoor door Van Iersel-Luchtman Advocaten ook een zienswijze is ingediend (nummer 21) die als aanvulling op deze zienswijze moet worden beschouwd.

1. Op de locatie is een vleeskuiken bedrijf gevestigd. Indiener kan zich niet vinden in het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid voor (intensieve) veehouderijen om het agrarisch bouwvlak te kunnen vergroten. De Verordening ruimte verbiedt dit echter niet dus hierin gaat het bestemmingsplan verder dan puur het vertalen van de Verordening ruimte. Indiener verzoekt de mogelijkheid in het bestemmingsplan te handhaven.
2. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte. Dit leidt tot onevenredige beperkingen van de mogelijkheden voor het bedrijf. Indiener verzoekt de aanduiding, in ieder geval op de locatie Ockhuizenweg 22, te verwijderen.
3. De bijlage bij de regels met betrekking tot de onherroepelijke omgevingsvergunningen wat betreft de Nbw/Wnb is niet (correct) bijgevoegd, waardoor indiener niet kan toetsen of de juiste informatie voor zijn bedrijfslocatie is opgenomen.
4. In artikel 3.7.6 zijn voorwaarden opgenomen voor omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf. De daarin opgenomen maximale omvang van de bebouwing die voor de nieuwe niet-agrarische activiteiten gebruikt mag worden komt niet overeen met de wat de Verordening ruimte hierover bepaalt. Het bestemmingsplan is veel beperkender. Daarmee biedt het bestemmingsplan geen stimulans om voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor andere doeleinden te gebruiken wat leegstand en verpaupering kan voorkomen.

Antwoord:

1. De formulering van dit artikel wekt wellicht de indruk dat vergroting van bouwvlakken van veehouderijen geheel niet zou kunnen. Dit is niet de intentie van de gemeente. Op basis van de bepaling in lid a van artikel 3.7.3 kunnen veehouderijen binnenplannen geen gebruik maken van de flexibiliteitsbepaling, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente niet bereid is buitenplannen medewerking te verlenen. Voor deze systematiek is bewust gekozen vanwege de complexiteit en omvang van de benodigde maatregelen op basis van de provinciale regelgeving ten aanzien van de ontwikkeling van veehouderijen (staldering, BZV) en de wet- en regelgeving ten aanzien van stikstof. Op basis van een zorgvuldige afweging ten aanzien van al deze eisen kan in voorkomende gevallen ontwikkeling via een zelfstandige planprocedure mogelijk gemaakt worden.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan betekent overigens niet dat er een direct recht ontstaat, er is nog steeds een afweging noodzakelijk. Veranderende omstandigheden en wet- en regelgeving maken dat wijzigingsbevoegdheden niet altijd meer doorlopen worden. Daarnaast moeten de huidige wijzigingsbevoegdheden voor veehouderijen ook al getoetst worden aan de regels van de Verordening (rechtstreeks werkende regels). Gezien de continue ontwikkelingen in het veehouderijbeleid en de complexiteit daarvan kiest de gemeente er voor buitenplannen de afweging te maken.

De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.

De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. In de bijlage bij de regels met onherroepelijke Nbw/Wnb-vergunningen is voor het bedrijf aan de Ockhuizenweg 22 een verkeerd kenmerk van de onherroepelijke vergunningen opgenomen. Deze wordt aangepast naar Z/057987-83458.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De in artikel 3.7.6 opgenomen oppervlakte maakt geen onderdeel uit van deze herziening van het bestemmingsplan, omdat het een herziening op onderdelen betreft. Het verruimen van de oppervlaktemaat voor de omvang van de bebouwing bij niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is mogelijk op basis van de provinciale Verordening. Dit vraagt om een nieuwe beleidsafweging die geen onderdeel uitmaakt van deze herziening en in voorkomende gevallen op basis van een concreet initiatief moet worden gemaakt.
De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Agrifirm, namens K. Renders, p/a Postbus 300, 5340 AH te Oss

Indiener reageert namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf aan Sonniuswijk 62.

1. In het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' opgenomen. Indiener merkt op dat de aanduiding niet overeen komt met de situering van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' in de provinciale Verordening ruimte, en waarschijnlijk per abuis precies andersom is geprojecteerd. Indiener verzoekt de aanduiding te corrigeren aangezien dit anders verregaande consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de stalderingsregeling vertaald zoals opgenomen in de provinciale Verordening. De vertaling in het bestemmingsplan biedt de eerste juridische mogelijkheid om bezwaar en beroep in te stellen tegen deze regeling. Indiener heeft enkele kritische punten bij de doelmatigheid van staldering en verzoekt de gemeente de stalderingsregeling om die reden niet op te nemen in het bestemmingsplan:
 - De regeling bemoeilijkt verduurzaming van de veehouderij juist, omdat dit een aanvullende investering vraagt voor het bekostigen van sloop van stallen elders, naast de investeringen in duurzaamheid binnen het eigen bedrijf. De investering in sloop betaalt zich niet terug in extra inkomsten.
 - Indiener verwacht dat het aanbod van te slopen staloppervlakte schaars zal zijn, met de regels zoals nu geformuleerd. De aangewezen stalderingsgebieden zijn hiervoor te klein en verouderde lang(er) leegstaande stallen komen niet in aanmerking voor de regeling. Dit zal een prijsopdrijvend effect hebben op het sloopaanbod.
 - Vanuit dierwelzijn zijn bedrijfsconcepten ontwikkeld die juist meer leef- en dus stalruimte vragen. Staldering blokkeert deze concepten.
 - Indiener wijst erop dat sprake is van een aanzienlijk procesrisico omdat staldering vereist dat de saneringslocatie feitelijk en juridisch is beëindigd voordat een stalderingsbewijs wordt afgegeven, dat nodig is voor het kunnen uitbreiden. Dit leidt mogelijk tot een lang traject dat het ontwikkelproces vertraagt.

Samengevat stelt de indiener dat de stalderingsregeling het tegenovergestelde bewerkstelligt dan het beoogt. Indiener is van mening dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen door de stalderingsregeling niet op te nemen bij vaststelling van het bestemmingsplan en daarmee een signaal af te geven naar de provincie.

Antwoord:

1. De gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' is inderdaad niet conform de Verordening ruimte opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast conform de verordening.
De opmerking leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Staldering heeft twee doelen; het terugdringen van de concentratie vee in Midden- en Oost-Brabant en het tegengaan van een toename aan leegstand van stallen. Stalderen is weliswaar een stevige maatregel en vraagt om extra investering van ondernemers. Gezien de (milieu)problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen die sturen op het voorkomen van verdere problemen. Daarbij komt de problematiek van de naar de toekomst verwachte zeer sterk toenemende leegstand. Slechts voor een (klein) gedeelte van de vrijkomende agrarische bebouwing is herbestemming een serieuze optie; het grootste gedeelte komt leeg te staan. Verantwoord slopen is daarvoor het enige alternatief en een aanzienlijke opgave. Zonder concrete actie ontstaat verloedering van het landschap en ontstaan bij langdurige leegstand risico's voor gezondheid, veiligheid en criminaliteit.
- De extra investering voor ondernemers is aanzienlijk. Daar staan echter ondersteunende maatregelen tegenover met positieve effecten voor de sector. Bijvoorbeeld het bieden van meer ontwikkelingsruimte voor excellerende bedrijven en een verhoogde inzet van de provincie op het realiseren van voldoende mestbewerkingscapaciteit. Dit heeft ook positieve financiële effecten voor de sector.
Bovendien zal het aantal stoppers, en daarmee het aanbod aan sloopmeters, in de nabije toekomst aanzienlijk toenemen (zie tweede bullit), wat een matigend effect zal hebben op de prijs. Mochten in de praktijk toch problemen optreden met betrekking tot de prijs, waardoor de maatregel staldering niet doelmatig is, dan kan de provincie de gebiedsindeling wijzigen.
 - De stelling dat het aanbod aan sloopmeters schaars zal zijn wordt niet gedeeld. Naar verwachting zullen veel stallen vrijkomen vanwege (versnelde) stoppers (per 2020), waardoor juist een toenemend aanbod sloopmeters zal ontstaan dat ingezet kan worden voor uitbreiding elders. Juist hiervoor is de stalderingsmaatregel ingesteld. Voor al bestaande leegstand loopt het provinciale programma Leegstand van de provincie. De omvang en ligging van de stalderingsgebieden is zo gekozen dat verdere concentratie van vee in al veedichte gebieden wordt voorkomen. In veedichte gebieden zal het aanbod van sloopmeters relatief laag en de vraag naar sloopmeters relatief hoog zijn ten opzichte van minder veedichte gebieden (zoals stedelijk gebied en gebieden waar beperkingen voor veehouderij gelden). Om te voorkomen dat sloopaanbod uit de minder veedichte gebieden gebruikt wordt voor ontwikkeling, en daarmee verdere concentratie, in al veedichte gebieden, is bewust gekozen voor deze gebiedsindeling. Mocht de indeling in de praktijk tot problemen leiden, dan kan de provincie op basis van de Verordening besluiten de gebiedsindeling aan te passen.
 - Om dezelfde reden (een toenemend aanbod sloopmeters) is de verwachting dat de gevreesde lange ontwikkelprocessen niet aan de orde zullen zijn. Gezien de grote groep stoppers staat vast dat binnen afzienbare tijd veel locaties in aanmerking komen voor sanering en herbestemming ofwel dat de locatie beschikbaar komt voor 'zijwaarts' uitbreiden. Dat laatste biedt bovendien mogelijkheden voor ondernemers die op hun eigen locatie aan de grenzen van hun maximale omvang (1,5 hectare) zitten.
 - Voor uitbreiding van stalruimte voor het kunnen voldoen aan dierenwelzijn zonder daarvoor in aantal dieren terug te hoeven schroeven, of voor het realiseren van bedrijfsconcepten die gericht zijn op een hoger dierenwelzijn, geldt geen uitzondering op staldering. Dat dient niet de doelstelling om toename van leegstand te voorkomen. Investerings in dierenwelzijn (in de vorm van leefruimte) is echter een wenselijke ontwikkeling. De provincie heeft daarom

op dit moment in overweging om in geval van uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn te voorzien in een tegemoetkoming in de kosten voor staldering.

De gemeente is van mening dat de problematiek rond de veehouderij, in de vorm van negatieve milieu- en gezondheidseffecten en alsmaar toenemende leegstand, vraagt om sturend beleid wat leidt tot concreet resultaat. Op dit moment zijn er geen concrete alternatieven voorhanden, ook indiener doet geen suggesties. Staldering heeft tot doel om op beide effecten te sturen. Daarbij is eveneens flankerend en ondersteunend beleid van toepassing om ondernemers te ondersteunen bij hun bedrijfsontwikkeling (bijvoorbeeld op gebied van schonere stalsystemen) of, wanneer men besluit te stoppen, bij het saneren van het bedrijf en/of omschakelen naar een ander bedrijf of werk.

23. Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV), Postbus 240, 8000 AE te Zwolle

De Producenten Organisatie Varkenshouderij behartigt de belangen van varkenshouders en kan zich niet verenigen met de in het ontwerpbestemmingplan opgenomen regels voor de veehouderij. Net zoals de Verordening ruimte streeft de POV ook een duurzame veehouderij na, maar pleit voor het behouden van ontwikkelingsruimte om dit ook mogelijk te maken. Dit door meer ruimte te bieden voor dierenwelzijn en innovatie, zonder het stellen van bovenwettelijke eisen.

1. Indiener stelt dat de regels voor de zorgvuldige veehouderij, inclusief de Brabantse zorgvuldigheidsscore (BZV), die volgen uit de verordening ruimte niet voldoen aan artikel 4.1 Wro, omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. Deze mogen daarom niet opgenomen worden in de Verordening ruimte of het bestemmingsplan. Er bestaat voor deze regels geen wettelijke grondslag. De BZV dient geen provinciaal belang en er is tevens geen noodzaak voor het stellen van deze regels. Nationale (milieu)wetgeving regelt in dezen al voldoende. Daarnaast is de laatste jaren al sprake van een sterke afname van emissie door de varkenshouderij en neemt de sector zelf al de nodige maatregelen.
2. De opgenomen regels voor geur dienen geen provinciaal belang en hiervoor is geen noodzaak aanwezig. Nationale wetgeving voldoet. Alleen de gemeente is op basis van de Wet geurhinder en veehouderij bevoegd om aanvullend eisen te stellen bovenop de nationale geurnormen ten behoeve van gebiedsgericht beleid. Onderzoek wijst uit dat rond varkenshouderijen niet of nauwelijks geurhinder wordt ervaren.
3. De opgenomen regels voor luchtkwaliteit dienen geen provinciaal belang en zijn niet noodzakelijk. Dit om dezelfde redenen als gegeven onder geur.
4. De vereiste zorgvuldige dialoog bij ontwikkeling van een veehouderij dient geen provinciaal belang, is niet noodzakelijk en vormt geen ruimtelijk relevant aspect. Goed overleg is altijd wenselijk en eventuele bezwaren uit de omgeving kunnen worden betrokken bij de ontwikkeling in het kader van de bezwaarprocedure.
5. De opgenomen regels rond staldering kunnen geen stand houden. De regels zijn volgens indiener in strijd met de marktordening en met het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (GLB).
6. Het pakket aan maatregelen waaraan ondernemers moeten voldoen bij ontwikkeling van hun bedrijf leidt tot schade. Hiermee wordt inbreuk gedaan op hun eigendommen. Dit is in strijd met het eigendomsrecht in artikel 1 Eerste Protocol bij het EVRM; de maatregelen dienen geen algemeen belang, de regels niet zijn toegestaan op grond van de wet en algemene beginselen van behoorlijk bestuur en er geen sprake is van evenredigheid tussen de inbreuk op het eigendomsrecht en het te dienen algemene belang.
7. Indiener geeft aan dat de regels in strijd zijn met verschillende algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ten eerste het evenredigheidsbeginsel; ondernemers worden niet gecompenseerd in hun investeringen door ondersteuning of meer opbrengsten uit de markt. Er is geen sprake van een gelijk speelveld. Ten tweede het speciali-

teitsbeginsel; de gemeenteraad mag geen eisen stellen die niet ruimtelijk relevant zijn. Tenslotte wordt niet voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel; de vereiste maatregelen worden onvoldoende onderbouwd en de agrarische sector wordt onevenredig hard aangepakt ten opzichte van andere veroorzakers van milieuproblematiek. De overheid maakt misbruik van haar bevoegdheden.

8. De regels ten aanzien van BZV, geur en luchtkwaliteit en het voeren van een zorgvuldige dialoog zijn, naast eerder genoemde tekortkomingen, ook inhoudelijk niet juist. Deze kunnen daarom geen stand houden.
9. De stalteringsregel is een vergaande regel waarvan het nut niet voldoende is aangetoond. Ook leidt deze regel tot een ongelijk speelveld, onevenredig hoge kosten, rechtsonzekerheid, vertraging voor ondernemers en zal deze niet leiden tot het bereiken van het gewenste doel.
10. Indiener kan zich niet vinden in enkele andere regels zoals opgenomen in de Verordening ruimte en vertaald in het bestemmingsplan. Dit betreft de eisen aan maximale omvang van het bouwvlak, de vereiste landschappelijke inpassing en het verbod op uitbreiding binnen het bouwvlak. Deze regels zijn niet evenredig, te beperkend en zullen een averechts effect hebben op de beoogde doelen.
11. Tenslotte kan indiener zich niet vinden in de wijzigingen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan Buitengebied, op het gebied van enkele begripsdefinities, omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden en regels met betrekking tot natuur, water en archeologische waarden. Hiermee worden varkenshouders verder benadeeld bovenop de al strengere regels waarmee zij worden geconfronteerd.

Antwoord:

1. Ten aanzien van de doorvertaling van regels voor de veehouderij uit de Verordening ruimte die zijn gericht op de transitie naar een zorgvuldige veehouderij is de gemeente op grond van artikel 4.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening verplicht om binnen een jaar na inwerkingtreding van de verordening een bestemmingsplan met inachtneming van de verordening vast te stellen. Hieruit volgt dus voor de gemeente de verplichting (en wettelijke grondslag) om de regels in het bestemmingsplan vast te leggen. Deze regels gelden overigens ook nu al voor veehouderijen op basis van de bepaling in de Verordening ruimte ten aanzien van de rechtstreeks werkende regels. Indien de gemeente de regels niet in het bestemmingsplan zou opnemen blijven deze rechtstreeks werkende regels van toepassing. Het al dan niet opnemen van de regels in het bestemmingsplan wijzigt niets aan de voorwaarden die aan bedrijfsontwikkeling worden gesteld.

De beleidslijn die destijds (maatschappelijk breed) is ingezet met het Reconstructieplan en vervolg heeft gekregen in de Verordening ruimte heeft te maken met de grote concentratie van veehouderijbedrijven in de provincie, met name in midden en oost Brabant. Op deze plekken in Brabant is de druk op mens, milieu en natuur het grootst. Dit heeft dit in de loop der jaren geleid tot negatieve effecten voor het milieu en de volksgezondheid die gemeentegrenzen overschrijden. De provincie ziet hierin nadrukkelijk een provinciaal belang: effecten worden veroorzaakt door een optelsom van alle ontwikkelingen en effecten bij elkaar, het halen van de natuurdoelen vanuit het natuurakkoord is een provinciale verantwoordelijkheid en het is in het belang van de agrarische sector dat er een gelijk uitgangspunt geldt voor ontwikkelingsmogelijkheden. Om deze redenen is destijds vanuit het maatschappelijk debat, waaraan ook de veehouderijsector heeft deelgenomen, de beleidslijn ingezet welke nu vanuit de Verordening ruimte in het bestemmingsplan (verplicht) wordt vertaald.

Omdat het voor de verbetering van de situatie in de provincie ook nodig is dat er innovatie en ontwikkelingsruimte is, zijn de regels in de Verordening ruimte en de BZV tot stand gekomen. Het systeem van de Verordening ruimte met BZV draagt bij aan de economische ontwikkeling van de veehouderijsector en past vanuit die optiek ook

binnen de doelstelling van de Crisis- en herstelwet. De wettelijke grondslag voor het stellen van regels door Provinciale Staten ligt voor de Verordening ruimte in artikel 4.1 lid 1 Wet ruimtelijke ordening. De Verordening ruimte en de BZV stellen voorwaarden aan een betere inpassing van veehouderijen in de omgeving met als doel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Deze voorwaarden zijn daarmee ruimtelijk relevant. Behalve de voorwaarde ten aanzien van de minimale score stelt de BZV geen verplichte voorwaarden. De BZV biedt keuzevrijheid, en daarmee handelingsperspectief, aan de ondernemer om te bepalen welke maatregelen hij treft om de inpassing van zijn bedrijf in de omgeving te verbeteren en te ontwikkelen naar een zorgvuldige veehouderij. De maatregelen in de BZV zijn in een zorgvuldig en breed gedragen proces samengebracht waardoor deze aantoonbaar bijdragen aan een zorgvuldige veehouderij, gebaseerd zijn op de heersende praktijk en op onderdelen op verzoek van de sector zelf zijn opgenomen. Sommige maatregelen (die gebonden zijn aan certificaten gericht op marktsegmenten) worden vrijwillig genomen door ondernemers omdat zij daardoor (vaak) een meerwaarde voor hun product krijgen. Het is bovendien mogelijk om alleen op basis van ruimtelijk relevante maatregelen een voldoende score te halen.

Dat voorwaarden zijn opgenomen die ook op andere aspecten zien, zoals de landschappelijke inpassing en de volwaardigheid van het bedrijf, wordt door de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State op grond van de uitspraak van 21 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:84) niet onredelijk geacht, gezien de ruimtelijke gevolgen die een uitbreiding van een intensieve veehouderij met zich mee kan brengen voor de omgeving. In dezelfde uitspraak ziet de Afdeling ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat binnen het plangebied dan aan het belang van uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen.

Indiener wijst erop dat de sector zelf ook maatregelen treft in de vorm van het actieplan Vitale Veehouderij. Dit actieplan is echter van ruim na de inwerkingtreding van het huidige veehouderijbeleid van de provincie en is op veel onderdelen nog niet uitgewerkt. Hierdoor is er nog geen concreet resultaat geboekt. De provincie acht het daarom nog altijd noodzakelijk dat zij hierover beleid voert dat via de gemeentelijke bestemmingsplannen doorwerkt.

De regels gericht op de transitie naar een zorgvuldige veehouderij zijn een voortzetting van het beleid dat met het Reconstructieplan reeds is ingezet. Het Reconstructieplan vormt mede de basis voor het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied. De gemeente heeft opnieuw de belangen afgewogen of de over te nemen regels bijdragen aan de beleidsdoelen die zij zelf wil bereiken en het continueren van het huidige beleid. Daarbij geven de regels in de Verordening ruimte de maximale beleidsruimte voor gemeenten aan. Hierbinnen kan de gemeente op grond van lokale argumenten tot eigen afwegingen komen binnen de door de provincie gestelde kaders. Het opnemen van scherpere normen dan wettelijk zou ook nog mogelijk zijn. De gemeente ziet hiervoor vooralsnog geen aanleiding en beperkt zich tot het overnemen van de verplichte provinciale voorwaarden.

2. De regels in de Verordening ruimte zijn aanvullend op de nationale regels en nodig vanuit de specifieke situatie in de provincie Noord-Brabant. Ze zijn niet strijdig met de nationale regels en doorkruisen deze regels ook niet omdat ze zijn gericht op de achtergrondconcentraties. De provincie is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening bevoegd om daarvoor normen te stellen. Het opgenomen hinderpercentage van 12 % binnen de bebouwde kom en 20% buiten de bebouwde kom, wordt algemeen geaccepteerd als een norm waar sprake is van een goed tot redelijk goed woon- en leefklimaat. De gemeentelijke geurverordening stuurt eveneens op deze mate van achtergrondbelasting.

Op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State op 21 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:84) mag de gemeente in redelijkheid de bij recht bestaande uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen beperken op het gebied van geur. Binnen delen van het plangebied is sprake van een overbelaste geursituatie of deze zou kunnen ontstaan. Daarom is het wenselijk de geurbelasting vanwege intensieve veehouderijen te beperken om een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden te bereiken.

In de Wet geurhinder en veehouderij zijn uitsluitend geur- en afstandsnormen opgenomen voor de geurbelasting vanwege een individuele veehouderij. Bij het vaststellen van een gemeentelijke geurverordening met afwijkende geur- en afstandsnormen moet de achtergrondbelasting worden betrokken. Het opnemen van een geurnorm voor de achtergrondbelasting als voorwaarde in een bestemmingsplan is daarmee niet in strijd en verdraagt zich met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente komt binnen het kader van een goede ruimtelijke ordening deze beleidsvrijheid toe.

Tenslotte blijkt uit de bij het bestemmingsplan behorende plan-MER ten aanzien van geur dat het worst-case scenario uitgaande van de (theoretische) planologische maximale ontwikkeling bij uitbreiding van bestaande veehouderijen zonder bescherming en mitigerende maatregelen leidt tot een toename van geuruitstoot, met name in de woonwijken Sonniuspark en Gentiaan. Het effect wordt negatief beoordeeld. Door het opnemen van de (provinciale) norm wordt op individueel vergunningenniveau geborgd dat normen niet worden overschreden.

3. De regels in de Verordening ruimte zijn aanvullend op de nationale regels en nodig vanuit de specifieke situatie in de provincie Noord-Brabant. Op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State op 21 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:84) mag de gemeente in redelijkheid de bij recht bestaande uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen beperken op het gebied van luchtkwaliteit. Omdat de regels van het bestemmingsplan conform de bepalingen in de Verordening ruimte borgen dat fijn stof- en stikstof-emiterende bedrijven en veehouderijen alleen uit mogen breiden als voldaan wordt aan fijn stofnormen uit de Verordening, dan wel de uitbreiding niet leidt tot toename van stikstofdepositie, is er bij uitbreiding van veehouderijen geen wezenlijke toename van uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide. Hierdoor kan een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden worden bereikt.
4. In de voorwaarden voor ontwikkeling van een duurzame veehouderij is in de Verordening ruimte de voorwaarde opgenomen voor het voeren van een zorgvuldige dialoog als procesvereiste, gericht op het aan de voorkant betrekken van belangen van omwonenden, met als doel om een betere inpassing van het bedrijf in de omgeving te bereiken. Het is daarmee wezenlijk anders dan formele inspraakmogelijkheden die de wet biedt. Hoewel het voeren van een zorgvuldige dialoog de initiatiefnemer niet verplicht rekening te houden met de uitkomsten van de dialoog, kan het er wel toe leiden dat op andere wijze aandacht wordt besteed aan de wensen en zorgen van de omgeving met betrekking tot de ruimtelijke gevolgen van het initiatief. Het doel hiervan is het belang van een 'goede ruimtelijke ordening' te dienen. Dit sluit aan bij het bedoelde van de wetgever zoals opgenomen in artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State heeft in de uitspraak van 18 oktober 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2797) uitgesproken dat het opleggen van een dergelijke verplichting niet onverbindend wordt verklaard.
5. Omdat fysieke omstandigheden per regio verschillen wordt zowel in het buitenland als in andere delen van Nederland eigen beleid vastgesteld binnen de wettelijke kaders. De diverse bestuursorganen zijn daartoe ook bevoegd. Gelet op de situatie in (grote delen van) de provincie Noord-Brabant, heeft de provincie het nodig geacht om voorwaarden vast te stellen om een de transitie naar zorgvuldige veehouderij te versnellen.

6. De in het bestemmingsplan vertaalde voorwaarden uit de Verordening ruimte respecteren het eigendomsrecht en maken daarop geen (disproportionele) inbreuk. De stelling dat de maatregelen in strijd zijn met het eigendomsrecht (artikel 1 EP bij het EVRM) en het Europees landbouwbeleid (artikel 39 VwEU) treffen geen doel. Er worden geen 'bouwrechten' ontnomen, er worden voorwaarden gesteld aan ontwikkelingen, op basis van 'een goede ruimtelijke ordening'. Er dient altijd een afweging plaats te vinden of een ontwikkeling, gelet op de omgeving vanuit planologische optiek aanvaardbaar is.
7. Gezien de problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de eerder benoemde punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen. Deze voorwaarden zijn gericht op het terugdringen van de effecten op de omgeving en op een betere inpassing. De maatregelen dienen een 'goede ruimtelijke ordening'. Als onderdeel van het beleid dat tot een transitie naar een zorgvuldige veehouderij moet leiden heeft de provincie eveneens flankerend beleid vastgesteld met een pakket aan ondersteunende maatregelen voor ondernemers die zich genoodzaakt zien (versneld) te stoppen.
8. Zie beantwoording onder 1 t/m 4.
9. Gezien de problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de eerder benoemde punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen. Deze voorwaarden zijn gericht op het terugdringen van de effecten op de omgeving en op een betere inpassing. Daarbij komt de problematiek van de naar de toekomst verwachte zeer sterk toenemende leegstand. Slechts voor een (klein) gedeelte van de vrijkomende agrarische bebouwing is herbestemming een serieuze optie; het grootste gedeelte komt leeg te staan. Verantwoord slopen is daarvoor het enige alternatief en een aanzienlijke opgave. Zonder concrete actie ontstaat verloederings van het landschap en ontstaan bij langdurige leegstand risico's voor gezondheid, veiligheid en criminaliteit. De maatregelen dienen een 'goede ruimtelijke ordening'.
 De stalderingsmaatregel is door de provincie in het leven geroepen in het kader van de constatering dat de maatregelen uit 2014 tot onvoldoende resultaat leidden om te komen tot een zorgvuldige veehouderij en de noodzaak om deze te versnellen. Staldering dient twee doelen: tegengaan van toenemende concentratie van vee in Midden- en Oost-Brabant en de daarmee gepaard gaande negatieve effecten, en het tegengaan van de toenemende leegstand in het landelijk gebied. Stalderen is weliswaar een stevige maatregel, maar deze gaan samen met een pakket ondersteunende maatregelen met positieve effecten voor de sector. Bijvoorbeeld het bieden van meer ontwikkelingsruimte voor excellerende bedrijven en een verhoogde inzet van de provincie op het realiseren van voldoende mestbewerkingscapaciteit.
 Dat verwachting dat staldering meer leegstand met zich meebrengt wordt niet gedeeld. Stalderen bevordert bij stoppende bedrijven juist dat verdere toename van leegstand wordt tegen gegaan doordat een ontwikkelend bedrijf op zoek is naar stalderingsmeters. Vanwege de grote groep stoppers (per 2020) is daarom deze maatregel ingesteld. Voor de bestaande leegstand in stallen heeft de provincie ook al maatregelen getroffen vanuit het programma Leegstand.
10. Gezien de problematiek rondom de veehouderij in de provincie Noord-Brabant en de eerder benoemde punten uit het plan-MER (geur, luchtkwaliteit/ stikstof) is het vanuit deze optiek niet onredelijk voorwaarden te stellen aan ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen. Deze voorwaarden zijn gericht op het terugdringen van de effecten op de omgeving en op een betere inpassing. De maatregelen dienen een 'goede ruimtelijke ordening'. De meeste van de door indiener genoemde regels zijn daarnaast al veel langer bestaand en gangbaar beleid zoals een goede ruimtelijke inpassing en een beperkte omvang bouwvlak.

11. Deze voorwaarden zijn inhoudelijk niet veel gewijzigd ten opzichte van de al bestaande voorwaarden gericht op het terugdringen van de effecten op de omgeving en op een betere inpassing. De maatregelen dienen een 'goede ruimtelijke ordening'.

Samenvatting zienswijzen

De zienswijzen leiden op onderdelen tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassingen

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied; herziening 2017" zijn nog enkele aspecten naar voren gekomen die aanpassing behoeven. Deze zijn aangepast in het bestemmingsplan.

Het gaat om de volgende aanpassingen in de regels:

- Vervallen van het begrip 1.84 'Carports en overkappingen'
- Aanpassen begrip 1.78 'bijgebouw' door toevoeging zinsnede: 'Hieronder worden ook carports en overkappingen begrepen'.
- De regeling voor Bed & Breakfast wordt aangepast conform de beleidslijn die op dit moment wordt voorbereid voor de kommen.
- Aanpassen artikel 16.1.2 onder b 'Beroep aan huis': de oude regeling wordt gehandhaafd waarbij de maximale oppervlakte wordt opgehoogd van 80 m2 naar 100 m2 conform de al doorgevoerde aanpassing in de regeling voor bijgebouwen bij een woning.
- De bijlage bij de regels 'Staat van bedrijfsactiviteiten' is verouderd (1993) en wordt vervangen door de actuele Staat van bedrijfsactiviteiten (2008) van de VNG.

Het gaat om de volgende aanpassing in de verbeelding:

- Het agrarisch bouwvlak aan Olen 3 wordt aangepast door het opnemen van de functieaanduiding 'paardenhouderij'. Op deze locatie is van oudsher sprake van een varkenshouderij met neventak paardenhouderij. De hoofdtak varkenshouderij op deze locatie is sinds oktober 2010 beëindigd. Op basis van de geldende milieumelding van 23 februari 2010 voor het houden van 15 paarden is sprake van een bedrijfsmatige paardenhouderij.
- De aanduiding 'veiligheidszone – leiding' ten behoeve van de RRP brandstofleidingen is aangepast aan de geldende normen voor de plaatsgebonden risicocontour.
