

INSPRAAKNOTITIE

Voorontwerpbestemmingsplan “Son A50”

10.0013651

Vastgesteld d.d. 07 december 2010

INHOUD

pagina

Inleiding	3
Inspraakreacties	4
Ambtshalve wijzigingen	11

Inleiding

In de periode 24 juni 2010 tot en met 21 juli 2010 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” in het kader van de “Algemene inspraakverordening gemeente Son en Breugel 2006” voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn in totaal 43 inspraakreacties bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. inspreker 1 te Son en Breugel;
2. inspreker 2 te Son en Breugel;
3. inspreker 3 te Son en Breugel;
4. inspreker 4 te Son en Breugel;
5. inspreker 5 te Son en Breugel;
6. inspreker 6 te Son en Breugel;
7. inspreker 7 te Son en Breugel;
8. inspreker 8 te Son en Breugel;
9. inspreker 9 te Son en Breugel;
10. inspreker 10 te Son en Breugel;
11. inspreker 11 te Son en Breugel;
12. inspreker 12 te Son en Breugel;
13. inspreker 13 te Son en Breugel;
14. inspreker 14 te Son en Breugel;
15. inspreker 15 te Son en Breugel;
16. inspreker 16 te Son en Breugel;
17. inspreker 17 te Son en Breugel;
18. inspreker 18 te Son en Breugel;
19. inspreker 19 te Son en Breugel;
20. inspreker 20 te Son en Breugel;
21. inspreker 21 te Son en Breugel;
22. inspreker 22 te Son en Breugel;
23. inspreker 23 te Son en Breugel;
24. inspreker 24 te Son en Breugel;
25. inspreker 25 te Son en Breugel;
26. inspreker 26 te Son en Breugel;
27. inspreker 27 te Son en Breugel;
28. inspreker 28 te Son en Breugel;
29. inspreker 29 te Son en Breugel;
30. inspreker 30 te Son en Breugel;
31. inspreker 31 te Son en Breugel;
32. inspreker 32 te Son en Breugel;
33. inspreker 33 te Son en Breugel;
34. inspreker 34 te Son en Breugel;
35. inspreker 35 te Son en Breugel;
36. inspreker 36 te Son en Breugel;
37. inspreker 37 te Son en Breugel;
38. inspreker 38 te Son en Breugel.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” voor een reactie voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn adviezen ontvangen, die eveneens in deze inspraaknotitie als inspraakreacties zijn meegenomen. Het betreft adviezen van:

39. Provincie Noord-Brabant, Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch;
40. Rijkswaterstaat, afdeling Planvorming en advies, postbus 90157, 5200 MJ te 's-Hertogenbosch;
41. W. ter Meer, namens N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, Postbus 490, 3190 AK te Hoogvliet;

42. VROM-Inspectie, Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW te Eindhoven;
43. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA te Boxtel.

In deze inspraaknotitie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50" wordt op de ontvangen inspraakreacties en adviezen ingegaan.

Inspraakreacties

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de inspraakreacties ingegaan en is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50".

1. inspreker 1 te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. de plangrens van het nieuwe bestemmingsplan "Son A50" wijkt op een aantal plaatsen af van de plangrenzen van de vigerende plannen. Om die reden is er geen sprake van een conserverend plan en kan dit tot ongewenste situaties leiden;
- b. er ontbreekt een adequaat verkeersonderzoek. De geldigheidsduur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Er dient rekening te worden gehouden met de te verwachte verkeersontwikkeling en de neveneffecten. Uit niets blijkt dat de te verwachten verkeersintensiteiten een rol hebben gespeeld bij de opstelling van dit (voorontwerp)bestemmingsplan;
- c. in het vigerende bestemmingsplan is nog aangegeven dat de snelweg gedeeltelijk verdiept dient te zijn. In het nieuw (voorontwerp)bestemmingsplan "Son A50" ontbreekt elke aanduiding dat de weg deels verdiept moet worden aangelegd;
- d. de geluidwerende voorzieningen worden in het vigerende bestemmingsplan nog expliciet beschreven (maximale hoogte en locatie op de plankaart). In het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50" ontbreken deze gegevens. De maximale hoogte van de geluidwerende voorzieningen was 3 meter en wordt nu gesteld op 15 meter, waardoor afzichtelijke geluidwerende voorzieningen mogelijk worden, zonder dat nader onderzoek en analyse aan ten grondslag ligt;
- e. in het vigerende bestemmingsplan zat geen wijzigingsbevoegdheid inzake de hoogte van de geluidswallen/schermen. In het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50" wel. Op deze wijze kan naar willekeur een verbreding van de snelweg plaatsvinden;
- f. uit de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan blijkt het tracé van de A50 dichter bij de woonwijk te liggen dan in het vigerende bestemmingsplan. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ook blijkt uit onderzoek dat de huidige snelweg niet conform het vigerende bestemmingsplan is aangelegd. Als het tracé wordt verlegd dient daar een adequate analyse aan vooraf te gaan;
- g. in het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50" worden nogal wat zaken gewijzigd. Dit kan leiden tot forse planschadeclaims. De gemeente kan daarom niet stellen dat er geen financiële gevolgen aan het voorontwerpbestemmingsplan kleven;
- h. inspreker heeft kennis genomen van de inspraakreactie van de heer van Aken. Zijn opmerkingen en aanbevelingen dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Reactie

- a. de plangrens in het nieuwe bestemmingsplan "Son A50" is overeenkomstig de plangrenzen van de diverse vigerende bestemmingsplannen overgenomen. Dit betreft niet alleen de plannen "A50, omlegging Son" en "A50 omlegging Son, herziening 1999" maar ook de nieuwe bestemmingsplannen als "Sonniuspark", "Buitengebied", "Gentiaan", "Son Midden", "Son Zuid" en "Ekkersrijt". Daarmee zijn, om een logisch planbegrenzing van de plannen te krijgen, kleinere correcties op de plangrenzen toegepast. In alle gevallen (behalve het bestemmingsplan "Sonniuspark") geldt dat het om een actualisatie gaat waarin de bestaande bestemmingen overeenkomstig zijn overgenomen en er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn gemaakt.

Daarnaast zijn de vigerende bestemmingen overgenomen, waarbij de naamgeving van de bestemmingen is aangepast aan de nieuwe voorschriften en richtlijnen, mede in het kader van de vereisten van digitalisering van de bestemmingsplannen. Daarnaast is er sprake van een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat in beginsel vigerende bestemmingen worden gehandhaafd en er geen nieuwe ontwikkelingen qua functies mogelijk worden gemaakt. Bestaande bestemmingen worden gehandhaafd, maar krijgen wel de naam en aanduiding die ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de wettelijk verplichte digitale presentatie noodzakelijk zijn. Tegelijkertijd worden bepaalde percentages en maten zodanig aangepast dat gemakkelijker voldaan kan worden aan bijvoorbeeld vereisten uit het Bouwbesluit. Wij blijven dan ook van mening dat er sprake is van een actualisatie van de vigerende plannen;

- b. dit nieuwe bestemmingsplan "Son A50" vormt een actualisatie van de huidige plannen. In dat kader is het uitvoeren van één of meerdere verkeersstudies, nadere analyses en vergelijking met eerdere studies niet aan de orde. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet aan de orde, zodat onderzoeken, studies en analyses achterwege kunnen blijven. Uw suggestie nemen wij niet over;
- c. in de vigerende bestemmingsplannen wordt inderdaad gesproken over een verdiepte ligging. In het bestemmingsplan "A50, omlegging Son" wordt in Artikel 3, lid A, onder I.1.a gesproken over "... de aanleg van een dubbelbaans autosnelweg (RW A50), gedeeltelijk verdiept ...". In het bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herziening 1999" wordt in Artikel 4, Hoofdstuk II, artikel 3, lid A onder I.1.c. gesproken over "... het wegvak Boslaan – Sonniuswijk dient half-verdiept te worden aangelegd, op 2 meter beneden maaiveld ...". In het voorontwerpbestemmingsplan "Son A50" wordt inderdaad niet meer gesproken over een verdiepte ligging. Wij hebben overeenkomstig het bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herzieningen 1999" in het ontwerpbestemmingsplan "Son A50" artikel 6.1 aangepast. Daarin is de bestaande situatie, inclusief de gedeeltelijk verdiepte ligging als bestaande situatie in de bestemming "Verkeer – Snelweg" opgenomen;
- d. in het bestemmingsplan "A50, omlegging Son" zijn op de plankaart de hoogte en locatie van de geluidwerende voorzieningen niet aangegeven. De toegestane hoogte van geluidwerende voorzieningen is in artikel 3. lid B. onder I. "Bebouwing" van de voorschriften geregeld. Daar is bepaald dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals geluidsschermen, ten opzichte van de rijbaan niet meer mag bedragen dan 10 meter. Op grond van artikel 3. lid E. onder I. "wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening" van de voorschriften is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn het bepaalde onder lid B. te wijzigen ten behoeve van een grotere hoogte van de bouwwerken, mits (onder andere) de hoogte niet meer bedraagt dan 25 meter. In het bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herziening 1999" is de hoogte van de geluidwerende voorzieningen anders vastgelegd. Zo zijn op de plankaart de hoogte en locatie van de geluidwerende voorzieningen wel aangegeven. De maximaal toegestane hoogte van geluidsschermen, -wallen en wal/schermcombinaties mag ten opzichte van de weg niet meer bedragen dan 1 meter tot 6½ meter. Dit is ook vastgelegd in de voorschriften, Artikel 4 "herziening van de voorschriften", Hoofdstuk II, artikel 3. lid A onder III.

In de voorschriften, artikel 4 "herziening van de voorschriften", hoofdstuk II, artikel 3. lid B onder I is bepaald dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals geluidsschermen, onverminderd het bepaalde in lid a onder III, maximaal 3 meter hoog mogen zijn.

In de voorschriften, artikel 4 "herziening van de voorschriften", hoofdstuk II, artikel 3. lid E onder II zijn burgemeester en wethouders bevoegd om de op de plankaart aangeduide maximale hoogtematen voor geluidsschermen, -wallen en wal/schermcombinaties te wijzigen met maximaal 1 meter.

Voor een deel is het bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herziening 1999" opgegaan in het nieuwe bestemmingsplan "Gentiaan". In dit bestemmingsplan "Gentiaan" is de bestemming "Verkeersdoeleinden" uit het bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herzie-

ning 1999” overgenomen als de bestemming “Verkeer”. In het bestemmingsplan “Gentiaan” is niet gekozen om op de verbeelding de ligging en de hoogte van de geluidwerende voorzieningen aan te geven. De mogelijkheid van geluidwerende voorzieningen alsmede de ligging en de hoogte is in het bestemmingsplan “Gentiaan” nu geregeld in de planregels.

Deze systematiek is doorgetrokken in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan “Son A50”. De mogelijkheid van geluidwerende voorzieningen alsmede de ligging en de hoogte is in het bestemmingsplan “Son A50” niet weergegeven op de verbeelding van dit bestemmingsplan, maar is in het ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aangepaste ontwerpbestemmingsplan geregeld in de planregels, artikel 6. In artikel 6.2.2 lid b is bepaald dat voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen, zoals geluidsschermen, -wallen en wal/schermcombinaties, niet meer mag bedragen dan 8 ½ meter.

Deze maximale hoogte van 8 ½ is als volgt tot stand gekomen; de vermelde hoogtes op de plankaart van het bestemmingsplan “A50, omlegging Son, herziening 1999” met een maximum van 6 ½ meter, het ‘direct’ vertalen van de wijzigingsbevoegdheid uit dit plan van maximaal 1 meter en het meenemen van een gangbare norm voor flexibiliteit van circa 10%, afgerond op 1 meter. Tezamen leidt dit tot een maximale hoogte van 8 ½ meter;

- e. in het bestemmingsplan “A50, omlegging Son” en in het bestemmingsplan “A50, omlegging Son, herziening 1999” is op verschillende wijze een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten aanzien van hoogte van de geluidwerende voorzieningen. Wij verwijzen u naar onze reactie bij onderdeel d.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” waren de bepalingen ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid niet goed overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan “Son A50” is dit hersteld in artikel 6.3. De mogelijkheid tot het afgeven van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het overschrijden van de bouwhoogte is nu geregeld voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Deze afwijkingsbevoegdheid geldt echter niet voor geluidwerende voorzieningen;

- f. de vigerende bestemmingsplannen kennen de bestemming “Verkeersdoeleinden”. Overeenkomstig de plankaart heeft de bestemming “Verkeersdoeleinden” een gemiddelde breedte van circa 100 meter. Hierbinnen is de weg aangelegd. Binnen deze bestemming is op grond van artikel 3 van de voorschriften onder meer de aanleg van een dubbelbaans autosnelweg, gedeeltelijk verdiept, per rijbaan bestaande uit twee rijstroken en een vluchtstrook mogelijk, pleisterplaatsen, geluidwerende voorzieningen en dergelijke. In het bestemmingsplan “A50, omlegging Son, herziening 1999” zijn in de voorschriften afzonderlijke breedtes van wegen en taluds vastgelegd. Deze zaken dienen uitsluitend binnen de bestemming “Verkeersdoeleinden” te liggen.

In het bestemmingsplan “Son A50” is de vigerende bestemming “Verkeersdoeleinden” overgenomen als de bestemming “Verkeer – Snelweg” (V-SW). Overeenkomstig de verbeelding heeft de bestemming “Verkeer – Snelweg” een gemiddelde breedte van circa 100 meter. Binnen de bestemming “Verkeer – Snelweg” zijn de gronden bestemd voor onder meer bestaande rijbanen en geluidwerende voorzieningen. Er is derhalve ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen niets gewijzigd. Het (voorontwerp)bestemmingsplan “Son A50” legt de bestaande situatie vast. Op basis van dit nieuwe bestemmingsplan kan de rijbaan niet verplaatst worden. Ook kan er op basis van dit bestemmingsplan geen nieuwe rijbaan worden aangelegd. Waar het directe asfalt is gelegd, wordt niet bepaald in het bestemmingsplan. Het feit dat de daadwerkelijke weg anders is aangelegd dan bijvoorbeeld op uitvoeringstekeningen is aangegeven, valt buiten de orde van het bestemmingsplan, zolang maar binnen de ‘verkeersbestemming’ gebleven wordt. Zoals hiervoor aangegeven wijzigt de bestemming of de breedte van de aangelegde rijbanen c.q. de ruimte van de ‘verkeersbestemming’ waarbinnen de snelweg inclusief vluchtstroken, geluidwerende voorzieningen en dergelijke mogelijk zijn, niet in het bestemmingsplan “Son A50” ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Wij zien geen aanleiding uw suggestie tot het uitvoeren van een adequate nadere analyse;

- g. zoals hiervoor onder punt a. aangegeven gaat het om een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen, waarbij tegelijkertijd bepaalde percentages en maten zijn aangepast aan de eisen van deze tijd. In dat kader is er geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. Omdat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen kan een financiële onderbouwing achterwege blijven;
- h. voor de opmerkingen en aanbevelingen en onze reactie hierop met betrekking tot de inspraakreactie van de heer van Aken en anderen, verwijzen wij u naar onze reactie bij de inspraakreacties 2 tot en met 38, alle onderdelen.

2. Insprekers 2 tot en met 38 te Son en Breugel

De insprekers 1 tot en met 38 geven allemaal dezelfde inspraakreactie. Om die reden zijn deze inspraakreacties hier samengepakt. De insprekers geven (hier op hoofdlijnen samengevat) de volgende reactie:

- a. insprekers geven aan dat het niet juist is dat het om een overwegend conserverend bestemmingsplan gaat;
- b. de evaluatie van de MER met betrekking tot de A50 wordt gemist. Dit bestemmingsplan dient tenminste de evaluatie van de MER te bevatten;
- c. de verbeelding is niet correct. Eerder ingebrachte bezwaren bij vigerende plannen zijn niet opnieuw meegenomen;
- d. de in de toelichting opgenomen tekening van de 'huidige situatie' is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan;
- e. de beschrijving van de vigerende plannen geeft geen beschrijving van de huidige ruimtelijke planologische situatie;
- f. omdat een Toekomstvisie (2005) c.q. Toekomstvisie (2010) ontbreekt, kan van 'planuitgangspunten volgend uit de ruimtelijke functionele visie' geen sprake zijn;
- g. iedere verkeersstudie en analyse in vergelijking met eerdere studies ontbreekt aan dit plan;
- h. de voorgestelde maatvoering vraagt om een ingrijpende aanpassing in relatie tot waar de huidige bestemmingsplannen vigerend zijn. De A50 is niet conform de vigerende bestemmingsplannen aangelegd. Om die reden dient het onderhavige bestemmingsplan de weg overeenkomstig de bedoelingen te bestemmen: 2 maal 12 meter voor verkeer en de maximale breedte van de weg en wallen 50 meter. Buiten de 50 meter kan de bestemming 'Verkeer' beter vervallen. Vanwege de gewijzigde ligging van de weg ten opzichte van de beoogde ligging van de weg is nieuw onderzoek nodig;
- i. ontwikkelingen uit het rapport Alders, ontwikkeling van Welschap (zowel militair als burgerlijk) dienen te worden meegenomen in het onderzoek zoals dat in paragraaf 5.1.1. is bedoeld;
- j. de termijn waarbinnen de regio zich zou uitspreken over de grootschalige woningbouw in de Sonniuswijk (voor 1 juli 2010) is verstreken;
- k. niet alle bestemmingswijzigingen worden in de toelichting vermeld. Verzocht wordt de bestemming 'landschappelijke doeleinden' voor het gebied ten westen van de 'Verlengde' Alpenlaan en ten noorden van de Juralaan te behouden c.q. te handhaven. De ruimte die vrij komt bij het verleggen van de geluidsvoorzieningen als gevolg van de verkeerde aanleg dient op de bestaande plaats bestemd te worden met 'landschappelijke doeleinden' en op het overige gebied ten westen van de Alpenlaan te bestemmen met 'Bos';
- l. er is sprake van teveel ontheffingen. Daarbij zijn de toetsingscriteria niet zodanig beschreven dat daarmee enige vorm van rechtszekerheid is gewaarborgd. Tevens zijn de ontheffingen van geen nut;
- m. in het bestemmingsplan ontbreken 'handhavingsregels' die waarborgen dat de hoeveelheid verkeer niet uitkomt boven bepaalde aantallen, waarbij de leefkwaliteit van de omgeving wordt gerespecteerd;
- n. verzocht wordt om de A50 te overkluizen. Hierdoor kan het extra geluid c.q. één geluidsbron als gevolg van de gerechtvaardigde verwachting dat nieuwe plannen met betrekking tot mobiliteit (Brabantstad, Sciencepark) en vliegverkeer toenemen, worden uitgeschakeld en blijven passen binnen de normen van de Wgh.

Reactie

- a. het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” vormt een actualisatie van diverse vigerende plannen. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat vigerende bestemmingen worden gehandhaafd en er geen nieuwe ontwikkelingen qua functies mogelijk worden gemaakt. Bestaande bestemmingen worden gehandhaafd, maar krijgen wel de naam en aanduiding die ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de wettelijk verplichte digitale presentatie noodzakelijk zijn. Tegelijkertijd worden bepaalde percentages en maten zodanig aangepast dat gemakkelijker aan bijvoorbeeld de vereisten uit het Bouwbesluit voldaan kan worden. Wij blijven dan ook van mening dat er sprake is van een actualisatie van de vigerende plannen en het feit dat geen nieuwe ontwikkelingen door dit plan mogelijk worden gemaakt;
- b. dit nieuwe bestemmingsplan “Son A50” vormt een actualisatie van de huidige plannen. Om die reden zijn geen onderzoeken vereist. De door u aangegeven evaluatie van de MER is gerelateerd aan de huidige vigerende plannen en hoeft derhalve geen plaats te krijgen in het onderhavige geactualiseerde bestemmingsplan “Son A50”. De suggestie om de evaluatie van de MER mee te nemen wordt om die reden niet overgenomen;
- c. het is correct dat eerder ingebrachte bezwaren bij vigerende plannen niet zijn meegenomen. De bedoelde bezwaren zijn ingebracht in de plannen van toen. Inmiddels zijn al deze plannen onherroepelijk. Het nieuwe (voorontwerp)bestemmingsplan “Son A50” vormt een actualisatie van deze plannen, hetgeen inhoudt dat op grond van de vereisten van deze tijd bestaande bestemmingen overeenkomstig zijn overgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan “Son A50” kent zijn eigen juridische procesgang. Bezwaren uit het verleden zijn door het onherroepelijk worden van de vigerende plannen juridisch afgewikkeld en worden om die reden niet meer meegenomen in de onderhavige juridische procedure van het bestemmingsplan “Son A50”. De suggestie om de bezwaren uit het verleden thans mee te nemen wordt om die reden niet overgenomen;
- d. de in de toelichting opgenomen tekening van de huidige situatie is overeenkomstig de huidige bestemmingen;
- e. de beschrijving van de vigerende plannen geeft op hoofdlijnen wel een beschrijving van de huidige ruimtelijke planologische situatie. De beschrijving in paragraaf 3.2. waar ingegaan wordt op het provinciaal ruimtelijk beleid is aangepast omdat inmiddels nieuw beleid door de provincie is vastgesteld;
- f. de Toekomstvisie (2005) bestaat en is als zodanig door de raad vastgesteld. In paragraaf 3.3.1. is dat ook zo vermeld.
Zoals aangegeven betreft het bestemmingsplan “Son A50” een actualisatie van de vigerende plannen. Om een dergelijk bestemmingsplan op te stellen en in procedure te brengen is het niet noodzakelijk dat wij beschikken over een (formeel juist vastgestelde) Toekomstvisie. Hetgeen in hoofdstuk 3 onder gemeentelijk beleid is beschreven is het relevante vastgestelde beleid. Uw suggestie dat een Toekomstvisie voor dit nieuwe bestemmingsplan noodzakelijk is, onderschrijven wij dan ook niet;
- g. allereerst wijzen wij er nogmaals op dat het gaat om een actualisatie van de vigerende plannen. In dat kader is het uitvoeren van één of meer verkeersstudies, nadere analyses en vergelijking met eerdere studies niet aan de orde. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet aan de orde, zodat onderzoeken, studies en analyses achterwege kunnen blijven. De bestaande snelweg met zijn rijbanen wordt vastgelegd. Uw suggestie nemen we derhalve niet over;
- h. het bestemmingsplan “A50, omlegging Son” kent de bestemming “Verkeersdoeleinden”. Overeenkomstig de plankaart heeft de bestemming “Verkeersdoeleinden” een gemiddelde breedte van circa 100 meter. Hierbinnen dient de weg te worden aangelegd. Binnen deze bestemming is op grond van artikel 3 van de voorschriften onder meer de aanleg van een dubbelbaans autosnelweg, gedeeltelijk verdiept, per rijbaan bestaande uit twee rijstroken en een vluchtstrook mogelijk, pleisterplaatsen, geluidwerende voorzieningen en dergelijke. Omtrent de individuele breedte van wegen of taluds is niets vastgelegd. Deze zaken dienen uitsluitend binnen de bestemming “Verkeersdoeleinden” te liggen.

Het bestemmingsplan “A50, omlegging Son, herziening 1999” behoudt de bestemming “Verkeersdoeleinden” met een gemiddelde breedte van circa 100 meter. Hierbinnen dient eveneens de weg te worden aangelegd. Op grond van artikel 4 van de voorschriften is binnen deze bestemming onder meer de aanleg van een dubbelbaans autosnelweg, per rijbaan bestaande uit twee rijstroken en een vluchtstrook, op- en afritten, taluds, geluidwerende voorzieningen, pleisterplaatsen en dergelijke mogelijk. In dit bestemmingsplan is de breedte van de wegverharding per rijbaan wel vastgelegd. Voor Rijksweg A50 12 meter per rijbaan.

In het bestemmingsplan “Son A50” is de vigerende bestemming “Verkeersdoeleinden” overgenomen als de bestemming “Verkeer – Snelweg” (V-SW). Overeenkomstig de verbeelding heeft de bestemming “Verkeer – Snelweg” een gemiddelde breedte van circa 100 meter. Binnen de bestemming “Verkeer – Snelweg” zijn de gronden bestemd voor onder meer bestaande rijbanen en geluidwerende voorzieningen. Er is derhalve ten opzichte van het bestemmingsplan “A50, omlegging Son” niets gewijzigd.

Het (voorontwerp)bestemmingsplan “Son A50” legt de bestaande situatie vast. Het verplaatsen van rijbanen dan wel het verbreden van de weg is niet aan de orde en wordt net met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Waar het directe asfalt is gelegd, wordt niet bepaald in het bestemmingsplan. Het feit dat de daadwerkelijke weg anders is aangelegd dan bijvoorbeeld op uitvoeringstekeningen is aangegeven, valt buiten de orde van het bestemmingsplan, zolang maar binnen de ‘verkeersbestemming’ gebleven wordt. Zoals hiervoor aangegeven wijzigt de bestemming of de breedte van de aangelegde rijbanen c.q. de ruimte van de ‘verkeersbestemming’ waarbinnen de snelweg inclusief vluchtstroken, geluidwerende voorzieningen en dergelijke mogelijk zijn, niet in het bestemmingsplan “Son A50” ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen.

Uw suggestie tot een bestemming met de door u aangegeven maten nemen wij derhalve niet over. Nieuw onderzoek is dan ook niet aan de orde;

- i. zoals bij onder meer onderdeel a. resp. b. is aangegeven, is nieuw onderzoek niet aan de orde omdat het een actualisatie van de bestaande situatie betreft;
- j. de besluitvorming over de grootschalige woningbouwlocatie in de Sonniuswijk valt buiten de orde van dit bestemmingsplan;
- k. de bestemming “landschappelijke doeleinden” uit het bestemmingsplan “A50, omlegging Son” is in het nieuwe plan “Son A50” geheel overgenomen. Op grond van de nieuwe plansystematiek is de bestemmingsnaam gewijzigd in “Bos”. De gebruiksmogelijkheden zijn daarbij dezelfde gebleven. Er is daarnaast geen sprake van ‘vrijkomende ruimte’ als gevolg van het verleggen van de geluidsvoorzieningen. Uw suggestie wordt om die reden niet overgenomen;
- l. de opgenomen ontheffingen vormen normale ontheffingen. De systematiek waarmee de ontheffingen zijn beschreven zijn algemeen gangbaar. Een verdere concretisering is geliet hierop niet aan de orde. Uw suggestie nemen wij dan ook niet over;
- m. in de vigerende plannen zijn in de voorschriften geen ‘handhavingsregels’ opgenomen. Handhaving is een eigen beleidsterrein. Binnen dit beleidsterrein kan de gemeente zelfstandig beleid opstellen en vaststellen met betrekking tot al dan niet handhaven. Het bestemmingsplan is daarnaast ook geen plaats om handhavingsbeleid op te nemen. Om die reden komen deze ‘handhavingsregels’ ook niet voor in het (voorontwerp)bestemmingsplan “Son A50” of andere (inmiddels) geactualiseerde bestemmingsplannen. In zijn algemeenheid kan een bestemmingsplan wel dienen als juridische basis om handhavend op te treden;
- n. bij meerdere antwoorden is aangegeven dat het bestemmingsplan “Son A50” geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Van de suggestie die wordt gedaan om vanwege ruimtelijke en met name geluidsonwikkelingen de A50 te overkluizen nemen wij derhalve kennis. Deze discussie valt verder buiten de orde van dit bestemmingsplan.

39. Provincie Noord-Brabant, Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch

- a. De provincie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding vormt tot het maken van opmerkingen..

Reactie

- a. De opmerking stemt ons tevreden.

40. Rijkswaterstaat, afdeling Planvorming en advies, Postbus 90157, 5200 MJ te 's-Hertogenbosch

- a. Rijkswaterstaat geeft aan dat bij het voorontwerpbestemmingsplan geen belangen van Rijkswaterstaat in het geding zijn en het plan anderszins geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie

- a. De opmerking van Rijkswaterstaat stemt ons tevreden.

41. W. ter Meer, namens N.V. Rotterdam - Rijn Pijpleiding Maatschappij, Postbus 490, 3190 AK te Hoogvliet

- a. De N.V. Rotterdam – Rijn Pijpleiding exploiteert twee hoge druk brandstofleidingen ten behoeve van transport van ruwe olie en olieproducten (van het Europoort gebied via Venlo naar Duitsland). De pijpleidingen zijn onvolledig in het plan opgenomen. Daarnaast is verandering van wetgeving aanstaande. Om die reden wordt verzocht om (alvast) de nieuwe afstanden van AMvB (Buisleidingen) van VROM aan te houden, in de tekst op te nemen en op de plankaart aan te geven;
- b. op de verbeelding 1b, wordt slechts één leiding weergegeven, terwijl N.V. Rotterdam – Rijn Pijpleiding twee leidingen beheert. Verzocht wordt de ontbrekende leiding met bijbehorende veiligheidszone op te nemen en de legenda overeenkomstig aan te passen.

Reactie

- a. uw suggestie om (alvast) de nieuwe afstanden van AMvB van VROM aan te houden, in de tekst op te nemen (zie aangepast toelichting, paragraaf 5.1.2 onderdeel 'leidingen') en op de plankaart aan te geven nemen wij over;
- b. op de verbeelding zijn meerdere ondergrondse leidingen aangegeven. Het betreft een leiding in het uiterste zuiden van het plangebied (-- G --), een leiding net ten zuiden van het Wilhelminakanaal (-- B --) en twee leidingen aan de noordzijde van het plangebied (– B – resp. – W --). De legenda komt overeen met deze leidingen, zodat geen aanpassing aan de orde is.

42. VROM-Inspectie, Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW te Eindhoven;

De VROM-Inspectie geeft de volgende reactie:

- a. in hoofdstuk 5 van de plantoelichting wordt aangegeven dat onderzoeken naar milieuaspecten zoals bodemkwaliteit, akoestiek, flora en fauna en luchtkwaliteit zijn verricht zonder daar inhoudelijk op in te gaan. Verzocht wordt om de onderzoeken inzake luchtkwaliteit en geluid alsnog inzichtelijk te maken zodat nagegaan kan worden of de nationale belangen afdoende zijn meegenomen;
- b. in het bestemmingsplan zijn twee brandstofleidingen opgenomen. Voor zover het militaire brandstofleidingen betreft, is er slechts één gelegen in het plangebied;
- c. het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied behorende bij de radar die staat op de vliegbasis Volkel. Objecten hoger dan 65 meter boven NAP binnen 15 nautische mijl (circa 28 km) van een radarstation kunnen aanleiding geven tot verstoring van het radarbeeld en kunnen derhalve niet worden toegestaan, tenzij uit onderzoek is gebleken dat de mate van verstoring aanvaardbaar is. Om dit te borgen in het bestemmingsplan dient (voor hoge objecten) een maximale bouwhoogte van 65 meter boven NAP te worden opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is het door middel van

een ontheffing (artikel 18.1 onderdeel d van de planregels) mogelijk om masten op te richten met een hoogte van 50 meter boven maaiveld. Verzocht wordt artikel 18.1 van de planregels hierop aan te passen door de toegestane hoogte aan te passen naar 65 meter boven NAP.

Reactie

- a. in paragraaf 5.1.1. is aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan uitsluitend ontwikkelingen zijn opgenomen waarvoor reeds vrijstelling en/of vergunning is verleend. Andere (nieuwe) ontwikkelingen zijn niet meegenomen. De bestaande situatie wordt vastgelegd. De bedoelde onderzoeken hebben betrekking op de ontwikkelingen waarvoor reeds vrijstelling en/of vergunning is verleend. In de daarvoor doorlopen procedures bent u al in de gelegenheid geweest aan te geven of er sprake is van nationale belangen. Omdat deze ontwikkelingen nu niet meer ter discussie staan treft u deze onderzoeken ook niet meer aan in het nieuw geactualiseerde bestemmingsplan “Son A50”;
- b. volgens onze gegevens liggen er binnen het plangebied “Son A50” meerdere (brandstof)leidingen. Alle (brandstof)leidingen zijn in het bestemmingsplan meegenomen. Zie verder onze reactie bij nummer 41 onderdeel a;
- c. Het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” maakt onderdeel uit van het project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen”. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het gaat om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde. Om die reden is geen onderzoek verricht om eventuele verstoring van de radar in beeld te brengen.
Vanzelfsprekend zal de gemeente bij nieuwe ontwikkelingen waarvoor nieuwe bestemmingsplannen worden opgesteld rekening houden met de aangegeven onderzoeksverplichting.
In artikel 18.1 van de planregels is aangegeven dat burgemeester en wethouders ontheffing kunnen verlenen voor masten tot niet meer dan 50 meter. Derhalve is er sprake van een door ons vastgelegde maximale hoogte die beneden de door u aangegeven 65 meter blijft. Uw verzoek om uit te gaan van een maximale hoogte van 65 meter nemen wij niet over. Wij vinden een maximum van 50 meter voldoende.

43. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA te Boxtel

Het waterschap geeft de volgende reactie:

- a. in paragraaf 5.2.2. wordt het Waterbeheerplan II toegelicht. Dit deel kan komen te vervallen omdat inmiddels het Waterbeheerplan III actueel is;
- b. de waterhuishouding in het zuiden van het gebied (tussen Ekkersrijt en het kanaal) is niet volledig op de verbeelding weergegeven. Verzocht wordt de grenzen zo te verleggen dat de watergangen volledig op de verbeelding komen te staan. Ook verbredingen en vijvers welke onderdeel uitmaken van de legger dienen als water te worden bestemd.

Reactie

- a. De suggestie om in de toelichting de verwijzing naar het Waterbeheerplan II te laten vervallen wordt overgenomen;
- b. De bedoelde waterhuishouding in het zuiden van het gebied (tussen Ekkersrijt en het kanaal) vormen onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan “Bedrijventerrein Ekkersrijt”. Een aanpassing van de plangrenzen is niet aan de orde. De verbredingen en vijvers die onderdeel zijn van de legger zijn overeenkomstig als water bestemd.

Ambtshalve wijzigingen

Na de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan “Son A50” zijn aanvullend op de hiervoor aangegeven aanpassingen, nog enkele aspecten naar voren gekomen die om aanpassing vragen. Deze aspecten zijn aangepast in het ontwerpbestemmingsplan “Son A50”. Het gaat om de volgende aspecten:

- enkele ondergeschikte tekstaanpassingen en aanpassing van kaartjes in toelichting c.q. planregels;

- aanpassing aan de begrippen van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van de terminologie zoals die in de diverse hoofdstukken van de toelichting is gebruikt. Zo zijn de begrippen 'ontheffing van de bouwregels' resp. 'ontheffing van de gebruiksregels' vervangen door 'omgevingsvergunning voor het afwijken'. De 'algemene ontheffingsregels' zijn gewijzigd in 'algemene afwijkingsregels'. De 'bouwvergunning' heet 'omgevingsvergunning voor het bouwen'. De 'sloopvergunning' is gewijzigd in 'omgevingsvergunning voor het slopen'. De 'aanlegvergunning' is gewijzigd in 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden' (het betreft de paragrafen 2.1.2, resp. 4.1 resp. 5.3 en heel hoofdstuk 7 van de toelichting);
- aangepaste tekst in de toelichting van paragraaf 3.1. 'Nationaal ruimtelijk beleid' als gevolg van gewijzigd nationaal beleid;
- nieuwe tekst in de toelichting van paragraaf 3.2. 'Provinciaal ruimtelijk beleid' als gevolg van gewijzigd provinciaal beleid;
- aanpassing tekst in de toelichting van paragraaf 3.3;
- aanpassing tekst in de toelichting van paragraaf 5.1.2, onderdeel 'leidingen' als gevolg van anticipatie op AMvB Buisleidingen;
- aanpassing tekst in de toelichting van paragraaf 5.2.5 als gevolg van gewijzigd provinciaal beleid;
- op 1 oktober 2010 treedt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in werking. Deze wet voorziet in een wijziging van het omgevingsrecht. Hiervoor is een wijziging in het systeem van vergunningverlening noodzakelijk. Met de Wabo zal ook het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) in werking treden.

Het ontwerpbestemmingsplan "Son A50" is aan de begrippen van de Wabo en het Bor aangepast (in de toelichting en de planregels). Het betreft enerzijds tekstuele aanpassingen (bijvoorbeeld vervangen term 'ontheffing' in 'omgevingsvergunning'). Inhoudelijk veranderd er verder niets. Anderzijds moet het ontwerpbestemmingsplan ook inhoudelijk worden aangepast aan de Wabo.

Aanpassingen die niets wijzigen aan de inhoud en in de toelichting en de planregels zijn doorgevoerd, betreffen:

- o de begrippen 'ontheffing van de bouwregels' resp. 'ontheffing van de gebruiksregels' zijn vervangen door 'omgevingsvergunning voor het afwijken';
- o de 'aanlegvergunning' is gewijzigd in 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden';
- o de 'bouwvergunning' is gewijzigd in 'omgevingsvergunning voor het bouwen';
- o de 'sloopvergunning' is gewijzigd in 'omgevingsvergunning voor het slopen';
- o de 'algemene ontheffingsregels' zijn gewijzigd in 'algemene afwijkingsregels';
- o 'burgemeester en wethouders' is vervangen door 'het bevoegd gezag' bij het verlenen van een omgevingsvergunning;
- o de procedureregels zijn verwijderd. De Wabo regelt de procedure voor de omgevingsvergunning, de Wro regelt de procedure voor wijziging.
- o wijzigen verwijzingen naar Wro bij 'ontheffing' en bij 'strijdig gebruik' (oude artikel 7.10 Wro).

Dit is hoofdzakelijk toegepast in de volgende planregels (nummering voorontwerpbestemmingsplan resp. ontwerpbestemmingsplan):

- o artikel 1;
- o artikel 3.3;
- o artikel 6.3;
- o artikel 8.3;
- o artikel 8.5;
- o artikel 9.3;
- o artikel 9.4;
- o artikel 10.2;
- o artikel 10.3;
- o artikel 10.4;
- o artikel 11.2;

- artikel 11.3;
- artikel 11.4;
- artikel 12.2;
- artikel 12.3;
- artikel 12.4;
- artikel 13.2;
- artikel 13.3;
- artikel 13.4;
- artikel 15;
- artikel 18;
- artikel 21 (voorontwerp) resp. artikel 20 (ontwerpplan);
- toevoeging in artikel 1 van de begrippen 'omgevingsvergunning', 'omgevingsvergunning voor het afwijken', 'omgevingsvergunning voor het bouwen' en 'water en waterhuiskundige voorzieningen';
- aanpassing omschrijving artikel 6.1 onder a;
- aanpassing omschrijving artikel 6.1 onder h;
- aanpassing maximale bouwhoogte van 3,5 meter in 4 meter in artikel 6.2.1 onder d;
- aanpassing maximale bouwhoogte van 12 meter in 10 meter in artikel 6.2.2 onder d;
- vervallen artikel 20 (voorontwerp);
- vernummering artikel 21 (voorontwerp) in artikel 20 (ontwerp);
- vernummering artikel 22 (voorontwerp) in artikel 21 (ontwerp);
- vernummering artikel 23 (voorontwerp) in artikel 22 (ontwerp).

~~YYYY~~