

ZIENSWIJZENNOTITIE

ontwerpbestemmingsplan “Son Centrum”

INHOUD

pagina

Inleiding	3
Zienswijzen	3
Ambtshalve wijzigingen	11

Inleiding

In de periode 25 november 2010 tot en met 5 januari 2011 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn totaal acht zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Uden;
5. inspreker E te Son en Breugel;
6. inspreker F te Vught;
7. inspreker G te Son en Breugel.

Tevens is het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn reacties ontvangen, die eveneens in deze zienswijzennotitie als zienswijzen zijn meegenomen. Het betreft zienswijzen van:

8. inspreker H te 's-Hertogenbosch

In deze zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

Zienswijzen

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de ingediende zienswijzen ingegaan en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum".

1. Inspreker A te Son en Breugel

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat op de achterzijde van het perceel Nieuwstraat 24 met de bestemming "Centrum – 1" op de verdieping uitbreidingsmogelijkheden ontstaan voor de uitbreiding van de winkel (voor onder meer opslag, kantoor en kantine). In het voorontwerpbestemmingsplan waren deze uitbreidingsmogelijkheden op de verdieping aan de achterzijde van het pand Nieuwstraat 24 wel opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze uitbreidingsmogelijkheden weer verdwenen. Door het (wederom) opnemen van de uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan ontstaan mogelijkheden voor de uitbreiding van de winkel op de begane grond, doordat de ondersteunende activiteiten in deze uitbreiding op de verdieping gerealiseerd kunnen worden. Door het gebrek aan uitbreidingsruimte ziet de ondernemer zich bijna gedwongen uit te zien naar een andere locatie.

Antwoord

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" maakt onderdeel uit van het project "actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen". Het begrip 'actualisatie' geeft aan dat het in beginsel gaat om het vastleggen van de bestaande situaties met daarbij een zekere mate van uitbreidingsmogelijkheid. Het mogelijk maken van grote nieuwe ontwikkelingen -zoals het mogelijk maken van een extra bouwlaag op de bijgebouwen aan de achterzijde van de Nieuwstraat- verdraagt zich niet met het conserverend karakter van het bestemmingsplan. Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat verdergaande bestemmingsplannen worden overgenomen. Daarbij beschouwen we als 'bestaande situatie' ook vastgesteld beleid.

Het opnemen van een extra bouwlaag zou betekenen dat in het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" grote extra bouwmogelijkheden worden gegeven. Bij de actualisatie

van de bestemmingsplannen zijn in alle gevallen extra bouwmogelijkheden in deze vorm uitgesloten. Er is sprake van een consistent beleid in het niet toestaan van grote extra bouwmogelijkheden. Afwijking zou dit beleid en de keuzes die daarmee in andere (reeds vastgestelde) bestemmingsplannen zijn gemaakt, teniet doen.

In dit geval houdt dat in dat de bestaande situatie uit het vigerende bestemmingsplan "Traverse e.o." uitgangspunt is en is overgenomen. Dit bestemmingsplan biedt voor de achterzijde van het perceel Nieuwstraat 24 geen uitbreidingsmogelijkheden op de verdieping. Het nieuwe bestemmingsplan biedt wel andere uitbreidingsmogelijkheden.

Abusievelijk was in het voorontwerpbestemmingsplan "Son Centrum", bij de bestemming Centrum-1 de "scheidingslijn" op de verbeelding (inclusief bijbehorende matrix) die de verschillende bouwmogelijkheden tot uitdrukking moet brengen niet opgenomen.

Daarmee voldeed het ontwerpbestemmingsplan niet aan het uitgangspunt dat het geactualiseerde bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt.

Deze omissie is naar aanleiding van de inspraakprocedure ambtshalve hersteld in het ontwerpbestemmingsplan (zie daarvoor het overzicht van ambtshalve wijzigingen als opgenomen in de 'inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Son Centrum').

Inmiddels heeft het college -naar aanleiding van deze uitbreidingswens- wel besloten in 2011 studie te maken van de ruimtelijke gewenstheid en de juridisch-planologische mogelijkheden voor opbouwen op de bijgebouwen op de achterzijde van de percelen aan de Nieuwstraat. Deze afweging zal dus niet in het kader van het onderhavige bestemmingsplan worden gemaakt, maar deze wordt separaat onderzocht.

2. Inspreker B te Son en Breugel

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. sinds 2005 worden met de gemeente gesprekken gevoerd over de herinrichting van de Hendrik Veenemanstraat, die direct aansluit op de verkeersader in het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum". Omdat de afhandeling van het verkeer op de Hendrik Veenemanstraat (en Nieuwstraat) nog steeds niet goed is geregeld, wordt bezwaar gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" voorziet niet in een deugdelijke verkeersafhandeling.

Antwoord

- a. Het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" vormt een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen. In het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" worden bestemmingen vastgelegd, waaronder de bestemming 'Verkeer'. De bestemming 'Verkeer' is bedoeld voor onder meer 'voorzieningen voor verkeer en verblijf, zoals wegen, (on- en halfverharde) paden en parkeervoorzieningen', 'straatmeubilair' en 'groenvoorzieningen'. De H. Veenemanstraat is niet gelegen binnen de grenzen van het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum". De Nieuwstraat ligt wél in het onderhavige plangebied en deze heeft de bestemming 'Verkeer' gekregen. De huidige weg en eventuele aanpassingen moeten passen binnen de bestemming 'Verkeer'.
Uw reactie ziet op een gewenste herinrichting van de H. Veenemanstraat. Een bestemmingsplan, en daarmee ook het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" regelt echter zelf niets c.q. doet geen voorstellen ten aanzien van de herinrichting van wegen. Voor de gewenste herinrichting van een weg dient een afzonderlijk plan te worden opgesteld. De eventuele voorstellen tot herinrichting dienen binnen de bestemming 'Verkeer' te passen. Indien niet voldaan wordt aan de bestemming 'Verkeer', dan dient er een wijziging c.q. aanpassing van het bestemmingsplan en de bestemming plaats te vinden om de werkzaamheden te mogen uitvoeren. In het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden geen afwegingen gemaakt met betrekking tot een eventuele herinrichting van de H. Veenemanstraat of de Nieuwstraat. Uw reactie leidt derhalve niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum".

3. Inspreker C te Son en Breugel

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. sinds 2005 worden met de gemeente gesprekken gevoerd over de herinrichting van de Hendrik Veenemanstraat, die direct aansluit op de verkeersader in het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum". Omdat de afhandeling van het verkeer op de Hendrik Veenemanstraat (en Nieuwstraat) nog steeds niet goed is geregeld wordt bezwaar gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" voorziet niet in een deugdelijke verkeersafhandeling.

Antwoord

- a. Zie onze reactie bij nummer 2 onderdeel a.

4. Inspreker D te Uden

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. voor de herontwikkeling van de locatie hoek Nieuwstraat – Wilhelminalaan is een nieuw plan ontwikkeld. Het initiatief betreft een "afgeslankte vorm" van eerdere plannen. Hoewel dit nieuwe idee nog niet is besproken met de gemeente wordt verzocht om het (ontwerp)bestemmingsplan op een aantal onderdelen (zoals onder meer de bestemmingsgrenzen, de maximale goot- en bouwhoogte en de gebruiksmogelijkheden) zodanig aan te passen dat het plan gerealiseerd kan worden.

Antwoord

- a. In het geldende bestemmingsplan "Traverse e.o." heeft de locatie meerdere bestemmingen. In het bestemmingsplan "Son Centrum" zijn deze bestemmingen overgenomen. Eén van de uitgangspunten die in het project "actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen" (waar ook het plangebied van het bestemmingsplan "Son Centrum" onder valt) wordt gehanteerd, is dat geen grote, nieuwe ontwikkelingen in de te actualiseren bestemmingsplannen mogelijk worden gemaakt. Er is expliciet gekozen voor een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen, waarbij nieuwe ontwikkelingen (bijvoorbeeld wijziging van de bestemmingsgrenzen, een aanpassing van de bestemming en de wijziging van de gebruiksmogelijkheden) niet worden meegenomen. Eén van de redenen hiervoor is het gegeven dat daarmee onderzoeksverplichtingen die ten behoeve van de nieuwe ontwikkelingen wettelijk moeten worden uitgevoerd, achterwege kunnen blijven. De gevraagde ontwikkeling (in de vorm van een aanpassing van het bestemmingsplan zodat het voorgestelde bouwinitiatief direct mogelijk wordt) is om die reden niet mogelijk gemaakt. Derhalve zijn de bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan "Traverse e.o." overgenomen en is het bestemmingsplan "Son Centrum" op de gevraagde onderdelen niet aangepast.

5. Inspreker E te Son en Breugel

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" is een inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd;
- b. het college van burgemeester en wethouders hebben naar aanleiding van de inspraakprocedure met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" de "Inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Son Centrum" vastgesteld. Door het college is de door inspreker ingediende inspraakreactie onvoldoend gemotiveerd weerlegd. Ditzelfde geldt terzake van de overige inspraakreacties;
- c. er ontbreekt een afstemming met het plan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein":
 1. een duidelijke visie voor het hele plangebied ontbreekt;
 2. de visie zoals neergelegd in de visie Kerkplein is niet meer actueel;
 3. de realisatie van de bibliotheek zal geen doorgang vinden
 4. er is vooralsnog onvoldoende rekening gehouden met de uitbreiding van de horecagelegenheid De Zwaan;

5. er is geen enkele aandacht besteed aan de ruimtelijke effecten (verkeersstromen / bezoekers / lawaai) door de komst van het theater / cultureel centrum en de appartementen;
 6. niet alleen bij evenementen maar in zijn algemeenheid is er sprake van parkeerproblematiek;
 7. het nieuwe verkeersplan in Son Centrum is niet meegenomen in de huidige bestemmingsplanprocedure. Het vaststellingsbesluit is niet zorgvuldig voorbereid en houdt onvoldoende rekening met de actuele situatie en ontwikkelingen;
 8. het college baseert zich op oude gegevens. Uitgangspunt is immers het verkeerscirculatieplan 1996. Verwezen wordt naar het ingediende beroepschrift terzake het plan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein";
- d. het plan "Son Centrum" is niet zorgvuldig voorbereid. Tevens wordt aangegeven dat er sprake is van een actualisatie en versimpeling door het aantal plannen terug te dringen. Het tegendeel is waar;
 - e. er worden vraagtekens gezet bij de economische onderbouwing van het plan;
 - f. gewezen is op een aantal onzorgvuldigheden met betrekking tot de gehanteerde maten en afmetingen alsmede de situering van de bouwwerken en de bouwhoogte op de plankaart. De eerdere ingediende inspraakreactie dient op dit punt als herhaald en ingelast te worden beschouwd;
 - g. het college laat ten onrechte het punt van de gevolgen van de schaduwwerking en lichtinval op het perceel Torenstraat 5 onbesproken;
 - h. in de "Inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Son Centrum" wordt aangegeven dat de inspraakreacties 7a en 7b worden overgenomen. Dit leidt er toe dat er aan de achterzijde geen 3 meter meer zit tussen de twee vrijstaande panden. Dit is wel een voorwaarde als opgenomen in artikel 9, lid 2.3 onder b (bestemmingsplan "Traverse e.o.");
 - i. als slotconclusie van de inspraakreactie is bij onderdeel 7 aangegeven dat "...geen van de zienswijzen is overgenomen ...". Dit is strijdig met de conclusie in de inspraakreacties onderdelen 7a en 7b die namelijk wel zijn overgenomen;
 - j. onduidelijk is hoe de onderbouwing uit de inspraakreactie onderdeel 7c "... een extra binnenplanse ontheffing is in het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" niet meer meegenomen ..." in de voorschriften is verwerkt;
 - k. in de inspraakreactie onderdeel 6c wordt aangegeven dat de bouwhoogte niet wordt verhoogd. In de inspraakreactie 7c wordt dezelfde ontheffing wel gebruikt;
 - l. de invulling van de bestemming van park Vroonhoven wordt onvoldoende gemotiveerd, met name voor het deel waar in het verleden eerder goedkeuring aan is onthouden. Tevens wordt op verkapte wijze het groene karakter van het park ontnomen. Verzocht wordt om met de planvoorschriften en bestemming er in te voorzien dat het groene karakter van het park wordt behouden;
 - m. met betrekking tot de Oase wordt niet gehandeld overeenkomstig eerdere raads- en collegebesluiten. Het bouwvlak is op de plantekening sterk verruimd ten opzichte van het bestaande gebouw. Het aspect overlast en handhaafbaarheid blijft in de inspraaknotitie onbesproken. Het toegangspad naar de Oase geeft veel overlast en is niet goed geregeld;
 - n. het ontwerpbestemmingsplan is niet zorgvuldig voorbereid omdat nog steeds wordt uitgegaan van oude gegevens (verkeersstromen en parkeren) en geen rekening is gehouden met dan wel onvoldoende rekening is gehouden met de algehele verkeersstromen. Zo wordt er ook geen rekening gehouden met de ontwikkelingen ten aanzien van de aanpassing van de Nieuwstraat;
 - o. de berekening van de parkeerplaatsen is onduidelijk. Nu het plan van de bibliotheek niet doorgaat is onduidelijk welke functie dit terrein krijgt. De veelheid aan mogelijkheden levert onduidelijkheden op met betrekking tot de juiste parkeerbehoefte;
 - p. het bestemmingsplan biedt omwonenden geen bescherming tegen nieuwe plannen op de plaats van de bibliotheek maar ook niet tegen de uitbreidingsplannen van De Zwaan;

- q. er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgehad met betrekking tot de riolering / waterhuishouding, zeker nu ondergrondse bouw mogelijk aan de orde is;
- r. er blijven vragen bestaan met betrekking tot de economische onderbouwing en realiseerbaarheid van het plan voor de nieuwe bibliotheek;
- s. in het nieuwe bouwplan voor De Zwaan wordt geen aandacht besteed aan de discussies uit het verleden (met name 2007) ten aanzien van de bebouwing Markt 4, 5, 6 en 9 in relatie tot de Torenstraat;
- t. in de vigerende bestemmingsplannen is aangegeven dat op het Kerkplein naast andere pleinen evenementen kunnen plaatsvinden. De praktijk leert dat alleen het Kerkplein hiervoor gebruikt wordt. Tevens zijn in het vigerende bestemmingsplan beperkingen van een bouwwerk gegeven. In het nieuwe bestemmingsplan "Son Centrum" wordt er geen beperking meer gegeven over het bebouwen van de functie verkeer. Tevens is er onvoldoende akoestisch onderzoek gedaan naar de (geluids)overlast die de evenementen en festiviteiten met zich meebrengen. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan door middel van de voorschriften en bijbehorende plankaart te voorzien in een duidelijke begrenzing van het aantal en de totale tijdsduur dat evenementen mogen plaatsvinden. Bovendien dient te worden gewaarborgd dat (geluids)overlast zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Antwoord

- a. In dit kader wordt verwezen naar de reactie zoals die is opgenomen in de "Inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Son Centrum";
- b. de ingediende inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" zijn allen zorgvuldig bekeken, afgewogen en gemotiveerd beantwoord. De mening dat de inspraakreacties onvoldoende gemotiveerd zijn weerlegd wordt dan ook niet gedeeld;
- c. het bestemmingsplan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat" is als "vastgesteld beleid" integraal en ongewijzigd opgenomen in het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum". In die zin is er geen sprake van het ontbreken van een afstemming tussen het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" en het bestemmingsplan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat". Deze zienswijze wordt niet gedeeld;
 1. het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" betreft een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen in dit gebied. Omdat dit (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, is er evenmin sprake van het feit dat aan een dergelijk plan een nieuwe visie ten grondslag zou moeten liggen. De vigerende situatie wordt geactualiseerd. Zie aanvullend ook onze reactie bij nummer 4 onderdeel a. Indien inspreker een relatie wil leggen tussen het plan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat" en een visie voor dit gebied, wordt volstaan met hier op te merken dat dit plan is gebaseerd op een visie voor het totaal van het Kerkplein. Wij verwijzen u daarvoor naar dat plan, de bijbehorende inspraaknotitie, de bijbehorende zienswijzennotitie en het bij de Raad van State ingediende verweerschrift. Zoals hiervoor aangegeven is het plan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat" integraal en ongewijzigd overgenomen in het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum";
 2. de "Visie Kerkplein" is d.d. 28 augustus 2008 door de gemeenteraad vastgesteld en derhalve nog steeds actueel. Voor het overige verwijzen wij naar de reactie bij onderdeel c.1.;
 3. verwezen wordt naar hetgeen gesteld is in de procedure met betrekking tot het bestemmingsplan "Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat", de bijbehorende inspraaknotitie, de bijbehorende zienswijzennotitie en het bij de Raad van State ingediende verweerschrift. Zie aanvullend onze reactie bij onderdeel c.1.;
 4. er is reeds enige tijd sprake van uitbreidingswensen voor De Zwaan. Over geen van deze plannen is overeenstemming bereikt c.q. geen van de plannen is nog door de gemeente goedgekeurd. De eventuele uitbreidingsplannen voor De Zwaan worden niet meegenomen in deze actualisatie van het bestemmingsplan. Zie onze motivatie bij reactie nummer 4 onderdeel a. Indien sprake is van een uitbreidingsplan dat niet

- past binnen de mogelijkheden van het dan vigerende bestemmingsplan, dan zal indien medewerking is gewenst te zijner tijd een afzonderlijke juridisch planologische procedure worden doorlopen;
5. het onderhavige bestemmingsplan voorziet niet in de realisatie van een theater/ cultureel centrum op een andere locatie dan waar nu het Vestzaktheater is gevestigd. Enkel de bestaande situatie wordt vastgelegd. Zie aanvullend ons antwoord bij reactie nummer 4 onderdeel a. en bij reactie nummer 5 onderdeel c.4.;
 6. het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" vormt, zoals aangegeven in onze reactie bij onderdeel 1, een actualisatie van de vigerende bestemmingsplan(nen). Daarmee blijft binnen de bestemming 'Verkeer' parkeren mogelijk. De actualisatie van het bestemmingsplan "Son Centrum" zorgt er niet voor dat extra parkeeroplossingen worden geboden voor de ervaren parkeerproblematiek in zijn algemeenheid en ten behoeve van bepaalde evenementen. Indien extra parkeerplaatsen gewenst zijn, zullen eerst de benodigde plannen (separaat van dit bestemmingsplan) ontwikkeld en vastgesteld moeten worden. Realisatie kan dan plaatsvinden binnen de daarvoor in aanmerking komende bestemmingen en planregels uit het vigerende bestemmingsplan. Eventueel kan een aanpassing van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk zijn;
 7. in het onderhavige bestemmingsplan hebben de bestaande wegen en pleinen de bestemming 'Verkeer'. Binnen deze bestemming kunnen diverse profielen en inrichtingen worden gerealiseerd. Afhankelijk van de actuele discussie over verkeer in het centrum kunnen er te zijner tijd maatregelen worden genomen. Een bestemmingsplan, en daarmee ook het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" regelt echter zelf niets c.q. doet geen voorstellen ten aanzien van de herinrichting van wegen. Voor de gewenste herinrichting van een weg wordt een afzonderlijk plan opgesteld. De eventuele voorstellen tot herinrichting van de weg(en) dienen in beginsel binnen de bestemming 'Verkeer' te passen. Indien niet voldaan wordt aan de bestemming 'Verkeer', dan dient er een wijziging c.q. aanpassing van het bestemmingsplan en de bestemming plaats te vinden om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren. In het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure worden geen afwegingen gemaakt met betrekking tot een eventuele herinrichting van de Nieuwstraat of het Kerkplein;
 8. Het verkeerscirculatieplan 1996 is op dit moment het vigerende en laatste vastgestelde plan. De 'oude' gegevens uit het verkeerscirculatieplan zijn nog altijd actueel. De Nieuwstraat betreft een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom met een bijpassende 30 km/uur inrichting en regime;
- d. het (voor)ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" is zorgvuldig voorbereid. Naast een inventarisatie van de bestaande plannen die in het (voorontwerp)bestemmingsplan "Son Centrum" worden geactualiseerd (zie overzicht in de toelichting) en veldinventarisatie, doorloopt het (voorontwerp)bestemmingsplan onder andere de procedures van de Wet ruimtelijke ordening. Daarnaast is er een informatiebijeenkomst voor de inwoners van Son en Breugel gehouden. De mogelijkheid wordt c.q. is geboden tot het indienen van inspraakreacties en daarna zienswijzen. Ook de provincie, het waterschap en andere organisaties zijn steeds in de gelegenheid gesteld op de plannen te reageren. Van onzorgvuldige voorbereiding is dan ook geen sprake;
 - e. het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter en maakt geen grote nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Slechts het juridisch-planologisch regime wordt geactualiseerd. Dit bestemmingsplan heeft verder dan ook geen financiële consequenties voor de gemeente Son en Breugel;
 - f. naar aanleiding van de inspraakreactie is het ontwerpbestemmingsplan Son Centrum aangepast. Zie hiervoor de reactie onder punt 7 a en b van de Inspraaknotitie. Het is onduidelijk waarom de bezwaren op dit punt gehandhaafd blijven nu een en ander reeds is gecorrigeerd;
 - g. het onderhavige bestemmingsplan betreft een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen. Zoals onder meer bij de reactie op nummer 4 onderdeel a. aangegeven is

- er in dit (voorontwerp)bestemmingsplan “Son Centrum” geen sprake van nieuwe ontwikkelingen. De mogelijkheid tot het bebouwen van het braakliggende kavel aan de Torenstraat 7 was reeds opgenomen in bestemmingsplan “Traverse e.o.”. Extra onderzoek naar bijvoorbeeld de schaduwwerking op het pand Torenstraat 5 is in het kader van onderhavig bestemmingsplan “Son Centrum” dan ook niet aan de orde;
- h. het bouwvlak zoals dat is opgenomen ter plaatse van het bouwvlak Torenstraat 7 zal worden aangepast zodat dit op 3 meter afstand blijft van het bouwvlak van Torenstraat 5. De zienswijze wordt op dit punt overgenomen;
 - i. abusievelijk is inderdaad opgenomen dat geen van de zienswijzen is overgenomen. Dit is uiteraard niet correct;
 - j. zowel in artikel 21 “Algemene afwijkingsregels” als bij de afzonderlijk bestemming “Wonen” zijn geen afwijkingsregels opgenomen voor het overschrijden van de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen. Er is wel een mogelijkheid opgenomen om -onder voorwaarden- mee te kunnen werken aan het realiseren van een kap op een bijgebouw. Deze mogelijkheden/ bevoegdheden werden vóór de inwerkingtreding (1 oktober 2010) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht “binnenplanse ontheffingsbevoegdheden” genoemd. Ten tijde van de vaststelling van bestemmingsplan “Traverse e.o.” was de term nog “binnenplanse vrijstellingsbevoegdheden”;
 - k. dit betreft twee verschillende binnenplanse ontheffingsbevoegdheden. De in bestemmingsplan Traverse e.o. opgenomen ontheffing voor een extra bouwlaag is niet opgenomen in Son Centrum. De algemene binnenplanse ontheffingsbevoegdheid waarmee o.a. hoogtematen met 10% konden worden overschreden is rechtstreeks vertaald in de regels. De maximale hoogtematen zijn o.a. hierdoor dus beperkt verruimd;
 - l. de bestemmingen ‘Natuur’ en ‘Groen’ zijn passend op deze locatie. De hierbij behorende planregels zorgen juist voor het behoud van het groene karakter. Bebouwing en bijvoorbeeld de aanleg van parkeerplaatsen is niet mogelijk. Niet valt in te zien dat hiermee op ‘verkapte’ wijze het groene karakter van het park wordt ontnomen. Verder wordt verwezen naar de reactie onder punt 7d in de Inspraaknotitie;
 - m. zie de reactie op punt 7 onder a. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de bestemming “Groen” paden (voorzieningen voor langzaam verkeer) zijn toegestaan.
 - n. zie de reactie op punt c onder 7. en 8.;
 - o. nogmaals wordt opgemerkt dat dit (voor)ontwerpbestemmingsplan “Son Centrum” geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Een berekening van het aantal parkeerplaatsen is in deze procedure dan ook niet aan de orde. Daarbij kan worden opgemerkt dat er geen besluiten genomen zijn dat de realisatie van een bibliotheek op de bedoelde locatie geen doorgang zal vinden. Indien dit toch het geval mocht zijn, dan geeft dit bestemmingsplan “Son Centrum” inzicht in de wensen over mogelijk ander gebruik. Afhankelijk van een eventueel nieuw bouwplan zal dan parkeerbehoefte worden bepaald en getoetst;
 - p. voor de bouw van de nieuwe bibliotheek is reeds een separaat bestemmingsplan vastgesteld. De uitbreidingsplannen voor De Zwaan worden niet meegenomen in onderhavige actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor zal te zijner tijd een afzonderlijke juridisch planologische procedure worden doorlopen;
 - q. op basis van het vigerende bestemmingsplan “Traverse e.o.” kan ook ondergronds worden gebouwd. Deze mogelijkheid is in onderhavig (voorontwerp)bestemmingsplan “Son Centrum” overgenomen. Om die reden is nader onderzoek niet aan de orde. Het Waterschap kan zich hierin ook vinden, daar zij over dit aspect geen enkele opmerking in het kader van het vooroverleg, inspraakprocedure en zienswijzenprocedure hebben gemaakt;
 - r. voor de bouw van de nieuwe bibliotheek is reeds een separaat bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein Nieuwstraat” vastgesteld. In onderhavig actualisatie bestemmingsplan wordt deze ontwikkeling meegenomen;
 - s. de uitbreidingsplannen voor De Zwaan worden niet meegenomen in onderhavige actualisatie bestemmingsplan. Hiervoor zal te zijner tijd een afzonderlijke juridisch planologische procedure worden doorlopen. Genoemde aspecten kunnen dan aan de orde komen;

- t. het Kerkplein is in “Son Centrum” bestemd tot “Verkeer”. De voor Verkeer aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor voorzieningen voor verkeer en verblijf. Hieronder worden onder meer wegen en pleinen verstaan. In de bijbehorende planregels worden regels gesteld over bijvoorbeeld gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen. Onderhavig bestemmingsplan regelt verder geen specifieke zaken omtrent evenementen. Dit gebeurt in het kader van het evenementenbeleid. Wel zal in de toelichting hoofdstuk 2.3 “Beschrijving plangebied Son Centrum” onder het kopje Oostzijde Nieuwstraat, Kerkplein, het volgende worden toegevoegd “... Het Kerkplein wordt onder meer gebruikt voor diverse evenementen en activiteiten zoals de kermis en de carnavalstent ...”.

De zienswijze leidt tot enkele aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan “Son Centrum”.

6. _____ Inspreker F te Vught

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. verwezen wordt naar de inhoud van het beroepschrift zoals dat is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat”, aangezien het plangebied van het bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat” volledig in het bestemmingsplan “Son Centrum” is opgenomen;
- b. een nadere reactie op het verweerschrift van de gemeente inzake het bovengenoemd beroepschrift tegen het bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat”. Het betreft hier de beleidsuitgangspunten van het nieuwe gemeentebestuur. Deze beleidsuitgangspunten zijn opgesteld ná vaststelling van het bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat”. Het betreft met name het volgende beleidsuitgangspunt: *Het bestaande plan voor het bibliotheekgebouw op het Kerkplein wordt niet gebouwd. Alternatieven worden onderzocht om daarna tot een definitieve oplossing te komen.* Verder luidt het uitgangspunt met betrekking tot het Kerkplein: *Herijken van de visie van het Kerkplein.*

Antwoord

- a. Verwezen wordt naar de inhoud van het ingediende verweerschrift in het kader van genoemde procedure omtrent bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat”;
- b. het is correct dat na de gemeenteraadsverkiezingen er in het coalitieakkoord nadere zaken zijn aangekondigd over de realisatie van het nieuwe bibliotheekgebouw en de “Visie Kerkplein”. In het coalitieprogramma is hierover opgenomen dat “... *het bestaande plan voor het bibliotheekgebouw op het Kerkplein wordt niet gebouwd. Alternatieven worden onderzocht om daarna tot een definitieve oplossing te komen ...*” en dat “... *de visie voor het Kerkplein wordt herijkt ...*”. Echter op dit moment staat hierover nog niets definitief vast. Noch door het college noch door de gemeenteraad zijn er besluiten genomen waarbij is vastgelegd dat de realisatie van een bibliotheek op de betreffende locatie definitief niet meer aan de orde zou zijn. Op 7 september 2010 heeft het college zich nogmaals uitgesproken over de procedure met betrekking tot bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat”. Het college heeft besloten dat de beroepsprocedure wordt doorlopen en dat het bestemmingsplan “Son Centrum; bibliotheek Kerkplein – Nieuwstraat” op exact dezelfde wijze wordt overgenomen in het onderhavige bestemmingsplan “Son Centrum” (medio september 2010 was sprake van een ontwerpbestemmingsplan). Daarmee is bevestigd dat een ander bouwplan voor een bibliotheek op het Kerkplein tot de mogelijkheden blijft behoren.

7. _____ Inspreker G te Son en Breugel

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. er wordt gerefereerd aan de gesprekken en de historie van de locatie van Oase. Om die reden wordt (samengevat) verzocht het bouwvlak te laten vervallen.

Antwoord

- a. Gezien de historie met betrekking tot Oase en gelet op het vigerende bestemmingsplan Traverse e.o. worden er een aantal wijzigingen doorgevoerd:
- in de toelichting wordt een korte tekst ten aanzien van de Oase en de historie opgenomen;
 - op de verbeelding wordt alleen de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – jongerencentrum' opgenomen. Dit wil zeggen dat het bouwvlak en de matrix worden verwijderd;
 - er worden specifieke gebruiks- en bouwregels behorende bij deze aanduiding opgenomen. Dit leidt tot aanpassing van artikel 11 van de planregels. De zienswijze wordt overgenomen.

8. Inspreker H te 's-Hertogenbosch:

Inspreker brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is verzocht om het deel van het plangebied dat valt in het cultuurhistorisch vlak 'Dommeldal tussen Opwetten en Son' zoals dat in de Verordening ruimte, artikel 7.4 is geregeld, met een voldoende cultuurhistorische waarde voor dit gebied in het (voorontwerp)bestemmingsplan vast te leggen. Geconstateerd is dat de toelichting is aangepast en het cultuurhistorisch vlak op te nemen, maar dat geen planregels ten behoeve van een adequate bescherming zijn opgenomen. Hierdoor ontstaat strijdigheid met artikel 7.4 van de Verordening ruimte en wordt verzocht in het bestemmingsplan dit alsnog te regelen.

Antwoord

- a. op de verbeelding is het cultuurhistorisch vlak als extra bestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' opgenomen. In de planregels zijn in artikel 16 'Waarde – Cultuurhistorie' de benodigde planregels opgenomen ter bescherming van de cultuurhistorische waarde.

Ambtshalve aanpassingen

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Son Centrum" zijn, aanvullend op de hiervoor aangegeven aanpassingen, nog enkele aspecten naar voren gekomen die om aanpassing vragen. Deze aspecten zijn aangepast in het bestemmingsplan "Son Centrum".

Het gaat om de volgende aspecten:

- enkele ondergeschikte tekstaanpassingen en aanpassing van kaartjes in toelichting c.q. planregels;
- aanpassing tekst in de toelichting paragraaf 2.1.2 '(Cultuur)historische en archeologische waarden'. Bij het onderdeel 'Cultuurhistorie gemeente Son en Breugel en plangebied Son Centrum' is een tekstonderdeel ten aanzien van het cultuurhistorisch gebied 'Dommeldal tussen Opwetten en Son' opgenomen;
- aanpassing tekst in de toelichting paragraaf 2.3 "Beschrijving plan Son Centrum". Bij het onderdeel 'Westzijde Nieuwstraat' resp. 'Raadhuisplein' is toegevoegd '... het Raadhuisplein wordt onder meer gebruikt voor de weekmarkt ...';
- aanpassing tekst in de toelichting paragraaf 3.2.2. Hier is eveneens een tekstonderdeel ten aanzien van het cultuurhistorisch gebied 'Dommeldal tussen Opwetten en Son' opgenomen;
- aanpassing tekst in de toelichting hoofdstuk 4 "Planuitgangspunten". In paragraaf 4.1 'Planuitgangspunten volgend uit de ruimtelijke en functionele visie' is een tekstpassage met betrekking tot de Oase toegevoegd;
- aanpassing tekst in de toelichting hoofdstuk 4 "Planuitgangspunten". In paragraaf 4.2 'Planuitgangspunten volgend uit het beleid' is een tekstpassage met betrekking tot de cultuurhistorie toegevoegd;

- aanpassing hoofdstuk 7 uit de toelichting. In onderdeel 7.1 ‘Het juridische plan’ is het onderdeel ‘Waarde – Cultuurhistorie’ toegevoegd;
- toevoeging in artikel 1 van de planregels van de definitie ‘cultuurhistorische waarden en kenmerken’;
- wijziging tekst artikel 11.1 onder c van “...een bestaand maatschappelijke en culturele voorziening ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van maatschappelijk - jongeren centrum’ ...” in “...een bestaand maatschappelijke en culturele voorziening jongeren centrum ‘Oase’ ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – jongeren centrum’ ...”;
- toevoeging artikel 11.2.3 “...Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – jongeren centrum’ gelden de volgende bepalingen:
 - o er is niet meer dan één gebouw toegestaan;
 - o de oppervlakte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 330 m² (bestaande oppervlakte);
 - o de goot- en bouwhoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 3,95 m. (=bestaande ingemeten hoogte) ...”;
- vernummering artikel 11.2.3 in artikel 11.2.4;
- toegevoegd in de planregels artikel 16 “Waarde – Cultuurhistorie”;
- vernummering artikel 16 (ontwerpplan) in artikel 17 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 17 (ontwerpplan) in artikel 18 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 18 (ontwerpplan) in artikel 19 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 19 (ontwerpplan) in artikel 20 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 20 (ontwerpplan) in artikel 21 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 21 (ontwerpplan) in artikel 22 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 22 (ontwerpplan) in artikel 23 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 23 (ontwerpplan) in artikel 24 (bestemmingsplan);
- vernummering artikel 24 (ontwerpplan) in artikel 25 (bestemmingsplan);
- toegevoegd aan de verbeelding de bestemming ‘Waarde - Cultuurhistorie’;
- wijziging verbeelding t.b.v. jongeren centrum. Volstaan is met alleen het opnemen van de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – jongeren centrum’. Het bouwvlak en de matrix zijn verwijderd.

~~XXXX~~