

# **INSPRAAKNOTITIE**

## **Voorontwerpbestemmingsplan “Breugel”**

# INHOUD

# pagina

Inleiding .....	3
Inspraakreacties .....	3
Ambtshalve wijzigingen .....	7
Slot .....	8

## **Inleiding**

In de periode 22 oktober 2009 tot en met 18 november 2009 heeft het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" in het kader van de "Algemene inspraakverordening gemeente Son en Breugel 2006" voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn in totaal 12 inspraakreacties bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Son en Breugel;
5. inspreker E te Son en Breugel;
6. inspreker F te Son en Breugel;
7. inspreker G te Son en Breugel, mede namens g1, g2 en familie g3;
8. inspreker H te Son en Breugel;

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" voor een reactie voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn adviezen ontvangen, die eveneens in deze inspraaknotitie als inspraakreacties zijn meegenomen. Het betreft adviezen van:

9. inspreker I te 's-Hertogenbosch;
10. inspreker J te Eindhoven;
11. inspreker K te Boxtel;
12. inspreker L te Son en Breugel.

In deze inspraaknotitie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" wordt op de ontvangen inspraakreacties en adviezen ingegaan.

## **Inspraakreacties**

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de inspraakreacties ingegaan en is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel".

### 1. Inspreker A te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. Een van de kwaliteiten van het dorp Breugel is het groene karakter. In het voorontwerpbestemmingsplan is de keuze gemaakt om een groot deel van het groen als onderdeel van de bestemming "Verkeer" te beschouwen. Verzocht wordt om de belangrijkste groene verbindingen (met fiets- en wandelpaden) tussen onder meer de plantsoenen te bestemmen tot "Groen". Zij doet daarbij een aantal concrete voorstellen;
- b. vaak wordt het openbaar groen aangetast doordat bewoners via dit openbaar groen een toegang maken tot de achtertuin. Deze aantasting van het openbaar groen kan worden voorkomen door duidelijk aan te geven dat dit openbaar groen de bestemming "Groen" heeft en in deze gebieden geen verkeersontsluiting mogen vormen waarop de bewoners kunnen aantakken.

### *Reactie*

- a. de suggestie om onder meer in de Weegschaallaan, Leeuwstraat, de hoek Kometenlaan - Planetenlaan en het gebied tussen de bebouwing aan de Poolsterlaan en Orion de bestemming "Verkeer" te wijzigen in "Groen" (met mogelijkheden voor fiets- en wandelpaden) wordt overgenomen. Het hoofdkarakter van deze gebieden is inderdaad groen, waar door heen fiets- en wandelroutes lopen;
- b. met de wijziging als vermeld in onderdeel a. wordt aangegeven dat deze gebieden de bestemming "Groen" hebben.

## 2. Inspreker B te Son en Breugel

Insprekers geven de volgende reactie:

- a. verzocht wordt om de percelen sectie F nummers 396 en 411 samen te voegen en in zijn totaliteit te bestemmen tot "Wonen".

### *Reactie*

a. Het perceel sectie F nummer 396 ligt in het vigerende bestemmingsplan "Kom Breugel 2000". Het perceel sectie F nummer 411 ligt in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1999". Het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" vormt een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen in Breugel voor wat betreft de bebouwde kommen. De vigerende bestemming is in het nieuwe plan voor Breugel overgenomen. Ook de grenzen tussen geldende bestemmingsplannen worden overgenomen. Het is niet de intentie om percelen die nu liggen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1999" te integreren in het nieuwe plan voor Breugel. Tevens heeft het perceel nummer 411 in dit bestemmingsplan een agrarische bestemming. De bestemming "Wonen" kan om die reden ook niet worden overgenomen. Wij nemen uw suggestie om de genoemde percelen beiden op te nemen in het "ontwerpbestemmingsplan Breugel" en daarin beide percelen de bestemming "Wonen" te geven niet over.

## 3. Inspreker C te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. heeft een stuk tuin bijgekocht, die in het voorontwerpbestemmingsplan valt onder de bestemming "Verkeer". Verzocht wordt om dit aangekochte stuk grond te bestemmen tot "Wonen".

### *Reactie*

- a. Het is juist dat er een stuk tuin is bijgekocht. Dit perceel is gewijzigd in de bestemming "Tuin".

## 4. Inspreker D te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in het voorontwerpbestemmingsplan is het bebouwingsvlak van de woningen Schorpioenlaan 1 en Schorpioenlaan 11 niet overeenkomstig de huidige situatie weergegeven. Het bebouwingsvlak moet worden vergroot.

### *Reactie*

- a. Het is juist dat het bebouwingsvlak voor de woningen Schorpioenlaan 1 en Schorpioenlaan 11 te klein is weergegeven op de verbeelding. Het bebouwingsvlak is aangepast zodat het recht doet aan de huidige situatie.

## 5. Inspreker E te Son en Breugel

Insprekers geven de volgende reactie:

- a. ten opzichte van andere percelen in de Apollolaan is de voorzijde van de bebouwingsgrens niet juist weergegeven. Het rechter deel van de bebouwingsgrens is terugliggend getekend. Verzocht wordt de bebouwingsgrens aan de rechterzijde van de woning gelijk te trekken met de bebouwingsgrens aan de linkerzijde van de woning.

### *Reactie*

- a. Het is juist dat de bebouwingsgrens aan de voorzijde van de woning niet juist is weergegeven. Wij hebben de bebouwingsgrens aan de rechterzijde van de woning zodanig aangepast dat deze bebouwingsgrens gelijk licht met de bebouwingsgrens aan de linkerzijde van de woning;

## 6. Inspreker F te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. het bouwvlak komt niet overeen met het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt om het bouwvlak overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan op de verbeelding weer te geven;
- b. in het huidige bestemmingsplan valt het perceel onder de bestemming “Bedrijven met agrarisch gebruik”. In het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” is het agrarisch gebruik verdwenen. Verzocht wordt dit agrarisch gebruik alsnog mogelijk te maken;
- c. de staat van bedrijfsactiviteiten in het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” verschilt met de staat van bedrijfsactiviteiten in het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast kan inspreker de activiteiten van zijn bedrijf Agricult (ontwikkeling, productie en verkoop van milieubewuste / laagvolume spuittechniek) niet onderbrengen in de staat van bedrijfsactiviteiten die wel in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Verzocht wordt de staat van bedrijfsactiviteiten zodanig aan te passen dat zijn bedrijf er onder valt;
- d. in het vigerende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor het bouwblok van ‘bedrijven’ naar ‘gemengd gebied’ opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” is de wijzigingsbevoegdheid verdwenen. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid alsnog op te nemen.

#### *Reactie*

- a. het is correct dat het bouwvlak niet juist is weergegeven. Wij hebben overeenkomstig het vigerende bouwvlak dit bouwvlak aangepast;
- b. het is correct dat in het vigerende bestemmingsplan “Kom Breugel 2000” de bestemming “Bedrijven Zone A” en de aanduiding “agrarisch gebruik” geldt. Wij hebben de mogelijkheid van het bestaande agrarische gebruik opnieuw opgenomen door in de (hoofd) bestemming “B” (bedrijf) de functieaanduiding ‘agrarisch’ (a) op te nemen;
- c. lijst van bedrijfsactiviteiten hoeft niet te worden aangepast omdat bestemming is gewijzigd (zie onderdeel b.);
- d. het is correct dat in het vigerende bestemmingsplan er een wijzigingsbevoegdheid is van ‘bedrijven’ naar ‘gemengd gebied’. Wij hebben deze wijzigingsbevoegdheid weer opgenomen als ‘wro-zone – wijzigingsgebied’.

#### 7. \_\_\_\_\_ Inspreker G te Son en Breugel, mede namens g1, g2 en familie g3

Insprekers geven de volgende reactie:

- a. zijn tevreden over de verruiming van het gemengd gebied op hun percelen waardoor de gewenste uitbreidingen gerealiseerd kunnen worden. Er is echter sprake van een samengesteld perceel, waarbij het voorste deel de bestemming “Gemengd” kent en het achterste deel de bestemming “Tuin”. Dit in tegenstelling tot het perceel Pieter Bruegelplein 9 waar het hele perceel de bestemming “Gemengd” heeft en het hele perceel bebouwd kan worden. Verzocht wordt ook hun hele percelen de bestemming “Gemengd” te geven.

#### *Reactie*

- a. Het is correct dat de percelen aan de voorzijde de bestemming “Gemengd” hebben en het achterste deel de bestemming “Tuin”. Het is ook juist dat het hele perceel Pieter Bruegelplein 9 de bestemming “Gemengd” heeft. Op dit perceel is abusievelijk de grens van het achterste bouwvlak (grenzend aan de bestemming “Tuin”) te ver naar achteren gelegd. Hier had de situatie uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen moeten worden. Om die reden hebben wij het achterste deel van het bouwvlak meer naar voren gelegd, evenwijdig aan de lijn van de bestemming “Gemengd” en bestemming “Tuin” zoals die voor de bedoelde percelen is getekend. Daarmee heeft het deel van het perceel Pieter Bruegelplein 9 dat uitsteekt ter hoogte van de bestemming “Tuin” bij de bedoelde percelen weliswaar de bestemming “Gemengd” maar is er geen bebouwing mogelijk. Daarmee worden de bebouwingsmogelijkheden voor de percelen en het perceel Pieter Bruegelplein weer gelijk getrokken.  
Wij merken op dat wij de bestemming “Tuin” die voor de achterste delen van de percelen geldt is gehandhaafd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Dit is mede ge-

daan om het groen en het open karakter hier te handhaven. Het is niet de bedoeling dit groen op te offeren voor bebouwing.

#### 8. Inspreker H te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt de Dommelpas als groene zone bestemd, met de mogelijkheid van langzaamverkeersroutes. Verzocht wordt om hier expliciet op te nemen dat het gaan om langzaamverkeer in de vorm van uitsluitend voetgangers en fietsers;
- b. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan "Breugel" te vermelden aan welke voorwaarden een hangplek in het Dommeldal moet voldoen. Voorts wordt verzocht te vermelden welke maatregelen er zijn genomen tegen de hangplek aan de Dommelpas.

#### *Reactie*

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" is het gebied de Dommelpas bestemd als "Groen". Binnen de bestemming "Groen" zijn de aangewezen gronden bestemd voor onder meer 'voorzieningen voor langzaamverkeer'. Het begrip langzaamverkeer is een algemeen gehanteerd begrip voor de verkeersgebruikers als fietsers en voetgangers. Daaronder vallen inmiddels ook gebruikers met een scootmobiel en dergelijke. Alle verkeerssoorten die niet gemotoriseerd zijn. Er is geen reden het begrip langzaamverkeer nader te omschrijven. Om die reden is uw suggestie om langzaamverkeer expliciet te definiëren en te beperken tot uitsluitend voetgangers en fietsers niet overgenomen;
- b. In het bestemmingsplan worden hangplekken en dergelijke als bestemming niet opgenomen. Uw suggestie om in het bestemmingsplan voorwaarden voor een hangplek op te nemen, nemen wij niet over. Uw vraag welke maatregelen er zijn genomen tegen de hangplek aan de Dommelpas valt buiten de orde van dit bestemmingsplan.

#### 9. Inspreker I te 's-Hertogenbosch

- a. De provincie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan past binnen het provinciale ruimtelijke beleid en daarmee samenhangende provinciale belangen.

#### *Reactie*

- a. de opmerking stemt de gemeente tevreden

#### 10. Inspreker J te Eindhoven;

- a. het voorontwerpbestemmingsplan "Breugel" geeft de VROM-Inspectie mede namens de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

#### *Reactie*

- a. de opmerking stemt de gemeente tevreden.

#### 11. Inspreker K te Boxtel

Het waterschap geeft de volgende reactie:

- a. verzocht wordt om in paragraaf 5.2.2. van de toelichting een verwijzing naar het (ontwerp) waterbeheerplan III op te nemen;
- b. verzocht wordt om in paragraaf 5.2.5. in het kort de uitgangspunten van het hydrologisch neutraal bouwen op te nemen;
- c. verzocht wordt in artikel 1 het begrip 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' toe te voegen, overeenkomstig het tekstvoorstel;
- d. de bestemming "Water" kan verwijderd worden van de legenda behorende bij de verbeeldingen omdat in het plangebied geen bestemming "Water" aanwezig is.

#### *Reactie*

- a. de suggestie om in paragraaf 5.2.2. van de toelichting de verwijzing naar het (ontwerp) waterbeheerplan III op te nemen, hebben wij overgenomen;
- b. de suggestie om in paragraaf 5.2.5. de uitgangspunten van het hydrologisch neutraal bouwen op te nemen, hebben wij overgenomen;
- c. uw suggestie om aan artikel 1 van de planregels het begrip “water en waterhuishoudkundige voorzieningen” op te nemen, hebben wij overgenomen. Als definitie is opgenomen “... *al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc. ...*”.
- d. de bestemming “Water” is op de legenda verwijderd.

## 12. Inspreker L te Son en Breugel

De brandweer geeft de volgende reactie:

- a. de brandweer geeft suggesties met betrekking tot de aspecten ‘externe veiligheid’, ‘bereikbaarheid en bluswatervoorziening’, ‘brandweezorgnorm’, ‘preventieve voorzieningen’ en ‘woonwagenlocaties’. Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan aan uitwerking van deze aspecten aandacht te besteden.

### *Reactie*

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” betreft een actualisatie van alle vigerende bestemmingsplannen in het aangegeven plangebied. Nieuwe ontwikkelingen zijn hierin niet meegenomen. De uitwerking en de suggesties die de brandweer doet betreffen terecht aandachtspunten. Het betreft aandachtspunten waaraan bij nieuwe ontwikkelingen zeker de nodige aandacht besteed dient te worden c.q. het nodige onderzoek voor gedaan moet worden. Er is hier echter, zoals aangegeven louter sprake van een geactualiseerd bestemmingsplan dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. De suggesties zijn om die reden niet overgenomen.

### **Ambtshalve wijzigingen**

Na de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” zijn nog enige omissies in het voorontwerpbestemmingsplan ontdekt. Deze omissies zijn in het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” hersteld.

Het betreft:

- op diverse plaatsen een verbeterde tekst van onderdelen van de toelichting;
- ondergeschikte aanpassing op de verbeeldingen;
- een aantal technische aanpassingen van de (plan)regels in verband met omissies, bestaande voorschriften, toevoegingen in verband met extra bestemmingen en verbetering van de eenduidigheid met de (plan)regels in overige nieuwe conceptplannen zoals:
  - o toevoeging van enkele begrippen in artikel 1 van de planregels;
  - o vervallen artikel 3.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 4.1 onderdeel c en vernummering overige onderdelen;
  - o toegevoegd artikel 5.1 onderdeel c en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 5.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 6.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 9.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 10.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 10.3;
  - o toegevoegd artikel 11.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o gewijzigd artikel 11.2.2 onderdeel c (7,5 meter in 9 meter);
  - o toegevoegd artikel 11.2.2 onderdeel e;
  - o vervallen artikel 14 “Water” en vernummering overige artikelen;
  - o artikel 15 vernummerd in artikel 14;
  - o vervallen artikel 15.2.1 (oud) onderdeel h;

- wijziging nummering in artikel 15.3 (oud);
- artikel 16 vernummerd in artikel 15;
- artikel 17 vernummerd in artikel 16;
- artikel 18 vernummerd in artikel 17;
- artikel 19 vernummerd in artikel 18;
- artikel 20 vernummerd in artikel 19;
- artikel 21 vernummerd in artikel 20;
- artikel 22 vernummerd in artikel 21 en toevoeging artikel 21.1 (nieuw) en artikel 21.2 (nieuw);
- artikel 23 vernummerd in artikel 22, onder toevoeging artikel 22.1 (nieuw) en artikel 22.1 (nieuw);
- artikel 24 vernummerd in artikel 23 en inhoudelijke aanpassing artikel 24 (oud);
- artikel 25 vernummerd in artikel 24 en inhoudelijke aanpassing artikel 25.1 (oud) onderdeel d;
- artikel 26 vernummerd in artikel 25, inclusief vervallen artikel 26.3 (oud) ;
- artikel 27 vernummerd in artikel 26;
- artikel 28 vernummerd in artikel 27.

### **Slot**

Met de constructieve bijdragen en reacties op het voorontwerpbestemmingsplan “Breugel” is bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” waar mogelijk rekening gehouden.

Door de bijdragen heeft het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” zeker aan kwaliteit gewonnen.

Met de voorgestelde aanpassingen en verbeteringen is het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” kan daarmee in procedure gebracht worden.

~~YYYYY~~



# **ZIENSWIJZENNOTITIE**

## **ontwerpbestemmingsplan “Breugel”**

# INHOUD

## pagina

Inleiding .....	3
Zienswijzen .....	3
Ambtshalve wijzigingen .....	6

## **Inleiding**

In de periode 01 april 2010 tot en met 12 mei 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn totaal 4 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. Inspreker A te Son en Breugel;
2. Inspreker B te Son en Breugel;
3. Inspreker C te Son en Breugel;
4. Inspreker D te Son en Breugel.

Tevens is het ontwerpbestemmingsplan “Breugel” voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn reacties ontvangen, die eveneens in deze zienswijzennotitie als zienswijzen zijn meegenomen. Het betreft zienswijzen van:

5. Inspreker E te Boxtel.

In deze zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan “Breugel” wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

## **Zienswijzen**

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de ingediende zienswijzen ingegaan en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan “Breugel”.

### 1. Inspreker A te Son en Breugel

Inspreker A brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. er dient in het bestemmingsplan rekening te worden gehouden met cultuurhistorische waarden. Diverse beeldbepalende objecten uit het ontwerpbestemmingsplan Breugel komen in aanmerking voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. In de toelichting (pagina 8) wordt aangegeven dat de waardevolle panden zich bevinden aan de Veerstraat, van de Elsenstraat en het Pieter Brueghelplein. Verzocht wordt dit aan te vullen met de Genovevastraat, Stakenburgstraat en het Eind;
- b. in de toelichting (pagina 8) wordt vermeld dat de kerk en de kerkonderdelen aan de Genovevastraat één gezamenlijk rijksmonument vormen. De kerk en de en de naastgelegen pastorie vormen echter afzonderlijk een rijksmonument. Verzocht wordt de toelichting hierop aan te passen;
- c. de verwijzing ‘Breughelse Beek’ op de kaart ‘Structuurbeeld Breugel’ (pagina 11) is niet juist. Verzocht wordt dit aan te passen en de naam ‘Breughelse beek’ éénvoudig in de toelichting toe te passen (er komen meerdere schrijfwijzen voor);
- d. in de toelichting (pagina 14) wordt met betrekking tot de bebouwingsstructuur een onderscheid gemaakt in de deelgebieden 1 tot en met 5. Het bestemmingsplan kent echter de verbeeldingen 1 tot en met 3. Dit komt niet overeen;
- e. de verbeeldingen 1 tot en met 3 zijn niet op de website geplaatst en waren niet te raadplegen;
- f. in de toelichting (pagina 15) wordt aangegeven dat beeldbepalende panden aanwezig zijn aan het Pieter Brueghelplein en de Veerstraat. Verzocht wordt hieraan toe te voegen de Genovevastraat, Stakenburgstraat en het historische lint van den Elsenstraat en Eind;
- g. verzocht wordt in de tekst van de beschrijving van paragraaf 2.4.2. ‘bedrijven/kantoren’ (pagina 23) de Herculeslaan en Hoogstraat eveneens te vermelden;
- h. in paragraaf 3.3.4 wordt ingegaan op de lijst van inbreidingslocaties. Deze zijn echter niet op de verbeeldingen terug te vinden;’
- i. de bebouwingstypologieën zoals vermeld op pagina 37 van de toelichting zijn niet éénvoudig. Verzocht wordt dit te verduidelijken. Eveneens ontbreekt de beschrijving van de aanduiding ‘W7’;

- j. de uitleg van W4 tot en met W8 op pagina 43 is niet gelijk aan de uitleg op pagina 37;
- k. de "inspraaknotitie" was niet als bijlage opgenomen.

#### *Antwoord*

- a. wij hebben de suggestie om de toelichting aan te passen, zodat ook de Genovevastraat, Stakenbrugstraat en het Eind worden genoemd, overgenomen;
- b. wij hebben de toelichting op dit punt aangepast;
- c. de verwijzing op de kaart 'Structuurbeeld Breugel' is aangepast. Eveneens is getracht om de benaming Breughelsche Beek éénduidig toe te passen (zie ook de reactie bij zienswijze nummer 3, onderdeel c);
- d. in de toelichting wordt inderdaad een beschrijving gegeven van vijf deelgebieden. De beschrijving van de bebouwingsstructuur moet worden gezien als een toelichting op de keuze en vormgeving van de diverse bestemmingen. Het is niet zo dat ieder deelgebied leidt tot een afzonderlijke verbeelding. Dat is ook geen verplichting en wens. De verbeeldingen omvatten voor de leesbaarheid en het gebruiksgemak veelal grotere gebieden. Uw suggestie om evenveel verbeeldingen te maken dan er deelgebieden worden beschreven is (mede in verband met de uniforme toepassing in alle overige geactualiseerde bestemmingsplannen) niet overgenomen;
- e. in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan "Breugel" ter inzage heeft gelegen, is het hele plan (toelichting, planregels en verbeelding) gepubliceerd op de website. Daarin was een 'link' opgenomen die u bij het aanklikken direct bracht bij het ontwerpbestemmingsplan "Breugel" en het totale plangebied. De drie analoge verbeeldingen worden in verband met de wettelijke verplichtingen van de Wet ruimtelijke ordening als één geheel gepresenteerd;
- f. de Genovevastraat is in het zelfde onderdeel genoemd. De overige straten zijn toegevoegd;
- g. de Herculeslaan is al genoemd. De Hoogstraat is in de beschrijving toegevoegd;
- h. het is correct dat de locaties zoals deze voorkomen op de lijst van inbreidingslocaties niet zijn opgenomen op de verbeeldingen. Op de verbeeldingen komen uitsluitend de vigerende bestemmingen voor. De verbeeldingen zijn niet bedoeld om mogelijke locaties voor inbreiding aan te geven;
- i. de op pagina 37 beschreven bebouwingstypologieën komen rechtstreeks voort uit de beschrijving van de welstandsnota voor de gemeente Son en Breugel, zoals in het tekstblok naar voren is gebracht. Dit deel van de toelichting vormt een directe weergave van het vigerende beleid van de gemeente. Het is niet de bedoeling dat in de toelichting van het bestemmingsplan andere formuleringen worden gebruikt dan het vastgelegde beleid aangeeft c.q. het vigerende beleid op dat punt wordt aangepast. De beschrijving van de aanduiding 'W7' is toegevoegd;
- j. ook hier geldt dat de teksten een weergave zijn van het vastgestelde beleid. Het is niet meer te achterhalen waarom een andere beschrijving is toegepast. Wij merken nogmaals op dat aanpassingen van teksten van vastgesteld beleid in het kader van dit bestemmingsplan niet kunnen plaatsvinden;
- k. de inspraaknotitie was toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan en heeft om die reden eveneens ter inzage gelegen. Waarom u deze niet heeft aangetroffen is onduidelijk en niet meer te achterhalen.

#### 2. Inspreker B te Son en Breugel

Inspreker B brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. op de digitale verbeelding valt het woonhuis niet in het bouwvlak. Op de plankaart van het vigerende bestemmingsplan is dit wel het geval. Verzocht wordt om dit aan te passen;
- b. de begrenzing van het bouwvlak aan de zuidzijde loopt door de bestaande bebouwing heen. Verzocht wordt de grens zodanig aan te passen dat de bestaande bebouwing in het bouwvlak valt;

- c. verzocht wordt om het bouwvlak aan de zuidzijde zodanig aan te passen dat het plaatsen van een kleine schuilgelegenheid, ten behoeve van enig hobbymatig vee, mogelijk wordt.

*Antwoord*

- a. het vigerende bestemmingsplan kent een andere manier van vormgeving van de bestemmingsplankaart. In het vigerende bestemmingplan is de woning toegestaan. Op de digitale verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan is het bestaande woonhuis eveneens opgenomen in de bestemming "B" door middel van de aanduiding "(bw)" (dus niet in de vorm van een bouwvlak. Een en ander is geheel conform de geldende wettelijk voorgeschreven normen en richtlijnen;
- b. wij hebben de plangrens aan de zuidzijde van het nieuwe bestemmingsplan zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing als door u aangegeven in het nieuwe bestemmingsplan "Breugel" valt;
- c. Het nieuwe bestemmingsplan "Breugel" betreft een zogenaamde actualisatie. Dit betekent onder andere dat nieuwe ontwikkelingen (zoals het mogelijk maken van een kleine schuilgelegenheid) hierin niet mogelijk worden gemaakt. Tegelijkertijd merken wij op dat de beoogde locatie voor de kleine schuilgelegenheid buiten de plangrens van het nieuwe bestemmingsplan "Breugel" valt, maar ligt in het (nieuw op te stellen) bestemmingsplan voor het buitengebied. Omdat het om een actualisatie gaat van de vigerende bestemmingsplannen is er ook voor gekozen de grens tussen het nieuwe bestemmingsplan "Breugel" en het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zoveel mogelijk dezelfde te houden.

3. Inspreker C te Son en Breugel

Inspreker C brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. in de beschrijving van de historische ontwikkeling van de toelichting (pagina 3) wordt de vermelding van de Breugelsche Beek gemist. Tevens dient de schrijfwijze 'Grote Beek' eenduidig te worden toegepast;
- b. de kerk en de en de naastgelegen pastorie vormen ieder afzonderlijk een rijksmonument. Verzocht wordt de toelichting (pagina 8) hierop aan te passen;
- c. de verwijzing 'Breughelse Beek' op de kaart 'Structuurbeeld Breugel' (pagina 11) is niet juist. Verzocht wordt dit aan te passen en de naam 'Breughelsche beek' éénduidig in de toelichting toe te passen (er komen meerdere schrijfwijzen voor);
- d. verzocht wordt om in het onderdeel 'beschrijving Breugel' (pagina 12) de beschrijving 'in het oosten' te wijzigen in 'in het zuidoosten' en met betrekking tot de noordgrens toe te voegen 'en de gemeentegrens aan de noordzijde';
- e. verzocht wordt om in het onderdeel 'infrastructuur' (pagina 16) de beschrijving 'fietsstroken' te wijzigen in 'fietsuggestiestroken';
- f. verzocht wordt om in de planregels die betrekking hebben op de 'Waarde – Archeologie' ten aanzien van het onderdeel 'sloopvergunning' de volgorde van lid b. en lid c. om te draaien.

*Antwoord*

- a. de beschrijving van de historische ontwikkeling is op onderdelen aangepast;
- b. wij hebben de toelichting op dit punt aangepast;
- c. de verwijzing op de kaart 'Structuurbeeld Breugel' is aangepast. Eveneens is getracht om de benaming Breughelsche Beek éénduidig toe te passen;
- d. de toelichting van het onderdeel 'beschrijving Breugel' is met de gedane suggesties aangepast;
- e. de toelichting van het onderdeel 'infrastructuur' is aangepast;
- f. de onderdelen van de planregels suggereert op geen enkele wijze een hiërarchie in de volgorde. Er zal voldaan moeten worden aan de beschreven bepalingen in welke volgorde ook gelezen. Wijziging van de volgorde is, mede doordat deze in alle geactualiseerde bestemmingsplannen op dezelfde manier is toegepast, niet aan de orde.

#### 4. Inspreker D te Son en Breugel

Inspreker D brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. verzocht wordt om aan artikel 15.2 een artikel 15.3 toe te voegen dat ingaat op een bouwverbod als archeologische waarden niet veilig kunnen worden gesteld;
- b. in artikel 15.3.2. wordt het begrip 'dan wel van ondergeschikte betekenis' gebruikt. Onduidelijk is door wie en hoe de 'ondergeschikte betekenis' wordt vastgesteld;
- c. in artikel 15.4 lid a is de omschrijving niet juist overgenomen uit het door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid en daarin opgenomen concept planregels met betrekking tot de sloopvergunning, diepte en oppervlakte. Verzocht wordt dit artikel aan te passen

#### *Antwoord*

- a. bij de vertaling van het vastgestelde archeologiebeleid naar de definitieve planregels ten behoeve van de diverse bestemmingsplannen is na verder juridisch onderzoek komen vast te staan dat het opnemen c.q. het noemen van een bouwverbod niet van toepassing kan zijn. Een bouwvergunning moet worden verleend als voldaan wordt aan het bestemmingsplan. Indien een ontwikkeling is strijd is met één van de planregels van het bestemmingsplan ontstaat op basis van de Woningwet al een weigeringsgrond. Dit hoeft dan niet nogmaals in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Om die reden is het bouwverbod niet in de diverse bestemmingsplannen vermeld;
- b. de verdere invulling van 'wie' en 'hoe' vormt, zoals meerdere malen in de diverse met u gevoerde gesprekken is aangegeven, onderdeel uit van de verdere uitwerking van het archeologiebeleid (vaak genoemd als 'archeologiebeleid 2<sup>e</sup> fase'). Deze uitwerking heeft nog niet plaatsgevonden zodat de vraag 'wie' en 'hoe' niet zijn ingevuld. Voor de volledigheid merken wij hierbij wel op dat dit ook niet zal plaatsvinden in het kader van de planregels van de diverse bestemmingsplannen maar in een aanvullende beleidsnotitie;
- c. de omschrijving van artikel 15.4 volgt exact de omschrijving van de concept planregels zoals die bij de vaststelling van het archeologiebeleid zijn gepresenteerd. De suggestie om deze omschrijving aan te passen wordt, mede doordat deze in alle geactualiseerde bestemmingsplannen op dezelfde manier is toegepast, niet overgenomen.

#### 5. Inspreker E te Boxtel.

Het waterschap brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. de eerdere opmerkingen (in het kader van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan) zijn naar tevredenheid in het ontwerpbestemmingsplan "Breugel" verwerkt. Om die reden wordt ingestemd met het plan.

#### *Antwoord*

- a. De opmerking van inspreker E stemt ons tot tevredenheid.

#### **Ambtshalve aanpassingen**

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Breugel" zijn, aanvullend op de hiervoor aangegeven aanpassingen, nog enkele aspecten naar voren gekomen die om aanpassing vragen. Deze aspecten zijn aangepast in het bestemmingsplan.

Het gaat om aanpassing van de volgende planregels:

- toegevoegd artikel 1 begrip 'extensief recreatief medegebruik';
- enkele ondergeschikte tekstaanpassingen en aanpassing kaartjes in toelichting c.q. planregels.

¥¥¥¥