

# Onderzoek Externe veiligheid Plan Gentiaan te Son en Breugel





# Onderzoek Externe Veiligheid Plan Gentiaan (gemeente Son en Breugel)

<b>In opdracht van</b>	Gemeente Son en Breugel
<b>Opgesteld door</b>	SRE Milieudienst Keizer Karel V Singel 8 Postbus 435 5600 AK Eindhoven 040 2594605
<b>Auteur</b>	C. van den Beld
<b>Projectnummer</b>	466176
<b>Status</b>	Concept



## Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b>	<b>7</b>
<b>2. Beleids- en toetsingskader</b>	<b>8</b>
2.1. Plaatsgebonden risico (PR)	8
2.2. Groepsrisico (GR)	8
<b>3. Risicosituatie</b>	<b>10</b>
3.1. Huidige situatie	10
3.2. Situatie 10	
3.3. Risico-beoordeling	11
<b>4. Verantwoording van het groepsrisico</b>	<b>13</b>
4.1. Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron	13
4.2. De omvang van het groepsrisico	13
4.3. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de betrokken inrichting(en) en/of transportroute.	13
4.4. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijke besluit	14
4.5. De mogelijkheden tot voorbereiding op bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval	14
4.6. De mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de risicobron bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen	15
4.7. De voor- en nadelen van andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico	15
4.8. De mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst.	15
4.9. De voorschriften die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden in geval van het afgeven van een oprichtingsvergunning, in geval deze verhogend werkt op het groepsrisico van het betrokken gebied.	16
<b>5. Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>17</b>

## Bijlagen

1. Rekenrapport groepsrisico LPG-tankstation Brabantlaan
2. Rekenrapporten risico's A50
3. Onderdelen verantwoordingsplicht groepsrisico
4. Brandweeradvies



## **1. Inleiding**

Bestemmingsplan Gentiaan in de gemeente Son en Breugel wordt geactualiseerd. Voor het vaststellen van het bestemmingplan is het nodig dat het onderdeel externe veiligheid wordt beoordeeld. In dit rapport kunt u lezen dat het plangebied deels binnen het invloedsgebied van een LPG-tankstation en van een transportroute voor gevaarlijke stoffen valt, waardoor er sprake is van een groepsrisico. In hoofdstuk twee wordt het beleids- en toetsingskader toegelicht. In hoofdstuk drie wordt de hoogte van het groepsrisico nader beschouwd. Hoofdstuk vier bevat de conclusies en aanbevelingen.

## 2. Beleids- en toetsingskader

Externe veiligheid kan gedefinieerd worden als de veiligheid in de omgeving van een inrichting of activiteit met gevaarlijke stoffen, zoals het transport van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor. Voor het nemen van beslissingen omtrent vergunningverlening en ruimtelijke ordening, spelen externe veiligheidsrisico's een belangrijke rol. Hiervoor zijn normen opgesteld. Het huidige externe veiligheidsbeleid kent twee risiconormen:

- het plaatsgebonden risico (PR);
- het groepsrisico (GR).

Beide normen zijn voor het vervoer van gevaarlijke stoffen (nog) niet wettelijk vastgelegd, maar komen voort uit beleidsnotities en -nota's. Een belangrijke nota in dit kader is de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvg) van 2004.

### 2.1. Plaatsgebonden risico (PR)

Onder het plaatsgebonden risico wordt het volgende verstaan: de kans per jaar dat een persoon komt te overlijden door een ongeval met (het transport van) gevaarlijke stoffen, indien deze persoon zich permanent (vierentwintig uur per dag, gedurende het hele jaar) en onbeschermd op een bepaalde plaats zou bevinden. Deze kans wordt uitgedrukt per jaar en wordt grafisch weergegeven met zogenaamde PR-contouren. De PR  $10^{-6}$  contour omvat het gebied waarin de kans op overlijden als gevolg van een incident 1 miljoenste per jaar of hoger is.

Voor inrichtingen is de norm voor het PR wettelijk vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen ('Bevi': Besluit van 27 mei 2004, houdende milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid van inrichtingen milieubeheer, nummer 250, Staatsblad 2004).

De norm voor het PR heeft voor transport (nog) geen wettelijke status, maar wordt wel als beleidsuitgangspunt gehanteerd bij de beoordeling van nieuwe planologische ontwikkelingen. De norm voor het PR is genoemd in de circulaire Rnvg.

Het normenstelsel voor PR is wat ingewikkeld. In dit onderzoek is van belang dat voor nieuwe situaties de grenswaarde  $10^{-6}$  voor kwetsbare objecten (woningen en gebouwen met grote aantallen personen) wordt gehanteerd. Voor beperkt kwetsbare objecten is de PR  $10^{-6}$  een richtwaarde. Slechts met zwaarwegende motieven kan hiervan worden afgeweken.

### 2.2. Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico (GR) is de kans per jaar dat in één keer een groep mensen komt te overlijden bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico wordt weergegeven in een grafiek, de zogenaamde fN-curve. Op de horizontale as is het aantal slachtoffers (N) uitgezet. Op de verticale as de kans (f) per jaar weergegeven.

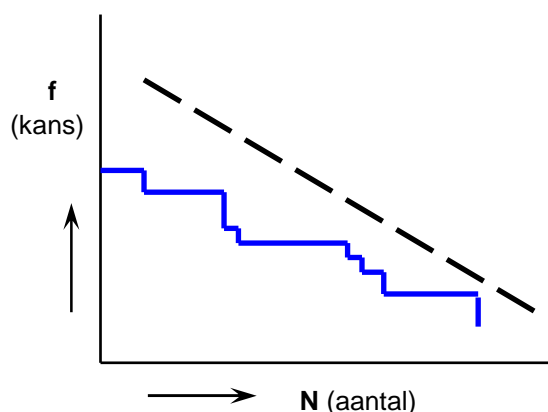
Het groepsrisico belicht een heel andere dimensie van de veiligheidsproblematiek. Met deze maat wordt de kans op overlijden van een grote groep mensen ten gevolge van een enkel ongeval berekend. In de normering van het GR is rekening gehouden met de maatschappelijke acceptatie/consequenties van dergelijke ongevallen. Voor het groepsrisico is geen wettelijke norm vastgesteld maar een oriëntatiewaarde.



Dit betekent dat betrokken overheden maar ook private instellingen geen wettelijke verplichting, maar een inspanningsverplichting hebben om aan de oriëntatiewaarde te voldoen. Gemotiveerd afwijken is echter mogelijk. De oriëntatiewaarde is afhankelijk van de grootte van de groep slachtoffers: naarmate de groep mogelijke slachtoffers groter wordt, moet de kans op een dergelijk ongeval kleiner zijn.

De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico, voor inrichtingen, ligt op de lijn van  $10^{-5}$  per jaar voor 10 slachtoffers en  $10^{-7}$  voor 100 slachtoffers. Het aantal slachtoffers is dus niet rechtvenredig aan de kans: bij een vertienvoudiging van het aantal slachtoffers moet de kans op een dergelijk ongeval honderd keer kleiner zijn. Op deze manier is bij de normstelling rekening gehouden met de maatschappelijke ontwrichting: een groter ongeval wordt meer dan evenredig ernstig ervaren. Bovendien wordt de grens bereikt waar nog middelen en diensten in voldoende mate beschikbaar zijn om rampsituaties effectief te bestrijden.

In onderstaande figuur is een voorbeeld van een fN-curve opgenomen.



**Figuur 1: Voorbeeld fN-curve**

### 3. Risicosituatie

#### 3.1. Huidige situatie

Het plan Gentiaan is gelegen in het noordwesten van de gemeente van Son en Breugel. Het plangebied wordt omgeven door groengebieden, ten zuidoosten bevindt zich een woonwijk. Ten aanzien van externe veiligheid zijn de volgende mogelijke risicobronnen nagegaan:

- Inrichtingen voor productie, gebruik of opslag van gevaarlijke stoffen;
- Transport van gevaarlijke stoffen nabij het plangebied:
  - o Over weg, spoor of water
  - o Door buisleidingen
- Luchthavens;
- Vuurwerkopslag.

De conclusie is dat de risicobronnen, die op het plangebied van invloed zijn, het LPG-tankstation aan de Brabantlaan en de A50 betreffen. Overige potentiële risicovolle activiteiten bevinden zich op grote afstand van het plangebied.

#### 3.2. Situatie

In figuur 2 is de ligging van het plangebied weergegeven. De contour van het invloedsgebied van het LPG-tankstation (met het vulpunt als middelpunt) en van de weg zijn hierop ingetekend. De werkelijke effectafstand, rekening houdend met brandwonden en materiële schade is echter veel groter als zich een incident voordoet wat een BLEVE<sup>1</sup> tot gevolg heeft.



**Figuur 2: Ligging plangebied**

<sup>1</sup> BLEVE = boiling liquid expanding vapour explosion

### 3.3. Risico-beoordeling

#### *Plaatsgebonden risico*

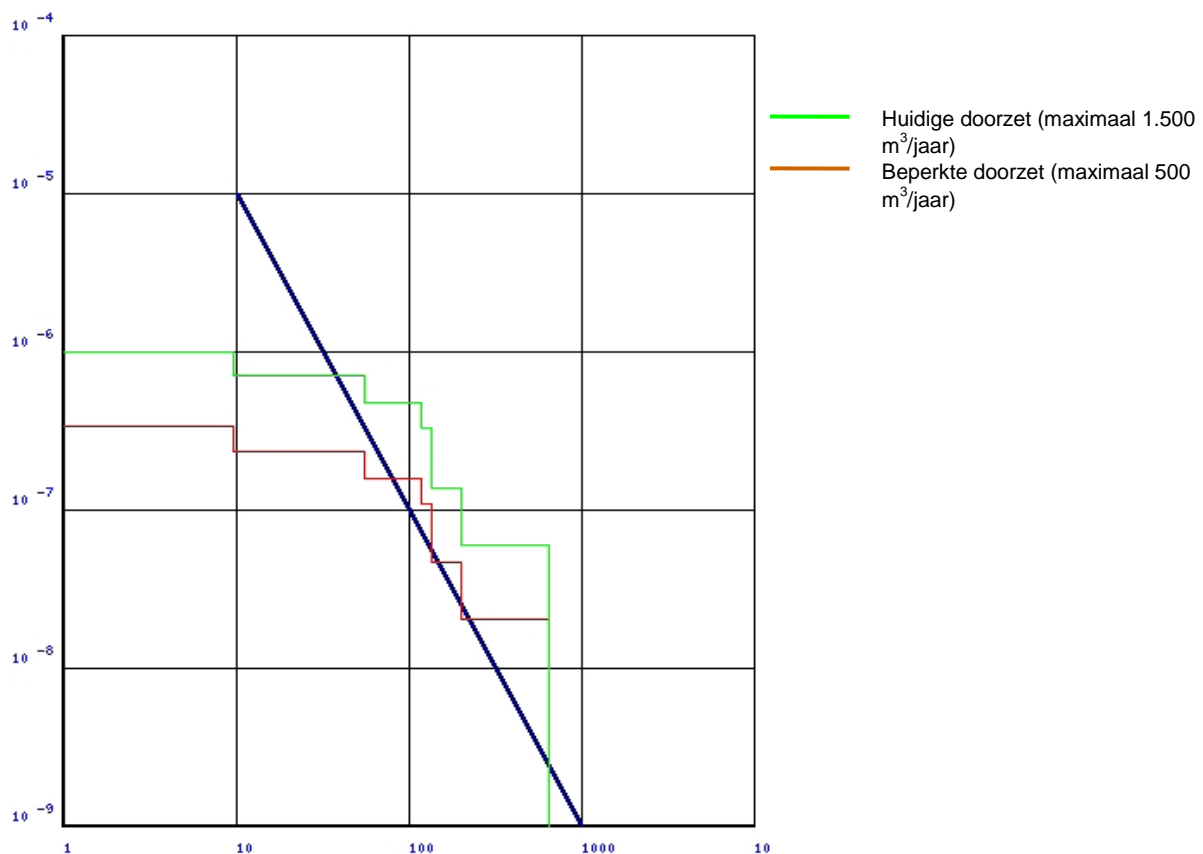
Het LPG-tankstation heeft een doorzet van minder dan 500 m<sup>3</sup> per jaar, dit dient nog vastgelegd te worden in de milieuvergunning. De contour waarbinnen het plaatsgebonden risico hoger is dan 10<sup>-6</sup> ligt in die situatie op 45 meter. Kwetsbare objecten liggen daar buiten en het plan voldoet daarmee aan de wettelijke grenswaarde voor het plaatsgebonden risico. Zonder beperkte doorzet ligt de contour op 110 meter en voldoet het bestemmingsplan niet aan de grenswaarde.

#### *Groepsrisico*

Van het LPG-tankstation en voor de A50 is de hoogte van het groepsrisico berekend. Hierbij is een doorzet LPG aangenomen van maximaal 1.500 m<sup>3</sup>/jaar. Vervolgens zijn deze berekeningen uitgevoerd voor:

- een gelimiteerde doorzet van LPG (500 m<sup>3</sup>/jaar);
- de vervoerssituatie in 2020.

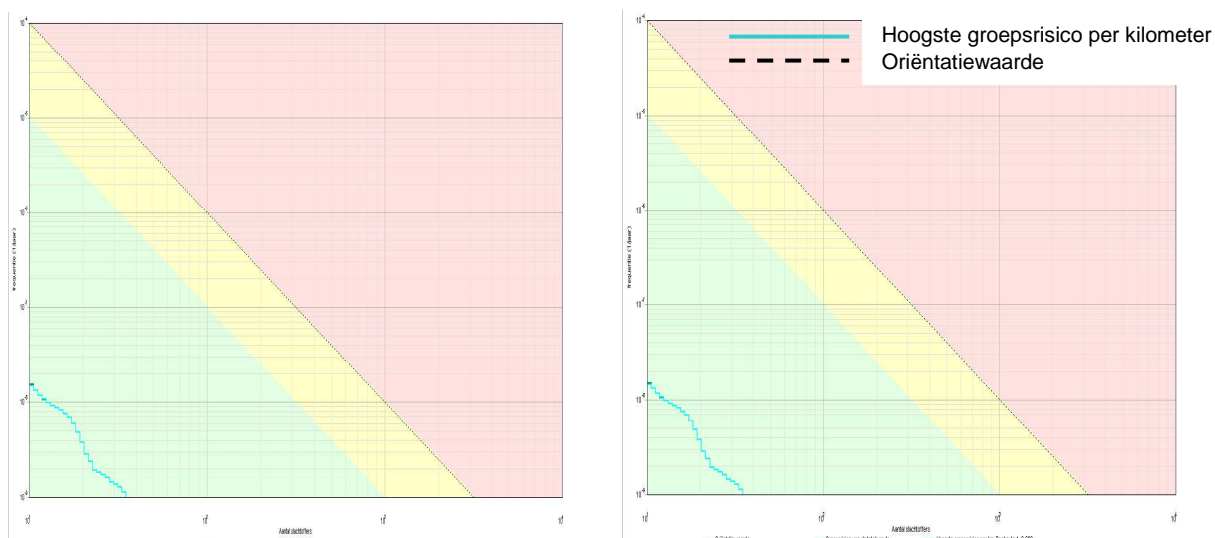
De berekeningen voor het LPG-tankstation zijn verricht met behulp van de LPG-rekentool die door VROM beschikbaar is gesteld. In bijlage 1 is het rekenrapport opgenomen. In onderstaande figuur 3 zijn de fN-curves weergegeven.



Figuur 3 Groepsrisico LPG-tankstation met (rood) en zonder (groen) gelimiteerde doorzet.

Door het beperken van de doorzet neemt het groepsrisico af, maar ligt wel boven de oriëntatiewaarde. Het bevoegd gezag dient het groepsrisico te verantwoorden, conform artikel 13 van het Bevi. Deze verantwoording is opgenomen in hoofdstuk 4.

De berekeningen voor de A50 zijn uitgevoerd met rekenprogramma RBM II, versie 1.3.0. De huidige situatie is berekend, gebaseerd op tellingen van het vervoer van gevaarlijke stoffen in 2007. Omdat dit vervoer groeit, is tevens een berekening verricht voor de situatie in 2020, gebaseerd op de toekomstverwachting van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat<sup>2</sup>. In bijlage 2 zijn de rekenrapporten opgenomen. In onderstaande figuur 4 zijn de fN-curves weergegeven.



**Figuur 4 Groepsrisico huidige (links) en toekomstige (rechts) situatie**

Uit de figuur is af te leiden dat toename van het transport van gevaarlijke stoffen niet leidt tot een toename van het groepsrisico. Het groepsrisico als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de A50 ligt bovendien onder de oriëntatiewaarde.

<sup>2</sup> 'Toekomstverkenning vervoer gevaarlijke stoffen over de weg', Ministerie van Verkeer en Waterstaat, mei 2007

## **4. Verantwoording van het groepsrisico**

In het Bevi zijn criteria aangegeven die betrokken moeten worden bij het invullen van de verantwoordingsplicht. Deze beoordeling is kwalitatief in plaats van kwantitatief. Dit heeft te maken met het niet normatieve karakter van het groepsrisico. Elk criterium wordt afzonderlijk beschouwd waardoor de verschillende criteria moeilijk onderling vergelijkbaar zijn. De verschillende criteria staan in bijlage 3. Voor de verantwoording van het groepsrisico is advies aangevraagd bij de Veiligheidsregio Zuidoost Brabant. Dit advies is opgenomen in bijlage 4.

### **4.1. Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron**

#### Invloedsgebied LPG-tankstation

Het invloedsgebied van dit tankstation 150 meter. In dit gebied bevinden zich woningen en een detailhandel (supermarkt).

In het plangebied wordt uitgegaan van 56 personen per hectare in de nachtperiode. Gedurende de dagperiode zal circa 50% hiervan aanwezig zijn.

#### Invloedsgebied A50

Het invloedsgebied van een transportroute voor gevaarlijke stoffen is vastgelegd in de Rnvgs en bedraagt 200 meter. Slechts een klein deel van het plangebied valt hier binnen. Aangezien de andere kant van de weg nauwelijks bebouwd is wordt de personendichtheid in het invloedsgebied geraamd op 10 personen per hectare in de nachtperiode en 5 personen per hectare in de dagperiode.

### **4.2. De omvang van het groepsrisico**

#### De verandering van het groepsrisico

Er vinden geen ontwikkelingen plaats in het plangebied die het groepsrisico beïnvloeden; het bestemmingsplan is conserverend.

#### De ligging van de groepsrisicocurve ten opzichte van de oriëntatiewaarde

Het groepsrisico voor het plangebied als gevolg van het LPG-tankstation ligt boven de oriëntatiewaarde. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A50 leidt tot een gering groepsrisico, dat onder de oriëntatiewaarde ligt.

### **4.3. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de betrokken inrichting(en) en/of transportroute.**

Bronmaatregelen zijn niet te treffen in het kader van onderhavige ruimtelijke procedure. De bronmaatregelen worden hier echter wel genoemd, zodat de gemeente eventueel via andere procedures dan het bestemmingsplan geschikte maatregelen kan treffen ter beperking van het groepsrisico bij de bron.

De mogelijkheden die de gemeente ter beschikking staan voor het verder reduceren van het groepsrisico zijn:

- volledig staken van de LPG-verkoop van het betreffende tankstation.

De gemeente Son en Breugel hanteert een uitsterfbeleid ten aanzien van risicobronnen in dichtbevolkte wijken. Bestaande situaties worden gedoogd. Andere maatregelen dan het zo ver mogelijk beperken van de doorzet LPG passen niet in het gemeentelijk beleid.

#### **4.4. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijke besluit**

Door zijn conserverende karakter biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden om door een goede ruimtelijke ordening de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken.

#### **4.5. De mogelijkheden tot voorbereiding op bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval**

Het maatgevende scenario in het plangebied is een warme BLEVE als gevolg van een incident bij het LPG-tankstation aan de Brabantlaan. De bestrijdbaarheid dient op twee aspecten te worden beoordeeld:

##### *1. Is dit rampscenario te bestrijden?*

###### Brandbare gassen

Belangrijk voor een ongeval met brandbare gassen is dat de brandweer zo snel mogelijk ter plaatse van de calamiteit bij de tankwagen is, zodat deze onmiddellijk gekoeld kan worden om een BLEVE te voorkomen. Essentieel is daarbij dat de brandweer voor een langere periode voldoende bluswatercapaciteit heeft. De snelheid van het ter plaatse komen is van groter belang dan de bestrijding van de gevolgen van een BLEVE.

De (regionale) brandweer zal het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem activeren (WAS: de sirenes) om de bevolking te alarmeren. Dekking door WAS valt onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Binnenlandse zaken.

##### *2. Is het gebied voldoende ingericht om bestrijding te faciliteren?*

###### Bluswatervoorziening (aangegeven door de regionale/lokale brandweer)

Geen knelpunten.

###### Aanrijdtijden en zorgnorm (aangegeven door de regionale/lokale brandweer)

Geen knelpunten.

###### Opstelplaatsen (aangegeven door de regionale/lokale brandweer)

Geen knelpunten.

#### **4.6. De mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de risicobron bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen**

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen en ontvluchting. Het zelfredzame vermogen van personen in de buurt van een risicovolle bron is een belangrijke voorwaarde om grote effecten bij een incident te voorkomen.

##### *1. Wat zijn de mogelijkheden van zelfredzaamheid om slachtoffers te voorkomen?*

###### Brandbare gassen

Binnen de 150 meter zijn personen (ook in gebouwen) onvoldoende beschermd tegen de gevolgen van een BLEVE. Vluchten is dus de enige optie. De vooraankondiging van een ongeval met brandbare gassen is kort (ca. 20 minuten). Tijdige alarmering (indien mogelijk) is van cruciaal belang.

Een ongeval kan echter ook op een grotere afstand van gebouwen plaatsvinden. Op een afstand groter dan 150 meter is in het geval van een BLEVE schuilen in een gebouw of woning in beginsel de beste manier om de calamiteit te overleven. Verder is het zaak een veilige plek op te zoeken buiten het bereik van rondvliegend glas. Na afloop van de BLEVE dient het gebied ontvlucht te worden om effecten door de secundaire branden te vermijden.

##### *2. Is het gebied voldoende ingericht om de zelfredzaamheid te kunnen faciliteren?*

Behalve de vraag of zelfredding mogelijk is gezien de verschillende effectscenari'o's, zijn de fysieke eigenschappen van bewoners, bezoekers, gebouwen en omgeving van invloed op de vraag of die zelfredding optimaal kan plaatsvinden.

In het plangebied zijn momenteel geen functies voor verminderd zelfredzame personen aanwezig. In verband met de aanwezige bestemming 'aan huis verbonden bedrijven' is in principe mogelijk dat zich beperkt zelfredzame personen (zoals kinderen) in het invloedsgebied van het LPG-tankstation bevinden. De omvang van dergelijke activiteiten zal echter niet leiden tot een significant grotere hulpvraag.

Volgens de regionale/lokale brandweer zijn er geen knelpunten ten aanzien van vluchtwegen/vluchtmogelijkheden.

#### **4.7. De voor- en nadelen van andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico**

Niet van toepassing.

#### **4.8. De mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst.**

De mogelijkheden ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst (bijvoorbeeld het staken van de LPG-verkoop van het tankstation) zijn vooralsnog om diverse redenen (o.a. financiële) niet aan de orde.

**4.9. De voorschriften die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden in geval van het afgeven van een oprichtingsvergunning, in geval deze verhogend werkt op het groepsrisico van het betrokken gebied.**

Is in de onderhavige situatie niet van toepassing.



## **5. Conclusies en aanbevelingen**

Het plangebied Gentiaan ondervindt geen belemmeringen als gevolg van het plaatsgebonden risico voor externe veiligheid, zodra de LPG-doorzet in de milieuvergunning is vastgelegd. Het groepsrisico ten gevolge van het LPG-tankstation blijft boven de oriëntatiewaarde.

Hoewel het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde ligt, zijn er geen mogelijkheden om binnen dit bestemmingsplan maatregelen te nemen ter verlaging van het groepsrisico.

Het restrisico betreft een incident waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn met een kleine kans van optreden maar grote effecten.

De gemeente Son en Breugel accepteert met de vastlegging van bestemmingsplan Gentiaan het restrisico.

**Bijlage 1: Rekenrapport groepsrisico LPG-tankstation Brabantlaan**



**Bijlage 2: Rekenrapporten risico's A50**

### **Bijlage 3: Onderdelen verantwoordingsplicht groepsrisico**

Voor de verantwoording van het groepsrisico worden in het Bevi een 9-tal onderdelen aangegeven die betrokken moeten worden bij het invullen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico. Het groepsrisico kan niet, zoals wél met het plaatsgebonden risico, uitgedrukt worden in een harde en duidelijke norm. Voor het groepsrisico geldt enkel een richtlijn die niet limitatief werkt. Hierdoor krijgt de motivatie (verantwoording) van het groepsrisico een doorslaggevende plaats. Het kwalitatieve aspect van het groepsrisico wordt extra benadrukt. Het gaat tenslotte om de kwalitatieve veiligheid en niet om cijfermatige uitkomsten van een risicoberekening (RBM-II, Safeti, etc.).

De kwalitatieve verantwoording kent een aantal duidelijke onderdelen. Elk onderdeel wordt overigens apart beoordeeld. Hierdoor worden de onderdelen overigens lastig (onderling) te vergelijken. De diverse onderdelen staan in onderstaande tabel genoemd.

Nr.	Onderdeel verantwoording groepsrisico	1	2
1	Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron: - functie-indeling - gemiddelde personendichtheid (totaal en per functie/locatie) - verblijfsduurcorrecties - verschil tussen bestaande en nieuwe situatie	√	√
2	De omvang van het groepsrisico: - de omvang voor het van kracht worden van het besluit; - de verandering van het groepsrisico ten gevolge van het besluit; - de ligging van de groepsrisicocurve ten opzichte van de oriëntatiewaarde.	√	√
3	De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de betrokken inrichting(en) en/of transportroute	√	√
4	De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijke besluit.		√
5	De mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval: - Pro-actie; - Preventie; - Preparatie; - Repressie/zelfredzaamheid.	√	√
6	De mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de risicobron bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen.	√	√
7	De voor- en nadelen van andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico.		√
8	De mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst.		√
9	De voorschriften die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden in geval van het afgeven van een oprichtingsvergunning, in geval deze verhogend werkt op het groepsrisico van het betrokken gebied.		√

1 = Oprichtingsvergunning conform artikel 8.1, 1e lid sub a van de Wm of veranderingsvergunning conform hetzelfde lid sub b;

2 = Vaststelling van een bestemmingsplan of verlening van vrijstelling daarvan.

**Bijlage 4: Brandweeradvis**

# **INSPRAAKNOTITIE**

## **voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”**

09.0009318  
Vastgesteld 15 december 2009

# INHOUD

# pagina

Inleiding .....	3
Inspraakreacties .....	3
Reacties organisaties .....	13
Ambtshalve wijzigingen .....	14
Slot .....	15



## **Inleiding**

In de periode 09 april 2009 tot en met 06 mei 2009 heeft het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" in het kader van de "Algemene inspraakverordening gemeente Son en Breugel 2006" voor een ieder ter inzage gelegen.

Ter voorbereiding op deze inspraakperiode is op 07 april 2009 een openbare informatiebijeenkomst gehouden waar door de gemeente aan de aanwezigen een algemene toelichting is gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan".

In de genoemde periode zijn 13 inspraakreacties bij de gemeente ingediend en ontvangen.

Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Son en Breugel;
5. inspreker E te Son en Breugel;
6. inspreker F te Son en Breugel;
7. inspreker G te Son en Breugel;
8. inspreker H te Son en Breugel;
9. inspreker I te Son en Breugel;
10. inspreker J te Son en Breugel;

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" voor een reactie voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn adviezen ontvangen, die eveneens in deze inspraaknotitie als inspraakreacties zijn meegenomen. Het betreft adviezen van:

11. inspreker K te Eindhoven;
12. inspreker L te 's-Hertogenbosch;
13. inspreker M te Boxtel.

In deze "Inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Gentiaan" wordt op de ontvangen inspraakreacties en adviezen ingegaan.

## **Inspraakreacties**

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de inspraakreacties ingegaan en is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan".

### 1. \_\_\_\_\_ Inspreker A te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. Het gebied dat omringd wordt door de Zeelandlaan is op de verbeelding grijs ingekleurd en heeft de bestemming "V" (verkeer). Verzocht wordt om de betreffende aanwezige groenstrook dan ook groen in te kleuren op de verbeelding en als "Groen" te bestemmen.

### *Reactie*

Het bedoelde gebied dat omringd wordt door de Zeelandlaan heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Openbaar groen". In het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" is de vigerende bestemming overgenomen. Dat houdt in dat dit gebied opnieuw bestemd is tot "Groen" en met deze bestemming op de verbeelding de verplicht voorgeschreven kleur groen heeft gekregen.

## 2. Inspreker B te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. het perceel Betuwepad 25 is op de verbeelding onjuist aangegeven. Een deel van het perceel is als "Groen" aangeduid terwijl dit "Wonen" moet zijn.

### *Reactie*

Het door inspreker aangegeven deel van het perceel is inderdaad onjuist als "Groen" aangegeven. Om die reden is het aangegeven deel van het perceel weer bestemd als "Wonen".

## 3. Inspreker C te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. op grond van het voorontwerpbestemmingsplan zijn groenstroken opgenomen in de bestemming "Verkeer". Daardoor is het mogelijk dat 'groen' zonder procedure kan worden omgezet in asfalt of bestrating. De heer Bergmans verzoekt om het groen beter te beschermen door dit groen expliciet te bestemmen als "groen";
- b. de Australiëlaan zou identiek bestemd moeten worden c.q. beschermd moeten worden als voorzien bij de Elbelaan;
- c. de heer Bergmans verzoekt de Gentiaanlaan buiten het (voorontwerp)bestemmingsplan "Gentiaan" te laten. Reden is dat de Gentiaanlaan tot aan de Bestseweg onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan A50, herziening 1999. Daarin zijn allerlei zaken vastgelegd met betrekking tot vastleggen van de plaats en afmetingen geluidswallen / schermen / muren als bescherming tegen de overmaat aan geluid. Gevreesd wordt door de Gentiaanlaan op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan "Gentiaan" dat de situatie onduidelijk wordt;
- d. de zijdelingse perceelsgrens van 2 meter bij tuinhuisjes is te fors. Gevraagd wordt of de vereiste afstand van 2 meter niet kan komen te vervallen bij tuinhuisjes;
- e. gevraagd wordt om de gemeentelijke regeling met betrekking tot het aanbrengen van carports tussen woningen van twee tweekappers (aan elkaar grenzend met de garages) weer kan worden opgenomen;
- f. wat zijn de financiële gevolgen van het aanvragen van een 'aanlegvergunning' in plaats van een 'kapvergunning' voor perceeleigenaren in de bestemming "Wonen-bos".

### *Reactie*

- a. er is gekeken naar de bestemmingen "Groen" en "Verkeer" zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan in relatie tot de thans vigerende bestemmingen in de diverse bestemmingsplannen. Uitgangspunt is daarbij dat de bestemmingen zoals deze reeds zijn vastgelegd in de vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" voor één locatie zoals genoemd in de inspraakreactie nummer 1, onder a. de bestemming "Verkeer" gewijzigd in de bestemming "Groen". Voor het overige zijn de bestemmingen (en daarmee kleur op de verbeeldingen) gehandhaafd;
- b. het groen in de Elbelaan heeft naast de bestemming "Groen" de dubbelbestemming "Waarde – Laanbeplanting". Deze dubbelbestemming "Waarde – Laanbeplanting" komt voort uit het gegeven dat de hier aanwezige groenstructuur door de provincie als waardevol is bepaald. Voor de gemeente bestaat dan de verplichting om deze landschappelijke waardering in het bestemmingsplan vast te leggen. Alleen om die reden is het groen in de Elbelaan op de aangegeven wijze dubbel bestemd. Al het overige groen in het plangebied Gentiaan kent deze provinciale waardebeplanning niet. Om die reden wordt volstaan met de bestemming "Groen". Omdat de gemeente niet beschikt over een gemeentelijke monumentenlijst waar waardevol groen op voorkomt is ook hier geen reden om een nadere aanduiding (dubbelbestemming) neer te leggen bij het aanwezige groen in onder meer de Australiëlaan;
- c. voor de actualisatie van alle bestemmingsplannen in Son en Breugel is er voor gekozen om grotere bestaande plangebieden waarvoor bestemmingsplannen gelden samen te voegen. Tegelijkertijd is er voor gekozen om de nieuwe plangebieden, in dit geval het

plangebied voor het nieuwe bestemmingsplan "Gentiaan" op een logische wijze te begrenzen. Om die reden is aan de zuidzijde gekozen om de Gentiaanlaan als zuidgrens van het bestemmingsplan "Gentiaan" op te nemen. Een aantal zaken die thans zijn vastgelegd met betrekking tot de aanleg van de A50 (zoals plaats en afmetingen van geluidwallen, schermen en muren) zijn niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan". In het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" zijn de relevante aspecten uit het thans nog vigerende bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herziening 1999" alsnog overgenomen. Om die reden zijn in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Groen" de benodigde aanvullingen in de vorm van geluidwallen, schermen en dergelijke opgenomen. Daardoor biedt naar onze mening het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" voldoende waarborgen dat het bestaande juridisch-planologische regime in stand wordt gehouden. Andere afspraken die zijn gemaakt maar niet thuis horen in een bestemmingsplan, zijn ook buiten het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" gehouden. Wel blijven de in het verleden gemaakte afspraken, voor zover deze bestuurlijk zijn gemaakt en zijn vastgelegd onverkort in stand;

- d. alleen in de bestemming "Wonen – Boswonen" is in de planregels (artikel 16.2.2 lid b) vastgelegd dat de afstand van bijgebouwen tot de perceelsgrenzen niet minder mag bedragen dan 2 meter. De bestemming "Wonen – Boswonen" is specifiek gebruikt voor de grotere bouwkavels met een vrijstaande woning en aanwezige groenvoorzieningen, bos en bebossing. Om de groene uitstraling en de bestaande stedenbouwkundige verhoudingen (openheid) van deze kavels te waarborgen is er voor gekozen dat tuinhuisjes en dergelijke (vallend onder het begrip bijgebouwen) op een minimale afstand van 2 meter uit de zijdelingse perceelsgrens moeten blijven. Zo wordt voorkomen dat tuinhuisjes te dicht op de zijdelingse perceelsgrens worden gebouwd en er sprake is van een verdichting van de bebouwing bij aangrenzende woonkavels. De maatvoering van de kavels is dermate groot dat deze maat passend is. Een maatvoering van 50 centimeter achten wij veel te klein. Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat het mogelijk blijft onder bepaalde voorwaarden vergunningsvrij een tuinhuisje dichter op de perceelsgrens te bouwen;
- e. in het ontwerp bestemmingsplan "Gentiaan" is ten behoeve van de mogelijke realisatie van carports een binnenplanse ontheffing opgenomen die een vertaling vormt van de huidige gemeentelijke regeling met betrekking tot carports. Zie artikel 11.3;
- f. voor het kostenaspect voor een aanlegvergunning en een kapvergunning verwijzen wij u naar de legesverordening (te raadplegen op de gemeentelijke website).

#### 4. Inspreker D te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in de toelichting (tekst en kaartbeelden) zitten onjuistheden met betrekking tot de historische ontwikkeling, feiten en beschrijvingen van Son en Breugel en de wijk Gentiaan. De heer Hutten stelt voor een aantal teksten aan te passen in de vorm van concrete tekstvoorstellen;
- b. alleen de laanbeplanting aan de Elbelaan is als waardevol aangeduid. Deze status zou ook gegeven kunnen worden aan de verlengde Simonszandlaan, Australiëlaan en een deel van de Aziëlaan;
- c. met genoegen wordt geconstateerd dat bij de bestemming "sport-2" een mogelijkheid bestaat voor ballenvangers van 7 ½ meter hoog;
- d. voorgesteld wordt om de bestemming "Sport-2" niet verder uit te bouwen maar, gelet op de overlast voor de omgeving, voor woningbouw te bestemmen;
- e. op grond van het vigerende bestemmingsplan "Gentiaan 1988" is schriftelijk bepaald dat de woning van de heer Hutten aan de oostzijde nog met 2 meter en aan de westzijde met 3 ½ meter uitgebreid mag worden. In het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" zijn beide uitbreidingsmogelijkheden niet zichtbaar c.q. aan de westzijde (deels) niet meer toegestaan;
- f. graag verduidelijking over de mogelijkheden om een bijgebouw, eventueel in de vorm van mantelzorg, te realiseren.

## Reactie

- a. de suggesties zijn beoordeeld en waar mogelijk overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”;
- b. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel b;
- c. bedoeld zal zijn de bestemming “Sport – 1”. De bouwmogelijkheid van de ballenvangers bestaat ook al in de vigerende bestemmingsplannen;
- d. het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” maakt onderdeel uit van het project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen”. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het gaat in beginsel om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde. Voor deze nieuwe ontwikkelingen dienen namelijk onder andere allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd alvorens besloten kan worden of deze nieuwe ontwikkeling wel mogelijk is. Dit werk van onderzoeken en beoordelingen valt buiten de reikwijdte van het actualiseren van de bestemmingsplannen.

Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat vigerende bestemmingen worden overgenomen. Daarbij beschouwen we als ‘bestaande situatie’ ook vastgesteld beleid. Beleid dat door de gemeente is vastgesteld en betrekking heeft op een nadere uitwerking, verduidelijking en/of interpretatie van de geldende planvoorschriften wordt bij de actualisatie van de bestemmingsplannen in de (plan)regels meegenomen.

Ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van een vigerend bestemmingsplan, maar aan welke realisatie de gemeente haar medewerking heeft verleend door voor deze plannen een procedure in het kader van de WRO te voeren zijn als bestaande situatie meegenomen. Bedoeld zijn de plannen waarvoor in het kader van bijvoorbeeld een artikel 19 procedure (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) een juridische procedure is gevoerd en waarvoor inmiddels bouwvergunning inclusief vrijstelling is verleend.

Dergelijke plannen kunnen, zolang het nieuwe bestemmingsplan “Gentiaan” nog niet door de gemeenteraad is vastgesteld, worden meegenomen.

Om deze redenen is de vigerende sportbestemming gehandhaafd en zal aan dit sportterrein geen bestemming “wonen” worden gegeven.

De wens om het sportterrein te bestemmen tot woningbouw wordt dan ook niet overgenomen;

- e. het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is aangepast. De vigerende situatie is overgenomen.
- f. Indien informatie gewenst wordt over de uitleg van de planregels van het (ontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” nodigen wij een ieder uit zich te laten informeren door de afdeling Dienstverlening Publiek tijdens de openingstijden van het gemeentehuis. Voor zeer specifieke vragen kan ook een afspraak worden gemaakt met ambtenaren van de afdeling Ruimte en Wonen. De inspraaknotitie gaat in op de opmerkingen c.q. suggesties tot verbetering van het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”. De planregels met betrekking tot de bijgebouwen staan in artikel 15.2.2.

## 5. Inspreker E te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is onder punt 4.1 van de “Planuitgangspunten volgend uit de ruimtelijke en functionele visie” aangegeven het groene karakter te handhaven door het behoud van voor- en zijtuinen. Het is geoorloofd om op de erfgrens van de zijtuin een groene haag te planten van bijvoorbeeld 10 meter hoog. Het totale uitzicht op de woning verdwijnt daardoor. Een uitbouw aan de zijkant van de woning (achter de haag) is niet geoorloofd gezien de rooilijn in de Merwedelaan. Wel is het toegestaan 50% van de tuin aan de achterzijde te bebouwen, wat een minder fraai uitzicht biedt aan de overburen.

Gepleit wordt om in situaties, waar hoge hagen het zicht op speelse uitbouwen ontnemen, toe te staan dat buiten de rooilijn wordt gebouwd;

- b. op 27 februari 2009 is al eerder verzocht om op de begane grond een slaapkamer met badkamer te bouwen. De onderhavige actualisatie van het bestemmingsplan lijkt nu het goede moment om dit te regelen.

#### *Reactie*

- a. In hoofdstuk 4.1. wordt ingegaan op de bebouwingsmogelijkheden van zij- en voortuinen. Om het groene karakter van deze tuinen in relatie tot bebouwing te waarborgen is, behoudens bestaande situaties die worden gerespecteerd, bij de actualisaties van de bestemmingsplannen gekozen om eenzelfde beleidslijn toe te passen en deze zijpercelen door middel van de bestemming "Tuin" vrij te houden van bebouwing. Het kan daarbij voorkomen dat beplanting het zicht op de woning beperkt. Dit is op zich niet erg daar juist deze beplanting bijdraagt aan het gewenste groene karakter. Het toestaan van bebouwing tast echter dit gewenste groene karakter en de openheid aan. Om die reden houden wij vast aan de opgenomen regeling en bijbehorende planregels;
- b. voor het opnemen van nieuwe ontwikkelingen verwijzen wij allereerst naar onze reactie bij inspraaknummer 4, onderdeel d. Waar sprake is van een verdere uitbreiding van de woning gelegen binnen de bestemming "Wonen" en waarbij voldaan wordt aan de bijbehorende planregels is er niets aan de hand. In de actualisaties van de bestemmingsplannen is er voor gekozen om een zelfde beleidslijn toe te passen en deze toe te spitsen op huidige inzichten en wensen. Om die reden zijn de bebouwingsmogelijkheden binnen de bestemming "Wonen" met betrekking tot onder meer de bijgebouwen verruimd waar dat mede gelet op de perceelsgrootte mogelijk is. Indien uw verzoek tot het realiseren van een slaapkamer met badkamer op de begane grond valt binnen de bestemming "Wonen" en past in de daarbij horende planregels ten behoeve van 'bijgebouwen' (artikel 15.2.2 van de planregels) dan behoort uw verzoek na inwerkingtreding van (straks) het bestemmingsplan "Gentiaan" tot de mogelijkheden. Indien uw verzoek buiten deze kaders en planregels valt, dan kan een dergelijke bouw niet worden gerealiseerd.

#### 6. \_\_\_\_\_ Inspreker F te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. de bestemmingsplannen "A50 / Gentiaan" en "Gentiaanlaan herziening 1999" worden niet genoemd;
- b. de geluidmuur aan de noordzijde van de Gentiaanlaan, de geluidwallen en ook de afspraken vastgelegd in het verkeerscirculatieplan 2 over de hoogte als functie van de verkeersintensiteit ontbreken;
- c. de problematiek van de geluidhinder van wegverkeer en luchtvaart zou in paragraaf 5 (milieu)planologische aspecten genoemd moeten worden;
- d. de afspraken over de veiligheid van de oversteekplaats in het verlengde van de Roerlaan ontbreken;
- e. voor de bungalows aan de Rijnlaan is op dit moment een maximale dakhelling van 30 graden geregeld. In het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" is dit op de verbeelding teruggebracht naar 0 graden. Waarom is dit gedaan, terwijl juist vanwege bijvoorbeeld het plaatsen van zonnepanelen de hellinghoek t.o.v. de huidige 30 graden verruimd zou moeten worden.

#### *Reactie*

- a. in het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" is in het overzicht van vigerende plannen (hoofdstuk 1.3) het vigerende bestemmingsplan "A50 omlegging Son herziening 1999" alsnog opgenomen. Het bestemmingsplan A50 omlegging Son wordt niet genoemd daar dit bestemmingsplan geen onderdeel uit maakt van het plangebied Gentiaan;
- b. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel c;

- c. in het (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Om die reden is er geen aanleiding in te gaan op de aspecten ‘geluidhinder van wegverkeer en luchtvaart’;
- d. aspecten en afspraken die zijn gemaakt met betrekking tot onder meer de veiligheid van oversteekplaatsen horen niet thuis in een toelichting van een bestemmingsplan. De toelichting is niet de plaats om allerlei correspondentie en afspraken in op te nemen. Dat neemt niet weg dat correspondentie die hierover is gevoerd gewoon blijft bestaan;
- e. in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is voor de bungalows aan de Rijnlaan en Merwedelaan de bouwhoogte gewijzigd in een maximale hoogte van 4 meter, de goothoogte gewijzigd in een maximale hoogte van 4 meter en het maximale percentage van de dakhelling in 30° (overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan). Ten aanzien van de zonnepanelen wordt opgemerkt dat zonnepanelen niet per definitie als dakhelling van een woning worden aangemerkt. Het plaatsen van zonnepanelen heeft in veel gevallen dan ook geen betrekking op de wijziging van de dakhelling.

#### 7. Inspreker G te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. op de verbeelding is rondom het paviljoen (kantine en kleedkamers) een bouwvlak getekend. In 2007 is echter een aanbouw gerealiseerd. De bestaande bouw is dan ook groter dan op de verbeelding is aangegeven;
- b. gevraagd wordt om het bouwvlak op de verbeelding geheel te verwijderen, zodat gelet op fase 2 en 3 van de aanpassing van het Sportpark Schuttersheide, kleedlokalen en verplaatsing van de tribune overal kan plaatsvinden
- c. gevraagd wordt, in het verlengde van punt b. zowel de maximaal te bebouwen oppervlakte als de toegestane hoogte van deze bebouwing vrij te laten

#### *Reactie*

- a. in de planregels is opgenomen dat binnen het aangegeven bouwvlak de bebouwing moet komen (een kantine mag uitsluitend in het bouwvlak liggen), maar dat kleedkamers en tribune ook buiten het aangegeven bouwvlak mogen komen te liggen.;
- b. het bouwvlak geeft de plaats aan waarbinnen in ieder geval de kantine moet worden gerealiseerd. Binnen het bouwvlak is ook ruimte voor kleedkamers en tribune, welke echter ook buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden;
- c. in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is onderscheid aangebracht in de maximale bouwhoogte resp. maximale goothoogte van een tribune, kantine respectievelijk kleedkamers. Het soort bouwwerk rechtvaardigt een verschil in deze hoogtes.

#### 8. Inspreker H te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in de toelichting (tekst en kaartbeelden) zitten kleine onjuistheden. De heer Schagen stelt een aantal aanpassingen voor;
- b. in het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is de zuidgrens aangepast ten opzichte van het bestemmingsplan “Gentiaanlaan herziening 1999”. Geconstateerd wordt dat daardoor slechts een deel van het bestemmingsplan “Gentiaanlaan herziening 1999” wordt overgenomen. Hierdoor zijn de geluidwallen en de geluidmuur, de akoestische rapporten en de juridische kaders met betrekking tot de maximale aantallen verkeersbewegingen per etmaal niet opgenomen. Ook de in het verkeerscirculatieplan 2 genoemde aantallen motorvoertuigen die op het oostelijk deel van de Gentiaanlaan niet meer mogen bedragen dan 11.000 mvt per etmaal (oostelijk van Afrikalaan) resp. voor het middengedeelte van de Gentiaanlaan niet meer dan 7.800 mvt per etmaal (gedeelte tussen Afrikalaan en Australiëlaan) zijn niet opgenomen. Verzocht wordt deze gegevens wel op te nemen;
- c. op de verbeelding ontbreekt de ‘waterloop’ vanaf de duiker onder de Gentiaanlaan tot aan de A50;

- d. de laanbeplanting van de Alpenlaan en de Australiëlaan is identiek aan de laanbeplanting van de Elbelaan. Dit in de toelichting en op de verbeelding laten zien;
- e. de stroken 'groen' achter de percelen aan de Maaslaan de perceelsgrens laten volgen;
- f. inkleuring Frieslandlaan 11 ontbreekt;
- g. aangeven c.q. aanpassen van 'groen' op diverse locaties als 'middenvlak Zeelandlaan', 'Aziëlaan', 'plek tussen Kempenlaan en Graafschappad', 'strook op Sallandpad', 'strook in bocht Peellaan';
- h. de stroken tussen resp. 'Twentepad en Veluwepad', 'Betuwepad en Veluwepad' en 'Betuwepad en Betuwepad' zijn voetpaden. Derhalve de bestemming 'Groen' wijzigen in 'Verkeer';
- i. de bestemming van de strook achter de woning Maaslaan 8 wijzigen van "Tuin" in "Wonen". Er is sprake van een tuinhuis en niet van een bijgebouw. Het stukje ten oosten van het tuinhuis moet groen zijn;
- j. de 'tuinhoeken' langs de Rijnlaan / Vechtlaan – Roerlaan afhoeken (45 graden);
- k. de bouwmogelijkheden van de bungalows aan onder meer Rijnlaan en Merwedelaan in het voorontwerp bestemmingsplan "Gentiaan" zijn gewijzigd ten opzichte van de vigerende mogelijkheden. De bouwhoogte is beperkt tot 3 meter en de dakhelling is gewijzigd in 0 graden, waardoor geen opbouw met schuin dak mogelijk is. Gevraagd wordt dit aan te passen, onder verwijzing naar de gelijkwaardige woningen aan de Zeelandlaan die een bouwhoogte mogen hebben van 4.40 meter;
- l. het opnemen van een aanlegvergunningenstelsel wordt niet zinvol geacht;
- m. in artikel 3 "Bedrijf", artikel 4 "Cultuur en Ontspanning" en artikel 5 "Detailhandel" wordt onder meer gemist het 'wonen', 'tuinen' en 'ondergronds parkeren';
- n. in artikel 6 "Groen" ontbreken 'geluidschermen', 'geluidwallen', 'geluidmuren' en 'ondergronds parkeren';
- o. in artikel 6 "Groen", artikel 9 "Sport – 1" en artikel 10 "Sport – 2" wordt onder 6.2.2 resp. 9.2.2 punt e. resp. 10.2.3 punt e. de bouwhoogte van bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde een maximale hoogte van 4 meter aangegeven. Dit moet 3 meter zijn;
- p. in artikel 7 "Horeca" dient bij 7.1. onder b. het 'wonen' te vervallen en het 'ondergronds parkeren' te worden toegevoegd;
- q. in artikel 8 "Maatschappelijk" resp. artikel 9 "Sport – 1" resp. artikel 10 "Sport – 2" dienen het 'wonen' en 'ondergronds parkeren' te worden toegevoegd;
- r. voorgesteld wordt om in artikel 11 "Tuin" onder 11.2.2 punt c, in verband met het ontbreken van ruimte in tuinen in de Gentiaan, de regels ten aanzien van een onoverdekt zwembad weg te laten;
- s. in artikel 12 "Tuin – Boswonen" wordt voorgesteld onder 12.2.2 de hoogte van de erfafscheidingen aan te passen zoals deze elders ook wordt toegepast (voorbeeld Alpenlaan);
- t. naar aanleiding van artikel 12 wordt voorgesteld om, indien er op een perceelsgrens van een belendend perceel al een bebouwing staat, het mogelijk te maken dat hier een bijgebouw tegenaan gebouwd kan worden;
- u. in de bestemming "Groen", "Verkeer" ontbreken de aanduidingen over akoestische maatregelen;
- v. in artikel 15 "Wonen" onder 15.3 wordt verwezen naar het bepaalde in 15.2.2. onder g. Dit artikellid bestaat echter niet;
- w. voorgesteld wordt in artikel 16 "Wonen – Boswonen" het 'ondergronds parkeren' toe te voegen;
- x. voorgesteld wordt in artikel 16 "Wonen – Boswonen" onder 16.2.2 toe te voegen 'tenzij er op de naaste perceelsgrens al iets staat';
- y. opgemerkt wordt waarom in artikel 21 "Algemene gebruiksregels" onder a het bewonen van bijgebouwen niet is toegestaan;
- z. in artikel 23 "Algemene ontheffingsregels" wordt onder punt e aangegeven dat na beëindiging van het gebruik dit gebruik binnen drie maanden als afhankelijke woonruimte ten behoeve van mantelzorg ongedaan moet worden gemaakt voor bewoning. Opgemerkt wordt dat dit leidt tot ongewenste c.q. ongewilde kapitaalvernietiging.

## Reactie

- a. de suggesties zijn beoordeeld en waar mogelijk zijn de tekstaanpassingen overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”;
- b. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel c;
- c. op de verbeeldingen van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” zijn een aantal waterlopen aangevuld. Duikers en dergelijke worden nooit op de verbeelding weergegeven;
- d. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel b;
- e. de op de verbeelding aangegeven situatie blijft gehandhaafd. Er is in verband met in het verleden aangekochte stroken grond dan wel in de toekomst nog te verkopen groenstroken gekozen om voor alle woningen een uniforme lijn aan te houden;
- f. in hoofdstuk 4.1. wordt ingegaan op de bebouwingmogelijkheden van zij- en voortuinen. Om het groene karakter en de openheid van deze tuinen te waarborgen is, behoudens bestaande situaties die worden gerespecteerd bij actualisaties van de bestemmingsplannen gekozen om eenzelfde beleidslijn toe te passen. Dat betekent dat de zijtuinen in beginsel de bestemming “Tuin” hebben gekregen. De aanbouwen die er momenteel al zijn, hebben in deze bestemming de aanduiding “bijgebouw” (bg) gekregen. Nieuwe bijgebouwen in de bestemming “Tuin” zijn verder uitgesloten. De inkleuring is daarom overeenkomstig deze beleidslijn;
- g. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 1. In het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” zijn een aantal van de grotere groene structuren opnieuw bestemd als “Groen” en hebben daarmee, overeenkomstig de verplichte inkleuring de kleur groen gekregen;
- h. de bestemming “Groen” en “Verkeer” is met betrekking tot de aangegeven plaatsen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” niet aangepast. In de bestemming “Groen” zijn de gronden mede bestemd voor voorzieningen voor langzaam verkeer (artikel 6.1 onder f). Hieronder vallen voetpaden. Het is algemeen gebruik om de hoofdbestemming vast te leggen. Voor de aangegeven gebieden is dit “Groen”. De voeten wandelpaden die in dit groen liggen worden gebruikelijk niet apart bestemd met “verkeer” omdat zij ongeschikt zijn aan deze groenbestemming;
- i. de strook achter de woning Maaslaan 8 behoudt zijn bestemming “Tuin” en niet de bestemming “Wonen”. Dit omdat de grens van de bestemming “Wonen” voor alle woningen Maaslaan 2 tot en met 8 gelijk dient te liggen. Omdat in de bestemming “Groen” bijgebouwen zonder meer zijn uitgesloten houdt dit in dat omdat er sprake is van een tuinhuis aan de achterzijde van de woning Maaslaan 8, er in dit geval gekozen is de achterste strook te bestemmen tot “Tuin”. Zo valt de aanduiding “bijgebouw” (bg) alleen in de bestemming “Tuin”;
- j. de afhoeking heeft te maken met de weergave op de plankaarten van de vigerende bestemmingsplannen. De vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen;
- k. in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is voor de bungalows aan de Rijnlaan en Merwedelaan de bouwhoogte gewijzigd in een maximale hoogte van 4 meter, de goothoogte gewijzigd in 4 meter en het maximale percentage van de dakhelling in 30° (overeenkomstig vigerend beleid).
- l. het stelsel van een aanlegvergunning is juist opgenomen om meer waarborgen in te bouwen zodat het groene karakter behouden blijft en niet ongehinderd kan worden verwijderd. Om die reden is het stelsel van aanlegvergunningen in geactualiseerde en te actualiseren bestemmingsplannen opgenomen c.q. gehandhaafd;
- m. het begrip ‘wonen’ en ‘tuinen’ ontbreekt omdat hiervoor specifieke bestemmingen gelden. De bestemmingen “Bedrijf”, “Cultuur en ontspanning” en “Detailhandel” zijn gebruikt voor de aanwezige specifieke gebruiksvormen. Ondergronds parkeren valt onder de term “parkeervoorzieningen”;
- n. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3, onderdeel c;
- o. de genoemde 4 meter is gehandhaafd. De hoogte in artikel 8.2.2. onder a is gewijzigd van 3 meter in 4 meter;



- p. bij de bestemming “horeca” wordt geen wonen toegestaan. Het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is dan ook niet aangepast;
- q. het begrip ‘wonen’ en ‘tuinen’ ontbreekt omdat hiervoor specifieke bestemmingen gelden. De bestemmingen “Maatschappelijk”, “Sport – 1” en “Sport – 2” zijn gebruikt voor de aanwezige specifieke gebruiksvormen. Wonen is hier niet aan de orde. Ondergronds parkeren valt onder de term “parkeervoorzieningen”;
- r. in de vigerende bestemmingsplannen is een onoverdekt zwembad nu ook al mogelijk. In deze bestemmingsplannen zijn echter geen voorschriften opgenomen met betrekking tot afstanden tot perceelsgrenzen en dergelijke. In de nieuw geactualiseerde bestemmingsplannen is de mogelijkheid van een onoverdekt zwembad gehandhaafd. Vanwege de beperking van overlast en het stedenbouwkundig beeld zijn in de planregels van onder meer het (voor)ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” in het kader van deze gewenste regulering wel afstanden opgenomen;
- s. de in artikel 12.2.2 onder a. genoemde bouwhoogte van erfafscheidingen blijft gehandhaafd op 1 meter. Het is ruimtelijk stedenbouwkundig ongewenst om in voortuinen en zijtuinen hoger te gaan dan 1 meter;
- t. bijgebouwen moeten een afstand hebben van 2 meter uit te zijdelingse perceelsgrens. Dit op grond van stedenbouwkundige overwegingen en om recht te doen aan het karakter van de bestemming “Wonen – Boswonen”. Mogelijkheden tot het bouwvergunningsvrij bouwen van bijgebouwen staan hier los van;
- u. zie de reactie bij de onderdelen b en n;
- v. de verwijzing naar artikel 15.2.2 onder g klopt inderdaad niet. Dit moet zijn artikel 15.2.2 onder f. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” aangepast;
- w. ondergrondse parkeervoorzieningen vallen onder het begrip ‘parkeervoorzieningen’ (artikel 16.1 lid h);
- x. zie de reactie bij onderdeel t;
- y. het is nooit de bedoeling geweest dat bijgebouwen gebruikt konden worden voor zelfstandige bewoning. Dit met uitzondering van de “mantelzorgregeling” die onder voorwaarden toegepast kan worden (artikel 23). Om te voorkomen dat bijgebouwen zonder meer gebruikt worden voor zelfstandige bewoning is het verbod van bewoning in artikel 21 nogmaals expliciet opgenomen;
- z. de intentie van een mantelzorgwoning is dat deze tijdelijk van aard is. Om die reden is in artikel 23 ook sprake van een ontheffing. De ontheffing is van tijdelijke aard. Zodra de omstandigheden wijzigen waarop deze ontheffing is verleend, moet de oorspronkelijke situatie weer worden teruggebracht. Daarbij kan inderdaad sprake zijn van kapitaalvernietiging, maar voorkomen moet worden dat overal bij voormalig gebruik van gebouwen tot mantelzorg ongewenste situaties ontstaan.

#### 9. Inspreker I te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. de noordelijke plangrens van het (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” stemt niet overeen met de beschrijving in het bestemmingsplan “Gentiaan – Noord”. Het gebied tussen de beschreven begrenzing in “Gentiaan – Noord” en de Sonniuswijk moet ook tot het (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” horen;
- b. in verband met een toezegging dat de Verlengde Alpenlaan ter hoogte van de woning Sonniuswijk 1 voor verkeer wordt afgesloten in zuidelijk richting, wordt voorgesteld om hier de bestemming “Verkeer” te wijzigen in de bestemming “Groen”. Het bestaande fietspad kan in de bestemming “Groen” gehandhaafd blijven;
- c. er is geen noodzaak om, gelet op de stedenbouwkundige beschrijving in het bestemmingsplan “Gentiaan – Noord”, het vigerende artikel 4a. “Vrijstaande woningen, klasse A2 met bijbehorende erven” om te zetten in het voorgestelde artikel “Tuin – Boswonen en “Wonen – Boswonen”. Reden is dat er geen sprake is van bos. Voorheen was er sprake van een ‘open agrarisch gebied’ waarop de inrichting van de percelen was gericht. Op de percelen is ook geen sprake van beplanting die in een ‘bos’ voorkomt;

- d. de vigerende bepalingen (voorschriften) moeten door het nieuwe (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” niet worden ingeperkt door het stellen van ‘aanlegvergunningen’ voor tuin en wonen;
- e. de differentiatie die wordt aangebracht op de percelen naar ‘tuin’ en ‘wonen’ is ongewenst;
- f. van de bepaling in onder meer artikel 16 “Wonen – Boswonen” onder j, betreffende het behoud, herstel en instandhouding van (het beeldbepalende karakter van) het bos en de bebossing kan geen sprake zijn, gelet op de stedenbouwkundige motivering bij het vigerende bestemmingsplan;
- g. de omvang van de percelen aan onder meer de westzijde van de Juralaan zijn niet goed op de verbeeldingen aangegeven. De omvang komt niet over met de grondaankopen, de gegevens van het Kadaster en de omvang van de percelen als opgenomen op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan “Gentiaan – Noord”. Ook de kleurstelling is niet correct;
- h. de bestemming “Verkeer” is te ruim. De bestemming “Verkeer” dient in overeenstemming gebracht te worden met het huidige gebruik. Dat betekent dat delen een groene kleur moeten krijgen;
- i. de zuidelijke plangrens is ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen anders bepaald. Daardoor zijn de bij deze vigerende plannen behorende intensiteiten voor verkeer op de Gentiaanlaan en de eerdere uitspraken die hiermee samenhangend zijn gedaan door de gemeenteraad en de Raad van State niet opgenomen. Verzocht wordt om deze zaken op te nemen in de planregels van het nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan”;
- j. in de toelichting van het bestemmingsplan “Gentiaan – Noord” is een verbinding naar de Rooijseweg voorzien zodat een kortere en tweede verbinding naar Nijmegen mogelijk zou zijn. Deze toelichting is door andere bestemmingswijzingen niet meer aanwezig. Ook wordt deze gemist in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”. Daarbij legt inspreker ook een relatie met de motivering van het planschadebesluit.

### *Reactie*

- a. het (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” sluit aan c.q. moet aansluiten op het bestemmingsplan “Sonniuspark” waarbij de plangrens van het bestemmingsplan “Sonniuspark” uitgangspunt is;
- b. het (voorontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan” staat een eventuele afsluiting niet in de weg. Omdat het uitgangspunt van de actualisatie van de bestemmingsplannen is dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, worden ook in het (voor)ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” geen nieuwe ontwikkelingen (hier: een nog niet bestaande verkeersmaatregel in de zin van een afsluiting) mogelijk gemaakt;
- c. de perceelsgrootte, het karakter, de bebouwingsdichtheid, de bebouwingsvorm en het verschil in de groene kwaliteit hebben aanleiding gegeven een verschil in de bestemmingen “Wonen” en “Wonen – Boswonen” respectievelijk de planregels op te nemen;
- d. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 8 onderdeel I;
- e. indien bedoeld wordt op het onderscheid tussen de bestemmingen “Wonen” en “Wonen – Boswonen” respectievelijk “Tuin” en “Tuin – Boswonen” blijven wij van mening dat een differentiatie op zijn plaats is. De perceelsgrootte, het karakter, de bebouwingsdichtheid, de bebouwingsvorm en het verschil in de groene kwaliteit hebben aanleiding gegeven een verschil in de bestemmingen respectievelijk de planregels op te nemen;
- f. wij delen deze mening niet. Het betreft een algemene standaard die in alle nieuw geactualiseerde bestemmingsplannen wordt toegepast. Het geeft mede uitdrukking aan de karakteristiek die is verbonden aan de bestemming “Wonen – Boswonen”;
- g. er is getekend overeenkomstig de meest recente GBKN ondergronden. Ons is niet gebleken dat genoemde percelen onjuist zouden zijn ingetekend. In die zin is ook de kleurstelling correct;
- h. Voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel a;
- i. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie nummer 3 onderdeel c;

- j. In de toelichting van het bestemmingsplan “Gentiaan Noord” wordt aandacht besteed aan de toenmalige verkeersstructuur en mogelijke ontwikkelingen in het gebied en direct omgeving. Inmiddels is een groot deel van de toenmalige inzichten vervangen door de aanleg van de snelweg A 50. Met de planvorming van de nieuwe woonwijk Sonniuspark en voortschrijdende ontwikkeling is het correct dat in vigerende plannen geen tweede verbinding naar Nijmegen meer aanwezig is. Omdat het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” een actualisatie is van bestaande bestemmingsplannen waarin geen weg is opgenomen, komt ook in het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” een dergelijke weg niet voor. Zoals bij de inspraakreactie nummer 4 onderdeel d is aangegeven worden in beginsel ook geen nieuwe ontwikkelingen in de te actualiseren bestemmingsplannen, waaronder dit voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” mogelijk gemaakt.

#### 10. Inspreker J te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in het vigerende bestemmingsplan is, ter plaatse van de Juralaan 2, sprake van een directe verbinding van de Eifellaan met de Australiëlaan, waarbij het huidige voetpad nog niet was aangelegd. In het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is dit voetpad wel ingetekend en noordelijk hiervan de verkeersweg, waardoor verkeer uit de Eifellaan naar de Australiëlaan een rare kronkel moet maken. Opgemerkt wordt of dit de bedoeling is en correct is weergegeven.

#### *Reactie*

- a. de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is aangepast aan de momenteel aanwezige situatie.

#### **Reacties organisaties**

Onderstaand wordt ingegaan op de reacties die van diverse organisaties zijn ontvangen.

#### 11. Inspreker K te Eindhoven

Inspreker K merkt op dat het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

#### *Reactie*

De reactie van inspreker K geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### 12. Inspreker L te 's-Hertogenbosch

Inspreker L constateert dat het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” past binnen het provinciaal beleid en de daarmee samenhangende provinciale belangen.

#### *Reactie*

De reactie van inspreker L geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### 13. Inspreker M te Boxtel.

Inspreker M geeft de volgende reactie:

- a. verzocht wordt om in de toelichting een opsomming van de 3 zijwatergangen in het gebied op te nemen;
- b. verzocht wordt om op de verbeelding 2 de zijwatergang DO30 ook ten oosten van de Australiëlaan op te nemen;
- c. verzocht wordt om de plangrens zodanig op te schuiven dat watergang DO33.2 onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan “Gentiaan”.

#### *Reactie*

- a. de gevraagde aanvulling in de toelichting is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”;

- b. de gevraagde aanpassing om op de verbeelding 2 de zijwatergang DO30 ook ten oosten van de Australiëlaan aan te geven is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”;
- c. de plangrens is niet aangepast.

### **Ambtshalve wijzigingen**

Na de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan “Gentiaan” zijn nog enige omissies in het voorontwerp bestemmingsplan ontdekt. Deze omissies zijn in het ontwerp bestemmingsplan “Gentiaan” hersteld.

Het betreft op hoofdlijnen:

- op diverse plaatsen een verbeterde tekst van onderdelen van de toelichting;
- ondergeschikte aanpassing op de verbeeldingen;
- toevoeging onderdeel “Archeologie” (toelichting en verbeeldingen);
- een aantal technische aanpassingen van de (plan)regels in verband met omissies, bestaande voorschriften, toevoegingen in verband met extra bestemmingen en verbetering van de eenduidigheid met de (plan)regels in overige nieuwe conceptplannen zoals:
  - o toegevoegd begrippen artikel 1 ‘culturele voorziening’, ‘ondergeschikte functie’, ‘recreatieve voorziening’;
  - o vervallen begrip in artikel 1 ‘aanduidingsgrens’;
  - o toegevoegd artikel 3.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 3.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o toegevoegd artikel 3.3;
  - o vervallen artikel 4.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 5.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o toegevoegd artikel 6.1 onderdelen g en h en vernummering overige onderdelen;
  - o aangepast artikel 6.2.1;
  - o toegevoegd artikel 6.2.2;
  - o vernummerd en gewijzigd artikel 6.2.3;
  - o vervallen artikel 7.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o vervallen artikel 7.2.1 onderdeel b;
  - o toegevoegd artikel 8.1 onderdeel b, vervallen artikel onderdeel ‘inritten ten behoeve van ondergronds parkeren en vernummering onderdelen’;
  - o vervallen artikel 8.2.1 onderdeel b;
  - o toegevoegd artikel 8.2.2 en vernummering artikel 8.2.2 in 8.2.3;
  - o toegevoegd artikel 9.1 onderdeel f en vernummering overige onderdelen;
  - o gewijzigd artikel 9.2.1 onderdeel a;
  - o toegevoegd artikel 9.2.1 onderdeel b en vernummering overige onderdelen;
  - o aangepast artikel 9.2.2 onderdelen c en d;
  - o toegevoegd artikel 9.2.2 onderdeel e en vernummering overige onderdelen;
  - o toegevoegd artikel 10.1 onderdeel f en vernummering overige onderdelen;
  - o aangepast artikel 10.2.3 onderdelen c en d;
  - o toegevoegd artikel 10.2.3 onderdeel e en vernummering overige onderdelen;
  - o wijziging artikel 11.1 onderdeel b;
  - o toegevoegd artikel 11.3;
  - o gewijzigd artikel 12.1 onderdelen b en c;
  - o gewijzigd artikel 12.2.2 onderdeel b;
  - o toegevoegd artikel 13.1 onderdelen c, e en g en vernummering overige onderdelen;
  - o gewijzigd artikel 13.2.1;
  - o toegevoegd artikel 13.2.2;
  - o gewijzigd artikel 13.2.3;
  - o vernummerd artikel 13.2.2. in 13.2.4;
  - o gewijzigd artikel 15.2.1 onderdeel f;
  - o gewijzigd artikel 15.2.1 onderdeel g;
  - o gewijzigd artikel 15.2.3 onderdelen d en e

- toegevoegd artikel 15.3 onderdeel c;
- gewijzigd artikel 15.4 en toegevoegd artikel 15.4.1 en artikel 15.4.2;
- toegevoegd artikel 15.6;
- toegevoegd artikel 16.3 onderdeel c;
- gewijzigd artikel 16.4 “Wonen – Woonbos” in “Wonen – Boswonen”;
- gewijzigd artikel 16.6.3;
- toegevoegd artikel 17;
- gewijzigd artikel 21.1;
- toegevoegd artikel 21.2;
- gewijzigd artikel 22.2;
- toegevoegd artikel 23.1;
- vernummering inhoud artikel 23 in artikel 23.2;
- gewijzigd artikel 24.1 onderdeel d;
- gewijzigd artikel 24.2;
- toegevoegd artikel 25;
- artikel 25 vernummerd in artikel 26

### **Slot**

Met de constructieve bijdragen en reacties op het voorontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” waar mogelijk rekening gehouden.

Door de bijdragen heeft het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” zeker aan kwaliteit gewonnen.

Met de voorgestelde aanpassingen en verbeteringen is het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” kan daarmee in procedure worden gebracht.

# **ZIENSWIJZENNOTITIE**

## **ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”**

10.0001297  
Vastgesteld: 01 juli 2010

# INHOUD

# pagina

Inleiding .....	3
Zienswijzen .....	3
Ambtshalve wijzigingen .....	10

## **Inleiding**

In de periode 24 december 2009 tot en met 03 februari 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn totaal 9 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Son en Breugel;
5. inspreker E HM te Son en Breugel;
6. inspreker F te Son en Breugel;
7. inspreker G te Son en Breugel;
8. inspreker H te Son en Breugel.

Tevens is het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn reacties ontvangen, die eveneens in deze zienswijzennotitie als zienswijzen zijn meegenomen. Het betreft zienswijzen van:

9. inspreker I te Boxtel.

In deze zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

## **Zienswijzen**

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de ingediende zienswijzen ingegaan en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan".

### 1. Inspreker A te Son en Breugel

Inspreker A brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. De in 2007 vergunde bouw van een garage (naast de bestaande garage) is op de verbeelding niet aangegeven. Verzocht wordt om de huidige situatie alsnog op de verbeelding op te nemen.

### *Antwoord*

Het is juist dat de gemeente in 2007 voor de bouw van een garage (naast de huidige garage) een bouwvergunning heeft verleend. Wij hebben de reeds gerealiseerde nieuwe garage opgenomen op de verbeelding. Omdat voor de betreffende locatie de bestemming "Tuin" geldt is deze nieuwe garage overeenkomstig vast beleid door middel van de aanduiding [bg] in deze tuinbestemming opgenomen.

### *Aanpassingen*

De garage bij de woning Rijnlaan 36 is alsnog op de verbeelding opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is aangepast.

### 2. Inspreker B te Son en Breugel

Inspreker B brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. de woning Juralaan 16 is opgenomen in de bestemming "Wonen – Boswonen". Hier geldt dat voor het verharderen van een deel van het perceel, het ophogen of afgraven van de gronden en het vellen en rooien van houtgewas in beginsel een aanlegvergunning nodig is. Reden hiervoor is dat geen onevenredige aantasting plaats vindt van het behoud, herstel en ontwikkeling van het bos, bebossing en het beeldbepalende karakter van de beplanting. Er is hier echter geen sprake van een bestaand bos. De aanwezige



tuinen zijn normaal ingericht. Met het stelsel van een aanlegvergunning ontstaat wel een verschil met de gewone vrijstaande woningen. Verzocht wordt in de situatie dat geen sprake is van bos en dergelijke het stellen van een aanlegvergunning te schrappen door weglating van artikel 16, lid 6.

#### *Antwoord*

- a. de perceelsgrootte, het karakter, de bebouwingsdichtheid, de bebouwingsvorm en het verschil in groene kwaliteit hebben aanleiding gegeven voor deze percelen de bestemming "Wonen- Boswonen" op te nemen. Wij zijn dan ook van mening dat hier terecht de bestemming "Wonen- Boswonen" is neergelegd. Deze bestemming wordt gehandhaafd. Echter uw redenering dat in dit geval geen sprake is van een bestaand bos maar dat de tuinen voornamelijk zijn ingericht met reguliere tuinbeplanting, kunnen wij volgen. Gelet hierop is het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningenstelsel minder op zijn plaats. De suggestie het aanlegvergunningenstelsel te laten vervallen voor zowel de bestemming "Wonen- Boswonen" als de bestemming "Tuin- Boswonen" wordt overgenomen.

### 3. Inspreker C te Son en Breugel

Inspreker C brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. In artikel 15.2.4. (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) mag de bouwhoogte maximaal 3 meter zijn, met uitzondering van erfafscheidingen die maximaal 2 meter hoog mogen zijn.

De bijgebouwenregeling in artikel 15.2.2 regelt alleen het totale oppervlak, het bebouwingspercentage en een minimale open ruimte op het eigen terrein. De goot- en bouwhoogte mag 3 ½ meter zijn. Hierdoor is het mogelijk dat over de volle diepte van de tuin op de perceelsgrens met de burens een bijgebouw mag komen met een goothoogte van maximaal 3 ½ meter. Dit is hoger dan de 'bouwwerk geen gebouwen zijnde' en de 'erfafscheidingen'.

Door de 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' of de 'erfafscheidingen' te voorzien van een eenvoudig dakje kan dit 'bouwwerk' of deze 'erfafscheiding' veranderen in een 'bijgebouw' van 3 ½ meter op de erfrens. Dit is ruimtelijk een niet gewenste situatie. De heer Rotteveel verzoekt daarom om aan artikel 15.2.4 een bepaling op te nemen dat 'bijgebouwen' op een maat van 5 meter ten opzichte van de burens in acht moet worden genomen.

#### *Antwoord*

- a. De oppervlakte van bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 50% van de oppervlakte van het bouwperceel buiten het bouwvlak (met dien verstande dat de oppervlakte niet meer dan 200 m<sup>2</sup> mag bedragen). In het geldende bestemmingsplan is de oppervlakte van bijgebouwen in de meeste gevallen gemaximeerd op 60 – 90 m<sup>2</sup>. In een aantal gevallen is dan ook sprake van een zekere verruiming van de bouw mogelijkheden van bijgebouwen. De hoogte van een bijgebouw mag maximaal 3.5 meter bedragen. Voorheen was deze hoogte gemaximeerd op 3 m. Hierbij kon het college nog een zogenaamd 10% binnenplanse ontheffing verlenen, waarmee de maximale hoogte 3.3 meter kon bedragen. Het bestemmingsplan Gentiaan gaat uit van een maximale hoogte van 3.5 meter en bevat geen ontheffingsregeling om hier van af te wijken. Het is dan ook mogelijk om een bijgebouw -tegen de perceelsgrens- op te richten met een maximale hoogte van 3.5 m. Met deze nieuwe hoogte wordt het mogelijk gemaakt gemakkelijker aan de huidige bouwkundige inzichten en eisen (o.a. vrije hoogte en isolatie) te kunnen voldoen. Een "bouwwerk geen gebouw zijnde" (bijv. een pergola) mag in de achtertuin een maximale hoogte hebben van 2 m. Een erfafscheiding –ook tegen de perceelsgrens- in de achtertuin mag maximaal 2 m hoog zijn.

### 4. Inspreker D te Son en Breugel

Inspreker D brengen de volgende zienswijze naar voren:

- a. het is niet juist dat de strook grond, direct gelegen aan de kavels ten noorden van de Donaulaan, Rhonelaan en Marnelaan, deel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”. De strook grond kan ook geen deel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” omdat deze gronden al zijn opgenomen in het bestemmingsplan “Sonniuspark”;
- b. de bedoelde strook grond, direct gelegen aan de kavels ten noorden van de Donaulaan, Rhonelaan en Marnelaan, heeft in het bestemmingsplan “Sonniuspark” de bestemming ‘Tuin’. In het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” is de bestemming ‘Wonen’. Indien de gemeente van plan is om de bestemming ‘Tuin’ te wijzigen in de bestemming ‘Wonen’ dan dient het bestemmingsplan “Sonniuspark” te worden gewijzigd. Daarnaast bestaat bezwaar om de bestemming ‘Tuin’ te wijzigen in ‘Wonen’ omdat de groene sfeer te behouden;
- c. de bedoelde strook grond, direct gelegen aan de kavels ten noorden van de Donaulaan, Rhonelaan en Marnelaan, zijn aan de betreffende bewoners te koop aangeboden onder de bestemming ‘Tuin’ (overeenkomstig het bestemmingsplan “Sonniuspark”). Degenen die de grond niet willen kopen kunnen deze grond wel huren, waarbij geldt dat op de gehuurde grond geen bouwwerken mogen worden geplaatst. Er is dan ook geen aanleiding om de bestemming van de strook grond te wijzigen;
- d. aan de oostzijde van de woning Donaulaan 20 grenst de tuin van de woning aan een kavel openbaar groen (gemeenteplantsoen). In het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” heeft deze kavel echter de bestemming ‘Verkeer’ gekregen. De kavel dient echter groen te blijven en dient de bestemming ‘Groen’ te krijgen.

#### *Antwoord*

- a. bij het opstellen van bestemmingsplannen kunnen de plangrenzen van de diverse betrokken bestemmingsplannen worden aangepast. De gemeente is hierin vrij. Gelet op de situatie dat de bedoelde stroken onderdeel uitmaken van de achtertuinen is er vanwege de fysieke samenhang voor gekozen om de grond in één bestemmingsplan, in dit geval het (ontwerp)bestemmingsplan “Gentiaan”, op te nemen;
- b. door het opnemen van de strook grond in het nieuwe bestemmingsplan “Gentiaan” wordt dit het vigerende bestemmingsplan voor de onderhavige strook grond. Voor dat deel zal het bestemmingsplan “Sonniuspark” komen te vervallen. Het bestemmingsplan “Sonniuspark” hoeft om die reden niet te worden gewijzigd. Gelet op de feitelijke situatie en het gebruik van de betreffende stroken grond (gelegen aan de Donaulaan, Rhonelaan en Marnelaan) is het niet logisch dat de betreffende achtertuinen en stroken grond twee verschillende bestemmingen hebben (‘Tuin’ respectievelijk ‘Wonen’). Gelet op het feitelijke gebruik is er voor gekozen om één uniforme bestemming te hanteren, te weten ‘Wonen’;
- c. voor de gekochte percelen grond ontstaat door het bestemmingsplan “Gentiaan” een aangepaste situatie, namelijk er ontstaat een bouwmogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen zoals bijvoorbeeld bergingen en/of tuinhuisjes. Deze bouwmogelijkheid is wel beperkt tot bijgebouwen overeenkomstig de systematiek van de planregels. Voor de gehuurde stroken grond geldt in beginsel hetzelfde. Door het bestemmingsplan “Gentiaan” en de bestemming ‘Wonen’ ontstaat een bouwmogelijkheid voor bijgebouwen. De gesloten en vigerende huurovereenkomsten staan dit echter in de weg. In de huurovereenkomsten is namelijk opgenomen dat bebouwing niet is toegestaan;
- d. de suggestie om het stukje grond dat direct grenst aan de tuin te bestemmen tot ‘Groen’ wordt overgenomen.

#### 5. \_\_\_\_\_ Inspreker E te Son en Breugel

Inspreker E brengen de volgende zienswijze naar voren:

- a. een uitbouw aan de zijkant van de woning ten behoeve van een slaapkamer op de begane grond is niet mogelijk vanwege de bestemming ‘Tuin’. Het groene karakter van de ruime zijtuin blijft echter gehandhaafd. Daarmee wordt aan oudere inwoners de kans ontnomen om langer gerieflijk zelfstandig te kunnen blijven wonen. De mogelijkheid van

het bebouwen van 50% van de achtertuin biedt juist minder openheid voor de over- en zijburen (2 onder één kap) gezien de lengte van de zijmuur. In het verleden heeft deze mogelijkheid wel bestaan. Gewezen wordt op de situatie hoek Amerikalaan/Roerlaan.

#### *Antwoord*

- a. In hoofdstuk 4.1. wordt ingegaan op de bebouwingmogelijkheden van zij- en voortuinen. Om het groene karakter van deze tuinen in relatie tot bebouwing te waarborgen is, behoudens bestaande situaties die worden gerespecteerd, bij de actualisaties van alle bestemmingsplannen gekozen om eenzelfde beleidslijn toe te passen en deze zijpercelen door middel van de bestemming "Tuin" vrij te houden van bebouwing. Het kan daarbij voorkomen dat beplanting het zicht op de woning beperkt. Dit is op zich niet erg daar juist deze beplanting bijdraagt aan het gewenste groene karakter. Het toestaan van bebouwing tast echter dit gewenste groene karakter en de openheid aan. Om die reden houden wij vast aan de opgenomen regeling en bijbehorende planregels. De mogelijkheden voor het realiseren van bijgebouwen zijn in veel gevallen ruimer dan voorheen. Dit gelet op het feit dat de oppervlakte van bijgebouwen 50% van de oppervlakte van het bouwperceel buiten het bouwvlak mag bedragen (met een maximum van 200 m<sup>2</sup>). In het geldende bestemmingsplan is de oppervlakte van bijgebouwen in de meeste gevallen gemaximeerd op 60 – 90 m<sup>2</sup>. Deze verruiming biedt juist ook senioren de mogelijkheid op de begane grond voorzieningen als een bad- en/of slaapkamer te realiseren. De mogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen' zijn ruimer. De zijstroken bestemd tot 'Tuin' dienen echter vrij te blijven van bijgebouwen. Conform het vigerend bestemmingsplan en bovengenoemd beleid met betrekking tot zijpercelen.

#### 6.        Inspreker F te Son en Breugel

Inspreker F brengt de volgende zienswijze naar voren, welke zienswijzen dezelfde zijn als de door de heer van Aken ingediende inspraakreactie:

- a. de noordelijke plangrens van het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" stemt niet overeen met de beschrijving in het bestemmingsplan "Gentiaan – Noord". Het gebied tussen de beschreven begrenzing in "Gentiaan – Noord" en de Sonniuswijk moet ook tot het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" horen;
- b. in verband met een toezegging dat de Verlengde Alpenlaan ter hoogte van de woning Sonniuswijk 1 voor verkeer wordt afgesloten in zuidelijk richting, wordt voorgesteld om hier de bestemming "Verkeer" te wijzigen in de bestemming "Groen". Het bestaande fietspad kan in de bestemming "Groen" gehandhaafd blijven;
- c. er is geen noodzaak om, gelet op de stedenbouwkundige beschrijving in het bestemmingsplan "Gentiaan – Noord", het vigerende artikel 4a. "Vrijstaande woningen, klasse A2 met bijbehorende erven" om te zetten in het voorgestelde artikel "Tuin – Boswonen en "Wonen – Boswonen". Reden is dat er geen sprake is van bos. Voorheen was er sprake van een 'open agrarisch gebied' waarop de inrichting van de percelen was gericht. Op de percelen is ook geen sprake van beplanting die in een 'bos' voorkomt;
- d. de vigerende bepalingen (voorschriften) moeten door het nieuwe ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" niet worden ingeperkt door het stellen van 'aanlegvergunningen' voor tuin en wonen;
- e. de differentiatie die wordt aangebracht op de percelen naar 'tuin' en 'wonen' is ongewenst;
- f. van de bepaling in onder meer artikel 16 "Wonen – Boswonen" onder j, betreffende het behoud, herstel en instandhouding van (het beeldbepalende karakter van) het bos en de bebossing kan geen sprake zijn, gelet op de stedenbouwkundige motivering bij het vigerende bestemmingsplan;
- g. de omvang van de percelen aan onder meer de westzijde van de Juralaan zijn niet goed op de verbeeldingen aangegeven. De omvang komt niet overeen met de grondaankopen, de gegevens van het Kadaster en de omvang van de percelen als opgenomen op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan "Gentiaan – Noord". Ook de kleurstelling is niet correct;

- h. de bestemming “Verkeer” is te ruim. De bestemming “Verkeer” dient in overeenstemming gebracht te worden met het huidige gebruik. Dat betekent dat delen een groene kleur moeten krijgen;
- i. de zuidelijke plangrens is ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen anders bepaald. Daardoor zijn de bij deze vigerende plannen behorende intensiteiten voor verkeer op de Gentiaanlaan en de eerdere uitspraken die hiermee samenhangend zijn gedaan door de gemeenteraad en de Raad van State niet opgenomen. Verzocht wordt om deze zaken op te nemen in de planregels van het nieuwe bestemmingsplan “Gentiaan”;
- j. in de toelichting van het bestemmingsplan “Gentiaan – Noord” is een verbinding naar de Rooijseweg voorzien zodat een kortere en tweede verbinding naar Nijmegen mogelijk zou zijn. Deze toelichting is door andere bestemmingswijzingen niet meer aanwezig. Ook wordt deze gemist in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan”. Daarbij legt inspreker ook een relatie met de motivering van het planschadebesluit.

#### *Antwoord*

- a. het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” sluit aan op het bestemmingsplan “Sonniuspark”. De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassingen;
- b. het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” staat een eventuele afsluiting niet in de weg. Omdat het uitgangspunt van de actualisatie van de bestemmingsplannen is dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, worden ook in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” geen nieuwe ontwikkelingen (hier: een nog niet bestaande verkeersmaatregel in de zin van een afsluiting) mogelijk gemaakt. De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassingen;
- c. de perceelsgrootte, het karakter, de bebouwingsdichtheid, de bebouwingsvorm en het verschil in groene kwaliteit hebben aanleiding gegeven de bestemming “Wonen- Boswonen” / “Tuin- Boswonen” of “Wonen” / “Tuin- Wonen” op te nemen. Wij zijn dan ook van mening dat hier terecht de bestemmingen “Wonen- Boswonen” en “Tuin- Boswonen” zijn neergelegd. Er is sprake van ruime, in het groen gesitueerde percelen met daarop royale, veelal onder architectuur gebouwde, woningen. De stedenbouwkundige situatie en niet zozeer het feit of van oorsprong daadwerkelijk bos aanwezig is geweest, is bepalend voor de keuze van één van beide bestemmingen;
- d. zie de reactie bij zienswijze nummer 2, onderdeel a;
- e. binnen de bestemming “Wonen- Boswonen” zijn ruime bebouwingmogelijkheden opgenomen. Het is ongewenst deze bouwmogelijkheden op het gehele perceel, met name tegen de perceelsgrenzen, te leggen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen leiden tot ruimtelijk ongewenste bebouwing dicht op de grenzen met de naburige percelen;
- f. zie de reactie bij zienswijze nummer 2, onderdeel a;
- g. er is getekend overeenkomstig de meest recente GBKN ondergronden. Ons is niet gebleken dat genoemde percelen onjuist zouden zijn ingetekend. In die zin is ook de kleurstelling correct;
- h. er is gekeken naar de bestemmingen “Groen” en “Verkeer” zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan in relatie tot de thans vigerende bestemmingen in de diverse bestemmingsplannen. Uitgangspunt is daarbij dat de bestemmingen zoals deze reeds zijn vastgelegd in de vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan “Gentiaan” voor bijvoorbeeld de locatie van het gebied dat omringd wordt door de Zeelandlaan de bestemming “Verkeer” gewijzigd in de bestemming “Groen”. Voor deze bestemming is op de verbeelding de verplicht voorgeschreven kleur groen gebruikt. Voor het overige zijn de bestemmingen (en daarmee kleur op de verbeeldingen) gehandhaafd. De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassingen;
- i. voor de actualisatie van alle bestemmingsplannen in Son en Breugel is er voor gekozen om grotere bestaande plangebieden waarvoor bestemmingsplannen gelden samen te voegen. Tegelijkertijd is er voor gekozen om de nieuwe plangebieden, in dit geval het plangebied voor het nieuwe bestemmingsplan “Gentiaan” op een logische wijze te begrenzen. Om die reden is aan de zuidzijde gekozen om de Gentiaanlaan als zuidgrens van het bestemmingsplan “Gentiaan” op te nemen. Een aantal zaken die thans zijn vast-

gelegd met betrekking tot de aanleg van de A50 (zoals plaats en afmetingen van geluidwallen, schermen en muren) zijn niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Gentiaan". In het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" zijn de relevante aspecten uit het thans nog vigerende bestemmingsplan "A50, omlegging Son, herziening 1999" alsnog overgenomen. Om die reden zijn in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Groen" de benodigde aanvullingen in de vorm van geluidwallen, schermen en dergelijke opgenomen. Daardoor biedt naar onze mening het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" voldoende waarborgen dat het bestaande juridisch-planologische regime in stand wordt gehouden. Andere afspraken die zijn gemaakt maar niet thuis horen in een bestemmingsplan, zijn ook buiten het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" gehouden. Wel blijven de in het verleden gemaakte afspraken, voor zover deze bestuurlijk zijn gemaakt en zijn vastgelegd onverkort in stand. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen;

- j. in de toelichting van het bestemmingsplan "Gentiaan Noord" wordt aandacht besteed aan de toenmalige verkeersstructuur en mogelijke ontwikkelingen in het gebied en direct omgeving. Inmiddels is een groot deel van de toenmalige inzichten vervangen door de aanleg van de snelweg A 50. Met de planvorming van de nieuwe woonwijk Sonniuspark en voortschrijdende ontwikkeling is het correct dat in vigerende plannen geen tweede verbinding naar Nijmegen meer aanwezig is. Omdat het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" een actualisatie is van bestaande bestemmingsplannen waarin geen weg is opgenomen, komt ook in het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" een dergelijke weg niet voor. In de te actualiseren bestemmingsplannen worden ook geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### 7. Inspreker G te Son en Breugel

Inspreker G brengt de volgende zienswijze naar voren"

- a. in de tabel van de vigerende plannen (paragraaf 1.3) ontbreekt het bestemmingsplan "A50, omlegging Son". Verzocht wordt dit bestemmingsplan in de tabel op te nemen;
- b. aan artikel 13 lid 2 dient te worden toegevoegd:
- het wegvak Boslaan-Australiëlaan dient te worden aangelegd als ontsluitingsweg met één rijbaan bestaande uit twee rijstroken, het wegvak Australiëlaan-Europalaan als weg met twee rijbanen, per rijbaan bestaande uit één rijstrook, gescheiden door een middenberm van 1,70 m breed, het wegvak Europalaan-Rooijseweg als weg met één rijbaan, bestaande uit twee gescheiden rijstroken, zonder middenberm;
  - de breedte van de wegverharding mag voor het wegvak Boslaan-Australiëlaan en het wegvak Europalaan-Rooijseweg niet meer dan 7 m bedragen, en het wegvak Australiëlaan-Europalaan niet meer dan 3,60 m per rijbaan bedragen;
  - uiteindelijk is er voor gekozen om de bestaande fietsoversteek tussen de Van Anrooylaan en de Roerlaan op een plateau te leggen en te voorzien van een middenberm van 1,70 m, inclusief een VerkeersRegelInstallatie (VRI);
- c. de bouwhoogte e.d. aan de Rijnlaan en de Maaslaan dient overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Gentiaan 1988" gehandhaafd te blijven op een maximale goothoogte van 3 m, dakhelling van maximaal 30 graden en de inhoud van 350-900 kubieke meter;
- d. de benaming van de klassering van wegen wijkt af van die in het bestemmingsplan "Son Zuid";
- e. in de toelichting zitten kleine onjuistheden. De heer Schagen stelt een aantal aanpassingen voor;
- f. de heer Schagen vraagt om een verbeterde leesbaarheid van de verbeeldingen. Bepaalde kenmerken (huisnummers en andere aspecten ) staan door elkaar;
- g. op de verbeeldingen staan 'alleenstaande woningen' aangegeven als 'twee-onder-een-kap'

### Antwoord

- a. het bestemmingsplan “A50, omlegging Son” is aan de lijst toegevoegd;
- b. de profielen van wegen (aantal rijbanen, middenberm e.d.) worden niet beschreven in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt alleen de bestemming “Verkeer” toegepast. Binnen deze verkeersbestemming dienen de verkeersfuncties als rijstroken en middenbermen aangelegd te worden. In geen enkel geactualiseerd bestemmingsplan wordt de weginrichting opgenomen. Dit hoort thuis in de afzonderlijke inrichtingsplannen voor wegen. De zienswijze wordt niet overgenomen;
- c. gelet op de moderne bouwtechnische eisen is de goothoogte gewijzigd in 4 meter. De dakhelling is in het ontwerpbestemmingsplan al vastgelegd op 30 graden. Een wijziging is derhalve niet meer aan de orde. Daarnaast wordt gelet op de nieuwe systematiek van de planregels indirect een maximale inhoudsmaat (m<sup>3</sup>) gegenereerd. Ook wordt door de systematiek van de planregels meer flexibiliteit geboden. Om die reden is er geen behoefte meer om een absolute inhoudsmaat op te nemen;
- d. het kan voorkomen dat bestemmingen, beschrijvingen of namen in de diverse bestemmingsplannen van elkaar afwijken. De zienswijze wordt niet overgenomen;
- e. de onjuistheden zijn zoveel als mogelijk gecorrigeerd;
- f. door de technisch opbouw van de verbeeldingen kan helaas niets gedaan worden aan de verdere leesbaarheid van de analoge verbeeldingen. Indien gekeken wordt op de digitale verbeeldingen (vanaf 1 januari 2010 verplicht voor de ontwerpplannen die dan in procedure worden gebracht) en ver genoeg wordt ingezoomd, is de leesbaarheid goed;
- g. dit is inderdaad het geval. In artikel 1 staan de begripsbepalingen: “twee-aaneen” staat voor “bebouwing in halfvrijstaande en/of geschakelde hoofdgebouwen, waarvan het hoofdgebouw aan maximaal één zijde grenst aan een ander hoofdgebouw en daardoor aan één zijde in de perceelsgrens is gebouwd”. “Vrijstaand” is gedefinieerd als “bebouwing waarvan het hoofdgebouw vrij staat van/ niet aangebouwd is aan andere hoofdgebouwen”. De bebouwingstypologie (aanduiding [tae] of [vrij]) van woningen kan dus afhankelijk zijn van het al dan niet met één zijde in een zijdelingse perceelsgrens staan van het hoofdgebouw.

### 8.      Inspreker H te Son en Breugel

Inspreker H brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. onduidelijk is in hoeverre het onderhavige bestemmingsplan de thans vigerende bestemmingsplannen vervangt;
- b. het bestemmingsplan “A50 omlegging Son” dient aan de lijst van de vigerende bestemmingsplannen te worden toegevoegd.

### Antwoord

- a. het bestemmingsplan “Gentiaan” vormt een actualisering van de vigerende plannen zoals in de toelichting aangegeven. Nieuwe ontwikkelingen in de vorm van nieuwe bouwka- vels zijn niet opgenomen. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het in beginsel gaat om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelin- gen is niet aan de orde. Voor deze nieuwe ontwikkelingen dienen namelijk onder andere allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd alvorens besloten kan worden of deze nieuwe ontwikkeling wel mogelijk is. Dit werk van onderzoeken en beoordelingen valt buiten de reikwijdte van het actualiseren van de bestemmingsplannen.  
Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat vigerende bestemmingen worden overgenomen. Daarbij beschouwen we als ‘bestaande situatie’ ook vastgesteld beleid. Beleid dat door de gemeente is vastgesteld en betrekking heeft op een nadere uitwer- king, verduidelijking en/of interpretatie van de geldende planvoorschriften wordt bij de ac- tualisatie van de bestemmingsplannen in de (plan)regels meegenomen. Tegelijkertijd is ingespeeld op nieuwe voorwaarden uit het Bouwbesluit.  
Ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van een vigerend bestemmingsplan, maar aan welke realisatie de gemeente haar medewerking heeft verleend door voor deze plannen een procedure in het kader van de WRO te voeren zijn als bestaande situatie meege-

nomen. Bedoeld zijn de plannen waarvoor in het kader van bijvoorbeeld een artikel 19 procedure (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) een juridische procedure is gevoerd en waarvoor inmiddels bouwvergunning inclusief vrijstelling is verleend.

b. zie onze reactie bij zienswijze nummer 7 onderdeel a.

#### 9. \_\_\_\_\_ Inspreker I te Boxtel.

Inspreker I brengt de volgende zienswijze naar voren:

a. de eerdere opmerkingen (in het kader van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan) zijn naar tevredenheid in het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" verwerkt. Om die reden wordt ingestemd met het plan.

Antwoord

a. De opmerking van het Waterschap stemt ons tot tevredenheid.

#### **Ambtshalve aanpassingen**

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Gentiaan" zijn, aanvullend op de hiervoor aangegeven aanpassingen, nog enkele aspecten naar voren gekomen die om aanpassing vragen. Deze aspecten zijn aangepast in het bestemmingsplan.

Het gaat om aanpassing van de volgende planregels:

- gewijzigd artikel 1 begrip 'voorgevelrooilijn';
- gewijzigd artikel 2 begrip 'de bouwhoogte van een bouwwerk';
- gewijzigd artikel 3.2.2;
- gewijzigd artikel 10, lid 10.2.2: maximale hoogte van 10 meter gewijzigd in 11 meter;
- vervallen artikel 12.1 onderdeel e;
- vervallen artikel 12.3;
- vervallen artikel 16.1 onderdeel j;
- vervallen artikel 16.6;
- aanpassing verbeeldingen:
  - o situatie bouwvlak 'Wonen', Richellaan, Terschellinglaan;
  - o bouwvlak Rijnlaan 36;
  - o bouwvlakken Rijnlaan 17 – 31;
  - o bouwvlakken Rijnlaan 1 – 15;
  - o bouwvlakken Maaslaan
- enkele ondergeschikte tekstaanpassingen en aanpassing kaartjes in toelichting c.q. planregels.

¥¥¥¥¥