



ZIENSWIJZENNOTITIE

**Ontwerpbestemmingsplan
Son-Zuid; Houtens 11**

[

INHOUD

pagina

Inleiding	3
Samenvatting zienswijzen en reactie.....	3
Samenvatting aanpassingen.....	11

Inleiding

In de periode 10 maart 2022 tot en met 20 april 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid; Houtens 11” in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn elf zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid; Houtens 11” bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft zienswijzen van:

1. 19 april 2022: Fam. Spoor, Houtens 1, 5691 NX te Son en Breugel (1195226);
2. 19 april 2022: Achmea rechtsbijstand namens de heer O.B.J.J. van Rulo, Houtens 16 te Son en Breugel (1192972);
3. 19 april 2022: Fam. Dortmans, Houtens 6, 5691 NX te Son en Breugel (1197369);
4. 19 april 2022: M. Broens-Sénacq, Houtens 3a, 5691 NX te Son en Breugel (1197370);
5. 14 april 2022: M. Bijlsma Boelstra, Houtens 8, 5691 NX te Son en Breugel (1192983);
6. 19 april 2022: J.C. Bijlsma, Houtens 8, 5691 NX te Son en Breugel (1193273);
7. 12 april 2022: J.C.G. Merks-Sanders, Houtens 10, 5691 NX te Son en Breugel (1189484);
8. 12 april 2022: M.B.T. Smeets Aerts, Houtens 14 5691 NX te Son en Breugel (1185406);
9. 11 april 2022: J.C. Peeters, Houtens 7, 5691 NX, te Son en Breugel (1182831);
10. 11 april 2022: Achmea rechtsbijstand namens familie Peeters, Houtens 9, 5691 NX te Son en Breugel (1182833);
11. 19 april 2022: E. Nillesen, Vlinderlaan 43, 5691 RK te Son en Breugel (1197373);

De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en daarmee ontvankelijk.

In deze zienswijzennotitie “Ontwerpbestemmingsplan Son Zuid; Houtens 11” wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

Samenvatting zienswijzen en reactie

Zienswijzen 1 t/m 10 zijn grotendeels gelijklopend, daarom worden eerste de gelijke zienswijzen puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie. Daarna volgt per zienswijze het unieke deel van de zienswijzen (indien van toepassing) en wordt een reactie gegeven door de gemeente (*in cursief*) Tenslotte wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid; Houtens 11”.

Gelijklopende zienswijzen reclamanten 1 t/m 10.

a) Woon- en leefklimaat

Reclamanten stellen dat het woon- en leefklimaat in de woningen onvoldoende is geborgd. Bij het bepalen van de geluidsbelasting voor de nieuwe woningen is gerekend met nieuw asfalt, een nieuw gebouw en een geluidsscherm. Allen zijn deze nog niet ontwikkeld en onduidelijk is wanneer deze wel gerealiseerd zullen worden. Daarmee is de geluidsbelasting van de snelweg in ieder geval onvoldoende meegerekend, omdat deze ontwikkelingen wel zijn meegenomen. Daarnaast geldt dat de nieuwe geluidsschermen een opening hebben, waar het geluid doorheen komt aan de onderzijde.

Reactie gemeente

Voor dit onderdeel geldt dat reclamanten geen belanghebbenden zijn. Alleen de bewoners van de woningen zijn belanghebbend over het goede woon- en leefklimaat in hun woning.

Het is een misverstand van reclamant dat bij de berekening van de geluidsbelasting is uitgegaan van nieuw te treffen maatregelen. Alleen de bestaande geluidswerende voorzieningen bij de A50 zijn in het rekenmodel meegenomen. Voor de volledigheid is bovendien ook een

berekening verricht waarbij de geluidbelasting van het wegverkeer- en het industrielawaai bij elkaar is opgeteld (cumulatie). Op basis van de uitkomst van deze onderzoeken is geconcludeerd dat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Om de geluidbelasting te berekenen zijn de invoergegevens (aantallen, wegdektype, rijsnelheden, schermen en dergelijke) van Rijkswaterstaat uit het geluidregister gebruikt. Deze gegevens zien toe op een planperiode van 10 jaar. Dit is een juiste werkwijze.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

b) Beleid

In het beleid van uw gemeente is opgenomen dat gestreefd moet worden naar behoud van het landschap en de structuur (omgevingsvisie Son & Breugel), evenwel geeft dit plan hiervan geen enkele blijk.

Er dient sprake te zijn van een authentiek Dorps leven en er dient oog te zijn voor alle inwoners. Evenwel lijken de huidige inwoners van de Houtens vergeten te worden. Immers geeft juist deze ontwikkeling een enorme belasting op de omgeving en past deze ontwikkeling in zijn geheel niet binnen de omgeving. Daarom is het plan strijdig met het gemeentelijk beleid.

Belanghebbende verzoekt uw Raad dan ook het plan aan te passen naar een plan dat meer past in de omgeving en de waarden van de omgeving beter in stand laat. Bijvoorbeeld door te kiezen voor vrijstaande woningen en minder woningen.

Reactie gemeente

In de vastgestelde omgevingsvisie geven we het volgende aan: “Ook richting de toekomst zetten we in op aantrekkelijke, gezonde en duurzame wijken voor jong en oud in een wijkgerichte aanpak. Daarvoor zijn voldoende passende woningen nodig. Dit leidt tot een woningbouwopgave die we, onder voorwaarden, zoveel mogelijk in bestaand stedelijk gebied willen faciliteren (transformatie, herstructurering, inbreiding, ontwikkeling kernrandzones).” En: “In de woningbouwopgave moet aandacht zijn voor betaalbare en kleinere levensloopbestendige woningen,

die geschikt zijn voor diverse doelgroepen.” En ook:

“- niet voorbijgaan aan het 'dorps karakter';

- woningen zowel geschikt voor jong als oud (levensloopbestendig);

- nabij voorzieningen en bestaande infrastructurele ontsluiting;

- aandacht voor de stedenbouwkundige kwaliteit;

- zo min mogelijk ten koste van bestaand groen of compensatie van groen;”

Er is rekening gehouden met het dorpskarakter door geen grote gebouwen te ontwerpen en uit te gaan van woningen met één of twee lagen met een kap. Dit is passend in de bebouwing in Son en Breugel. De opzet wijkt af van de vrijstaande woningen aan Houtens. Het hofje geeft de mogelijkheid om bij te dragen aan het woningtekort in bepaalde segmenten, zijn geschikt voor zowel jong als oud, zijn ontworpen met een stedenbouwkundige kwaliteit waar mensen graag willen wonen en gaat niet ten koste van bestaand groen. Het woonperceel wordt ontwikkeld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

c) Geluidoverlast

Het plan zorgt voor een toename van het aantal verkeersbewegingen en dus tot geluidsoverlast. Er is geen, dan wel onvoldoende akoestisch onderzoek gedaan naar de gevolgen hiervoor (temeer in cumulatie met de snelweg) voor belanghebbende en de omgeving van belanghebbende. Het plan is dus niet goed onderbouwd. Door de smalle weg wendt de geluidsoverlast zich eerder tot de woningen van reclamanten.

Reclamanten geven aan dat ze last hebben van geluidsoverlast van de nabijgelegen snelweg. Ze stellen dat alle geluidsbronnen cumulatief dienen te werken en dat geluidsonderzoek noodzakelijk is om de gevolgen in kaart te brengen voor belanghebbende en zijn omgeving. Ze stellen ook dat de geluidsoverlast mogelijk zelfs alleen nog maar toeneemt door nieuwe bebouwing op Ekkersrijt.

Uit niets blijkt dat het geluid van het vliegverkeer van Eindhoven Airport is meegenomen bij de totstandkoming van dit plan. Derhalve acht belanghebbende het plan onvoldoende onderbouwd en kan het niet worden vastgesteld.

Reactie gemeente

Deze zienswijze is niet onderbouwd.

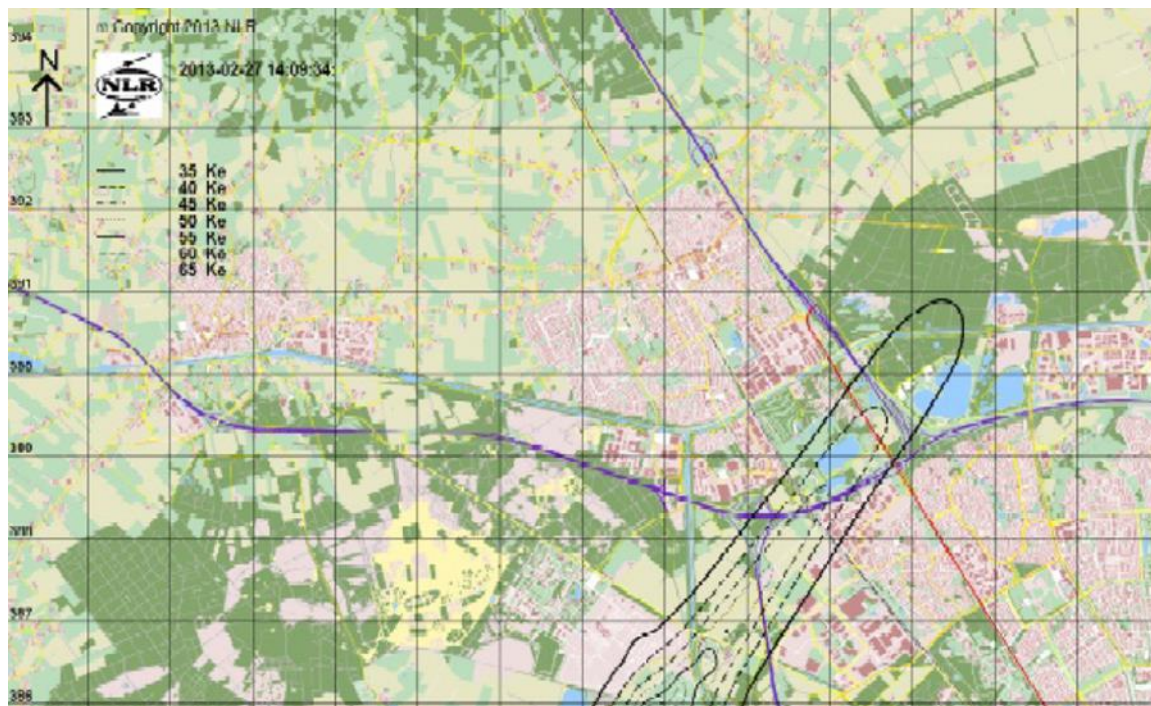
*Het aantal verkeersbewegingen op de Houtens zal inderdaad toenemen. Uitgaande van 7 rijbewegingen per woning (CROW-benadering) geeft dit (13*7) 91 mvt per etmaal extra. De (14e) woning die reeds mogelijk is wordt niet meegerekend omdat die al in de bestaande intensiteit zit opgenomen. Houtens is niet opgenomen in het provinciale regionale verkeersmodel (BBMA) vanwege de lage verkeersintensiteit op deze weg. De geluidbelasting van de weg Houtens inclusief de toename van het aantal rijbewegingen zal bij de omliggende woningen van derden geen onaanvaardbare geluidhinder tot gevolg hebben. De weg Houtens heeft door de lage rijsnelheid en lage intensiteit een geringe bijdrage in de totale geluidbelasting van alle wegen.*

Een smallere weg betekent juist dat er minder verharding is. Verharding speelt bij reflecties een belangrijke rol. Minder verharding zal minder reflecties tot gevolg hebben en daardoor een lagere geluidbelasting tot gevolg hebben.

De cumulatieve geluidbelasting is in het onderzoek van Econsultancy in beeld gebracht voor het plangebied.

Prodrive heeft inmiddels een melding ingediend en een geluidsonderzoek overlegd. De activiteiten van Prodrive zijn inpasbaar in de geluidzone van industrieterrein Ekkersrijt. In de cumulatie is reeds rekening gehouden met de activiteiten van Prodrive, inclusief de verkeersbewegingen die Prodrive genereert binnen de inrichting op het industrieterrein.

Het plangebied is ruim buiten de 35 KE contour van Eindhoven Airport gelegen. Er is daarom geen relevante geluidhinder vanwege vliegtuigbewegingen.



Bovenstaande afbeelding is afkomstig uit het Luchthavenbesluit zoals gepubliceerd op www.overheid.nl, geraadpleegd op 31-05-2022. Het plangebied is ter hoogte van de rode markering gelegen. Dit ligt net buiten de gepubliceerde kaart, we hebben helaas geen kaart waar het plangebied ook op staat.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

d) Verkeersdruk en afwikkeling

Reclamanten maken zich zorgen over de verkeersveiligheid op Houtens in verband met de vele fietsers en het smalle profiel van de weg in combinatie met meer verkeersbewegingen. De weg is daarmee in de feitelijke situatie al gevaarlijk. Laat staan als er veertien woningen aan de weg worden toegevoegd.

Uit de toelichting van het plan blijkt dat het gaat om een toegangsweg en dat deze maximaal 4000 voertuigen per etmaal kunnen verwerken. In zijn geheel wordt niet ingegaan op de huidige feitelijke situatie. Belanghebbende acht dit echt onvoldoende om het verkeer goed te onderzoeken. De conclusie dat de verkeersgeneratie derhalve geen belemmering vormt voor het plan is volstrekt onnavolgbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Reclamanten stellen zich op het standpunt dat het verkeer feitelijk zal verdubbelen terwijl ze vinden dat Houtens de huidige verkeersbelasting al amper aan kan, Belanghebbende verwijst daarbij naar de schouw met uw Raasleden waarbij regelmatig in de berm moest worden gestaan.

Reactie gemeente

Van de weg Houtens tussen de Vlinderlaan en Kanaaldijk Noord zijn geen verkeerstellingen beschikbaar. Op basis van de kencijfers van het CROW (publicatie 381, 'Toekomstbestendig parkeren') kan een goede inschatting gemaakt worden van de intensiteiten op het betreffende gedeelte van Houtens. Een vrijstaande woning genereert volgens de kencijfers 7,8 tot 8,6 verkeersbewegingen per etmaal. De 13 huidige woningen aan Houtens zorgen gezamenlijk voor 101 tot 112 verplaatsingen. De realisatie van 14 nieuwe woningen betekent globaal een verdubbeling van de intensiteit. Het drukste uur van een etmaal betreft gemiddeld 10% van de etmaalintensiteit. Voor Houtens betekent dit dat bij realisatie van de 14 extra woningen in het drukste uur circa 22 motorvoertuigen in twee richtingen gebruik maken van Houtens. Dit komt overeen met één auto per 3 minuten. Dat is zeer lage intensiteit.

In de huidige situatie is geen sprake van vastgestelde verkeersongevallen. In de periode 1 januari 2014 t/m 31 december 2021 zijn geen ongevallen geregistreerd op het betreffende gedeelte van Houtens. De inrichting van de weg maakt aan weggebruikers duidelijk dat het een woonstraat betreft, waar een maximumsnelheid van 30 km/h geldt. De breedte van de weg zorgt ervoor dat fietsers alleen zorgvuldig en met aangepaste snelheid ingehaald kunnen worden.*

Buiten de procedure en de inhoud van het bestemmingsplan om, is al nagedacht over de ontsluiting van de woningen op de weg Houtens. Er wordt hierbij een voorrangssituatie voor de weg Houtens gerealiseerd. Het is nu nog niet bekend hoe dat gaat worden, daar zijn meer opties voor. In het overleg met de direct omwonende over de inrichting van de openbare ruimte van het plangebied, kan daarover nog van gedachten gewisseld worden.

*De ongevallencijfers zijn afkomstig uit BRON. In het databestand BRON ('bestand geRegistreerde Ongevallen in Nederland') worden alle verkeersongevallen in Nederland opgenomen die door de politie en/of weginspecteurs van Rijkswaterstaat zijn vastgelegd. De ongevallencijfers vanaf 1 januari 2022 zijn nog niet beschikbaar in BRON.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

e) Nabijheid industrieterrein Ekkersrijt

Ten zuiden van het plangebied ligt industrieterrein Ekkersrijt. Duidelijk is dat hier - planologisch - bedrijven mogelijk zijn tot en met categorie 4.2. Ook duidelijk is dat het plangebied op slechts 90 meter ligt van categorie 3.2. In de nabijheid van het plangebied liggen ook diverse percelen met maximaal categorie 4.1 en 4.2. Dat zijn 'serieuze' bedrijven met een enorme ruimtelijke impact. Onvoldoende duidelijk wordt waarom het plangebied voldoende beschermd wordt tegen de invloeden van het industrieterrein.

Duidelijk is dat de ontwikkeling in strijd is met de VNG-richtlijnen en dat niet wordt onderbouwd waarom afwijking hiervan in dit geval in de reden ligt. Immers liggen de bedrijven dichterbij dan in de afstandentabel wordt voorgeschreven. Ook duidelijk is dat gerekend wordt met de thans feitelijke situatie. Dat acht belanghebbende evident onjuist: gerekend dient te worden met de planologische maxima. Dat is nodig omdat bedrijven kunnen verhuizen en er dan feitelijk andere overlast ontstaat. Er dient derhalve gerekend te worden met planologische maxima teneinde te rekenen met worst case scenario's.

Aanvullende beoordeling is noodzakelijk om het woon- en leefklimaat van de Houtens 11-ontwikkeling te waarborgen. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de huidige onderzoeken onvoldoende aantonen dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

Ook geldt dat op het industrieterrein Ekkersrijt veel achteruit wordt gereden door vrachtwagens. Achteruitrijdende vrachtwagens maken een signaleringsgeluid, wat tevens geluidsoverlast meebrengt. Ook deze overlast is niet meegenomen in de bepaling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en derhalve kan het plan niet in stand blijven. Daarnaast geldt dat op Ekkersrijt nog steeds gebouwd wordt en er nog steeds nieuwe bedrijven opgericht worden:

Reactie gemeente

Rond het industrieterrein is een geluidzone vastgesteld. Het plangebied is binnen deze geluidzone gelegen. De actuele geluidbelasting van het industrieterrein op de meest maatgevende woning in het plangebied bedraagt ten hoogste 49 dB(A) etmaalwaarde. Op de 3 nabij gelegen zonebewakingspunten bedraagt de actueel vergunde en gemelde geluidbelasting minder dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Dit betekent dat er nog opvulling kan plaatsvinden. Om die reden is voor dit plan geen aansluiting gezocht bij mogelijke categorieën maar bij de vastgestelde geluidzone. Ook is geen aansluiting gezocht bij de actuele geluidbelasting, maar is er voor gekozen om een hogere waarde besluit te nemen. Dit houdt in dat de geluidbelasting van het gezoneerde industrieterrein deze hogere waarde niet mag overschrijden en dat de bedrijven nog ruimte hebben om de vastgestelde geluidzone op te vullen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de maximaal mogelijke planologische invulling, zoals door appellant gevraagd. Verder is appellant ook hier geen belanghebbende.

Straffactoren voor bijvoorbeeld tonaalgeluid zitten niet verwerkt in de systematiek van gezoneerde industrieterreinen. De berekende geluidbelasting geeft in dat geval onvoldoende duidelijkheid over de mogelijk te verwachten hinder.

Uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai volgt echter dat als criterium geldt dat het tonale geluid duidelijk hoorbaar moet zijn op de desbetreffende beoordelingspunten.

De afstand tot de meest nabij gelegen laaddocks van Prodrive en Rhenus Logisitics, waar mogelijk achteruitrijdsignalering wordt gebruikt, bedraagt circa 250 meter.

In de uitspraak van ECLI:NL:RVS:2020:372 is vermeld dat uit metingen is gebleken dat een achteruitrijdsignalering geen hoger geluidniveau veroorzaakt dan de dieselmotoren. Door de afwijkende toon is het signaal wel duidelijk herkenbaar direct bij de bron. In die zaak was

sprake van een afstand van 145 meter tussen bron en ontvanger. In dit geval is sprake van een afstand van circa 250 meter.

Het is hierdoor aannemelijk dat het tonale geluid van de achteruitrijbeveiliging niet (duidelijk) hoorbaar is ter plaatse van de woningen binnen het plangebied. Verder is appellant ook hier geen belanghebbende!

Relevant om allereerst te vermelden is dat de VNG-brochure waar reclamant naar verwijst uitgaat van richtafstanden waarvan -gemotiveerd- kan worden afgeweken. Deze motivatie heeft in het kader van dit bestemmingplantraject plaatsgevonden door onder meer een akoestisch onderzoek industrielawaai te verrichten. In overleg met de Omgevingsdienst Zuid-oost-Brabant is daarbij bewust ervoor gekozen om uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden op het industrieterrein. Aan de zorg van reclamant is dus reeds tegemoet gekomen. Ten aanzien van geluidshinder van wegverkeer is daarnaast ook een akoestisch onderzoek verricht en zijn de relevante bronnen verwerkt in een geluids- en verkeersmodel.

Voor de volledigheid is tot slot ook nog een berekening verricht waarbij de geluidbelasting van het wegverkeer- en het industrielawaai bij elkaar is opgeteld (cumulatie). Op basis van de uitkomst van deze onderzoeken is geconcludeerd dat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

f) Natuur

Belanghebbende merkt op dat onder het plangebied en nabij de rivier (Grote beek?) zich een natuurgebied (Bosbestemming?) voordoet waar mogelijkwerwijs beschermde diersoorten in voorkomen. Uit de toelichting op het plan blijkt dat zulks ook wordt erkend. Evenwel wordt geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van dergelijke dieren- en plantsoorten en wordt slechts opgemerkt dat onderzoek niet noodzakelijk zou zijn. Dat betwist belanghebbende ten eerste.

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat ook de gevolgen voor het natuurgebied meegewogen moeten worden, alsmede moet worden meegewogen dat de dieren- en plantsoorten aangetast kunnen worden. Zulks moet met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden uitgesloten alvorens plannen kunnen worden ontwikkeld.

Aan het einde van Houtens is een groenstrook van plus minus 20 meter breed met ernaast een waterpoel. Hier zijn 's avonds veel reeën, vleermuizen, vossen, eekhoorns etc. die hiervan gebruik maken. Het vormt een 'brug' vanuit de bossen naar de groenstrook bij de Grote Beek langs het kanaal. Waar moeten deze dieren heen als deze strook verdwijnt?

Reactie gemeente:

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure door een erkend ecologisch bureau een zogenaamde quickscan natuurwetgeving verricht. We hebben geen aanleiding om te twijfelen aan de deskundigheid van het verrichte onderzoek en de daaruit voortvloeiende conclusies.

Nadere toelichting op de rapportage:

- In de zone rond het plangebied is ook gekeken:*
- Dassenburchten zijn daarbij niet waargenomen. Daarnaast is het naastgelegen perceel Houtens 19 omheind met een tot de grond reikend hekwerk met ernaast nog een geasfalteerde weg, wat een barrière voor een das zal vormen. Ook blijft er ruim voldoende leef- en foerageergebied voor de das over in de omgeving. Een noemenswaardig effect zal daarom uitblijven.*

- *Holle bomen en de benodigde maatregelen zijn in het rapport reeds vermeld (alleen vleermuisvriendelijke verlichting nabij de bomen).*
- *Eventuele bomen met holtes in het nabijgelegen natuurgebied blijven behouden en vanwege de afstand tot het plangebied zal er geen effect zijn op vleermuizen of holtebroedende vogels.*
- *Van een aantasting van aanwezige vliegroutes/foerageergebieden van vleermuizen is geen sprake aangezien deze aanwezig blijven.*
- *Ook m.b.t. kleine marterachtigen is reeds aangegeven dat nader onderzoek niet nodig is vanwege de grootte van het plangebied (minder dan 0,5 hectare)*
- *Het ten zuiden gelegen bosgedeelte van het NNB bestaat uit 'Droog bos met productie' wat niet bijzonder gevoelig is voor stikstofdepositie. Het kanaal eronder behoort ook bij het NNB en bestaat uit 'Zoete plas'.*
- *Ondanks dat het als zoete plas is aangeduid, gaat het om stromend water in een kanaal, dat ook niet gevoelig is voor eutrofiëring. Noemenswaardige effecten zullen naar onze mening daarom ook uitblijven.*

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

g) Alternatief plan

Zoals bekend is belanghebbende in zijn geheel niet tegen woningontwikkeling. Belanghebbende verzoekt echter wel om rekening te houden met bovenstaande gevolgen en risico's. Belanghebbende heeft derhalve ook een alternatief plan ingediend en verzoekt uw Raad acht te slaan op dit plan alvorens een besluit te nemen over dit bestemmingsplan. Belanghebbende stelt zich namelijk op het standpunt dat het alternatieve plan veel minder invasief is voor de omgeving en derhalve beter passend. Belanghebbende verzoekt uw Raad hier dan ook rekening mee te houden.

Reactie gemeente

Het alternatieve plan (schetstekening) bestaat uit acht twee-onder-één-kappers. Het is onduidelijk waarom dit plan minder invasief wordt geacht. Het college heeft uitvoering gegeven aan de kaders van de gemeenteraad uit "kaders als Koers". Welke is opgesteld om voor een aantal ontwikkellocaties duidelijk te stellen welke type woningen en hoeveel de raad wenselijk vindt. In het geval van Houtens 11 gaat het om de aantallen en typen die in het voorliggende plan zijn opgenomen. Tijdens de behandeling van de stedenbouwkundige opzet in de commissie grondzaken (30 november 2020), is dit unaniem door de commissieleden bevestigd. Het alternatieve plan voldoet niet aan deze kaders. Volkshuisvestelijk is het niet wenselijk om deze type woningen toe te voegen en om minder woningen te bouwen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant 8.

Wij hebben vrij zicht op de groenvoorzieningen en groenstroken aan de overkant. Na uitvoering van het plan, hebben wij direct zicht op een parkeerplaats van 14 auto's, aangrenzend aan perceel Houtens 12/14 en geluidsoverlast van in het totaal 28 auto's (af-en aanrijden). Hiermee handelt de gemeente in strijd met artikel 3.4 lid 2 Awb en dat het plan derhalve de eindstreep niet kan halen.

Reactie gemeente

De bestaande groenvoorzieningen en groenstroken worden niet opgeheven. Mogelijk worden ze aangevuld met beplanting. Bij diverse uitspraken heeft de Raad van State geoordeeld dat niemand in Nederland een recht op een blijvend vrij uitzicht heeft. Ook reclamant niet. De gemeenteraad maakt een afweging tussen het schaden van de belangen van reclamant en het algemene belang van woningbouw. Gezien het gegeven dat op de locatie al woningbouw was toegestaan, kan reclamant zich niet op het standpunt stellen dat hij bij bebouwing een

onveranderd uitzicht zou houden. Daarbij heeft de raad in overweging genomen dat het belang van de bouw van veertien woningen groter is dan het veranderende uitzicht van reclamant. In die zin is niet in strijd met de Awb gehandeld, omdat de raad een beleidsvrijheid heeft.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant 10.

Nu heeft belanghebbende een ruim uitzicht over de groenvoorzieningen. Belanghebbende heeft na uitvoering van het plan direct zicht op de woningen. Om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden is aanpassing van het plan noodzakelijk. De belangen van belanghebbende lijken hierbij onvoldoende, tot niet, te zijn meegewogen. Het uitzicht van belanghebbende zal bestaan uit zicht op de parkeerplaats (geluidsoverlast bij rijdende auto's!), alsmede op muren van de woningen. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat derhalve in strijd met artikel 3.4 lid 2 Awb is gehandeld en dat het plan derhalve de eindstreep niet kan halen.

Reactie gemeente

Bij diverse uitspraken heeft de Raad van State geoordeeld dat niemand in Nederland een recht op een blijvend vrij uitzicht heeft. Ook reclamant niet. De gemeenteraad maakt een afweging tussen het schaden van de belangen van reclamant en het algemene belang van woningbouw. Gezien het gegeven dat op de locatie al woningbouw was toegestaan, kan reclamant zich niet op het standpunt stellen dat hij bij bebouwing een onveranderd uitzicht zou houden. Daarbij heeft de raad in overweging genomen dat het belang van de bouw van veertien woningen groter is dan het veranderende uitzicht van reclamant. In die zin is niet in strijd met de Awb gehandeld, omdat de raad een beleidsvrijheid heeft. Daarnaast heeft reclamant in zijn tuin een groot bijgebouw gebouwd evenwijdig met de perceelsgrens. Hierdoor is er van een uitzicht vanuit de tuin op het plangebied nauwelijks sprake meer.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant 11.

Reclamant brengt de volgende zienswijze naar voren:

Naar aanleiding van het nieuwbouw/plan in de woonwijk het Zand op Houtens 11 en de ophoging van de geluidsnorm naar 55dB wil ik bezwaar maken. Het mag nl niet zo zijn dat door deze ophoging Rijkswaterstaat gaat afzien van de voorgenomen aanpassingen aan de nog aan te passen geluidswal langs de A50.

Ik had dit gaarne bevestigd gezien in een schrijven aan ondergetekende maar ook aan alle inwoners van het Zand te Son en Breugel.

Reactie

De hogere grenswaarden van 55 dB zijn verleend voor het industrieterrein en niet voor weg-lawaai. Daarmee staan de maatregelen van Rijkswaterstaat los van de ontheffing voor hogere grenswaarden voor deze woningen. En het ontslaat Rijkswaterstaat niet van heer verplichtingen die ze uit moeten voeren in kader van de Wet milieubeheer.

Voor Rijkswegen heeft de wetgever in de Wet milieubeheer een systematiek van geluidproductieplafonds geïntroduceerd. Op vaste punten naast de rijksweg is een geluidbelasting vastgelegd die niet overschreden mag worden (het plafond). Rijkswaterstaat moet op basis van de Wet milieubeheer de geluidbelasting van het wegverkeer monitoren en bij overschrijdingen en/of dreigende overschrijdingen op deze vaste punten, maatregelen gaan treffen. Voor het treffen van maatregelen is een afzonderlijk afwegingskader voor gemaakt. Als Rijkswaterstaat voornemens is om een scherm of wal op te hogen, dan vloeit dit voort uit deze systematiek. Dit staat los van het toelasten van nieuwe woningen in de geluidzone van weg alwaar de regels van de Wet geluidhinder op van toepassing zijn.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting aanpassingen

De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

= = = = =