

INSPRAAKNOTITIE

voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”

INHOUD

pagina

Inleiding	3
Inspraakreacties	3
Reacties organisaties	15
Ambtshalve wijzigingen	17
Slot	18

Inleiding

In de periode 23 oktober 2008 tot en met 19 november 2008 heeft het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” in het kader van de “Algemene inspraakverordening gemeente Son en Breugel 2006” voor een ieder ter inzage gelegen.

Ter voorbereiding op deze inspraakperiode is op 21 oktober 2008 een openbare informatiebijeenkomst gehouden waar door de gemeente aan de aanwezigen een algemene toelichting is gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”.

In de genoemde periode zijn 17 inspraakreacties bij de gemeente ingediend. Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Son en Breugel;
5. inspreker E te Son en Breugel;
6. inspreker F te Son en Breugel;
7. inspreker G te Son en Breugel;
8. inspreker H te Son en Breugel;
9. inspreker I te Son en Breugel;
10. inspreker J te Son en Breugel;
11. inspreker K te Son en Breugel;
12. inspreker L te Son en Breugel;
13. inspreker M te Son en Breugel;
14. inspreker N te Sint-Oedenrode;
15. inspreker O te Son en Breugel;
16. inspreker P te Son en Breugel;
17. inspreker Q te Son en Breugel;

Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” voor een reactie voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn adviezen ontvangen, die eveneens in deze inspraaknotitie als inspraakreacties zijn meegenomen. Het betreft adviezen van:

1. inspreker R te Boxtel;
2. inspreker S te 's-Hertogenbosch;
3. inspreker T te Eindhoven.

In deze “Inspraaknotitie voorontwerp bestemmingsplan Son Zuid” wordt op de ontvangen inspraakreacties en adviezen ingegaan.

Inspraakreacties

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de inspraakreacties ingegaan en is aangegeven of de inspraakreactie aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”.

1. inspreker A te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. de invulling en definitie van een “bijgebouw” is te beperkt;
- b. is het niet eens dat zowel het bouwvlak als de inhoud wordt beperkt. Tevens is niet te herleiden of een kelder bij de inhoud wordt gerekend. Indien dit niet zo is dan zijn de opgelegde beperkingen gering;
- c. bij bijgebouwen is bepaald dat deze niet op minder dan 5 meter van de perceelgrens mogen komen. Daardoor zou een theehuis of zwembad midden in de tuin komen te staan, zeker bij minder brede percelen. De heer Pennings pleit voor een afstandsmaat van 1 meter;

- d. vindt het vellen en rooien van houtgewas erg algemeen gedefinieerd. Indien een aanlegvergunning hiervoor wordt opgelegd dient de definitie duidelijker te worden gesteld;
- e. mist een omschrijving hoe om gegaan wordt met garages die in vigerende plannen tegen de perceelgrens zijn aangebouwd. Dit met het oog op een eventuele verbouwing, uitbreiding, renovatie of plaatsen van een carport die normaliter voor een garage staan.

Reactie

- a. de in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” gegeven definitie is in tegenstelling tot hetgeen de heer Pennings voorstelt een ruime definitie. De definitie is namelijk niet beperkt tot bepaalde functies. De gegeven definitie sluit daarnaast aan op de definitie zoals deze in de meeste van de vigerende bestemmingsplannen is opgenomen. Doel van het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” is daarnaast om een actualisatie op te stellen van een aantal van deze vigerende bestemmingsplannen. Om die reden is zo min mogelijk gewijzigd aan de begripsbepaling. De in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” opgenomen definitie wordt om die reden niet aangepast;
- b. in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” is ten aanzien van de bestemming “Boswonen” geen sprake van een bouwvlak dat is aangegeven. De gegeven inhoud- en oppervlaktematen kennen een relatie. Om te waarborgen dat het karakter van de bestemming “boswonen” blijft gehandhaafd (vrijstaande woningen op een grote kavel, waarbij door de ruimte tussen de woningen sprake is van een bosachtige omgeving) is de gegeven inhoudsmaat van de woningen groter naarmate de kavel groter is waarop de woning is gesitueerd.
De ondergrondse ruimten (kelders en dergelijke) worden niet meegeteld bij de gegeven inhoudsmaat. Om die reden achten wij de inhoudsmaat voor het wonen alleszins redelijk;
- c. het is niet correct dat alle bijgebouwen 5 meter uit de perceelsgrens dienen te blijven. Er zijn bouwwerken die vergunningsvrij gerealiseerd kunnen worden. Deze kunnen dicht bij de perceelsgrens worden gerealiseerd. In het geval van zwembaden is in de planregels juist bepaald dat deze op minimaal 3 meter uit de perceelsgrens kunnen worden gerealiseerd. Dit is minder dan de genoemde 5 meter. De door de heer Pennings gewenste afstand van 1 meter is daarentegen veel te weinig om het karakter van de bestemming “boswonen” voldoende te waarborgen. Indien alle bijgebouwen op 1 meter uit de perceelsgrens gebouwd zouden mogen worden, wordt het bijzondere karakter van het “boswonen”, te weten vrijstaande woningen op ruime afstand van elkaar op ruime kavels, teniet gedaan. De suggestie van 1 meter nemen wij dan ook niet over;
- d. onder het begrip ‘vellen’ wordt verstaan ‘alleen boven maaiveldniveau groen afzagen’. Onder het begrip ‘rooien’ wordt verstaan het ‘met wortel en al verwijderen’.
- e. het is niet correct dat voor garages die in vigerende plannen tegen de perceelsgrens zijn gebouwd niet zijn omschreven. Verwezen wordt naar de overgangs- en slotregels voor bouwwerken in hoofdstuk 4 (artikel 19.1 ‘Overgangsrecht bouwwerken’).
Bestaande situaties worden gerespecteerd. Indien bij een verbouwing, uitbreiding, renovatie of het plaatsen van een carport zaken vergunningsvrij gerealiseerd kunnen worden levert dit geen verdere beperkingen op. Daar waar er noch in het bestemmingsplan (via de planregels) noch via de mogelijkheden vergunningsvrij iets gebouwd kan worden, houden de mogelijkheden voor verbouw, carports en dergelijke op.

2. inspreker B te Son en Breugel

De heer Ruigrok geeft aan dat het perceel naast zijn huidige woning (sectie C nr. 3386) in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” de bestemming “bosgrond” heeft gekregen terwijl dit perceel een bouw-kavel zou moeten zijn.

Reactie

In het vigerend bestemmingsplan “Plan in onderdelen Kom Son (noordelijk gedeelte) en Kom Breugel” is inderdaad sprake van een bouw-mogelijkheid voor het aangeduide perceel.

Om die reden is in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” een bouwvlak voor één bestaande woning hersteld.

3. inspreker C te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. de drie geprojecteerde woongebouwen op het voormalige HIVA-terrein hebben een goothoogte van 17, 20 en 23 meter. Deze hoogte heeft een ingrijpende invloed op de bestaande omgeving waarvan de maximale goothoogte 6 meter is. Een meer genuanceerd denken over de bouwhoogte is op zijn plaats;
- b. de aangegeven goothoogte vormt een grove aantasting van de privacy voor de bewoners van de bestaande woningen aan de Molenstraat;
- c. in de toelichting van het plan is niet aangegeven waarom de bedoelde woongebouwen passen in de toekomstige bestemming van het gebied. Vorm en hoogte van de woongebouwen wijken sterk af van de omliggende bestaande bebouwing;
- d. het ‘dorpse’ karakter wordt met de bedoelde woongebouwen teniet gedaan. De woongebouwen staan niet in de stedelijke omgeving waar, in het centrumplan, een mogelijkheid van vier bouwlagen is opgenomen.

Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” maakt onderdeel uit van het project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen”. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het gaat om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde. Voor deze nieuwe ontwikkelingen dienen namelijk onder andere allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd alvorens besloten kan worden of deze nieuwe ontwikkeling wel mogelijk is. Dit werk van onderzoeken en beoordelingen valt buiten de reikwijdte van het actualiseren van de bestemmingsplannen.

Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat vigerende bestemmingsplannen worden overgenomen. Daarbij beschouwen we als ‘bestaande situatie’ ook vastgesteld beleid. Beleid dat door de gemeente is vastgesteld en betrekking heeft op een nadere uitwerking, verduidelijking en/of interpretatie van de geldende planvoorschriften wordt bij de actualisatie van de bestemmingsplannen in de (plan)regels meegenomen.

Ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van een vigerend bestemmingsplan, maar aan welke realisatie de gemeente haar medewerking heeft verleend door voor deze plannen een procedure in het kader van de WRO te voeren zijn als bestaande situatie meegenomen. Be-doeld zijn de plannen waarvoor in het kader van bijvoorbeeld een artikel 19 procedure (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) een juridische procedure is gevoerd en waarvoor inmiddels bouwvergunning inclusief vrijstelling is verleend.

Dergelijke plannen kunnen, zolang het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” nog niet door de gemeenteraad is vastgesteld, worden meegenomen.

In uw geval doelt u op de ontwikkeling van het voormalige HIVA-terrein met woningbouw.

Om dit bouwplan mogelijk te maken heeft de gemeente een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) gevoerd. Op 10 juni 2008 is door Ge-deputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant een verklaring van geen bezwaar afge-given. Inmiddels zijn de bouwvergunningen inclusief vrijstellingen verleend.

Alle inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de ongewenste goothoogte (reactie a.), aan-tasting van de privacy (reactie b.), inpassing in woonomgeving (reactie c.) en dorpse karak-ter (reactie d.) zijn derhalve aspecten die bij het vastleggen van de bestaande toestand in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” niet meer aan de orde zijn. Dergelijke afwe-gingen zijn gemaakt ten tijde van het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing benodigd voor de genoemde artikel 19 WRO-procedure, de besluitvorming daaromtrent en de verdere juridische procesgang van dit bouwproject.

Bekend is dat de heer Witlox beroep heeft ingesteld tegen de inmiddels afgegeven bouwvergunningen inclusief vrijstellingsbesluiten. Bezwaren tegen het bouwplan dienen derhalve in dat procestraject beantwoord te worden. Zij zijn thans niet van invloed op het nieuwe bestemmingsplan "Son Zuid".

4. inspreker D te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

het voorontwerp bestemmingsplan maakt grootschalige woningbouw op het voormalige HI-VA-terrein mogelijk. Dit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De heer van Steenhoven wijst op zijn aangetekende beroep tegen de verleende bouwvergunningen voor respectievelijk twee woongebouwen (Blok B) en een woongebouw (Blok C). Het voorontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" is strijdig met het huidige bestemmingsplan en loopt vooruit op de nog in behandeling zijnde beroepschriften. Daarmee kan het voorontwerp bestemmingsplan niet in stand blijven.

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie bij nummer 3.

5. inspreker E te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in het voorontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" heeft de grond achter het woonhuis Crocusstraat 8 (en ook achter de woonhuizen op nummer 6, 4 respectievelijk 2) de bestemming "maatschappelijk" gekregen. De bestemming van deze grond dient echter "bos" te zijn. De bosgrond is al lang aanwezig.

Reactie

Er is sprake van diverse bestemmingsplannen die elkaar in de tijd zijn opgevolgd maar waar telkens sprake is van een andere plangebied.

In het vigerende bestemmingsplan "Plan in onderdelen Kom Son (zuidelijk gedeelte)" heeft het gebied (waar nu onder meer de huidige woningen aan de Crocusstraat staan) de bestemming "bijzondere doeleinden". Voor de realisatie van de huidige woningen is de bestemming van de grond achter de woningen Crocusstraat 10 t/m 18 in het bestemmingsplan "Herziening de Vloed" gewijzigd in de bestemming "bos". Later is dit bos gelegen achter de woningen Crocusstraat 10, 12 en 14 door de gemeente verkocht als tuin ter vergroting van de achtertuinen van deze woningen. De bestemming van de grond achter de woningen Crocusstraat 16, 18 en 20 is daarmee nog steeds "bos". De bestemming van de grond achter de woningen 2, 4, 6 en 8 is al die tijd ongewijzigd gebleven. Dat wil zeggen dat de bestemming van deze grond op basis van het (nog steeds) geldende bestemmingsplan "Plan in onderdelen Kom Son (zuidelijke gedeelte)" onveranderd "bijzondere doeleinden" is gebleven.

In werkelijkheid is voor deze gronden er altijd sprake geweest dat er bos stond. Om voor de totale strook grond achter de woningen van de Crocusstraat (behoudens de als tuin verkochte grond) een gelijke situatie te hebben en de praktische situatie van de aanwezigheid van bos te bevestigen is voor de strook grond achter de woningen Crocusstraat 2, 4, 6 en 8 (vergelijkbaar met de grond achter de woningen aan de Crocusstraat 16, 18 en 20) in het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" de bestemming "bos" opgenomen.

6. inspreker F te Son en Breugel

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. in deel 1 "toelichting"; deelgebied 1: Boswonen; bebouwing (pag. 13) wordt gesproken over grootschalige herbouw in de 20^e eeuw. Dit dient de 21^e eeuw te zijn;
- b. door vernieuwbouw, ruime bouwvolumes, de mogelijkheden van realisatie van bijgebouwen en zwembaden is reeds veel 'opgaand groen' verdwenen c.q. zal nog meer 'opgaand groen' verdwijnen. De typering 'boswonen' is dan ook achterhaald. De karakterisering van de wijk dient op dit punt te worden aangepast. Tevens dienen de bepalingen

te worden aangescherpt om een verdere aantasting van het 'opgaand groen' tegen te gaan;

- c. in de beschrijving van 'deelgebied 1: boswonen' (pag. 51-53) wordt ingegaan op het profiel van de wegen. In de typering is het 'plaatselijk' parkeren in de berm expliciet genoemd. Dit is in strijd met het noodzakelijk gebruik. De bermen zijn namelijk 'groen' en worden gebruikt als voetpad/trottoir. Parkeren dient om deze reden niet in de bermen plaats te mogen vinden maar dient plaats te vinden op de openbare weg;
- d. evenmin is in het plan iets geregeld om het goede uitzicht voor het verkeer op hoeken en bochten te waarborgen. Het verkeersveiligheidsaspect dient te worden opgehoogd;
- e. in de (plan)regels m.b.t. "tuin" wordt aangegeven dat de aangewezen grond 'tuin' in principe niet voor bebouwing is bestemd, met uitzondering van erkers, balkons en luifels. Er zijn echter geen restricties aangegeven wat kan leiden tot ongewenste situaties;
- f. het beleid om 5 meter uit de perceelsgrenzen te blijven wordt door de mogelijkheid van deze erkers, balkons en luifels ondergraven. Om die reden zou de grens van 5 meter ook moeten gelden voor de afstand tussen de perceelgrens en deze erkers, balkons en luifels;
- g. de bouwvolumes in de bestemming 'boswonen' dient beperkt te worden;

Reactie

- a. in het ontwerp bestemmingsplan is de datering aangepast;
- b. wij houden vast aan de bestemming "Wonen-Boswonen". Deze bestemming is juist gekozen om, waar sprake is van grote kavels waarop een vrijstaande woning in een bosrijke en groene omgeving is c.q. kan worden geplaatst, als karakteristiek beeld voor Son en Breugel deze een eigen plaats te geven in de nieuwe bestemmingsplannen. Dat inmiddels veel 'opgaand groen' is verdwenen betwijfelen wij. Door het vastleggen van de bestemming "Wonen-Boswonen" wordt het verder verdwijnen van dit groene karakter juist tegengegaan;
- c. In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" wordt in hoofdstuk 2.3.3 een beschrijving gegeven van de bebouwingsstructuur. Daar wordt onder meer beschreven dat feitelijk de bermen ook gebruikt kunnen/mogen worden voor plaatselijk parkeren. Wij vinden hierin geen belemmering. Om die reden zijn geen planregels opgenomen die dit parkeren tegen gaan;
- d. wij zijn niet van mening dat er sprake is van een hinderlijke situatie die aanleiding geeft beperkingen op te leggen via het opnemen van planregels in het ontwerp bestemmingsplan;
- e. het is niet correct dat er geen sprake is van restricties. Wij verwijzen naar artikel 9.2.1 lid b waarin wel degelijk beperkingen zijn aangegeven zoals diepte (nummer 1) of afstand (nummer 2). Wij achten deze restricties voldoende om ongewenste situaties te voorkomen;
- f. voor ondergeschikte onderdelen als erkers, balkons en luifels vinden wij een afstandsmaat van 5 meter uit de perceelsgrens een te grote beperking. Wij vinden het alleszins redelijk en acceptabel dat dergelijke ondergeschikte onderdelen binnen deze 5 meter opgericht worden. Om die reden zullen wij de planregels op dit punt niet aanpassen;
- g. in artikel 13.2.1 zijn voor hoofdgebouwen diverse maten opgenomen. De totale inhoudsmaat van de woning is gerelateerd aan de grootte van de percelen. Hierin ligt in zichzelf een beperking. De woninggrootte mag niet onbeperkt van omvang en inhoud zijn. Tevens zijn in artikel 13.2.1 naast de beperking van inhoud ook verdere beperkingen opgenomen ten aanzien van goothoogte, dakhelling en afstand tot perceelsgrenzen. Wij achten deze beperkingen voldoende om de karakteristieke bestemming "Wonen-Boswonen" tot zijn recht te laten komen.

7. inspreker G te Son en Breugel

In de toelichting wordt aangegeven dat de Zandstraat en Sparrenlaan ‘verbindingswegen’ zijn en worden zij (tezamen met o.a. de Larikslaan’) karakteristiek genoemd voor dit gebied vanwege de bermstroken langs de weg. De groene bermstroken worden echter stuk gereden door parkerende auto’s. Het parkeren op de weg vindt niet plaats vanwege het risico op schade. Het parkeren op de weg belemmert ook het gebruik van de weg als verbindingsweg. Het karakteristieke beeld dat met de bermstroken wordt geschetst is niet aan de orde. De heer van der Lecq vraagt om een realistische zienswijze.

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie bij nummer 6 onderdeel c.

8. inspreker H te Son en Breugel

De heer van de Laar geeft aan dat voor het perceel Houtens 1 de bestemming voor één woonhuis is opgenomen. De bestaande loods is niet meer aangegeven. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de toezegging van de gemeente dat na sloop van de loods er een bouwka­vel voor één woning mag komen. Het voorontwerp bestemmingsplan dient op deze punten te worden aangepast.

Reactie

Hoewel de gemeente in principe heeft ingestemd met een bouw­mogelijkheid op de plaats van de loods, is een dergelijke bouw­mogelijkheid nog niet juridisch vastgelegd in een vereist juridisch plan.

Het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” maakt onderdeel uit van het project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen”. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het gaat om het vastleggen van de bestaande situaties.

Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” is niet aan de orde. Voor deze nieuwe ontwikkelingen dienen namelijk onder andere allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd alvorens besloten kan worden of deze nieuwe ontwikkeling wel mogelijk is c.q. opgenomen kan worden in het bestemmingsplan. Dit werk van onderzoeken en beoordelingen valt buiten de reikwijdte van het actualiseren van de bestemmingsplannen.

Omdat er geen sprake is van een vigerende planvorm waarin de bouw­mogelijkheid is vastgelegd (zie ook de reactie bij nummer 3.) en het feit dat in de actualisatie van de bestemmingsplannen geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen, is in dit voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” geen nieuwe bouw­kavel opgenomen.

Dit neemt niet weg dat onze bereidheid om in principe medewerking te willen verlenen aan de bouw van een woning na de sloop van de loods blijft bestaan. U dient daarvoor in het kader van de nieuwe wetgeving die vanaf 1 juli 2008 voor dergelijke situaties van toepassing is, te voldoen aan de vereisten van de Wet ruimtelijke ordening. Concreet betekent dit dat, na afronding van de in de Wro genoemde onderzoeken, de bouw­mogelijkheid van deze woning in de vorm van een aanvullend bestemmingsplan dient te worden vastgelegd.

9. inspreker I te Son en Breugel

De heer Hulsen geeft de volgende reactie:

- a. met betrekking tot een strook bos, gelegen tussen de tuinen van de woningen aan de Crocusstraat en de Groote Beek, is in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” aan deze grond, in tegenstelling tot de intenties als verwoord in de toelichting (onder 2.5.5 pagina 24 en onder 3.6) en in tegenstelling tot de vigerende bestemming ‘bos’, de bestemming “maatschappelijke voorziening” gegeven. Gevraagd wordt om deze bestemming “maatschappelijke voorziening” voor deze strook te herstellen tot de bestemming “bos”;

- b. de specifieke bestemming “openbaar groen/bos” langs de Groote Beek wijkt af van de vigerende bestemming “bos”. Indien met de nieuwe bestemming de functie en vorm van de beek beter wordt beschermd en dit geen aantasting vormt van de bestemming is dit akkoord. Anders de bestemming bos handhaven.

Antwoord

- a. voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie bij nummer 5;
- b. in aanvulling op de gegeven reactie bij onderdeel a. wordt opgemerkt dat de strook direct langs de Groote Beek eveneens een gewijzigde bestemming heeft gekregen. Op grond van het hier nog steeds vigerende bestemmingsplan “Plan in onderdelen Kom Son (zuidelijke gedeelte)” is de vigerende bestemming voor deze strook grond langs de Groote Beek “bijzondere doeleinden”. Om de functie van de Groote Beek beter tot zijn recht te laten komen en beter te beschermen is voor de grond direct langs de Groote Beek een meer specifieke bestemming “Groen” opgenomen. De combinatie van de bestemmingen “Groen” (direct langs de Groote Beek) en “Bos” (het gedeelte tussen de achtertuinen van de woningen aan de Crocusstraat en de strook direct langs de Groote Beek) waarborgt het groene en bosrijke karakter van dit gebied.

10. inspreker J te Son en Breugel

Inspreker geeft aan dat de weergave van de werkelijke situatie van een aantal panden niet juist is opgenomen. Het betreft:

- Molenstraat 21; het hoofdgebouw is veel kleiner dan opgenomen. De rest betreft een forse aanbouw die doorloopt tot de perceelgrens van Molenstraat 19a;
- Molenstraat 36: het lijkt er op dat het hoofdgebouw doorloopt tot de perceelsgrens met Molenstraat 38. Dit is niet juist. Wel is een garage aangebouwd;
- de bestaande bijgebouwen zijn niet afgebeeld. Het betreft bijgebouwen bij Molenstraat 17b, 17a, 19 en 21. Molenstraat 19a heeft een losse garage.

Antwoord

Wij hebben eveneens geconstateerd dat de bouwvlakken en tuinen aan de Molenstraat niet correct zijn ingetekend. Wij hebben de bouwvlakken en tuinen om die reden aangepast.

11. inspreker K te Son en Breugel

De heer Lange geeft de volgende reactie:

- a. met betrekking tot een strook bos, gelegen tussen de tuinen van de woningen aan de Crocusstraat en de Groote Beek, is in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” in tegenstelling tot de intenties als verwoord in de toelichting (onder 2.5.5 pagina 24 en onder 3.6) en in tegenstelling tot de vigerende bestemming ‘bos’ de bestemming “maatschappelijke voorziening” gegeven. Gevraagd wordt om deze bestemming “maatschappelijke voorziening” voor deze strook te herstellen tot de bestemming “bos”;
- b. de specifieke bestemming “openbaar groen/bos” langs de Groote Beek wijkt af van de vigerende bestemming “bos”. Indien met de nieuwe bestemming de functie en vorm van de beek beter wordt beschermd en dit geen aantasting vormt van de bestemming is dit akkoord. Anders de bestemming bos handhaven.

Antwoord

Voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie bij nummer 9, onderdeel a. respectievelijk onderdeel b.

12. inspreker L te Son en Breugel

De heer Jacobs geeft aan dat het woonvlak op het perceel De Bontstraat 12 is ingeperkt. Dit woonvlak dient groter te zijn omdat hij in de toekomst eventueel nog een aanbouw wil realiseren.

Antwoord

In het vigerende bestemmingsplan “Herziening de Vloed” is inderdaad sprake van een ander bouwvlak voor het aangeduide perceel.

Om die reden is in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan “Herziening de Vloed” overgenomen waardoor dit bouwvlak ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” weer groter wordt.

13. inspreker M te Son en Breugel

Mevrouw Smit geeft de volgende reactie:

- a. op plankaart 2 ontbreekt de “lijn geluidhinder” van het industrieterrein Ekkersrijt. Deze moet wel worden opgenomen;
- b. op plankaart 2 is de bestemming ‘tuinen’ aangegeven. Deze lijn loopt op plankaart 2 vrijwel overal evenwijdig aan de voorgevel. Voor het perceel Kanaaldijk Noord 19 loopt de lijn echter gedeeltelijk evenwijdig aan de zijgevel en aan de andere kant evenwijdig aan de beek. De voorgevel van de woning Kanaaldijk Noord 19 loopt echter aan de Kanaaldijk Noord. Wat is de reden van deze afwijking?

Antwoord

- a. In het voorontwerp bestemmingsplan is de geluidzone van het industrieterrein Ekkersrijt weggefallen (de aanduiding “geluidzone – industrie” is wel in de legenda opgenomen maar is op de plankaarten niet terug te vinden). In het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” is de vigerende geluidzone met de aanduiding “geluidzone – industrie” wel op de plankaarten aangeduid;
- b. in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” is de vigerende situatie uit het bestemmingsplan “t Zand” overgenomen.

14. inspreker N te Sint-Oedenrode

Inspreker geeft de volgende reactie:

- a. het bedrijf van Stiphout heeft een aantal bezittingen in het gebied rondom de huidige Aldi-lokatie aan de Bontstraat en de Kanaaldijk Noord. Wat is de reden dat op plankaart 3 de aangegeven bouwblokken zo zijn getekend?
- b. de bestemming “tuin” aan de Nieuwstraat dient vervangen te worden door de bestemming “wonen”;
- c. er wordt met de gemeente gesproken over een nieuwe invulling van het gebied. Gevraagd wordt om de eerste uitkomsten reeds op te nemen in dit nieuwe bestemmingsplan.

Antwoord

- a. In het vigerende bestemmingsplan “Traverse e.o.” is voor het bedoelde perceel al een invulling met wonen mogelijk. De bouwmogelijkheden op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” zijn aangepast. Er zijn twee ‘bouwvlakken’ opgenomen die een vertaling zijn van de mogelijkheden die het bestemmingsplan “Traverse e.o.” reeds biedt (het daarin aangegeven ‘bebouwingsvlak en het aangeven van de aanduiding ‘bebouwingsgrens’ in samenhang met de in artikel 9, onderdeel “B. Bebouwing; hoofdgebouwen” en in combinatie met onderdeel 2 ‘situering, diepte, afstand zijdelingse perceelsgrenzen, breedte, goothoogte, dakhelling’). Overeenkomstig de mogelijkheden in het bestemmingsplan “Traverse e.o.” is in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” een bouwvlak opgenomen op de hoek van de De Bontstraat / Nieuwstraat, betreffende gestapelde bouw, diepte 14 meter, per appartement 10 meter breed, goothoogte maximaal 6 meter en maximaal bouwhoogte van 11 meter. Tevens is een bouwvlak opgenomen aan de Kanaaldijk Noord, diepte 14 meter en deels een goothoogte van maximaal 6 resp. 9 meter en deels een maximale bouwhoogte van 11 resp. 14 meter.
- b. het gebied dat ligt voor de bebouwingsgrens aan de de Bontstraat en de Nieuwstraat heeft in het vigerende bestemmingsplan “Traverse e.o.” de bestemming “Onbebouwd gebied”. Artikel 14 staat voor de bestemming “Onbebouwd gebied” de realisatie van wo-

ningen niet toe. Wel zijn diverse verkeersbestemmingen en de bestemming “Tuin en erven” toegestaan. Daar bij de actualisatie van de bestemmingsplannen wordt uitgegaan van de bestaande situatie is er voor gekozen om in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” uit te gaan van de bestemming “Tuin”. De bestemming “Wonen” is niet aan de orde (zie hiervoor ook onze reactie gegeven bij de nummers 3 resp. 8);

- c. het is bij ons inderdaad bekend dat van Stiphout met de gemeente in gesprek is over de nieuwe invulling van de aangeduide locatie. Voor ons standpunt met betrekking tot het niet meenemen van nieuwe ontwikkelingen verwijzen wij u naar onze reactie gegeven bij de inspraakreactie nummers 3 resp. 8. Daar niet voldaan wordt aan de aldaar beschreven omstandigheden is het opnemen van de eerste uitkomsten in dit nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” niet aan de orde.

15. inspreker O te Son en Breugel

De heer Wölke geeft aan dat op plankaart 2 tegenover de percelen Vlinderlaan 117 en Vlinderlaan 119 een bouwkaavel is getekend met de bestemming “wonen en tuin”. In andere kaartbeelden is dit perceel echter aangeduid als groen gebied. Gewezen wordt op kaart ‘bebouwingsstructuur’ (pag. 12), de kaart ‘openbaar groen’ (pag. 24) en de kaart uit de Welstandsnota (mei 2004, pag. 35). Volgens de (plan)regels van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” mag in de bestemming “groen” niet gebouwd worden. Het bedoelde perceel moet dan ook de bestemming “groen” krijgen in plaats van “wonen en tuin”.

Antwoord

Het vigerende bestemmingsplan “t Zand” waar het door de heer Wölke bedoelde perceel (liggende tegenover Vlinderlaan 117 en Vlinderlaan 119) in valt, kent voor het bedoelde perceel al een woonbestemming. Deze bestemming is in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” overgenomen op plankaart 2.

De plankaart(en) van een bestemmingsplan zijn de enig juridisch bindende kaarten. Dat wat op andere kaarten is weergegeven heeft geen juridische status.

De kaarten waar de heer Wölke naar verwijst betreffen kaarten die ter toelichting en onderbouwing van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan zijn opgenomen. De kaart uit de Welstandsnota kunnen wij niet aanpassen daar dit vastgesteld beleid is. Het feit dat op plankaart 2 van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” een andere bestemming is opgenomen is juist. De plankaart is zoals gezegd bindend en niet de kaart uit de Welstandsnota. De kaart “bebouwingsstructuur” en “openbaar groen” zijn gemaakt in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”. Zoals hiervoor aangegeven hebben deze kaartbeelden geen juridische betekenis.

16. inspreker P te Son en Breugel

De heer Emmery geeft de volgende reactie:

- a. het hoofdstuk “archeologie” in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” is niet ingevuld. Daardoor wordt getwijfeld aan de vraag of de gemeente de verantwoordelijkheid wil dragen voor de uitvoering van het verdrag van Valetta;
- b. in het bestemmingsplan dienen harde garanties te worden vastgelegd ten aanzien van volledige bescherming van de belangrijkste lokaties en naar het verplicht opgraven van lokaties met archeologische middelhoge waarde;
- c. in het plan wordt een archeologische waardenkaart gemist;
- d. in het plan worden bepalingen gemist hoe om te gaan met het bodemarchief indien grondwerk plaats vindt;
- e. paragraaf 2.1.2 is voor wat betreft de cultuurhistorische en archeologische waarden gebaseerd op een verouderde cultuurhistorische waardenkaart van de provincie;
- f. een aantal bodemschatten worden door het bestemmingsplan niet veilig gesteld (gewezen wordt op bodemschatten onder de nieuw bouwlocatie De Vloed, de locatie van de T-splitsing Nieuwstraat – Bontstraat, gronden langs de Groote Beek en Houtens 11).

Antwoord

- a. Op 3 september 2008 hebben vertegenwoordigers van de gemeente met onder meer de heer Emmery een gesprek gehad waarin de gemeente geschetst heeft welke werkzaamheden de gemeente in het kader van het monumentenbeleid en het archeologiebeleid heeft opgepakt. In dat gesprek is aangegeven dat in het voorontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" het hoofdstuk "archeologie" nog leeg zou zijn omdat de werkzaamheden met betrekking tot het onderdeel archeologie nog niet ver genoeg waren afgerond.

In datzelfde gesprek is aangegeven dat onder meer ook de heer Emmery afzonderlijk geïnformeerd zou worden over het toekomstige archeologiebeleid zoals dat een plaats in alle te actualiseren bestemmingsplannen zal worden opgenomen.

Inmiddels heeft de gemeenteraad op 22 april 2009 het archeologiebeleid voor de gemeente Son en Breugel vastgesteld.

Het archeologiebeleid bestaat uit de volgende producten:

- het rapport "archeologische waarden- en verwachtingenkaart Son en Breugel; het archeologisch beleid van de gemeente Son en Breugel";
- het rapport "Archeologie als nieuwe conditie in de bestemmingsplannen van de gemeente Son en Breugel";
- de "Archeologische waarden- en verwachtingskaart gemeente Son en Breugel";
- de "Archeologische beleidskaart Son en Breugel".

U bent bij de totstandkoming nauw betrokken geweest en heeft hieraan uw eigen inbreng kunnen leveren in de diverse gesprekken die met u zijn gevoerd dan wel in diverse tekensessies van de kaarten. Daarbij is dankbaar gebruik gemaakt van uw kennis en ervaring.

De gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart vormt de onderlegger voor de gemeentelijke archeologische beleidskaart op grond waarvan beleid en de archeologische (plan)regels ten dienste van de te actualiseren bestemmingsplannen is opgesteld. In het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" heeft het archeologiebeleid voor het eerst in de toelichting en de planregels een plaats gekregen.

De suggestie dat de gemeente haar verantwoordelijkheid niet wil nemen met betrekking tot het aspect archeologie delen wij derhalve niet. Daarnaast is bij ons bekend dat bij de te actualiseren bestemmingsplannen expliciet aandacht besteed moet worden aan het onderdeel archeologie, reden waarom wij uitvoering hebben geven aan het opstellen van het hiervoor genoemde archeologiebeleid.

- b. In onze reactie bij onderdeel a. is reeds aangegeven dat de gemeente op basis van de gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart, de gemeentelijke archeologische beleidskaart heeft toegewerkt naar een gemeentelijk archeologiebeleid en archeologische (plan)regels ten behoeve van de te actualiseren bestemmingsplannen. Het archeologiebeleid is opgenomen in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" (invulling van de paragraaf archeologie die in het voorontwerp bestemmingsplan nog leeg is gelaten), in de (plan)regels van het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" en op de verbeeldingen van het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid". Daarbij merken wij op dat de gemeente in dat kader bevoegd gezag is. Bij de vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan "Son Zuid" vormen de (plan)regels die toegespitst zijn op de archeologie het bindend kader.
- c. De gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart die wij in onderdeel a. hebben toegelicht is opgenomen in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid".

- d. In het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” zijn (plan)regels opgenomen, toegespitst op het gemeentelijk archeologiebeleid, die juridisch bindend zijn voor een ieder bij ruimtelijke ontwikkelingen. De (plan)regels geven voor eenieder aan waaraan men is gehouden bij activiteiten in het kader van een aanlegvergunning, bouwvergunning, bestemmingsplan en sloopvergunning. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie bij de onderdelen a., b. en c.
- e. De vigerende cultuurhistorische waardenkaart van de provincie is overgenomen. Dat deze kaart is verouderd is bekend. De kaart is door de provincie op dit moment (nog) niet aangepast. Bekend is ook dat de provincie deze cultuurhistorische waardenkaart zal aanpassen in het kader van de door de provincie op te stellen (nieuwe) structuurvisie en verordening. Dit is aangegeven in de “Startnotitie Structuurvisie RO Noord-Brabant” van de provincie Noord-Brabant d.d. 12 december 2008 respectievelijk de “Startnotitie Verordening Ruimte Noord-Brabant” van de provincie Noord-Brabant d.d. 12 december 2008. Zolang er geen aangepaste kaart is, wordt uitgegaan van bestaand materiaal.
- f. Met het opnemen van het gemeentelijk archeologiebeleid en de bijbehorende (plan)regels in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” worden de gebieden als aangegeven conform dit gemeentelijke archeologiebeleid en (plan)regels beschermd.

Waar op grond van het vigerende bestemmingsplan reeds een onherroepelijke bouwvergunning is afgegeven kan het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” niets meer toevoegen. Bestaande rechten dienen te worden gerespecteerd. Dat neemt niet weg dat op basis van de bestaande wetgeving een persoon of organisatie die een archeologisch waardevol aspect aantreft in het kader van de bouwwerkzaamheden deze vondst moet melden. Deze verplichting volgt niet uit de bij het bestemmingplan behorende (plan)regels, maar zijn wettelijke bepalingen waar een ieder zich zonder meer aan te houden heeft.

Indien nieuwe activiteiten plaats vinden die op grond van het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” zijn beoordeeld, dient een ieder zich te houden aan de in dit nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” opgenomen (plan)regels.

17. inspreker Q te Son en Breugel

De heemkundekring geeft de volgende reactie:

- a. hoewel het (voorontwerp) bestemmingsplan “Son Zuid” gericht is op beheer, worden kaders gemist voor ontwikkelingen in de toekomst. Deze nieuwe ontwikkelingen moeten immers aansluiten bij het bestaande gebruik en harmoniëren met de bestaande bebouwing;
- b. het plan biedt veel overbodige cultuurhistorische informatie. Daarentegen ontbreekt essentiële informatie over vastgestelde en vermoede archeologische waarden, monumenten en beeldbepalende dorpsgezichten. Gepleit wordt om recent materiaal (literatuur, kaartmateriaal en hoogtekartaal) op te nemen;
- c. de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie is onbetrouwbaar en aan herziening toe. Voor de bebouwde kom van Son en Breugel is niets aangegeven. Gepleit wordt om in de planregels voor elke plek waar gegraven wordt archeologisch onderzoek verplicht te stellen;
- d. er dient door de gemeente een cultuurhistorische waardenkaart te worden opgesteld (mede als voeding voor de te actualiseren cultuurhistorische waardenkaart van de provincie);
- e. voor elke verbouwing die tot zichtbare verandering leidt, tot wijziging van de groenstructuur en voor elke sloopvergunning en voor elke onomkeerbare ingreep in de ondergrond dient in de (plan)regels een verplicht advies van een Monumentencommissie te worden opgenomen;

- f. voor nieuwe ontwikkelingen dienen de cultuurhistorische waarden evenals landschappelijke waarden richtinggevend te zijn op basis van de landelijke Nota Ruimte en het Streekplan;
- g. de heemkundekring onderschrijft het voornemen om panden waar thans bedrijven in huizen die niet voldoen aan de definitie “aan huis gebonden bedrijven” als woning te bestemmen;
- h. indien een ‘aan huis gebonden bedrijf’ mogelijk is dienen cultuurhistorische en welstand-eisen vooraf te zijn geformuleerd om de herkenbaarheid van de woning en de kwaliteit van de leefomgeving te waarborgen;
- i. paragraaf 5.3. “archeologie” is erg summier. Graag meer duidelijkheid;
- j. in de (plan)regels is niet volledig c.q. zijn de geen (plan)regels geëxpliciteerd die de Wet ruimtelijke ordening en het Verdrag van Malta aan gemeenten stellen (zoals de professionalisering en objectiviteit van onderzoek). Deze voorschriften staan weliswaar in de wet, maar voor de transparantie en om zoektochten door burgers te voorkomen, zouden deze in de (plan)regels dienen te worden opgenomen.

Antwoord

- a. Het is correct dat het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” gericht is op beheer. Het betreft immers een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen en de bestaande situatie. Voor de verdere uiteenzetting hiervan wordt verwezen naar de reactie bij nummer 3.
- b. De cultuurhistorische beschrijving is als achtergrondinformatie opgenomen. In het ontwerp bestemmingplan wordt hieraan niets gewijzigd.
Met betrekking tot de wens nader in te gaan op vastgestelde en vermoede archeologische waarden, monumenten en beeldbepalende dorpsgezichten merken het volgende op.

Ten aanzien van het aspect archeologische waarden verwijzen wij u naar onze reactie bij nummer 16, onderdelen a. tot en met f. Ook u bent daarover in het gesprek met vertegenwoordigers van de gemeente op 3 september 2008 nader geïnformeerd. Tevens bent u bij de totstandkoming nauw betrokken geweest en heeft u hieraan uw eigen inbreng kunnen leveren in de diverse gesprekken die met u zijn gevoerd dan wel in diverse te-kensessies van de kaarten. Daarbij is dankbaar gebruik gemaakt van uw kennis en ervaring.

Waar in de gemeente monumenten aanwezig zijn, worden deze monumenten op de plankaart van de nieuwe bestemmingsplannen opgenomen. Op dit moment kent Son en Breugel enkel een aantal rijksmonumenten. Deze worden op de plankaarten aangegeven.

De gemeente beschikt op dit moment niet over een eigen gemeentelijke monumentenlijst. Om die reden zijn in het nieuwe bestemmingsplan “Son Zuid” geen gemeentelijke monumenten kenbaar.

Zoals eveneens in het gesprek van 3 september 2008 is aangegeven wordt het opstellen van een gemeentelijke monumentenbeleid in 2009 voorzien. In het kader van de project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen” hoeft een dergelijk beleid (in tegenstelling tot het aspect archeologie) niet te worden opgesteld.

- c. Bekend is dat de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie verouderd is. Verwezen wordt naar de reactie als gegeven bij nummer 16, onderdeel e.
Met betrekking tot de archeologische (plan)regels verwijzen wij naar de reactie als gegeven bij nummer 16, onderdelen a. tot en met d. en onderdeel f.
- d. de gemeente is in het kader van de actualisatie van de bestemmingsplannen niet verplicht om een gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart op te nemen en te vertalen.

Indien we de opmerking met betrekking tot een cultuurhistorische waardenkaart zien als de vertaling naar een gemeentelijke archeologische waardenkaart en –beleidskaart, is het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” hierop aangepast. Wij verwijzen hiervoor naar de reactie als gegeven bij nummer 16, onderdelen a. tot en met d. en onderdeel f

Indien we de opmerking met betrekking tot een cultuurhistorische waardenkaart zien als de vertaling naar een gemeentelijk monumentenbeleid is in onderdeel b. al aangegeven dat de gemeente voornemens is in 2009 een aanvang te nemen met het opstellen van een gemeentelijke monumentenbeleid. Of in dat kader het verzoek om te komen tot een gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart aan de orde kan komen zullen we hierbij meenemen.

- e. Het inschakelen van een monumentencommissie is bij de actualisatie van de bestemmingsplannen als hiervoor aangegeven niet aan de orde. Zoals in onderdeel d. aangegeven zijn wij voornemens in 2009 een aanvang te maken met het opstellen van een gemeentelijk monumentenbeleid. Vragen ten aanzien van het hebben van een monumentcommissie, het hebben van monumenten, de bescherming van monumenten en het eventueel opnemen van (plan)regels ter bescherming van de eventuele monumenten komen bij het opstellen van dit gemeentelijke monumentenbeleid naar verwachting aan bod.
- f. Zoals in de reactie bij nummer 3 aangegeven is sprake van een actualisatie van bestemmingsplannen. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Uw suggestie om bij nieuwe ontwikkelingen de cultuurhistorische waarden evenals landschappelijke waarden richtinggevend te laten zijn, zijn derhalve hier niet aan de orde.
- g. Met deze reactie hebben wij geen problemen. Opgemerkt wordt wel dat bestaande situaties worden gerespecteerd.
- h. Dit aspect is nu niet aan de orde. Zie de reactie bij onderdelen b. en d.
- i. Zie de reactie bij nummer 16, onderdelen a. tot en met d.
- j. zie de reactie bij onderdeel i (met een verwijzing naar de reactie bij nummer 16, onderdelen a. tot en met d.).

Reacties organisaties

Onderstaand wordt ingegaan op de reacties die van diverse organisaties zijn ontvangen.

18. inspreker R te Boxtel

Het waterschap geeft de volgende reactie:

- a. in hoofdstuk 3 wordt een uiteenzetting van het waterbeleid gemist. Gaarne een korte samenvatting van het waterbeleid opnemen of een verwijzing naar paragraaf 5.2;
- b. verzocht wordt de Keurbeschermings- en attentiegebieden in paragraaf 5.2 op te nemen. Daarbij vermelden dat ruimtelijke ontwikkelingen binnen deze gebieden of werken in of nabij de leggerwatergangen (Ekkersrijt ER 1 en ER39.1) mogelijk een vergunningsplicht hebben;
- c. op de plankaart dient de leggerwatergang (ER39.1) de bestemming ‘water’ te krijgen;
- d. in paragraaf 5.2 vermelden dat het waterschap in een zo vroeg mogelijk stadium bij plannen wordt betrokken waarbij een duurzaam watersysteem kan worden ontwikkeld (bijvoorbeeld afkoppelen hemelwater).

Antwoord

- a. de gevraagde aanpassing is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”;

- b. de gevraagde aanpassing is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”;
- c. de gevraagde aanpassing is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”;
- d. de gevraagde aanvulling is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”.

19. inspreker S te 's-Hertogenbosch

De provincie geeft de volgende reactie:

- a. in het onderdeel ‘provinciaal beleid’ wordt aangegeven op te nemen dat de Interimstructuurvisie Noord-Brabant in de plaats is getreden van het Streekplan. Het Regionaal Structuurplan is met ingang van 1 juli 2008 ingetrokken;
- b. in het algemeen zijn de natuurwaarden die in het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” voorkomen op correcte wijze vertaald. Enkele gebieden zijn echter onvoldoende planologisch beschermd. Het betreft de stroken grond direct grenzend aan het Wilhelminakanaal (op plankaart 3) en het hondensportterrein (op plankaart 1). Dit hondensportterrein dient specifiek te worden bestemd omdat het middengebied immers GHS betreft en de hondenrenbaan slechts een deel van het bestemde gebied betreft;
- c. de huidig berekende zonegrens ten aanzien van het geluid van het aangrenzende bedrijventerrein Ekkersrijt dient op de plankaart te worden opgenomen en de gevolgen in het plan aan te geven.

Antwoord

- a. de aangegeven wijziging is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid”;
- b. de bestemming van de genoemde gronden langs het Wilhelminakanaal en het hondensportterrein is aangepast;
- c. Voor de reactie wordt verwezen naar de inspraakreactie bij nummer 13.

20. inspreker T te Eindhoven.

De VROM-Inspectie geeft in haar reactie aan dat zij aandacht mist voor het feit dat het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied behorende bij de radar die staat op de vliegbasis Volkel. Objecten hoger dan 65 meter boven NAP binnen 15 nautische mijl (circa 28 km) van een radarstation kunnen aanleiding geven tot verstoring van het radarbeeld en kunnen derhalve niet worden toegestaan, tenzij uit onderzoek is gebleken dat de mate van verstoring aanvaardbaar is.

Antwoord

Het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” maakt onderdeel uit van het project “actualisatie bestemmingsplannen bebouwde kommen”. Het begrip ‘actualisatie’ geeft aan dat het gaat om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde. Om die reden is geen onderzoek verricht om eventuele verstoring van de radar in beeld te brengen.

Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat vigerende bestemmingsplannen worden overgenomen. Vanzelfsprekend zal de gemeente bij nieuwe ontwikkelingen waarvoor nieuwe bestemmingsplannen worden opgesteld rekening houden met de aangegeven onderzoeksverplichting.

Ambtshalve wijzigingen

Na de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” zijn nog enige omissies in het voorontwerp bestemmingsplan ontdekt. Deze omissies zijn in het ontwerp bestemmingsplan “Son Zuid” hersteld.

Het betreft:

- op diverse plaatsen een verbeterde tekst van onderdelen van de toelichting;
- een aantal technische aanpassingen van de (plan)regels in verband met omissies, bestaande voorschriften, toevoegingen in verband met extra bestemmingen en verbetering van de eenduidigheid met de (plan)regels in overige nieuwe conceptplannen zoals:
 - o ondergeschikte aanpassing van begripsomschrijvingen en toevoeging van enkele begrippen;
 - o toevoegen artikel 4.1 onderdeel g;
 - o toevoegen artikel 5.1 onderdelen f en g;
 - o toevoegen artikel 5.2.2. ‘gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen’;
 - o vervangen begrip ‘school’ in ‘onderwijs’ in artikel 8.2.1. “Gebouwen” onderdeel a en b;
 - o toevoegen artikel 8.2.1. onderdelen e en f;
 - o aanpassing bouwhoogte van 3 naar 4 meter in artikel 8.2.2;
 - o toevoegen artikel 9.1 onderdeel b;
 - o aanpassing artikel 9.2.2. onderdeel c;
 - o toevoegen artikel 9.3;
 - o toevoegen artikel 10 “Tuin – Boswonen”;
 - o vernummeren artikel 10 tot artikel 11 met aanvulling van artikel 11, onderdelen b, d en f en toevoeging artikel 11.2.2;
 - o vernummeren artikel 11 tot artikel 12;
 - o vernummeren artikel 12 tot artikel 13 met wijziging van artikel 13.2.1, aanpassing artikel 13.2.2, aanpassing artikel 13.2.4, aanpassing artikel 13.3, toevoeging artikel 13.4.2 en toevoeging artikel 13.6;
 - o vernummeren artikel 13 tot artikel 14 onder toevoeging van artikel 14.1 onderdeel e, aanpassing artikel 14.2.3, toevoeging artikel 14.3 onderdeel c, aanpassing artikel 14.6.1 onderdeel a;
 - o toevoeging artikel 15 “Waarde – Archeologie – 1”;
 - o toevoeging artikel 16 “Waarde – Archeologie – 2”;
 - o toevoeging artikel 17 “Waarde – Archeologie – 4”;
 - o vernummeren artikel 14 tot artikel 18;
 - o vernummeren artikel 15 tot artikel 19;
 - o vernummeren artikel 16 tot artikel 20;
 - o vernummeren artikel 16a tot artikel 21;
 - o vernummeren artikel 17 tot artikel 22;
 - o vernummeren artikel 18 tot artikel 23;
 - o toevoeging artikel 24;
 - o vernummeren artikel 19 tot artikel 25;
 - o vernummeren artikel 20 tot artikel 26.
- aanpassing van de verbeeldingen met betrekking tot:
 - o grens bestemming “Wonen” – “Tuin” waar dit niet correct was weergegeven;
 - o de oriëntatie en omvang van ‘bouwvlakken’ waar dit niet in overeenstemming was met de feitelijke situatie;
 - o het opnemen van de aanduiding en bijbehorende arcering “geluidzone – industrie”;
 - o het opnemen van de aanduiding “ecologische verbindingszone” langs het Wilhelmakanaal;
- toevoeging van het onderdeel ‘archeologie’ (in de toelichting, in de planregels en op de verbeeldingen). In het kader van het actualiseren van de bestemmingsplannen is in opdracht van de gemeente een gemeentelijk archeologiebeleid opgesteld.

Op 22 april 2009 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid voor de gemeente Son en Breugel vastgesteld, bestaande uit:

- het rapport "archeologische waarden- en verwachtingenkaart Son en Breugel; het archeologisch beleid van de gemeente Son en Breugel";
- het rapport "Archeologie als nieuwe conditie in de bestemmingsplannen van de gemeente Son en Breugel";
- de "Archeologische waarden- en verwachtingskaart gemeente Son en Breugel";
- de "Archeologische beleidskaart Son en Breugel".

Voor Son en Breugel is een gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart opgesteld. Deze kaart is vertaald in een gemeentelijke archeologische beleidskaart op basis waarvan voor diverse ruimtelijke activiteiten afhankelijk van het gemeentelijke archeologische beleidskaart de bijbehorende archeologische planregels zijn opgesteld.

Naast een aanvulling op de toelichting (paragraaf 2.1.2) zijn voor de diverse ruimtelijke activiteiten als sloopvergunningen, aanlegvergunningen, bouwwerken en bestemmingsplannen de bijbehorende archeologische planregels toegevoegd. Op de verbeeldingen is de legenda aangevuld en is de bijbehorende arcering van de 'archeologische aanduidingen' opgenomen.

Slot

Met de constructieve bijdragen en reacties op het voorontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" is bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" waar mogelijk rekening gehouden.

Door de bijdragen heeft het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" zeker aan kwaliteit gewonnen.

Met de voorgestelde aanpassingen en verbeteringen is het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" opgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan "Son Zuid" kan daarmee in procedure gebracht worden.

ZIENSWIJZENNOTITIE

ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid”

Inleiding

In de periode 01 oktober 2009 tot en met 11 november 2009 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" in het kader van de Wet ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen.

In de genoemde periode zijn totaal zeven zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" bij de gemeente ingediend en ontvangen. Het betreft:

1. inspreker A te Son en Breugel;
2. inspreker B te Son en Breugel;
3. inspreker C te Son en Breugel;
4. inspreker D te Son en Breugel;
5. inspreker E te Son en Breugel;
6. inspreker F te Son en Breugel.

Tevens is het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" voorgelegd aan een aantal organisaties. Naar aanleiding hiervan zijn reacties ontvangen, die eveneens in deze zienswijzennotitie als zienswijzen zijn meegenomen. Het betreft zienswijzen van:

7. inspreker G te Boxtel.

In deze zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" wordt op de ontvangen zienswijzen ingegaan.

Zienswijzen

Onderstaand wordt kort op de inhoud van de ingediende zienswijzen ingegaan en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot bijstelling van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid".

1. inspreker A te Son en Breugel

De *** brengen de volgende zienswijzen naar voren:

- a. de weergave van de woning Molenstraat 21 op de verbeelding 3 stemt niet overeenstemt met de werkelijke situatie. Verzocht wordt om de huidige situatie op een correcte manier alsnog op de verbeelding 3 op te nemen.

Antwoord

Gelet op de kavelgrootte en de ligging van de woning is vastgehouden aan algemene systematiek om het bouwvlak zodanig te tekenen dat de grens van het bouwvlak 3 meter uit de zijdelingse perceelsgrens komt te liggen. Daarbij is tegelijkertijd rekening gehouden met de totale perceelsbreedte. Dat betekent concreet dat waar er voor het bouwvlak sprake is van minder dan 3 meter beschikbare ruimte aan de zijkant dit bouwvlak op minder dan 3 meter van de zijdelingse perceelsgrens is getekend om voldoende breedte voor het bouwvlak te houden. Waar er voor het bouwvlak 3 of meer meter ruimte beschikbaar is, is de grens van deze 3 meter aangehouden.

Aanpassingen

De weergave van het bouwvlak voor de woning Molenstraat 21 is met de goede uitgangspunten correct getekend. Het ontwerpbestemmingsplan wordt niet aangepast.

2. inspreker B te Son en Breugel

Namens inspreker B is de volgende zienswijze naar voren gebracht:

- a. de Heemkundekring verzoekt om enkele tekstpassages op pagina 5 en pagina 8 van de toelichting aan te passen. Daartoe heeft de Heemkundekring enkele concrete voorstellen geformuleerd.

Antwoord

Wij hebben de voorstellen ter verbetering van de historische beschrijving als opgenomen in de toelichting op de pagina's 5 en 8 overgenomen.

Aanpassingen

Het gaat om de volgende aanpassingen:

- vervangen tekst pagina 5, 1^e alinea van het ontwerpbestemmingsplan in "... op de historische kaart anno 1905, zoals weergegeven op de vorige pagina, is de kern Son te zien als een bebouwingslint. In de twintigste eeuw is de bebouwing verdicht en uitgebreid, onder andere als gevolg van het graven van het Wilhelminakanaal (jaren twintig) en het ontstaan van de eerste industrieën (jaren dertig). Pas na de tweede wereldoorlog hebben uitbreidingen plaatsgevonden aan beide zijden van het bebouwingslint. De bestaande lintstructuur is grotendeels behouden gebleven en in de 20^e eeuw opgewaardeerd naar een provinciale weg ...";
- vervangen tekst pagina 5, 4^e alinea van het ontwerpbestemmingsplan in "... Een andere belangrijke infrastructurele ontwikkeling in Sn is het Wilhelminakanaal. Dit kanaal verbindt de Zuid-Willemsvaart bij Aarle-Rixtel via Tilburg met de Amer. In 1910 is begonnen met het graven van dit kanaal om vervolgens in 1923 te worden afgerond ...";
- vervangen tekst pagina 5, 5^e alinea van het ontwerpbestemmingsplan in "... Op de historische kaart anno 1905 is ook te zien dat vanuit de kern Son zandwegen naar de kleinere kernen liepen (Kemenade, De Heuvel, Ekkersrijt etc.). Ook naar Best liep vanouds zo'n zandweg. Het huidige Son Zuid is langs deze oude wegenstructuur zichtbaar. Vanuit de Nieuwstraat hebben in oostelijke, westelijke en zuidelijke richting uitbreidingen plaatsgevonden. Aan de stempelmatige opbouw is duidelijk te zien dat de wijk De Vloed in de jaren zestig van de vorige eeuw is gebouwd. Eén van de nieuwere wijken in Son Zuid is de wijk 't Zand. Deze wijk is gerealiseerd in de jaren tachtig en negentig van de vorige eeuw. Dit is te zien aan de meer thematische opbouw van de wijk. ...";
- vervangen tekst pagina 8, 3^e alinea, laatste 7 regels van het ontwerpbestemmingsplan in "... Naast deze panden zijn ook zes rijksmonumenten te vinden in de gemeente. Twee rijksmonumenten hebben betrekking op een kerkgebouw. De eerste betreft de toren van de in 1958 afgebrande gotische kerk van Sint Petrus' Banden aan de Nieuwstraat. De gotische kerk van Sint Genoveva is te vinden in Breugel. Ook de Steen van Breugel is rijksmonument. Aan de Markt staat het in 1783 gebouwde voormalige raadhuis. De twee woningen die binnen de gemeente rijksmonument zijn, zijn Dommelstraat 12 (op de kavel van deze woning is een monumentale boom aanwezig) en de huidige pastorie in Breugel. ...";
- vervangen tekst pagina 8, 4^e alinea, 4^e regel van het ontwerpbestemmingsplan "... Dit is een onderwijs en wetenschapinstelling uit 1911 ..." in "... In 1906 werd dit gebouw als katholieke meisjesschool bebouwd. ...";
- vervangen tekst pagina 9, 2^e alinea, laatste regel van het ontwerpbestemmingsplan "... Aan de westzijde ligt de uitbreidingswijk 't Zand uit de jaren 80 van de vorige eeuw ..." in "... Aan de westzijde ligt de uitbreidingswijk 't Zand uit de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw. ...".

3. inspreker C te Son en Breugel

Inspreker C brengt de volgende zienswijzen naar voren:

- a. de gemeente geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" een actualisatie betreft van de vigerende bestemmingplannen in dit gebied. Het voormalige HIVA-terrein wordt hierin aangemerkt als stedelijk gebied. Inspreker C is van mening dat er geen sprake kan zijn van het vastleggen van de bestaande situatie zolang er door de Rechtbank 's-Hertogenbosch geen uitspraak is gedaan in de beroepszaak die hij heeft aangespannen tegen de verleende bouwvergunning inclusief vrijstelling ex artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening. Daarin wordt betwist dat het voormalige HIVA-terrein als stedelijk gebied kan worden aangemerkt. Tegelijkertijd voert inspreker C aan dat de vroegere bestemming "Industrieterrein" is. De "bouwverordening 1992, elfde en twaalfde

wijziging" geeft aan dat "de hoogte van een bouwvergunningsplichtig bouwwerk niet meer mag bedragen dan 15 meter". Via een ontheffingsmogelijkheid voor industriegebouwen in genoemde bouwverordening is ineens een hogere bebouwing verantwoord voor woongebouwen. In het voorontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" wordt pas melding gemaakt van een maximale nokhoogte van 23 meter. Daarin krijgt het onderhavige perceel ook de bestemming wonen. Het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" loopt derhalve op de zaken vooruit en kan naar zijn mening niet verder behandeld worden

Antwoord

Het is correct dat wij spreken over een actualisatie van de vigerende bestemmingsplannen. Hierover merken wij op dat het begrip 'actualisatie' aangeeft dat het gaat om het vastleggen van de bestaande situaties. Het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is niet aan de orde. Voor deze nieuwe ontwikkelingen dienen namelijk allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd alvorens besloten kan worden of deze nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn. Dit werk van onderzoeken en beoordelingen valt buiten de reikwijdte van het actualiseren van bestemmingsplannen.

Het vastleggen van de bestaande situatie houdt in dat vigerende bestemmingsplannen worden overgenomen.

Ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van een vigerend bestemmingsplan, maar aan welke realisatie de gemeente haar medewerking heeft verleend door voor deze plannen een procedure in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te voeren zijn als bestaande situatie meegenomen. Bedoeld zijn plannen waarvoor in het kader van bijvoorbeeld een artikel 19 procedure Wet op de Ruimtelijke Ordening een juridische procedure is gevoerd en waarvoor inmiddels bouwvergunning en vrijstelling is verleend.

In dit geval gaat het om de planontwikkeling van het voormalige HIVA-terrein. Om dit bouwplan mogelijk te maken heeft de gemeente een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening gevoerd. Tegelijk met deze vrijstellingsprocedure is een procedure voor het verlenen van een bouwvergunning gevoerd. Het vrijstellingsbesluit inclusief het besluit tot het verlenen van een bouwvergunning is inmiddels genomen.

Alle inhoudelijke aspecten zoals de wijzigingen van de vigerende bestemming 'industrie' in de bestemming 'wonen' en de maximaal toegestane 'bouwhoogte' ten behoeve van het bouwproject zijn afgewogen ten tijde van het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing benodigd voor de genoemde artikel 19 procedure Wet op de Ruimtelijke Ordening, de besluitvorming daaromtrent en de verdere juridische procesgang van dit bouwproject.

Op 10 juni 2008 is door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant voor dit bouwproject een verklaring van geen bezwaar afgegeven. Op grond daarvan zijn inmiddels door de gemeente de bouwvergunningen inclusief vrijstellingen verleend.

Inspreker C geeft correct aan dat tegen de verleende bouwvergunning(en) inclusief vrijstellingen door hem beroep is aangetekend bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch. Daarin zijn de vermelde zaken als 'stedelijk gebied', 'bouwhoogte' en dergelijke door inspreker C naar voren gebracht.

Gelet op de rechterlijke uitspraken heeft het bouwplan dat ziet op de realisatie van woningen op het voormalige HIVA-terrein in het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" opnieuw en ongewijzigd een plaats gekregen.

Aanpassingen

Wij zien geen aanleiding de zienswijze van inspreker C over te nemen. Wij passen het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” niet aan en zullen het vaststellingsproces van het bestemmingsplan “Son Zuid” voortzetten.

4. inspreker D te Son en Breugel

Inspreker D brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. de voorgestelde goothoogte van de drie woongebouwen op het voormalige HIVA-terrein bedraagt 23 meter. Dit terrein wordt omgeven door woningen en een supermarkt met een goothoogte van 6 meter, agrarische percelen (Dommeldal) en het Wilhelminakanaal. De goothoogte van 23 meter leidt tot een grove aantasting van de privacy voor de bewoners van de bestaande woningen aan de Molenstraat, de Kanaaldijk-Noord en de Nieuwstraat. De bouwplannen leveren onevenredige hinder op. Er is sprake van ernstige aantasting van de privacy als van het uitzicht. Het hoogste woonblok met een hoogte van 23 meter staat namelijk nagenoeg in de achtertuinen van de eengezinswoningen aan de Kanaaldijk-Noord en de Nieuwstraat. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” is niet aangegeven waarom de geplande woongebouwen binnen de toekomstige bestemming van het gehele gebied passen;
- b. er wordt in het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” niets vermeld over de toekomstige bebouwing van het overige gedeelte van het aangrenzende gebied dat thans gebruikt wordt als parkeerterrein voor de supermarkt;
- c. de drie woongebouwen verloochenen het ‘dorpse’ karakter waarvoor het gemeentebeestuur zich steeds sterk heeft gemaakt;
- d. de familie Witlox geeft aan dat de bestemming van de huidige verbindingsweg vanaf de Molenstraat naar de Kanaaldijk-Noord voor een deel is gewijzigd in “Groen”. De familie Witlox verzoekt om de huidige bestemming van dit weggedeelte in het vigerende bestemmingsplan te handhaven.

Antwoord

- a. voor ons antwoord verwijzen wij naar het antwoord bij nummer 3;
- b. de zienswijze dat in het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” niets is vermeld over de toekomstige bebouwing van het overige gedeelte van het aangrenzende gebied (parkeerterrein voor de supermarkt) is correct. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het bedoelde terrein de bestemming “DH” (detailhandel) opgenomen. Uitsluitend binnen het aangegeven bouwvlak mogen gebouwen worden gebouwd. Buiten dit bouwvlak is het terrein bestemd voor tuinen, erven, verhardingen, groenvoorzieningen, paden, wegen, parkeervoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Het aanwezige parkeerterrein valt derhalve binnen deze bestemming. Er is ook geen sprake van toekomstige ontwikkelingen in de vorm van bebouwing;
- c. de discussie met betrekking tot het ‘dorpse’ karakter van het bouwplan op het voormalige HIVA-terrein heeft plaatsgevonden bij het totstandkomen van dit bouwplan en wordt gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld voor de artikel 19 procedure Wet op de Ruimtelijke Ordening. Voor het overige verwijzen wij naar het antwoord bij nummer 3, welk antwoord hier ook relevant is;
- d. het laatste deel van de Molenstraat dat aanhaakt op de Kanaaldijk-Noord is inderdaad opgenomen in de bestemming “Groen”. Reden hiervoor is dat de weg Kanaaldijk-Noord na voltooiing van de bouwactiviteiten op het voormalige HIVA-terrein afgesloten wordt wordt voor autoverkeer en alleen toegankelijk wordt voor langzaam verkeer. Ditzelfde geldt voor het deel vanaf Kanaaldijk-noord naar de Molenstraat ter hoogte van het appartementengebouw. De Molenstraat zal hier alleen toegankelijk zijn voor langzaamverkeer. In de nieuwe bestemmingsplannen is als algehele systematiek er voor gekozen de langzaamverkeersroutes niet als bestemming “Verkeer” aan te duiden maar op te nemen in de bestemming “Groen”. In de bestemming “Groen” zijn op grond van artikel 5 voorzieningen voor langzaamverkeer mogelijk. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Aanpassingen

Wij zien geen aanleiding de zienswijzen van inspreker D over te nemen. Wij passen het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” niet aan en zullen het vaststellingsproces van het bestemmingsplan “Son Zuid” voortzetten.

5. inspreker E te Son en Breugel

Inspreker E brengt de volgende zienswijzen naar voren.

- a. in het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” wordt aangegeven dat de huidige ‘contour industrielawaai’ is opgenomen. Tevens wordt aangegeven dat de gemeente voor het bedrijventerrein Ekkersrijt bezig is om een nieuwe zonegrens voor het industrieterrein te berekenen. Inspreker E vraagt of indien de nieuwe zonegrens voor het industrielawaai voor het bedrijventerrein Ekkersrijt wordt vastgesteld nadat het bestemmingsplan “Son Zuid” is vastgesteld er een wijziging van het bestemmingsplan “Son Zuid” plaatsvindt of dat met de vaststelling van het bestemmingsplan “Son Zuid” wordt gewacht totdat de nieuwe zonegrens voor het industrielawaai voor het bedrijventerrein Ekkersrijt is vastgesteld.

Antwoord

In het ontwerpbestemmingsplan “Son Zuid” is de huidige contour met betrekking tot het industrielawaai vastgelegd.

Het is correct dat er gewerkt wordt aan een nieuwe contour c.q. zonegrens voor het industrielawaai van het bedrijventerrein Ekkersrijt. Deze nieuwe zonegrens dient straks eveneens juridisch te worden vastgelegd in die bestemmingsplannen waarin deze nieuwe zonegrens valt. Dat houdt in dat er dan sprake zal zijn van een aanpassing van de dan vigerende bestemmingsplannen. De procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan “Son Zuid” zal hierop niet wachten, zodat te zijner tijd het vastgestelde bestemmingsplan “Son Zuid” zal moeten worden aangepast.

6. inspreker F te Son en Breugel

Inspreker F brengt de volgende zienswijze naar voren:

- a. op pagina 15 is de tekst onder de foto's van de bebouwing aan de Larikslaan en de Sparrenlaan verwisseld;
- b. het parkeren in de bermen van straten als de Larikslaan en de Sparrenlaan, waar sprake is van de bestemming “Boswonen”, waarbij dit parkeren gepaard gaat met het overschrijden van een trottoirband op verhoogd niveau zou verboden moeten worden. Het parkeren in de grasberm door voertuigen levert veel schade op. Om die reden wordt verzocht om de bepaling ‘plaatselijk wordt in de berm van de weg geparkeerd’ weg te laten. Een andere reden om het parkeren in bermen te verbieden is gelegen in de onveilige situaties die zich voordoen bij het parkeren (bij onder meer de school aan de Zandstraat);
- c. in de bestemmingsplannen zouden definities gegeven moeten worden van de termen ‘groenstrook’, ‘berm’, ‘grasberm’, ‘voetpad’ en ‘trottoir’ inclusief de gebruikseigenschappen.

Antwoord

- a. De onderschriften zijn inderdaad verwisseld. Wij hebben de voorstellen ter verbetering van de onderschriften op pagina 15 van de toelichting overgenomen;
- b. in een bestemmingsplan worden bestemmingen vastgelegd waar een bepaald gebruik is toegestaan. In de huidige bestemmingsplannen is binnen de bestemming “verkeer” parkeren op de rijbaan en parkeren in de bermen toegestaan (behoort ook tot de bestemming “verkeer”). Het nieuwe bestemmingsplan verandert hier niets aan. Dit neemt echter niet weg dat op bepaalde plaatsen dit parkeren als gevolg van verkeersmaatregelen niet kan of mag. Deze verkeersmaatregelen maken echter geen onderdeel uit van een bestemmingsplan;

- c. de suggestie om in het bestemmingsplan definities op te nemen voor 'groenstrook', 'berm', 'grasberm', 'voetpad' en 'trottoir' is niet zinvol. Definities in een bestemmingsplan worden uitsluitend opgenomen voor zover het gaat om bestemmingen of begripsbepalingen die in de planregels worden gebruikt. Een verder uitbreiding van de lijst van definities is niet zinvol.

Met uitzondering van het antwoord bij a. zien wij geen aanleiding de zienswijzen van inspreker F over te nemen. Wij passen het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" niet aan en zullen het vaststellingsproces van het bestemmingsplan "Son Zuid" voortzetten.

Aanpassingen

Op pagina 15 van het ontwerpbestemmingsplan is het onderschrift van de linkse foto "Bebouwing aan de Larikslaan" vervangen in "Bebouwing aan de Sparrenlaan" en het onderschrift van de rechtse foto "Bebouwing aan de Sparrenlaan" vervangen in "Bebouwing aan de Larikslaan".

7. inspreker G te Boxtel

Inspreker G heeft de volgende zienswijze ingebracht:

- a. Inspreker G stelt vast dat de inspraakreactie van het Waterschap op het voorontwerpbestemmingsplan volledig in het ontwerpbestemmingsplan is overgenomen. Om die reden wordt ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid".

Antwoord

Wij nemen kennis van de instemming van het Waterschap De Dommel op het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid"

Ambtshalve aanpassingen

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Son Zuid" zijn nog enkele aspecten naar voren gekomen die om aanpassing vragen. Deze aspecten zijn aangepast in het bestemmingsplan.

Het gaat om aanpassing van de volgende (plan)regels:

- toegevoegd artikel 1 begrip 'ondergeschikte functie';
- vervallen artikel 4.2.1 onderdeel b en nummering overige onderdelen gewijzigd;
- vervallen artikel 6.2.1 onderdeel b en nummering overige onderdelen gewijzigd;
- vervallen artikel 7.2.1 onderdeel b en nummering overige onderdelen gewijzigd;
- gewijzigd artikel 8.1 onderdeel b;
- gewijzigd artikel 9.2.2 onderdeel a;
- nummering artikel 9.3 aangepast;
- vervallen artikel 9.4;
- toegevoegd artikel 10.1 onderdeel b;
- vervallen artikel 10.1 onderdeel c;
- gewijzigd artikel 10.2 onderdeel b;
- vervallen artikel 13.2.1 onderdeel h en vernummering onderdeel i tot h;
- tekst in artikel 14.4 "binnen de bestemming 'Wonen – Woonbos' gewijzigd in 'Wonen – Boswonen';
- naam artikel 19 gewijzigd;
- artikel 21 gewijzigd, toegevoegd artikel 21.1 en artikel 21.2;
- artikel 22.1 gewijzigd;
- artikel 23 gewijzigd in artikel 23.2;
- toegevoegd artikel 23.1;
- vervallen artikel 24;
- artikel 25 vernummerd tot artikel 24 en tekst artikel 25 onderdeel d. aangepast;
- artikel 26 vernummerd tot artikel 25;
- vervallen artikel 26 onderdeel 3;
- aanpassing legenda verbeeldingen "T-BO" in "T-BWO" en "W-BO" in "W-BWO";

- onjuiste dubbelbestemming “archeologie” locatie Kanaaldijk Noord verwijderd;
- tekst hoofdstuk 7 en hoofdstuk 8 van de toelichting aangevuld.

~~YYY~~