

Advies, bemiddeling en management bij:

- ruimtelijke ordening, bouw- en grondzaken
- ontwikkeling, realisatie en beheer van vastgoed

Naam document: Roxit-000086868_000

Behoort bij besluit, ingevolge mandaat van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren, zaaknr:



telefoon : 0493 - 495152

: 0493 - 840282

: info@dab-someren.nl

: www.dab-someren.nl

Djuma: 0847190019784

AAN Burgemeester en wethouders van Someren
t.a.v. Afdeling Beleid, de heer K. Staals
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Verzonden per AANGETEKENDE post en per telefax nr. 0493-494850: 2 blz.

Uw publicatie van:
26 september 2019

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
AJ 'MD

Bijlage(n)

Someren
7 november 2019

Onderwerp:

Zienswijze aanvraag zonnepark Zandstraat 101
t.n.v. in Someren.

Geacht college,

Als gemachtigd adviseur van in Someren vraagt ondergetekende hierbij uw aandacht voor het volgende.

is verbaasd dat er buiten haar als naaste burens om al medewerking is toegezegd voor zo'n ingrijpend project als een zonnepark van ruim 3,5 ha dat strijdig is met de bestemming voor agrarische doeleinden. De aanvraag is nota bene deels gesitueerd op het bouwblok dat bij Zandstraat 97a hoort. Dit overkomt hen nu terwijl men al zo lang in afwachting is van het besluit van uw college op haar verzoek tot intrekking van de bouwvergunning die u in 2007 verleende, zoals u nu weet op basis van bewust onjuist verstrekte gegevens in de aanvraag.

Hoe staat het inmiddels met de voorbereiding van dat besluit? Cliënten wensen eindelijk een formeel besluit op hun verzoek te ontvangen zodat zij daartegen in rechte op kunnen komen mocht u de intrekking afwijzen. Voor het geval u niet van plan bent een besluit te nemen op het voorliggende verzoek zoals gedaan bij aangetekende brief van 10 januari 2019 stel ik u hierbij namens cliënten in gebreke ingevolge artikel 4:17 Awb.

Wat betreft de gepubliceerde aanvraag naast het feit dat dit buiten de bestemming van Zandstraat 101 valt de volgende opmerkingen:

- Cliënten willen geen groot stroom producerend bedrijf zo dichtbij hun woning dat allerlei extra risico's en nadelen geeft voor de naaste omgeving, naast het gezondheidsrisico dat er nu al is bij dit type intensieve veehouderij door de uitstoot van stikstof en fijnstof (brandgevaar, warmteaccumulatie in naaste omgeving, onnodige aantasting van open ruimte, landschap en aanwezige beplanting). Met het aanbrengen van zonnepanelen enkel op het dak van het bestaande kippenbedrijf zou men geen problemen hebben want dat is in deze tijd meer logisch, als behorende bij de E-installatie van betreffende stallen. Als de stallen van aanvrager daar bouwkundig of constructief inderdaad niet allemaal geschikt voor zijn wat ergens te lezen is in de informatie - bij de stukken die ter visie lagen en door ondergetekende op verzoek werden ontvangen van uw ambtelijke dienst was dat niet te verifiëren - kan men die dan het beste maar meteen aanpassen en toekomstbestendig maken. Kennelijk is het investeringsmodel erg profijtelijk en dan moet men wat extra kosten voor lief nemen, niet de omgeving willen opzadelen met een onnodige extra ruimteclaim. Of anders aansluiting zoeken bij een groter c.q. gebundeld lokaal of

regionaal project in een speciaal gebied dat de gemeenteraad daarvoor heeft aangewezen. Ik verwijs bv. naar de lopende aanvraag voor een veel groter zonnepark op Lungendonk.

- Cliënten stellen vast dat zij over een extra bedrijf zoals aangevraagd nooit overleg hebben gehad met de aanvrager, laat staan daar enige afspraak over hebben gemaakt. Zij zijn bij de voorbereiding gepasseerd door de burens, vandaar ook de voormelde verbazing.
- Cliënten stellen vast dat er geen harde garanties zijn op het verwijderen van deze voorziening inclusief de bijbehorende camouflage-groenrand voor als deze buiten functie of in onbruik valt in de toekomst, over 25 jaar of al binnen die periode, eventueel pas na langere tijd dan 25 jaar. Er ontbreekt een calculatie van alle verwijderingskosten om het open landschap te herstellen, evenzo een bankgarantie voor de gemeente dat dat met zekerheid te allen tijde gaat gebeuren. Zo lopen we na het risico van leegkomende stallen die kunnen verloederen of in verkeerd gebruik raken ook het risico van vervallen zoneparken in het buitengebied, en daarmee het risico van permanente landschapsvervuiling. Overigens voldoet het plan naar de mening van cliënten ook op andere punten niet aan de Verordening Ruimte. En het strookt niet met het beleid zoals tot dusver vastgesteld door de gemeenteraad, zo menen zij.
- Op bedrijfsniveau kan aanvulling worden gezocht in de energievoorziening met warmtepompen voor zowel warmte (en koeling) uit de bodem als uit de lucht, in elk geval geen zaken buiten het bouwblok. Cliënten zien voor het bedrijf dat zo dicht bij hun woning staat veel liever die richting gekozen qua energievoorziening. Overigens het bedrijf is nog vrij recent gesticht en uitgebreid op het kostenplaatje wat men nu heeft. Bij de energieparagraaf onderbreken overigens de bewijsstukken van de aaneensluitende jaarafrekeningen van de energiebedrijven over de laatste 5 jaar, ter controle van de overlegde onderbouwing in bijlage 1 bij de Ruimtelijke Onderbouwing van 9 mei 2019.
- Cliënten menen dat uw college een extra ingreep in de landelijke omgeving ter plaatse eerder juist uitdrukkelijk heeft afgewezen of afgehouden bij de voorbereiding van het bestemmingplan Buitengebied deelgebied 2. Nu dit initiatief plotseling wel door kan gaan, of uw principemedewerking heeft, menen cliënten zelf ook aanspraak te maken op medewerking voor de vragen die zij hebben gesteld in het kader van het voormelde bestemmingsplan.
- Cliënten stellen vast dat bij de stukken die ter visie lagen geen anterieure overeenkomst en geen planschadeovereenkomst beschikbaar waren. Zij achten de vraag of deze zaken wel goed zijn geregeld in strijd met het financieel belang van de gemeente Someren, respectievelijk in strijd met de Wet Ruimtelijke Ordening.

Cliënten behouden zich het recht voor om de gronden als vermeld in deze zienswijze nog van een nadere schriftelijke en mondelinge toelichting te voorzien. Dit mede om reden dat bij het kennis nemen van de stukken die ter visie lagen een ontwerpbesluit ontbrak, en zo ook de concrete aanvraag omgevingsvergunning met opgave en onderbouwing van de investeringskosten. Ten tijde van het schrijven en versturen van deze zienswijze op de laatste dag van de termijn was de ontwerpbesluit weliswaar opgevraagd maar nog niet ontvangen en ingezien.

Graag willen cliënten met ondergetekende over deze zienswijze worden gehoord door de verantwoordelijk portefeuillehouder uit uw college. We ontvangen daarvoor graag een uitnodiging.

Bij voorbaat dankend voor de behandeling van deze reactie en in afwachting van uw berichten verblijvend,

Hoogachtend,

M.J.E. Driessen.