
OMGEVINGSVERGUNNING

(Wabo artikel 2.1)

Brondocumentnr. (BAG): BAG-2015-0273-001/b

Dossiernummer: VROM/HZ_WABO-2015-0273

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

Datum
23 maart 2016

gezien de aanvraag van : woCom
vertegenwoordigd door : A. Nieuwland-Aarts
adres, postcode en woonplaats : Postbus 36, 5710 AA Someren
ontvangen : 27 oktober 2015

waarbij omgevingsvergunning wordt gevraagd voor het project **oprichten van 8 rijwoningen en 10 patiowoningen** op de locatie, kadastraal bekend gemeente Someren sectie/nummer(s) H 4149 plaatselijk bekend Sijlensstraat 30 t/m 54, 5711 XT te Someren en Hoogertstraat 23 t/m 31, 5711 XM te Someren met de volgende in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven omgevingsaspecten:

1. bouw
2. handelen in strijd met regels ro

gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

BESLUITEN:

met toepassing van artikel 2.12 lid 1a onder 3° van de Wabo omgevingsvergunning te verlenen onder de vermelde voorschriften en voorwaarden, voor de uitvoering van het in bovengenoemde aanvraag bedoelde, bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plan.

Bouwkosten:

vastgestelde bouwkosten (excl. BTW) : € 1.721.500,00

Leges:

bouwactiviteiten : € 25.248,70

buitenplanse afwijking (bouw/aanleg) Wabo art 2.12 lid 1 onder a 3o : € 7.500,00

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. A.P.M. de Kok



A.P.M. Veltman

Overwegingen **algemeen**:

- De aanvraag is beoordeeld aan artikel 2.1 van de Wabo.
- Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.
- De aanvraag is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.
- De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:
 - Bijlage 1: Aanvraagformulier omgevingsvergunning (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 2: Situatietekening totaal plan (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 3: Bouwtekening Blad 410a patiowoningen blok A (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 4: Bouwtekening Blad 410b patiowoningen blok B (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 5: Bouwtekening Blad 411a patiowoningen constructie blok A (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 6: Bouwtekening Blad 411b patiowoningen constructie blok B (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 7: Bouwtekening Blad 412 doorsnede A & C Patiowoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 8: Bouwtekening Blad 413 doorsnede B Patiowoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 9: Bouwtekening Blad 420 plattegronden rijwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 10: Bouwtekening Blad 421 gevels rijwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 11: Bouwtekening Blad 422 constructie doorsnede rijwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 12: Bouwtekening Blad 423 constructie doorsnede rijwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 13: Bouwtekening Blad 450 berging rijwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 14: Bouwbesluittoets EPC patiowoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 15: Bouwbesluittoets EPC rijenwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 16: Bouwbesluittoets daglicht patiowoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 17 : Bouwbesluittoets daglicht rijenwoningen (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 18 : Bouwbesluittoets isolatie gevels (ingek 27-10-2015)
 - Bijlage 19 : Ruimtelijke Onderbouwing BRO (13-11-2015)

Overwegingen ten aanzien van activiteit **bouwen** (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo):

- Het plan is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo en voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.
- Op het perceel is bestemmingsplan Someren- Dorp van kracht. Het plan valt binnen de bestemming Maatschappelijk en Groen/Waarde-Archeologie 5
- Het plan voor woningbouw ter plaatse voldoet niet aan de regels van deze bestemmingen.
- Het plan wordt aangemerkt als een verzoek om af te mogen wijken van het bestemmingsplan.
- Ingevolge artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wabo kan een omgevingsvergunning worden verleend indien een activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

- Binnen de gemeente Someren is de Nota Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Someren van toepassing.
- Op het plan zijn de algemene criteria van toepassing zoals deze zijn opgenomen in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.
- Voor deze ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waar beeldkwaliteit onderdeel van uit maakt.
- Op basis van de uitgangspunten van het project wordt dit plan als passend ervaren.
- Aandacht wordt gevraagd voor voldoende accentuering van het voorliggend bouwdeel ten opzichte van de gevels bij de patiowoningen.
- Qua totaalbeeld past het plan voor wat betreft de rijwoningen zondermeer en voor wat betreft de patiowoningen, gezien de gekozen detaillering en specifieke verschijningsvorm, met in acht name van de gemaakte opmerking, in de omgeving.
- Door de ARK (adviseur ruimtelijke kwaliteit) is geadviseerd dat het plan voldoet aan de gestelde criteria.
- Op basis van het verkennend bodemonderzoek kenmerk 15083973 versie D1, d.d. 27 augustus 2015, is vastgesteld dat er geen sprake is van bouwen op verontreinigde grond.

Overwegingen ten aanzien van activiteit **afwijken bestemming** (gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)):

- Het plan is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo en voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.
- Op het perceel is bestemmingsplan Someren- Dorp van kracht. Het plan valt binnen de bestemming Maatschappelijk en Groen/Waarde-Archeologie 5
- Het plan voor woningbouw ter plaatse voldoet niet aan de regels van deze bestemmingen.
- Ingevolge artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wabo kan een omgevingsvergunning worden verleend indien een activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- Voor zover het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is ten aanzien van een aanvraag omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a 3° van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, mits de afwijking van het bestemmingsplan blijft voldoen aan de uitgangspunten van de Structuurvisie, is een verklaring van geen bedenkingen niet vereist.
- Deze ontwikkeling voorziet in de uitwerking van de Structuurvisie Someren 2028 waarin besloten is tot herontwikkeling van vrijkomende locaties in deze wijk voor woningbouw.
- De woningtypen voorzien in de behoefte zoals vermeld in Woonvisie 2012-2021.
- De invulling gebeurt hydrologisch neutraal; er wordt voorzien in infiltratie in de nabijheid.
- Het parkeren zal plaatsvinden in het openbaar gebied, in totaal is in de aanleg van 45 parkeerplaatsen in de omgeving voorzien.
- Aan dit besluit is een goede ruimtelijke onderbouwing toegevoegd (bijlage 19), waaruit blijkt dat de gevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

PROCEDURE:

Op deze aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. Bij uitvoering van deze procedure voor deze omgevingsvergunning is toepassing gegeven aan § 3.3 van de Wabo.

Het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken heeft 6 weken ter inzage gelegen, met ingang van 25 december 2015. Dit is middels publicatie d.d. 24 december 2015 in zowel 't Contact als de Staatscourant bekend gemaakt.

In deze periode zijn drie zienswijzen ingediend. Een samenvatting en beantwoording van deze zienswijzen zijn hieronder uiteengezet.

BEOORDELING ZIENSWIJZE(N):

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een beantwoording voorzien.

1. *Zienswijze de heer T. van Rut, Bosselerstraat 36, 5711 XP, Someren, gedateerd 11 januari 2016, ingekomen op 21 januari 2016.*

1.1

De heer van Rut spreekt zijn verbazing uit over het uit elkaar halen van de speeltuin en het trapveld. Doordat het nu één geheel is heerst er een groot gevoel van veiligheid bij zowel de kinderen als bij de ouders/verzorgers. Doordat het geheel in het zicht ligt is er veel sociale controle. De heer Van Rut vindt het niet te bevatten dat het behoud van de es voor de gemeente belangrijker wordt bevonden dan het overzicht en dat daardoor het plan op de huidige wijze gesitueerd is.

Beantwoording zienswijze

Ad. 1.1

In de voorbereiding van dit bouwplan hebben we expliciet stil gestaan bij de situering van het plan. In onze afweging speelden dezelfde argumenten mee als door de heer Van Rut worden aangedragen. Op 7 juli 2015 vond een informatieavond plaats. Tijdens deze bijeenkomst zijn op dit punt geen bezwaren naar voren gebracht. Op basis daarvan is de situering van het trapveld meer naar het Noorden toe verder uitgewerkt.

Ons beleid hoe om te gaan met speelruimte is verwoord in de beleidsnota 'Speelruimtebeleid Gemeente Someren 2012' "Spelen doen we zelf". Een algemene eis is hierin opgenomen dat speelplekken functioneel moeten zijn, sociaal veilig, goed toegankelijk en bereikbaar voor de doelgroepen. Volgens ons wordt in de nieuwe situatie voldaan aan deze algemene eisen. De beide losse locaties krijgen een oppervlakte en afmeting die van een adequate omvang zijn om daar te spelen (hoek Sijlkensstraat / Bosselerstraat) en te voetballen (Sijlkensstraat – Hoogertstraat). De heer Van Rut bevestigt zelf de sociale veiligheid van de huidige speelplek. Bijvoorbeeld vanaf de Hoogertstraat is er ook direct zicht op het nieuwe trapveld. In de verdere uitwerking zullen we extra aandacht hebben voor de hoek richting de garageboxen om te voorkomen dat hier situaties gaan ontstaan die een onveilig gevoel oproepen. Beide locaties liggen centraal in de buurt en zijn daardoor goed toegankelijk en bereikbaar.

Ondanks bovenstaande standpunt begrijpen we de visie van de heer Van Rut goed en erkennen we dat de samenhang tussen het trapveld en de speelplek nu een meerwaarde heeft en dat deze meerwaarde grotendeels gaat verdwijnen.

De es speelt inderdaad een rol in onze afweging. Someren, als landelijke gemeente, hecht belang aan een groene omgeving. Gecombineerd met bovenstaand standpunt dat er adequate speelgelegenheden blijven, hechten we belang aan het behoud van deze boom. Naar aanleiding van de zienswijze is nogmaals navraag gedaan bij de sectie groen van onze afdeling Beheer en Uitvoering, naar verplaatsingsmogelijkheden van deze boom. Door het type, de grootte, de ouderdom en de gesteldheid, is de overlevingskans van een verplaatsing nihil.

Conclusie

De zienswijze van de heer Van Rut vormt geen aanleiding om het plan aan te passen.

2. *Zienswijze Heemkundekring De Vonder Asten-Someren, Molenstraat 10, 5711 EW, Someren, gedateerd 29 januari 2016, bij ons ingekomen op 1 februari 2016.*

2.1

De Heemkundekring constateert dat de Omgevingsdienst adviseert nader archeologisch vooronderzoek te doen in de vorm van proefsleuven uit te voeren door een daartoe bevoegd archeologisch bedrijf. In de ruimtelijk onderbouwing wordt opgemerkt dat dit onderzoek niet plaatsvindt daar het een kleinschalige ontwikkeling betreft.

De Heemkundekring bevestigt, dat tot haar genoegen de gemeente Someren een actief archeologiebeleid voert. Tevens vinden ze het begrijpelijk, dat gemeenten kritischer worden in het (laten) doen van archeologisch onderzoek. Het maken van een goede afweging tussen de te maken kosten en de te verwachten informatiewinst vinden ze ook terecht. Maar dat moet dan wel goed onderbouwd worden, bijvoorbeeld door een onderzoeksagenda, niet enkel met het argument van kleinschaligheid.

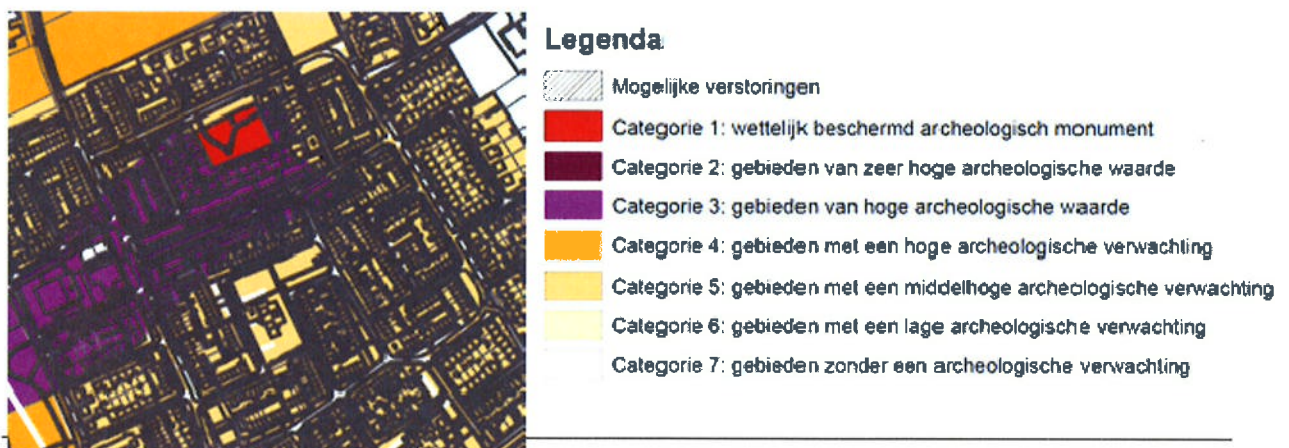
Onder verwijzing naar het advies van de Omgevingsdienst vindt de Heemkundekring dat er alsnog proefsleuven gegraven moeten worden. Daarbij bieden ze de hulp aan van hun vrijwilligers.

Beantwoording zienswijze

Ad. 2.1

Gemeente Someren hecht bovenal te benadrukken, dat ze grote waarde hecht aan het werk van de vrijwilligers van Heemkundekring de Vonder Asten-Someren.

In de vergadering van de gemeenteraad van 25 september 2015 heeft de gemeenteraad de geactualiseerde archeologische en verwachtingenkaart 2015 vastgesteld. Op deze kaart kent het projectgebied een middelhoge archeologische verwachting.



Gebieden met een middelhoge archeologische verwachting kennen een vrijstellingsdrempel voor onderzoek bij een bodemingreep met een oppervlakte van 2500 m² en/of een diepte van 0,4 m. Het projectgebied meet 4.000 m², echter de bodemingreep is kleiner dan 2.500 m². De door de Omgevingsdienst verrichte Quicksan archeologie stelt op pagina 14 dat door de aanwezigheid van een plaggendeek een fundering van 50 of 70 cm geen aantasting van het bodemarchief hoeft te betekenen. De fundering gaat een diepte kennen van 70 cm.

Deze constatering maken dat we het standpunt hebben ingenomen om geen nader archeologisch onderzoek te laten verrichten. Daarbij mede in de wetenschap, dat binnen afzienbare tijd grootschalige en kostbare opgravingen in het plangebied Groote Hoeven waarschijnlijk noodzakelijk zijn. In de grootschaligheid zien wij een meerwaarde.

Gelet op de zienswijze hebben we op vrijdag 14 februari 2016 nader overleg gehad met de werkgroep archeologie van Heemkundekring De Vonder in de persoon van de heer W. van den Bosch. Daarin hebben we afgesproken, dat de vrijwilligers tijdens en na het ontgraven aanwezig mogen zijn, om eventuele archeologische elementen te beschouwen. Mochten er vondsten gedaan worden, dan is er ook, mede door de meldingsplicht op basis van de Monumentenwet, een archeoloog direct oproepbaar. Naar ons inzicht is dit een pragmatische oplossing, die tegemoet komt aan het beleid, de belangen van de Heemkundekring, het kostenaspect en het advies van de ODZOB.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze heeft nader overleg plaatsgevonden met als uitkomst, dat tijdens het ontgraven de werkgroep Archeologie van de Heemkundekring aanwezig mogen zijn en eventuele archeologische elementen te beschouwen.

3. *Zienswijze de heer H.F.A Bukkems, Slutelakker 13, 5715 CB, Someren-Lierop, gedateerd 2 februari 2016, ingekomen 2 februari 2016.*

De heer Bukkems stelt dat hij op uitnodiging een zienswijze naar voren brengt. We hechten te benadrukken, dat wij ons niet hierin herkennen.

3.1

De heer Bukkems constateert aan de ene kant, dat in de Structuurvisie van april 2013 de locatie wordt aangeduid als een locatie, die op korte termijn voor herstructurering richting woningbouw in aanmerking komt. Terwijl op 26 juni 2013 het vigerende bestemmingsplan Someren-Dorp door de gemeenteraad vastgesteld wordt en hierin de locatie de huidige maatschappelijke bestemming krijgt. Nu wordt opeens een uitgebreide wabo-procedure opgestart. De heer Bukkems is van mening, dat deze gang van zaken niet getuigt van een solide en duurzame kijk op ruimtelijke ordening en niet van een goede ruimtelijke ordening.

3.2

De heer Bukkems constateert, dat we stellen dat het project strijdig is met de regels 'RO' en regels 'Bouw'. In de ruimtelijke onderbouwing is niet terug te vinden, hoe hier mee omgegaan wordt en waarom.

3.3

In de paragrafen 'Aanleiding en doel' wordt met geen woord gerept over de reden, waarom nu zo kort na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – alweer een radicale koerswijziging in bestemming noodzakelijk is.

3.4

De heer Bukkems mist in de 'onderbouwing' een afweging van het onderhavige project tegen alternatieven in de (directe) omgeving, waarin de noodzaak van het wel of niet hoeven te voeren van een uitgebreide procedure in het kader van de 'Wabo' een belangrijke overweging zou kunnen zijn.

3.5

De heer Bukkems concludeert, dat er geen reden gegeven wordt voor de keuze van huurwoningen in het onderhavige project c.q. de urgentie, noodzaak en prioriteit hiervan ook in relatie tot alternatieven.

Beantwoording zienswijze

Ad. 3.1

Op 26 juni 2013 was Hobbywerkplaats De Springplank nog in bedrijf en was nog niet definitief bekend of en zo ja, op welke termijn deze ging sluiten. Vanuit dit gegeven was het planologisch-juridisch juist, dat toen de maatschappelijke bestemming op het perceel is gelegd. In 2014 werd bekend, dat de Springplank ging stoppen. Dit was aanleiding om de mogelijkheden voor herontwikkeling van deze locatie te onderzoeken.

Naar ons inzicht getuigt dit van een logische en correcte benadering.

Ad. 3.2

Met toepassing van de bevoegdheid genoemd in artikel 2.12 van de wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), lid 1 sub a onder 3, kunnen we een vergunning verlenen voor de afwijking van het bestemmingsplan. Voorwaarde daarbij is, dat het besluit een ruimtelijke onderbouwing bevat, waaruit blijkt, dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voorliggende bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Someren-Dorp, maar via deze procedure kunnen we toch de vergunning verlenen. Feitelijk wijzigen we daarbij de bestemming niet. We kennen het beleid om in een komende "veegplanronde" deze vergunning te vertalen in het bestemmingsplan, waardoor er weer een actueel en juist bestemmingsregime aanwezig is.

Ad. 3.3

Zie onze beantwoording onder 3.1.

Ad. 3.4

De integrale benadering tussen de diverse locaties heeft op hoofdlijnen plaatsgevonden in de structuurvisie Someren 2028. In hoofdstuk 3.2 van de Structuurvisie wordt in de paragraaf Wonen hier op in gegaan. Deze paragraaf geeft inzicht in de visie op de verschillende locaties. Voorliggende ontwikkeling in de vorm van woningen in de sociale-huur past hierin.

Ad. 3.5

Afbeelding 8 op pagina 7 stelt, dat binnen de groep woningzoekenden 44% op zoek is naar een huurwoning. Met name in de middeldure sociale huur is er een fors hogere vraag dan het bestaande aanbod. Voorliggend bouwplan richt zich op deze vraag. Gelet op de vastgestelde behoefte, zorgt het plan voor een passende aanvulling op de bestaande woningvoorraad in Someren.

Conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding om het plan aan te passen.

VOORWAARDEN ACTIVITEIT BOUWEN

Ten aanzien van de activiteit 'bouwen' wordt omgevingsvergunning VROM/HZ_WABO-2015-0273 verleend onder de volgende voorwaarden:

- Deze vergunning moet te allen tijde op het werk aanwezig zijn en op de eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven.
- Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de op basis daarvan gestelde regels.
- Ten behoeve van het bouwtoezicht dient voor het uitvoeren van een aantal werkzaamheden tijdig melding gedaan te worden bij het team handhaving.
Wij verwijzen hiervoor naar Bijlage A.
- **Ten minste 10 dagen** voor de aanvang van de werkzaamheden, sloop- en ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, moet het team handhaving hiervan in kennis worden gesteld.
- Voor de exacte bepaling van de peilhoogte en de rooilijnen van het bouwwerk dient u contact op te nemen met de gemeente.
- Ten minste 2 dagen voor het storten van betonnen constructieonderdelen moet de afdeling VROM hiervan in kennis worden gesteld.
- De bemerkingen welke in rood op de tekening(en) staan aangebracht moeten worden uitgevoerd.
- **Berekeningen van de prefab betonconstructies moeten minimaal 4 weken voor aanvang van de daarop betrekking hebbende werkzaamheden in tweevoud ter goedkeuring worden ingediend bij team vergunningen.**

VOORWAARDEN ACTIVITEIT AFWIJKEN BESTEMMING

Ten aanzien van de activiteit 'afwijken bestemming' wordt omgevingsvergunning VROM/HZ_WABO-2015-0273 verleend onder de volgende voorwaarden:

- De in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven parkeervakken dienen te worden aangelegd.
- Ten behoeve van de hemelwaterafvoer zijn in de directe omgeving infiltratievoorzieningen vereist.

BEROEP

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent.

U kunt alleen een beroepschrift indienen wanneer u eerder tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebt ingediend of kunt aantonen dat u redelijkerwijs geen zienswijze hebt kunnen indienen.

Het beroepschrift moet u gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar de Sector bestuursrecht van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

U kunt uw beroepschrift en uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de website: <http://loket.rechtspraak.nl/Burgers>.

Bezwaar tegen de vastgestelde leges kan binnen zes weken na dagtekening van de kennisgeving worden ingediend bij de Heffingsambtenaar van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift dient gedateerd, gemotiveerd en ondertekend te zijn. Het indienen van een bezwaarschrift ontheft u niet van de verplichting tot betaling.

Burgemeester en wethouders kunnen deze vergunning bij een met redenen omkleed besluit intrekken in de gevallen, genoemd in artikel 2.33 van de Wabo.

BAG

Realisatie van het plan heeft consequenties voor de BAG. (Basisregistratie Adressen en Gebouwen)

De volgende gebruiksfunctie(s) en gebruiksoppervlakte(n) worden gewijzigd cq. toegevoegd:

- Woonfunctie (patiowoning, Sijlkensstraat nr. 30,32,34, 36 en 38; **88 m²**)
- Woonfunctie (patiowoning, Hoogertstraat nr. 23,25, 27,29 en 31; **88 m²**)
- Woonfunctie (rijenwoning, Sijlkensstraat nr. 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52 en 54; **92 m²**)

Deze gegevens zullen door de BAG-beheerder worden verwerkt in de basisregistratie.

Tegen deze vastgestelde gegevens kunt u geen bezwaar maken. Indien de gegevens volgens u niet juist zijn, kunt u hiervan een terugmelding doen via de website van het kadaster of via de BAG-beheerder van de gemeente Someren.

Vermoedelijke datum bouwjaar gereed: 2016

